

John Adams
Library.



IN THE CUSTODY OF THE
BOSTON PUBLIC LIBRARY



SHELF N^o
ADAMS
222

Benjamin

Wadsworth His Book
fuerit quo recte bene

Benjamin Wadsworth His Book
Anno Domini 1687

Benjamin Wadsworth m^o summi valet
anno Domini 1686 Octobr 20

Compenantius Wadsworth
Ejus Libri An. Jul. 49



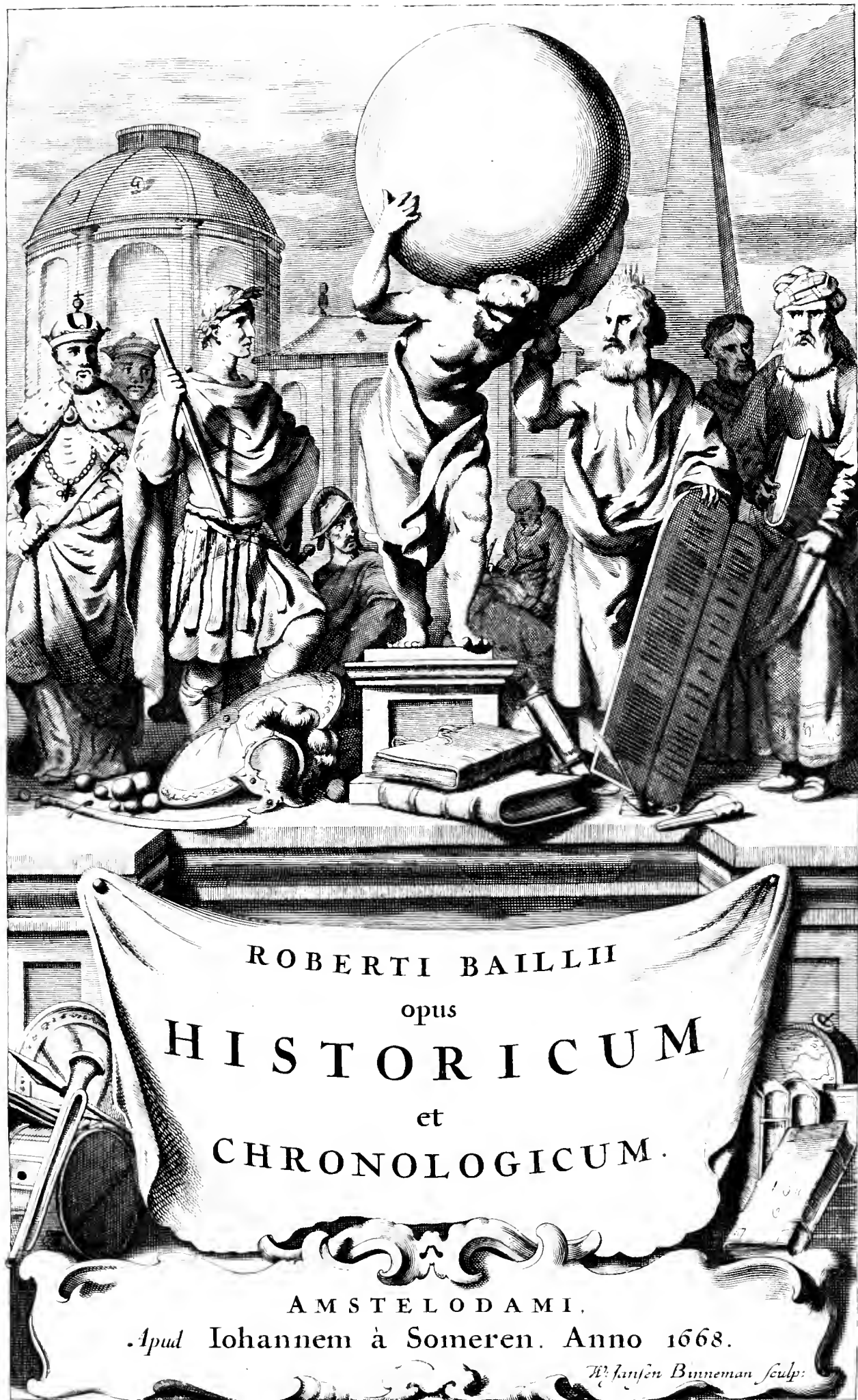
Comp

Benjamin Wadsworth his Book
Anno Salvatoris 1687 scilicet May the 2

Benjamin Wadsworth me gunt tenet
Anno Dom. 1686 Given by his Brother Recompence

[Faint, illegible handwritten text at the bottom of the page, possibly a library or archival note.]

11/11/11



ROBERTI BAILLII
opus
HISTORICUM
et
CHRONOLOGICUM.

AMSTELODAMI.
Apud Iohannem à Someren. Anno 1668.

W. Jansen Binneman sculp.

O P E R I S *vicissimo*
H I S T O R I C I

E T

C H R O N O L O G I C I

LIBRI DUO;

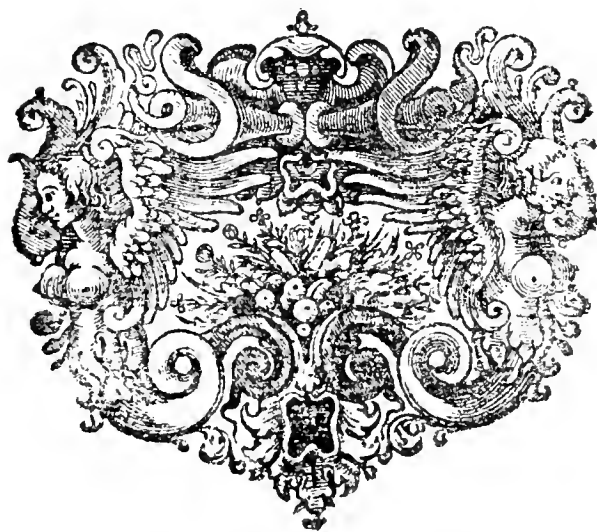
In quibus Historia Sacra & Profana compendiosè deducitur ex ipsis fontibus, à creatione Mundi ad CONSTANTINUM MAGNUM, & quæstiones ac dubia Chronologica, quæ ex V. & N. Testamento moveri solent, breviter & perspicuè explicantur & vindicantur.

Una

Secunda, An quicquid in Deo est, Deus sit; Tertia de Prædestinatione.

SS. Theologiæ ibidem Professoreⁱ primarum
in Academiâ Glasguensi.

Rerum & Verborum Locupletissimus.



AMSTELODAMI,

Apud

ANNO MDCLXXVIII.

XX
ADAMS
V.V.V

Serenissimo, Potentissimo, & Invictissimo

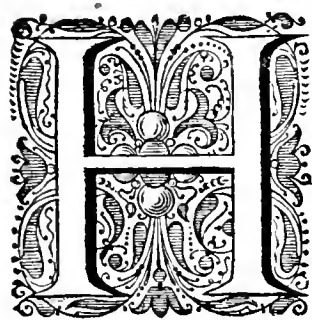
P R I N C I P I ,

F R E D E R I C O G U I L I E L M O ,

D E I G R A T I A

M A R C H I O N I B R A N D E N B U R G I C O ,

SACRI ROMANI IMPERII ELECTORI ET ARCHICAMERARIO, MAGDEBURGI, BORUSSIÆ, JULIÆ, CLIVIÆ, MONTIUM, STETINI, POMERANIÆ, CASSUBIORUM, VANDALORUM ET IN SILESIA CROSSIÆ, CARNOVIÆ AC JEGERNDORFII, DUCI, PRINCIPI HALBERSTADII MINDÆQUE, BURGGRAVIO NORIBERGENSEI, MARCHIÆ ET RAVENSPERGII COMITI, RAVENSTEINII TOPARCHÆ.



Istoriæ maxima laus est & utilitas, SERENISSIME PRINCIPUM, cum omnium gentium & imperiorum non solum origines, incrementa, conversiones, sed etiam mores, instituta, res gestas, & quæ cætera sunt, jucundissimâ delectatione ob oculos ponat, & in variam præteritarum rerum cognitionem legentis animum deducat. Ab hac Magistrâ prudentiam cognoscimus Ecclesiasticam & Civilem, quatuor terrarum orbis imperia, regnorum periodos, urbium fatales everSIONES, gentium migrationes, & omnem, quâ patet intelligenda, antiquitatem. Verum ut ea suo commodo sic satis æstimanda est, quæ tam uberrimam nobis scientiæ messem suppeditat: ita non minus illa longè dignior est & utilissima, in quâ ex ipsis

DEDICATIO.

fontibus accuratissimâ temporum supputatione rerum principia & progressus exponuntur. Ut omnino verum sit, unam solùm Chronologiam esse lucem & facem omnium veterum narrationum & memoriarum. Quæ cum temporum injuriâ, & scribentium defectu quandoque seriem & continuationem suam interrumpat, & varias historicorum dinumerationes exhibeat; præclare & arduè de ejus utilitate illi doctores meriti videntur, qui, quicquid hic vastum est & interruptum, breviter & perspicuè digesserunt. Ob hanc causam, quod antiquitùs usitatum erat, SERENISSIME PRINCIPUM, ut Regem vel Principem adituri, solenne munus aliquod offerre soleant, quo sibi viam præstruant, & aditum; idem nunc nostris temporibus exhibeo, & Serenissimo Tuo Nomini, levidense munusculum hoc Historico-Chronologicum inscribo. Auctor ejus est Robertus Baillius, Vir seculo suo dignus, & eruditissimus, in Academia Glasguensi S. S. Theologiæ & Historiarum Professor, qui methodo scribendi compendiosâ à mundi exordio, ad Constantini Magni tempora, omnem sacræ & profanæ historiæ seriem, juxta accuratissimam temporum supputationem tam artificiosè & eleganter disposuit, ut omnibus aliis, qui vel olim vel nuper eâ de re tractaverunt, ex æquo palmam præripere videatur. Præter enim eximiam & incomparabilem ejus doctrinam, & orthodoxam religionem, tam altè & perspicuè S. Scripturæ authoritatem ex Hebræis Codicibus derivatam, contra acerrimos veritatis hostes vindicavit & asseruit, ut doctissimorum Belgii nostri virorum judicio dignus non solum visus fuerit, qui publico bono prodiret, sed etiam omnium commodo legeretur.

Accipe igitur, SERENISSIME PRINCEPS ELECTOR, Munus hoc Illustrissimo Tuo Nomini inscriptum, & admitte porrò in augustum Sacrarium
Tuum,

A D E D I C A T I O.

Tuum, quod benignitas Tua Serenissima dignum posteritate faciet. In eo enim jam operis hujus fama consistit & felicitas, ut benevolo hoc vultu & patrocinio suscipias. Gratius forsan erit tantorum hominum judiciis, quorum publico voto & impulsu primum in lucem prodit. Quod reliquum est, PRINCIPUM SERENISSIME, Deus Pacis, Deus Fortitudinis diu Te saluum & superstitem servet, & Augustissimam Tuam Domum Brandenburgicam, & Auriacam, clementiâ suâ protegat, & post-hac incolumem præstet. Amstelodami XVI. Novembris M. DC. LXII.

Serenissimæ Celsitudinis Tuae

Cultor Humillimus

J O A N N E S J A N S S O N I U S.

J U D I C I A

Virorum Clarissimorum

D E A U C T O R E

E T E J U S O P E R E

HISTORICO-CHRONOLOGICO.

G I S B E R T U S V O E T I U S Theol. in
Acad. Ultrajectinâ Professor.



Um arduum hoc opus Historico-Chronologicum M. S. D. Andreae Bailii Theologi Glasguensis celeberrimi, à viro erudito, sub cujus potestate tunc erat, ad tempus mihi concessum, & quantum per occupationes ac temporis contracti circumscriptionem licebat, perlustratum, bonam etiam partem perlectum esset: nihil prius habui, quam ut maturam ejusdem editionem, tum apud virum eruditum authori & mihi amicum, tum apud typographum, bono publico, pro virili urgerem. Videbam enim præter brevem, & exactam Historiæ Chronologicæ descriptionem, illustres maximè ac difficiles quæstiones, suis quasque locis intertextas, acri judicio, & indefesso labore, omnibus omnium opinionibus in diversa plerumque abeuntibus, collatis & liberè expensis, subtiliter & perspicuè explicari; & lucem haud vulgarem tenebris Chronologiæ sacrae quasi certatim per nonnullos offusis, inferri. Ita ut sperandum sit, & tyrones in hac arte, faciliorem ac tutiorem in posterum habituros manuductionem; & sacri studii consectaneos per Historica Scripturarum latifundia, minori cum tædio, & majori compendio, spatiaturos. Ultrajecti Non. Septembr. 1662.

Eruditissimo, & Clarissimo viro,

D. D. GUILIELMO SPANGIO,

Ecclesiæ, apud Medioburgenses, Scoticanæ Pa-
stori gravissimo & fidelissimo,

S. D.

JOANNES HOORNBECK,

Theol. Professor.



Uod nuper apud Te quum essem in Solandiâ, à me fla-
gitasti, GRAVISSIME SPANGI, ut, reversus
domum, Opus Chronologicum Reverendi & celeberrimi D. D. Baillii perlustrarem, & communirem meo qua-
licunque judicio, id, à Te præsertim rogatus, omittere
nolui, quamvis mihi probe conscius fatis norim, quam ni-

hil in me sit judicii ad expendenda & commendanda aliena, præcipuè vete-
ranorum in Theologiâ Antecessorum, qualis est tuus ille Baillius, mihi quo-
que ab aliquot annis ex scriptis publicis benè notus. Accedit infirma cor-
poris valetudo, quæ vel legere aliquid vix permittit, vel de lectis inten-
dere judicium. Urgente attamen Typographo, opere jam ad finem per-
ducto, & stimulante meâ pollicitatione, scriptum in manus sumsi, &
quantum licuit, pervolvi, censuique dignum illo Authore, Te patrono.
Quæstiones attingit maximè raras, difficiles, recentes, quarum explica-
tionem quilibet avidissimè desideret, quærat, ambiat. Neque dubito,
quin veritatis & pacis amatoribus, Dei non sui, suorumque dictatorum
mancipiis, viam monstraturus sit, quam pro verâ arripiant, vel quâ ad eam,
Scripturâ duce tutò perveniant. Quamobrem dignum opus habeo im-
pressioni, lectioni, encomio, si quod ei addi possit: Tibique, meo saltem
nomine, ago gratias, quod cûram edendi in te suscipere fuisti dignatus,
atque ita hoc etiam argumento ostendere, quam in usum publicum natus
sis ac vivas, & in gentis tuæ, ac Ecclesiæ, tum etiam nostræ, gloriam, atque
ædificationem. Vale. Scripsi Lugduni Batavorum die XI. Septembris,
CIO IOC LXII.

L. S.

PErlegi, quantum brevitatem temporis licuit, Opus hoc Historicum & Chronologicum, in quo Reverendus author Scripturarum Sacrarum ex Hebræis Codicibus derivatarum authoritatem contra Atheos, Præadamitas, Ægyptios, Chaldaeos, Sinenses, Græcos ac qui eorum errores hodie defendunt, Orthodoxè & erudite asseruit. Recte enim observat, ubi nullæ unquam variæ lectiones allegatæ sunt, ibi velle depravatam fontem Hebræum, esse ab imis fundamentis authoritatem, nedum authentiam omnium Sacrorum Codicum evertere & homines ad Rom. Pontificem, Tyrrhonis scepticam & verum Atheismum adducere. Ideo gratiæ Deo agendæ sunt, quod tot suæ veritatis vindices ubique terrarum excitet, qui S. Scripturam Hebraicam, contra grassantem Præadamitarum opinionem aliosque errores defendunt. Scriptum Lugd. Bat. 21. Aug. 1662.

GEORGIUS HORNIIUS.

LIBER

T E M P O R I B U S

Ab Orbe condito ad natum Christum,
& dubiis

C H R O N O L O G I C I S
V E T E R I S T E S T A M E N T I.

C A P. I.

De rebus gestis à creatione ad Diluvium.

E J U S S U M M A.



Quantillus homo ad Deum? Quantillum tempus ad aeternitatem? Epochæ prima, & maxima ob inopiam scriptorum est fere vacua. Demonstratur summa primæ Epochæ annorum 1656. Creatio sex diebus abfoluta. Primorum undecim Patriarcharum duratio & mutua conversatio. Patriarchæ primi nostri erant patres. Introitus peccati. *Cainitarum* mundana felicitas. Voluptas carnalis fons diluvii. Arcæ magnitudo. *Iaphetus* natu major *Shemo*. Patriarcharum duarum columnæ fabulosæ, Vanitas *Ægyptiorum* in fingendis Dynastiis ante Diluvium, imò ante creationem.

C A P. II.

Continens quæstiones & dubia ad Caput superius.

Quæstio prima de summâ totali Epochæ universalis.
Quæstio secunda quæ anni tempestate mundus sit creatus. Nihil in Zodiaco per se statum. Videretur mundus creatus Autumno. Quomodo mensis September fuit Hebræis & primus & septimus. Anni Sabbatici & Jubilæi inceperunt Autumno.

Quæstio tertia. An *Mosis* anni fuerint nostris pares. Anni Patriarcharum constabant duodecim mensibus triginta dierum.

Quæstio quarta. An Patres Christiani in Chronologiâ antiquâ sequendi sint? Præ ignorantia Linguæ Hebræicæ plerique Patres crasse errarunt in annis ante Diluvium.

Addendum ad Quæstionem I V.

Vindicatur Chronologia textûs Hebræici contra Græci Interpretis errores in annis Patriarcharum ante fluvium. In Ecclesiâ reformatâ novaturientium factio. De *Waltoni* erratis dolor. *Isaaci Vossii* duriora verba quam argumenta. *Isaaci Vossii* argumentum à pubertate Patriarcharum desumptum exploditur à *Waltono*. Similiter ab *Augustino*. *Iosephus Vossio* non patrocinatur. Rabbini non favent *Vossianæ* sententiæ. Futile *Capelli* sophisma de Hebræis exemplaribus deperditis. Translatio Lxx. Interpretum hodie est corruptissima. Responsio ad *Waltoni* argumenta pro Lxx. interpretibus. Episcopaturientium defectio ad Pontificios. Mens Ecclesiæ occidentalis in nostrâ lite. Item orientalis. *Waltoni* temeritas in Chronologos. Argumenta pro veritate.

Quæstio quinta. Quamdiu *Noah* remanserit in arcâ?

C A P. III.

Res gestas à Diluvio ad Israëlitarum ex Egypto exodum complectens.

E J U S S U M M A.

Demonstratur à creatione ad exodum fluxisse annos 2456. Græcorum antiquissimi Hebræis pueruli. Quod tempus ἀδελφόν, quod μωυσεῖον, quod ἰσραηλῶν. *Noah* verus *Ianus* multis post Diluvium annis à *Canaane* irrisus est. Divisa terra inter *Noæ* filios. Primogenituræ jus sæpè non observatum. Gentium omnium origines. Indiæ, Chinæ, & Americæ incolæ *Shemi* posterii. Imperii politici fundator *Nimrod*. Imperii Babylonici principium male à *Cresis* & Chaldæis ponitur in anno post Diluvium sexagesimo secundo. Post *Semiramidem* Assyrii Monarchæ omnes, exceptis duobus *Baleis*, erant semiviri. Antiquissimorum Regum præter nuda nomina nihil superest. *Amnius Viterbiensis* impudentissimus impostor. Promissio *Messia* ad *Abrahami* familiam primò linitata, deinde *Isaaci*, *Iacobi*, & *Iudæ* posteris appropriata est. Post *Davidem* nulli familiæ promissio *Messia* facta. Patriarcharum multorum mors propinqua fuit promissioni de *Messia*, *Abrahamo* factâ. Quis fuerit *Melchisedek* cognitu est impossibile. Inter *Iacobi* filios annorum tantum sex intervallum fuit. *Iudas* anno suo quadragesimo tercio habebat pronepotes. *Benjamin* anno suo vigesimo tercio habebat decem filios. In familiâ *Ephraimi* mira nuptiarum maturitas. *Iacobi* continuæ tempestates in tranquillam serenitatem delierunt. *Isaaci* serena dies in obscuram noctem finivit. Tempora *Iobi*, *Ieremianis*, *Phaethontis*, & *Cecropii*.

Quæstio prima. Num *Cainan* junior sit supposititius?
 Quæstio secunda. Qui sit ut Græci Patres ad annos post Diluvium addant de suo supra mille?

Addendum I. ad Quæstionem I.

Respondetur ad argumenta tredecim *Isaaci Vossii* contra Hebræici codicis post fluxum Chronologiam. Defenditur *Scaliger* contra *Petrium*. Vanissimus homo *Manethos*, etiam *Eratoſthenes*. Chronologia Sacra nullius hic pondens. Male refutat *Vossius* Præadamitas. Pessimè negat diluvium universale. Respondetur ad quatuor argumenta *Waltoni*. Defenditur *Petrium* contra *Waltonum*.

Addendum II. ad Quæstionem I.

Malè *Waltonus* sopitam de *Cainane* juniore litem resuscitat. *Isaaci Vossii* acerbi. nimirum convicia. *Isaaci* pro *Cainane* argumenta quatuor refutantur, & totidem etiam *Waltoni*. Ad responsiones *Waltoni* replicæ. Iniqua *Waltoni* conclusio.

Quæstio tertia. Quomodo *Abraham* natus anno *Tharæ* septuagesimo proficiscitur anno ætatis suæ septuagesimo quinto *Charane* in *Chananæam* post mortem patris qui vixit annos ducentos & quinque?

Addendum ad Quæstionem III.

Quæstionis difficultas. Partium sententiæ. Argumenta pro nostrâ sententiâ. Argumenta *Tornielli* & *Paræti* refutantur.

Quæstio quarta. Quomodo *Israëlites* commorati sunt in *Ægypto* annis totis quadringentis triginta, & tamen quatuor tantum generationibus?

Addendum ad Quæstionem IV.

Israëlites in *Ægypto* non habitârunt annos ultra ducentos quindecim. *Isaaci Vossii* sacræ Chronologiæ everfor. Refutantur ejus argumenta pro morâ *Israëliitarum* in *Ægypto* annos quadringentos triginta. Sententia *Augustini*. Objectiones *Vossii* contra Patres refutantur. Vindicantur nostra argumenta. Singulæ *Vossii* commenda, & multa temeraria citata.

Quæstio quinta. Quomodo descenderunt in *Ægyptum* ex *Jacobi* familia animæ & 70 & 7?

Quæstio sexta. Quomodo in exitu ex *Ægypto* multiplicati sunt *Israëlites* ad sexies centena millia?

Quæstio septima. Qui factum ut in numerum multo majorem non excreverint?

Complectitur res gestas in tertiâ Epochâ ab Exodo ad templi *Solomonis* conditum.

E J U S S U M M A.

TErmini Epochæ demonstrantur. Magnæ inter Chronologos discrepantiæ fons. *Israëliitarum* oppressio *Ægyptiaca* annis octoginta, sed plagæ *Ægyptiacæ* uno tantum anno durârunt. Diurnum itineris *Israëliitarum* ex *Ægypto*. Christus in nube populo dux. Primum manna cælo d. pluit die Dominico. Duplices aquæ Meribæ. In statione duodecimâ ad a. cenam. Sinai totum annum permanſum est. Quo die data est lex. Varius *Mosis* in montem itus & reditus. Primum *Moseus* in monte quadraginta. Item secunda, tertia, *Mosis* pro populo intercessio non probat tertium jejunium. Primum tabernaculum sepelitur in est. *Nadab* & *Abihu* primo Pontificatus sui die sunt extincti. Triplex populi numeratio. Secundum aucupium coturnicem. De historiâ triginta septem annorum in deserto silet *Mosis*. Duplex statio in *Kadesh*. Meriba secunda. Quando & ubi diducuntur *Deuteronomium*. *Capelli* & *Henrici* Jesuitæ perpetui errores. Genesis habet annos bis mille trecentos & decem. Exodus annos tantum duos. Leviticus unum mensem, Numeri annos duos, & *Deuteronomium* duos Menses. *Mose* mortuo nubes exauit. Circumcisio & Pascha quadraginta annos intermissa. Septimus à transitu *Jordanis* fuit annus *xxviii*, & quodagesimus septimus ab exodo, octavus à transitu *Jordanis* fuit primus *xxviii*. Decimus quartus à transitu est primus *Sacerdotum*. Septimus sabbaticus seu quadragessimus nonus est *Jubilæus*. Anni sexti proventus sufficiebat in omnium. Menses *Judanæ* initium & finis. *Ab* & *Abib* diversi menses. Quis prius *Jubilæus*? Quomodo *Jubilæus* & quadragessimus nonus & quinquagesimus annus? Annos quatuor à *xxviii* abstulit populus. *Canana* siue *tribus* non frugibus. Incertum quot annos *Iosua* imperaverit. Anni *Judicium*. In *Ephraim* longinquo principatu *Danitarum* idololatria, & bellum *Beniamiticum* contigit. An sacerdos *Miche* *Mosis* fuerit abnepos? *Actas Phineæ*. Dei misericordia cum populi peccatus cecidit. Reliqua *Judicium* tempora.

Quæstio prima. Quomodo Epochæ hujus summa probetur?
 Quæstio secunda. Quomodo *Actor*. 13. 20. concilietur cum 1 Reg. 6. 1?

Addendum ad Quæstionem I.

Defenditur sacer calculus annorum quadringentorum octoginta ab exodo ad structuram templi contra *Vossium* & *Capellum*. Relutantur argumenta *Vossii* pro corruptione Hebræici textus 1 Reg. 6. 1. *Capelli* malum argumentum ostenditur. Vindicantur à contumeliis *Capelli* primò 2 Chron. 16. 1. secundò 2 Paralip. 26. 9. tertiò 2 Reg. 14. 21. quartò 2 Chron. 12. 15.

Tertia. Quò referendi sint anni servitutum?

Quarta. Quomodo arates *Rahab*, *Boaz*, *Obed*, & *Iesse* exhauriant annos quadringentos octoginta? Exemplum longævorum. Magister *Colinus Rinnus* vixit nuperrimè ad annos centum & quindecim.

Quinta. Quomodo ab Exodo ad *Iephtam* anni trecenti? Numerorum inæqualium rotundatio.

Sexta. An *Phineas* vixerit annos trecentos? In libro *Judicium* necessaria est hysteriologia.

Septima. Ad quam captivitatem duraverit Idololatria *Danitarum*?

Octava. Ad quæ tempora referenda sit *Ruth*?

Nona. Quot annos habeant libri *Iosue*, & *Judicium*?

Decima. Ad quæ tempora referendum sit bellum Trojanum ?
 Undecima. Quomodo concilietur Judic. 17. v. 13. cum 15. & 16 ?
 Duodecima. An *Samuel* ex posteris *Core* ? Anglicana Biblia apud Hollandos impressa sunt corruptissima.
 Decimatertia. Quomodo *Levita* functi sint sacerdotio ?
 Decimaquarta. Quot annos regnaverit *Saul* ? Quomodo *Saul* unius anni filius cum regnare cœpit. Anglicani Interpretes novi malè corrigunt veteres.
 Decimaquinta. De conciliatione decimiquinti capitis prioris *Samuelis*, cum vigesimo octavo.
 Decimasexta. Quomodo *David* filius erat *Isse* & septimus & octavus ?
 Decimaseptima. Quomodo *David Sauli* & notus & ignotus ?
 Decimaoctava. Quomodo *Ishboeth* regnavit annis & duobus & septem ?
 Decimanona. Quis fuerit annus quadragesimus conspirationis *Abisalom* ?
 Vicecima. Quomodo *David* emerit *Sionem* quinquaginta siclis argenti, & tamen sexcentis siclis auri ?
 Vicecimaprima. Quam portentosa auri argentique summa in templi structuram insumpta ? Talenti & Sicli valor.

C A P. VII.

Complectens res gestas Epochæ quartæ à condito ad eversum templum.

E J U S S U M M A .

Solomon anno ætatis vicefimo de *Anmonitide* sustulit *Rheoboam*. *Chemus* diebus *Saulis* pyramidum maximam trecentorum millium manibus annis viginti extruxit frustra. Libido & securitas *Solomonem* perdidit. *Davidis* & *Solomonis* peccata in *Rheoboamo* vindicata. *Solomonis* opes vix annos quinque post se durârunt. Ingatus in *Davidem* Israel in suam perniciem. *Ieroboam* sui studio omnia divina & humana conculcat. Horrenda Israëlitarum clades. *Ieroboams* xtirpatio. Etiam *Baasha* & *Zimri*. Primus *Zimri* se vivum combussit. *Asa* octo Reges Israël conspexit. Homo prudens in quingentis octoginta milibus virorum fortium nullam spem posuit. *Asa* navi. Summa diversitas hodiernæ Cananæ ab antiquâ. Insignia Dei in *Ahabum* beneficia. *Ahabi* extirpatio. Insignes in *Iosaphati* domum calamitates. Magna in *Attalum* Dei patientia. *Iosaphi* in *Iehoadam* ingratitudinem ulciscitur Deus. *Amasias* suâ se levitate destruxit. *Vasias* & *Iotham* reges boni, sed *Ahas* pravissimus. *Iehu* totâ vita prosper nepotem habuit prosperissimum, sed in abnepote eradicatus est. Continua conjurationum successio Israëlitas perdidit. Israëlita ad finem usque perversissimi. Regnum *Hezekie* & *Manassis*. *Amon* peccata patris non resipiscientiam amplectitur. *Iosias* suâ se temeritate perdit. Babylonica captivitas.

Addenda Capiti Septimo.

Ubi montes *Ararat* ? Maxima post Diluvium fecunditas. Posteritas *Shemi*, *Chami*, & *Iapheti*. *Nimrod*i ad Babylonem imperium *Ninus* a *Semiramide* casus. Hæc in Indiâ à *Staurobate* devicta. *Sardanapali* exitus. Assyriaci & Chaldaici imperii finis. Historiæ antiquæ, profanæ, & fabulosæ noticia omnidocto necessaria est. *Prometheus*, *Phaeton*, *Atlas*, & *Cadmus*. Expeditio Argonautica. *Pelias* *Iasonis* regnum occupat. Argonautici fodales. *Hypsistyle* regina Lemni exulat. *Ezlam* quærens *Hercules* incidit in *Hesione* *Laomedontis*. *Phineus* ab *Harpysis* liberatus. Symplegades, & *Cyaneæ* petræ. *Medee* artibus *Iason* aureo vellere potitur. Quomodo Argo navis ab Istro in mare tam Adriaticum quàm Ionium transvolaverit. *Talaus* *Cretæ* custòs exanimatur. Ad *Orphei* lyram *Sirenes* silent. *Medee* *Peliam* miserâ morte mulctat. Expeditio Thebana. *Oedipoda* pater *Lajus* tradit necandum. *Lajum* patrem necat *Oedipus*. Matrem *Iocastam* ducit in uxorem. *Eteocles* non vult fratrem *Polynicem* secum Thebis regnare. *Adrastus* *Polynici* & *Tydeo* fert opem. *Amphiarus* terræ hiatu absorptus. *Eteocles* & *Polynices* fratres, sororque *Antigone*, & mater *Iocasta* simul necati. Crudelis *Creon* *Theseo* dat pœnas. Bellum Trojanum. *Paris* Veneri dat aureum Nemelis malum. *Helenam* rapit *Paris*. Græciæ procures ex sedere *Menelaus* ferunt opem. *Ulyssis* amentia simulata à *Palamede* detegitur. *Achillem* *Ulysses* ex gynæceo educit. *Iphigenia* *Agamemnonis* sacatur *Diane*. A *Philoctete* revelantur *Herculis* sagittæ. *Protesilaus* ab *Heclore* casus. *Palemedem* *Ulysses* calumniis obruit. *Heclorem* *Achilles*, *Paris* *Achillem* occidit. *Ulysses* *Achillis* obtinet panopliam. Captâ Trojâ plerique victores miserè perierunt. A Trojanis oriundi Romani & Veneti. *Æneas* Latinorum Rex. *Ascanius* Albam condit. *Rhea* *Numitoris* *Marti* parit *Romulum* & *Remum*. Gemellos à lupa: fotos *Faustulus* educavit. Fratres *Amulium* tyrannum necant. Conducit Roma. *Romulus* occidit *Remum*. Romani sceleratis implet asylum. Rapiuntur *Sabinæ*. *Tarpeja* proditrix obruitur armillis & clypeis. *Sabini* ac Romani coeunt in unum. Caditur *Tatius*, etiam *Romulus*. *Numa* *Pompilius* paci & falsis religionibus immerfus. Albani necatis ab *Horatio* tribus fratribus *Curitiis* se submitunt Romanis. *Tullius* *Hostilius* *Metum* cum *Albanis* & *Veientibus* subjugat. *Corinthius* *Lucumo* fit *Lucius Tarquinius* Romæ post *Ancum Martium* Rex. Augur cotem novaculâ dissecat. *Servius* *Tullus* post *Tarquiniūm* regnat. *Tullia* sororem, virum, patremque necat ut suus adulter *Tarquinius* regnaret. *Immo* *Bruti* sub stoliditatis velo prudentia. *Collatini* *Lucretiam* violat *Sextus Tarquinius*. Reges eiciuntur Româ.

C A P. VIII.

S U M M A .

Quæstio prima de Summa Epochæ totali. Secunda. Quomodo annorum hujus Epochæ summa probetur ? Tertia. Quomodo *Solomon* & puer & pater ? Quarta. Quomodo *Baasha* & tertio, & quinto *Asa* regnare cœpit ? Quinta. An *Asa* mater fuerit *Abisalom* filia ? Sexta. An *Baasha* decem annis post suam mortem invaserit *Asam* ? Septima. Quomodo *Omri* regnavit annos octo & etiam duodecim ? Octava. Quomodo *Ioramus* regnavit annos quatuor, & etiam octo, & quomodo regnare cœpit anno patris decimo septimo & vigesimo secundo, & etiam post patris mortem ? Nona. Quando scripta est *Elie* epistola ad *Ioramum* ? Decima. Quomodo *Ahas* regnare cœpit anno suo & vicefimo secundo & quadragesimo secundo ? Nimis audacter junius invertit verba textus. Undecima. Utrum *Iois* à *Salomone* an à *Nathane* descenderit ? Duodecima. Quando *Iosaph* regnare incepit ? Absurdè *Abulenſis* sacrum textum corrigit. Anticipationes in Scripturâ frequentes. Decimatertia. An *Ieroboam* secundus regnavit simul cum patre annos undecim ? *Henrici* Jesuitæ gratuita invidia. Incommodum est in *Iudæ* regno ponere interregna. Decimaquarta. An in Samariâ fuerint interregna ? *Ionu* lapsus à Jesuitis non observatus. Decimaquinta. Quomodo componendi sint anni Regum *Iudæ* cum annis Regum Israël ? Decimasexta. An *Iotham* regnavit quatuor annos post suam mortem ? Decimaseptima. Num *Oseas* habuerit duo regnandi principia ? Decimanona. Quomodo *Ahas* regnavit annis sedecim, & tamen solis quindecim ? Decimanona. An *Ahas* genuerit *Hezekiam* anno suo undecimo ? Vicecima. Quamdiu duravit regnum decem tribuum ? *Nisbeti* errores typographici. Vicecimaprima. Quamdiu duravit decem tribuum captivitas ? Redibit Israël cum *Iudâ* in conversione ultima. Cavendum à novo veteribus fabulis Judæorum. Vigesima secunda. Quomodo unius anni proventus tribus annis suffecerit. Vigimatertia de regressu Solis diebus *Hezekie*.

Malè *Vsserius* negat horologia & horas diebus *Hezekia*. Annotatores Anglicani malè interpretantur decem gradus de horæ quadrantibus. Dies *Iosue* fuit duplex, sed *Hezekia* triplex. Malè *Vsserius* dici istius longitudinem noctis sequentis brevitate compensat. Cur majus in regressu quàm progressu miraculum? Vigesima quarta. Quomodo *Istius* annos ad Samariæ ruinam faciat sexaginta quinque, qui fuerunt tantum viginto duo? Vigesima quinta. Quomodo captivitas Tyri dicatur perpetua, & tamen septuaginta annorum, & unius tantum Regis? Vicefimalexta. Quandiu duravit ministerium *Istius*? Traditio de seratione *Istius* vana est. Vicefima septima. Quomodo *Iekonias* exorsus est regnum anno suo & octavo & decimo octavo? *Cajetani* solutio mala, etiam *Iunio*. Vicefima octava. Quomodo *Iekonias* *Istius* & filius & nepos, & quomodo habuerit & plures fratres, & unum tantum? Vigesima nona. Quomodo *Iekonias* sine liberis, & tamen octo liberorum pater? Tricesima. Quomodo *Ioabaz* primus filiorum *Istius*, & tamen junior *Ioakimo*? Item quomodo *Ichoaz*, *Iohanan*, & *Shallum* sint unus & idem homo, & tamen *Shallum* sit geminus? Trigesima prima. Quomodo Babylonica captivitas inceperit & primo, & octavo, & decimo nono *Nebuchadnezzar*? Tricesima secunda. An plures fuerint captivitates Babylonica? Trigesima tertia. Qui factum ut excisis Hierosolymis tam pauci Babylonem abducti sint? scilicet vix quater mille. Trigesima quarta. Num anni septuaginta captivitatis incipiant annis novemdecim ante excidium templi? Trigesima quinta. An *Zedekias* bis iverit Babylonem? Trigesima sexta. An idem annus fuerit & quintus & tricesimus captivitatis? Trigesima septima. Qui termini annorum *Ezekielis* trecentorum nonaginta & quadraginta? Trigesima octava. Quis ille annus vicefimus tertius qui in quartum *Ioakimi* incidit? Trigesima nona. An verum quod revelatio de induendo iugo sit data *Ieremie* *Ioakimi* primo, sed executio non nisi post annos undecim *Zedekie* quarto facta? Quadragesima. Quomodo regni *Zedekie* initium sit annus quartus? Quadragesima prima. Quomodo Hierosolymorum excidium non nisi post septemdecim menses Babylone auditum sit? Quadragesima secunda. Quomodo *Nebuchadnezzar* viderit statuam anno secundo & etiam quarto? Quadragesima tertia. Num unus tantum fuerit *Nebuchadnezzar* filius *Nabopolassaris* non *Nabonassaris*? Quadragesima quarta. Qui termini Prophetæ *Istius*? Quadragesima quinta. Quæ tempora *Ieremie*, *Ezekielis*, & *Danielis*? Quadragesima sexta. Num historia *Susannæ* ex facie Chronologiæ refutetur? Quadragesima septima. Num Chronologia etiam historiam *Beli* & *Draconis* refutet? Quadragesima octava. An *Tobie* liber Apocryphos ex Chronologiâ possit convinci? Quadragesima nona. An historia *Iudithæ* per Chronologiam refutetur? Quinquagesima. Quæ tempora *Hosæ*, *Ioëlis*, *Amos*, & *Obadiæ*? Quinquagesima prima. Quid de temporibus *Ionæ*, *Nahumi*, & excisione *Ninives* statuendum? Quinquagesima secunda. Quomodo *Miche*, *Habakuki*, & *Zephauræ* tempora distribuenda sint? Quinquagesima tertia. Quid de trium postremorum Prophetarum, *Haggai*, *Zacharia*, & *Malachiæ* temporibus statuendum?

C A P. IX.

Epocha quinta res gestas continens ab everfione templi primi ad Alexandri Magni mortem.

E J U S S U M M A.

IUdæorum captivitas 70. annorum. Nullum sacrificium, nullus solennis cultus Dei fuit ab exciso templo ad restauratum. Perseveravit populus usque ad reditum in rebellionem contra Deum. *Iudæi* à Chaldæis immeritò oppressi. Severa Dei in *Nebuchadnezzarem* vindicta, & in totam gentem Chaldæorum. Fundatio Regni Medici & Babylonici. *Ninives* & *Assyriaci* regni ruina. Regni Babylonici supra Medicum incrementa. *Cyaxares* cum *Cyro* nepote *Nebuchadnezzaris* posteros eradicavit. Chaldæorum æterna servitus. Libertas *Judæorum* auctore *Cyro*. *Cambyfes* *Judæis* iniquus. *Cambyfes* *Ægyptios* facile debellavit, sed irritus ejus in *Carthaginienfibus*, & *Æthiopas* conatus, ergo in *Ægyptios* furit. Suo gladio interit. *Magi* benignissimum imperium. *Darius* in *Judæos* bonus, sed non ob causas quas vel *Vsserius*, vel *Iosephus* fingit. Crassum *Iosephi* spulchrum. *Darius* in *Babylonem* severitas, infelix contra *Scythas* bellum. *Vsserius* *πεπονηται*. *Græci* extra quàm intra *Græciam* potentiores. In *Asiâ* licet liberi *Persis* tamen ut suis ferè Regibus inservièrunt. *Histiæus* *Darium* ab internectione servavit. *Persarum* contra *Græcos* belli origo *Histiæus*. *Mardonius* ex *Græciâ* fugit. *Persæ* à *Miltiade* *Marathone* fusi. In tertio contra *Græcos* apparatu *Darius* moritur. Reges *Romæ* ejectione. *Sybaris* deleta. *Gelo* *Pœnorum* trecenta millia fugat. *Xerxes* *Ægyptios* facile domat. Ad *Thermopylas* sequebantur *Xerxes* supra quinquagies centena millia, quorum omnium *Xerxes* ipse pulcherrimus sed *υπερβυρζονος*. *Artemisia* fortissima. *Xerxes* ad *Europæ* imperium aspirabat. Solis sine eclipsi defectus. *Xerxis* in *Pythium* crudelitas.

Historiæ prioris accuratior enarratio.

S U M M A.

QUibus artibus *Assyriorum* Monarchæ tot seculis imperium retinuerunt. *Arbaces* & *Belohus* conspirantes *Assyrios* subjugarunt. Semivir *Sardanapalus* evasit in fortissimum virum. *Herodotus* *Cicli* fide dignior. Medipertasi libertatis cogunt *Dejocem* regnare. *Asiagis* ex *Mandane* nepos *Cyrus* in infantia agrè servatus à pernicië. *Cyrus* puer innotescit avo. *Harpagus* ab *Asiagis* atroci injuriâ affectus *Cyro* Mediæ Regnum tradit. *Cyri* ambitio. *Candaules* uxor maritum, se, *Lydiam*que *Gygi* tradit. *Cræsus* *Gygis* abnepos filium *Atyn* ab *Adrafi* telo non potuit servare. *Cræsus* à *Cyro* metuens ab *Apolline* fallitur. Capiuntur à *Cyro* *Sardes* unâ cum *Cræso*. Periculum *Cræsi* muti filii vocem rupit. *Solon* & *Apollonius* *Cræsum* servant. *Cyrus* *Babylonem* capit. Movet in *Massagetas*. A *Tomyri* necatur secundum *Herodotum*. *Herodotus* errat in situ *Araxis*. Invadit *Ægyptum* *Cambyfes*. *Psammetis* calamitates. Frustraneus *Cambyfis* conatus in *Pœnos*, *Hammonios*, & *Æthiopas*. *Smerodis* virtus se primum, postea sororem, denique fratrem *Cambysem* perdit. *Prexaspis* filii cor figittâ *Cambyfes* trajicit. *Cræsum* servatum gaudet, sed servatores necat. In *Ægyptiorum* Deos furit. Moritur *Ecbatanis* *Syriæ*. Narranti vera de rebellis *Mago* *Persæ* non credunt. *Ottanes* operâ filix de *Magi* fraudibus fit certus. *Magus* in *Gobriæ* brachiis confodit *Darius*. *Darius* equisonis sui arte *Persarum* imperium adipiscitur. *Babylon* rebellat. Mulieres suas plerasque ipsi strangulant. *Zopyri* artibus *Babylon* capitur. *Asiæ* flagellum *Scythæ*. *Scythæ* reduces à servis suis vexantur. *Darius* in *Oebasum* crudelitas. *Bosphorum* & *Istrum* pontibus sternit. *Persarum* in *Scythiâ* ingens periculum. *Histiæi* in *Darium* fides. *Alexandri* *Macedonis* contra *Darii* legatos audax facinus. Belli *Græciæ* parva initia. *Histiæus* in suam perniciem *Ionas* contra *Darium* concitat. *Pisistratus* *Athenis* dominatur. *Demaratus* fugit ad *Darium*. *Mardonii* classis per tempestatem disiecta *Persæ* ex *Græciâ* fugiunt, redeunt anno sequenti in *Atticam*. Defectos à *Lacedæmonii* *Athenienses* *Pan* adjuvat. Splendida *Miltiadis* ad *Marathonem* victoria. *Cynegiri* virtus & spectrum. Fœda *Atheniensium* erga *Miltiadem* ingratitudo. Præfert *Darius* *Xerxes* majori suo filio *Artabasan*. *Xerxes* nunimine impellitur ad bellum *Græcum*. Deserit sortem humanam. Secundâ illustratione plures in suis castris reperit quàm quivis unquam alius habuit vel milites vel lixas. Nullam *Græci* volunt imperii partem *Geloni* *Syracufano* concedere. *Athenienses* urbe desertâ fugiunt ad naves. Serpens maximus *Atheniensium* Deus. Ad *Thermopylas* *Leonidas* cum paucis toto biduo *Xerxes* sustinuit.

sustinuit. Græcorum classem ægerimè valuit *Themistocles* à fugâ cohibere. *Apollo* Persas *Delphis* depulit. *Xerxes* Iconomachus Athenis commoratur. *Themistocles* Græcam classem cogit ad pugnam. In Helleponto *Xerxes* prope submersus navarchum occidit. Contra *Mardonn* triginta Myriadas Græci contrahunt undecim. Spartani declinant cum Persis pugnam quam Athenienses ambiunt. Plateensis victoria insignis. Ad Mycalen tam terrâ quàm mari funduntur Persæ. Fugit *Xerxes* in Medium. *Ameftis* in *Artanite* matrem crudelitas. Spartani suâ invidiâ Atheniensium incrementa promoverunt. *Pausania* superbia ab *Aristidis* æquitate victa. *Pausania* ob conspirationem cum Persis Sparte necatur fame. Mira *Themistoclis* virtus. Athenis muros & portum invitis Spartanis comparat. Ingratus populus *Themistoclem* ostracismo pellit in exilium. Is fugit ad *Xerxem*, ubi ægiè à mulierum Persicarum vi eripitur. Mavult mori quàm in patriam arma ferre. Confoditur in lecto *Xerxes* ab *Artabano*, & *Artabano* post *Darium* ab *Artaxerxe*. *Rhalegi* error. *Cimonis* virtute florent Athenæ. Spartanorum mi eria. Difficile Persis in Ægypto cum Atheniensibus bellum. *Artaxerxis* cum Græcis pax, & in Judæos benignitas. Peloponnesiacum Bellum ex *Thucydide*: Corinthiorum, Corcyræ, & Epidamni coloniz. Lacedæmonitèrâ in Atticam, Athenienses classe in Peloponnesum quotannis grassantur. Mira pestis. Græci quibuscvis Barbaris feritate non cedunt. Athenarum maximæ vires. Adspirant Athenæ ad imperium orbis. Ab Atheniensibus munita in Peloponneso Pylus Spartanos fregit. Felli bello pacem amplectuntur. Bellum recrudescit. Egætanorum fraude pellicuntur Athenienses in bellum Syracusarum. *Alcibiadis* exilium perdit Athenas. Atheniensium ad Syracusas summa clades. *Alcibiades* perditas Athenas restituit. Ingratus populus secundo *Alcibiadis* exilio funditus subruitur. Merita Atheniensium à triginta tyrannis oppressio. Magna Spartanorum crudelitas. Miserrima *Alcibiadis* mors. *Artaxerxi* succedit *Darius Nothus*. Athenienses & Spartani multò facilius Persas, quàm alteri alteros subjugassent. *Parysatis* filium *Cyrum Dario* cupit succedere. Servat *Parysatis* *Cyrum* à præsentis morte. Victor *Cyrus* inopinatâ morte vincitur. *Artaxerxis* fitis. Insatiabilis crudelitas *Parysatis* in *Cyri* inimicos. *Tisaphernis* fraude cæsi omnes duces Græcorum. *Xenophon* milites reducit in Græciam. Invadens *Artaxerxes* Ionas attrahit in Asiam *Agésilauum*. Condunt Persæ muros Athenarum. Spartani Thebanos provocant gratis. Non audent *Agésilauum* cum *Epaminonda* congredi. Thebanorum superbia, *Leuctris* *Epaminondus* splendidam de Lacedæmoniiis victoriam refert. Athenienses Sparta contra Thebanos tuerentur. Thebani potiuntur etiam mari. *Epaminonda* victoria ad Mantineam Cum *Epaminonda* evanuit Thebana potentia, & colit Græcorum pax. *Artaxerxes* seditiones multas feliciter compescit. *Tacon* *Agésilauum* in Ægyptum attrahit *Agésilauus* ab omni proditione utut provocatus excusatur. Moritur in Africâ. *Artaxerxes* *Darium* filium proditoris compertum necat. *Ochus* fratres gladio & patri nonagenarium dolore occidit. Afflicti ab *Eunucho* Judæi. *Nectanebi* pusillanimitas Ægyptum sine pugna tradit *Ocho*. *Ochus* allum *Apim* comedit. *Bagoas* necatur *Ochum*, & in frustra concilium tradit felibus. Sublatis *Ochi* liberis *Dario Codomano* *Bagoas* dat thronum. *Bagoas* *Darius* tollit. *Philomelus* cum Phocensibus Delphicum templum occupat. Bellum sacrum Gigantomachia. Athenienses & Spartani auri fame sacrilegorum fiunt socii. Thebani felli *Philippum* Macedonem in *Apollinis* patrociniū advocant. *Philippum* Illicorum Thebis obles *Epaminonda* sodalis fuit. Macedoniæ miserrimum regnum in florentissimam fortunam evexit. Aureo sæpè ariete invincibiles arces subruerat. Bellum sacrum sine pugna perfecit. *Apollinus* thesaurus Myriadis talentorum auri à sacrilegis dilapidatur. Petinulum Persæ, Byzantium Athenienses *Philippi* faucibus cuipuerit. *Philippus* in Athenas totum suum ex inopinato exercitum convertit. *Demosthenes* persuadet Thebanis se conjungere Atheniensibus contra *Philippum*. Ad Cheronæam *Philippus* cum *Alexandro* Græcos subjugat. Corinthi constituitur *Philippus* Græcorum contra Persas Imperator. *Philippus* & *Pausania* in medio solennis pompæ confoditur. *Alexander* ad acquirendum imperium à naturâ factus, *Alexander* puer domat *Bucephalum*. *Aristoteles* *Alexandrum* contra Persas movit. Multæ ei occasiones adipiscendi imperii se obtulerunt. *Alexandri* perpetua comes fortuna. Multa incipienti impedimenta. *Eurydi* en novercam, ejusque filium ac fratrem *Attalum* statim tollit. Thebanos invitus exscindit. A Græcis dicitur in Persas imperator. *Diogenem* miratur. Cum parvo exercitu & ferè nullâ pecuniâ in Asiam trajicit. *Anaximenes* suâ solertiâ Lampfacum servat ab excidio. Prima victoria fuit ad Granicum Phrygiæ. Hæc Asiam totam minorem dedit. Ephesi reficit exercitum. Difficilis cum *Memnone* lucta. Hyemavit in Cariâ. Occupat parvo negotio angustissimas Ciliciæ portas. Cydni ad Tarsum frigore propè enectus à *Philippo* *Acarnane* paucis diebus restituitur. *Darius* ingentem suum exercitum in Ciliciâ angusta conjicit ad *Issum*. *Darius* virtus fugit, cæsis ex suis centum millibus peditem, & decem equitum. Damascus, & tota Syria præter Tyrum *Alexandro* se tradit. Post duram obsidionem Tyrus capta deletur. Crudelis *Alexander* in sortem *Batim*. *Alexandri* in Judæos benignitas. Ægyptus sine sanguine se tradit. *Hammonis* adulabundum oraculum. Nullus à *Dario* conditiones pacis vult accipere. Parant ad Arbela *Darius* & *Alexander* decernere de rei summâ. Solâ virtute certatum in aperto campo. Difficiliter vincit *Alexander*. Cæsa Persarum trecenta millia, Græcorum ferè quingenti. Babylon, Susa, Persopolis, & Ecbatana cum infinitâ pecuniâ se dedunt. *Darius* à *Besso* victus & necatus. *Alexander* mortuo *Dario* mutatur in pejus. *Philotas*, paterque *Parmenio* indignè necantur. *Bactriani* *Bessum* tradunt. *Curtius* errat de fluxio Tanai. Dura cum *Bactrianis* & *Hircanis* certamina. Ob *Clytæ* necem vix tandem admittit *Alexander* à *Callisthenes* solamen. Dum in Indiam movet, *Callisthenem*, & nobiles discipulos crudeliter necat. Ultra Indum *Taxiles* & *Abisures* omnia ad *Hydaspem* tradunt. *Porus* devictus regiè habetur. Gangem nolunt milites trajicere. Redit *Alexander* per Indiæ Meridionalia. Desperatum in Mallis periculum. Peritissimi Græcorum navarchi Oceanum tum ignorabant. In Gedrosiâ exercitum plerumque perdit siti & fame. Nobilissimus *Orsines* *Bagoas* calumniis perit. *Parmenionis* occisores occiduntur. *Hephestion* intemperantiâ mortuus evadit Deus. Dissuadent Chaldæi Babylonis introitum. Nova bella parabat *Alexander*. Scipsum poculis occidit. Ambigua de veneno historia. Suspectus *Cassander*, *Alexandri* ultima.

C A P. X.

S U M M A.

Quæstio prima. Unde constet numerus annorum hujus Epochæ. In posterioribus Epochis particulares numeri annorum non tam clari quàm in prioribus. In moribus syderum & Eclipsibus non stabilitur firmus temporum character. Quæstio secunda. Quod sit principium 70. annorum captivitatis Babylonicæ. *Scaligeri* à seipso dissonantia à *Petavio* prætermittit. Annotationes Anglicani ultimi sibiipfis repugnant. Septuaginta anni captivitatis incipiunt non ab urbis excidio *Nebuchadnezzaris* decimonono, sed à primo *Nebuchadnezzaris*. Solvuntur contraria *Salam* & *Nisbeti* argumenta. *Petavii* inconstantia. Captivitatis *Jude* tres articuli. Quæstio tertia. Quis sit verus finis 70. annorum captivitatis Babylonicæ. *Theodoret* non *Capelli* distinctio 70. annorum captivitatis à 70. desolationis firma stat contra *Nisbeti* argumenta. Malè tamen applicatur ad locum *Zachariæ* de anno septuagesimo. Mala interpretata Latina multos Patres seduxit. Malè *Scaliger*, & *Calvisius* Monarchiæ *Cyri* tres tantum annos assignant. Sed pejus est quod negant ejus principium vel à suo regno vel à Monarchiâ numerandum. Quæstio quarta. Utrum *Balthasar* vel *Darius Medus* ultimus fuerit Chaldaeorum Rex. Tyrannica nimis *Scaligeri* in literis Dictatura. Argumenta contra *Scaligerum* & *Petavium* pro communi sententiâ. *Xenobontis* hic autoritas defenditur. An à *Tomyri* cæsus *Cyrus*. *Iosephi* & *Hieronymi* auctoritas defenditur. Quanta sit *Megasthenis* auctoritas. Quæstio quinta. Quis fuerit *Abasuerus* *Esphere* maritus, & ad quæ tempora historia *Esphere* sit referenda. Quæstionis difficultas. *Abasuerus* non erat

Aflyages, nec *Darius Medus*, nec *Cambyfes*, nec *Artaxerxes Mnemon*, nec *Darius Ochus*, nec *Longimanus*, ut vult *Petavius* & *Salianus*, nec *Xerxes*, ut *Scaliger*, ergo fuit *Darius Hyftaspis*. Quæftio fextade jejunio *Eftheræ* & *Judæorum*, Num totis tribus diebus & tribus noctibus ab omni potu & omni cibo abftinuerunt. Mala explicatio *Lyrani*. Trium dierum jejunium non eft fupernaturale. Hyperbole *Pauli* in quatuordecim dierum jejunio. An *Efther* de tertio jejunaverit. Mala *Iunij* folutio. Quæftio feptima. Quis *Abafuerus* & *Artaxerxes* qui templi adificationem impederunt? *Affuerus* hic non fuit *Xerxes*, ut vult *Scaliger*, *Iunius*, & *Alti*. *Scaligeri* effugium. *Nifbeti* inventum miferius. *Cambyfes* & *Affuerus* & *Artaxerxes* tunc. Quæftio oâava. Quisnam ille *Darius* fuerit, cujus anno fexto templum eft perfectum. *Scaliger* novæ fententia noftris auctor. Contra *Scaligerum* probatur *Darius* illum non fuiffe *Nothum*. De ætate *Nehemiæ*, *Eftheræ*, & *Sanballati*. Respondetur ad argumenta *Calvini*. Quæftio nona. Quis fuerit *Artaxerxes* à quo *Eftheræ* & *Nehemiæ* Hærofolyam miffi funt? Quæftio decima. An *Septuaginta hebdomadæ Danielis* tempus aliquod certum & definitum, an verò incertum & indefinitum importent? Quæftio de feptimanis *Danielis* eft nobiliffima, fimul & difficillima. Silentium, & modestia Ecclefiæ juvenilis & ingrata. *Reinoldus* hebdomadas feptuaginta pro tempore incerto & indefinito accipit. Contra *Reinoldum* argumenta. *Brughioni* Argumentum contra *Reinoldum* defenditur. *Pembus* hic idem cum *Reinoldo*. Respondetur ad *Reinoldi* argumenta. De terminis hebdomadæ unus contra *Paræi*, *Reinoldi*, & *Scaligeri* extravagantias. Medium hic à dimidio non eft diftinguendum. Quæftio undecima. Quod fit verum principium 70. hebdomadarum? Prima fententia *Lyrani* de quarto *Zedekie* difplicet. Etiam fecunda *Iunij*, & multorum de primo *Darii Medi*. Imperium Perfarum contra omnium antiquorum fidem non eft decurtandum. Objectiones decem *Nifbeti* folvuntur. Ad argumenta *Nifbeti* pro fuâ fententiâ respondetur. Etiam ad quinque argumenta *Houai*. *l'Empereuri* via fingularis improbat. Tertia fententia *Ianfensii* de fecundo *Darii Hyftaspis* reperitur, ut etiam quarta de *Darii Nothi* fecundo. Quinta quoque de *Artaxerxis Longimani* vicelimo. Sexta de *Artaxerxis Longimani* feptimo eft veriffimiffima. *Petavii* & *Nicolai* *Artabani* de duplici *Artaxerxis* principio commentum vanum. Utrum *Themiftocles* tugerit ad *Xerxem*, an ad *Artaxerxem*? Quæftio duodecima, Quis fit finis hebdomadarum *Danielis*? Utrum in morte *Chrifti* an *Hierofolymorum* excidio definant hebdomadæ? Argumenta contra *Scaligerum*, & fequaces pro urbis excidio. Refponfio ad quinque argumenta *Scaligeri*. Quæftio decima tertia. Unde incipiunt, & ubi definunt hebdomadæ feptem, & quamobrem à reliquis iftæ feptem dividuntur? Malè à *Suarefio* ponuntur hebdomadæ feptem in fine feptuagesimæ *Scaligeri* inconfiftantia. An in feptenario mysterium? *Hieronymi* & *Sancti* falfa de numeris regula. Chronologi erroris Theologi antiquis indulgendi. Error *Calvini*, etiam *Bezzæ* & *Chemnitii*, *Rolloci* quoque & *Ianfensii*, *Houai* & *Nifletii*, rectè *Gualterus*. Deviatio *Lyrani*. Quæftio decima quarta. Qui funt termini hebdomadarum feptuaginta duarum? Magna confufio, & inconfiftantia *Scaligeri* in ordinandis hebdomadis. *Iunij* & *Deodati* error, etiam *Theodoretii*, *Suarefii*, & *Chryfoftomi*. Quæftio decima quinta, de hebdomadâ unâ ejufque dimidio. *Scaliger* omnibus fe opponit gratis. A feipfo diffidet. Magnum fuum in medio unius hebdomadæ hiatum non defendit à rifu. *Iunius* & *Annotatores Anglicani* fibi contradicentes eam unam ad urbis excidium extendunt. *Deodati* error & *Scaligeri*. *Scaligerum* Proteftantes deferunt, fed *Jefuitæ* fequuntur. Argumenta contra *Scaligerum* & *Jefuitas*. *Suarefii* indifferentia improbanda. Argumentum contra dimidium pofterius, & etiam prius. Veritas eft in medio civili. Quæftio decima fexta. An feptuaginta *Danielis* hebdomadæ abunde convincunt *Judæorum* pertinaciam, & clariffimè demonftrant jamdudum *Meffiam* veniffè in mundum? Pro *Meffiæ* adventu jam præterito argumenta. Multa *Judæorum* effugia refutantur. Promiffio adventus *Meffiæ* fuit absoluta, non hypothetica. Ignorantia revclatorum non eft modestia, fed perverax ftupor. Malè negant *Judæi* autoritatem *Canonicam Danieli*. Error *Solomonis Iarchi*. *Cyrus* non fuit *Chriftus Ifraelis*, nec *Agrippa*, nec *Arca*, nec *Altare*. Non loquitur *Daniel* de annis jubileis. Malè diftinguitur *Meffias* gloriofus ab humili. Fabula de *Meffia* leprofo. De tempore *Meffiæ* testimonia tam *Judæorum* quàm *Gentilium*. Quæftio decima feptima. Quid de temporibus trium ultimorum Prophetarum *Haggæi*, *Zachariæ*, & *Malachiæ* ftatuendum? Infronitus *Tertulliani* anachronifmus. *Iunij*, *Deodati*, & *Annotatorum Anglicanorum* anachronifmus. Nomina *Annotatorum Anglicanorum*. Unus plagiarium non excufat cæteros. *Origenis* abfurdæ fententia de *Malachiâ*. *Riberæ* & *Calvini* fententia refutatur. *Malachiæ* ultimus Prophetarum. *Corneli* à *Lapide* temeritas. *Epiphani* de *Malachiâ* fabulæ. Quæftio decima oâava. An feptuaginta anni captivitatis diftinguendi à feptuaginta defolationis. *Jefuitæ* fuperftitiofi & rebelles. Septuaginta anni *Zachariæ* iidem funt cum feptuaginta annis *Ieremiæ*. Defenditur *Peterius* contra fratres *Jefuitas*. Singularis error *Tornielli*. *Lutherus* & *Melanchton* ab *Anno* fidei ducti. *Scaligeri* error, & contra eum argumenta. *Calvini* error proprius. *Iunij*, *Deodati*, & aliorum error. Sententia vera. Quæftio decima nona. Quid ftatuendum de jejunio quatuor menfium à *Zachariâ* memoratis? *Cyriillus Alexandrinus* jejunia captivitatis rectè exponit, non item *Hieronymus*. *Hugonis Grotii* calumniæ. Afferunt *Reformati* poteftatem Ecclefiæ inftituendi jejunia, fed nolunt cum *Grotio* fuperftitionum Romanarum plauftro amplecti. Quæftio vigefima. Quomodo templum fundatur *Darii* fecundo, & tamen *Cyri* fecundo? Multa ab Interpretibus dubia videntur difsimulari. *Beda* diftinctio templi externi ab interno non fatisfacit. Malè *Gruterus* interpretationem communem rejicit. Malè *Salianus* præteritum ponit pro futuro. *Saliani*, *Grotii*. *Annotatorum Anglicanorum* mala interpunctio. Quæftio vigefima prima. Quo anno mortuus fit *Alexander*, & quot annos habeat *Epocha* præ manibus. *Philippica* periodus malè à *Scaligero* expofita. Magnus inter auctores confenfus de anno mortis *Alexandri*. *Hieronymus* cum cæteris conciliatur. De arâ mundi magna difcrepantia. Connexio ærarum magnum operæpretium. *Æra Cyri* dubia & non dubia.

Addendum ad Lib. I. cap. 10. Quæftionem XXI.

DE literis hodiernis Hebraicis num à Patriarchis & Prophetis fint ufurpatæ, an ab *Ægypti* inventæ? Quæftionis ftatus. *Scaligeri* temeritas. Argumenta *Waltoni* refutantur. Parum eft fidei in effofis nummis. Duplex *Judæis* olim fuit literarum character. Respondetur ad testimonia *Eufebii* & *Hieronymi*, etiam ad *Rabbinos*, *Rabbi Chafdam*, & *Rabbi Iojen*. Confirmantur *Buxtorffii* argumenta contra *Waltoni* exceptiones. *Tui Samaritanum* non repræfentat crucem. *Samaritani* non habent *Mem claufum*. An *Mem* & *Samech* fterierint miraculoſè in tabulis legis. *Judæi* temerè à *Capello* accuſantur humanis negligentia & fuperftitionis. An duplex *Judæis* fuerit literarum character. *Rabbini* in aliquibus utiles. Nulla myſteria legebantur facris characteribus. Quid fignificet vox *Ajufeth*.

C A P. XI.

Res geftas complectens Epochæ fextæ ab Alexandri Magni morte ad Ariſtobuli in Judæâ Regnum.

HISTORIA profana illuſtrat Prophetias facras. Hiſtoriæ exoticæ fontes. Mors *Alexandri* Macedonas confundit. Illuſtris Dei in Macedonas vindicta. *Perdiccam* deprimit *Melæger*. *Arideus* ſuccedit *Alexandro*. *Perdiccas* perdit *Melægerum*. Diſtribuit ad ſuum arbitrium provincias. *Roxane* ſtatyræ crudeliter necat. Invito *Pythone* emeriti Græci à Macedonibus perfide necantur. *Perdicca* crudelitas in *Cappadocas* & *Pilidas*. Bellum *Lamiacum*. *Leſſthenes* viſum *Antipatrum* obſidet *Iamix*. Cadiſt *Leſſthenes* & *Leonatus*. *Antipater Crateri* ope Græcos debellat. *Demofthenis* ἀντιπείρα. *Ariſtotelis* & *Diogenis* mors.

Perdiccas necat *Cynan*. Occupare parat tyrannidem. *Alexander* sepultura. *Fumenes* *Neoptolemus* & *Craterum* occidit. *Perdiccas* necat *Python*. *Pythone* vexat *Eurydice*, & *Euridice*. *Antipater*. *Antigonu* frangit *Eumenem*. *Moriens* *Antipater* *Polysserchoni* tradit imperium. *Olympias* omnia petuit. *Fumenes* obditione liberatus Asia praeficitur. *Antigonum* diu vexat. *Argyrippides* *Fumenem* tradunt. *Antigonus* perdit *Fun. nom.*, *Argyrippidas*, *Pem. esten.* & *Pythone*. *Polysserchoni* in Graecia Optimates crudelis. *Phocion* clarorum Atheniensium ultimus. *Megal* potentia obfidit. *Ne Polysserchoni* frangit. *Olympias* *Aridem* & *Eurydica* necat, & *Olympiadem* *Cassander*. *Eriam* *Roxanen* cum filio. Conspiciunt ceteri contra *Antigonum*. *Ptolema* in Judaeos acta. *Demetrius* cum *Ptolemeo* bella. *Selenus* *Babylonem* & superas provincias occupat. Simulata pax desinit in ferale bellum. *Polysserchoni* *Barfinem* cum filio necat. *Polysserchoni* eradicatur. *Cleopatram* necat *Antigonus*. *Demetrius* ab Atheniensibus adoratur. *Selenus* victum *Antigonum* necat. *Demetrius* ingratis Athenas castrigit. *Cassander* cum suis omnibus perit. *Demetrius* debellat *Pyrrhus*. *Demetrius* n. oritur captivus. *Ptolema* moritur filii fratres. *Lysimachus* extirpatur. *Selenus* necat *Ceraunus*. *Pyrrhus* a Tarentinis vocatur in Italiam. Omnes viri principes eum ad iter instaurant. *Antiochus* *Soter* non o. socors. *Ptolema* *Ceraunus* *Pyrrhus* lubentissimè ablegat. *Ceraunus* forem *Arfuoem*, & duos *Lysimachi* liberos nefariè perdit. *Ceraunus* & fratres à Gallis necantur. *Brennus*, & Galli perduntur ab *Apolline*. Macedonia in *Gonata* manus cadit. *Pyrrhus* penè obrutus mari. Elephantorum ope Romanos profligat. Romani victi nolunt cum *Pyrrho* pacem. *Pyrrhus* Carthaginenses pellit ex Sicilia. *Livy* vanitas à *Ralego* maiore vanitate refutatur. Macedonia potitus *Pyrrhus* totius Graecia & Asiae imperia spirat. Eum tamen senes & mulieres Sparta depellunt. Argis miserè perit. *Gonata* prosperitas. *Philadelphus* in fratres odium, & sororem libido. Literatorum adulatorum amicus. *Demetrius* *Phalaris* Bibliothecae Magister. Bu horum versu Graecia a septuaginta Interpretibus. De eà versione multae fabulae. De *Philadelphus* opibus & potentia nimis magnificè *Theophrastus*. Ut cum *Antiocho* Theo pacem haberet, ei filiam *Berenice* *Phernophoron* dedit. *Laodice* necat *Berenice*. *Ptolema* *Luergetes* necat *Laodice*, & Asiam spoliatur. *Luergetes* cum *Callinico* pax. *Hierax* à fratre *Callinico* debellatur. *Callinus* a Parthis captus perit. Ejus filiu *Selenus* obtruncatur à suis. *Achens* *Antiochum* puerum accersit ad solium. *Ptolema* *Philopator* tollit patrem. *Molo* debellat contra *Antiochum*. *Zin* etiam debellat. *Molos* exercitus transfugit ad *Antiochum*. Excoatus *Molo* crucifigitur. *Antiochus* *Hermiam* perdit. *Theodotus* tradit *Antiocho* Syriam. Audax facinus *Theodoti*. *Antiochum* vocat *Ptolema* *Matthias* & *Pserru* fabulae. Mortui *Philopatoris* *Gnathones* Alexandrini excarnificant. *Achaemi* à Cretensi proditum *Antiochus* occidit. *Antiochus* Syriam eripit *Scopae*. Romani jubent *Antiochum* abstinere Aegypto. Posterorum *Pyrrhi* exitus. *Antigonus* *Dofon* *Philopator*. Graecorum infirmitas merita. *Agis* & *Cleomenes* perditam Sparta virtutem restituere conati. *Arati* ambitio. Macedonia Peloponnesum tradit. Miserè *Cleomenes* perit. Magna *Dofontis* fortuna. Romani contra Illyrios movent. Regina *Tenta* à *Demetrio* *Phario* proditur. Aetoli Achaeos vexant. *Philippus* à *Phario* contra Romanos inuitatur. Aetoli & Athenienses vocant Romanos contra *Philippum*. *Philippus* in Rhodios iniurius. *Flaminius* victo *Philippo* astute benignus. Aetoli *Antiochum* concitant contra Romanos. Romani injurii Sparta. *Philopæmenis* virtus. *Antiochus* Romanos in se attrahit. *Hannibal* fugit ad *Antiochum*. *Antiochus* *Hannibalem* imprudenter contemnit. Romani *Antiochum* Graecia facillè pellunt. *L. Scipio* *Antiochum* debellat. *Hannibalis* mors. Populus Romanus in utrumque *Sapionem* ingratisimus. *Philopæmenis* indigna mors. *Antiochi* Magni mors. Romanorum hypocritis. *Philippus* iterum parat in Romanos arma. *Demetrius* filium necat. Romani *Perseum* adiungunt ad bellum. *Perseus* suà se perdit avaritia. Regum Macedoniae extirpatio. Crudelis Romanorum vindicta in *Pyrrhum*. Etiam in Achaeos Rhodiosque innocentes. *Selenus* *Heliodoro* mittit ad spoliandum templum Hierosolymum nuni. *Selenus* ab *Heliodoro* necatur. *Antiochus* *Epiphanes* Asiae regnum occupat, & inhiat Aegypto. *Ptolema* cur dictus *Philometor*. Judaei suis sceleribus *Antiochi* persecutionem attrahunt. Horribilis Sacerdotum & populi apostasia. *Iason* ut depulsi *Oniam*, si ipse depellitur à *Menelao*. *Salianus* *Iosepho* iniquus. *Onia* caedem vindicat *Antiochus*. *Iasonis* crudelitas in suos. *Antiochum* *Epiphanem* cogunt Romani Aegypto abstinere. Is in Hierosolymam iras evomit. Judaeorum lamentabilis afflictio. *Matthias* arma corripit. *Iude* *Maccabaei* victoriae. *Epiphanes* miserimè perit. *Iude* pax cum *Eupatore*. *Menelaus* & *Iason* malè pereunt. *Onias* in Aegypto templum extruit. *Demetrius* *Seleni* extirpat *Epiphanem*. *Iude* contra *Demetrium* victoriae. *Iudas* inito cum Romanis foedere cadit. *Jonathan* cogit exercitum difficile. *Alexander* *Bala* *Demetrium* necat, & à socero *Philometore* perditur. *Demetrius* *Demetrii* occupat Asiam, & *Ithysen* Aegyptum. *Demetrius* a Judaeis Antiochia egregiè defenditur. *Tryphon* *Antiochum* *Bala* contra *Demetrium* suscitatur. *Jonathan* cum Romanis foederatus à *Tryphone* necatur. *Demetrius* in Parthia captivus. *Tryphon* necato pupillo regnat. Sub *Simone* summa Judaeorum pax. *Antiochus* *Sidetes* necat *Tryphonem*. *Simon* à suo genere necatur. *Sidetes* in Parthia perit. *Demetrius* reversus domum movet contra *Physionem*. *Physion* ei opponit in Syria *Alexandrum* *Zebnam*. *Demetrius* à *Zebna* debellatus ab uxore necatur. *Selenus* *Demetrii* à matre casus. *Antiochus* *Gryphus* tollit *Zebnam*, suam item matrem. A fratre *Cyreno* vincitur. *Ptolema* *Lathyrus* à matre *Cleopatra* Aegypto pellitur. Principatus *Ioannis* *Hircani* in Judaea floret. *Ioannis* filius *Aristobulus* se Regem dicit. Fratrem necat, ipse animi angore perit. Mundus tunc aptus ut à Romanis destrueretur.

CAP. XII.

SUMMA.

Quaestio prima de tempore tibiarum & pedum statuae *Nebuchadnezzaris* *Daniel*. 2. 33. Quatuor *Danielis* Monarchias impugnavit primus *Ioannes Bodinus*. Multi *Bodinum* sequuti. Talmudistarum quinta Monarchia. Quinto Monarchici *Angli*. *Grotius* absurda. Argumenta *Thomae Goodwyni* pro quinta Monarchia refutantur. Quod per Regnum quartum intelligatur Romanum argumenta undecim. Contra *Polanum* argumenta etiam undecim solvuntur. Et tria *Bodini*. Singularia *L'empereuri*, *Parkeri*, & *Houiti*. Quaestio secunda de tempore bellae quartae *Daniel*. 7. 7. Omnes ad *Bodinum* bestiam quartam de Romanis interpretati sunt. *Grotius* absurda. Singularia *L'empereuri* & *Parkeri*. Paradoxa *Houiti*. *Calvini* hic paradoxa. Argumenta pro veritate. Obiecta *Polan* refutantur. Et anglorum. Quaestio tertia de tempore, temporibus, & di. indio temporis. Quaestio quarta. Quis *Peloni* *Almoni*. Inter partem & dimidium differentia est minuta. Sententia Rabbinoorum, & quorundam Anglorum refutatur. Sententia etiam Pontificiorum. *Augustinus* ab *Hieronimo* seductus. *Grotius* & *Hamonds* sententia absurda. Eorum commentarii in Apocal. 11. falsitas demonstratur. Non minus absurda eorum commenta in cap. 12. & 13. ostenduntur. *Foxi*, *Brightmanni* & *Medi* sententia refutatur. *Iunius* & *seguacium* sententia improbat. Et *Nuperi*. *Bullingeri* sententia vera confirmatur. *Forbesi* temeritas. Quaestio quarta. Quid de diebus bis mille trecentis Dan. 8. 4. sentiendum. Communis sententia vera. Defenditur *Calvinus*. Improbatur *Iunius*. Annotatores Anglicani notantur. *Pereri* temeritas. *L'empereuri* *polysserchoni*. *Parkeri* argumenta refutantur. *Parkeri* absurda novitates. Quaestio quinta. Qui finis terminidierum mille ducentorum nonaginta, & nulle trecentorum triginta quinque, de quibus *Daniel*. 12. 11. 12. Quaestio sexta. Quis finis terminidierum mille ducentorum nonaginta, & nulle trecentorum triginta quinque, de quibus *Daniel*. 12. 11. 12. Quaestio septima. Contra sententiam Rabbinoorum argumenta. Cur *Calvini* hic sententia displiceat. In *Bullingeri* sententia duo desidero. In Pontificiorum sententia quatuor displicent. *Brightmannus*, *Medius*, *Parkerus*, quomodo inter se convenient & differant. Contra *Brightmannum* & *Medum* argumenta. Contra principium ipsorum Epochae argumenta. Sexta sententia *Iunius* in quibusdam corrigenda. *Iunius* defenditur contra *Brightmanni* exceptiones. Refutantur exceptiones *Houiti*. Argumenta contra *Medi* & *Parkeri*.

Petarum insolentiam. *Jocularis Petarii & Medi* error. Quæstio sexta. De quibus temporibus loquitur Daniel cap. 11. à v. 36. ad finem? Quinto-Monarchici. In Judæorum sententia notanda. Contra *Calvini* sententiam argumenta. Contra Pontificios. Sententiæ veræ fundamenta. Refutantur objectiones. Quæstio septima. Quibus temporibus assignanda sint quæ de *Gog & Magog* habet Ezech. Cap. 38. & 39? Quæstionis difficultas. *Theodoret*i sententia à Jesuitis non intellecta. Utcunque in optimo sensu est error. *Theodoret*i argumenta refutantur. *Lactantii* & *Chiliasarum* error. *Hieronymi*, *Augustini*, & aliorum sententia improbanda. *Eusebii* etiam & *Ambrosii*. Contra communem Protestantium sententiam perpendenda offeruntur. Et contra communem Pontificiorum argumenta. Consideratur sententia *Parai*, *Brightmanni*, *Medi*, *Piscatoris*, *Alstedii*, & *Independentium*. Pro nostra mente proponimus perpendenda. Quæstio octava. Ad quæ tempora templi fabrica, & partitio terræ, aliaque Ezechielis 40. ac sequentibus referenda sint. Quæstionis difficultas. *Hieronymi* modestia. Jesuitæ *Sanctii* blasphemia. Contra *Theodoret*i sententiam argumenta. Malè *Iunius* mensuras sacras facit communium duplas. *Vilalpandi* error. *Iunius* contumipit sacrum textum. *Vilalpandi* error alter. Etiam tertius & quartus. Notantur *Annotatores Anglicani*. *Sanctii* error. Novæ Hierusalem altitudo prodigiola. Contra Judæorum sententiam argumenta. *Iosephi* fabulæ. In communi sententiâ desideramus varia. *Hieronymi* & *Gregorii* vana mysteria. Jesuitæ *Alcasaris* ridicula mysteria. Quarta sententia non probatur, neque quinta, sexta ex aliis conflata est probabilissima. Quæstio nona. An ad hanc Epocham maximarum urbium *Ninives* & *Babylonis* excidium spectet? Num *Ninive* fuerit major *Babylone*? *Ninive* ab *Arbace* primo destructa est. Secundò à *Cyaxare*. Nulla tertia fuit *Ninives* destructio. *Philostrophus* est auctor plenus mendaciorum. *Esfbari* error. Prima *Babylonis* calamitas. Item secunda & tertia. Quarta fuit ab *Ortu Seleucia*. Turcarum *Bagdat* non est antiqua *Babylon*. *Babylonis* ruinæ hodie non extant.

C A P. XIII.

De rebus gestis Epochæ nobis septimæ ab Aristobuli in Iudaâ regno ad natum Christum.

E J U S S U M M A.

Sæculum ante *Christum* fuit miserimum. *Alexander Hircanus* multas Syriæ civitates Regno Judæorum adjungit. *Alexander* Pharisæorum persecutor. *Alexandra* Pharisæis adulari cogitur. *Seleucide* bellis intestinis se perdunt. *Tigranes* occupat Syriam. *Ptolemæ Lagidæ* se invicem perdunt. *Aristobulus* contra matrem & Pharisæos rebellat. *Antipater Hircanum* contra *Aristobulum* infligat. *Pompejus Aristobulum* in vinculis Romam mittit. Romani horrendâ crudelitate orbem vexârunt. Græciam totam absque causâ sub jugum miserunt. *Cato Major* Carthaginem injustissimè procurat delendam. Deus Romanorum manus in seipso convertit. Numantiæ casus horribilis. *Gracchorum* seditiones. Jugurthinæ belli origo. *Micellus Jugurtham* frangit. *Bocchus* tradit *Jugurtham Syllæ*. *Marius* Cimbro profigit. *Marii* fraude *Merellus* exulat. Bellum sociale difficile. *Marius* ægrè mortem evadit. Bellum Mithridaticum. *Sylla* in Atheniensis crudelitas. *Marii & Cinna* in *Syllanos* furor. *Fimbria* perdit *Ilium*. *Mithridatem & Fimbriam Sylla* compescit. *Sylla Marianos* debellat. *Pompeji* juvenis crudelitas. *Sylla* securè se abdicat Dictaturâ. Bellum Sertorianum & Spartaci. *Mithridatem & Tigranem Lucullus* frangit. *Pompejus Lucullo* gloriam præripit. *Pompejus* capit Hierosolymam. *Mithridates* à filio proditur. *Pompeji* insignis triumphus. *Pompejus* profigatissimo *Clodio* adulatur. *Ciceronem Clodius* opprimit. *Cato Junior* Cypri Regem injustissimè regno & virâ spoliât. *Pompeji, Caesaris, & Crassi* triumviratus. *Crassus* à Parthis meritò necatur. *Cæsarem* Senatus adigit ad civile bellum. Pugna Pharfallica. *Pompeji* misera mors. *Caesaris* pugnæ difficiles Alexandriæ. *Pharnacem Cæsar* perdit. *Catonem & Pompejanos* in Africâ subigit. Tumultuantes suum in Italiâ militem dimittit. *Pompeji* filios in Hispaniâ ægrè vincit. *Cæsaris* affectatio regni conjurationem *Bruti & Senatorum* attrahit. Recipub. *Cæsaris* opera in pace utilis. Misera *Cæsaris* mors. *Octavius* Senatui servit contra *Antonium & Lepidum*. *Octavius* cum *Antonio & Lepido* se jungit in crudelissimo triumviratu. *Dolobellam Cassius* opprimit. In atrocissimâ Philippis pugná vincentur *Cassius & Brutus*. Triumviri inter se dividunt orbem. *Antonius Cleopatram* rebus capitur. *Antonius* Parthos frustra invadit. *Fulvia Antonii* bellum inter matrem & *Octavianum* movet. Redunt illi in gratiam istâ mortuâ. Uterque cogitur pacem Sexio *Pompejo* dare. *Ventidius Parthos Antonio* invadente frangit. *Octavius Pompejum & Lepidum* debellat. *Pompejum* necat *Antonius*. *Octavius Antonium* pugná Actiâ vincit. *Antonii & Cleopatram* autophoniæ. *Augustus* vult se cogi ad suscipiendum Imperium. *Octavii* prosapia. *Julie* flagitia. *Cajus & Lucius Livie* artibus pereunt. Etiam *Agrippa Posthamus*. *Augustum* *Livia* necat. *Tyberio* difficulter Senatus persuadet imperare. Res Judæorum à solo *Iosepho* describuntur. *Antipater* suo Romanorum cultu impetrat in Judæos imperium. *Herodes Cælofrygiæ* præfectus. *Malichus Antipatrum* necat, & *Malichum Herodes*. *Herodes Rex Judæorum* Romæ constituitur. *Herodes* ducit *Mariamnem* invitam. Pontificem *Aristobulum Herodes* curat submergi. *Mariamnem Solomes* calumniæ perdunt. *Antipater* necatis fratribus *Alexandro & Aristobolo* patris insidiatur. *Herodis* miserrima mors.

O P U S C U L I C H R O N O L O G I C I

L I B E R S E C U N D U S .

C A P . I .

Epocha prima à nativitate Christi ad Constantinum Magnum.



*S*heri conatus ad anni singulos quadrantes historiam referre est impossibilis. *Archelaus Herodi* successit sed non in Regnum. Seditionem *Archelaus* crudeliter compefcit. *Augusti* in *Herodi* liberos benignitas. *Archelaus* ruina. Procuratores à *Judæis* expeñti. *Herodibus* peiores. *Galilæorum* sectæ crudelis hypocritis. *Iesu Christi* vita. d ultimum triennium quietissima. *Livia Augusta* filio *Tiberio* per scelera paravit imperium. *Agrippa Posthumus* malè perditus. Virtutes *Germanici*. *Livia* cum *Tiberio* in *Germanicum* conspirat. *Piso Tiberii* fraude confoditur. *Tiberii* crudelitas. *Sejanus* aulicorum maximus. *Sejanus* totam *Cæsaris* domum exscindere parat. *Agrippinam* cum filiis perdit. Matris morte *Tiberius* fit deterior. *Tiberii* artibus perditur *Sejanus*. *Caligule* principia speciosa, sed mox ille evasit in horridissimum monstrum. Insani ejus sumptus & libidines. Avaritia summa. Maximè meticulosus. A *Prætorianis* confoditur. *Claudius* è mortis faucibus tractus ad thronum. *Pilati* miserrima mors. *Cajaphæ* ruina. Magna *Judæorum* *Alexandriæ* *Ianiena*. *Asinus* veneno, *Amlæus* gladio perit. Magna *Judæorum* in *Babyloniâ* cædes. *Vitellium* sua servat adulatio. *Herodes Agrippa* Rex à *Cajo* creatus. *Herodiadis* ambitio & invidia se maritumque *Antipam* perdit. Rex *Agrippa* magnificentissimus suâ vanitate perit. *Claudius* stupiditate *Messalina* immaniter abutitur. *Agrippina Messalinam* sceleribus superat. *Agrippina Claudium* necat ut filium suum *Neronem* in throno locaret. *Neronis* bona principia. Mox tamen fratrem *Britannicum* tollit. *Seneca* indulgentia *Neronem* corrumpit. Prævilissimis artibus *Agrippina* filii amicitiam retinere frustra conatur. *Poppæa Sabina Neroni* ad flagitia incentrix. *Nero* matrem tollit. Etiam uxorem *Octaviam*. Deserit aulam *Seneca*. In flagitiis *Nero* pergit. *Poppæam* necat. Incendit urbem. *Pisonis* conjuratio revelatur. *Seneca* à *Nero* perit. *Corbulonem* *Nero* indignè perdit. Rebellat *Vindex*, sed opprimitur ab invito *Ruso*. *Neronis* mors miserrima. *Galba* possessum Imperium sua imprudentia unâ cum vitâ amisit. *Otho* *Prætorianos* corrumpit. *Otho* *Senatus* adulatur. Contra *Othonem* *Vitellius* ex *Germaniâ* movet. *Othonem* imprudentia perdit. *Vitellius* ho. no dissolutissimus necivit regnare. *Vespasianus* à *Ægionibus* *Judaicis* dicitur imperator. *Antonius* primus suâ unius virtute *Vitellios* ubique fregit. Mira *Antonii* ad *Cremonam* fortitudo. *Antonius* sinit *Sabinum* *Romæ* perire. *Vitelli* misera mors. *Mucianus* urbis *Romæ* miseras minuit. *Vespasianus* cautum *Romam* versus iter. Bellum *Judaicum*. *Agrippa* minor partem paterni regni à *Romanis* adipiscitur. *Cumanus* *Judææ* procurator malus. *Felix* pejor, sed *Florus* pessimus. *Florus* edigit *Hierosolymitanos* ad arma. Cruentæ *Judæorum* ubique strages. *Nero* bellum *Judaicum* committit. Ad *Ascalonem* *Judæi* malè mulctati. *Vespasianus* *Galilæam* subigit. *Jotopata* dura obsidio. *Joppæ* gemina ruina. *Gainala* ob *Vespasiani* vulnera exscinditur. *Judaicæ* calamitatis cause. *Hierosolyma* nefariis & factiosis hypocritis plena. *Joannes & Idumei* *Ananum* & populi partem meliorem opprimunt. Accersit populus *Simonem* cum sicariis contra *Joannem* & *Zelotas*. Difficillima *Tito* fuit *Hierosolymorum* obfessio. *Zelotarum* & *Sicariorum* maxima fortitudo. Dirissima fames. Tandem capitur urbs. Templum invito *Tito* incenditur. Ea bello perire *Judæorum* supra quaterdecies centena millia. Capiuntur *Joannes* & *Simon*. Reliquum *Judææ* subigitur. Dei ira in *Vespasiani* familiam. *Vespasianus* bonus Imperator. *Titus* supra omnium spem optimus Imperator. Vindicta *Hierosolymorum*. *Domitianus* ex hypocritâ manifestus evasit tyrannidus. Occiditur à conjuratis. Mathematicorum prædictiones aliquando non vanæ. *Nervam* sua iracundia necavit. *Trajanus* *Christianos* persequitur. Subjugat *Dacos*. Debellat *Parthos*. Latissimè extendit imperium. *Antiochiæ* penè obrutus. Seditio *Judæorum* crudelissima. *Hadrianus* vitia ac virtutes. Durum contra *Judæos* bellum. Magni in senectute *Hadriani* cruciatus. *Antonius Pius* vir & Imperator optimus. *Marcus Aurelius* bonus & strenuus Imperator, sed *Lucius* pravus, & infelix. Legio *Christianorum* fulminatrix. Pessima *Aurelii* uxor & filius prævilissimus. *Commodi* lætissima auspicia in exitus infaustos deserunt. *Pertinacii* incogitanti obruditur imperium. A *Prætorianis* necatur *Pertinax*. *Iulianus* à *Prætorianis* mercatus imperium ab iis occiditur. *Serenus* *Prætorianos* exauctoravit. *Albinus* fecellit. Evadit crudelissimus tyrannus. *Plautinianum* collegam necat. In *Scotia* malè mulctatur. Filiorum mutuum odium irreconciliable. *Getam* necat *Bassianus*, *Bassianum* *Macrinus*, & *Macrinum* *Heliogabalus*, ac *Heliogabalum* *Prætoriani*. *Alexander* optimus Imperator à *Maximino* necatur. *Maximinus* horribilis tyrannus. *Rebellans* in *Africâ* *Gordianus* à *Capelliano* cæditur. *Maximinum* sui milites necant. *Pupianum* & *Balbinum* *Prætoriani* necant. *Gordianus* puer feliciter imperat. *Gordianum* *Philippus Arabs* *Christianus* necat. *Philippum* sui milites. *Decius* *Galli* fraude perit. *Gallus* ab *Emiliano* debellatur. *Emilianus* à suis confoditur. *Valerianus* à *Sapore* *Peisâ* cruciatur. *Gallienus* infelix imperium. *Zenobia* Imperatrix fortissima. *Claudius* Imperatorem fortissimum morbus extinguit. *Quintilius* sibi venam solvit. *Aurelianus* ingens bellator. A conjuratis occiditur. *Tacæum* febris necat. *Florianus* necat seipsum. *Probus* minæ fortitudinis Imperator à suis cæditur. *Carum* extinguit fulmen. *Numerianum* necat *Aper*. *Dioclesianus* *Aprum*. *Maximinianus* *Augustus*. *Galerius* & *Constantius* *Cæsares*. Dira *Christianorum* persecutio. *Constantius* *Cæsar* *Maximinianum* jure necat. Misera *Gallerii* mors. *Dioclesianus* veneno seipsum extinguit. *Constantinus* ope *Christi* *Maxentium* debellat. *Licinius* à *Constantino* perdomatur. Cur uxorem & filium *Constantinus* occidit.

C A P . II .

Ad primam Novi Testamenti Epocham quæstiones & dubia.

*Q*uæstio prima de anno natali *Servatoris*. Quæstionis momentum. Patres ante *Carolus Magnus* annos *Christi* neglexerunt. *Sparghemius* malè jungit cum *Jesuitis* in quæstionis difficultate. Status quæstionis in se simplex. Quid *Cyclus Solis*, *Cyclus Lunæ*, *Cyclus indictionum*. In nexu Natalis cum arâ mundi magnus error *Pontificiorum*, quem *Baronius* defendit rationibus vanis. Septuaginta Interpretum latissimus error. *Petavi* responsio falsa. Mala *Romanorum* *Pontificum* conscientia. Præcisi Natalis numeri indeterminabiles. Sententiæ dissidentium irreconciliabiles. Sententiæ partium. *Scaligeri*, *Lansbergii*, *Baronii*.

Baronii, Saliani, Tornielli, Philippi, Petavii, Vbbonis Emmii. Chronologia potest magis perfici. Computus à creatione ad Christum probatur per partes. Extravagantia *Tornielli & Vsserii.* Pars extrascripturaria satis probabilis est. Pattium unio. Quasi secundum an à nato Christo recte hodie numeremus 1660. Chronologia Novi Testamenti est faciliior quam Veteris. Ecclesie Romanæ confensus error. Græcorum in Christi ærâ error. Middelburgensis somnium. *Baronii* in anno natali error. Contra vulgarem æram *Calvisii* argumenta. *Petavii & Spanhemii* responsiones refutantur. *Baronii* ignorantia Chronologiæ. *Spanhemii* responsiones incommodæ. Argumentum *Calvisii* à *Cyrenii* descriptionibus non est solidum. *Ladenium* perversitas. Defenditur *Bezae & Calvinus* contra *Montacutium.* Æra vulgaris aperte falsa. Astrologorum vanitas. Cum *Scaligero* assensus & dissensus. Quæstio tertia de natalitio mense & die. Error Pontificiorum in mense & die natalitio. Respondetur ad *Baronii* testes. Refutantur *Baronii* rationes. *Anastasi* testis levis. Contra Pontificios stant *Clemens Alexandrinus & Epiphanius.* *Scaligeri* pulchra sed nimis subtilis ab ephemeris demonstratio natalis. Ad *Petavii* responsiones respondetur. Etiam ad *Spanhemii.* *Nisbeti* sententia, & argumenta refutantur. Quæstio quarta. Quando moribundi *Jacob* Prophetia de recessu sceptri à *Judâ* & adventu *Shilo* impleta sit. Prima sententia *Iuliani* Apostata refutatur. Etiam secunda *Judæorum.* *Nebuchadnezzar* non fuit *Shilo.* Sceptrum *Judæ* non est crux. Nullum *Judæis* Babylone sceptrum fuit. Communis sententia est vera. Nullum sceptrum in *Judâ* ante *Davidem.* Retinuit *Judæ* sceptrum post *Zedekiam.* Malè *Baronius* Maccabæos ponit in tribu *Judæ.* An principatus Maccabæorum fuerit legitimus. Refutatur sententia *Scaligeri* quod sceptrum manserat in *Judâ* usque ad urbis excidium. An *Herodes* fuerit ἀρχιεπίσκοπος. Refutatur *Cunæus.* Quæstio quinta. Cur *Matthæi* 1. 8. in genealogia Christi inter *Ioram & Oziam* tres Reges omittantur? In Christi genealogiâ multiplex difficultas. In genealogiis Scripturæ nulla vanitas. Genealogia Christi hominis non est inenarrabilis. Proavi generant quosunque posteros. Præteritio trium Regum quibusdam facilis, quibusdam difficilis videtur. Jesuitæ *Sanchez* mala solutio. Etiam *Buceri.* Familia *Tostati & Salmeronis* mysteria. Solutio communis est recta. Maledictio divina in *Achabi* quam generationem. *Bucerum, Gualterum, Calvinum* decepit *Annius.* *Maldonatus* ridiculæ crises. Malè taxatur à *Gomaro Calvinus.* Quæstio sexta de tribus *Matthæi* tessera decadibus. Quomodo supplendus in tertiâ tessera decade defectus. *Annotationes Anglicani* malè sequuntur *Salmeronem.* *Hamondi & Grotii* errores. Mala *Thyfis* solutio. *Ieconias* erat geminus. Ratio tessera decadum. Num *Salathus* fuerit filius *Pedaje* an frater? *Iunii* temeritas. Errat interpres *Syrus & Arabs.* Etiam *Græcus.* *Gomari & Spanhemii* minus solida argumentatio. *Annii* nugæ amplectitur *Salmeronem.* *Grotius Annium* in vanis inventis superat. Tres *Zorobabelis* lineæ. Malè *Spanhemius* post alios duos statuit *Zorobabes.* Respondetur ad *Spanhemii* argumenta. Argumenta pro *Zorobabelis* unitate. Quæstio octava. Quomodo *Iosephus* duos habuit patres, *Iacobum* secundum *Matthæum,* & *El* secundum *Lucam.* Responsio generalis est plana & satisfactoria. Particulares omnes sententiæ sunt tantum conjecturales. Explicatur sententia *Africani.* Scholasticorum ignorantia in Jesuitis pravitate cumulat. *Maldonatus* temeraria maledicentia. Defenditur *Africanus* contra *Spanhemium.* *Grotii & Cordeii* audax error. Rejicitur prior *Spanhemii* sententia. Etiam posterior variis argumentis. Respondetur ad argumenta *Spanhemii.* Quæstio nona cur ad *Iosephum* potius quam ad *Mariam Christi* stemma referatur? *Judæi* in virorum genealogiis mulieres non numerabant. Eadem fuit *Iosephi* quæ *Mariæ* tribus. Alia ratio virginum ἐκκλησίαν, alia ἐκκλησίαν. *Maria* virgo fuit ἐκκλησίαν. *Maria* non fuit de tribu *Leviticâ.* Error quorundam Patrum malè defenditur à *Baronio,* neque meliùs à *Suarezio.* Rectè taxat *Ambrosium Baronius,* ipse tamen rectius taxandus. *Spalatenfis* periculofus error refellitur. *Damaseni* audax novatio. Contra *Damasenum & Grotium* argumenta. Jesuitarum conciliatio non est magis proba. Contra miram *Grotii* impudentiam argumenta octo. Quæstio decima. De tempore quo adorârunt Christum infantem Magi. Quæstionis explicatio. *Epiphani* & aliorum sententia improbat. Malè tamen *Maldonatus* *Epiphani* taxat. *Maldonati* in Protestantibus virulentia immerita. Magi non erant Reges. *Montacutius & Ladenfes* Jesuitæ virulentiores. Impugnatur sententia Pontificia. Fabula *Remigii.* *Orosii & Mapphi* fabulæ plures. Magorum iter non fuit biennale, majus tamen quam quod diebus septem vel dromadibus perficere poterunt. *Estii* sententia improbat. Communis Protestantium sententia defenditur. Quæstio undecima. Quomodo *Joan.* 2. 20. templum ædificari dicatur annis quadraginta? Dubium hoc non videtur contemnendum. *Augustini* allegoriæ hic non possunt concoqui. *Origenis* sensus literalis refutatur. *Chrysostomi* error malè excusatur à *Toleto.* Malè *Piscator* *Theophylactum* sequitur. *Rollii* error inexcusabilis. Refutatur sententia *Calvini.* *Bezae* prudentia. Contra communem sententiam argumenta duo. Sententia *Gualteri* confirmatur. *Baronii* inconstantia. Rejicitur nova sententia Jesuitarum. Quæstio duodecima. Quid sit ὁσπερ πέντε secundum primum *Lucæ* 6. v. 1. Impudentia est negare sabbatum ὁσπερ πέντε. Valde magna est in quæstione difficultas. Sabbatum hoc non est mysticum, ut vult *Ambrosius,* nec Novilunium, ut *Lutherus;* nec hebdomadale sabbatum sequens aliud festum, ut *Theophylactus.* *Judæis* adscripta regula ficta per *Burgensem.* Nec est hebdomadale cui aliud festum incidebat, ut *Chrysostomus.* Neque primus dies *Azymorum,* ut *Pelusiota.* Paroramata *Baronii* à *Causabono* non animadverta. Confessi à *Baronio* errores non debuerunt à *Causabono* premi. Oblationem manipuli sequitur sabbatum ὁσπερ πέντε. Quod non fuit Pentecoste. *Calvinus* hic obscurus. Messis hordeacea alia à triticeâ. Temerarium *Grotii* effatum. *Maldonati* ineptia. Nihilo solidior est *Cornelius.* Sententia *Epiphani* hic est vera. *Petavii* incogitantia. *Scaligerum* sequuntur adversarii. Notatur *Bezae, Cornelius, & Maldonatus.* Argumentorum *Grotii* levitas. Etiam *Ludovici de Dieu.* Ultima versio Anglicana est improbanda. Relinquuntur annotatores Belgici. *Capelli* & aliorum nova sententia refellitur. Quæstio decima tertia: An & quare Christus ultimum suum Pascha una nocte maturius celebraverit quam ceteri *Judæi.* Malè recentiores *Græci* volunt Christum anticipasse legitimum Pascharis diem. Explicatur quæstio Azymitica. Argumenta *Græcorum* refutantur. Argumenta contra *Græcos.* Quid sit inter duas vespervas. Malè *Bellarminus* divertit à *Græcis* ad Protestantibus. Sententia secunda vult Christum & *Judæos* eodem die celebrasse Pascha. Quid sint feriæ. Argumenta *Baronii* pro hac sententia refutantur. *Scaligeri* *Evaynoφαια.* *Maldonati* etiam argumenta refutantur. Argumenta pro tertiâ sententiâ communi. Nova Cardinalium distinctio caret fundamento. *Spalatenfis* commentum refutatur. *Grotii* etiam & *Hamondi* absurda exploduntur. Quid sit sabbatum magnum. Quæstio decima quarta de horâ passionis Christi. Explicatio dubii. Solutiones *Augustini* refutantur. Sententia secunda *Hieronymi* & *Bezae* refutatur. *Theophylacti* argumenta laxa. In tertiâ *Piscatoris* sententiâ culpantur varia. *Estii* inconsiderantia. Sententia quarta *Hemsi* rejicitur. Quinta *Calvini* sententia confirmatur. Collatio dierum & horarum *Judaicarum* cum *Romanis.* Distinctio quadrantum tam in diebus quam noctibus. Respondetur ad objectiones. *Arcopagite* de tenebris tempore crucis fabulæ. Quæstio decima quinta. De numero Paschatum à Baptismo ad mortem Christi. Quæstionis momentum. Prima sententia *Irenæi* rejicitur. Solvuntur *Irenæi* argumenta. *Irenæum* *Baronius* frustra excusat. *Fenardentus* *Petavio* insolentior. Sententia secunda *Tertulliani* unum tantum Pascha Christo ascensens post Baptisma repudiat. Tertia *Epiphani* de tribus Pascharibus etiam rejicitur. Quarta de quatuor Paschatibus non satisfacit. Notatur *Grotius.* Etiam *Cætrvrightus & Cajetanus.* Quinta sententia de quinque Pascharibus videtur probabilissima. Pontificii compelluntur ad quintum Pascha. Respondetur ad argumenta *Nisbeti* contra quintum Pascha. *Annas & Cajaphas* non erant Pontifices per vices. *Calvinus* rectius sequitur *Iosephum* quam *Beza* *Enselum.* In errorem *Bezae* *Petavius* incidit. Quæstio decimasexta. Ad quæ tempora versus decimus sextus septimi Actorum referendus sit? Quæstionis propositio & difficultas. An *Shechem* fuerit *Emmor* & pater & filius? An ager *Shechem* emptus sit pecuniâ an agnis. Quomodo *Abraham* emerit monumentum ab *Emmor.* Durum est corrigere textum originale. *Hamondi* protervus innovandi pruritus. Etiam *Capelli.*

D I A T R I B A P R I M A

P R O O E M I A L I S

De

A U T O C A T A C R I S I .



Mne seculum sibi propria possidet tam bona quam mala. Remonstrantes Apologistæ pessimis omnium artibus veritatem oppugnant. Status controversia cum Apologistis de natura hæreseos. Quatuor loci Scripturæ pro veritate. Et pro eadem quatuor rationes. Testimonia etiam Patrum. Et confessio adversariorum. Respondetur ad eorum objectiones. Qui sint *ἀποκατάκλειτοι*. Peroratio.

D I A T R I B A A L T E R A

De Dei simplicitate , Num quicquid in Deo est , Deus sit.

P Rinceps præsentis seculi malum est spiritus erroris. Socinianiſmus *Vorſii* inter Anglicanas sectas dominatur. Præsentis oppellæ scopus & occasio. Hæresis & blasphemia jure merito *Vorſio* imputantur. De causa *Vorſii* narratio historica. *Jacobi* Regis de *Vorſio* testimonium. De eodem testimonium Synodi Dordracenæ. *Vorſius* hypocrisicos convincitur. *Vorſius* Anthropomorphitis periculosior. *Vorſius* crudus Manichæus. Tritheitas supergreditur. Hæreticorum de essentiâ divinâ errores pauci. Modestia cum zelo bellè consistit. Primus *Vorſius* divinam simplicitatem impugnavit post Pseudo-Justinum. Opponens absurdior *Vorſio*. Opponentis sophisma retunditur. Quæstionis de divinâ simplicitate momentum. Argumenti primi *Vorſiani* difficultas. Decreta Dei sunt actiones tendentes ad extra, sed non extrinsecæ. Dei decreta & essentia sunt unum, licet quadam dicantur de decretis quæ non sunt vera de essentia. Decreta Dei sunt in se unum, licet nostro concipiendi modo & respectu objectorum aut effectuum sint multa & contraria. Actus intellectus & voluntatis divinæ sunt in se unum & necessarium, prout etiam essentia secundum *Vorſium*. Divinæ voluntatis actus circa Deum & creaturas in se sunt unum. Deus est supra & extra omnes Categorias. *Vorſius* ponit in Deo propriissima accidentia. Accidentia quæ propriè de Deo dicuntur prædicantur substantialiter. Argumenta contra accidentium inhærentiam in Deo. Deus est quod est. Quicquid de Deo dicitur affirmatur in recto & in quid. Etiam quæ evidentur accidentia libertima. In actu puro non est potentia passiva. Compositum est posterius suis componentibus, & in ea resolvable. *Vorſiana* compositio est crassissima. Accidentia æterna non sunt creaturæ. Inhærentia accidentium Dei essentiam faceret mutabilem. Secundi argumenti *Vorſiani* difficultas major. Silentes hic non sunt victi nec tradunt manus. Argumenti vis retunditur per absurdas consequentias. Ponit in Deo quatuor, imò mille, imò infinitas diversas essentias. Negat Patrem Filio *ὁμοῦσιον*. Imò patrem facit *ἐπ' ἑσῆσιον* à seipso, & personas trinitatis facit accidentia. Divinæ personæ distinguuntur realiter à se invicem, ab essentiâ tamen non differunt realiter, imò nec formaliter, sed modaliter tantum. *Vorſii* argumenta vel sunt nudæ assertiones, vel antiquata sophismata. Argumenta quod personæ non differant realiter à naturâ. Mens hic *Augustini*. Recentiores omnes pro Patribus contra *Vorſium*. Sententia *Vorſii* insert *πολυθεότητι* & *ἀθεότητι*. Metaphysica *Vorſianorum* pravissima. Tertium opponentis argumentum est facile; & quartum absurdissimum. Abstractum & concretum non differunt in divinis. Arminianiſmus ad *Vorſianiſmum* necessariò ascendit. Sententia *Thomæ*. Mens *Ambrosii*. *Augustinus* *Ambrosium* sequitur, & utrumque *Gregorius*.

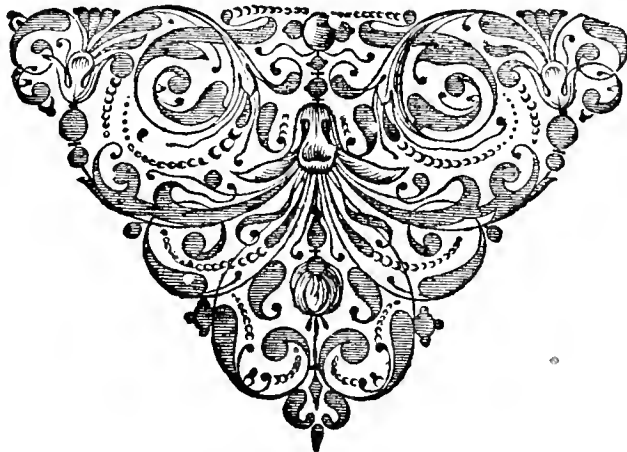
D I A T R I B A T E R T I A

De Prædestinatione summa.

L Aſenſes audaci impudentiâ ad multos teterrimos errores amplectendos ruebant. Omnia Opponentis argumenta ex *Spalatenſi* & *Gerardo Voſſio* desumpta sunt. *Spalatenſis* definitiones Electionis & Reprobationis non sunt probæ. *Spalatenſis* rectè statuit quæſtionem. Vana est *Spalatenſis* iactantia de omnibus Patribus pro *Pelagio* contra *Augustinum* in doctrinâ Electionis. Lutherani in doctrinâ Electionis ab Arminianis differunt. Jesuitarum principes in doctrinâ Electionis contrarii sunt Arminianis. Ipse *Molina* contradicit Arminianis. Arminiani diu rejecerunt Electionem ex operibus. Arminiana fides tam Lutheranis quàm Pontificis displicet. Pro Electione ex operibus prima *Spalatenſis* Scriptura est ex Epist. ad Rom. 3. v. 29. Arminiani loco hoc quo abutitur *Pelagius*, non nituntur. Præſcientia intelligentiæ alia est à præſcientiâ viſionis. Fides non est objectum præſcientiæ viſionis. Secundus *Spalatenſis* locus est ex Epist. ad Rom. 11. v. 12. qui non concludit ejus theſin. Neque etiam tertius ex prioris Petri 1. v. 2. locus. Ejus quartus ex Jacobi 2. v. 5. non facit ad rem. Neque etiam quintus ex posterioris ad Timoth. 2. v. 21. Ultimus ex Genes. 15. v. 19. nihil facit ad causam. Primum *Spalatenſis* ex *Origene* testimonium est absurdum evertens totum Christianiſmum. Secundum ex *Ambrosio* est corruptum. Tertium non est *Hieronymi* sed *Pelagi*. Quarto *Chryſoſtomi Voſſius* ſatisfacit. Quintum ex *Augustino* malè à *Voſſio* applicatum. Theologi Proteſtantes non detulerunt Patres in causâ electionis. Rationes à *Spalatenſi* adductæ sunt Pelagianorum ab *Hilario* & *Prospero* rejectæ. *Augustini* responſio ad *Spalatenſis* primam rationem Pelagianam. Electus ſalvari non poteſt ſi faciat quicquid libuerit. *Augustini* responſio ad secundam *Spalatenſis* rationem à fatali neceſſitate. Ad tertiam de *Chriſti* morte pro omnibus *Augustini* responſio. Quarta *Spalatenſis* ratio includit Pelagianum meritum & liberum arbitrium. *Spalatenſis* quintam, ſextam, & ſeptimam ſuam rationem ab *Arminio* mutuatur. Quomodò neceſſitas belle conſiſtat cum libertate arbitrii. Pro absoluta electione

E L E N C H U S C A P I T U M .

locus Scripturæ primus ex Epist. ad Ephes. 1. v. 4. Secundus ex Epist. ad Rom. 11. v. 5. Tertius ex Epist. ad Rom. 8. v. 28. Quartus ex eâdem 9. 11. Quintus ex Actor. 13. v. 48. Sextus ex Joan. 6. v. 39. Septimus ex prioris ad Corinthios 4. v. 7. Pro hac conclusione rationes septem. Omnes orthodoxi Patres post *Pelagium* stant pro electione independente. Isti non contradicunt Patres ante *Pelagium*. *Vossius* nimis favet Semipelagianis. Sententia *Cassiani*, *Arribæ*, & *Vossii*. Opponens sibi ipsi & aliis amicis videtur contradicere. Quæstio præsens Arminianis causa fuit separandi à fratribus. Arminianorum & Jesuitarum submissio Ecclesiæ est fraudulenta. Anglicana & Scoticana confessio in materiâ electionis est clara. Nunquam suavit *Augustinus* tollerare Pelagianos. *Vossii* error. *Prosper* & *Fulgentius* resistebant tolerationi Semipelagianorum. Arminiani inimici sunt gratiæ Dei. Qui hodie auctores schismatum.



LIBER PRIMUS

D E

T E M P O R I B U S

Ab Orbe condito ad natum Christum,
& dubiis

C H R O N O L O G I C I S

Veteris Testamenti.

CAPUT I.

*De rebus gestis à Creatione ad Diluvium.**Quantillus
homo ad
Deum.*

Egius Psaltes Psalmo octavo versu quarto, reputans animo naturam Cœlorum exclamat, *Quid est homo quod memor es ejus, aut filius hominis quod visites eum.* Totus orbis terrarum ad cœlum stelliferum, non jam primum mobile aut Empyræum compositus; tam minutæ molis est, ut vix puncti rationem habeat: & tamen cœlum ipsum Cœlorum, capacissima beatorum sedes, excedens astrorum Sphæram mensuris propemodum infinitis, comparatum ad immensitatem numinis, à minutissimo Mathematicorum puncto longissimè distat. Quod de gentibus ad Deum collatis Is. 46. 17. legimus, id de totâ mundi machinâ, de creaturis omnibus in unum collectis verissimum est. *Omnes gentes quasi non sint, sic sunt coram Deo, & quasi nihilum ac inane reputata sunt ei.* Quid ergo de homine fiat, cujus ad ipsam terram nedum cœlum, tantula est proportio? Si ad Deum componas, quàm immensa distantia, infra punctum, infra nihilum subfidat necesse est?

*Quantillum
tempus ad æ-
ternita-
tem.*

Homini cæterarumque Creaturarum duratio & tempus earum magnitudini & molī simillima sunt. Ipso Moyse seculo, ut nonagesimus Psalmus habet, ordinarii humanæ vitæ vivacissimæ cancelli, perpauca annorum decadibus continebantur. Versu decimo, *Dies annorum nostrorum septuaginta anni, si autem in robore, anni octoginta.*

Totius mundi ad hunc usque diem duratio quinquies mille sexcentos annos nondum attigit; hoc est, unius anni Platonici vix octavam partem. Quemadmodum decima Sphæra diem, orbem quo Lunæ mensetur, ac Solis annum ordinariū suis moribus efficiunt; ita nona Sphæra, cujus motu

absoluto redire dicuntur omnes cœlorum orbes ac stellæ ad ea ipsissima puncta, cœdemque præcisè situs, in quibus primo creationis suæ momento extiterunt, completâ semel suâ revolutione magnum Platonis annum conficit, qui quadraginta octo millia annorum vulgariū completitur. Hunc verò annorum maximum, licet multiplices ad numerum stellarum Cœli aut arenarum maris, vel si vis cum Mathematicorum curiosissimo, ad numerum tot arenularum quot Cœli concavum ad terræ usque superficiem completerent; hæc (inquam) durationum, quæ supponi facile possunt, maxima, ad æternam Dei permanentiam composita, in unius momenti censum non venit. Nam quod de mille annis Moyses, de temporis quantumlibet magni ad æternitatem proportionem locum habet Psalm. 90. vers. 4. *Mille anni ante oculos tuos, tanquam dies hesternæ quæ præterit, & custodia in nocte, quæ pro nihilo habentur.*

Ista initio annotare visum est, ut animos adderem ingressuris magnum temporis mare. Quantumvis ingens & vastum appareat temporum, quæ ab exordio mundi in hunc diem fluxere, spatium; cùm tamen unius anni Philosophici octavam, & divinæ durationis minimam partem omnino non assequatur, neminem cordatum ab alacri sui peragratione deterre debet: cōque minus, quod prima hæc præ manibus Epochæ à mundi conditu ad everfionem priorem, annis mille sexcentis quinquaginta sex præter propter constans, portione majori quàm à nato Domino numeramus, & tanta, quæ fere tertiam habeat totius summæ, quinquies mille sexcentorum annorum, quos integrum omnium temporum corpus nondum adæquavit: Hæc (inquam) Epochæ tam pauca memoranda contineat, eaque non alia quam quæ prioribus Geneleos aliquot capitibus traduntur, in tam alto secularium omnium scriptorum silentio, ut à multis nuncupetur inane

ne quasi vacuum, & rerum, quæ in ea narrari possunt, propemodum inops. Profectò primas istas sedecim, & quod excurrit annorum, centurias, unâ aut alterâ pagellâ perstringere necesse est.

Demonstratur prima Epochæ summa annorum 1656.

Epochæ hujus summa, anni nimirum mille sexcenti quinquaginta sex ex Genesios 5. & 7. sic colligitur: *Adamus* genuit *Sethum* anno ætatis suæ centesimo tricesimo, *Sethus* *Enochum* anno ætatis suæ centesimo quinto, *Enoch* *Kainanem* anno ætatis suæ nonagesimo, *Kainan* *Mahalaleelem* anno septuagesimo, *Mahalaleel* *Iaredum* sexagesimo quinto, *Iaredus* *Enochum* centesimo sexagesimo secundo, *Enochus* *Methusalemum* sexagesimo quinto, *Methusalemus* *Lamechum* centesimo octogesimo septimo, *Lamechus* *Noachum* centesimo octogesimo secundo, *Noachi* autem sexcentesimo factum est diluvium. Jam autem summas istas particulares conjunge, & totalis evadet in annos mille sexcentos quinquaginta sex.

In hac Epochâ tantum de tribus pauca memorabimus. De rerum creatione. De vitis Patriarcharum. De insignibus aliquot à Moyse notatis rebus gestis iis seculis. De primo capite sic habetote.

Creatio sex diebus absolute.

Omnipotente Deo triuni Patri, Filio, & Spiritui Sancto, cum ab æterno absque ullius coexistentiâ creaturæ, in perfectissimâ beatitudine, fructione scilicet sui ipsius, vixisset; visum in tempore mundum omnesque mundi partes, spatio sex dierum, ex nihilo creare. Die primo creata sunt *Chaos*, *Abyssus* illa magna, corporum quæ deinceps facta sunt materia prima: item lux, cujus qualiscunque occasus diei primo finem imposuit. Secundum multos præter *Chaos* & *Lucem*, tertium *Cælum*, beatorum sedes, ejusque primi incolæ *Angeli*, omnes tunc boni, creata sunt.

Secundi diei opus fuit *Cælum*, non primum tantum, expansum illud aëris distinguens aquas nubium superiores ab inferioribus aquis Terræ & Maris, sed secundum quoque; regiones elementares supra nubes & aquas supremas complectens, totâque compagem orbium, in quibus & per quos stellæ seu planetæ seu fixæ suos motus peragunt. Quod ad tertium *Cælum* primi diei opus vulgò habetur, ut dictum.

Tertius dies dedit Terram & Mare; sed Mare vacuum adhuc posterioribus suis colonis, fecundissimis piscium gregibus; Terram verò dies ille vidit onustam omnis generis herbarum, frugum, fruticum, arborum & fructuum maturrimorum uberimo proventu, absque tamen ullius vel veris vel ætatis vel autumnii operâ, vel solis syderumve, tempestates istas anni nunc causantium, concursu.

Dies quartus lucem in Solis, Lunæ, cæ-

terarumque stellarum lucernis, cælorum fornici affixis, collocavit.

Quintus mare piscibus & aërem volucribus replevit.

Denique sextus dedit terræ quadrupedum reptiliumque varias species, & post omnia cæterorum dominum hominem, ad Dei imaginem conditum *Adamum*, cui ante diei istius finem addita est in auxilium conjux *Eva*.

Die septimo ab ulteriore creatione requievit Deus, istumque suæ quietis diem ad sanctam in posterum hominibus quietem applicatum, & à cæteris omnibus diebus distinctum ac separatum, suo cultui consecravit.

Quod ad caput secundum, Patriarcharum vitas; earum terminos ex Genes. 5. discimus. Patriarcharum series ante fluvium undecim constat personis in recta linea, posteriore semper à priore prognatâ.

Primus *Adam* vixit annis nongentis triginta. Secundus *Seth* nongentis duodecim. Tertius *Enos* nongentis quinque. Quartus *Cainan* nongentis duodecim. Quintus *Mahalaleel* octingentis nonaginta quinque. Sextus *Iared* nongentis sexaginta duobus. Septimus *Enoch* post trecentos sexaginta quinque annos translatus est vivus non visâ morte in cœlestem beatitudinem. Octavus *Methuselah* annos nongentos sexaginta novem transegit. Nonus *Lamech* ultra septingentesimum septuagesimum septimum non pervenit. At decimus *Noah* vidit nongentos quinquaginta, sexcentos ante diluvium, & trecentos quinquaginta post. Undecimus *Shem* tantum sexcentos attigit, nonaginta octo ante, & duos supra quingentos post diluvium, ut ex Gen. 11. v. 10. & 11. patet.

Primorum undecim Patriarcharum duratio.

Patriarchæ isti omnes quatuor, nongentos annos superârunt, & ex quatuor *Enoch* ante mortem in cælum susceptus est, & *Mahalaleeli*, de nongentis quinque tantum defuere. *Methusalem* transgressus est *Adamum* undetriginta, *Noachum* novemdecim, *Iaredum* tantum quinque annis. Novem Patriarchæ priores omnes sibi invicem familiariter fuere noti: nam eorum ultimus *Lamech* *Noachi* pater cum *Enoch* ante translationem vixit annos centum & tredecim, & cum *Adamo* ante mortem sexaginta sex: *Methusalem* verò qui ad ipsum diluvii annum pervenit, quintum post filii *Lamechi* mortem, cum nepote *Noacho* vixit annos sexcentos, cum pronepote *Shemo* nonaginta octo: cum patre verò *Enoch* trecentos, cum avo *Iaredo* septingentos triginta quinque, cum *Adamo* ducentos quadraginta tres. *Enochus* cum *Adamo* transactis annis trecentis & octo. post ejus mortem annis quinquaginta septem translatus est. *Noachus* tres Patriarchas non vidit *Adamum*,

Mutua Patriarcharum conversatio.

Adamum, Sethum, Enochum; natus enim est post mortem *Sethi* annos quatuor, & post translationem *Enochi* septuaginta, & post *Adami* mortem centum viginti sex. Sed quicquid inde damni ferre potuit, abunde refarcitum est ex familiari cum cæteris sex majoribus suis convictu, quibus omnibus tres isti non tantum de facie sed integris moribus, & totâ vivendi ratione intime cogniti fuerant: quâ ratione proclive *Noach* fuit quicquid ab orbe condito ad diluvium usque accidit, certâ & infallibili notitiâ assequi, & Patriarchis post diluvium posteris suis tradenda committere: nam ad *Abrahami* quinquagesimum octavum ejus vitæ dies se extenderunt.

Quamquam aliâ etiam commodiori ratione doctrinam omnem necessariam ad posteros transmissam sic demonstramus. *Schemus* nonaginta octo annos transegit cum proavo *Methusalemo*, qui cum *Adamo* ducentis quadraginta tribus, & cum cæteris omnibus multò pluribus annis conversatus est: quicquid *Schemus* ab hoc didicit non tantum *Abrahamum* & *Isaacum*, sed ipsum etiam *Jacobum* quàm voluit prolixè docere potuit, nam ad *Jacobi* quinquagesimum primum vitam produxit.

Patriarche nostri
patres.

Mementote ex lumbis decem primorum Patriarcharum, in quibus præcipuè Ecclesia Dei ante diluvium constitit, nos cæterosque omnes qui hodie in terra spirant, & quotquot post diluvium usquam gentium spiravêre, prognatos esse; usque adeo ut omnes & singulos, tanquam verissimos nostros parentes inspectare nobis liceat. Post Diluvium quidem, & paulò etiam ante humani generis truncus in tres primùm ramos, & mox in ramusculos innumerabiles diversum ivit: ad confirmandam tamen inter omnes qui nunc sunt mortales amicitiam, societatem & unionem, divinâ providentia factum est, ut totius humani generis quod nunc est, vel à Diluvio fuit, vel ad conflagrationem futurum est, arbor ab una radice in unum truncum, per annos mille quingentos succreverit.

Introitus
peccati.

De tertio capite per pauca tradi possunt, hæc tamen habeto. Eventorum primæ Epochæ longè primarium post Angelorum quamplurimorum casum, fuit *Adami* & *Evæ* in Paradiso lapsus, & quæ eum sequuta est humani generis miserrima ruina: quam tamen Dei misericordia gratiosissimo venturi seminis promissio, & novâ secundæ fœderis œconomia in ipso Paradiso refarcire incepit. Sed tam multa hac de re Theologi omnes, ad quos quidem propriè spectat, ut nobis in opere Chronologico securè transire liceat.

Adamus Paradiso ejectus, ad educen-

dum pro vitæ fulcimento panem ex terræ jam maledictæ dorso, per duros agriculturae labores divino mandato adactus est. Dum in hoc opere sudat, ecce in primogenito *Caino* peccati virus in deterrimum fratricidii ulcus erupit. *Abelem* hic uterinum fratrem probissimum & piissimum, virum, ob unam ipsius pietatem & probitatem invidiâ exæstians, contra expressum Dei interdictum, immaniter trucidavit: hinc novæ maledictioni subiectus ipse & omnis posteritas in quævis scelera cornebant.

Nihilominus in rebus seculi non minore felicitate, quàm alii quicunque ex piissimis florere: ingenii dotibus inventisque ad humanæ vitæ commoda & ornamenta, optimos quosque superabant. *Cainus* ipse si non Architecturæ, certè ædificandarum urbium primus auctor fuit; ex ipsius prognatis *tabal* tentoriorum & mapalium, fraterque *tabal* citharæ, organi, musicorumque instrumentorum: alterque frater *Tubal-Cain* verus Vulcanus, artium ferri fabrilium, eorumque trium pater *Lamechus* Poeticæ & Canticorum inventores celebrantur.

Cainita-
rum munda-
na se-
litas.

Dum in inventis ad vitæ præsentis decora & voluptates *Caini* soboles tota est, piam *Sethi* progeniem aliæ curæ sollicitabant. Post natum *Enochum Setho*, publicè magis nomen Dei invocari cœptum est, quotquot ex *Adami* piâ prole à Cainitarum impietate abhorrebant, in ecclesiasticis cœtibus se conjungebant, ut pietatem & divini numinis cultum apertè & in mundi oculis profiterentur & præ se ferrent. Ad horum fidem confirmandam, ex ipsorum numero *Enochus*, paulò post *Adami* mortem in cœlum vivus sublatus est: ne ex piis quisquam mundana pericula & mortem nimis contremisceret, certus hoc exemplo, perfruiturum aliquando se in ipsa carne, virtute resurrectionis venturi *Messia*, sempiternâ post mortem in cœlis felicitate.

Publici hi ad divinum cultum cœtus & ecclesiæ, optima adversus profanorum hominum scandala & tentationes munimenta fuere; ejusmodi tamen quæ Satanæ vis & astus tandem perripuit: nam ut semel voluptatis carnalis illecebris, Dei & piorum filii ad contrahenda cum impiis connubia pellecti sunt, hinc in ipsa ecclesia latissima pietatis, honestatis, & omnis virtutis strages incumbere: mortales omnes promiscuè in vitiorum omnium cœno volutari, & vir unus *Noah* à communi scelerum contagio immunis reperiri. Inde justissimum de perdendo per aquarum Cataclysmum humano genere, per paucis exceptis, decretum: quò tamen in irâ justæque vindictæ medio divina misericor-

Voluptas
carnalis
fontis Di-
lucius.

dia elucesceret, anni centum viginti mortalibus ad respiscendum concessi sunt.

*Arcamag-
nuitudo.*

In his *Noah* assiduum iustitiæ præconem egit, & quò major verbis auctoritas accederet, Deo mandante, stupendæ molis opus, in omnium oculis aggressus est, extructionem arcæ, vasorum in tetra aut aquis mobilium, quæ unquam fuerunt, multò maximi, *Solomonis* templo altitudine par, sed latitudine supra duplum maior, & longitudine supra quintuplum arca fuit, trecentis scilicet cubitis longa, quinquaginta lata & triginta alta, magnitudine verò mirandâ (in primis si cubitos intelligas, ut in Scripturis sæpe, sacros, qui vulgaribus duplo, secundum multos, majores sunt) templum autem sexaginta cubitos longitudine, viginti latitudine & triginta altitudine non excedebat.

In tribus hujusce maximæ navis contignationibus pusilla *Noë* familia, & ex animantibus terrestribus & aëriis (piscibus enim ab aquis nihil fuit periculi) impurorum bina mas & fœmina, purorum septena, id est, quatuordecim, septem mares & toridem fœminæ, vel tantum septem, tres mares & tres fœminæ, septimumque ad sacrificium, quod post Diluvium *Noachus* obtulit. Tantus animantium numerus commodo satis cum annuo ad potum & cibum commeatu, in tam amplo vase distribui potuerunt, sed quo pacto vel lux vel aër, fenestrâ clausâ, immitti, aut excrementa per totum annum emitti potuerint, & aqua omnis excludi, nos profectò nescimus, etsi varia conjectare & harrolari liceat.

*Iaphetus
natum
pro Sche-
mo.*

Observandum *Noam* annis viginti postquam prædicere & prædicare cœpisset mundi propter peccata destructionem, liberis operam dedisse; & anno quingentesimo vitæ suæ *Schemum*, *Chamum* & *Iaphetum* genuisse: non quòd istos tres simul produxerit, sed quòd eos tum primùm, nec eorum ullum antea genuisset, *Iaphetum* etiam primò & ante alios, licet ultimò nominatum, ob pusillum posterorum ejus cum populo Dei diebus *Moyse* commercium. Certò *Chamus* filius *Noachi* minor expressè dicitur, Gen. 9. 19. & *Schemus* dum gigneret *Arpharad* duobus annis post Diluvium dicitur annorum centum, ita ut anno centesimo ante Diluvium, quo aliquos genuisse filios *Noam* disertè narrat *Moses*, oportuerit edi *Iaphetum* ante *Chamum* minorem & totis duobus annis ante *Schemum*, qui post istum centesimum inchoatum duobus annis natus est.

*Contraria
Interpre-
tum sen-
tentia de
Gen. 10.
v. 21.*

Gen. 10. v. 21. habetur disertis verbis *Iaphetum* fuisse majorem *Schemo*, licet de hujus loci vero sensu nobilissimi interpretes tam veteres quàm recentes diversa loquantur. Latina vetus versio, quæ dicitur

Hieronymi, quam Pontificii omnes ut authenticam venerantur, legit *Schemum fratrem Iapheti majorem*, & in hac interpretatione Chaldaicum Paraphrasten antecessorem habere dicitur, quam sic vertit Latina translatio *Montani* in Regiis Bibliis *frater Iapheti major*, licet ipsa Chaldaica (*achuchi de Iephet Rabba*) rectius reddatur *frater Iapheti majoris*. Sic quidem LXX. Interpretes ἀδελφὸς Ἰαφεθ τῷ μεγάλῳ, i. e. *fratri Iapheti majoris*. Inter recentiores Anglicana nostra vetus sequitur Latinam his verbis (*Schem the elder brother of Iaphet*) sed recentissima corrigit veterem sic (*Schem the brother of Iaphet the elder*.) Eodem modo recentissima Belgica & Italica sequentes hic *Tremellium*, *Schemo fratri Iapheti natu maximi*.

In tanta Interpretum diversitate quid faciet imperitus Hebraicè? In incertitudine langueat oportet: sed Hebraicè callens videt ista verba *Achutephet haggadol* necessariò verti debere *frater Iapheti majoris* non *major*, præterquam enim quod adjectivum construendum sit cum substantivo immediatè præcedenti (quod hic est *Iaphet* non *frater*) in hoc loco adjectivum habet sibi præfixum pronomen, *he* demonstrativum, quod fortius illud colligat cum substantivo immediatè præcedenti. Quod si verò in ipsis Hebræis aliqua ambiguitas remaneret, eam Chronologiæ studium facillimè & certissimè distingueret & demonstraret; nam ex præcedenti ratiocinio apparet *Iaphetum* duobus annis *Schemo* majorem natu fuisse. In hoc exemplo obiter demonstrare volui quam necessarium Theologo & omni tractanti Sacram Scripturam, sit studium tum linguæ Hebraicæ tum Chronologiæ.

Ad primæ Epochæ res gestas plura non addam cum duo monuero: Primum, videri fabulam quæ *Iosephus* memorat de duabus columnis *Lapidæâ* & *Lateritiâ*, quibus Patriarchæ quæ posteris transmitti voluerunt, inscripsere: lapides adhibentes contra vim aquarum, quibus terram aliquando obrutum iri audiebant, & lateres adversus flammarum impetum, quo etiam aliquando perituram terram præmonebantur: nullam enim literarum vel scriptionem vel sculptionem legimus, antequam digitus Dei legem suam in tabulis lapideis exarasset: saltem non ante tempora *Mosis*.

Secundum, quæ scripsit *Manetho* de Dynastiarum Ægyptiacarum antiquitate, verissimè ficta & falsa esse oportet: præterquam enim quòd earum Dynastiarum caput creationem ipsam mundi longè antevertat, nullum ante Diluvium Imperium legimus, præterquam paternum aut herile: imò

*Inter va-
riantes In-
terpretes
callens
Hebraica
& Chro-
nologiæ
sede bit ar-
bitr.*

*Patriar-
charum
duæ colu-
mnæ fabu-
losæ.*

*Vanitas
Ægyptio-
rum in fin-
gendis Dy-
nastiis an-
te Dilu-
vium, imò
ante Crea-
tionem.*

imò verò Ægyptiæ gentis origo longè post Diluvium incepit. Non negamus ante Diluvium, imò paulò post mundi creationem, Ægyptum terrasque quæ multò longius à Paradiso distabant, populis oppletas fuisse, cum diebus *Abrahami*, trecentis tantum annis à Diluvio, ex unius *Noachi* progenie Ægyptus plurimæque regiones ràm in *Africa* & *Europa* quàm *Asia*, à populosis gentibus longè latèque colerentur. Asserimus tamen Ægyptiorum Dynastias non ferre ætatem quæ gentis originem superet, à qua Ægyptus nomen & primos post Diluvium colonos accepit: Jam verò istius gentis origo Gen. 10. ponitur in *Mizram* filio *Chami*, nepote *Noachi*, qui aliquandiu post Diluvium cum omnibus suis fratribus natus est.

CAPUT II.

Continens quæstiones & dubia ad caput superius.

Quæstio prima de summatotali Epochæ universalis.

QUæritur primò, quomodo demonstratur à mundi Creatione ad natum Christum fluxisse annos ter mille nongentos quinquaginta, secundum *Scaligerum*, non plures nec pauciores. Respondetur. Licet hoc ipso loco respondere Chronologi soleant ad prædictam quæstionem, remittenda tamen tam quæstio quàm responsio videntur à principio ad finem primæ Epochæ universalis: transcursum enim omnibus partibus istius temporis facillè demonstrabitur quomodo constet totalis summa: sed difficultates, quæ tangunt omnes hujus temporis partes, tam medias & ultimas quàm primas, in ipso statim initio discutere velle, esset impertinentia & amethodia manifestissima: ad suos ergò quæque locos & sedes relegantur.

QUÆSTIO II.

Quà anni tempestate mundus sit creatus.

SECUNDÒ QUæritur, quo anni tempore mundus creatus sit? Respondeo, est in confesso Solem & Lunam creata in stata aliqua & fixa parte Zodiaci, hoc est, vel in uno æquinoctiorum seu Verno seu Autumnali, vel in uno Solstitorum seu hyberno seu æstivo: quanquam in circulo & motibus Planetarum circularibus nullum verè sit principium nec finis, nec medium, nec quidquam statum & fixum, sed quod unà ratione concipitur principium, alterà medium, alterà finis dici potest: tamen relatione ad certas terræ pattes & incolas, prædictæ quatuor Zodiaci partes rectè notantur ad varios usus in humana vita ut stata & fixæ.

Nihil in Zodiaco per se statum.

Pro creatione solis in Solstitiis vel æstivo vel hyberno pauci sunt auctores, & pauciora argumenta: sed tota natio Chronologorum, tum principes tum vulgus stant pro æquinoctiis, si non pro punctis, saltem pro tempestatibus; multi pro Vere, plures & potiores pro Autumno, quos nos sequimur his argumentis nixi.

Videtur mundus creatus Autumno.

Primò, Tempus quo arbores onerantur fructibus est Autumnus: at tempore quo creabatur Mundus, arbores onerabantur fructibus, ut ex historia lapsus in paradiso statim à creatione patet.

Secundò, in eo tempore quo Israëlita ante exitum ex Ægypto annum suum incipiebant, mundus creatus & primus mundi annus inchoatus est; nam Israëlita in Ægypto eam temporum rationem sequenti sunt, quam à Patribus suis *Iacobo*, *Isaaco*, & *Abrahamo* didicerunt, & hi à suis magistris & majoribus *Schemo*, *Noacho*, aliisque Patriarchis usque ad *Adamum* edocti sunt; ita ut quo tempore *Abrahamus* & ejus posterii annum inchoaverunt, valdè verosimile sit eodem tempore *Adamum* à prima sui creatione annum incepisse. Quod autem Israëlita ante exitum ex Ægypto annum inchoaverint non à Vere sed Autumno patet Exod. 23. v. 26. ubi festum collectionis omnium frugum ex agris dicitur celebrari in anni exitu. Et c. 34. v. 22. ubi festum illud Collectionis seu Septimanarum seu tabernaculorum vocatur sollemnitas quando redeunte anni tempore omnia condantur. Alibi festum hoc celebrari dicitur die decimo-

quinto mensis septimi Hebræorum *Tizri*, cujus primi dies cadunt in Romanorum Septembrem, & posteriores in Octobrem, totusque in Autumnum, qui dictis locis dicitur annum claudere & aperire. Mensis hic septimus initio Hebræis fuit primus; *Nisan* verò, cujus priores partes Romanorum Martio, & posteriores Aprili respondebant, tum septimus fuit: sed septimus hic *Nisan* cum in eo Judæi ex Ægypto discederent divino mandato omnium mensium in computo sacro factus est primus, & *Tizri* qui antea primus fuit conversus est in septimum, sic tamen ut *Tizri* remaneret primus & anni initium in omni computo civili, sicut *Nisan* post exitum in computis sacris primus evalit. Ita Adversariorum hic principes *Petavius* & *Henricus Philippi* Jesuitæ non negant.

Quomodo Mensis Tizri seu September fuit Hebræis & primus & septimus.

Tertium arg. Eà anni tempestate mundus creatus est, primusque annus Adami incepit, quo anni Judæorum Sabbatici & Jubilæa inceperunt. Septimus quisque annus Judæis dictus Sabbaticus, & quinquagesimus post septies septenos, hoc est, quadraginta novem annos fuit Jubilæum: illorum Deus principium constituit in au-

Anni Sabbatici & Jubilæorum inceperunt Autumno.

tummo post collectas fruges anno quoque sexto, statim postea incepit in mense sacrorum septimo Tizri cessatio ab omni agricultura: & clangor tubæ Jubilæi, institutus est diertis verbis die decimo mensis septimi Levit. 25. 9. Si quæ hîc mutatio à prisco Hebræorum more, quem à primis Patribus ab ultima antiquitate acceperunt, accidisset, notata fuisset procul dubio à Mose cum suis causis, & factum videmus, cum in sacro computo Deus priorem consuetudinem mutasset, transcrendo Nisan de priscâ suâ mensis septimi sede, ad locum primum & anni principium, ut honor haberetur populi exodo, quam in eum temporis articulum Dominus coniecerat.

Omnes Orientales annum incipiunt ab Autumno.

Arg. 4. A multis jam seculis posuerunt Judæi extra controversiam in rerum primordio annum incepisse ab Autumno; hinc in Lectionario priscæ Synagogæ, prima, quam vocant, Parascha, quæ continet caput primum Genesios, tribuebatur ultimo Sabbato mensis septimi; tùm quòd eo tempore ipsi annus inciperet, tùm quòd ipsi crederent mundum cā tempestate creatum. Chaldaeus Paraphrastes in 3 Reg. 8. v. 2. (in rebus ejusmodi magnæ auctoritatis scriptor) affirmat mensem Autumnalem initio primum fuisse: Ægyptii, Persæ, & alii Orientales etiam hodie annum ab Autumno inchoant, Hetrusci quoque Italorum antiquissimi clavum suum annalem Idibus Septembris quotidie figebant. Ad ista omnia tam frigida est adversariorum responsio, ut replicare fastidium.

Q U Æ S T I O III.

An Mosis anni fuerint nostris pares?

Tertiò quæritur, quomodo demonstratur annos à Mose Patriarcharum viris assignatos nostris similes, & non longè minores fuisse. Respondeo. Sunt quidam, qui Patriarcharum annos de mensibus aut trimestribus interpretantur, ne insolitam nostro seculo Patriarchis longævitatē largiri cogantur, sed istorum calculi omnes Chronologiæ rationes omninò evertunt. Nondum disputabimus de omnimodâ paritate nostrorum annorum cum istis quos Moses memorat; nec hîc inquiremus lunaresne fuerint anni hi sacri, qui solaribus diebus undecim erant minores, (qui tamen commodâ aliquâ intercalatione certo annorum numero solebant addi, ut Lunarium à Solaribus post intercalationem differentia parvi pendenda sit) tantùm necesse est eorum hîc temeritatem retundere, qui annos Sacræ Scripturæ in Menses transmutantes, omnia Chronologiæ fundamenta cruunt.

Sic ergò contra istos argumentamur. *Annus Patriarcharum constabant duodecim mensibus* Primò. Anni Mosaici constabant mensibus duodecim, quorum singuli habebant dies tricenos, saltem supra videnos: Ergò non fuerunt menstrui, nec bimestres nec trimestres, sed nostris annis similes, & vel omninò vel propemodum vel proximè æquales. Antec. patet ex variis Scripturæ locis; Jer. 5. 2. 3. 1. legimus vigesimum quintum diem mensis duodecimi; Ergò annus Judaicus habebat duodecim menses, & unusquisque mensis dies supra videnos: Gen. 8. v. 14. habemus diem vigesimum septimum mensis. Imò si jungamus vers. 11. & 24. capitis 7. Gen. cum versu 4. cap. 8. videbimus à decimo septimo secundi mensis ad decimum septimum septimi mensis, seu spatio quinque mensium fluxisse dies centum quinquaginta, adeò ut singulos istorum quinque mensium necesse sit constituisse diebus nec pluribus nec paucioribus quàm triginta. Clarissima demonstratio credentibus Sacrosanctæ Scripturæ veritatem.

Secundò. Si annos Patriarcharum menstruos aut trimestres intelligamus, eorum vitæ longissimæ non attigerunt plurimorum nostro seculo ætatem, *Adami & Methusalemi* dies longè intra centesimum annum compingentur, cùm tamen nostrâ & Patrum memoriâ multi reperiantur qui centesimum excesserint.

Tertiò. Omnes anni Mosaici ejusdem mensuræ censendi sunt, quis enim audebit distinguere ubi auctor nullam distinctionis umbram innuit? Jam verò posteriorum Patriarcharum annos à Mose recitatos de mensibus aut trimestribus intelligere esset deridiculum. Abrahamus anno centesimo genuit Isaacum: decrepitus hic senecio, secundum hos interpretes, decennis, imò novennis puer nondum fuit. Plerique Jacobi filii ante vicesimum, & Josephus qui tardissimè, paulò post tricesimum liberos genuerunt: Ergò, secundum istorum calculum, Patriarchas trimulos, imò bimulos habebimus patres. Jacobus cum annorum centum triginta profundissimam suam senectam Pharaoni deprædicat, si istis bellis homuncionibus credimus, annos tredecim nostri temporis nondum exegerat. Sed nolumus in istis ineptiis diutius immorari.

Q U Æ S T I O IV.

An Patres in Chronologia antiqua sequendi?

Quæritur quartò, quâ fiat ut tam multi *Praeignorantia linguæ Hebraicæ plerique Patres* doctissimorum Ecclesiæ tùm Græcæ tùm Latinæ Patrum, in suo de annis mundi ante Diluvium calculo tantopere aberrant, ut annos plerique supra bis mille isti temporis

errarunt
in annis
ante Di-
lurium.

pori assignent. Resp. Hunc aliosq; multos errores viris optimis & maximis contigisse ex profunda Hebraicarum literarum ignorantia. Lxx. Interpretes, ultra quos Patrum doctissimi, præter Origenem, Hieronymum, & alios paucos, non ascenderunt, librariorum & scribarum, ut videtur, incuria; ab Hebræo fonte longissime discebant: imò longius quàm illud quod nos hodie terimus Græcorum Bibliorum exemplar. Hoc enim, etsi ad Patriarcharum omnium annos ante liberorum procreationem totos centum addat, *Adamo* non centum triginta sed ducentos triginta attribuens ante natum *Sethum*, & *Setho* ducentos quinquaginta cum gigneret *Enosum*; tamen omnium annis post liberorum procreationem annos centum detrahit; ita ut totius summæ ipsorum viræ ex hac additione & detractioe nihil vel accedat vel decedat, bellaque satis in toto numero cum Hebræo textu concordia sit: sed quod in Patrum manibus exemplar fuit, ad summam totalem aliquot centenos addit; imò tritissima Constantinopoli copia non pauciores mille quingentis quinquaginta sex Hebraicæ veritati superaddit. Hinc tam crassa Patrum in Chronologia sphalmata à nemine hodie negata, cum ex limpidissimis Hebræorum fontibus etiam pueri jam bibant.

Addenda ad Quæstionem IV.

Vindicatur Chronologia textus Hebraici contra Græci Interpretis errores in annis Patriarcharum ante fluxum.

Novati-
rentes in
Ecclesia
reformat.

EXISTIMABAM veterem illum in Chronologia errorem Patrum omnino sepultum, donec nuper in manus venerunt *Ludovici Capelli*, *Ioannis Morini*, *Isaaci Vossii*, *Brianni VValtoni*, & aliorum recentia scripta, in quibus video etiam in reformata Ecclesia exortam doctissimorum virorum potentem factionem, quæ omnes ingenii nervos contendit, ut præter alios varios errores, Hebraicorum, quæ nunc extant, Bibliorum puritatem, & *ab hisce* eversum eant, millia aliquot errorum iis impingendo. Certè *Isaacus Vossius* doctissimi patris perdoctus filius, integro tractatu Chronologiæ patris anno superiori subiecto, satis stomachosè, & cum supercilio Hebraicam veritatem in quæstione præ manibus oppugnare se profitetur: & *Briannus VValtonus* Prolegomenorum suorum nono in fine, etsi multò modestius, acriter tamen satis, & quàm potest seriò, eadem oberrat chordâ, quod mihi permolestum accidit. Nam *VValtono*, ob insignem & laudatissimam suam operam in nobilissimorum polyglot-

De Wal-
tonierra-
tis dolor.

torum Bibliorum Londini editionem, valdè faveo, doleoque seriò virum tanti in omnes Ecclesias meriti, istius Novaturientium sectæ laqueis ullatenus irretitum.

Scripterunt contra infelicissimum *Capelli* & *Morini* conatum varii, tam ex Protestantibus quàm Pontificiis, in primis, & supra omnes *Ioannes Buxtorfius* filius, procul omni dubio literarum Hebraicarum quibuscunque mortalibus, seu ex Judæis, seu gentibus callentior, sed de quæstione præ manibus nullum habet verbum, eò quòd neque *Capellus*, neque *Morinus*, hanc Hebraico textui literam ausi sint assignere; sed ipsorum satis multis & audacibus inventis hoc addiderunt *Vossius* filius, & *VValtonus*; quibus in hoc argumento nemo adhuc quisquam, quantum intelligo, quicquam respondit: quò magis pro nostro, qui valdè minutus est, modulo, ipsis occurrere necessarium putavi.

Vossii duriora multò & altera videntur verba quàm argumenta pag. 7. Benè (inquit) si quisquam, de divinis Scripturis meritis est *Ludovicus Capellus* in præclaro opere de Criticâ Sacrà, quâ ostendit nævos, & lacunas Hebraici textus plurimas. Legant *Capellum* eousque, donec discussâ ingenii nube, lumini assuescant, ac agnoscant se in sole cæcantiisse, pag. 5. Longè nobis sanctior esse debebat Samaritanicus codex, atque Hebraicus, *ibid.* Si quo veritatis studio tenentur, efficiam ut ipsi errorem suum agnoscant, & sive argumentis, sive testium numero sit pugnam, vincam illos argumentis, vincam testimoniis. Quamvis obstinatò admodum codicis Hebraici sinceritatem perendant, nullas tamen neque rationes, neque auctoritates afferunt, quibus vel suam adstruant, vel aliorum labefactent sententiam.

Isaaci Vossii duriora verba quàm argumenta.

Quis non expectaret in tanta viri docti grandiloquentiâ argumenta multa, dura, & convincentia, auctoritatesque similes? Verum enimverò pro argumentis unum solum affert, & pro auctoritatibus tantum duas, quæ quanti ponderis sint, cujuslibet esto iudicium. Argumentum habetur pag. 9. tritum illud ex August. de Civitat. Dei lib. 15. cap. 12. de annis pubertatis, quasi isti sequerentur necessariò proportionem quadruplam, aut quintuplam totius vitæ, sicut igitur posterioribus seculis cum ordinaria hominum vita est annorum septuaginta, pubertas est annorum quindecim, ita in prioribus, ubi ordinaria hominum vita erat annorum octingentorum, aut nongentorum, pubertatem incidere oportuit in annum ducentesium, ergo codices Hebræos qui pubertatem & pædagonian primorum Patriarcharum po-

Isaaci Vossii argumentum à pubertate Patriarcharum de jumptum à VValtono explositur.

nunt circum circa centesimum, oportet esse falsatos; Græcos autem, qui ponebant præter propter in ducentesimo, in hoc annorum numero oportet esse sinceros & integros.

Resp. Consequens hoc multò gravissimum niti debuit antecedenti perquam gravi: ne grave pondus impositum levi & ficulneo ribicini statim ruat, & confringatur: quàm autem leve & falsum sit antecedens præ manibus, quis potest esse magis idoneus iudex, quàm *Brianus Waltonus*? Hic autem Proleg. pag. 68. de hoc unico *Vossi* argumento sic pronunciat. Conjecturæ illæ (inquit) vanæ sunt, & quæ in hominis sani mentem venire vix poterant. Certè *Augustinus* ubi suprà, commentum hoc ascribit hominibus absurdissimis, quos egregie refutat; hi, quòd Patriarcharum longævitatē putarent impossibilem, commentum sunt *Mosen* de talibus annis loquutum, quorum decem unum tantum ex nostris solaribus conficerent: ne autem per hunc calculum Patriarcharum pædagonia incideret in annum ætatis quintum, sextum, aut septimum, annis *Mosais* addiderunt centum, quorum adminiculo pubertatem, & pædagoniam Patriarcharum ad annum decimumseptimum, aut decimumsextum extenderent. Absurda hæc explodit August. ipse verò annos pædagonias nequaquam ad pubertatem refert. Quid enim hoc monstri esset contra naturam in primis seculis, cum maximè vigerent corpora humana, pubertatem ad annum ducentesimum differri? Demonstrat. August. *Adamum* statim à creatione satis ad pædagoniam aptum, multoque ante natum *Sethum* generasse *Cainum* & *Abelem*, tantum autem abest ut generationes à *Mose* memoratas referat ad annos pubertatis, ut non putet necessarium Patriarchas nominatos patrum suorum fuisse primogenitos. c. 15. *Non hic* (inquit) *primogeniti filii commemorati sunt, sed quos successionis ordo postebat, ut perveniretur ad Noë, à quo rursus ad Abrahamum videmus esse perventum.* Certè in pædagoniis à *Mose* recitatis observatam non esse proportionem pubertatis ad vitam, apparet ex earum magnâ inter se inæqualitate. *Noachus* enim genuit sexcentesimo, *Mahabaleel* sexagesimo quinto, *Lamech* centesimo secundo, *Cainan* septuagesimo, *Enoch* sexagesimo quinto, *Methusalem* centesimo octogesimo septimo; quin & Patriarchæ post Diluvium, qui prædiluvianorum vitam non æquabant ad dimidium, imò sæpe quintam eorum vitæ partem non attingebant: tamen ipsorum pædagoniæ, secundum codicem Græcum, cum prioribus penè pares, & æquales apparent, plerumque enim pædago-

niæ ad annum centesimum tricesimum referuntur.

Accedamus ad *Isaaci* auctoritates. Prior est *Iosephi*, qui in genealogiis Patriarcharum ante Diluvium, annos Græcorum sequitur non Hebræorum, ex quo concludit *Isaacus Iosephi* temporibus Hebræos codices chronologiam sequutos, non modernorum Hebræorum, sed Græcorum.

Iosephus Vessio non patrociniatur.

Resp. 1. Si *Iosephi* vult *Isaacus* stare sententiæ, ipso consistente, cadet causâ, saltem in magna litis parte; non enim negat à Diluvio ad *Abrahamum*, *Iosephum* sequi calculum Hebræorum, non Græcorum. Ergo si ipse *Iosephum* rejicit in calculo postdiluviano, non debet alios *Iosephi* auctoritate premere in calculo antediluviano.

2. *Iosephi* hic parvâ videtur autoritas: rectè *Baronius*, qui in quæstione præ manibus *Isaaco* & *Briano* est antesignanus, in apparatûs ad annales num. 113. uncialibus in margine literis scribit *Iosephum* malum Chronologum, id ipsum quod de *Baronio Casaubonus* sæpe pronunciat.

3. Hoc ipso loco *Iosephus* sibi non consonat, si *Petavio* credimus, qui lib. 9. cap. 2. affirmat *Iosephum* à creatione ad Diluvium numerare annos bis mille sexcentos quinquaginta sex, particulares tamen ejus genealogias patrum simul junctas non ascendere supra mille sexcentos sexaginta, anachronismo non minori quàm annorum mille, demptis quatuor. Vult *Isaacus* corruptum hic *Iosephi* textum, & pro *χιλίων*, *διεχιλίων* scribendum; sed ipse viderit quomodo cum *Petavio* sibi suisque Chronologorum principe hic conveniat. Certè licet & largiremur hanc correctionem rextus *Iosephi*, nimirum legendum non *χιλίων* sed *διεχιλίων*, nondum *Iosephus* *Isaaco* commoduserit testis, nisi secundam etiam in ejus textu correctionem admittamus, eamque annorum quadringentorum, mutando *εξακοσίων* in *διακοσίων*, quod editioni novissimæ & accuratissimæ Genevensi, secundum manuscripta Bibliothecæ Palatinæ, contradiceret.

4. Nolim, quod viri docti de *Philone* asserunt, de *Iosepho* affirmare; ignarum eum, saltem non valdè versatum in codicibus Hebraicis: puto tamen probari posse pleraque quæ citat de sacris literis afferri non de fonte, sed de rivulo LXX. Interpretum, qui tum temporis Gentibus, quibus *Iosephus* scribebat Græcè, textu Hebraico multò erant familiares. Certè quod *Iosephi* diebus textus Hebræus generationes Mosais legat, non ut jam translatio Græca, apparet ex Chaldaicis paraphrasibus *Iosephi* diebus scriptis, quæ omnes absque ullâ varietate ad hunc diem ætatum

Similitud
ab Au-
gustino.

atatum numeros Hebraicos sequuntur, nusquam ulla Græcos.

Rabbini
non sa-
rem Vos-
sianæ sen-
tentia.

Altera *Isaaci* autoritas est ex Rabbino autore libri *Bereſchuth Rabba*, ubi traditur *Adamum* post mortem *Abelis* non cognovisse *Evam* annis totis centum triginta, inde concludit *Isaicus* generari non potuisse *Sethum* anno *Adami* centesimo tricesimo.

Resp. 1. Nihil hoc facere pro calculo in quaestione annorum ducentorum triginta.

2. Fatetur *Isaicus* librum istum esse plenum fabulis, quin & ipsum, quod adducit inde, testimonium, esse narrationem ineptissimam, & Rabbiorum in ea fabellas tam esse portentosas, ut ne agrorum quidem somniis ullâ ex parte cedant: nulla ergo hinc solida argumentatio, vel ipso iudice, deduci potest. Nihil aliud *Isaicus* pro enormi suâ sententiâ stabiliendâ profert, certè ista omnia tantæ jactantiæ materiam nullo jure suppeditant.

Futile Ca-
pelli so-
phisma de
Hebraeis
exempla-
ribus de-
perditis.

Videamus quid ipsi *Waltonius* superaddat. Hic pro primo argumento aſſert ipsam quaestionem, Hebræum scilicet textum hic esse corruptum, non verò Græcum, & hoc variis rationibus conatur astruere, quibus omnibus præstruit hoc effatum, non se aſſerere correctionem textuum originalium, nec rivulos ullarum translationum conferre cum fonte Hebræo, tantum comparare textum illum Hebræum, ex quo *Lxx.* Interpretes suam translationem desumpserunt, cum eo textu Hebræo qui hodie extat, illumque huic præferre, ac translationes ex illa deductas translationibus quæ ex hoc factæ sunt. Resp. *apud* hoc est *ⲙⲉⲗⲁⲗⲁ*, & primum à *Ludovico Capello* inventum sophisma, nulli rectæ rationi consonum, textus Hebraicos à *Lxx.* Interpretibus usurpatos ab hodiernis distinctos non apparere, non extare, non nunc esse in rerum naturâ. Num hominum sobriorum est de iis contendere quæ confessio non enti superstruuntur? Deinde non possunt probare illud *Lxx.* Interpretum exemplar Hebræum unquam extitisse, hoc principium petunt sibi dari, ex his suppositis 1. fieri non potuisse ut *Lxx.* Interpretes in translatione suâ non sint accuratissimè secuti exemplar illud Hebræum, quod tum in manibus habebant. 2. certissimum esse textum Græcum, qui hodie usurpatur, ipsissimum esse cum eo quem *Lxx.* Interpretes primò exarârunt, & in *Ptolemæi* Bibliothecâ deposuerunt.

Translatio
Lxx.
Interpre-
tum ho-
diernæ est
corruptis-
sima.

Resp. Itane verò tam ingentia supposita largienda sunt sine ullo argumento? Cur non ista pariter supponunt de textu Hebræo, cui multò rectius conveniunt. Non vult *Waltonius* *Lxx.* Interpretes fuisse

Prophetas, ita inspiratos, ut eorum versio unquam fuerit authentica (etſi *Parisiensis* Monachus *Morinus*, cum quo in hac causâ pessimâ nimis conspirat *Waltonius*, hoc disertè aſſimet) utcunque, pauci sunt qui versionem *Lxx.* Interpretum, ut ab iis profecta est, sincerè, & sine vitio ad nos pervenisse existimant, certè tot vitiis feater, ut multi eam negent unquam à *Lxx.* Interpretibus compositam, sed ab Hellenistâ quodam potiùs obscuro, qui eam edidit, & in *Cleopatraz*, non *Ptolemæi* *Evergetæ* Bibliothecâ collocavit. Hæc doctissimi *Usserius* mens in ultimo suo scripto, Syntagmate scilicet de *Lxx.* Interpretum versione. Viri huic summo, & in literaturâ, quæ Criticam sacram spectat, ac collationem versionum cum originalibus omnium quos ad hunc diem Britannia dedit sine controversia primo, non debuit *Waltonius* Prolegom. 9. num. 57. objecisse calumniandi pruritum, & censuram iniquissimam, ac à veritate maxime alienam, nisi prius ipsius argumenti respondisse conatus fuisset.

Bellarminus de verbo Dei lib. 2. cap. 6. etſi putet hodie superesse *Lxx.* Interpretum versionem, disertè tamen profitetur adèò corruptam & viciatam, ut omnino alia esse videatur, idque non ut *Waltonius* innuit, ut versionis Latinæ hic Hebræo textui consonæ, ac Græco dissonæ *ⲁⲗⲁⲗⲁ* secundum Concilium Tridentinum tucatur, sed ex multis argumentis internis, locis nimirum manifestè corruptis, quibus *Chamierus* noster addit plures de Canone Scripturæ lib. 13. cap. 8. His neque *Waltonius*, neque *Morinus*, neque *Capellus*, quicquam ad hunc diem, quantum intelligo, responderunt.

Waltonius Græcum hic textum non esse corruptum probat, quia neque casu, neque consilio discesserunt ejus authores ab Originali. Non casu; nam multoties hoc est factum, non consilio, nam cui bono id fecerint dici non potest, & rationes, à quibuldam allatæ, cur dedita operâ voluerint ab Hebræis discedere, sunt vanissimæ conjecturæ. Respondeo. Rectè ista omnia de textu Hebræo, cui cæteris paribus, non solet prærogativa denegari. Judæi (ut rectè *Augustinus*) nostri captivi libros hic suos non vitiârunt, neque casu, neque consilio &c. Scribas Græcos de industriâ locum vitiâsse apertè profitetur *August.* rationesque eorum consilii aſſert, quas *Waltonius* pro ducit, ac post *Augustinum* vanitatis coarguit. Sed frustraneus hic est *Waltoni* labor, nam illius de industriâ corruptionis rationes necessariò sunt vanæ; si enim rectæ ac solidæ fuissent (prout earum quædam *Isaicus Vossius* proficitur) tum in opere nulla corruptio, nullum vitium fuisset: ob

Responſo
ad primum
Waltoni
argumen-
tum pro
Lxx.
Interpre-
tibus.

hoc unum reprehenduntur, quod ab Hebræis discesserint absque solidâ ratione.

Ad secundum.

Secundò *VValtonus* probat non potuisse corrumpi Græcum textum, eo quod impudens fuisset scelus in sacros codices immisisse manus, cum ista fraus facillimè ex autographo *Ptolemæi*, & Hebræis textibus, qui fuerunt multi, à Judæorum sacerdotibus, & principibus potuerit coargui. Replica. Sua hîc vineta cædit vir doctus, ista multò veriora sunt de Hebræo quam Græco textu, nunquam hic fuit sacratior illo, nec Judæis patentior: major multò illius quàm istius Pontificibus Principibus Judæorum cura, gratis hæc de Græcis affirmantur in Hebræorum præjudicium.

Ad tertium.

Tertiò refutat *VValtonus* quem à quibusdam afferri dicit prætextum, cur in Ægypto Interpretes locum præ manibus corruerint, ut scilicet Ægyptiis in ratione temporum gratificarentur, nam Ægyptiorum antiquitatibus Hebræi textus multò magis aduersantur quam Græci; ratio hæc *VValtono* nulla est, eo quòd Ægyptiorum Dynastiæ non tantum numeros Hebræos, sed Græcos etiam ultra creationem mundi longè transcendant. Replica. Nihil ad nos hujusce rationis valor, qui concedimus nullam rationem probam Interpretibus Græcis suppetere potuisse, ob quam Hebræorum textum relinquerent, non tamen de nihilo est prætextus allatus, certè eum magni facit *Isaacus Vossius*, & ex hoc ipso Græcos textus Hebræicis præfert, quòd isti quam hi Ægyptiorum antiquitatibus magis consonent: per istorum enim annorum mille sexcentorum & supra additionem Ægyptiorum Dynastiæ facilè intra creationis terminos coërcentur, imò ex *Scaligero* & *Gerardo Vossio* modi afferuntur quibus intra Diluvii terminos possunt restringi, si Græcorum ad Hebræos additamenta admittantur.

Ad quartum.

Quartò *VValtonus* assert pro suo supposito lapsum in omissione procliviorè quàm in additione, & verò numeros ab Hebræis olim expressos per notas, vel singulares literas in charactere minimo secundum *Hieronimum*, quos scribæ etiam fidi facillimè potuerunt omittere. Replica. Omissio multarum vocum in multis versibus, in fidum & diligentem exscriptorem faciliùs cadit, quàm earum vocum additio. 2. Usus notarum aut literarum singularium in designandis numeris nunquam fuit frequentior apud Hebræos quàm Græcos. 3. In locis omnibus jam in controversiâ Hebræos & Chaldaeos textus habere integras voces, nullas verò singulares literas pro notis numerorum, ut inspicienti codices patebit. 4. Literæ Hebræicæ, imprimis Samaritanæ majores sunt quàm Græcæ etiam unciales.

5. Quicquid dici potuit de uno codice parvo manuali istius Rabbini, cujus aliquandiu Hieronymus fuit discipulus, non negabit tamen *VValtonus*, utrumque, tam *Hieronimum*, quàm *Augustinum* in causa præsentis sibi adversarios, dum uterque asserit LXX. Interpretum versionem corruptam, & ex Hebræicâ veritate corrigendam.

Quintò *VValtonus* pro sui suppositi firmamento perpendendum offert, Judæos secundum *Buxtorfium* ante *Antiochum Epiphanem* in conservandis sacris textibus negligentiores fuisse, & tum varias lectiones irrepsisse, post *Antiochi* verò tempora supersticiosos evasisse in cortice legis scrupulosissimè observandâ, ex ejus verò temporis codicibus exemplaria deducta quæ in hodiernum diem durant, Phariseos, qui statim post *Antiochum* exorti sunt, iis sacri codicis lectionibus adhasisse, quæ LXX. Interpretum versioni quam odio habebant, maxime adversabantur. Resp. 1. Nisi erga *VValtonum* ob egregium suum opus reverentiâ præoccuparetur mens mea, valdè indignarer tam laxis conjecturis Hebræici textus sinceritatem oppugnari. quid enim? an *Buxtorfius* ullibi affirmat Judæos, quibus commissa sunt eloquia Dei, in iis servandis eò unquam evasisse negligentia donec manerent Ecclesia Dei, ut in eorum manibus tam miserè adulterati sint divini codices, ut corruptiores evaserint versione LXX. Interpretum aut aliâ quâlibet? Ubi ista *Buxtorfius*, vel pater vel filius? In citationibus suis *VValtonus* plerunque est laxissimus, auctorem nominat, sed quo loco, quo libro, capite vel paginâ solet silere. 2. Accipimus quod hîc largitur *VValtonus*, & optamus ipsi in suis donis constantiam, Judæos scilicet post persecutionem *Antiochi* tam scrupulosos observatores fuisse sacrorum codicum, ut postea semper in textibus tum usurpatis mordicè inhaerint. A diebus quidem Prophetarum, *Ezra*, & *Nehemiæ*, ad *Antiochum Epiphanem* tam parvum fuit temporis intervallum, ut in eo sacri textus corruptio magna non potuerit fieri, imprimis à diebus *Ptolemæi Evergetæ*, qui integrum & incorruptum ab *Elcazar* Pontifice exemplar Hebræicum impetraverat. 3. Si quos hodie habemus codices Hebræos, iidem sunt cum istis quos Judæi possederunt tempore *Epiphanis*, necesse est ut sint iidem quos Christus & Apostoli triverunt, absque ullâ à Phariseis aut Scribis corruptelæ reprehensione, nostros ergò codices Hebræos quos Christus & Apostoli non reprehenderunt, alii mortales non debent reprehendere, nisi probent primò diversos ab iis, quos Ecclesia diebus Christi, & multò antè usurpavit, hoc autem, secundum

dum *Waltonum*, probatu est impossibile.

4. Phariseos odio habuisse versionem *Lxx*. Interpretum debuit probasse *Waltonus*, non affirmasse. 5. In locis præ manibus ullam unquam fuisse variam lectionem, ut earum unam eligerent Pharisei, ac omnes Scribæ, quæ maximè adversaretur *Lxx*. Interpretum versioni, valdè contradicit nimio, certè satis magno partis nobis adversæ labori: nam volve & revolve varias omnes lectiones, quas vel *Waltonus* in sexto suo Bibliorum tomo, vel *Capellus* in suâ Criticâ, vel *Morinus* in suis exercitationibus corradere potuerunt, nulla ullius varietatis umbra apparebit in ullo nostrorum locorum.

Ad sextum. Quæ *Waltonus* numero suo 60. affert ex *Iosepho*, ad ea suprâ respondi, dum eadem *Isaacus Vossius* urgeret; quæ verò habet numero 61. ex Græcis scriptoribus qui post *Lxx*. Interpretes, & antè *Iosephum* vixerunt, nullius sunt momenti; nam eorum nemo Hebræum ullum textum unquam conspexit: nedum legit aut intellexit: quæcunque isti de rebus Judaicis, inprimis de Judæorum Chronologiâ noverant, omnia ex codice Græco desumpserunt: ipsorum igitur numerationes nihil Græcorum calculo quem sequuti sunt, addere possunt auctoritatis, in præjudicium calculi Hebraici, de quo nihil quicquam unquam inaudiverunt.

Ad septimum. Ultimum *Waltoni* argumentum universalis Ecclesiæ. Ecclesia (inquit) Orientalis, & Occidentalis, omnesque Patres Græci & Latini, præter duos, sequuntur calculum Græcum deserto Hebræo. Resp. Pontificiorum hoc est telum contra Reformatos, quod à *Baronio* mutuari se *Waltonus* profitetur, & ultra *Baronium* se premere, contra primum Reformatorum dogma, nimirum textus Hebraici sinceritatem & auctoritatem, novit jamdudum mundus quousque traditiones Ecclesiæ factio novaturientium urgeat. Ex hoc fonte omnes Hierarchiæ gradus, Episcopos, Archiepiscopos, Primates, Patriarchas, Papam Romanum cum antiquis suis privilegiis revocari volunt: dogmata Arminiana in articulis omnibus contra *Augustinum* tuentur, crucifixos, ac sanctorum imagines in templis ac altaribus collocant: venerationem, adorationem, genuflexionem iis decernunt: preces pro mortuis, invocationem sanctorum, & plerosque Romanæ Ecclesiæ reiectos ritus postliminio reducant. Nostra *Ladensium* αἰρεταίαι, etiam *Grotii*, *Hamondi*, *Percii*, *Forlessii*, & aliorum ex fortuna recentia scripta patefaciunt, quò tendat ipsorum Ecclesiæ auctoritas contra ipsas in suis fontibus Scripturas. Certè si expressis scripturis Ecclesia præferatur, actum est

de causâ Reformatorum contra Pontificios.

Secundò. Quod de universalis Ecclesiæ consensu crepat hîc *Waltonus*, procul abest à vero. Duos ipse dat Patres contradicentes, sed quantos & quales? *Hieronymus*, & *Augustinus* sententias suas ex Scripturis confirmantes, imò Scripturæ textum contra vulgatum errorem defendentes, toti orbi absque rubore opponi possunt. Sed non opus est eò devenire, nam non negat *Waltonus* Biblia Latina calculum hîc nostrum Hebraicum ab antiquo sequi; num Ecclesiæ occidentalis mens rectius colligitur ex particularium aliquot Doctorum sententiis, quàm ex Bibliis Sacris, in auribus omnium Ecclesiarum perpetuò lectis, audientibus & legentibus Doctoribus, absque ullâ lectionis iltius taxatione.

Neque etiam negatur *Origenem* Ecclesiæ orientali in suis *Hexaplis* textum Hebræum hodiernum tradidisse, quin & *Lxx*. Interpretes in *Hexaplis* istis positi, prout *Hieronymus* ocularis testis profitetur, ad amissum cum Hebræis iisdem cum nostris hodiernis quadrabant, nemine ob id in Ecclesiâ Orientali litem movente. Quod ad exemplar *Lxx*. Interpretum commune in Ecclesiis maximè usurpatum, id summâ ubique varietate lectionum deformatum erat, & hinc nata videtur magna computi varietas, quam *Petavius* lib. 9. de doctr. temp. cap. 2. in Græcis Patribus observat, & cui libet apparet *Clementem Alexandrinum*, *Eusebium*, & alios cum *Iosepho* comparanti.

Tertiò. Quicumque ex Patribus vel Græcis, vel Latinis in suis computis novellam *Lxx*. Interpretum versionem sequuti sunt, neglecto cum Hebræo textu, tum *Lxx*. Interpretum versione genuinâ Hebræis consonâ, id fecerunt ex merâ incogitantia; neminem enim puto produci posse qui Hebræum textum inspexerit, ac cum eo Græcum comparaverit, qui affirmet Hebraicam veritatem cuicumque versionis dissonæ ac devixæ postponendam.

Quartò. Quod in Martyrologio, & inde in Breviario Romano computus textus Hebraici ac Latini negligatur, insignis est error, quem *Baronius* quidem tueretur, ut alibi ostendimus, sed plerique doctissimorum Pontificiorum agnoscunt, & emendatum cupiunt. Non debuit *Waltonus* in errore tam manifesto exolescente Pontificios confirmare, certò non nova est Reformatorum querela contra Novaturientium inter se factionem, quod Pontificiis magno sint scandalo, magnumque obicem ponant, quo permulti de discessu ab Ecclesiâ Romana cogitantes absteriti sunt, & ad manendum ubi erant impulsî, suffocato omni ad Reformatos accedendi consilio.

Mens Ecclesiæ occidentalis in nostris.

Item Orientalis.

Episcopaturientium defectio ad Pontificios,

Waltoni
temeritas
in Chrono-
logos.

Plura non affert *Waltonus* argumenta, tantum in disputationis suæ tam principio quam medio, & fine Chronologos superciliosius taxat, quod ipsius professionem modestiæ vix decere videtur, certè ex Jesuitâ Spondano censuram acerbissimam in omnes Chronologos producit, quasi inutili labore seipso torquentes in perpetuis diffidiis. Dolendum equidem nimis quam frequentes Chronologorum esse differentias; sed exaggerandæ hæ non sunt vel in artis, vel in artificum doctissimorum contumeliam, inprimis in materia præsentis, ubi magnus Chronologorum omnium consensus est in rejiciendo, idque ex S. Scripturæ certissimâ sententiâ *Waltoni* & sociorum calculo, qui Chronologiam omnem sacram, imò omnem funditus evertit.

Multò atrocior est quem quasi ex Jesuita *Petavio* contra vulgus Chronologorum stringit stimulus, quasi nihil ipsis esset curæ quam falsa & quam absurda assererent, quod ipsis nil intra est oleam, nil extra est in cruce duri. Non debuit dictum hoc impingi in Chronologos, qui secundum S. Scripturam à Diluvio ad *Abrahamum* annos tantum ducentos nonaginta duos numerant, nam ex hoc ordine sunt multi viri gravissimi, & cæ eruditione, quæ ipsos supra omnem contemptus aleam collocavit.

Quod verò disputationis initio num. 57. *Waltonus* quæstiones Chronologicas ad fidem & mores adeò parum pertinere existimat, ut quomodocunque determinatæ textus *adverbia* non tollant, vix videtur consonum iis quæ ipse mox adfert, ubi textus Hebraici à Græco annorum mille sexcentorum differentiam satis magni facit, certè ea Scriptura non potest esse à Deo veritatis, quæ manifestum continet errorem, cumque immanem, sedecim scilicet seculorum ad verum computum additionem.

Pro veritate
argumentum
primum.

Perperis jam *Isaaci Vossii* & *Briani Waltoni* contra veritatem argumentis, superest ut pro veritate aliqua paucis asseramus. I. Loci Bibliorum Hebræorum, quibus nullus unquam variæ lectionis litem movit, non debent controversi. *Capellus* & *Waltonus* per varias lectiones sinceritatem locorum nimis quam multorum vocarunt in dubium, ut ego quidem arbitrari, valde immerito, sed ubi nullæ unquam variæ lectiones allegatæ sunt, ibi velle depravatum fontem Hebræum, est ab imis fundamentis auctoritatem, nedum authenticam omnium sacrorum codicum evertere. Confitentur quibuscum agimus, neque L x x. Interpretum versionem, neque Latinam, neque Arabicam, nec ullam aliam seu antiquam, seu novam esse authenticam scripturam, si

ergò *adverbia* & sinceritas fontium Hebræorum etiam in iis locis, ubi nullæ unquam variæ lectiones apparuerunt, vocetur in dubium, nihil in ullis Bibliis manebit certum. Protestantibus cum Pontificiis magna fuit controversia utrum textus Hebræi an Latini essent authentici, sed hic multò altius ascendit lis: demitur certitudo fidei Bibliis omnibus, Græcis, Latinis, & omnibus versionibus, quatenus ab Hebræo discrepant Protestantes omnes, consentiente etiam *Waltono* & sociis fidem adiungunt, si *Waltonus*, & sui Bibliis etiam Hebræis errorem impingant, inprimis in illis locis, ubi à principio ad hunc diem nulla lectionis differentia allegata est, quæ tandem supererit Scriptura divina, pura absque errore? & quæ in terris relinqueretur veritatis norma, ad quam securè in omnibus liceat provocare? Hoc principium multos deducet ad Romanum Pontificem, ut controversiarum omnium Religionis summum iudicem, sed plures ad Pyrrhonis scepticam, & verum atheismum. Pontificiam auctoritatem dudum explosam plerique jam rident, corruptas Bibliorum versiones non morantur, si quod reliquum erat, Bibliorum originalium auctoritas enervetur, nihil erit cui fides certò innitatur, & quod unicè vellet Satan, singuli in rebus omnibus sacris, & veritate quacunque, suarum mentium ductui relinquantur.

Quod ad argumenti minorem, loci præmanibus nulla unquam lectionis varietate sollicitati sunt, percurrant quibus otium, nimis quam largum à *Waltono* collectum variarum lectionum Biblicarum syllabum in locis nostris Gen. 5. ne vel unam varietatem inveniet.

Secundò argumentor. Veritas illorum locorum in Bibliis Hebraicis non debet sollicitari, quos versiones omnes antiquæ præter unam L x x. Interpretes sequuntur, non enim ea est auctoritas istius versionis, quæ cum textui originali, tum omnibus quæ extant versionibus præponderet, jam verò in ipsis *Waltoni* Bibliis, omnibus legentibus apparet versionem Chaldaicam, Samaritanam, Syriacam, Arabicam, Latinam, versionem Græcæ Gen. 5. contradicere, & Hebraicam veritatem sequi, idemque est in recentioribus omnibus versionibus consensus, ut in Gallicâ, Anglicâ, Belgicâ, Hispanicâ, Italicâ, & aliis apparet.

Tertiò. Versionis Græcæ in locis præmanibus patens & palpabilis est error, præterquam enim quòd eam alibi sequentes *Iosephus*, *Eusebius*, *Clemens Alexandrinus*, *Africanus*, & alii multò diversum hic calculum habeant (quod secundum adversariorum ratiocinia oriri oportuit ex diversitate exemplarium Græcorum, quibus isti Patres

sunt

sunt usi) præter hoc inquam, textus Græcus hodie & olim maximè approbatus in cap. 5. Gen. manifestissimo errore corruptus, *Methusala* enim vitam extendit ultra Diluvium annis minimùm quatuordecim, si non viginti, nec eum tamen in arca vult ab aqua salvatum. Nemo dubitat, si *Methusalem* genuerit filium *Lamech* anno vitæ suæ centesimo sexagesimo quinto, prout legunt Biblia Græca optimæ notæ, quin omninò necessarium sit vixisse *Methusalem* tot annos post Diluvium.

Argumentum hoc *VValtono* movet bilem, quasi *Augustinus* olim ei satisfacisset: sed meminisse debebat vir doctus eversam à se *Augustini* responsonem; fatetur post *Hieronymum Augustinus*, dubio præ manibus, quod multos suo sæculo vexabat, nullo alio modo satisfieri posse, quam reducendo versionem Græcam ad fontem Hebraicum, & confitendo textum Græcum corruptum. Profitetur quidem vidisse se codices tres Græcos, & unum Latinum, qui secundum Hebraicam veritatem legerent *Methusalem* genuisse *Lamech* anno vitæ suæ centesimo octogesimo septimo, non centesimo sexagesimo septimo, sed nunquid libet *VValtono Augustini* vadere via? an vult *VValtonus* Græca hîc ex Hebræis debere corrigi, vel potius Hebræa ex Græcis? An ullum ex tribus istis exemplaribus Græcis Hebraico textui consonis existimat hodie extare? Annon editio, quam ipse ut verissimam *xxx.* Interpretum versionem in Bibliis suis collocat, disertè legit sine ullâ varietate *Methusalem* genuisse *Lamech* anno suo centesimo sexagesimo quinto; licet autem tria aut quatuor olim exemplaria aliter legerint; cùm tamen multa millia ab Ecclesiis & Patribus usurpata exemplaria, secundum ipsius *VWaltoni* textum, aliter legant, pauca pluribus non præjudicant.

Quartum. Quartò. Si calculus Græcorum textuum præferatur calculo Bibliorum Hebræorum, tum Chronologia tota sacra funditus evertetur, additio enim annorum mille quingentorum, omnes rationes omnium recentium Chronologorum conturbabit; eorum dissensus de diebus, mensibus, aut annis, extendetur ad integra quindecim, & plura secula, quicquid ex eclipsibus, aut motibus astrorum lucis ad temporum characteres figendos viri docti vel olim, vel nuper attulerunt, totum evanescet hac eorum additione tot seculorum. Eversio hæc Chronologiæ sacrae permultis doctorum non erit levis jactura.

Quintum. Quintò. Vel amicorum reverentiâ abstinerere debuerunt cùm *Isaacus*, tum *Brianus* ab hac lite: ille, quia pater *Ioannes Gerardus* in Isagoge sua Chronologica, quam ipse *Isaacus* nuper edidit unâ cum sua disserta-

tione pag. 34. & 35. absurdum hîc esse Græcorum calculum affirmat, & inextricabilem, nisi ad codices Hebræos reformatur: hic, quod singularis ejus amicus, cujus sacram Chronologiam toties à se commendatam ipsi operi Biblico inferat *Ludovicus Capellus*. Quotvisque alios Hebraici textus locos sollicitet, non ausus tamen fuit censoriam suam virgulam locis præ manibus Gen. 5. applicare, cur non ergò etiam *VWaltonus Capelli* exemplo intactos reliquit?

QUÆSTIO V.

Quamdiu Noah remanserit in Arca?

QUintò quaeritur, quamdiu *Noah* cum suo comitatu in Arca remanserit? Resp. integrum annum solarem, quod sic demonstratur. Gen. 7. cap. v. 11, 13. in articulo diei quo rupti sunt fontes Abyssi magnæ ingressus est arcam *Noa*, ille autem dies disertè dicitur decimus septimus mensis secundi anni sexcentissimi vitæ *Noæ*, seu anni mundi millesimi sexcentissimi quinquagesimi sexti; & cap. 8. v. 16. egredi jussus est *Noa* vicesimo septimo die ejusdem mensis secundi anni sequentis, sexcentissimi primi *Noæ*, & millesimi sexcentissimi quinquagesimi septimi mundi.

Idem etiam demonstrari potest per partes: Gen. 7. 12. statim post ingressum *Noæ* in arcam, facta est per quadraginta dies & quadraginta noctes pluvia continua, quâ cessante prævaluerunt aquæ (creverintne an non post illos dies non dicitur) ad diem usque centesimum quinquagesimum, hoc est, ad diem decimumseptimum mensis septimi: centum quinquaginta dies faciunt quinque menses tricenorum singulos dierum, his adde triginta dies primi mensis & sedecim secundi qui fluxerunt eo anno ante Diluvii initium, pervenitur ad decimum septimum quinti mensis Diluvii, sed septimi mensis anni currentis mundi & vitæ *Noachi*.

Substitit arca in verticibus montium *Armenia* ante aquarum decretionem, nam decrescere inceperunt aquæ ipso die decimoseptimo quo quiescebat arca: excedebant eo die aquæ summorum montium vertices tantùm cubitos quindecim, ita ut arca triginta cubitos alta, cubitos quindecim aquis eminuerit. Nulla hic necessitas incubuit Interpreti Latino addendi numero Hebraico dies integros decem, quasi aquæ decrescere quidem inciperent die decimoseptimo mensis septimi, sed arca non nisi post decem dierum decrementum quieverit: tam enim facile fuit arca quiescere die primo decrementi aquarum quàm die quovis posteriori: nam ventorum vi applicatâ

Remansit Noah in Arca anno Solari uno & supra Lunarem diebus undecim.

Substitit Arca ante decretionem aquarum.

ad summi montis verticem, cum maxime praevalerent aquae, magni istius navigii pondus efficiebat, ut tanta ejus pars aquis deprimeretur quae quindecim cubitos facile superaret, videmus enim quotidie onustas naves supra medium aquis immergi.

Sed pergimus. A decimo septimo mensis septimi, ad decimum septimum decimi aquae diminuebantur consueque, ut montium plerorumque vertices conspicerentur: post dies quadraginta, hoc est, decimo die mensis undecimi aperuit primum Noa fenestram arcae, & corvum rediturum quidem, sed non reintraturum arcam, ad speculandam terram emisit. Cum Corvi nuncia multos dies expectasset frustra, columbam emisit mense duodecimo, cum hic quoque nuncius in tertia ablegatione emanforem egisset, die primo novi anni magnum arcae operculum ausus est Noah remove, sed nequaquam terram pede tangere, donec divino mandato die vicesimo septimo mensis secundi ex diuturno carcere evocaretur. Istas dierum & mensium summas si in unum contraxeris ab ingressu ad exitum, annum integrum invenies & undecim praeterea dies, quos quidam addunt ad annum lunarem, quem Judæis tum in usu volunt, cum Solari perfecte exaequandum, nam annus Lunaris Solari diebus undecim plerumque minor est. Et si Solaris annus ex duodecim mensibus aequalibus dierum triginta constans nostro Solari in quibus septem sunt menses dierum triginta unius, & unus viginti octo quinque minimùm diebus sit minor.

C A P U T III.

Res gestas à Diluvio ad Israëlitarum ex Aegypto exodum complectens.

Demonstratur à Creatione ad exodum fluxisse annos 2456.

SECUNDA quae nunc est prae manibus Epocha à Diluvio ad exodum, annis septingentis nonaginta septem constat, qui sic conficiuntur. Arphaxad duobus post Diluvium annis à Schemo genitus, anno aetatis suae tricesimo quinto genuit Salam, & Sala anno aetatis suae tricesimo genuit Heberum, qui suo tricesimo secundo genuit Rhegum; qui suo tricesimo Nachorem, qui suo vicesimo nono Terachum, qui suo septuagesimo Abrahamum, qui suo septuagesimo quinto evocatus est divino oraculo Charrane Mesopotamia in Chananaam: isti numeri conjungantur, dabunt ter centum sexaginta septem, hi additi ad Epocham Diluvii annorum mille sexcentorum quinquaginta sex, dabunt bis mille viginti tres. Anno ergo mundi bis millesimo vicesimo tertio migravit Abraham Charrane in Chananaam, factaque tum ei promissio est de benedicto semine: post

quod tempus ad suae posteritatis ex Aegypto liberationem fluxere quadringenti triginta anni, ut habet Apostolus ad Galatas 3. 17. ex ipso Mose Exod. 12. 40.

Posterior hic numerus inveniri prope modum potest per partes non minùs quam prior, nam ab Abrahami septuagesimo quinto quo profectus est in Chananaam, ad nativitatem Isaaci (Abrahami tum centesimum Gen. 21. v. 5.) sunt viginti quinque; hinc ad nativitatem Iacobi numerantur sexaginta Gen. 25. 26. Inde ad Iacobi descensum in Aegyptum centum triginta Gen. 47. v. 9. hi juncti in unam summam dant ducentos & quindecim perfectum quæsitæ summæ medium. Alterius dimidii partes omnes non exprimuntur in Scriptura, nec opus est, cum de toto constet; quantum tamen exprimit Scriptura, observatu dignum. Post mortem Iacobi ad mortem Iosephi anni sunt septuaginta unus, nam vixit Iacobus annos centum quadraginta septem, Iosephus centum & decem: Iacobus cum venit in Aegyptum, habebat centum triginta, erat tum Iosephus annorum triginta novem, ad istos triginta novem adde septemdecim quos in Aegypto Iacobus transegit cum Iosepho: reliquum quo Iacobo Iosephus supervixit faciet septuaginta & unum, post quos natus est Moses qui in exodo annorum erat octoginta, hi additi ad summam proximam faciunt centum quinquaginta unum. Restant ergo de quæsito sexaginta quatuor inter Iosephi mortem & Mosis ortum, qui licet in hac quota particulari non exprimantur in Scriptura, benè tamen è notis progenitorum Mosis aetatibus supponi possunt. Nam Levi Mosis proavus, paucis annis Iosepho senior, vixit ad annum centesimum tricesimum quartum, annis minimùm quindecim ultra Iosephum, Coath Mosis avus ad centesimum trigessimum tertium, & Amram Mosis pater ad centesimum tricesimum septimum vitam produxere. Quis hinc dubitabit à morte Levi Mosis proavi ad pronepotis ortum quæsitum tempus sexaginta quatuor annorum fluxisse? Utcunque, praesentis Epochæ terminos habemus absque ullo scrupulo, à Diluvio ad Abrahami migrationem Cananiticam sunt trecenti sexaginta septem, & hinc ad exodum quadringenti triginta, hi juncti dant septingentos nonaginta septem, qui additi ad Diluvii annum millesimum sexcentesimum quinquagesimum sextum, faciunt bis mille quadringentos quinquaginta tres; ita ut annus exodi coincidat cum anno mundi bis millesimo quadringentesimo quinquagesimo sexto.

In tota hac Epocha pauca memoranda occurrunt praeter ea quae ex Mose dudum calluistis: vix enim cum hac etiam Aera ex-

Græcorum antiquissimi Hebraei pueruli.

piravit

piravit *Varronis*, *Censorini* & aliorum tempus *ἄδελον*. Ex *Rabbinorum* antiquissimorum traditionibus circumfertur vetustissimum effatum. Sex mille annos durabit mundus & deinde conflagratio, duo millia inane, duo millia lex, & duo millia dies *Messia*. De reliquis nil attinet hic dicere, quod enim de prima tertia pronuntiavit domus *Elia* nimis quàm verum est: Nam

Quoddam tempus *ἄδελον*, quod *μυθικόν*, quod Historicum. aliquot etiam centenis post primum bis mille adeo pauca dicenda inveniunt viri inter gentes literatissimi, ut quod Hebræi *Tobis* & *Inane*, id illi tempus multo meliori jure *obscurum* & *ἄδελον* dixerint. imò verò multa posteriora secula tempus *μυθικόν* appellaverint, in quo quæ posteris majores scripta reliquere, meras fabulas invenerunt; nec tempus historicum antè inchoaverunt quàm post fere omnium Dei populi Prophetarum mortem. Adeò verum est quod *Aegyptii* olim peregrinantibus apud se *Græcorum* Philosophis deprædicare solebant, si cum Dei populo *Judæis* comparatio institueretur, *Græcorum*, *Latinorum*, gentiumque omnium vetustissimos scriptores puerulos tantum, & ferorum seculorum infantes haberi debere.

Noah ventus Ianus multis post diluvium annis à Canane irrifus est.

Post *Noë* ex *Arca* egressum, sacrificiumque Deo, ob mirabilem sui suorumque ex mortis faucibus ereptionem, fæderisque Dei naturalis cum hominibus cæterisque animantibus reiterationem, ejusque per *Iridem* obsignationem, primum *Noë* facinus fuit magnum *sphalma*. Dum de novo & fortasse ad eundem diem vel incognito ve inexperto vitis fructu incautus largiusculè bibit, ab eo serpente ictus sternitur, humique volutatur venerandus vir indecorè, usque ad suæ proles ludibrium. En cordis humani pravitatem, en optimorum virorum Deo pro maximis meritis *χαρισθῆναι*! Licet statim à *Diluvio* hic *Noë* lapsus recolatur, non statim tamen à *Diluvio* res gesta est: nam *Chamo* cui nulla in *Arca* proles, tum temporis quartus filius *Canaan* non tantum prognatus, sed in id ætatis adultus erat, ut impium parentem in illudendo avo, & ex ejus manibus extorquendo, ac in suum caput diram maledictionem devolvendo, comitari potuerit.

Noachus posterorum fabulatorum *Ianus* fuit, cui à *Iani* vino nomen, utpote primo vineæ cultori: gemina huic revera frons quæ & priorem & posteriorem mundum diutissimè conspexit.

Divisa Terram-ter *Noë* filios, Paulò post *Diluvium* mirum in modum crescere & augeri cæpit genus humanum, parvula *Noë* domus tot hominum examinibus repleti, ut coloniis plurimis longissimè deducendis sufficeret. A primo domicilio, *arce* sede, montibus *Armenia*, tribus *Noë* filiis, seu Dei oraculo,

seu patris consilio, seu sorte, seu spontaneâ electione tres terræ partes distributæ sunt: *Schemo* principes *Asiæ* portiones, *Chamo* *Africæ*, *Iapheto* *Europæ* obvenierunt; de *Americâ*, licet cætera toti terræ non magnitudine tantum, sed omnis generis divitiis & incolarum multitudine dudum facilè æquali, altum semper in *Sacris* literis silentium.

In veteri orbe, *Europa* & *Africa* egregiis suis privilegiis utraque gaudet, utrique tamen *Asia* tam Cæli quàm soli dotibus supereminet. Hæc *Schemo* cessit in sortem filiorum *Noë* optimo quidem, non tamen maximo.

Secundum Dei tam legem quàm ordinarium morem, primogeniti supra omnes fratres ampla est prærogativa; ut tamen liberrima Dei in omnibus donis tam naturæ quàm supra naturam gratia appareat, in familiis multò spectatissimis primogenituræ jus neglectum videmus. In *Adami* familia primum *Abel* & postea *Seth* benedictione gavissus est; idem in *Noë* domo contigit, etiam in *Schemi* filiis, *Arphaxad* tertius cæteris in primariis bonis prælatus est. Volunt aliqui *Abrahamum* trium *Terachi* filiorum natu minimum; certum est *Isaacum*, *Iacobum*, *Indam*, *Iosephum* primogenitos non fuisse; & in *Iosephi* simul & *Iudæ* filiis posteriores prioribus prælati fuerunt: *Moses* quoque *Aarone* minor, & *David* natorum *Iesse* minimus fuit, ut *Solomon* natorum *Davidis*.

Primogenitura jus sæpe non observatum.

In *Noë* nepotibus ac pronepotibus, veras plerarumque quæ sunt aut fuerunt gentium origines, legimus *Gen. 10. Iaphetus* Septentrionalium & Occidentalium in *Asia* & *Europa* populorum pater septem habuit filios, *Gomerum* primum à cuius filio *Ascenaz Germani*, *Galli*, *Britanni* feruntur orti: ut à fratribus *Riphat* & *Togarma Tartari* & *Muscovita*: *Iapheti* secundo *Magog* Septentrionales *Syri* imò & *Scythæ*, *Tartarorum* & *Muscovitarum* pars: Tertio *Madai* vicini *Persarum Medi*: Quarto *Iavan Græci* tam *Insulares* quam *mediterranei*: Quinto *Tubal Hispani* & *Itali*: Sexto *Mesech Cappadoces*, & secundum aliquos, primi *Turcæ*: Septimo *Tyras Thracæ* oriundi.

Gentium omnium origines.

Chami primogenitus *Chus* *Babyloniam* seu *Assyriam* occidentalem & totam *Arabiam* *Ethiopiamque* occupavit: Secundus *Mizraim Egyptum*, & ex ejus posteris *Pelissim Palestinam*: Tertius *Phut Libyam* & *Mauritaniam*: Quartus *Chanaan* notas habuit sedes, donec ab *Israële* maledictum illud semen extirpatum fuit.

A *Schemi* primogenito *Elame Persæ*: à secundo *Assure Assyri* Orientales ortum ducunt: Tertio *Arphaxad* nepos fuit *Heber*, cujus filio *Ioktani* tredecim liberi; ex quibus

Indiæ, Chus & Americæ incolæ *Schemi* poster.

bus *Havilah* in *India* & *Ophir* & in oppositis *Moluccarum* & *Philippinarum* insulis domicilia fixere. Inde non tantum in ultimum Orientem propagatae gentes, sed in proximas etiam *Iapponiae* insulas & *Americae* Septentrionalia littora, in quae ab *Asia* Septentrionali & Orientali tractu etiam hodie trajectus propinquus est.

Patriarcharum numerosissimae familiae vel primum vel maxime in Colonias emitti ceperunt, cum nato *Phalego*, ad turrim *Babel* hominum sermo, qui hactenus unus in linguas multas divisus est; num praecise septuaginta duas, easque omnes maternas asserere, quanquam cum multis, non audeo.

Imperii
politici
fundator
Nimrod.

Certum est in aliquam dissipatae hujus turbae partem, imperium politicum ad id tempus inauditum (nam antea paterna tantum auctoritas obtinuit) *Nimrodum* occupasse, & primae Monarchiae fundamenta Babylone jecisse. Filius hic *Chusi* nepos *Chami*; *Mosi* etiam *Assur* *Ninives* conditor, profanis scriptoribus *Belus* & *Assyriorum* *Iupiter*. Illius initio parva mox crevit eoque potentia, donec in filio *Nino* nuruque *Nini* uxore *Semiramide*, totam *Asiam* pervasisset.

Imperii
Babylonici
principium
male a
Ctesia &
Chaldaeis
ponitur in
anno post
Diluvium
62.

Imperii hujus principium ad annum mundi millesimum septingentissimum decimum octavum, id est, sexagesimum secundum à Diluvio referendum esset, si praescorum quibusdam, micantibus in magnis tenebris, fidendum foret. *Diodorus Siculus* ex *Ctesia* *Assyriorum* Monarchiam, moriente *Sardanapalo*, stetisse narrat annis mille trecentis sexaginta; hinc ad *Cyri* regnum numerat trecentos, & tredecim, qui prioribus juncti dant mille sexcentos septuaginta tres. Initium autem regni *Cyri* celebratur anno mundi ter millesimo trecentesimo nonagesimo primo, si hinc antecedentes annos mille sexcentos septuaginta tres subducas, remanebit supra dictus mundi annus millesimus septingentesimus decimus octavus. Habemus etiam ex *Simplicio*, *Aristoteli* scripsisse *Callisthenem*, facto diligenti scrutinio, didicisse se Babylone à *Chaldaeorum* doctissimis, stetisse tum temporis Babylonem annis mille nongentis & tribus. Is autem annus quo scribebat *Callisthenes* & capiebatur ab *Alexandro* Babylon, fuit mundi ter millesimus sexcentissimus decimus nonus, à quibus si *Callisthenis* mille nongentos tres subducas, remanebit prior mundi annus millesimus septingentesimus decimus octavus, vel illi valde propinquus, millesimus septingentesimus decimus sextus, *Assyriorum* Imperii & aerae Babylonicæ caput.

Ducitis
minimum
annis se-

Concoctu hoc satis est durum; nam *Nimrodi* prima auctoritas non nisi post dis-

jectos Babylonicæ turris structores & divisum in varias linguas & provincias genus humanum, constituenda videtur: ista autem post *Phalegi* ortum, cui nomen à gentium divisione pater *Heberus* imposuit, acciderunt. Jam verò natus est *Phalegus* anno à Diluvio centesimo primo, ante hunc annum Babylonicum Imperii aera perperam inchoabitur; imò verò à consideratissimis Chronologis ad centesimum nonagesimum (ut minimum) Diluvii annum hæc aera remittitur: fac enim etiam tam serò *Nimrodum* regnare cepisse, filiumque *Ninum* demortuo patri post quinquaginta quinque annorum regnum successisse, & in Imperio annis quinquaginta duobus durasse, hoc est, ad annum *Abrahami* nomen, Diluvii trecentissimum secundum, Mundi millesimum nongentesimum quinquagesimum septimum: Vix tamen credibile est maturè adeò post Diluvium tantam multitudinem excrevisse *Noæ* posteris, ut tot tantisque exercitibus, qui à plerisque scriptoribus diebus *Nini* memorantur, sufficere potuerint. Nam ut infinitas quasi *Semiramidis* contra *Staurobatem* Indum, & Arabas aliosque vicinos copias omittamus, unde colligenda putabimus septies decies centena millia peditum & ducenties mille equitum, & sexages mille falcatorum currum, quæ in *Zoroastrem* *Bactrianum* eduxisse *Ninum* prodit apud *Diodorum Ctesias* & ex eo totus populus scriptorum; Sed de istorum Veritate postea in Addendis.

De tribus primis Monarchis *Assyriorum*, *Belo*, *Nino*, & *Semiramide*, tam multa & magna memorarunt vel fabulari sunt historici, ut de posterioribus prope nihil dicendum reliquerint, certè in mulieris unius incredibili fortitudine, industriâ, & successu per multa secula virorum virtus & fama tantum non sepulta jacuere. *Semiramidis* filius *Nimias*, & Imperatores post eum triginta tres usque ad *Sardanapili* exitum, vix semiviri in Gynæceis totam vitam delituere; de hostibus & populis subactis, quos olim fregerunt *Semiramidis* arma, secuti; si duos tantum excipias, utrumque *Balaam*; in quibus aliqua virtutis virilis scintilla emicuisse dicuntur. *Ninam* hunc volunt quidam Regem *Sinar*, ex quatuor principibus primarium, quos *Abrahamus* vernarum suorum & vicinorum manibus debellavit.

In ad hoc hac & inani temporum portione; si incerta & fabulosa transiliamus, vix alia quam quæ una Dei veritas habet, memoranda supererunt. Congessit *Eusebius* in suum Chronicum ex Historicorum & Chronologorum vetustissimis, suâ ætate trecentis post Christum annis extantibus,

rius Baby-
lonica aera
est statuenda.

Post Semiramidem Assyrii Monarche omnes, exceptis duobus Balais, erant semiviri.

Antiquissimum Regem præter nudam nominam nihil superest.

bus, catalogos Regum non tantum Assyriae sed etiam Aegypti & Sicyoniorum ac Argivorum amborum in Peloponneso; sed praeter mera nomina propè nihil ex istis *Eusebii* citationibus hodie remanet, cetera blattæ & tinea, *Gothi Vandalique*, rerumque edacissimum tempus absumpserunt. In ejusmodi Regnorum Catalogis & prorsus inutili nomenclaturâ, bonarum horarum jacturam facere nos non amamus. Sunt, fateor, qui suas hic paginas bellulis fabellis, etiam ab ultimâ antiquitate faciunt.

Annius
Viterbiensis
impudentissimus
impostor.

Prodiit patrum ævo cum magno primum multorum applausu; ex *Anni Viterbiensis* Monachi Bibliothecâ *Berosus* Chaldaeus; qui ante omnes Græcos in patriæ rebus gestis scribendis egregiam operam navavit: unde *Funccius* & alii Chronologi multa tanquam verissima transcripserunt: sed post propinquiorem oculatorem inspectionem statim thesaurus carbones. Quicquid enim præter antiqua fragmenta *Berosi* additum erat, id totum ipsius *Anni* putidissima & Monastica impostura comperta, & ut hominis nequam impudens fraus ab omnibus doctis multis sibilis explosa est.

Quod enim diu in Italiâ Sophistici quidam pictores & statuarii mangonium exercuerunt, in tabulis noviter pictis & signis recens effictis, quasi ex multorum seculorum latebris magno aliquo casu productis, aut ex ultimæ antiquitatis profundissimis ruderibus multo sudore effolis, id veterinarius impostor *Annius* tentavit in procudendo novoveteri suo *Berosi*. Hoc etiam postea multoties in Claustris otiosi fratres inprimis Jesuitæ moliti sunt, qui supposititios cerebriorum suorum partus, pro antiquissimorum auctorum genuinis scætibz orbi nimis quam sæpè obtulerunt, sed ridiculo fere semper eventu: nam tam oculatas ars Critica manus obstetricantibus librorum partui dudum dedit, ut summorum artificum curiosissima sedulitas istos *Argos* non soleat fallere. Sed pergitur.

Promissio
Messie ad
Abrahami
familiam
primo limita-
ta, deinde
Isaac, Iacobi,
& Iude pos-
terus est
appropriata.
12.

Patriarcharum post *Diluvium* plerique de vitâ migrârunt, præterpropter eos dies quibus felicissima de venturo Messia promissio *Abrahæ* facta est. Quanquam ab *Adamo* ad *Abrahamum*, in unâ unius familiæ rectâ lineâ Patriarcharum viginti dictorum, Ecclesia & gratiæ fœdus descenderit; tamen ante *Abrahamum* & *Abrahami* de *Mesopotamia* in *Chananam* migrationem, nullo cujusquam promissi fœdere; ad certum quodcunque stemma ista fuerunt alligata. Sed post ea tempora *Abrahamo* suisque posteris benedicti seminis pollicitationem Deus applicavit, quod *Isaac* deinde factum est peculium & denique *Iacobi*: in

ejus prosapia duodecim tribuum populo illimitatum remanens (nisi quod moribundus *Iacob* de *Shilo* & sceptro Leonis *Judæ* prophetaverat) usque ad dies Davidis, quando venturus Messias ad ejus lumbos restrictus est; de cetero libera nullique vel familiæ vel personæ restricta pronussio ad ipsum momentum divinæ conceptionis beatæ virginis.

Post Davidem
nulla familia promissio
Messie facta.

Quod autem de posteriorum Patriarcharum excessu referebam, circum circa *Abrahami* septuagesimum quintum, quando illimitata prius de Messia & Ecclesia promissio, ipsi posterisque restringi cœpta est, sic demonstro. *Phalegus* *Noah* trinepos *Abrahami* atavus majorum suorum omnium *ὁλὴ ὀργωνιώτατος* & posteriorum *μεγροβιώτατος*, exactis ducentis triginta novem annis, expiravit anno mundi millesimo nongentesimo nonagesimo secundo, *Noachi* nongentesimo quadragesimo secundo, *Abrahami* quadragesimo octavo: *Nahor* autem *Abrahami* avus ætatis suæ anno centesimo quadragesimo octavo biennio post *Phalegum* proavum fato functus est: ipsi *Noachus* vix septennium supervixit, ætatis nongentesimo quinquagesimo, mundi bis millesimo quinto, *Abrahami* quinquagesimo septimo expirans. *Abrahami* pater *Thare* annos ducentos quinque natus ipso promissionis anno *Abrahami* septuagesimo quinto decessit, sicut triennio post *Regu* *Phalegi* filius ætatis suæ ducentesimo tricesimo nono, nec diu post *Serug* ætatis ducentesimo tricesimo, *Abrahami* pronepotis centesimo primo; etiam *Arphaxad* suæ ætatis quadringentesimo tricesimo octavo, *Abrahami* centesimo quadragesimo octavo.

Patriarcharum
multorum
excessus
promissio
suæ pronussio
de Messia
Abrahamo facta.

Abrahamo tres majorum supervixere *Shem*, *Sala*, & *Heber*; nam *Abrahamus* vixit ad annum centesimum septuagesimum quintum, Mundi bis millesimum centesimum vicesimum tertium, sed *Shem* ad annum sexcentesium, & mundi bis millesimum centesimum quinquagesimum octavum; *Isaac* centesimum undecimum, *Iacobi* quinquagesimum primum, post mortem *Abrahami* annis viginti quinque. *Sala* vero anno sequenti post *Abrahamum* excessit è vivis ætatis suæ quadringentesimo tricesimo tertio; sed *Heber* *Sala* filius ad *Iacobi* septuagesimum nonum, *Isaac* centesimum tricesimum nonum, Mundi bis millesimum centesimum octogesium septimum, *Diluvii* quadringentesimum sexagesimum quartum: omnes intra *Abrahami* quadragesimum octavum & *Isaac* centesimum tricesimum nonum, hoc est, mundi millesimum nongentesimum sextum, & bis millesimum centesimum nonagesimum primum. Hos sequutus est duodecimus *Isaacus* post-

post annos triginta septem, ætatis suæ centesimo octogesimo, *Iacobi* centesimo vicesimo, *Iosephi* vicesimo nono, Mundi bis millesimo ducentesimo vicesimo octavo.

Patriarcharum post Diluvium suavis convectus.

In maximis alias hujus vitæ miseris magno *Patriarchis* post diluvium solamini fuit, quod omnes suâ invicem suavissimâ & sanctissimâ societate fructi sint, & in propinquiore spem devenerint properantis jam in mundum Messia, communis ipsorum fiduciæ & vitalissimæ in mediâ morte vitæ, veri fontis, quem summo cum gaudio ex *Abrahami* adeoque ex suis ipsorum lumbis ad gentium benedictionem proventurum divino oraculo omnes didicerunt.

In suprâ dictis computationibus sequimur maximè *Calvisium*, à quo *Capellus* & alii, præterquam in morte *Tharæ*, non longè discedunt: inter omnes tamen aliquantulum invenio discordiæ, quod ad calculum impræsentiarum revocare non est operæ pretium.

Quis fuerit Melchisedec cognitu est impossibile.

In istis diebus vixit *Melchisedec* regnans in *Salem* juxta *Jordanem*, non *Solyms* ad *Sionem*. Quis demum mortalium hic fuerit, frustraneus est curiosissimorum labor inquirere, cum in typum ineffabilis generationis Messia ejus Genealogiam Spiritus Sanctus *μυστηριώδης* occultaverit. *Noa* quidem paulò antè in mortales omnes suos scilicet filios maximum, licet paternum imperium & sanctum & sacerdotale quoddam regnum obtinebat, sed ante *Abrahami* de Regibus victoriam hic fato functus fuit: diu quidem post *Schem* fuit in vivis, & inter Orientales sanctitate, justitiâ, auctoritate supra omnes reges eminebat, etiam *Heber* & ex *Patriarchis* alii, sed omnium istorum vita & mors majores & posteriores efficiunt, ne *Melchisedec* nomen ipsorum cuiquam conveniat. Necesse est designant homines in lucem velle protrahere, quod Deus decrevit in tenebris occultandum.

Sodomorum cum vicinis urbibus per ignem Sulphureum tunc eversio, amœnissimæque ac fertilissimæ istius Regionis in lacum *Asphaltitem* conversio, divinæ in libidinem vindictæ ad omnem posteritatem insigne fuit exemplum.

Inter Iacobi filios annorum tantum sex intervallum.

Iacobus anno ætatis septuagesimo septimo, *Isaaci* centesimo tricesimo septimo, post mortem *Abrahami* sexagesimo secundo, domo paternâ profugus, *Berhele* scalam Cœli in somnio vidit, & in *Mesopotamia* avari avunculi *Labani* domum intravit, ubi annis viginti duram satis servivit servitutem: in quorum paucis *Patriarcharum* undecim procreavit, nam inter *Reubenem* primogenitum, qui anno paternæ servitutis octavo natus est, & *Iosephum* non sextum, ut vult *Calvisius*, sed undecimum & penultimum filio-

rum *Iacobi*, qui anno decimo quarto servitutis natus est, plures quam sex anni intercedere non potuerunt. Nato *Iosepho* *Dina*que, adeoque omnibus præter *Benjaminem* suis liberis, remansit *Iacobus* in *Mesopotamiâ* annis tantum sex, ergò in reditu ad patrem & congressu cum *Esau* *Iosephus* puer erat tantum sexennis, & *Reuben* duodecimum, ac *Iudas* decimum ætatis annum vix superabant.

Dum in *Egyptum* descendit *Iacobus* habuit ipse annos centum triginta, *Iosephus* triginta novem, *Iudas* quadraginta tres, nam *Reubene* tribus annis minor & *Iosepho* totidem major fuit. Non tam miramur *Iudæ* in eâ ætate duos fuisse nepotes, imò quasi pronepotes, nam eorum pater *Pharez* *Tamaris* *Iudæ* nurus filius, adeoque *Iudæ* loco nepotis erat, non tam (inquam) *Iudæ* in quadagesimo tertio pronepotes miramur, quàm *Benjamin* anno vicesimo tertio ætatis suæ decem filios: nam *Benjamin* moriente *Rachele* matre in ipsius partu, bienio ante venditionem *Iosephi*, hoc est, vicesimo quarto ante *Iosephi* tricesimum nonum ipsum annum descensus *Iacobi*, cum omnibus suis in *Egyptum*, *Benjamin* (inquam) tum temporis licet decem filiorum pater celebretur, plures tamen viginti quatuor annis habere non potuit: quod accidisse videtur potius *πολυγαμία*, quàm præmaturo connubio, quod tamen in *Israëli*tarum multis infrequens non fuit. In familiâ *Iosephi* illustre hoc sit exemplum.

Iudas in anno 43. habebat pronepotes.

Benjamin anno suo 23. habebat decem filios.

A descensu *Iacobi* ad exodum, ut dictum est, sunt anni ducenti quindecim: ante descensum *Iacobi* habuit *Ephraim* annos quinque, certè non supra septem: novem enim tantum annis antè descensum *Iosephus* connubio junctus est: *Iosua* quinquagesimo tertio ante exodum natus est, nam procul dubio plures viginti habuit cum in exitu unâ cum cæteris numeraretur, nec ante centesimum decimum mortuus est, quorum quadraginta in deserto & septem in terrâ *Canaan* exigens, reliqui quinquaginta tres *Egypto* conceduntur; ergò inter *Ephraim* & *Iosua* ortum plures esse non potuerunt quàm centum sexaginta novem anni; *Iosua* verò fuit ab *Ephraimo* decimus, ut habemus *1 Chron. 7. v. 27*. Nam *Shutelacho* cum fratribus à *Gathais* cæso, *Ephraimus* genuit *Beriam* & *Berius* *Rephacum*, & *Rhephacus* *Telachum*, *Telachus* *Tachonem*, *Tachon* *Ladanum*, *Ladanus* *Ammihudam*, *Ammihudus* *Elisamam*, *Elisamas* *Nunnum*, *Nunus* *Iosua* m, decem hæ generationes in annis centum sexaginta novem peragi non potuere, nisi singulos decimo septimo ad summum genuisse supponamus, quòd si *Shutelachum* faciamus geminum, ut *Chronici* textus præferre videtur, posterior *Shutelachus* octavus erit ab *Ephrai-*

In familiâ Ephraimi miramur nuptiarum maturitas.

phraimo, sic enim ibi narratur *Iosephi* progenies. *Ephraimus* genuit *Scutelachum*, *Scutelachus* *Berhedum*, *Berhedus* *Tachacum*, *Tachacus* *Eladam*, *Eladas* *Tachacum* secundum, *Tachacus* secundus *Labadam*, *Labadus* *Scutelachum* secundum & fratres quos occidere *Gathai*, cum ipsorum ex *Palestinâ* boves raperent. Hos cum luxisset *Ephraim* postea genuit *Beriam* in extremâ, ut videtur, senectute, nam suppone singulas istarum octo generationum factas quàm fieri potuit maturè, gigni tamen *Beris* non potuit post *Scutelachum* secundum, ante *Ephraimi* annum nonagesimum, ita ut novem à *Beriâ* ad *Iosuum* generationibus relinquantur vix octoginta anni, qui quavis connubiorum maturitate & præcipientiâ vix ac ne vix quidem salvari possunt. Sic ergo necessariò legendus est *Chronici* textus, ut *Scutelachus* tantum sit unus, isque non octavus sed primus ab *Ephraimo*, ut qui post natum filium *Beredum* cæsus sit & mortuo etiam, ut videtur, avo *Iosepho*, nam in consolatione *Ephraimi* fratrum tantum fit mentio, non patris; qui si in vivis fuisset, nequaquam charissimo filio in hoc officio defuturus videbatur. Utcunque *Beriæ* ortus post *Scutelachi* cujuscunque cædem & natum *Beredum* *Ephraimi* proculdubio nepotem, demonstrat maturè satis superque in *Iosephi* familiâ multorum matrimonio celebrata.

Divina rerum *Iacobi* & *Isaaci* administratio admodum diversa fuit: *Iacobus* totâ vitâ huc illuc jactatus novis continuò curis crucibusque vexabatur: *Isaacus* pleramque vitam in magnâ pace prosperè transegit: *Iacobus* ex *Esaui* fratris invidiâ domo paternâ fugiens, in *Mesopotamiâ* viginti annorum durissimo labore exercitus fuit: in reditu *Laban* avunculus & socer infestus armis prosequitur, à quibus vixdum liberum frater *Esaui* infestioribus excipit, his expeditum ob *Dinæ* injuriam *Simeonis* & *Levi* crudelis in *Sichemitis* vindicta, & hinc ab omnibus vicinis præsentis sui suorumque omnium exterminii periculum premit: ab hoc exitio ereptum charissimæ *Rachelis* inexpectata in puerperio mors, *Reubenis* primogeniti incestus, *Iosephi* filiorum dilectissimi verissimè creditus laniatus, in *Judâ* summæ suæ reliquæ spei decollatio, primogenitorum ejus *Eri* & *Onanis* infauitissimæ mortes, ipsius cum nuru *Tamare* scortatio, hinc publica fames & privata in *Benjamini* abreptione calamitas tantum non opprimunt: hujusmodi æstuum reciprocatione diu & multum vexatus, tandem in *Ægypti* portum devectus, ibi septemdecim ul-

timis annis à superioris vitæ procellis abunde recreatus, in *Iosephi* sinu expiravit.

Verùm *Isaacus* defunctus in pueritiâ maledici fratris scommatibus, & quod in juventute à patris cultro imminabat periculo, ad quadagesimum apud patrem in summis opibus floruit: tunc absque omni suo labore *Rebecca* nobilissima, formosissima & optima conjux ei adducta, cum quâ in summâ concordia ad extremam senectam vixit: In sexagesimo nati sunt ipsi gemelli *Iacobus* & *Esaui*, quæ deinde sollicitum habuerunt curæ erant inprimis à filiorum malis. Vidit *Ismaëlem* anno centesimo tricesimo vitæ placidè mori, relictis post se duodecim filius, in suo singulis Arabico Principatu absque à quoquam molestiâ firmatis; cum seipsum impii *Esaui* profanæ nuptiæ & cum *Iacobo* discordiâ malè haberent, ut etiam omnia *Iacobi* posteriora mala. *Esauium* quidem in amplissimis suis territoriis regiè imperitantem, & ejus filios omnes in Ducali quasi & propemodum Regiâ dignitate constitutos conspexit. *Iacobi* etiam progeniem tandem aliquando numero & opibus juxta se florecentem. Sed nequaquam ex omni parte beatum permiscere, præter dictas in *Iacobi* domo tragedias, suus multorum annorum à cæcitate quodammodo carcer: nam ante centesimum tricesimum septimum eâ oculorum fuit caligine, ut ipsos filios ante pedes positos ne quidem distingueret, quæ tenebræ usque ad centesimum octogesimum, annis totis quadraginta tribus circumfuderunt: tunc spiritum Deo reddidit decennio ante *Iacobi* & undecimo post *Iosephi* descensum in *Ægyptum*.

Circumcirca hosce dies vixisse videtur *Iobus*. Quod habet *Philo Judæus* de *Iobi* cum *Dinâ* *Iacobi* filiâ connubio gratis sine commodo teste asserit, quod autem *Iobi* historia in hanc *Epocham* ante exitum conjicienda sit, commune est nec improbabile Theologorum judicium.

Post *Iacobi* descensum in *Ægyptum* utrumque Græcorum diluvium tam *Ogygis* in Atticâ quàm *Deucalionis* in Thesaliâ accidit, ut & *Phaëtonis* in Æthiopia ab ardore solis siccitas, & segetum herbarumque quasi incendium ab hoc Astrologo prædictum. *Cecrops* Atheniensium *Mosi* contemporaneus habetur, & tamen ille inter primos Reges ἀρχαίων primorum *Atticæ* Incolarum.

De rebus gestis non plura, utpote vel factis notis ex *Historiâ Sacrà*, vel fictis & fabulosis ex profanâ.

Isaaci serena dies in obscuram noctem finit.

Tempora Iobi.

Deucalionis, Phaëtonis, & Cecrops temporis.

Iacobi continua tempestates in tranquillam serenitatem desierunt.

CAPUT IV.

Quæstiones & dubia ad caput superius.

QUÆSTIO I.

Num Cainan junior sit supposititiuus?

Num quisquam fuerit Cainan junior?

Quæritur Primò quid statuendum sit de *Cainane* juniore, quem *Lucas* Evangelista Genealogiæ Christi inserit cap. 3. v. 36. Inter *Arphaxad* & *Salem*, de quo tamen filet *Moses*. Resp. illud τὴν καὶνάν apud *Lucam* videri mendum cujusdam librarii, quod olim textui irrepsit, à quo *Theodorus Beza* antiquissimum suum manuscriptum testatur immune, cujus auctoritate fretus confiderent duas illas vocolas ut mendum irreptitum ex suo Testamento expungit. Fatemur stare adhuc hoc additamentum in plerisque Græcis tam impressis quàm manuscriptis codicibus, & jam in versionibus ferè omnibus Syriacâ, Latinâ, Anglicâ utraque, novâ quoque Belgicâ, sed Italicâ Decodati, & Latina *Cartwrighti* in suâ harmoniâ, *Beza* correctionem sequuntur. Præterquam enim quod *Moses* disertis verbis Genes. 10. v. 24. & 11, 12. ter asserat *Arphaxad* genuisse *Salam*, autor etiam ἀφραξάδ γενέσθαι τοῦ σαλῶν idem affirmat lib. 1. cap. 1. v. 18. nullâ *Cainanis* mentione subindicatâ. In hoc Chaldaeus ubique Paraphrastes, & Latina *Hieronymi*, cæteræque omnes Veteris Testamenti versiones Hebraicum textum sequuntur, præter unam Septuaginta Interpretum: cujus hic nulla debet esse apud quenquam auctoritas, cum crassum & apud omnes confessum sphalma admittat, eodem spiritu & commate quo commentitium *Cainam* proculd: ait enim *Arphaxad* genuisse *Cainanem* anno ætatis suæ centesimo tricesimo, & *Cainanem* etiam anno ætatis suæ centesimo tricesimo genuisse *Salam*. Qui pro *Cainane* stant sat multi autores addunt ad verum Scripturæ calculum annos triginta: sed deferere omnes coguntur auctores suos Septuaginta Interpretes, dum addunt illi Hebraicæ veritati non tantum annos triginta sed integros insuper ducentos. Qui tam putidum in Chronologiâ errorem Septuaginta Interpretum hoc ipso in loco agnoscunt, eos non decet ab istorum auctoritate labem in historiâ & triginta insuper annorum ἀναχρονισμὸν defendere: licet quicunque hic error sit ab ipsis Septuaginta Interpretibus ad eorum descriptores soleat derivari. Qui totam hanc quætionem solidè & luculenter tractatam videre desiderat, adeat doctissimi *Spanhemii* dubium Evangelicum de *Cainan*. De hac etiam celeberrima Quæstione nos in Addendis fusè.

QUÆSTIO II.

An post Diluvium Græcorum Patrum calculus rectus sit?

Secundò quæritur, cum à Diluvio ad nativitatem *Abrahæ* numerentur hodie vulgò anni tantum ducenti nonaginta duo, quâ sit ut Patrum doctissimi *Augustinus* supra mille, & *Eusebius* ad mille septingentos viginti numerent? Resp. Septuaginta Interpretum, qui in profundâ Orientalium Linguarum ignorantia à Patribus cum summâ veneratione terebantur, vel primigenius error, vel matura nimis alicunde depravatio, Patrum plerisque in crassissimos & hodie ab omnibus confessos de temporibus errores induxit: idque non tantum in seculis ante Diluvium, sed etiam in posterioribus usque ad *Abrahamum*. Addunt enim Septuaginta Interpretes ad Patriarcharum singulorum vitas, qui à Diluvio ad *Abrahamum* vixerunt, annos minimum centum, qui ἀναχρονισμὸς & in temporibus sphalma, intra trium seculorum terminos ante *Abrahami* natales, longè supra mille annos ascendit. Quod à tam tetris erroribus hodie liberemur effecit Domini benignitas, curâ laboribusque doctorum nostræ ætate viro- rum, qui literarum Hebraicarum, artisque Chronologicæ studia plurimum suprâ priorum aliquot seculorum mensuram, provexerunt.

Addenda ad Quætionem II.

Isaaci Vossii & Briani Waltoni in annis Patriarcharum post Diluvium Hebraicæ textus prava correctio.

Contra ista viri doctissimi *Isaaci Vossii*, Respondetur ad argumenta *Isaaci Vossii* contra Hebraicæ codicis post fluvium Chronologiam. Ad 1.

Isaaci Vossii & *Briani Waltoni* multa obijciunt, satis alto cum supercilio: ille Dissertationis suæ de ætate Mundi pag. 16. regerit Hebraicum calculum nimis brevem statuere pueritiam Patriarcharum post Diluvium, cum tempus pubertatis, ut plurimum, sit tertia aut quarta pars vitæ humanæ. Resp. Argumentum hoc, ut suprâ dictum, ipse *Waltonus* vanissimum pronunciavit, dum in Patriarchis ante fluvium adduceretur, in Patriarchis autem post fluvium multò est vanius; nam horum vitæ decurtata fuit ad dimidium, imò plerique ad quartam partem vitæ priorum non ascenderunt, *Phaleg*, *Regu*, *Serug*, *Nabor*, & *Thare* paulò ducentissimum superârunt, eorum ergò pueritia, & pubertas habere debuit quartam tantum partem pueritiæ *Cainanis*, *Mahaleelis*, *Jaredi*, *Methusalem*, & aliorum, qui nongentesimum transgressi sunt, quorum ἀφρόνεια, etiam secundum calculum Græcum, celebratur multò intra ducentissimum, ergò istorum

non debuit quinquagesimum attingere, quod malum est argumentum ad probandum calculum Græcum annorum centum triginta.

Ad 2. Secundò argumentatur *Isaacus*. Si *Arphaxad*, *Heber*, & alii tam maturè genuerint quàm vult codex Hebraeus, tum potuerunt vidisse generationem à se decimam quintam, aut vicessimam. Atqui hoc est absurdum. Resp. De potentia nunquam deducta in actum quid attinet quærere? Patet eorum nullum generationem decimam vidisse, idque ex ratione manifestà, supponit enim argumentum posterorū singulos genuisse anno tricesimo, atqui *Moses* disertè narrat *Tharam* non genuisse ante septuagesimum, & (si *Isaaco* credimus) centesimum tricesimum, *Abrahamus* etiam genuit *Isaacum* centesimo, & *Isaacs Iacobum* sexagesimo, *Iacobus* *Benbenem* post octogessimum.

Ad 3. Tertium ejus argumentum. Patriarchæ post fluvium non genuerunt anno circiter trigésimo, cum diebus *Isaaci*, quando vita hominum altero tanto erat brevior, quadragesimus annus habitus sit pro juvenili ætate. Resp. Intelligit vir doctus juventutem *Isaaci* de anno ejus nuptiali, quid huic argumento inest vitium? Annus *Iacobi* nuptialis erat supra octogessimum, *Iudam* tamen & *Benjaminum* oportuit duxisse uxores ante tricesimum, nam *Benjamin* in *Ægyptum* descendens ante suum vicessimum tertium pater erat filiorum legitimorum, non pauciorum quàm decem, & *Iuda* in suo quadragesimo tertio duo erant pronepotes. Quid ista ad rem præsentem?

Ad 4. Quartum viri docti argumentum. Absurdum est (inquit) prorsus, & infelicitis est iudicii, qui existimat contigisse, quod tamen Hebraeus calculus ponit, *Noachum* vixisse ad *Abrahami* quinquagesimum octavum, & *Shemum* vidisse *Iacobum* à se decimum tertium. Resp. Vix decuit virum doctum oppugnare expressam Scripturam meris assertionibus & conviciis; quid hic tandem absurdi? quid in nostra fide infelicitatis est iudicii, si credamus generationem decimam à *Nocho*, & decimam tertiam à *Shemo* conspectam? Annon ante fluvium *Adamus* vixit cum *Lamecho* *Noachi* patre annis sexaginta sex, & cum *Methusala* ducentis quinquaginta tribus, & tamen *Methusalem* ab *Adamo* fuit octavus, & *Lamech* nonus. Quid quod *Ephraim* *Iacobi* nepos, ut mox apparebit, diu post generationem suam decimam videatur continuasse dies.

Ad 5. Argumentum quintum. Varia ante *Abrahamum* ægna erant constituta, & Dynastiæ *Ægyptiæ* ab auctoribus ante illa

tempora memorantur multæ, nulli tamen ex Gentilibus meminerunt *Noachi*. Præterea, si usque ad *Abrahamum* vixisset *Noachus*, hoc *Moses* non prætermisisset. Resp. Secula *Noachi* sunt intra terminos temporis *adilæ* de quo scriptores gentiles silent, tempus *moabæ* post Diluvium cœpit, de quo nihil nisi fabulas habent scriptores *Ethnici*; & verò istæ fabulæ satis plenæ sunt historiarum de *Iano*, qui geminâ suâ facie utrumque mundum conspexit, qui edoctus à *Saturno* primus terram colere docuit & vites plantare, qui verus fuit *Prometheus Iapeti* pater potius quàm filius, qui primus hominibus luteis ignem de cœlo surreptum, scilicet prudentiam, insinuavit, & Astronomiam docuit. Quod ad *Mosen*, is expresse satis *Noachum Abrahami* diebus vixisse declarat volentibus secundum textus sacri calculum disertissimum, utriusque annos inter se componere.

Ad 6. Sextum. Calculus Hebraicus facit, ut turris *Babylonicæ* constructio, dispersioque gentium acciderint vix uno seculo post Diluvium, quando forsan tertius *Noachi* hæres nondum erat natus. Ut hanc difficultatem solvant quidam, mira comminiscuntur, scilicet à Diluvio Patres anno duodecimo & prius liberis gignendis operam dedisse. Resp. *Phaleg* quintus minimus fuit à *Nocho*, & si opponenti crederemus, sextus; nec quisquam, puto, affirmavit unquam Patriarchas post Diluvium dedisse operam gignendis liberis anno duodecimo, nedum prius; cum eorum *παίδες ποίαν* expresse ponat *Moses* in anno supra vigesimum octavum, neque etiam, puto, quisquam extructionem turris *Babylonicæ* unquam posuit ante exactum annum à Diluvio centesimum in ortu *Phalegi*, certè doctissimus *Isaaci* pater *Ioannes Gerardus* in hoc ipso libro, quem nobis dedit nihilo doctior filius *pag. 53.* probat divisionem linguarum & gentium factam, non in ortu *Phalegi*, sed mediâ ejus ætate centesimo vigesimo octavo post Diluvium.

Ad 7. Septimum. Quotquot *Judaicum* sequuntur codicem assignant regna *Semiramidis* & *Nini* anno quinquagesimo octavo post Diluvium, hoc autem absurdum, stultum, & impossibile est. Resp. Debuisset vir doctus ex illis omnibus aliquos nominasse, certè qui calculum Hebræum sequuntur, *Nimrodi* regnum, qui procul dubio *Ninum* & *Semiramidem* antecessit, non inchoant ante centesimum à Diluvio, & si suo patri credat, ante ducentesimum decimum octavum. Quæ de Dynastiis *Ægyptiorum*, & annalibus *Serum* tangit, proprio loco perpendemus.

Ad 8. Octavum. Secundum calculum Hebræum omittendus est *Cainan junior*, at-

qui in hoc prorsus absurdi sunt viri docti, improbè sentiunt, cum dicunt LXX. Interpretes *Canaanem* addidisse, & multò improbiùs, cum *L. cam* Evangelistam horum fraude seductum errasse affirmant. Resp. Parcìus ista viris; de *Cainane* juniore mox suo loco, interea vir doctus reverentià vel patris, vel sui ipsius cohiberi debuit ab *Isaaco* hic editus pag. 49. *Cainanem* juniorem negat unquam existisse, textus Samaritanus, & *Iosephus*, quos pro se statim testes *Isaacus* allegabit, *Cainanem* juniorem expungunt.

Ad 9. Nonum argumentum est veneranda auctoritas codicis Samaritani, qui planè hic cum Græco calculo convenit. Resp. De *Cainane* nihil hic addam, sed an versio Samaritana ullius prorsus apud *Isaacum* auctoritatis esse potest, cum ejus calculum in Patriarchis omnibus ante fluvium omnino rejiciat? Cur majoris debent esse pretii in postfluvianis? Præterea, an tam citò oblivisci potuit vir doctus, quæ ipsemet patris sui nomine in hoc ipso opere excudit pag. 50. & seq. Samaritanum codicem omnino discrepare tam à Græcis quàm Latinis in omnium post fluvium Patriarcharum vitis: certè res clara est in septem, *Sala*, *Heber*, *Phaleg*, *Regu*, *Serug*, *Nachor*, & *Thare*, idque non in paucis annis, sed in variis centenis, si de patris fide dubitet filius, facilis jam est inspectio *Polyglottorum VV. Waltoni* sui in hac causa, etsi non in hoc argumento, focii.

Ad 10. Decimum est *Iosephi* historici auctoritas, tempora ille post Diluvium ad *Abrahamum* numerat secundum Græcum, non Hebraicum hodiernum calculum, quod non fecisset, nisi Hebraici olim codices incorrupti cum hodiernis Græcis concordassent. Ergo hodierni codices Hebraici corrigendi sunt ad versionem Græcam. Resp. 1. Duræ admodum est digestionis Hebraicum textum ad *Iosephi* historiam esse corrigendum, ac non potius hanc ad illum. 2. Quantillæ *Iosephus*, saltē hodierni ejus codices vel manuscripti, vel impressi in Chronologicis auctoritatis sint, suprà dictum est. 3. Si *Iosephi* hic auctoritati standum esset, *Isaacus* caderet causâ, disertè enim tam in Græco quàm Latino codice loco citato Antiq. lib. 1. c. 6. affirmat à Diluvio ad *Abrahami* natalem fluxisse annos ducentos nonaginta duos, qui est ipsissimus calculus Hebræorum. *Isaacus* suis oculis credens hoc non diffitetur, sed, inquit, anni quos assignat singularibus Patriarchis à Diluvio ad *Abrahamum* ascendunt ad 933. Resp. Hoc est *Iosephum* cum *Iosepho* committere eadem paginâ: quidni ergo dicendum in calculo

particularium vitarum corruptum esse à Librariis textum, addendo singulis centenarium, qui in *Iosephi* autographo nunquam extitit, certè interpretes Latini centenarium illum, ut vitium manifestum id non tantum contra Hebraicam veritatem, sed etiam contra ipsum *Iosephum*, audacter expungit. 4. Dato summas particulares *Iosephi* esse veras ac integras, non hæc probant *Isaaci* causam, nam contendit ille pro numero Græcorum codicum quem ait ascendere ad millesimum trigessimum secundum, hic verò *Iosephi* numerus non ultra nongentesimum trigessimum tertium vadit, qui à priore differt annis centum quadraginta novem. 5. Fatetur *Isaacus Iosephi* codices in annis à Diluvio ad *Abrahamum* valde à se ipsis discrepare, cum aliquando habeant ducentos nonaginta duos, aliquando trecentos quadraginta tres, aliquando trecentos octoginta tres. Num ex his aliquid certi, imò an quicquam veri potest elici, nisi ad Hebraicam veritatem componantur? 6. Affirmat hic *Isaacus* diebus *Iosephi* hic corruptos fuisse codices Hebræos, ex qua autem versione rectius colligi potest vera lectio textus Hebraici diebus *Iosephi*, quàm ex Chaldaica paraphrasi ipsissimo eo aut præter propter tempore conscriptâ, hæc autem absque ullâ variâ lectione in hunc diem calculum hodiernum Hebraicum in Patrum postfluvianorum vitis omnibus, sequitur ad amissum. Denique cur alios *Isaacus* premit auctoritate *Iosephi*, cum ibidem ipse *Iosephum* in tam multis deferat? præter enim dicta, vult errare *Iosephum* omittendo *Cainanem* juniorem & cum eo annos centum triginta, vult errare in natali *Abrahami* anno patris septuagesimo, cum non ante centesimum tricesimum natus sit, & in natali *Thare*, quem *Iosephus* vult genitum *Nahoris* centesimo vigesimo, cum tamen codices tam Hebræi quam Græci habeant septuagesimum nonum.

Undecimum *Isaaci* argumentum est ab antiquitate regni Chaldaeorum, quæ cum Hebraico calculo stare non potest, *Callisthenes* (ut refert *Simplicius* in 2. *Aristotelis* de Cælo) ad *Aristotelem* Babylone scripsit eo anno quo *Alexander* urbem cepit, nullos Chaldaeos observationes Astronomicas produxisse ultra annos mille nongentos & tres, hic numerus incidit secundum calculum Hebræum, in annum post Diluvium sexagesimum primum, fieri autem non potuit ut tam maturè Chaldaicum regnum constitueretur: imò verò vulgaris calculus ab *Alexandro* ad primum *Beli*, ut videre est in *Vossii* patris *Isagoge*, pag. 54. est annorum mille nongentorum septuaginta octo, qui *Callisthenem* superant annis

annis septuaginta tribus, adeoque Diluvium annis decem. Quin & *Africanus*, ut habet *Scaliger* in fragmentis Chronici *Eusebii* duas memorat Dynastias Regum Chaldaicorum, qui ante *Belum* regnârunt annis quadringentis quadraginta, quos omnes ante Diluvium fluxisse oportuit, si Hebraico textui standum. Resp. Non debuit doctissimus vir talibus argumentis sacrorum textuum veritatem oppugnare: quæ de Chaldaeorum antiquitatibus extra Scripturas narrantur, puræ putæ sunt fabulæ, & deliria. Ex libris sacris Chaldaeorum *Magi* proferebant res gestas non modò ante Diluvium, sed ante creationem plusquam quadringentis millibus annorum, ut refert *Cicero* de Divinatione lib. 1. pag. 88. & ex eo *Lactantius* lib. 7. cap. 14. Quicumque Chaldaeorum libri Dynastias *Africani* probant, iidem enormem illum *Ciceronis* numerum annorum quadraginta septem millium testantur, hos autem *Cicero* vult deridendos, contemnendos, condemnandos stultitiæ, vanitatis, & imprudentiæ, imò judicandos mentiri, &, ut habet *Lactantius*, delirare.

Secundò. Quod de *Callisthene* refertur, unius *Porphirii* testimonio nititur, de quo sua sumpsit *Simplicius*: Apostatæ autem huius nudum verbum Sacris literis nihil præjudicat.

Tertiò. *Porphirii* de *Callisthene* testimonium, ut illud refert *Simplicius*, nihil habet vel de regno, vel arâ, vel urbe Babylonica, sed tantùm de observationibus Astronomicis, quarum copiam à prima sua origine gens illa Patriarchis familiarissima habere potuit, diu ante ullum vel regnum, vel urbem apud se conditam.

Quartò. Dynastias illas ante *Belum* adducit *Africanus* nequaquam ex sua sententiâ sed Chaldaeorum, futiliter cum Ægyptiis de antiquitate contendentium, omnes enim tam Hebræi quam Græci scriptores, Chaldaici imperii fundatorem *Belum* seu *Nimrodum* Nim patrem constituunt, qui diu post illas Dynastias vixit.

Quintò. Miseret hic *Petavianæ* proterviæ de doct. temp. lib. 9. cap. 11. qui cum rectè Chaldaicarum ac Ægyptiacarum antiquitatum vanitatem refutâisset, involat, ut solet, in *Scaligerum*, ut falsum, ut absurdissimum, ut Scripturæ contrarium, quòd Dynastias Chaldaicas & Ægyptiacas in periodo sua Juliana ponat ex *Africano*, ac *Eusebium* taxet, quòd ab *Africano* in illis Dynastiis discedat, quæ regna Chaldaica & Ægyptiaca ante Diluvium collocant. Certe Jesuiticus in maximum *Scaligerum* livor omninò gratis sæpiùs effunditur: frustra obijcitur Dynastias illas Diluvium transcendere, hoc enim *Scaliger*

disertè fatetur, imò verò earum multas mundi creationem superare docet, sed calumniosè inde infert *Petavius*, vel *Scaligerum*, vel *Africanum* ex ipsorum sententia ullum Regem, vel ante creationem, vel ante Diluvium ponere: nulla, præter Jesuiticam, impudentia, tam impiam, & atheisticam absurditatem viris præstantissimis potuit affinxisse. Nequaquam enim *Africanus* ex sua sententia Dynastias proponit, sed ut eas invenerat in *Manethonis*, *Ctesie*, ac aliorum Paganorum libris, absque ullâ variatione citavit, in multiplicem pro Religione Christiana contra Paganismum usum. Idem *Eusebii* & *Scaligeri* consilium, quod temerè nimis, *Petavius* taxat. Certè ridiculum est argumentum; *Scaligerum*, quæcunque post tempus suum prolepticum in periodo *Juliana* ponit, ea omnia ex sua sententia ponere: nam manifestè lib. 3. Canonum Isagogicorum ponit in periodo sua *Juliana* postulatiâ ante veram totas sex Dynastias Ægyptiacas, continentes annos mille quadringentos septuaginta novem: in verâ autem, non postulatiâ periodo habet quinque Dynastias annorum supra septingentos, epochas autem suas historicas non prolepticas incipit à creatione mundi, inde ad diluvium numerat epochas quæ continent Dynastias Ægyptiacas ab undecima ad decimamseptimam, an unquam vel *Africano*, vel *Eusebio*, vel *Scaligero* quisquam sanus imposuit, quòd quæcunque in suis temporum periodis ponebant, ipsi ista amplexi sint ut vera, licet sacris literis, & omni rationi manifestè contraria? Quantopere calumniatores istiusmodi aberrant ab ipso limine scopi doctorum illorum virorum, qui singulas periodorum suarum paginas in varias columnas dividebant, in quarum unâ memorata in Sacris literis, suis temporibus assignabant, in aliis aliarum gentium res gestas, Assyriorum scilicet, Ægyptiorum, Græcorum, Romanorum, Astorum, & aliorum, secundum istarum gentium domesticos scriptores, quorum fidem nequaquam illi præstabant, nedum ut ipsi omnia ab istis tradita certa persuasionem amplecterentur: qui hoc asserat, putidissimam & infrunitam calumniam struxerit. Quòd prætereà in *Scaligero* correctionem *Eusebi* taxat *Petavius*, id etiam factum injuriâ, quod demonstratu satis esset facile, si his immorari putaremus operæ pretium.

Duodecimum *Istaci* argumentum est ab antiquitatibus Ægyptiacis. Quos hi, inquit, numerant anni, non possunt salvari per calculum Hebraicum.

Resp. 1. Neque calculus Græcus salvare potest antiquitates Ægyptiacas, excu-
runt

runt enim ad bis mille minimum annos ultra creationem Ægyptiorum Rex *Menes*, qui post multorum seculorum heroas imperavit, servato etiam Græcorum calculo, si ipsi *Isaaco* credimus, *Adamo* in suæ creationis initio, fuit æqualis.

*Fanisti-
nus homo
Mane-
thos.*

2. Antiquitatum istarum auctor primarius est *Manethos*, à quo *Africanus* & *Eusebius* suas Dynastias Ægyptiacas desumpsisse se profitentur, hunc *Isaacus* mendacissimum hominem fateri cogitur, malè tamen in *Scaligerum* involat post *Petarium*, quod summus vir *Africani* & *Eusebii* exemplo *Manethonis* fabulosissimas Dynastias in sua periodo *Juliana* colloceat, utque veros annos historicos sacrarum literarum cum illis falsis componat, periodum statuerit multorum seculorum postulatitiam & prolepticam ante mundi creationem.

3. Nihil lucratur *Isaacus*, quod rejecto *Manethone* ad *Eratosthenem* confugit, præterquam enim quod *Eratosthenis* fides solis Ægyptiacorum sacerdotum narrationibus nitatur, quas multò accuratius *Eratosthene* aut quovis alienigenâ cognovit *Manethos* sacerdotum Ægyptiacorum princeps ac quasi Pontifex, ad ipsum *Ptolemaum* Ægypti Regem ex archivis hieroglyphicis eas antiquitates describens.

*Etiam E-
ratosthe-
nes.*

4. Ipsius *Eratosthenis* Dynastiæ longè excedunt Græcum calculum, nam quæ *Eratostheni* vult *Isaacus* *Africanum* & *Eusebium* ascribere, ea nituntur *Diodori* Siculi testimonio: certè *Isaacus* *Eratosthenis* & *Diodori* calculum facit unum & eundem, jam verò secundum *Diodori* numeros, à *Mene* primo Ægyptiorum Rege mortali ad *Busiridem* fluxerunt anni supra mille quadringentos, & à *Busiride* ad *Phaaronem* tot millia, ut *Eratosthenis* ac *Diodori* calculus non minùs intra Diluvium, vel etiam intra creationem contineri possit, quàm ipsius *Manethonis*.

5. Planè *Diodorus* in libro suo primo affirmat in rebus Ægyptiacis nullam se firmitatem fide dignam, *ἡ δὲ ἀσφάλεια τῶν γεγονότων* reperire ante tempora Trojana, accepisse quidem se dicit à Sacerdotibus Ægyptiacis heroas à Sole regnâsse annos octies decies mille, & post eos homines mortales ante suum in Ægyptum iter regnante *Ptolemao Dionysio* juniore annos quindecies mille. An ad hanc Chronologiam, cui ipse *Diodorus* nullam adhibet fidem, Sacræ Scripturæ calculus corrigendus est?

Demque isto concludit argumentum suum *Isaacus* epiphonemate, nemo quisquam, ut opinor, de argumentorum nostrorum firmitate dubitabit, nisi qui aut hæc non intelligat, aut veritatem oderit. Resp. Procul hæc absunt à patris mode-

stia: durum est veritatis odium cuiquam ingenuo impingere, sed multorum fors esse potest, quòd multa in ratiociniis *Isaaci* non valeant capere, ego quidem inter alios profiteor (si rectè intelligo argumenti hujus *Isaaci* prosecutionem) pleraque in ea niti videntur levissimis conjecturis, quæ nullius cordati serium examen valent sustinere.

Ultimum viri doctissimi argumentum, quod ipse invictum vocat, sumitur ex Chronologia certissima *Serum* seu *Chinensium*: Illi (inquit) historiam habent continuam Regum ab annis quater mille quingentis, qui secundum calculum Hebraicum prævertent Diluvium multis annis.

Resp. Quis fidem faciet certitudinis Chronologiæ Sericæ? Sit genus illud hominum omnium quotquot unquam fuerunt doctissimum (quod tamen, ut arbitror, nulli sano vir doctus unquam persuaserit) quid tamen vetat illorum Chronologiam æquè fabulosam esse, ac Chaldæorum, Ægyptiorum, Græcorum, & Latinorum in literatura Chinensibus nihilo inferiorum?

*Invictum
Isaaci ar-
gumen-
tum resu-
tatur.*

2. Quis præstabit Augustinianos monachos (nam ipsorum solâ fide nituntur Chinensium Dynastiæ lib. 2. canonum *Isagogiarum* à *Scaligero* descriptæ) certò cognovisse in archivis Chinensium custodita scripta diebus *Mosis* antiquiora? Non negat *Isaacus Ludovicum Vivem* virum gravissimum, & literatissimum historias illas Monachorum de Chinensium antiquitatibus pronunciare fabulosas nugas.

*Chronolo-
gia Serum
nullus hic
ponderis.*

3. Ingenuitatem ipsius *Isaaci* testamur, an æquum existimet ut Hebraicus textus reformetur ad nugaces Chinensium Dynastias, quæ secundum *Scaligerum*, totis annis quingentis ascendunt supra Diluvium, an verò ut illæ per sacrum *Mosis* textum corrigantur?

Ex ultimo suo hoc argumento adducit vir doctus duo corollaria. Prius est ex hac sua assertione magis corrumpere scriptoris Præadamitæ conatus, quàm omnibus adversariorum argumentis. Resp. è contrario videri assertionem *Isaaci* animam dare morienti Præadamitarum sectæ, ejus auctor (non, ut vult vir doctus, multis ac magnis propositis præmiis ac pœnis, sed confutationum evidentiâ convictus) sententiam mutavit; *Isaacus* verò gentium antiquitatem, multis annorum centuriis ante *Adami* creationem asserens, apertè proficitur, si non ante *Adamum*, tamen ante illud tempus, quo Christiani penè omnes Protestantæ ac Pontificii, secundum Hebraica Biblia *Adamum* & orbem creatum credunt, aliquot annorum millia fluxisse, & verè etiam fatetur nimiam gentium

*Malè re-
sultat Ios-
fius Præ-
adamitas.*

gentium antiquitatem à quibusdam asseritam, non tantum Præadamitis, sed antiquis Philosophis, multisque hodie, ut ante, viris doctis ac gravibus occasionem præbuisse mundi contra Scripturas æternitatem statuendi, ac consequenter Dei ex mundo, ac ipsa rerum natura exterminandi, in hunc tandem nervum hominum cerebroforum magis quam doctorum vesania erumpit.

*Pessimè
negat Di-
luvium u-
niversale.*

Alterum corollarium est errare Præadamitam, dum negat Diluvium Noæ fuisse universale. Resp. Quid igitur *Isaaco* venit in mentem, ut istum etiam tam crassum errorem ab ipso Præadamitâ jam revocatum multifariæ suæ eruditionis tutelâ velit dignari? nihil attinet Diluvium verbis universale vocare, quod variis argumentis pro viribus conaris probare valde angustum & particulare, inundationem scilicet, ut loquitur, vix centesimæ partis terrarum contra expressissimas Scripturas Genes. 8. v. 9. *Aqua erant super universam terram.* Et 7. vers. 19. *Operi sunt omnes montes excelsi sub universo cælo.* Quæ in contrarium affert vir doctus argumenta talia sunt, ut, quam ipse *Scaligero* ac *Petavio* pag. 21. censuram imposuit, jure mercatur, frigida scilicet esse, nec confutatione digna.

*Waltoni
argumen-
ta resu-
tantur.*

Primum.

Accedamus jam ad *Briani Waltoni* suppetias. Prolegomeno 9. num. 63. calculus, inquit, Hebraicus Assyriaci imperii initium statuit anno post Diluvium centesimo quinquagesimo, hoc autem non est credibile. Resp. Initium regni Assyriaci valde est apud doctos incertum; sed esto inceptum in *Nimrodo* seu *Belo* anno dicto, cur non est credibile? Omnino nihil *Waltonus* affert contra istam communem doctissimorum inter Protestantes, & etiam Pontificios fidem; certum est æquiores esse *Waltonum*, quam ut arbitretur mundum doctorum fidem suam sacris literis innixam nudâ ipsius contradictione nullo argumento suffulta posse deponere.

Secundum.

Secundò. Calculus Hebraicus (inquit) efficit, ut *Noach* ac *Shem* vixerint diebus *Abrahami*, & etiam *Isaaci* ac *Iacobi*, hoc autem non est credibile: quia neque Sacrae literæ, nec profanæ tum temporis eorum meminerunt, quasi in longinquas insulas procul ab *Abrahami* consortio deportati fuissent, & verò iis diebus magna erant in terris bella, inter *Noæ* posteros, quos communis pater, si tunc vixisset, facile compressisset. Resp. Superiùs dictis ad idem *Vossii* argumentum addimus, auctores profanos gestorum in seculis illis ædificiorum paucissimorum meminisse; *Mosen* verò in historiâ posterorum non solere majorum ullam mentionem facere, *Adami* historiam ante *Sethum* claudit, & *Sethi* ante *Henochum*, an

Methusala centuriis aliquot annorum cum *Noa* non vixerit, eo quod in historiâ *Noæ*, nulla *Methusala* fiat mentio?

Deinde. Quid Patrum auctoritas objicitur, quasi *Adamus* scelera posterorum per mille annos cohibere valuisset, certè *Shem*, *Arphaxad*, & alii Patres non valuerunt *Nimrodum*, & socios à rebellionem in Deum in ædificatione turris Babylonice cohibere, nonne seculorum istorum, & omnium erat & est infelicitas, quod optimi parentes pravos posteros à bellis, cædibus, adulteriis, & quocunque scelere non possint, nec unquam potuerint avertere.

Tertiò. Diebus (inquit) *Abrahami* multa erant amplissima regna, *Ninus* & *Semiramis* exercitus propè innumerabiles eduxerunt, annis præter propter trecentis post Diluvium, si calculus Hebræus stet; impossibile autem est eousque multiplicatum genus humanum, tam parvo temporis spatio. Resp. Regna diebus *Abrahami* fuerunt quidem multa; nam unaquæque tum civitas suam habebat Regem, sed de multitudine populi nihil certò constat. Quæ de numero exercituum *Nini*, *Semiramidis*, & *Stanrobathi* memorantur à *Diodoro*, & aliis rectè à *Petavio* habentur pro falsissimis fabulis, & si ista credimus, cur non eadem fides habenda est *Diodoro*, *Hærodoro*, & *Iuliano* in historiâ *Sesostri*? Quidni ergò credimus *Sesostri* cum multò majore exercitu totam *Asiam*, & magnam *Europæ*, ac *Africæ* partem, plus quam octingentis ante Diluvium annis in duodecimâ scilicet *Ægyptiorum* Dynastiâ subjugasse.

Deinde in temporibus humanæ sæcunditatis singularissimæ ex divinâ benedictione & consilio terram replendi hominibus variis rationibus ostenditur facillime in annis ducentis filiorum *Noæ* multiplicatio prope infinita. De modo *Capelli*, & alio *Calvisii* mox, hoc loco *Petavius* etiam proponit suum, contra quem *Waltoni* objectiones non videntur ponderosæ. Supponit *Petavius* (inquit) multa quæ non probat, nimirum 1. Omnes post Diluvium vixisse annis trecentis. Resp. Nihil tale supponit *Petavius*, præterea non esse durum postulatam supponere ordinariam hominum vitam à Diluvio ad initium regni Assyriaci à Patriarcharum isto tempore viventium diebus non valde distâsse, jam verò omnes Patriarchæ ad *Phalegum*, qui diebus *Nimrodi* vixit, superârunt non tantum trecentos, sed etiam quadringentos annos.

Secundò objicit *Waltonus*, quod supponat *Petavius* omnes tum temporis generasse anno vitæ decimosexto. Resp. Si supposuisset iis diebus homines generasse perfectâ pubertate, multò maturius anno decimosexto, nihil in eâ suppositione fuisset

Tertium.

Defenditur Petavius contra Waltonum.

absurdi, sed eam suppositionem *Petavius* expressè rejicit, nec ante decimumseptimum quinquaginta annos vult generasse, imò si vigesimoquarto anno genuerint, satis facit ad *Petavii* institutum.

Tertiò objicit *Waltonus* supponere *Petavium* neminem istis annis trecentis fuisse mortuum, cum tamen frequentibus, quæ tunc fuerunt, bellis, multos occubuisse necesse sit. Resp. Nequaquam hoc supponit *Petavius*, tantum postulat viris singulis octo liberos mares dari ab anno decimo septimo ad vigesimum quartum, extensio illorum parum detrahit *Petavii* instituto, imò si decies centies mille pro mortuis ex ejus calculo subducas, remanebunt ex tribus *Noë* filiis sat magna multitudo ad innumerabiles exercitus comparandos.

Quartum.

Quartum *Waltoni* argumentum. Hebraicus calculus (inquit) supponit *Abrahami* & *Saræ* diebus vixisse ipsorum abavos, & tritavos, nihil ergo erat quod miraretur *Sara Abrahamum* anno ejus centesimo genuisse, aut se suo nonagesimo concepisse: nam generationes istiusmodi in suis majoribus secum viventibus erant frequentes. Resp. Diebus *Abrahami* decurtatam fuisse vitam humanam longè ultra dimidium suorum majorum, præterea supponit calculus Hebraicus vixisse quidem post *Abrahamæ* nativitatem multos ejus majores, sed quòd eorum quisquam liberos tunc genuerit, nequaquam supponit, nedum ut ulla mulier diebus *Abrahami* ordinariè concipere potuerit anno suo nonagesimo.

Plura non video *Waltonum* addidisse *Isaaco* argumenta, quæ ipsius *Waltoni* ingenuitas post revisionem judicet, num tanti roboris sint, ut fundamentum dent durissimo suo in contraria sentientes sarcasmo, vulgus hi omnes fiat oportet Chronologorum, quibus nihil est curæ se ex *Chronologis*, & absurditatibus expedire; quibus nil intra est oleam, nil extra est in nuce duri: in vulgo hoc Chronologorum stant, ipso *Briano* & *Isaaco* lubenter fatentibus, magni, si non maximi viri, *Iosephus Scaliger*, *Petavius*, *Gerardus Vossius*, *Ludovicus Capellus*, & alii magno numero, sed nobis ante omnes est Dei Spiritus in authenticis Scripturis, quas vellemus non oppugnatas à doctissimis viris, ut nobis quidem videretur, argumentis valde indignis ipsorum nomine.

Diu post hæc dictata incidit in manus meas doctissimi viri Professoris Historiarum *Leidæ* contra *Isaaci Vossii* dissertationem Diatriba: gavisus sum in re ipsâ totâ doctissimi viri mecum consensum, variis argumentis à me prætermisissis sufful-

*Ad Quæst. 2. Epochæ secundæ.
De Iuniorè Cainan.*

GRavis hæc valdè de *Cainanè* juniore lis ^{Malè Waltonus sopitam de Cainanè juniore litem resuscitat.} magnis multorum virorum doctissimorum laboribus sopita & propemodum sepulta fuit (ut pauci admodum dubitarent de instituti *Cainani* figmento) donec novis nuper conatibus *Isaacus Vossius*, & *Brianus Waltonus* homines doctissimi eam denudò in lucem protraxerunt, idque eo expressim fine, ut divinâ *Lucæ* auctoritate tanquam argumento irrefragabili Hebraicorum codicum authenticam eversum irent, eorumque corruptionem demonstrarent, quandoquidem in Christi genealogiâ *Lucas* Cap. 3. l. x. Interpretes sequutus, Hebraicos codices deserat. Ex Davidis, adeoque Christi genealogiâ Biblia Hebraica Gen. 10. v. 4. & 11. 13. 1. etiam Paral. 1. vers. 18. *Cainanem* juniorem expungunt, Græci autem interpretes addunt, *Lucas* hos sequendo illorum vitium, horum integritatem hac saltem ex parte demonstrat. Plerosque ex ipsis Jesuitis tetri hujus argumenti, & conclusionis multò terribilius jamdudum ita pudit, ut nobiscum apertè sociarent arma ad futilitates has contundendas: fortia valdè oportuerat fuisse & multò validiora tela *Vossii* & *Waltoni*, quàm *Salmeronis*, *Tornielli*, & *Saliani*, quæ ipsorum socii *Cornelius à Lapide*, *Petavius*, *Vossius*, & alii dudum confregerunt, utcunque, tentemus quâ hi fiduciâ nixi bellum hoc in nostris Ecclesiis redintegrent.

Isaacus ubi suprâ pag. 2. o. incipit ab atroci convicio: In *Cainanè* (inquit) expungendo prorsus absurdi sunt viri eruditi plus tribuentes Judæis librariis, quàm Evangelicæ veritati. Resp. Jesuiticam hanc maledicentiam comprimere debuisset in *Isaaco* reverentia saltem erga duos, quos hoc ipso in opere eximiè commendavit, intelligo *Ludovicum Capellum*, & ipsius toto orbe notum doctissimum parentem *Joannem Gerardum*, hic Isagoges ab *Isaaco* editæ pag. 50. ille Chronologiæ suæ sacræ à *Waltono* typis datæ pag. 7. *Cainanem* institutum expungunt iis argumentis, quibus neque *Isaacus*, neque *Brianus* conantur respondere.

Pergit *Isaacus* in convitiis, & acerbissimis calumniis: Improbè (inquit) sentiunt cum dicunt l. x. seniores viros sanctos propriâ libidine *Cainanem* istum addidisse, multò verò improbius, cum dicunt Evangelicam *Lucam* eorum fraude seductum errasse. Resp. Cur sine ullo merito, suo patri vir doctissimus tam immanem improbitatem impingit? Equis unquam in Ecclesiâ reformatâ scriptorem ullum *θεοπρεπτος* damnavit erroris, aut cujusquam fraude seductum

ctum affirmavit? Sed non mirandum patres & fratres valdè immeritis conviciis & calumniis conculcare, qui ibidem involat in authenticos S. Scripturæ textus, eos (quod horrecorepetens) blasphemando, ut librarios Judæos oppositos Euangelicæ veritati. Ignorare non potuit vir doctus communem Protestantium sententiam, prout eam defendunt *Spanhemius*, *Usherius* *Boschartus*, & alii multi, eximere Sacros Scriptores, tam *Mosén* quàm *Lucam*, imo ipsos *Lxx*. Interpretes ab omni hîc errore, & quicquid est in insitione *Cainanis* culpæ totum adscribere solis librariis, seu ex incuriâ, seu de industriâ, parum ad rem & factum, quæ sola controversantur.

*Isaaci pro
Cainane
argumen-
ta refu-
tantur.
Primum.*

In argumentis *Isaacus* est Laconicus valdè quatuor profert his verbis. Primum. Fidendum (inquit) exemplaribus. Resp. Hoc est quod nostri inculcant, fidendum exemplaribus *Mosis* & auctoris Paralipomenon, in quibus *Cainan* junior nusquam apparet; non autem fidendum exemplaribus Interpretum Græcorum, qui homines fuerunt lapsibus obnoxii, quorum exemplaria in ipso cap. 11. Gen. jam præ manibus multis erroribus scatent.

Secundum.

Secundum *Isaaci* argumentum. Credendum auctoritati beati *Lucæ*. Resp. absit ut nos eam vocemus in dubium, licet irreptitum incuriâ transcribentium errorem ex multis manuscriptis antiquis emendemus.

Tertium.

Tertium argumentum. Fidendum totius veteris Ecclesiæ censui. Resp. Jactantiam hanc valdè vanam mox retundemus, cum à *Waltono* repetetur.

Quartum.

Quartum. *Cainanem* agnovit *Berosus* Chaldaus, cum *Abrahamum* scribat decimum eorum Patriarcharum qui post Diluvium nati sunt, ut habet *Iosephus* Antiq. lib. 1. cap. 7. Resp. Magna hîc *Isaacum* cepisse videtur incogitantia: nam, si quid vel in *Iosepho*, vel in *Beroso*, aut *Eupolemone* citatis à *Iosepho* sit auctoritatis, *Isaacus* totâ cadet causâ, numerando enim *Cainanem* juniorem, *Abrahamus* non erit decimus, sed undecimus à Diluvio.

*Refutan-
tur argu-
menta
Waltoni.*

Ista *Isaacus*. Audiamus jam *Brianum* Proleg. 3. num. 64. pronunciat hîc decretoriè Euangelistam *Lucam* Græcum computum Hebræo præferre, & pro *Lxx*. Interpretibus in hac causâ sententiam ferre, ita ut vix negari possit lectionem *Lxx*. veriore esse. Resp. Novit doctissimus vir quot à variis eruditis respondeantur pro servando calculo Hebræo, licet tam in *Lxx*. quàm *Lucâ* *Cainanis* nomen continuaretur; illa non debuerunt hic contemni, non enim vel in personis afferentibus, vel rebus allatis tam leve momentum, ut hi negent vel in *Lxx*. Interpretibus, vel in *Lucâ* initio *Cainanem*

extitisse, & postea incuriâ librariorum irrepsisse affirmant illud nomen (seu in *Lxx*. ac ex iis in *Lucam*, seu primò in *Lucam*, ac exinde in istos parum refert) ista *Brianus* non valdè digno vocabulo vocat subterfugia, sed cum hoc est à *Briano* probandum, habemus pro argumentis mera dictata.

Primum. In omnibus Codicibus etiam antiquissimis nomen *Cainanis* legitur tum apud *Lxx*. Interpretes, tum apud *Lucam*. Resp. Quàm temerarium est hoc effatum, cum *Spanhemius*, *Usserius*, *Grotius*, & *Boschartus* in ipsis locis hîc à *Briano* citatis contrarium demonstrant argumentis, ad quorum pleraque omninò nihil respondet, & ad pauca quæ affert, nihil respondet solidi, ut mox videbimus.

Secundò, inquit, inter veteres Ecclesiæ Scriptores, nemo est qui aliter legerit. Resp. Cum impudentissimus Monachus *Antonius Contius* tale quid asseverasset, *Usserius* conscio *Waltono* de *Cainane* pag. 179. producit supra duodecim Scriptores antiquos, qui *Cainanem*, & omnes ejus annos ex Chronologiâ sacrâ expunxerunt.

Tertiò. Apud omnes (inquit) Ecclesiæ, ubique terrarum, ad hunc usque diem constanter retinetur *Cainan*. Resp. Donec latum hoc suum assertum aliquo tibiae statuminet, ei oppono, in nullâ Ecclesiâ neque Græcâ, neque Latinâ constanter retentus est *Cainan* hoc argumento. Qui omnes *Cainanis* annos omisere, ipsum *Cainanem* omiserunt, certè omittere debuerunt. Majorem hanc ipse *Brianus* mox admittit: Atqui omnes Ecclesiæ *Cainanis* annos omiserunt. Vide *Baronium* ad Martyrologium Romanum Decembris 25. ubi Chronologiam ab initio Mundi ad Christi natalem, ab Ecclesiâ tam Græcâ quàm Latinâ, usurpatam ex tabulis Ecclesiasticis recitat, prout eas *Eusebius* Cæsariensis olim concinnavit, satis quidem in multis malè, ita tamen ut manifestò *Cainanis* junioris omnes anni expungerentur.

Quartò. Ab ipsis (inquit) Apostolorum temporibus nemo quisquam ausus est, excepto uno *Bezâ*, vel ex *Lxx*. Interpretibus, vel ex Euangelistâ *Lucâ* *Cainanem* expungere. Resp. 1. non longinquiori quàm proximo post paucos versus paragrapho *Waltonus* hoc revocat. 2. Præter *Bezam* *Cartwrightus* in suâ Euangeliorum Harmoniâ, & *Deodatus* in suis Bibliis Italicis ac Gallicis ex *Lucæ* textu *Cainanem* expunxerunt, an *Waltono* *Cartwrightus* & *Deodatus* ut meræ umbræ *Theodori* *Bezæ* homines nulli sunt? 3. *Scaliger* initio Proleg. ad *Chronicon* *Eusebii* testatur antiquissima *Lucæ* exemplaria *Cainanem* omittere. 4. *Irenæus* & ejus seculo Ecclesiæ videntur in audacia expungendi *Cainanis* tam ex Vereri

quàm Novo Testamento prævisse, cum *Irenæus* lib. contra hæreses 3. cap. 33. circa initium profiteatur, ab *Adamo* ad Christum legisse se generationes tantum septuaginta duas; quod si *Cainan* admittatur, erunt septuaginta tres. 5. *Epiphanius* hæresi 55. *Melchisedecianorum*, dum particulariter recitat singulos Patriarchas cum suis annis, *Cainanem* juniorem & ejus annos omnino præterit. 6. *Iulius Africanus* summus Patrum omnium Chronologus, etsi seculi sui vitio in quibusdam lapsus sit, *Cainanem* juniorem expunxit. 7. *Eusebius* Cæsariensis, & alii *Africanum* in hoc sequuntur. 8. Fatetur *Waltonus* in multo antiquissimo manuscripto ante mille ducentos annos literis capitalibus exarato in *Irenæi* Monasterio Lugduni reperto, quod *Beza* Cantabrigiensi Academiæ dono misit, *Cainanem* apud Lucam omissem: sed nullius auctoritatis hoc manuscriptum *Waltonus* vult, eo quod multa aliter legat quàm libri communes, & in illo ipso capite tertio *Lucæ* magnam ex *Matthæo* laciniam mutetur. Resp. Si *Waltonus* antiquissimis manuscriptis auctoritatem omnem detrahet, eo quod aliter legant in locis quibusdam, quàm pleraque alia manuscripta recentiora, latam pandet portam ad varia optimæ notæ manuscripta prorsus enervanda. Manuscriptum *Vaticanum*, & etiam *Alexandrinum* in ipso capite Gen. 11. præter additionem *Cainanis* multas in numeris lectiones continent, quas spurias, & rejectitias non diffitebitur, puto, *Waltonus*, certè fatentur *Salianus*, *Torniellus*, *Henricus Philippi*, & alii multi doctorum qui pro *Cainane* stant, an propterea tamen duo illa manuscripta præstantissima omnem in aliis auctoritatem perdent?

Refutatur Waltoni responsio.

Reliquus hic *Waltoni* labor est, non stabilire sua, sed evertere aliena, optassem etiam in hoc majorem ipsorum operam insupplisse, nam omnino transiit *Spanheimum*, *Boshartum*, *Petavium*, *Cornelium*, & alios multos, qui seriò & fusè quæstionem hanc tractant, folique *Grotio* & *Usserio* respondet, in argumentis *Grotii* varia omittit intacta, utcunque quæ profert, perpendamus.

Objicit (inquit) *Grotius*, quod *Africanus*, *Theophilus Antiochenus*, *Eusebius* in *Chronicis*, *Epiphanius* nomen *Cainanis* omittant, & *Iosephus*, & antè eum *Berosus* ac *Eupolemon Abrahamum* à *Noah* decimum agnoscant, qui erit undecimus, si inseratur *Cainan*. Replica. Cur omittit *Irenæus*, *Origenem*, *Procopium Gazæum*, & ipsos *Lxx*. Interpretes optimæ notæ, quos *Africanus*, & *Eusebius* acceperunt ab *Origine*? Cur omittit *Paraphrasin*, *Chaldaicam*, & textus *Simaritanos* à *Grotio* citatos? Ad ea

quæ producit, respondet tria; quantopere ad rem quivis judicet.

Primò. Antiquissima (inquit) exemplaria Græca etiam ante Christi tempora habuerunt nomen *Cainanis*, ut probat *Usserius* ex *Chronico Demetrii*. Replica. 1. Nihil omnino hoc est ad controversiam præmanibus. Existimat *Grotius*, ante quartum à Christo seculum, neque in *Lxx*. Interpretes, neque in textum *Lucæ* irrepsisse nomen *Cainanis*, sed tum demum à quibusdam librariis corrupta quædam *Lucæ* exemplaria ac postea *Lxx*. Interpretes esse corruptos. *Usserius* contra existimat *Lxx*. Interpretum versionem communem diu ante Evangelii tempora fuisse corruptam, & ab eâ in *Lucæ* textum irrepsisse errorem. Novit *Waltonus* nequaquam à *Grotio* dissentire *Usserium* in re: arbitratur enim cum *Grotio* *Cainanis* nomen verè supposititium irrepsisse, tam in *Lxx*. quàm in *Lucam*, utrum autem prius in *Lxx*. & posterius in *Lucam*, seu an error fluxerit, à corrupto *Lucæ* exemplari in *Lxx*. an verò potius ex corrupto *Lxx*. Interpretum exemplari in *Lucam*, nihil omnino facit ad rem nostram. Hic tantum noto, probare *Waltonum* *Usseriani* argumenti ex *Demetrio* firmitatem, quod à *Cainanis* annis ad *Cainanem* valeat consequentia, ita ut *Demetrius*, licet nullam *Cainanis* mentionem faciat, existimandus tamen sit pro *Cainane* stare, eo quod cum annorum calculum à Diluvio ad *Abrahamum* numeret qui *ωαδζορὸν* *Cainanis* anno ejus centesimo tricesimo supponit.

Secunda *Waltoni* responsio est, certum esse *Eusebium* & *Epiphanius*, licet *Cainanis* nomen alicubi omittant, tamen alibi exprimere, nunquam negare. Replica responsionem hanc non satisfacere. Nam 1. multos Patres adduxerat *Grotius* qui *Cainanem* omiserunt, quibus *Waltonus* nihil omnino respondet. Quid ad *Origenem* qui in hac re omnium mortalium erat exercitatissimus 15 tractatu in *Ioann.* 2. *Abrahamum* affirmat vicesimum ab *Adamo* & decimum à *Noa*? Vera hæc non sunt, nisi *Cainan* junior expungatur. Quid ad *Procopium Gazæum* in Gen. 11. qui tellatur vidisse se in manuscripto Græco *Cainanis* nomini & annis *Origenis* obelum præfixum? Quid ad *Irenæum*? Qui contra hæreses lib. 3. cap. 33. affirmat ab *Adamo* ad Christum generationes esse septuaginta duas, nisi autem expungatur *Cainan* junior, erunt, ut supra dictum, septuaginta tres. Quid ad *Iulium Africanum*, qui in calculo à Diluvio ad *Abrahamum*, *Cainanem* cum suis annis expungit? Quid ad *Theophilum Antiochenum*, cujus idem est calculus? Fateor editione tertia Bibliothecæ Patrum *Theophilum Cainanem* nominare, sed in editionibus

nibus magis correctis, quibus *Grotius* & *Usserius* uti sunt, *Cainan* à *Theophilo* fuit expunctus. Quid ad *Hieronymum*, qui in quæstionibus ad *Genesin*, ubi omnes inter Hebræum textum & LXX. Interpretes differentias accuratè se observare profiretur, nullum de *Cainane* verbum facit, sic apertè significans, non magis suis quàm *Africanus* aut *Theophili* diebus in LXX. Interpretum exemplaribus melioris notæ *Cainanem* juniorem usquam comparuisse. Ad horum nullum quicquam *VValtonus* respondet.

Secundò. Quod de *Eusebio* asserit certum, videtur falsum: nam ubi locorum meminit *Eusebius* *Cainanis*? Quod *Salianus* citat de primo ejus libro *Chronicorum* cap. 2. rectè monet *Usserius* librum istum *Eusebii* esse corruptissimum, & tot in eo assumenta ex variis auctoribus contineri, ut inde *Eusebii* mens non debeat quæri. Certè non opus fuit *Eusebio* expressius negare *Cainanem* quàm fecit in genuino suo scripto, canone scilicet *Chronico* Græco, ubi paulò post initium ter delet *Cainanis* tam nomen quàm annos, numerans decem Patriarchas & eorum annos 1. secundum LXX. Interpretes puros ex *Origenis* Hexaplis, tum secundum *Africanum*, & 3. secundum suum calculum, ubique omne *Cainanis* vestigium deletur.

Quod ad *Epiphanium* hæresi *Melchisedecianorum* § 2. ubi Patriarchas & eorum annos accuratè numerare necesse habet, ad everrenda hæreticorum fundamenta, nullum de *Cainanis* vel nomine vel annis est verbum. Si in *Panario*, aut alibi, ubi obiter & in transcurso ex editione communi, non illà integrâ *Origenis* meminerat *Cainani*, non debet hoc genuino ejus testimonio præjudicare.

3. Tertia *VValtoni* responsio est, possibile esse codices Græcos *Eusebii* tempore non nihil variâsse, & in quibusdam *Cainanis* nomen insertum esse, in quibusdam non. Replica 1. Hæc est, *VValtoni* revocatio duræ nuper in *Bezam* censura, quasi is primus & solus ausus fuisset expungere *Cainanem*. En jam agnoscit ipsius *Eusebii* diebus varia exemplaria Græca multò ante natum *Bezam* *Cainane* caruisse; quidni etiam confessionem hanc interpretemur concessionem totius quæstionis? nunquam negavimus quædam, & fortassè multa exemplaria Græca tam *Luca* quàm LXX. Interpretum corrupta *Cainanem* expressisse, tantùm affirmavimus alia exemplaria melioris notæ, *Origenis* scilicet, *Africanus*, *Irenæus*, *Theophili*, *Eusebii*, & similium doctissimorum Patrum ab hac corruptione libera, *Cainanem* omisisse. Hæc si *Briani* mens sit, ut ejus hæc verba præ se ferunt, facile coibit hac ex parte pax.

Quartò respondet, diebus *Iosephi* variâsse in numeris codices Hebræicos, non mirum ergò est *Iosephum*, *Berosum*, & *Eupolemonem* à LXX. discrepâsse, cum à codicibus Hebræis, qui nunc sunt in usu, idem *Iosephus* discrepet. Replica 1. Ea mei ingenii heberudo est, ut *VValtoni* hoc argumentum non capiam, varient quantum libet Hebræi codices diebus *Iosephi*, quid hoc ad *Eupolemonem* & *Berosum*, qui Hebræos codices nunquam viderunt, sed Græcos multò ante *Iosephum* natum in manibus habuerunt, in quibus nulla *Cainanis* umbra tum apparebat, si ipsis adhibeatur fides. 2. Falsum est Hebræos codices in numeris præ manibus unquam variâsse, nedum diebus *Iosephi*, quando Chaldaicæ Paraphrases tam *Ionathanis*, quàm *Onkelosi*, videntur conscriptæ, omnes exactè conveniunt in istis numeris cum textu Hebræico hodierno: neque facile in numeris cadere potuit Hebræicus textus in varias lectiones, nam numeri in eo non scribuntur per singulas literas aut notas numerorum, ut apud Græcos & Latinos, sed integris vocabulis, certè in Bibliis Græcis, quæ numeros omnes meris literis exprimunt, ut alibi, ita in uno nostro capite *Gen. 11.* paucis versibus tanta est in numeris varietas, discrepantia, & contrarietas, prout vidit procul dubio *VValtonus* in *Ludovici Capelli* *Chronologia* pag. 7. ut nullâ arte vel dissimulari, vel reconciliari possit. 3. Non hic discrepat *Iosephus* ab hodierno textu Hebræico in quæstione præ manibus, nam juniorem *Cainanem* clarissimè expungit, quod unum in præsentia quæritur.

Quod contra *Beza* vetustissimum manuscriptum hæc assert, de eo nihil addam prioribus, quòd negat aliud manuscriptum à *Grotio* memoratum extare in Angliâ, parum est ad rem, cum nuper falsus sit, quod in se luce clarius est, varia etiam *Eusebii* diebus fuisse manuscripta, in quibus nulla de *Cainane* juniore vel vola erat, vel vestigium.

Ista respondit *Grotio*, *Usserio* autem, quem vocat virum magni nominis, cujus posthumum de hoc argumento tractatum habebat in manibus, nihil aliud opponit quàm responsionem, ad unum ejus, ut vocat, estugium, Evangelistam scilicet *Lucam* in genealogia *Christi* ponere *Cainanem* non ex sua, sed vulgi sententiâ, non secundum rei ipsius veritatem, sed quia Christiani Hellenistæ ita apud LXX. Interpretes legebant, sententiam hanc ut latam omnibus erroribus fenestram, multis verbis explodit, & tandem *Bosharti* verbis confodit. Replica. Appello hic *Briani* ingenuitatem, an cum *Usserio* amico suo singulari & viro summo agat quo decuit candore. *Usserius*

pag. 123. & seq. respondens ad syllogismum hypotheticum, si *Lucas* Evangelista in *Christi* genealogia posuit *Cainanem* Juniorem, tum de eo nullus dubitandi locus est, at posuit. Ergò. Primò distinguit majorem ex sententia multorum magnorum virorum, ut loquitur *Spanhemius*, & pro ea distinctione varia affert argumenta. Deinde minorem, quam totà suà dissertatione negabat, novis argumentis evertit. *Brianus* neglectà totà dissertatione, quæ plurimis argumentis minorem illam everterat, arripit tantum distinctionem majoris, quam ex aliorum potius quam suà sententià adduxit *Usserius*, & in hac solâ immoratur, ita tamen ut præcipua quæ pro ea afferuntur argumenta, nequaquam tangat. Quod ad *Boshartum*, non fuit quòd ejus verba contra hanc ex *Cajetano*, *Genebrardo*, *Petavio*, *Iunio*, & aliis distinctionem *VValtonius* afferret, quandoquidem ante eum *Spanhemius*, *Genebrardus*, *Vossius*, & alii multi ex nostris satis eam dudum profligassent, imò ipse *Usserius* per totum suum tractatum egtegiè refutavit. Optandum ut *VWaltono* per otium licuisset respondere ad *Bosharti* saltem succinctam & nervosam sententiæ suæ refutationem eodem loco, ubi ejus verba pro se produxit.

*Iniqua
Waltoni
conclusio.*

Plura non observo in *VWaltono* argumenta, certè quæ attulit non sunt ejus valoris, ut propter eà Græca versio, eo in primis loco, ubi in paucis versibus præter controversum plulquam septem habet manifestarios & confessos errores, præferatur veritati Hebræe, quam in ipsius *VWaltoni* libris exactè sequuntur versiones aliæ omnes tam Samatitana, Chaldaica, Syriaca, quàm Latina, & Arabica, & licet propè innumeræ afferantur in Hebræo fonte è dictis omnibus rivulis lectionum varietates, nulla tamen etiam per extremam *VWaltoni* diligentiam corradipotuit varietatis umbra, quæ *Cainani* additioni vel levissimam speciem præberet.

Q U Æ S T I O III.

*De Conciliatione Geneleos undecimi 26. cum
Act. septimi quarto.*

*Dubium
ἀλλοθεν
quomodo
Abraham
natus
anno Tharæ
70.
proficiscitur
anno
ætatis 75.
Charrane
in Chananæam
post mortem*

TERTIò quæritur quî *Abrahamus* septuagesimo *Tharæ* patris natus proficisci potuerit *Charrane* in *Chananæam* anno ætatis suæ septuagesimo quinto, idque post mortem patris qui ad ducentesium quintum vixit? Resp. Nodus hic omnium qui hætenus obvenerunt, difficillimus *Eliam* vindicem requirit, nos explicationem dubii non ἀλλοθεν ἀπορίας in præsentia pollicemur, cum ipse *Iosephus Scaliger* animadvers. in *Eusebium* fol. 17. apertè in luto hæreat manusque det, nec quicquam re-

spondere conetur, alique omnes quos videre contigit, dum solutiones promittunt, implicationes multò dimittunt lectores quàm admiserint. In hoc est ligatura nodi quòd *Moses* Gen. 11. v. 26. velit *Abrahamum* natum *Tharæ* septuagesimo, *Stephanusque* Act 7. v. 4. disertè asserat *Abrahamum* translatum *Charrane* in *Chananæam* postquam mortuus est *Tharæ*: jam verò certum est & à nemine controversum profectum *Abrahamum* *Charrane* suæ ætatis septuagesimo quinto, vixisseque patrem ad ducentesium quintum. Si ergò anno *Tharæ* septuagesimo natus sit *Abraham* & septuagesimo quinto ætatis *Charrane* evocatus sit, annus itineris istius in *Tharæ* centesimum tricesimum non post mortem *Tharæ*, sed annis sexaginta ante mortem accidere oportuit. Hoc quidem admittunt quos nos maximè soleamus sequi, *Iosephus Scaliger*, *Sethus Calvisius*, *Ubbo Emmius*, *Funccius*, *Bucholcerus*, imò ex Pontificiis *Tostatus Abulen-*
sis, *Petavius*, *Suarezus*, *Pererius* & alii. Sed *Henricus Philippi* post *Tornellum* & *Salianum*, imò verò ex nostris *Capellus*, *Paræus*, *Iunius* & *Deodotus* iter *Abrahami* *Cananiticum* in suum septuagesimum quintum, & patris ultimum vix ducentesium quintum conjicientes, *Abrahamum* natum volunt *Tharæ* non septuagesimo sed centesimo tricesimo totis sexaginta seriùs quàm priores. Durum nobis videtur cum *Moses Tharam* genuisse dicat *Abrahamum* anno 70. id contra *Mosis* morem in cæterorum omnium Patriarcharum genealogiis exponere de annis sexaginta post septuagesimum: præterquam etiam quòd hic calculus sacram Chronologiam in annis præcipue Sabbaticis & Jubilæis valdè conturbet. Nec minùs durum videtur, quem *Stephanus* post mortem patris in *Chananæam* translatum affirmat, eum annis sexaginta ante mortem patris illuc transferre, asserere *Stephanum* secundum vulgarem populi computum loqui, qui tum Septuaginta Interpretes & Rabbiorum *Cabbalam* in rationibus temporum sequebantur, vel *Abrahamum* septuagesimo quinto anno profectum *Charrane* in *Chananæam*, sed nondum translatum μετὰ τὸν πατέρα cum totà suà domo & totà re familiari ante patris mortem. Ista & alia ejusmodi non placent, igitur in præsentia ἀπορῆς, & dubii solutionem posteriori curæ remittimus.

Addenda ad Quæstionem III.

De anno nativitatìs Abrahami.

DUBIUM hoc non posuit doctissimus *Questio-
Veetius* in sua disputatione de alytis: nus diff-
varia tamen in alytorum illic albo ilant cultas.
quæ

quæ solutu multò sunt faciliora quàm hoc præ manibus, certe *Hieronymus* in quaestionibus Hebraicis, & *Augustinus* in 15. de Civitate Dei cap. 16. proficiuntur expresse dubium hoc indissolubile. In sententiam hanc *Iosephus Scaliger*, ut dictum, pedibus ivit, istorum ego menti lubentissimè acquievissem, sed quia monitus sum à quibusdam quos revereor, incommodum esse ut huiusmodi dubia indeterminata relinquuntur, & videam ab hac quaestione prorsus pendere totorum sexaginta annorum ex Chronologiæ sacrae tabulis vel meritam expunctionem, vel necessariam in eas insertionem, licet ægrè valdè, adductus tamen sum, ut relicta hæsitazione, in alteram partem inclinem.

Partium
sententiæ.

Duæ sunt hic sententiæ, utraque multis & magnis tam auctoritatibus quam rationibus nixa; nos quando alcam jacere necesse sit, priorem amplectemur scil. *Abrahamum* natum patris *Tharæ* septuagesimo, relicta posteriori de centesimo tricesimo.

Pro priori nostrâ stant secundum *Scaligerum* omnes antiqui, etiam omnes Prorestantes ante *Beroaldum* Genevæ Professore, qui in contrariam sententiam post se traxit, non quidem *Bezam* sed summum *Calvinum*, cuius ductum sequuti sunt *Martyr*, *Musculus*, *Iunius*, *Farasus*, *Deodatus*, *Rivetus*, *Usserius*, *Capelli* tres, aliique; viri omnes præstantissimi: Ex Pontificiis in eadem mente sunt, *Lyrannus*, *Cajetanus*, *Salianus*, & alii, inprimis *Torniellus* qui fusissimè & summâ cum industria has partes tueretur. Pro nostra sententia stant Patres Christiani, Latini, Græci, & Judæi omnes, qui Geneleos undecimi vigesimum sextum de *Abrahami* nativitate accipiunt, & inter recentiores *Lutherus*, *Iosephus Scaliger*, aliique suprâ citati, ac ex Pontificiis *Abulensis*, qui fusè & accuratè rem hanc tractat, ac ex eo *Pererius*, *Petavius*, etiam *Cornelius*, & *Lorinus*. Sed sepositis auctoritatibus perpendamus utrinque rationes.

Pro nostra
sententia
primum
argumentum.

Hoc nostrum primum est argumentum: *Moses* expresse docet Gen. I. v. 26. *Tharâm* anno vitæ suæ septuagesimo genuisse *Abrahamum*, clarum ergo hoc est ex divinis Scripturis fidei fundamentum. Respondet *Torniellus*, id quod ab eo alii mutantur, *Augustinum* quaest. in Genesim 26. ita locum exponere ut istum Genes. 5. v. 32. *Noam* anno quingentesimo genuisse *Shem*, *Cham*, & *Laphet*, ubi non intelligitur *Shem*, etsi loco primo ponatur maximum natu fuisse filiorum *Noë*, aut eo præcisè anno generatum, sed *Noam* eo anno generare cœpisse tres suos filios, quorum dignissimus fuit *Shem*, licet anno uno aut duobus post *Laphetum* majorem genitus, ita *Tharâm* anno septuagesimo generare cœpisse tres

suos filios, quorum *Abraham* dignissimus, ideoque primo loco positus, non tamen primò genitus, nam *Harân Sara* pater necessariò fuit eo senior, cum *Sara* ejus filia *Abrahamo* decem tantum annis esset junior, si *Harân* senior fuisset *Abraham*, oportuit *Harânem* genuisse *Saram* seu *Iscam* anno suo octavo ad summum nono, quod absurdus est quàm ut à quoquam admittatur. Replica 1. malè *Torniellum* & sequaces *Augustini* sententiam referte, nunquam enim is affirmavit *Abrahamum* natum anno patris centesimo tricesimo, sed sæpius septuagesimo, tum loco citato, tum lib. de Civitate Dei 26. à capite 12. ad 17. ubi fusius eam quaestionem tractat, tum alibi. Habet quidem varias solutiones aliorum præsentis dubii, & hæc à *Torniello* allata est earum una, sed non magis ea est *Augustini* sententia quàm solutio præcedens secunda *Judæorum* & *Hieronymi*. Certè nusquam *Augustinus* eam amplexus est, licet non conremnendam asserat, ipsius verò responsio in qua acquiescit, à qua incipit, & in qua desinit, loco citato est recapitulatio, per quam defendit duas *Abrahami* profectiões in *Cananæam*, priorem anno vitæ suæ septuagesimo quinto ante mortem patris, posteriorem anno vitæ suæ centesimo tricesimo quinto post patris mortem.

Secundò. Si Geneleos undecimi vigesimus sextus parallelus sit quinti trigesimo secundo, confecta pro nobis res est, nam *Torniellus* anno suo millesimo sexcentesimo quinquagesimo nono expresse declarat post *Cajetanum* & alios, *Augustini*, suamque mentem esse *Shemum* *Noë* primogenitum fuisse, adeoque & *Abrahamum* primogenitum esse oportet secundum istum parallelismum.

Tertiò. Quod *Abrahamum* natu minorem *Harân*is volunt, eo quòd *Harân*is filia *Iesca* fuerit *Abrahami* uxor *Sara*, ipso decem tantum annis minor, caret fundamento, nam ut ostendit Jesuita *Coqueus* ad *August.* caput 19. lib. 16. de Civitate Dei, multi tam veteres quàm recentiores in alia sunt sententia & utcunque variant hic docti, Scriptura tamen est clara Genes. 20. v. 12. *Saram* fuisse filiam non fratris *Harân*is, sed patris *Tharæ*, & ne cui pateret elabendi rima exponendo filiam de propinquâ, vel nepte, addita est clausula (*non matris meæ*) ad expositionem omnem huiusmodi elidendam. Quòd obijciunt Pontificii de licitis nuptiis cum filiabus fratris, non cum filiabus patris aut cum sororibus, hoc faciunt ad excusandas Papæ dispensationes de incestis nuptiis Principum, tempore quidem *Abrahami* lex de conditionibus nuptiarum non erat lata, sed post *Mosen* nuptiæ tam cum neptibus quàm sororibus

veritæ

vetitæ sunt : & verò Pontifices non minùs de his quàm illis dispensant , nam ut auctoritate Papali ob merum incommodum curia Romanæ celebratæ sunt nuper nuptiæ Regis Hispanorum cum sororis suæ filiâ , ita & Regina Poloniæ cum duobus fratribus uterinis . Sic homo ille *ἀνομιᾶς* in luce meridianâ jura omnia divina & humana audet conculcare .

Quartò . Magna est inter Geneleos quinti tricesimum secundum , & undecimi vigesimum sextum dissimilitudo , nam *Noah* filios suos tres intra biennium , qui hîc aduersarii sunt , generâsse volunt , sed inter filiorum *Tharæ* natiuitates sexaginta minimum annos intercessisse docent : immanis est hæc discrepantia .

Quintò . Dato *Abrahamum* filiorum *Tharæ* natu fuisse minimum , nihil hoc facit ad natiuitatem ejus excludendam ab anno patris septuagesimo , nam nihil vetat hoc etiam supposito *Abrahamum* anno patris septuagesimo , & fratres majores multò ante fuisse prognatos .

Secundum.

Argumentor secundò . Nisi *Abrahamus* natus anno patris septuagesimo secundum *Mosis* verba intelligatur , natiuitas *Abrahæ* relinquetur incerta . *Nahor* vel *Harân* septuagesimo *Tharæ* nati dicentur , quando autem *Abraham* natus sit *Moses* non dixerit : Chronologia sacra in *Abrahamo* abrumpetur , & additione sexaginta annorum ad *Mosen* corrumpetur . Respondet *Torniellus* , ad quem *Paræus* , *Rivetus* , aut alii , nihil vel parum addunt , calculo Chronologico nihil addi , sed sexaginta annos malè expunctos rectè recuperari ; de anno natiuitatis *Abrahami* non silere *Mosen* , licet loco præ manibus de eo non loquatur , alibi tamen satis indicare , per claras consequentias . Replica . 1. Confessam sexaginta annorum ad vulgatum computum additionem magnam efficere in Chronologiâ mutationem , certè quæ de Eclipsibus , & antiquis cælestium *Φαινόμενων* observationibus , aut Jubilæorum computo doctissimi multi vici ad Chronologiæ sacre quæ confirmationem , quæ illustrationem adduxerunt , hac ratione funditus evertuntur , nec ea additio admitenda est , nisi majore necessitate compellamur , quàm argumenta adhuc adducta præ se ferunt .

Secundò . Exactæ *Mosis* Genealogiæ ab *Adamo* ad *Abrahamum* & aliquandiu post , fiunt per tempora natiuitatis Patriarchiarum in rectâ Christi lineâ constitutorum , si autem annus *Tharæ* septuagesimus non referatur ad generationem *Abrahami* , sed vel *Nahoris* vel *Harânis* mutabitur tota ratio Chronologiæ *Mosaicæ* in ipsâ personâ *Abrahæ* , cujus generationem & annos plus quàm alius cujuscunque Patriarchæ *Mosi*

scopus & institutum est manifestare , ut clarè fluat cursus temporum ac Christi linea . nihil ad Christum , nihil ad Ecclesiam quo anno *Tharæ* genitus sit , vel *Harân* pater *Moabitarum* , vel *Nahor* pater familiæ *Assyriacæ* .

Tertiò . Natiuitas omnium aliorum Patriarcharum est enarrata à *Mose* verbis planis & disertis , non relicta ut indagaretur per varias ambages consequentiarum ; *Abrahami* propinqua & eminens ad sædus gratiæ ac populum Dei & Christum relatio non cum patitur suâ hîc prærogativâ spoliari .

Quod de *Shemo* ad nauseam regerunt , ut nuper dictum , non solvit argumentum . Nam 1. Si , ut volunt multi , *Shemus* fuerit *Noæ* primogenitus , tollitur omnis quæstio . 2. Licet fuerit *Iapheto* junior biennio , inter duos annos *Shemi* , & *Abrahami* sexaginta vasta est differentia . 3. Qui volunt *Shemum* *Iapheto* minorem , id se facere profitentur per expressas Scripturas , non per consequentias . 4. Consequentiarum probantes *Abrahamum* natum anno *Tharæ* centesimo trigesimo longinquæ sunt , & , ut fateatur *Torniellus* , obscuræ , sed , ut affirmat *Pererius* , falsæ , quæ nihil probant .

Argumenta *Tornielli* pro alterâ sententiâ sunt varia . 1. Vixit *Terah* annos ducentos quinque & mortuus est *Charrane* , *Abraham* autem mortuo patre profectus est *Charrane* in *Chananeam* anno vitæ suæ septuagesimo quinto , annus ergò *Abrahami* septuagesimus quintus respondebat anno patris ultimo ducentesimo quinto , natus ergò fuit *Abraham* anno patris centesimo trigesimo , septuaginta quinque scilicet ante ejus ducentessimum quintum in quo mortuus est . Resp. *Torniellus* , & sequaces triumphant in hoc argumento ut demonstratione invictâ , *Pererius* tamen , & omnes qui sequuntur *Augustinum* , satis facile respondent . Omnis argumenti vis in eo stat , quod *Abrahamus* non sit profectus in *Chananeam* ante Patris mortem : narrat quidem *Moses* *Tharæ* mortem in fine capitis 11. Gen. & *Abrahami* profectionem initio 12. sed hinc non sequitur *Abrahami* profectionem fuisse posteriorem morte patris . satis enim est frequens in historiâ sacrâ ut quæ posterius gesta sunt , priùs narrentur , quod ex ipsis locis præ manibus patet , nam initio capitis 11. narratur structura turris *Babel* , quæ diebus *Peleg* facta est , multò ante prognatam *Isolanis* *Pelegi* fratris secundam progeniem , quæ cap. 10. describitur , imò verò post *Tharæ* mortem initio capitis 12. mandatum Dei *Abrahamo* imperans , ut relinqueret patriam *Ur Chaldeorum* , ac domum paternam , ut in *Chananeam* proficisceretur , licet cap. 12. exponitur , excessum tamen ex

Argumenta
Tornielli
& Paræi
refutantur.

1.

Chal-

Chaldaei quæ cap. 11. habetur, diu antecessit.

Sed id quod urgent præ historiâ *Mosis* sunt diserta verba *Stephani* Act. 7. v. 4. *Post mortem patris transtulit eum Deus in Chananæam.* Nemo Christianus unquam tam impius fuit, ut *Stephani* hæc verba contorqueret; sed *Augustinus*, & multi optimi Theologi tam nunc quàm olim negarunt unam solam fuisse *Abrahami* profectionem *Charrane* in *Chananæam*, faciendò verò plures, sibi videntur totam, quæ aliàs maxima hîc esset, difficultatem tollere. Volunt, secundum *Mosen*, *Abrahamum* profectum *Charrane* in *Chananæam* anno ætatis suæ septuagesimo quinto, ante mortem patris annis sexaginta, rediisse autem aliquoties ut patrem inviseret, donec patre mortuo relinqueret *Charranem*, non iterum visurus, & in *Chananæam* profectus est in eâ mansurus, nec iterum unquam transiturus fluvium in *Mesopotamiam*. Respondent adversantes somnia hæc esse nullo Scripturæ fundamento nixa. Replica. Non negant, modò vera essent, satis solvere difficultatem, nec quicquam afferunt quò minùs vera esse possint, an verò actû fuerint vera, pendet à superiore hypothesi; supposito enim *Abrahamum* natum *Tharæ* septuagesimo, & vixisse *Tharam* ducentos quinque, ac profectum *Abrahamum* in *Chananæam* anno suo septuagesimo quinto, necesse est ut illuc iverit annis totis sexaginta ante mortem patris, & cum à *Stephano* dicatur eò profectus post mortem patris; necesse etiam est statuere, rediisse *Charranem* saltem semel ad patrem invisendum, ut inde post mortem patris *Chananæam* repeteret, nulla est absurditas in hac totâ re, imò in eâ est necessitas ad probam *Stephani* cum *Mose* reconciliationem.

Quod autem *Moses* nullam faciat istorum *Abrahami* itinerum expressam mentionem, est secundum suum morem ac consuetudinem; nam licet Patriarchæ *Noach*, *Shem*, & omnes alii post fluvium, cum *Abrahamo* multis annis vixerint, & ut videtur certissimum, multas aliquando visitationes mutuò exercuerint, earum tamen nullius *Moses* meminit, quin & *Isaac* post suas nuptias simul cum *Abrahamo* vixit in diversis regionibus annis supra triginta, & *Israël* annis multo pluribus, nusquam tamen *Moses* meminit vel *Abrahamum* invisisse suos filios, aut filios suum patrem, antequam ad ejus sepulturam *Hebronem* accessissent; eadem est *Jacobi* & *Esau* ratio, vixerunt illi aliquot annos ante mortem *Abrahami*, & plures ante mortem *Isaaci*, an nunquam accesserunt vel ad patris vel avi domos, nec unquam vel avus, vel pater ad eorum domicilia? certè nullius ejusmodi

itineris *Moses* meminit, si unam *Jacobi* profectionem excipias ad invisendum *Isaacum* paulò ante ejus mortem.

Alterum *Tornielli* argumentum est, mortuum *Teram* ante septuagesimum quintum *Abrahami*, quia Gen. 22. post *Abrahami* reditum à conatu immolandi *Isaaci* anno suo centesimo vigesimo quinto, quinquaginta annis à primo discessu *Charrane* occurreret ei nunciis significans, ut inaudita nova octo filios natos *Nachori*, non ergò per eos quinquaginta annos revisit *Abrahamus* *Charranem*, quod in pio filio impossibile erat, si tum temporis vixisset *Charrane* *Terah* pater. Resp. in paucis annis magna solet esse familiarum mutatio: *Nachori* octo filii octo annis potuerunt nasci, certè *Jacobo* in eodem loco annis ferè sex undecim prognati sunt: in annis illis quinquaginta sapiùs revifere potuit patrem *Abrahamus*, antequam octo illi nati essent *Nachori*. De infrequentia visitationum inter Patriarchas, quæ modò in Sacris literis memorantur, jam dictum *Tornielli* adversariis unum *Abrahami* iter ex *Chananæâ* *Charranem* sufficit ad ipsorum hypothesein salvandam. Magis nos stringeremur, si addidisset *Torniellus*, quod tamen non fecit, anno *Isaaci* trigesimo quinto, secundum *Peterium*, oportuisse *Abrahamum* fuisse *Charrane* ad sepeliendum patrem: ibi tunc *Nahor* & filii res domesticas *Abrahami* ab ipso satis didicerunt, quid ergò post quinque tantum annos *Eleazari*, *Abrahami* servo, opus fuit tam anxie *Bethuelem* ac *Labanem* de *Abrahami* divitiis & filio *Isaaco*, ut rebus ignotis, docere? Ad hoc tamen responde, qui fuerint *Abrahami* sermones cum *Nahore*, quando ultimò venit *Charranem* ad sepeliendum patrem, quis novit? Et quæcunque tandem nota erant de *Abrahami* statu suis *Charrane* consanguineis, dum uxorem inde *Isaaco* peteret *Eleazar*, commodum ei fuit, ad adducendam *Rebeccæ* mentem in tam longinquum iter, *Abrahami* ac *Isaaci* opes prolixius enarrare, de quibus satis ignarus esse potuit *Bethuel* octavus & minimus natu suorum *Nahor*, quicquid tandem ipse *Nahor*, & filii majores de ipsis cognovissent.

Tertium *Tornielli* argumentum est testimonium *Chrysostomi* & *Theodoret*. Ad quæ responde 1. Si testimoniis vel Græcorum vel Latinorum Patrum vellet stare *Torniellus*, proculdubio caderet causâ: duo hi nimis pauci sunt ut totam turbam sustineant eorum, qui *Abrahamum* anno sui patris septuagesimo natum affirmant. 2. *Theodoretus* in genuinis suis scriptis nullum hac de re verbum habet, cum tamen moveat multas minùs graves quæstiones in *Genesis*, textum præ manibus tam antecedentes

quàm consequentes. Verum est in Latinâ Græcorum Patrum catenâ Colonia 1572. editâ sub nomine *Theod.* solvitur quæstio de anno septuagesimo *Tharæ*, sic ut *Abrahamus* non fuerit primò sed ultimò genitus *Tharæ*, quàm parum hoc faciat ad quæstionem suprâ dictum. Sed in præsentia respondeo, illum *Theod.* nequaquam esse *Theodoretum*, sed *Theodorum*; qui qualis fuerit, quantæque auctoritatis, aut quando vixerit nescio. Ibidem subjicitur in Catenâ longè alia solutio cujusdam *Diodori*, qui *Abrahami* profectiorem in Chananæam anno suo 75. longè facit antecedere mortem *Tharæ*, quicumque illi sunt viri *Theod.* & *Diod.* in Catenâ, nihil ego eorum testimoniis deferendum puto.

Quod ad *Chrysostomum*, adedò negligit nostram quæstionem, ut in Homiliis suis in Genesin omnino omittat ipsum textum, totum scilicet 26. versum capituli 11. & licet scribat versum 4. 7. Act. ne verbo tamen rem hanc ibi attingit. Fateor in versum ultimum undecimi Geneseos quæstionem movere, & sic solvere, ut non prius in Chananæam venerit *Abraham*, quàm pater mortuus sit. Hoc quidem [non prius] addit ad verba *Stephani*, qui nihil tale loquitur, si dixerim *Chrysostomus* hoc facere negligenter & ἀμελῶς, suo ipsius verbo ibidem uteretur, licet in diverso ab eo sensu, certè ibi habet *Chrysostomus* ea quibus adversarii hic, non lubenter, ut puto, subscriberent, *Tharam* scilicet venisse *Charranem* cum *Abrahamo*, nulla motum fide in promissiones divinas (nam ἀπίστος vocat) sed solo paterni amoris erga filium philtro. Dura nimishæc est in *Tharam* censura.

4. Quartum *Tornielli* argumentum. Nisi *Abrahami* nativitas septuagesimo *Tharæ* sexaginta totis annis posterior sit, & à Diluvio longius removeatur, quàm intervallo quadringentorum nonaginta duorum annorum, impossibile est, ut tum temporis regnante *Nino* excreverit genus humanum in tantam multitudinem, quæ exercitibus, quos historici narrant eo seculo ductos, in militiam sufficerent. Resp. de hoc argumento supra satis superque.

5. Quintum *Tornielli* argumentum. Non est credibile *Abrahamum* vel ob affectum paternum, vel quâvis aliâ de causâ redire voluisse ad habitandum in eâ regione, à quâ Dominus eum evocaverat. Resp. Nemo asserit rediisse *Abrahamum* ut in Mesopotamiâ habitâret, sed ut occasione negotiorum eò, quoties lubitum esset, rediret; Dei vocatio in Chananæam nihil impediabat.

6. Sextum. Si quavis de causâ *Abrahamus* aliquando proficisceretur de Chananâ in Mesopotamiam, perniciosum præbuisset exemplum suis posteris, removendi sua domi-

cilia de Chananâ terrâ promissionis in Mesopotamiam, unde divino mandato advocati erant. Resp. Iter negotiorum causâ non est translatio domicilii: *Iacobus*, cui Chananæa non minùs quàm *Abrahamo* fuit terra promissionis, nihil dubitavit bonâ cum patris *Isaac* gratiâ negotiorum causâ in Mesopotamiam proficisci, ibique multis annis permanere.

Septimum. Si redire unquam in Mesopotamiam voluisset *Abrahamus*, id fecisset tempore famis, quando in Ægyptum descendit cum magno suo ac *Saræ* uxoris periculo. Resp. Temporibus famis Ægyptus semper fuit ordinarium vicinis omnibus frumenti granarium, nequaquam verò Chaldaea hoc privilegio gaudebat. Sed piget ineptiarum *Tornielli*, in quibus nihil apparet solidæ rationis.

QUÆSTIO IV.

Quomodo Israëlita commorati sint in Ægypto totis annis 430. & tamen quatuor tantum generationibus?

Quartò quæritur, quomodo Gen. 17. *Quomodo* *per* *v. 12.* peregrinatio *Abrahæ* & seminis illius prædicetur futura annorum quadringentorum, cum alibi dici soleat annorum quadringentorum triginta; ibidemque reditus ex Ægypto promittatur generatione quartâ, cum tamen supra octo aut decem generationes in *Iosephi* familiâ intra hos temporis cancellos numeraverimus? Resp. ad prius, pro diversitate terminorum variari quorumcunque calculos: dum quadringenti triginta anni statuuntur peregrinationis Hebræorum, eorum initium collocatur in primâ *Abrahami* profectiione de *Ure Chaldaeorum*, saltem de *Charrane Mesopotamiæ* in *Chananæam*: sed *Abrahami* profundus somnus & ecstasis Gen. 15. post istud iter contigit. Præterea non rarò Sacrosancta Scriptura in numero rotundo aliquorum annorum, nedum mensium, aliquando excessum, aliquando defectum comprehendit, ita ut rotundus quadringentorum annorum computus triginta, aut plus minusve quod excedat aut deficiat, non excludat.

Ad posterius Resp. Generationem seu *Seculum* vulgò centum annorum spatio definiri, ita quod post annos quadringentos accidit, id rectè quartâ generatione dici contigisse. Præterea licet eo temporis spatium in quibusdam familiis octo & plures gradus numerentur, in aliis tamen non minùs illustribus vix ultra quatuor apparent, saltem ab introitu ad exitum: *Efrom* filius *Pharezi* nepos *Iuda* genuit in Ægypto *Ram* & *Ram Ammadab*, hic verò *Naasson*, & is *Salmon* maritum *Rachab*, *David* abavum.

Levi

7.

per *v. 12.* peregrinatio *Abrahæ* & seminis illius prædicetur futura annorum quadringentorum, cum alibi dici soleat annorum quadringentorum triginta; ibidemque reditus ex Ægypto promittatur generatione quartâ, cum tamen supra octo aut decem generationes in Iosephi familiâ intra hos temporis cancellos numeraverimus? Resp. ad prius, pro diversitate terminorum variari quorumcunque calculos: dum quadringenti triginta anni statuuntur peregrinationis Hebræorum, eorum initium collocatur in primâ Abrahami profectiione de Ure Chaldaeorum, saltem de Charrane Mesopotamiæ in Chananæam: sed Abrahami profundus somnus & ecstasis Gen. 15. post istud iter contigit. Præterea non rarò Sacrosancta Scriptura in numero rotundo aliquorum annorum, nedum mensium, aliquando excessum, aliquando defectum comprehendit, ita ut rotundus quadringentorum annorum computus triginta, aut plus minusve quod excedat aut deficiat, non excludat.

Levi quoque genuit paulò ante introitum *Coath*, qui *Amram*, qui *Moses*. Hic ab *Esòs* ad *Esòs* duas tantum habes generationes, solus enim *Amram* & *Moses* in *Ægypto* nati sunt, imò verò si excludas terminos & generationes numeres exclusivè ab ipso *Isaaco* ad *Mosè*, invenies tantum quatuor nomina, scilicet *Jacob*, *Levi*, *Coath* & *Amram*.

Addenda ad Quæstionem IV.

Isrælitæ in Ægypto non habitârunt ultra ducentos quindecim annos contra Vossium.

*Isaacus
Vossius
sacre
Chrono-
logiæ ever-
sor.*

Nihil hîc addidissim, nisi nuper *Isaacus Vossius* ad cætera sua in sacram Chronologiam facinora, hoc etiam adjecisset, ut sub magni patris nomine, ducentos totos hîc annos ad communem calculum prolixâ valdè & satis acri disputatione, addendos contendisset; nam non contentus contra patris expressam mentem corrupisse Sacrosanctum *Mosè* calculum tam ante quàm post Diluvium apertè, & ex professo ante *Abrahami* nativitatem ad vulgarem æram adjiciens annos non pauciores, quàm mille quadringentos & quadraginta, pergit per patris posthumam *Isagogen* à se editam, aliquot adhuc centenorum additione sacratissimos Chronologiæ Biblicæ terminos violare, infertit pro insititio *Camane* annos centum triginta, translatione nativitatis *Abrahæ* à patris septuagesimo ad centesimum trigessimum, lucrari sibi videtur annos sexaginta, nondum tamen additionum satur à descensu *Jacobi* in *Ægyptum* ad exodum contra omnium veterum *Judæorum* & *Christianorum*, omnium etiam *Protestantium*, imò omnium ferè quoque *Pontificiorum Chronologorum*, & *Scripturæ* interpretum mentem, annos non pauciores quàm quadringentos triginta numerat, verùm transgrediens limitem annis minimùm supra ducentos, quin & in sequenti *Epocha* contra expressam *Scripturam* 1 Reg. 6. v. 1. quam propterea corrigit ut corruptam, contra omnium codicum fidem, audaciâ viventis *Vossii* modestiæ minimè consentaneâ; ab exodo ad conditum templi quingentos octoginta pronunciat fluxisse. Quatuor prima paradoxa jam expendimus, de sexto mox, quintum in præsentia sumimus in manus. Examinemus primò quæ pro novâ suâ sententiâ profert argumenta, deinde responsiones ad fundamenta antiquæ & communis quam oppugnat. Nihil aliud est in prolixâ illâ dissertatione multis verbis dilatatâ quod facit ad causam.

Argumentum ejus primum est ex Gen. 15. v. 13. Exod. 12. v. 40. Act. 7. v. 6. & 13. v. 16. Testimonia (inquit) hîc tam apertè loquuntur de solâ habitatione in

Ægypto, non verò in *Chanaanâ*, ut ab aliquo eludi fortasse, at non elidi possint. Resp. Durum est efficere omnes veteres & novos interpretes horum locorum elusores sacrarum literarum, ut stet nova *Vossii* expositio, quam à *Genebrardo* homine magis docto quàm vel solido, vel probò mutuatus est, in quâ sola ad hunc diem apparuerunt contra communem sententiam, *Steuchus*, *Eugubinus*, & alius nescio quis *Thaddæus Dunus*, cæteris omnibus doctis *Augustini* expositio placuit. Is lib. 16. de civitate Dei cap. 16. & iterum fusiùs c. 14. & 3. quæst. 47. in Exodum ita locos interpretatur, ut peregrinatio referatur tam ad terram *Chanaan* quàm *Ægyptum*, sed servitus & afflictio ad solam *Ægyptum*; numerus autem annorum ad omnes tres casus, ita ut à peregrinatione inceperint, & in afflictione desierint: velle autem eorum principium restringere ad casum ultimum, nimirum afflictionem, vel secundum, nimirum servitutem excluso primo termino peregrinationis, esset verba torquere, & in falsum sensum obliquare. Non est dubium inter peregrinationem & servitutem, atque inter afflictionem & servitutem aliquod annorum intervallum intercessisse, quadringentosque & triginta annos tam medio & ultimo, quàm primo termino assignare, non stat cum rerum ipsarum veritate.

Audiamus ipsum *Augustinum* de Civitate Dei lib. 16. cap. 24. Quid verò dictum est ad *Abraham* sciendo scies, quod peregrinatum erit semen tuum in terrâ non propriâ, & in servitutem redigent eos, & affligent eos quadringentis annis, de populo *Isræle* qui fuerat in *Ægypto* servitutus apertissimè prophætatum est, non quod in eâ servitute sub *Ægyptiis* affligentibus quadringentos annos ille populus fuerit peracturus, sed in ipsis quadringentis annis prædictatum est hoc futurum, quemadmodum enim scriptum est de *Tharâ* patre *Abrahæ*, & fuerunt dies ejus *Charrane* quinque & ducenti anni, non quia omnes ibi acti sint, sed quia ibi completi sint, ita & hîc, propterea interpositum est, & in servitutem redigent eos, & affligent eos quadringentis annis, quoniam isle numerus in eadem afflictione impletus est, non quia ibi un-versus peractus est, computantur ab anno septuagesimo *Abrahæ*, quando ad eum facta est prima promissio usque ad exitum *Isræle* ex *Ægypto* quadringenti triginta anni, quorum *Apostolus* ita meminit. Hoc autem dico (inquit) testamentum confirmatum à Deo, quæ post quadringentos & triginta annos facta est lex non infirmat, ad evacuandam promissionem.

Exponit hîc *Augustinus* *Scripturam* per alias *Scripturas* tam *Veteris* quàm *N. Testamenti*, hoc se didicisse profiteretur cap. 16. ab *Eusebio Casariensi*. Certè *Hieronymus* in *Epistolam* ad *Gal.* 3. eadem vadit viâ, imò

*Isrælitæ
in Æ-
gypto an-
nus 430.
Primum.*

*Sententiæ
Augusti-
ni.*

verò ipse *Vossius* fatetur pag. 95. Patres tam Græcos quàm Latinos ingenti agmine hanc sententiam sequi: dixisse potuit cum *Georgio Syncello* apud *Scaligerum* in notis *Eusebiani* pag. 17. κατὰ πάντας τὰς ἐκκλησιαστικὰς, καὶ ἱστορικὰς, secundum omnes interpretes & Chronologos seu Historicos.

Hujus Patrum concordie causam malè *Vossius* adscribit ipsorum erga L X X. Interpretes reverentia: illi quidem locum *Geneseos* rectè & clarè Paraphrasi illustrant, ἡ δὲ κατὰ τὴν ἰσραὴλ ἢν πατὴρ κησαν αὐτοῖ, καὶ οἱ πατέρες αὐτῶν ἐν γῇ Αἰγύπτῃ καὶ ἐν γῇ Χαναάν, αὐτοῖ καὶ οἱ πατέρες αὐτῶν τετρακόσια τριάκοντα ἔτη i. e. habitatio filiorum *Israël* quam habitaverunt ipsi & patres in terra *Ægypti*, & in terrâ *Chanaan*, ipsi & patres eorum quadringenti & triginta anni. Hac quidem auctoritate Patres in verâ sententiâ confirmati sunt, sed eorum sententiâ fundamentum, ut in *Augustino* vidimus, posuerunt in solis authenticis Scripturis.

Contra hanc omnium, saltem communem Patrum expositionem objicit *Vossius*, peregrinationem à *Mose* memoratam fuisse in solâ *Ægypto*, non verò in *Chanaanâ*, eo quòd dicatur futura in terrâ non suâ sed alienâ, *Chanaanâ* autem fuit patria terra, natalis, & propria feminis *Abrahami*. Resp. Inconsideratè valdè hæc dicuntur contra expressas Scripturas, nam *Abraham* & posteris antè κληρονομίαν diebus *Iosua* terra *Chanaan* fuit magis peregrina quàm *Ægyptus*. De *Chanaan* hæc *Apostolus Paulus* Act. 7. v. 5. Et non dedit illi hæreditatem in eâ, nec passum pedis, & repromisit dare illi eum in possessionem, & semini ejus post ipsum, cum non haberet filium. Hebr. 11. Fide demoratus in terrâ repromissionis tanquam in alienâ in casulis habitando cum *Isaac* & *Jacob*. Et vers. 13. Consistentes quia peregrini & hospites essent supra terram. Quòd ad *Ægyptum*, etsi nunquam intenderet *Deus* populum ut in hæreditate suâ ibi collocare, optimum tamen ipsis jus in terram *Goshen* procuravit. Donatio Regis simplex fundat jus bonum ad terras donatas, imprimis si insignibus meritis donatio superstructa fuerit: hæc autem *Israëlitum* fuerat conditio; *Pharao* observatam à ruinâ *Ægyptum* *Iosephi* extraordinariâ prudentiâ, ipsi ac suis terram *Goshen* in possessionem dedit Gen. 47. v. 11. *Iosephus* patri, & fratribus suis possessionem dedit in *Ægypto* in optimo terræ loco, ut præceperat *Pharao*. Hic quievit *Iacob* in summâ pace usque ad mortem professus omnes priores suos dies in *Chanaanâ* vel ubicunque fuisse meram peregrinationem, eamque valdè molestantem vers. 10. Dies peregrinationis vite mee centum triginta annorum sunt, parvi & mali, & pervenerunt ad dies patrum meorum quibus peregrinati sunt.

Secunda *Vossii* objectio contra Patrum *Secunda.* explicationem hæc est. Eorum commentarius de annis quadringentis triginta peregrinationis includit ipsius *Abrahami* peregrinationem: atqui verba *Mosis* loquuntur de feminis *Abrahami* peregrinatione excludendo ipsum. Resp. 1. Quæ vera sunt de *Abrahami* femine rectè attribuuntur ipsi *Abrahamo*, repromisit *Deus* dare illi terram *Chanaan* in possessionem, & femini ejus post illum, non autem dedit, neque promisit dare *Abrahamo* terram *Chanaan* in possessionem, nisi in personis posteriorum, idque post quatuor secula. 2. Expositio Patrum rectè distinguit peregrinationem *Abrahami* à peregrinatione posteriorum, cum eos locos, ubi habentur anni quadringenti, exponunt de solis posteris, *Isaaco* scilicet femine promissionis & sequentibus: eos autem locos qui habent quadringentos triginta de ipsius *Abrahami* peregrinatione ab *Ur Chaldeorum* intelligunt, quæ annis triginta *Isaaci* nativitate antecessit. 3. *Vossii* expositio excludit ab annis 430. non solum *Abrahamum*, sed ipsum *Isaacum* per totam vitam & *Iacobi* etiam peregrinationem ad annum suum centesimum tricesimum; à servitute autem excludit omnes *Iacobi* posteros ad mortem usque *Levi*, quæ plusquam nonaginta annis accidit post introitum in *Ægyptum*.

Tertiò objicit *Vossius* expositionem illam Patrum repugnare expressis verbis *Exodi* cap. 12. vers. 40. Habitatio filiorum *Israël* qui manserunt in *Ægypto*, erat annis quadringentis triginta. Resp. Sacrosancta Scriptura non debet captiosis manibus tractari, an verba hæc expressiora sunt de habitatione in *Ægypto*, quàm verba Act. 7. v. 6. & malè tractabunt eos annis quadringentis: ista *Vossius* ipse interpretari cogitur Synecdochicè, non de toto isto tempore, sed quâdam ejus parte pag. 79. & reprehendere eos qui omnes istos annos de servitute accipientes, habitationem extendunt ultra annos quingentos.

Secundum argumentum quod pro suâ *Vossii* sententiâ affert *Vossius*, est ex cap. 5. Libri *Judithæ*, ubi affirmat *Achior* *Israëlitas* habitasse in *Ægypto* per annos quadringentos. Resp. Argumenti hujus levitatem fatetur *Vossius* contra *Genebrardum*, non tantum quia liber est Apocryphus, & loquitur *Ammonita Achior* qui res *Judæorum* ignoravit, & cujus falsa narratio de rebus *Judaicis* nihil præjudicat divinæ veritati, sed imprimis quod in codice originali Græco, nihil habeatur de tempore, sed additio illa annorum quadringentorum sit ex solâ versione Latinâ. 3. Si omnia ista prætermitterentur, necessaria tamen esset hoc loco commoda expositio, nam verba loquuntur de

Refutatur
objectiones
Vossii contra
sententiam
Patrum.
Prima.

Vossii se-
cundum
argumen-
tum.

de habitatione filiorum *Israëlis*, si distinguas *Israëlem* à suis filiis, & ejus habitationem in *Ægypto* quæ fuit annorum septemdecim, excludas ab habitatione filiorum, verba rigide, prout flant, vera non sunt, deerunt enim ex quadringentis septemdecim.

Tertium. Tertium *Vossii* argumentum est à multiplicatione filiorum *Israël* dum in *Ægypto* manerent, hi in sexcenta virorum millia excrefcere non potuerunt, nisi annis minimum quadringentis ibi permansissent. Resp. *Genebrardi* hoc argumentum agnoscit *Vossius* nullius esse ponderis, & rejicit.

Quartum. Quartum est testimonium *Iosephi* Antiq. lib. 2. cap. 9. ubi *Israëlitæ* annis quadringentis in *Ægypto* vexatos affirmat. Resp. *Vossius* agnoscit *Genebrardum* hic frustra laborare, nam hoc loco, ut aliàs sæpè, corruptus est ex librariorum incuriâ *Iosephi* numerus, ut ex cap. 13. patet, ubi quadringentos triginta annos habet à peregrinatione *Abrahami* ad exodum, à descensu verò *Iacobi* in *Ægyptum* numerat tantum ducentos & quindecim, quod ad alios auctores *Judæos*, neque *Genebrardus*, neque *Vossius*, ex plurima sua *Rabbinorum* lectione vel unum producere possunt pro se, nobis autem multos largiuntur.

Pro nostrâ sententiâ.

Vindicantur argumenta nostra. Argumentamur 1. ex epist. ad Galat. 3. v. 16, 17. *Abrahæ dictæ sunt promissiones & semini ejus, testamentum autem confirmatum à Deo quæ post quadringentos & triginta annos facta est lex, non irritum facit.* Principium annorum quod Apostolus ponit in primis promissionibus factis *Abrahæ* de *Christo* semine benedicto non potest collocari in *Israëlitæ* descensu in *Ægyptum*; nam prima promissio facta *Abrahæ* de semine benedicto multis annis antecessit *Israëlitæ* descensum in *Ægyptum*. Primæ promissiones Gen. 12. *Abrahamo* dictæ sunt, cum de *Ur Chaldaeorum* annos natus septuaginta exiret in *Charran Mesopotamiæ*, ubi quinque annos habitavit, inde discessit anno vitæ septuagesimo quinto, ex quo ad natum *Isaacum* anno suo centesimo Gen. 21. v. 5. sunt anni 25. hinc ad natum *Iacobum* *Isaac* sexagesimo sunt sexaginta, inde ad descensum *Iacobi* in *Ægyptum* cum fletit ante *Pharaonem* centum triginta Gen. 47. v. 9. hi juncti faciunt ducentos viginti, qui subtracti ex quadringentis nonaginta relinquunt ducentos & decem, quibus in *Ægypto* commorati sunt *Iacobus*, & filii.

De Majore nihil jure moveri potest dubii, nisi de quinque annis primis, certè

cum *Augustinus* textum Gen. 12. v. 1. per hesteron proteron interpretetur, de primis promissionibus factis *Abrahæ* antequam veniret *Charran*, videtur necessarium ut factæ fuerint *Abrahæ* suo septuagesimo, nimirum quinque annis antequam *Charrane* discederet, utcumque cum viris magnis nolim contendere de minutiis, præsens quaestio est de annis ducentis & supra, in his lites de annis quinque facile absorbentur.

In Minore, quod Apostolus principium annorum quadringentorum triginta posuerit in tempore primarum promissionum factarum *Abrahæ*, minùs debet esse controversiæ, nam Apostoli verba hoc expresse ferunt.

Respondet *Vossius* negando minorem. Nam (inquit) promissiones ab Apostolo memoratæ non sunt intelligendæ de primis Gen. 12. descriptis, sed ultimis factis *Iacobo* *Beersheba*, in itinere suo *Ægyptum* versus Gen. 46. v. 30. à quibus ad exodum numerari vult quadringentos triginta. Replica 1. Hoc solius *Vossii* commentum est contra omnes mortales, certè contra omnes Patres & scriptores Protestantibus ipso non diffidente, puto etiam contra omnes Pontificios, nam varia hinc ex suo cerebro *Vossius* procudit, de quibus *Genebrardus*, & alii valde pauci ex Pontificiis ejus duces nunquam videntur formiâsse. 2. Commentum hoc *Vossii* aperte contradicit Apostolo, qui loquitur expresse de promissionibus dictis *Abrahæ*, *Vossius* verò negat posse ejus verba intelligi de diebus vel *Abrahæ*, vel *Isaac*, vel *Iacobi*, ante iter suum ultimum in *Ægyptum* vitæ centesimo trigesimo. 3. Loquitur Apostolus expresse de promissionibus novi fœderis, quas non potuit lex evacuare, & de semine uno quod fuit *Christus*, atqui promissiones factæ *Iacobo* *Beersheba* non fuerunt tales, nullum istæ de fœdere aut *Christo* verbum, tantum erant particulares *Iacobo* consolationes de divinâ cum eo præsentiâ in *Ægypto*, de *Iosephi* curâ sepulturæ ejus, & de reditu posterorum ejus ex *Ægypto* in terram *Chanaan*. 4. Ipse *Vossius* concedit à promissionibus *Iacobo* factis *Beersheba* non fluxisse annos quadringentos triginta, sed solum 407. quare cogitur ad aliud principium confugere, quod profitetur suum esse inventum à nullo antea tactum, scilicet caput annorum quadringentorum triginta à *Mosè* & Apostolo memoratorum arcessendum esse, non à *Iacobi* descensu in *Ægyptum*, sed à *Iosephi* qui viginti tribus annis illum antecessit; cum feracibus & fluidis ingeniis semel panditur inventionum porta, nullus finis est novorum commentorum.

Quartò. Recentissimum hoc *Vossii* inventum

ventum non stat neque cum Scripturis, neque cum rectâ ratione. Nam 1. Promissiones factæ Abrahamo, quas quadringentorum triginta annorum caput facit Apostolus Galat. 3. v. 17. erant confirmatæ in Christo, & factæ semini benedictio : promissiones autem factæ Iacobo Bethle Gen. 35. v. 9. nullum habent de Christo verbum. 2. Supponit Vossius, venditionem Iosephi in Ægyptum contigisse eodem anno, quo Iacobus habitationem suam transtulit Schchemæ Bethlehemum, hoc ipsi fuit probandum, non asserendum. 3. Descensus in Ægyptum de quo loquitur Apostolus, non fuit unius solum Israëlita, Iosephus autem unus tantum fuit Israëlita. Denique non potest Iosephi descensus esse caput annorum quadringentorum triginta, nam ab eo ad exodum, fatente Vossio, non fluxerunt ultra quadringentos viginti tres. Quod autem hic affert de numeris rotundis & exactis, est intempestivum; nam secundum ipsius regulam, numerus minor additus majori intelligendus est de justo & exacto, ita licet summa annorum quadringentorum exponi posset de quadringentis triginta, vel de aliquot pluribus aut paucioribus, quàm in ipso rotundo exprimentur, tamen cum triginta adduntur quadringentis, aut quilibet numerus minor majori, tum summa totalis non debet rotundari, sed de justo & exacto intelligi, itaque cum nullo conatu Vossius valeat quadringentos triginta annos de justis & exactis exponere, videtur satis certum ejus calculum rectum esse non posse.

Secundum. Secundum quod pro nostra sententiâ argumentum profert Vossius hoc est. Generationes à Mose in variis familiis memoratæ, ab introitu Israelitarum in Ægyptum ad exitum, tam pauca sunt, ut annos quadringentos triginta non possint exhaustire. In familia Levitarum duæ tantum fuerunt generationes in Ægypto prognatæ Cahad, qui in Chananæa natus in Ægypto genuit Amram, & Amram Mosen : in tribu Reuben Phaleu in Chananæa natus genuit in Ægypto Eliab, & hic Dathan ac Abiram Num. 26. v. 8. In familia Iehudæ Ezron filius Pharez in Chananæa natus genuit in Ægypto Iephunne, & Iephunne Caleb, qui anno suo quadragesimo exivit Ægypto : eo autem seculo nullæ duæ aut etiam tres generationes attingere potuerunt annos quadringentos triginta. Respondet Vossius tria satis, ut nihil deterius dicam, paradoxa 1. Cahad genuisse Amram multò post centesimum, & Amram pariter Mosen multò post suum centesimum; nam dato Cahad ingressum in Ægyptum anno suæ ætatis primo, & genuisse Amram centesimo, ac Amram suo centesimo genuisse Mosen, cujus

octogesimo contigit exodus : anni hi omnes juncti non appropinquant quadringentis triginta, imò non superant ducentos octoginta, quin & largiamur Cahad genuisse Amram anno vitæ suæ ultimo, scilicet centesimo trigesimo tertio, & Amram genuisse Mosen anno suo etiam extremo centesimo trigesimo, septimo : omnes hi, nimirum centum triginta tres, centum triginta septem, & octoginta conjuncti non excedunt trecentos quinquaginta, qui de summa quæsitâ quadringentorum triginta carent totis septuaginta, & tamen in Vossii postulatis, ac nostris largitionibus quædam sunt satis gratuita, si non absurda, nam non modò Cahad, sed etiam Amram genuisse annis suis extremis iisque centesimis tricesimis ac supra, cum instat miraculi fuerit, quòd multò antè Abrahamus anno suo centesimo genuerit, non est credibile; quodque respondet Vossius miraculum fuisse non in ætate Abrahami, sed in ætate ac sterilitate Saræ, est disertè contra Apostolum Rom. 4. v. 19. Nec consideravit corpus suum emortuum, cum esset fere centum annorum, fortitudinem fidei & spem Abrahæ contra spem ponit Apostolus, quod à Deo qui excitat mortuos, & vocat ea quæ non sunt, tanquam ea quæ sunt, expectarit filium de suo emortuo corpore.

Responsio secunda Vossii priori nihilo est melior, Mosen in genealogiis suis multas generationes omittere, ita licet Levi dicatur genuisse Cahad, & Cahad Amram, & Amram Mosen, nihil vetat quin generationes aliquot sint intermissæ. Idem affirmat de linea Iudæ, Reubenis, & aliis. Replica, temerarium nimis est hoc effatum, Scripturas, & Chronologiam omnem sacram valdè enervans. Quid enim certi ex quacunque scripturâ elici potest de quacunque genealogiâ, si liceat asserere in primariis genealogiis etiam ipsius Christi in tribu Iudæ gradus varios omisos.

Quod de Matthai omissionibus affert, nihil facit ad rem, nam istæ ex aliis Scripturis abundè suppleantur, sed omitti varios gradus in primariis genealogiis qui in nullis Scripturis suppleantur, est durissimum dictum : in primis cum effugium hoc fingatur ad salvandam falsam hypothesein de commoratione Israelitarum in Ægypto annis 430. amplectamur verum Scripturæ calculum, habitasse Israelitas in Ægypto annis tantum ducentis & decem, omnia istiusmodi incommoda & absurda vitabuntur.

Quod tertio respondet Vossius adhuc est absurdus, nimirum varios, qui cum Iacobo descendisse dicuntur in Ægyptum, non dum fuisse natos, sed multò postea genitos in Ægypto, ita Manasse & Ephraim non tan-

*Temeraria
multa Vossii
sunt effata.*

rùm natos fuisse in Ægypto, sed etiam ibi natos post descensum *Iacobi*, expressè contra *Mosen* Gen. 41. v. 50. idem de filiis *Pharez*, *Ezon*, & *Hanul* narrat, qui etiam cum *Iacobo* descendisse dicantur à *Mose* in Ægyptum, affirmat tamen *Vossius* diu post natos in Ægypto: non dubitat idem affirmare de decem filiis *Benjamini*, quos omnes nominatim cum *Iacobo* descendisse in Ægyptum affirmat *Moses*, sed *Vossius* non vult ullos tum *Benjamino* fuisse liberos, cum viginti tres tantum annos ageret, neque uxorem duxisse, nisi post descensum annis septemdecim ætatis suæ quadragesimo. Miror equidem quid viro magno venerit in mentem, ut tot & tam apertas contradictiones contra Scripturas in unum locum congereret. Lubenter hic excusabo patrem, si in se filius *Isaacus* culpam recipiat, nam operis posthumi sphalmata non tam celebrarus auctor quam editor debet præstare.

Quod de filiis *Pharez* habet *Vossius*, facit eum in eo sequi *Pererium* in Gen. 46. quin & doctissimus *Rivet* ibidem in eadem est sententia: omnibus prævit *August.* de Civitate Dei 16. 40. Sed profectò nimis dura est *Augustini* hypothesis, ingressum *Iacobi* in Ægyptum extendendum ad mortem usque *Iosephi*, eo quòd *Iosephus Iacobo* descensus in Ægyptum causa fuit, hoc pacto descendisse cum *Iacobo* in Ægyptum dici possunt, non tantum animæ septuaginta, sed septuagies mille; plures enim ante *Iosephi* mortem à *Iacobo* descendisse videntur.

In hoc grave incommodum *Aug.* incidit, eo quòd Græci interpretis manifestum errorem voluerit tueri expressè contra Hebraicam veritatem, & latinum etiam Interpretem. Græcus interpretes non tantum descendentes cum *Iacobo* facit septuaginta quinque, quod profitetur etiam *Stephanus* Actor. 7. & variis modis conciliari potest, ut alibi diximus, sed etiam in enumeratione personarum *Machir*, *Galaad*, *Sutela*, & alios *Iosephi* nepotes, ac pronepotes memorat, quod *Augustinus* non debuit defendere.

Quod ad filios *Pharez*, etiam difficultas sit valdè gravis ostendere quomodo *Iudas*, qui annis tantum quatuor *Iosepho* fuit maior ante descensum in Ægyptum, habere potuerit pronepotes, tamen in *Paræi* Chronologia nihil inest absurdi, nec gravis incommodi, scilicet *Iudas*, *Er*, *Onan*, & *Pharez* contraxisse singulos matrimonium anno suo decimoquarto: istud non debet negari ab his qui petunt sibi dari multò majus postulatum, scilicet, *Levi*, *Cabad*, & *Anram*, singulos post suum centesimum genuisse liberos.

Quod in hoc etiam capite de numero filiorum *Israelis* multiplicante ad Regis Ægypti metum, ne cum hostibus ipsius se jungerent, respondet *Vossius* tum temporis in Ægypto fuisse non tantum unum, sed multos Reges, & *Mosen* ibi loqui de uno tantum ex multis in Ægypto Dynastâ, conjectura est non tantum sine fundamento, sed etiam contra totam *Mosis* historiam: Annon fames totam Ægypti regionem invasit? Annon horrea per totam Ægyptum collocata sunt? Annon tota Ægyptus *Pharaoni* est acquisita, & sacerdotes totius Ægypti à taxationibus liberi fuerunt? certè Dynastiæ particulares diu ante *Pharaonis* & *Mosis* tempora in unum regnum coaluisse videntur.

QUÆSTIO V.

Quomodo descenderint in Ægyptum ex *Iacobi* familiâ 70. & 75.

QUintò quaritur, quâ *Moses* Genes. 46. v. 27. & alibi septuaginta *Israëlitæ* in Ægyptum descendisse scribat, cum *Stephanus* Actor. 7. v. 14. septuaginta quinque memoret? Resp. Sacrosanctum Dei verbum captiosas manus respuere, & Criticorum argutias abhorreere: sudant quidem tam antiqui quam recentiores interpretes in hujusmodi nodis dissolvendis; non semper tamen, cum omnia conati sunt, vel aliis vel sibi valent satisfacere. Certè quæ ad hunc expediendum nodum ab *Augustino*, *Hieronymo* & aliis olim, vel à *Calvino*, *Beza*, *Mercero*, *Capello*, *Mentzero*, *Iunio*, *Riveto* & *Pellicano* nuper; vel etiam *Lorino*, *Pererio*, à *Lapide*, aliisque Pontificiis afferuntur, paucis cordatis placebunt. Admittimus facillè Septuaginta Interpretes in temporum ac numerorum rationibus frequenter nimis in crassos errores collapsos, licet eorum hic error non in litera aut numeri notâ existat, nam ut quinarium suum supra *Mosis* septuagenarium expleant, *Iosephi* nepotes de quibus *Moses* reticuit, nominibus expressis adducunt supra quinque, non tamen nisi maximâ constricti necessitate cum multis admitteremus, vel *Stephanum* vel *Lucam* LXX. Interpretum ab Hebraica veritate deviationem sequutos. Neque etiam cum aliis audemus textum hîc Novi Testamenti corrigere, quasi librariorum incuriâ vitiatum, legendo pro πέντε quinque, vel πάντες omnes cum *Theodoro* *Beza*, vel πάντως omnino cum *Iacobo* *Capello*: quandoquidem manuscripti omnes codices Græci & versionum antiquissimæ, etiam Syria & Arabica, & modernæ vulgares omnes ab impressis non variant. Malumus ergò respondere conciliari numerum *Lucæ* majorem cum minore *Mosis*, inter-

interpretando *Lucam* de totâ familiâ , & *Mosen* de filiis tantum *Iacobi* , qui ex ejus egressi sunt femore : in familia autem fuerunt minimùm quinque præter masculos à *Iacobo* descendentes , qui in *Ægyptum* venerunt : istum quinarium constituit ex *Iacobi* filia & quatuor uxoribus. Licet enim certum sit *Leam* & *Rachelem* in *Chananæâ* sepultas , numerari tamen possunt ut personæ ad familiam *Iacobi* spectantes , non minus quàm *Er* & *Onan* , qui in *Chananæâ* etiam occubuerunt. Nam scopus istius numerationis tam apud *Mosen* quàm *Lucam* manifestus est , nimirum divinæ declarationis potentia in posterorum *Iacobi* multiplicatione , tam paucis annis à tantulo in tam ingentem numerum. Huic fini bellè satis inservit non tantum omnes annotasse filios , quod fecit *Moses* , sed etiam omnes qui *Iacobi* domum tam propinquâ relatione contingebant , quàm quæ est vel matris vel filia. Conjecturam hanc meam in medium non produxissem , nisi varias improbabiliores multo à viris maximis vidissem propositas.

Q U Æ S T I O VI.

Quomodo in exitu ex Ægypto multiplicati sunt Israëlita ad sexies centena millia.

*Quo pacto
Israelita
in Ægypto
ad tantum
numerum
excreve-
rint.*

Sextò quæritur , quid fieri potuit ut ducentorum & quindecim annorum spatio animæ septuaginta , vel septuaginta quinque in sexcenta virorum millia evaserint ? Resp. Divinæ potentia miraculum facillimè perficere , quod ordinario providentia cusu non solet obvenire : Licet in re præsentis extraordinaria cujusquam potentia fulcimento non valdè indigeamus , si vel *Capelli* vel *Calvisi* admittamus hypothèses. Postulat ille sibi dari *Israëlitum* singulos post annum tricesimum decem filios genuisse , nihil hic miraculo simile ; *Ægyptus* enim , *Danaus* , *Darius* , & *Priamus* habuisse dicuntur liberos quinquaginta. *Artaxerxi* refert *Iustinus* liberos fuisse centum & quindecim , *Hierotimo* sexcentos : Legimus in literis Sacris *Abdonis* filios quadraginta , *Abesanis* triginta & totidem filias : *Gideonis* filios sexaginta , totidemque *Achabi* : nihil ergo novitatis aut rari in *Capelli* postulato , & tamen hic fecunditatis fons in annis ducentis & quindecim , quibus *Israelita* in *Ægypto* manserunt , unicuique ex posteris *Iacobi* qui *Ægyptum* intravit , suppeditabit filios decies centies mille , dum numerus posterior multiplicat septies priorem per decem. Nam in ducentis & quindecim continentur triginta septies , & denario septies ducto in primum & sequentes , prodit superior numerus hoc pacto : habuerit , exempli causa ,

Benjamin filios decem in tota vita , quem admodum ante vicesimum quartum suscepisse probavimus reverà novem ; ex hac hypothesi habuisse oportuit nepotes centum , pronepotes mille , abnepotum decem millia , adnepotum centum millia , trinepotum decies centena millia.

Calvisius verò sic suas rationes instituit. Unicuique in *Ægypto* *Israelita* per totam vitam quatuor tantum filios attribuit ; sed in annis ducentis & quindecim generationes sedecim numerat : supponit enim (de quo suprâ) *Shutelam* secundum octavum ab *Ephraimo* fuisse , post cujus necem *Beria* procreatus sit , quasi nonus ; à quo *Ioshua* multis ante exodum annis natus , fuit minimùm octavus. Multiplicat singulas sedecim generationum per quatuor , & in ultima invenit numerum fere infinitum hoc pacto : *Ephraim* generatione primâ habuerat filios quatuor , hæc hypothesi unicuique ex istis filios itidem quatuor tribuens , dabit *Ephraimo* in generatione secunda nepotes sedecim , in terciâ pronepotes sexaginta quatuor , in quartâ abnepotes ducentos quinquaginta sex , in quintâ trinepotes mille viginti quatuor , in sextâ posteros primanos quater mille nonaginta sex , in septimâ posteros secundanos sedecies mille trecentos octoginta quatuor , in octavâ posteros tertianos sexagies quinque mille quingentos triginta sex : tot ex se natos filios videre potuisse *Ephraim* supponit ante progenitum *Beriam*. Postea pergit quadruplicare natos ad *Ioshuam* decimum sextum aut decimum septimum : & licet à *Gathais* decem mille *Ephraimitarum* necatos det , & tredecim ex istis generationibus in *Ægypto* mortuos , tamen in tribus reliquis invenit ultra quadragies millies centena millia solorum *Ephraimitarum* ex *Ægypto* egredi potuisse. Nihil est ergò quod quis dubitet de summa *Mosis* , sexcenties mille omnibus simul tribubus in exodo attributâ.

Q U Æ S T I O VII.

Qui tam pauci fuerint Israelita in exodo ?

SI cui hæc supputationes dubium in contrarium moveant , quid factum ut in tam parvum numerum eo temporis spatio *Israelita* excreverint ? Resp. Subtilia ingenii commenta procul abesse solere à rebus mundi eventis , multa comminiscuntur non tantum Mathematici , sed & Politici projectores quos vocant , & in quavis arte novatores *Dædalistæ* , quæ , cum ad rem & praxin ventum est , evanescent in auras. *Capelli* aut *Calvisi* Arithmetice non ultra premimus , quàm ad demonstrandam *Mosaici* numeri ordinariam sine miraculo

Quid factum ut in tam parvum numerum multo majorem non excreverint.

miraculo possibilitatem, probè aliàs confecti ex ipso sensu & quotidianâ experientiâ, quot quantaque sint, quæ generis humani multiplicationem ad superiores proportionem impedire soleant. Aliàs singulis seculis unaquæque gens in illa prodigia numerorum excresceret, ut populorum multitudini capiendæ totus orbis diu non sufficeret, cum tamen multiplex experientiâ constet, fecundissimos populos post varia secula, etiam absque insignibus vel peste vel fame vel gladio depopulationibus, notabile nulum in numero incrementum cepisse.

Plurâ hîc non inquiremus properantes ad Epocham sequentem.

CAPUT V.

De rebus gestis in tertiâ Epochâ ab exodo ad templi Solomonis conditum.

Chronologorum principes tam Protestantes quàm Pontificii *Scaliger*, *Calvisius*, *Salianus*, *Petavius*, Exodum constituunt anno mundi bis millesimo quadringentesimo quinquagesimo tertio; quàm rectè id fiat suprà perspicuè demonstravimus ex indubitatis S. Scripturæ calculis. Nam annus Diluvii fuit mundi millesimus sexcentessimus quinquagesimus sextus: post Diluvium natus est *Abraham* annis ducentis nonaginta duobus, & anno vitæ septuagesimo quinto migravit in *Chanaanam*, hinc ad Exodum *Moses* & *Paulus* numerant quadringentos triginta, hos si jungas prodit dicta summa annorum bis mille quadringentorum quinquaginta trium. Quod autem *Capellus*, *Henricus Philippi* & alii majorem summam constituent, ex eo errore fit, quod supposititio *Cainani* triginta minimum annos quidam tribuant, & omnes *Abrahamum* sexaginta totis annis seriùs quàm *Moses*, *Thara* scilicet centesimo tricesimo, non, ut nos, septuagesimo natum velint.

Ut duarum priorum Epocharum termini clari satis & fixi sunt, ita tertiæ jam præ manibus non minùs certi & clari videntur: Nam ut Exodi tempus à *Mose*, ita structuræ templi ab auctore lib. 1. Reg. cap. 6. 1. principium statuitur quadringentesimo octogesimo post Exodum, adeoque mundi bis millesimo nongentesimo tricesimo tertio. Summa hujus Epochæ à variis variè colligitur. Sic autem à *Iunio* in lib. 1. Reg. cap. 6. vers. 1. In deserto (inquit) anni acti sunt quadraginta, sub *Iosua* septendecim, sub *Iudicibus* ducenti viginti novem, sub *Eli*, *Samuele* & *Saule* octoginta, sub *Davide* quadraginta, his additi primi quatuor *Solomonis* dant supradictos quadringentos octoginta. Quæ contrà obijciuntur multa satis & gravia, capite sequente videbimus.

Res intereà per orbem gestas paucis delibemus tam intra Ecclesiam quàm extra in mundo.

In ipsâ Exodo paucisque qui sequuti sunt diebus Ægyptiæ plagæ finitæ sunt. Post multorum annorum acerbissimam ab Ægyptiis afflictionem (nam octoginta & quod excurrit annis duravit dira masculorum infantium submersio) excitata tandem in oppressores Ægyptios divina vindicta est, vocatusque *Moses* quadregesimo apud *Madianitas* exilii & octogesimo vitæ anno, ad liberandum divinâ potentiâ populum. Toto eo anno in oppressores Ægyptios meritis plagis sævitum est, nam quod quidam uno mense plagis omnibus Ægyptum defunctam volunt, præter rationem præstinant.

Anni *Mosis* octogesimali primi, mundi bis millesimi quadringentesimi quarti mense primo (Ab primùm & postea *Nisan* dicto, qui in computo omni sacro factus est postea primus) die decimo, nostri Aprilis undecimo, sepositus est in omnis Israëlita domo ad sacrificium agnus Paschalis, qui post dies quatuor, *Nisan* 14. Aprilis 15. ad vesperam mactatus est. Nocte eâ mediâ à destructore angelo primogeniti necati. Decimo quinto *Nisan*, 16 Aprilis multò mane donis & blanditiis ab Ægyptiis præstante mortis metu consternatis protrusi, primo profectiois die feriâ hebdomadæ quintâ in *Succoth* tabernacula fixerunt: ibi in tuguriolis *Succoth* dictis azymos Paschatis panes sub cinere coctos comederunt. Die sequenti *Nisan* 16. Aprilis 17. feriâ sextâ *Aran* profecti sunt, hic Sabbato feriâ septimâ quieviſſe videntur. *Nisan* 18. Aprilis 19. feriâ secundæ hebdomadæ primâ venerunt *Pithahoth* ad littus maris rubri, paucis hîc diebus commorati, habuerunt à tergo Ægypti Regem, *Manethoni Cenchrem* cum suo exercitu, vi & armis in pristinam servitutem Israëlitas retracturum.

A primo profectiois momento Dominus *Iesus* faciei Iehovæ angelus, Israëlitis castra ut Dux & Imperator antecederet in nube; quæ interdiu caligine suâ radios solares mitigabat, & noctu suo calore ac luce nocturna frigora & tenebras dissipabat.

Integro transacto mense post Exodum statione octavâ venerunt Israëlita in desertum *Sin*, mensis *Iar* 15. nostri Maji 16. Defecit hîc populum quam ex Ægypto tulerunt annona, hinc murmura in *Mosen* & Deum, sed quæ Deus statim compescuit, ex largo suæ providentiæ promptuario suppeditans eâ ipsâ nocte immensam carniū delicatarum copiam, gregem Coturnicum, & mane insequenti in rore Angelicum panem *Manna*.

Israëlitarum crudelis oppressio annis 80 plagæ Ægyptiæ uno tantum anno duravit.

Diarium itineris Israëlitarum ex Ægypto.

Termini Epochæ demonstrati.

Magnæ inter Chronologos discordantiæ fons.

Christus in nube populo Dux.

*Primum
Manna
cælo de-
pluit die
Domini-
ce.*

Dies primus quo pluit *Manna* fuit Dominica, feria hebdomadæ prima altera Sabbati; nam sextus inde dies fuit Profabbatum, quo duplex *Manna* ob Sabbathi sequentis religionem colligi imperatum est. Itaque diem primum *Manna*, à quo Sabbatum fuit septimus, oportuit fuisse primum Creationis & mundi, ipsam nostram Dominicam hebdomadæ primam, quâ Dominus verissimum *Man* à mortuis resurrexit. Hoc Cæli proventus totis annis quadraginta populus Dei passus est, si unum mensem excipias, cujusmodi minutias in numeris rotundis Scriptura silere solet. Nam ut Ægypti annona in medio mensis secundi post exodum deficiens, cælesti hoc pane suppleta est, ita post annos quadraginta, decimoquinto mensis primi, Cananiticæ fruges in populi castra delatæ, extraordinarii hujus commectus non amplius necessarii suppeditationem stiterunt Josuæ 5. v. 15.

*Duplices
aque Me-
ribæ.*

Statio undecima fuit *Rhephidin*, quoto mensis secundi die nescitur, ubi ex percussâ primum petra *Moses* aquas *Meribæ* coram Senioribus elicit, & eodem die *Amalekitis* suis ad Deum precibus ac *Iosua* armis fregit.

*In statione
duodecimâ
ad Sinai
totum an-
num per-
mansum
est.*

Sequenti statione die primo mensis tertii ventum est ad montem *Sinai* Exod. 19. v. 1. ubi nubes & castra totum ferme annum permanserunt, ad anni scilicet ab Exodo secundi mensis secundi diem vicesimum Num. 10. v. 11.

*Quo die
data lex.*

Primo & secundo tertii mensis die populus ad auditum legis præparabatur, tertio verò data lex est trementibus sub monte *Sinai*, undique fumante ac tremante, & in vertice maximo flammante incendio, ipso die *Pentecostes*, quinquagesimo à Paschate, si numeres à decimo quarto primi mensis, sin autem à secundo die Azymorum quo elevatus est manipulus, septem *Pentecostes* hebdomadas numeres, ut plerique auctores ex Levit. 23. solent, tum data lex tertio mense & die quidem tertio, ut habetur expressè Exodi 19. v. 16. sed tertio neque mensis neque hebdomadæ, verum primi ascensus *Mosis* in montem ex quo in tertium diem populi præparationem & legis promulgationem Dominus denunciavit, quem mensis *Sivan* sextum, nostri *Iunii* quintum, feriam hebdomadæ sextam ipsamque Sabbatum plerique Interpretes existimant.

*Varius
Mosis in
montem
itus & re-
ditus.*

Die quo *Decalogus* pronunciatus est, *Moses* primo solus montem ascendit ut divina caperet mandata, inde descendens totum populum extra castra ad montis radices deduxit, tum ex mandato Dei Exod. 19. vers. 24. ipse & *Aaron* ut mediatores ascenderunt in montem; quibus ita constitutis, terribili tubæ voce lex intonata est, populus metu fugiens terga vertit & stetit

procul à monte Exod. 20. v. 18. populum metu percussum *Moses* consolatur, ejusque promissâ magnæ lubentiae parendi Deo per eum loquenti refert, quibus à Deo benignè acceptis, & populo in castra remisso, multa cærimonialia mandata ad Decalogi elucidationem spectantia, quæ Exod. 20, 21, & 23. habentur, *Moses* accipiens, de monte iterum ad castra regressus, eâ nocte ista unâ cum Decalogi in libro fœderis scribit, & die crastino altare erigit, holocausta expiatoria & pacificatoria offert, librum fœderis & populum sanguine conspergit, redit in montem unâ cum *Aarone* & filiis ac septuaginta Senioribus, fœdus populo adlubescere relaturus, idque cum Deo confirmaturus, legati omnes Dominum suam præsentiam visibili signo exprimentem, à longinquo viderunt, adorârunt, & in castra vivi rediêrunt.

Solus *Moses* à Deo vocatus ut Decalogi tabulas acciperet, montem cum *Iosua* suo ministro repetit, die mensis quinto, vel, ut alii, octavo, utcumque biduo à promulgatione legis. Hinc dies quadraginta in monte cum Deo moratur jejunos absque vel cibo vel potu. Potuit tum temporis *Iosua* Mannâ vesci, & de montis aliquo fonte bibere, nam de ejus jejunio nihil *Moses* refert. Hebdomadâ primâ extra crassam caliginem remansit *Moses*, die autem septimo vocatus ascendit solus in nebulae medium, ubi quæ Exod. 24, 25, 26, 27. & sequentibus habentur, à Deo auditur.

In fine primæ quadragesimæ conflatus est ab *Aarone* Vitulus aureus, & ad immane hoc crimen compescendum cum divinis in manibus tabulis *Moses* cum *Iosua* in castra dimissus est; priusquam tamen de monte descendit, intercessione suâ iram Domini à præsentis totius populi exterminio divertit. Ut prope castra venit, conspicatus populum in ipso Idololatriæ actu insanientem, zelo Dei inflammatus divinas tabulas fregit, Idolum contrivit, Levitas obvios quosque confodere mandavit, quod & factum ad trium millium, non, ut *Capellus*, viginti unius millium cædem.

Crastino die graviter increpato populo rediit ad montem Exod. 32. ubi alteram quadragesimam in jejunio & precibus transigit Deut. 9. vers. 15. quibus pleniori divinæ erga populum gratiæ accepto promisso & mandato de novis conficiendis tabulis, montem tertio repetiit Exod. 33. ut Deum placatiorem populo adhuc redderet; nam tabernaculo congregationis extra castra tendi, populoque sua ornamenta deponere jussu, plena reconciliatio nondum impleta fuit. Hac vice divinæ gloriæ à tergo conspectum, legisque in tabulas à se delatas divino digito inscriptionem, & mirabilem

*Prima
Mosaici
jejunii
quadragesima.*

*Secunda
Mosaici
jejunii
quadragesima.*

*Tertia
Mosis pro
populo in-
tercessio
non probat
tertium je-
junium.*

lem lucis ex tot colloquiis cum Deo familiaribus in suum vultum impressionem adeptus est. Quod autem *Capellus* & *Henricus Philippi* post alios, tum *Mosis* tertiam in jejuniis quadragesimam adscribunt, nullâ id commodâ & convenienti ratione facere videntur.

Primum
tabernaculum
sepositum.

Reliquum hujus anni actum est in conficiendo vario ac multiplici tabernaculi fœderis instrumento, quod omne die primo mensis primi, alterius ab exodo anni sub monte *Sinai*, castrorum statione duodecimâ erectum est, & tabernaculo priori ut non necessario seposito, novum hoc clarissimum divinæ præsentiae signo involutum est nube, quæ, ut diximus, diu caligo & noctu ignis apparebat, ad cujus motum & quietem movebatur & quiescebat cum tabernaculum tum tota populi castra. Ex hoc fœderis tabernaculo omnem Leviticum dictavit *Moses* ante primum mensis secundi, quo die quæ habentur libro Numerorum docere Dominus cœpit Num. I. v. 1. *Aaron* cum filiis consecrari cœpit primo die mensis primi istius anni, perfecta est eorum consecratio die septimo, die verò octavo, ut Pontifices plenè initiati sacrificia Domino offerebant, & flamma de Cœlo victimas in altari consecratas absumpsit Levit. 9 v. 24. cœlestem hunc ignem ali & perpetuò postea in altari conservari Dominus mandavit Levit. 1. vers. 7. & 6. 12. hujus mandati contemptus *Nadab* & *Abihu Aaronis* primogenitos, ipso illo die octavo, secundum plerosque Interpretes, in loco sacro extinxit.

Primo
Pontificatus
die
Nadab &
Abihu
extincti.
Triplex
populi nu-
meratio.

Die primo mensis secundi, anni ab exodo secundi institutus est populi census & numeratio: invenitque *Moses* in undecim tribubus virorum supra annos viginti sexcenta tria millia quingentos & quinquaginta Numer. 1. vers. 46. Secundus hic populi census fuit, ubi capite censorum idem omnino numerus qui in capitulatione primâ Exod. 38. vers. 26. paucos ante menses. Quot interea publicæ calamitates aut casus ordinarii ex primo censu consumpsere, suppleri facillè potuerunt ab iis, qui hisce mensibus ad ætatem census 20. annorum emergerant.

Post annos 39. tertia facta est populi numeratio, in quâ paulò pauciores inventi sunt, sexcenta vix & unum mille septingenta triginta capitum leguntur Numer. 26. v. 51. licet tum omnes, exceptis duobus *Caleb* & *Iosua*, qui in primo censu numerati, extincti fuerint.

Post moram ad montem *Sinai* integri anni, si dies tredecim excipias, nam eò ventum fuit anno primo exodi tertii mensis die tertio, & mora inde sunt castra die vicelimo mensis secundi anno secundo Numer. 10.

vers. 11. confecto trium dierum itinere ad *Sepulchra* concupiscentiæ stationem decimam tertiam metati sunt: Secundum hîc factum est coturnicum aucupium, quibus ad nauseam populi voracitas toto mente satiata est, sed hanc gulam ingens strages vindicavit Num. 11. v. 30.

Secundum
Coturni-
cum aucu-
pium.

Statio sequens decima quarta fuit *Hase-roth*, ubi leprâ *Miriam* percussa est, hinc in desertum *Paran* stationem decimam quintam *Rithma* vel *Cadeshbarneam* venerunt, inde exploratores in terram *Canaan* dimiserant. Horum decem post 40. dies redeuntes, infami calumniâ seditionem in populo concitantes, decretum à Deo extorserunt de murmuratorum omnium in deserto vagâ, annis ab Exodo 40. ad mortem usque, peregrinatione.

Conspiratio *Koræ*, ob invidiam sacerdotii *Aaron* filiisque appropriati, & quæ eò spectant Num. 16. & 17. accidisse videntur, non diu post exploratorum reditum, fortassis ante anni secundi finem.

In triginta septem, qui sequuti sunt, annis; præter mera stationum nomina Num. 33. de rebus Israëlitarum nihil memorat *Moses*; tota quæ sequuntur apud eum vel in Numerorum, vel Deuteronomii libro historia, ad annum ab exodo quadragesimum pertinet.

De histo-
riâ 37. an-
norum in
deserto si-
cit *Moses*.

Mense primo istius anni ventum est *Cadesh*, non *Cadeshbarneam* stationem decimam quintam in finibus *Cananæ*, sed alteram *Cadesh* stationem tricesimam tertiam in finibus *Idumææ*. Mortua hîc est *Miriam*, anno ætatis, ut videtur, minimum 130. nam major erat utroque fratre, cum enim *Moses* ad *Nili* ripas exponeretur in canistro, erat tum *Miriam* adolescentula, eâ maturitate ingenii quæ ad prudens cum *Pharaonis* filiâ colloquium sufficiebat. Eâdem statione nova facta est de aquis contentio & *Meriba*, quæ *Mosen* & *Aaronem* *Cananæ* exclusit.

Duplex
statio in
Cadesh.

Statione sequenti, mense ejus anni quinto die primo in monte *Horeb* *Aaron* expiravit: posterioribus aliquot mensibus gesta sunt, quæ ad Numerorum finem habentur, historiæ, de debellato rege *Arad*, de Serpente æneo, de regibus *Og* & *Rasan*, de *Balaam* & *Balaak*, vindictæque de *Madianitarum* principibus. Ultima hæc acta sunt cum Israëlita castra tenderent in campibus *Moab*, ad Jordanem è regione *Hierichuntis*. Hic *Moses* mense undecimo anni 40. dictato Deuteronomio initio mensis duodecimi è vivis excessit, in vegetâ centum viginti annorum senectute, & ab Angelo in valle incognitâ sepultus est, anno mundi bis millesimo quadringentesimo nonagesimo tertio, à Diluvio octingentesimo tricesimo septimo, ante natum Christum millesimo

Secunda
Meriba.

Quando
& ubi di-
ctum
Deutero-
nominum.

Capelli &
Henrici
Philippi
errores
perpetui.

Genesis
habet an-
nos 2310.
Exodus
annos
duos.

Leviticus
unum
mensm.
Numeri
annos
duos.
Deutero-
nium
duos men-
ses.

Mose
mortuo
nubes eva-
nuil.

Circumci-
sio & Pa-
scha 40.
a mis in-
termissa.

quadringentesimo quinquagesimo septimo; si *Scaligeri*, *Calvisii* & *Emmii* calculum sequaris. *Capellus* ex superius notato errore in *Abrahami* nativitate addit sexaginta: & *Henricus Philippi*, ex alio etiam errore in juniore *Cainan*, addit insuper annos triginta in omnibus suis postea temporum calculis.

Observate hic *Genesin* continere historiam annorum bis mille trecentorum & decem, à mundi vix initio ad *Iosephi* mortem: *Exodum* verò (si duo prima capita excipias, ubi breviter memorantur quæ Israëlitis à *Iosephi* morte ad *Mosis* vocationem acciderunt) habet tantum unius anni & ad summum duorum annorum historiam, plagarum scilicet *Ægypti*, & quæ primo anno in deserto gesta sunt, ad tabernaculi sub monte *Sinai* erectionem. Liber *Leviticus* uno mense absolvi videtur, si ejus principium cum *Numerorum* principio conferas. Liber *Numerorum* Pentateuchi quartus, historiam habet annorum tantum duorum, secundi scilicet & quadragesimi ab exodo. Pentateuchi quintus *Deuteronomium* duorum ultimorum anni quadragesimi mensium res gestas memorat.

In historiâ profanâ nihil dum occurrit, quod in hoc compendium transcribamus, quæ afferunt hic Chronologi deducta fere sunt omnia ex *Eusebii* in *Chronico* fragmentis, quæ parum attinet hic commemorare, pergamus ergo ad tempora *Ioshuæ* & *Indicum*.

Ut primum triginta dies luctus ob *Mosis* mortem finiti sunt, *Ioshua* divino spiritu plenus populum ad transeundum *Jordanem* ex Dei mandato præparavit. Exploratoribus *Herichunte* à *Rachab* reversis, die decimo mensis primi, anni ab exodo quadragesimi primi, antecedentibus cum arcâ sacerdotibus, *Jordanis* suas ripas autumnali inundatione replentis alveum, sicco pede populum trajecit. Post *Mosis* mortem, ut primum populi ductum *Ioshua* suscepit, nubes quæ antè tabernaculum involvit, à cujus motu castra metationes omnes & populi itinera pendebant, evanuit. Prima trans *Jordanem* castra *Gilgale* posita sunt, ibi post quadraginta annorum intermissionem primum Circumcisio, & mox tribus diebus vulnerum ab isto sacramento curationi tributis, Pascha decimo quarto istius primi mensis celebratum est.

Dies decimus quintus fuit primus Azy-morum, & decimosexto manipulus frugum Cananæ oblarus est, ac eâ nocte de terræ Cananæ frumento populus Israëlitarum vescabatur. Sequenti ergo mane diei decimi septimi cecidit Manna, non amplius necessarium: hic *Herichuntis* muri post septem dierum circuitum, ad tubarum

clangorem, populique Israëlitarum clamorem suâ sponte corruerunt.

Cananitarum subjugatio totorum sex annorum labore *Ioshuæ* constitit: nam non ante septimum à transito *Jordane* facta est *κληρονομία*, hoc est, terræ populo jam pacato, & ab inimicorum subactorum armis libero, per sortem divisio: quod diligenter observandum, nam in hoc cardine vertitur annorum Sabbaticorum & Jubilæorum, præcipuorum Chronologiæ, secundum *Calvisium*, characterum certitudo. Notate ergo, ut eorum terminum primum & originem hic figamus. *Ioshuæ* cap. 14. v. 5, 6. dum triumphatorum jam *Cananitarum* agros *Ioshua* cum *Eleazere* distribuere parat in castris ad *Gilgale*, accedit *Caleb* cum suæ tribus, quæ fuit *Judæ*, primoribus, postulans secundum *Mosis* promissum *Hebronis* territorium extra sortem sibi concedi. In oratione suâ disertissimè narrat habuisse se explorationis tempore, quod fuit anno exodi secundo, annos quadraginta; & interea dum sortitio fieri cœpit annos octoginta quinque: ergo sortitio annis quadraginta quinque post explorationem facta, fuit quadragesimus septimus post exodum, adeoque septimus à transito *Jordane*: septimus hic annus secundum *Mosis* statuta *Levit.* 25. fuit Sabbaticus, & Sabbaticorum in Israëlitarum praxi primus, nam utcumque ab ipsâ creatione mundi ob divinam quietem, die septimo Sabbatum institutum fuit, & ante *Mosen* etiam inter *Syros* in *Labanis* familiâ annus per hebdomadas divideretur, & septem anni annorum hebdomas nuncuparentur; tamen ante annum præ manibus nullum in praxi Sabbaticum legimus, nam nunquam antè Dei populus ullam in pace regionem possedit, à cujus cultu vacare anno septimo voluit. Sic ergo Sabbaticorum caput figatur, Septimo post transitum fuit sortitio, sed qui sequutus est hanc *κληρονομία*, octavus scilicet à transitu, fuit primus *γεωργίας*, quo suam quisque sortem colere & ferere cœpit, à quo septimi quique Sabbaticos & septies septimi Jubilæos constituebant. Secundum has rationes octavum à transitu cum *Iosepho* & aliis, primum *γεωργίας* & secundum *κληρονομίας* constituendo, necesse est, ut decimus quartus à transitu sit Sabbaticorum primus, Jubilæorum verò primus post sex annorum septimanas à primo Sabbatico existeret; nam ut dies Sabbati est septimus quietis post sex dies operis & laborum, ita annus Sabbaticus est septimus in quo cessabatur ab omni agrorum labore post sex annos agricultura, & annus Jubilæus est quinquagesimus post septem septimanas annorum, hoc est, annos quadraginta novem, in quibus ultimus quadragesimus nonus semper est Sabbaticus,

Septimus à transito Jordane fuit annus κληρονομίας.

Et quadragesimus septimus ab Exodo.

Octavus à transitu Jordani fuit primus γεωργίας.

Decimus quartus à transitu est primus Sabbaticorum.

Septimus Sabbaticus seu quadragesimus.

simus no-
nus est In-
bilans.

cus, nam in annis quadraginta novem Sabbatici seu septenarii apertè cadunt in septimum, decimumquartum, vicesimum primum, vicesimum octavum, tricesimum quintum, quadagesimum secundum, & quadagesimum nonum.

Peculiari instituto & lege judiciali in annis Sabbaticis nulla sementis, nulla arborum putatio, fructus omnes terræ eo anno spontanei, vel neglecti, vel communes omnibus fuere, nam mirandâ Dei benedictione ex anni sexti laboribus & proventu populus alebatur usque in annum nonum seu in messem & vindemiam anni octavi, quæ octavi fine & non principio colligebantur: Nam licet hordei & aliquorum leguminum messis in Judæa inciperet tempore Paschatis, adeoque medio mensis *Nisan* seu *Abib* nostri Aprilis, non *Ab* (qui mensis fuit à *Nisan* & veteri *Abib* quintus, sed à *Tizri* undecimus) primitiæ tamen tritici adeoque messis triticea, non ante Pentecosten seu Festum hebdomadam incipere solebat, nec ante Festum tabernaculorum finiti, in medio mensis *Tizri*, in sacris septimi, prout in civilibus primi, ut varios Pentateuchi locos conferenti apparebit.

Anni se-
xti pro-
ventus
sufficiebat
in nonum.

Mesis In-
daica mi-
siam &
fuit.

Ab &
Abib di-
versis men-
ses.

Quis pri-
mus Iubi-
laus.

Quomodo
Iubilans
& 499.
& 509.
esse possit.

Utcunque, quemadmodum primus septimus à *ἑωσπρία* fuit Sabbaticorum primus, ita septies septimus seu quadagesimus nonus aut quinquagesimus fuit primus *Iobel* seu *Iubilans*. Utrum autem cum *Bucholcero* & sequacibus quinquagesimus inclusivè computatus *Iubileum* faciat; an verò cum *Scaligero* & *Calvisio* quadagesimus nonus sit verus *Iobel*, quinquagesimo exclusivè computato; an verò secundum utrosque quinquagesimus in *Iubileo* numerandus sit & exclusivè & inclusivè (nam cum sacer annus incipiat à *Nisan* septimo civilis; & communis seu civilis ut & *Iubilans* incipiat à *Tizri* septimo sacri sed primo civilis, quid obstat quin *Iubilans* incipiat à *Tizri* quadagesimi noni, & desinat in *Elul* sexto civilis quinquagesimi) in istis quid asserendum alibi disquiretur, tantum nunc indigitamus fontem Sabbaticorum & Jubilæorum primum scilicet *ἑωσπρία*, qui alter fuit à *ἡλρεχία* & octavus à transito Jordane, & quadagesimus octavus ab exodo, adeoque mundi bis millesimus quingentesimus primus, & secundum rationes *Bucholceri* ab orbe condito quinquagesimus *Iubilans*, à quo ad *Christi* Baptismum *Iubileo* triginta, hoc est, annos mille quingentos numerat,

Annis
quatuor à
ἡλρεχία
abstinet
populus à
fructibus

Ut primis septem à transitu, de hostium laboribus & semente populus victitabat, ita tribus post *ἡλρεχίαν* octavo, nono, & decimo, ab arborum fructibus ut incircumcisis & pollutis abstentum fuit, nec

ante quintum de iis comestum, nam quarto sacri erant *Iehoræ* *Levit.* 19.

non fra-
gibus.

Certum est mortuum *Ioshuam* anno vitæ centesimo decimo, ut habetur *Jos.* 24. sed quoto sui principatus, seu quoto post transitum Jordanis & mortem *Mosis*, omnino incertum; itaque de hac re, ut fere semper, inter Chronologos solet, ubi clarus textus Scripturæ aut ratio convincens libertatem dissentendi non tollit, quot capita tot sententiæ, Quidam septem, aliqui decem, nonnulli octodecim, multi viginti quinque, multi viginti octo, nonnulli triginta duos *Ioshuæ* gubernationi attribuunt, nos eorum conjecturæ accedimus, qui anno transitus decimo quarto existimant *Ioshuam* transfuisse tabernaculum *Gilgale Silantem*, & decimo septimo expirasse.

Incertum
quot annis
Iosua im-
peraverit.

Ioshuæ contemporaneum plerique auctores faciunt *Cadmus*, qui ab *Ægypto* & *Phaniciâ* peregrinus in *Bæotiam* venit, *Thebasque* condidit, & primus Græcos literas docuisse fertur.

Cadmus
Ioshuæ
contem-
poraneus.

Mortuo *Ioshuâ* annis (ut præsumpsimus) post *Mosen* septemdecim, & *Eleazaro* ceterisque senioribus Dei magnalium αὐτόπταις, *Israël* suâ societati rædioque militiæ Cananitarum reliquias apud se in pace vivere permisit: ab iis viriorum pestis & lues Idololatriæ populum invasit: hinc irati numinis vindictâ, *Confani* Mesopotamiæ Regi *Israel* ad annos octo castigandus traditur; ejus tyranni jugum *Othuel*, *Calebi* gener & nepos, relapscentis populi cervicibus excussit, & ad quadagesimum ab excessu *Iosue* annum Rempub. in pace administravit.

Anni In-
dicum.

Defuncto *Othniel* rediit ad suum genus populus, & Idololatriæ sordibus se iterum polluit; proptereaque *Egloni* Moabitæ in servitutem annis octodecim deditur. Miseriis subacti Deum invocant, cujus instinctu excitus *Ehud* Benjamita, *Eglonem* confodit, populoque pacem ab hoste saltem externo peperit, ad annum ab *Othnielis* morte octogesium: hujusce temporis spatio *Shamgar* Judicum tertius insolentes Philistæos repressit.

In *Ehudi*
longinquo
principatus
Danitarum Ido-
latria
& bellum
Benjami-
ticum con-
tingit.

Tunc etiam *Michæ* ac *Danitarum* Idololatria flagrabat, cujus primarius administrator fuit *Jonathan* *Mosis* vel nepos vel abnepos, ut habetur *Jud.* 18. v. 30. Nam si eum *Deodato* ex Rabbinis *Manassæ* *Gherfomi* patrem *Mosen* intelligas, *Mosis* erit nepos, si cum *Imnio* & aliis, filium *Gherfomi* intelligas nepotem *Gherfomi* & filium *Manassis*, erit abnepos *Mosis*, sed dariusculum est absque necessitate *Jonathanem* hunc Idololatriam crassissimum *Mosis* vel nepotem, vel abnepotem efficere. Imprimis cum in *Mosis* & *Gherfomi* genealogia

An Sa-
cerdos *Michæ* *Mosis*
fuit ab-
nepos.

1 Chr. 23. vers. 15. nullus *Jonathan* me-
moretur.

*Ætas
Phineæ.*

Ad hæc etiam tempora bellum Benja-
miticum referendum est, licet in fine libri
Judicum describatur: priori enim *Othnielis*
seculo non quadrat, nec ultra *Ehudi* octo-
gesimum differri potest, nam tum *Phineas*
Pontifex arcam Domini *Silunte* custodie-
bat Jud. 20. v. 28. hic autem ante mortem
Mosis, cum *Amalekitas* in deserto fregit, pau-
ciores viginti annos habuisse vix potuit,
quibus si addas *Ioshuæ* septemdecim &
Othnielis quadraginta, *Ehudi* etiam octogin-
ta, necesse est ut ultra centesimum quin-
quagesimum septimum, inusitatum iis se-
culis senium ejus, vitam producas.

*Dei mise-
ricordia
cum popu-
li peccatis
certabat.*

Pii Principes subditorum incolumitatis
columnæ sunt ac fundamenta, hisce subla-
tis ruere solet populi pax, & evanescere fe-
licitas. *Ehudo* & *Shamgare* submotis, à sce-
leribus cohiberi noluit Israël; donec dira
Iabini Cananitæ per annos viginti servitus
pervicaciam domuisset; & tunc afflicto-
rum preces à misericordie Numine promptè
impetrarunt opem: duarum maximè mu-
lierum *Deboræ* & *Iaelis* ministerio Canani-
tarum jugum contractum est, & ad qua-
dragesimum post *Ehudum* annum in pace
populus quievit; sed nova peccata novas
mox pœnas attraxerunt.

Midianita & *Amalekita* annis septem Dei
populum afflixerunt, afflicti ad solitum
immedicabilium aliàs malorum remedium
confugiunt, ad Deum clamant, exaudiun-
tur: Angelus *Gideoni* novos spiritus infun-
dit. Hic cum suis trecentis, solo tubarum
clangore & lampadum fulgore, supra cen-
tena hostium millia profligat, & ad qua-
dragesimum post *Deboræ* mortem annum,
populo pacem comparat. Hujus nequissi-
mus nothus *Abimelech*, necatis sexaginta
novem fratribus, qui numero rotundo
pro præciso septuaginta vocantur, Regem
se dixit, & crudelem annis tribus tyranni-
dem exercuit, usque dum cœlesti vindictâ
furtis immisissis ipse scelerumque suorum
administris se metuê confecere.

*Reliqua
judicium
tempora.*

Post *Abimelechum* Israëlitis præfuit an-
nis 23. *Tola*, deinde 22. *Iair*, quo mortuo
duriter ab *Ammonitis*, in primis *Gileadita*
trans Iordanem, ab sua peccata vexati sunt,
sed misericors Dominus non diu supplices
despexit: *Iephtes* divinâ virtute *Ammoni-
tas* oppressores compescens, sex annis po-
pulum in pace gubernavit. Sequentium
aliquot Judicum habemus tantum nomina
& annos, *Ibsan* annis septem, *Elon* decem,
Abdon octo Israël rexere: post illos sava
Philistinorum oppressio sequuta est, &
Samsonis annis viginti mirabiles vindiciæ.
Dehinc *Eli* annis 40. *Samuel* & *Saul* to-
tidem, totidemque *David* populum guber-

navit, & *Solomon* annis quatuor ante jacta
templi fundamenta. Horum omnium hi-
storiæ notiores sunt, quàm ut iis enarran-
dis immorari debeat.

C A P U T VI.

Quæstiones & dubia ad caput præcedens.

Q U Æ S T I O I.

Quomodo Epochæ hujus summa probetur?

Quæritur primò, quâ summa totalis hu-
jus Epochæ annorum quadringento-
rum octoginta expressa 1 Reg. 6. v. 1. pro-
betur, & in annos, quos vocant, expansos
redigatur? Resp. partes hujus totius sic
damus & probamus. *Mosi* post exodum
tribuuntur anni 40. Num. 14. v. 33. *Ios-
huæ* 17. *Othnieli* 40. Jud. 3. v. 10. *Ehudo*
& *Shamgari* 80. Jud. 3. v. 30. *Deboræ* 40.
Jud. 5. v. 30. *Gideoni* 40. Jud. 8. v. 28. *Abi-
melecho* 3. Jud. 9. v. 22. *Tola* 23. Jud. 10.
v. 2. *Iairo* 22. Jud. 10. v. 3. *Iephtæ* 6. Jud.
12. v. 7. *Ibsan* 7. Jud. 12. v. 9. *Eloni* 10.
Jud. 12. v. 11. *Abdoni* 8. Jud. 12. v. 14.
Samsoni 20. Jud. 15. v. 20. *Eli* 40. 1 Sam. 4.
v. 18. *Samueli* & *Sauli* 40. Act. 13. v. 21.
Davidi 40. 2 Sam. 5. v. 4. *Solomoni* ante
fundatum templum 4. 1 Reg. 6. v. 1. Ista
partes si per additionem jungas prodibit
exactè totum quæsitum.

Q U Æ S T I O II.

*Quomodo Act. 13. v. 20. concilietur cum
1 Reg. 6. v. 1.*

Quæritur secundò, quâ conveniat Act. 13.
v. 20. cum dicto Regum, nam in Actis
post *κλινερχαν* Jos. 7. ad *Samuelem* numerat
Paulus annos quadringentos quinquagin-
ta: his si addas qui antecesserunt diebus
Mosis & *Ioshuæ* quadraginta septem, &
sequeuti sunt diebus *Samuelis*, *Saulis*, *Davidis*,
& *Solomonis* octoginta quatuor, ab exodo
ad prima templi fundamina, erunt quin-
genti nonaginta, id est, centum & decem
supra numerum prædictum? Resp. Ad
difficillimum hunc nodum dissolvendum
afferuntur ab aliis tam Protestantibus quàm
Pontificiis varia, quæ vix ac ne vix quidem
cordatis satisfaciunt. *Scrario* atque aliis
ex Pontificiis scrupulus nullus est vitium
in loco Regum profiteri, contra codicum
omnium tam Hebræorum & Græcorum,
quàm Latinorum fidem. *Theodorus Beza*
post *Lutherum*, addendo in loco Actorum
unam literam jota, omnia salvat; nam
vulgatam lectionem *ὡς ἔτεσι τετρακοσίσις* sic
effert *ὡς ἔτεσι τε τριακοσίσις*, quo pacto
numerus *Paulinus* erit trecenti quinquaginta
anni, qui facillè numero Veteris Te-
stamenti

*Demon-
stratur
Epochæ
summa.*

*Difficilli-
ma librè
Actorum
cum libro
Regum
concilia-
tio.*

stamenti accommodantur? Testatur *Beza* correctionem hanc legisse se in uno suorum manuscriptorum. Quibus hæc non placet, accipiant aliam solutionem ab eodem auctore in marginalibus suis ad locum Actorum editionis ultimæ; quem vel sequitur vel antecedit *Iulius* in parallelis. Retineatur vulgata lectio, sed numerus non referatur ad *Samuelem*, ut terminum & divisionem terræ per *Ioshuam* Judicium primum ut principium, sed ad *κληρονομίαν* hanc & missionem Judicium ut terminum (sicut revera in Græco textu numerus antecedit expressè missionem Judicium, licet in translationibus sequatur) & ad electionem patrum ut principium: inter hos terminos vocationem *Abrahæ* & *κληρονομίαν* *Ioshuæ*, fluxerunt equidem anni dicti præter propter quadringenti quinquaginta; & verò relativum *ταῦτα* cum quo numerus cohæret, quandoquidem ad plura antecedentia referatur, quid vetat quo minùs ad eorum primum, electionem patrum vers. 17. potius quàm ad ultimum *κληρονομίαν* vers. 19. affigi debeat? Inprimis cum missio iudicium, adeoque *κληρονομίαν* *Ioshuæ* primi iudicis actus, numero præ manibus vers. 20. postponatur.

Addenda ad Quæstionem II.

Defenditur *sa-er* calculus annorum 480. ab exodo ad structuram templi contra *Vossium* & *Capellum*.

NON tam sicco pede transilire licet quæstionem hanc, cum *Gerardus Vossius* Isagoges suæ cap. 7. ac sequentibus, & *Ludovici Capelli* Chronologia sacra in *Waltoni* prolegomenis pag. 10. tantum circa illam pulveris concitârint, salvant illi aliquandiu sacri textûs 1 Reg. 6. v. 1. integritatem quasi ibi Propheta de annis solis ἀρχῆς, de nullis autem ἀναρχιών, & servitutum Israël agere instituerit, sed σοφὴ huius φερεμένη incommoda sentientes, tandem apertè tam *Vossius* quàm *Capellus*, vitium, sphalma, ac mendum in Hebræo textu profiterentur, affirmantes pro annis post exitum quadringentis octoginta, legendum quingentis octoginta, asperum est totius centenarii annorum additione chronologiam sacram corrumpere; sed multò asperius textum originalem clarissimæ corruptionis condemnare. Utunque, quæ pro enormi hoc statuto afferuntur argumenta, perpendamus. Ex Jesuitis, *Serrario*, & *Cano*, *Vossius* affert tria, & *Capellus* apud *Waltoni* aliqua addit.

Primum *Vossii* hoc est; Anni ex libro Judicium, Samuelis, & Regum collecti, exurgunt ad centum ultra numerum ex-

pressum 1 Reg. 6. v. 1. Resp. 1. Et sine quiremus pro reliqua in mortalibus omnibus ignorantia, annos illos expansos in libris Judicium & alibi, cum summa totali 1 Reg. expressâ conciliare, tamen procul absit à nobis, ut Sacrosancto Dei verbo ullum affingamus vitium: in nostram cæcitarem, & tenebras omnis hæc faba cudatur, Spiritus S. dictamina procul absint ab omni vitio, ab omni lapsu.

2. *Vossii* & sociorum correctio Sacræ Scripturæ etiam secundum ipsos, non est proba, addunt enim illi ad quadringentos octoginta annos Scripturæ, alios non tantum centum, numerus enim hic iustus non est, nam anni servitutum, ipsis farentibus, assurgunt non tantum ad centum, sed ad centum & undecim: & licet per numerorum rotundationem, anni centum faciliè extendi possint ad centum & undecim, tamen quingenti octoginta non possunt ullâ rotundatione extendi ad quingentos nonaginta unum, nam ubi numerus plenus, scilicet quadringenti vel quingenti habent à tergo numeros minores & fractos, habendi illi sunt pro iustis & integris, quibus per rotundationem nulli possunt vel demi, vel addi absque corruptione.

3. *Vossius*, ut calculum suum stabiliat, annos viginti, quos Scriptura expressè Jud. 16. v. 31. *Samsoni* attribuit, ex sacra Chronologia delet, quos si addas, ut addunt omnes, quibus sacrarum Scripturarum integritas curæ est, necesse est 1 Reg. 6. v. 1. legas pro quadringentis octoginta, non tantum quingentos ac undecim, sed quingentos triginta unum, quod est absurdorum incrementum ab ipso *Vossio* negatum; etsi hic nimis quàm liberalis sit in novis absurditatibus cudendis, nam ut *Samsonis* annos viginti in Scriptura expressos ex Chronologia debeat, faciliè concedit contra Scripturam quadraginta annos servitutis Palæstinæ restringi posse ad viginti, & quadraginta annos *Eli* ad eundem numerum vicenarium decurtari. Quæ hæc licentia est authenticas Scripturas quasi corruptas, & falsas, toties sine ullâ necessitate corrigendas profiteri?

4. Conciliatio communis tam antiquorum quàm recentium, tam Pontificiorum quàm Protestantium, nullam habet absurditatem, annos scilicet servitutum annuerandos & exorbendos in annis proximorum Judicium, ita ut servitutum anni non sint Chronologici. Pro communi hac solutione varia afferuntur argumenta, quorum aliqua paucis hic attingam.

Primum: Anni aliquarum servitutum apertè confunduntur cum annis proximorum Judicium, *Deborah* iudicasse dicitur Israël tempore servitutis Canaaniticæ

corruptio-
ne librai-
ci textus
1 Reg. 6.
vers. 1.

Argu-
menta pro
concilia-
tione com-
muni.

Referuntur
ad
diversos
terminos.

Refutatur
argumenta
Vossii pro

Iud. 4. v. 4. itaque anni viginti istius servitutis non sunt distinguendi ab annis quadraginta principatus *Deboræ*, *Samson* iudicavit *Israëlem* diebus servitutis *Palaestina*, Iud. 15. v. 20. itaque ejus viginti anni non sunt separandi ab annis servitutis *Palaestina*, quæ autem duarum istarum servitutum ratio est, eadem ad alias servitutes est extendenda.

Secundo. In variis Scripturis secundum *Augustinum*, tempus unum continere aliud intelligitur, ut quadringenti triginta anni Exod. 12. v. 40. non tantum intelligendi sunt de ducentis & decem, quibus populus commoratus est in *Ægypto*, sed etiam de toto intervallo ab *Abrahami* prima vocatione ad exodum: Similiter anni ducenti quinque *Terah* Gen. 11. v. 32. intelligendi non tantum de annis quos transegit *Terah* *Charrane*, sed etiam iis quos tota vita peregit, ita dies centum quinquaginta Gen. 7. v. 24. quibus aquæ prævaluerunt complectuntur in se dies quadraginta pluvie antecedentes, licet hi his, versibus scilicet 12. & 17. distinctè numerentur.

3. Coguntur adversarii in annis servitutum absorbere omne tempus, quod inter mortem prioris iudicis, & initium servitutis intercessit: supponendum enim est post iudicis mortem non statim prorsus populum in publicam idololatriam, & cum in hoc scelus ruisset, aliquod ad penitentiam tempus divinam longanimitatem ipsis indulsisse, antequam tam severum supplicium infligeret, quam longinquam sub exteris hostibus servitutum. Quo jure ipsi temporum hæc intervalla omnino negligunt, & in servitutum annis volunt absorberi, quidni aliis concedunt servitutum annos in Iudicum sequentium annis immergere?

4. Separata & distincta numeratio servitutum, ab annis Iudicum extensa ad annos quingentos & undecim, stare non potest cum historia, ita enim personis quatuor, scilicet *Rahabæ* à suis nuptiis, ejusque filio *Booz*, & nepoti *Obed*, ac pronepoti *Iesse* ante natum *Davidem* tot anni ascribendi essent, ut tam *Booz*, quam *Obed*, & *Iesse* habere oportuerit annos centum viginti cum filios gignerent, & quod durius est, *Rahab*, licet nuptam anno ætatis decimo sexto vel vicesimo, superare oportuerit centesimum cum pateret *Booz*, quod ad hoc argumentum solvendum de triplici *Booz* affertur, quorum duos Scriptura semper omittit, licet in *Christi* sint genealogia, absurdum est crassius quam ut refutatione indigeat.

Secundum *Vossii* argumentum est ex Apostolo *Paulo* Act. 13. v. 20. Docet ibi *Paulus* à *κληρονομία*, seu distributione terræ

Chanaan per sortem ad *Samuelem* fuisse annos quadringentos quinquaginta, ante distributionem verò ab exodo fuerunt anni quadraginta septem, & post *Samuelem* ad fundatum templum octoginta quatuor, hi omnes juncti efficiunt quingentos octoginta. Resp. 1. Numerus hic non concordat cum annis expansis Iudicum, hi annis undecim Apostoli numerum excedunt, ergo de iudicibus non loquitur Apostolus, rotundatio non habet hic locum, nec particula Apostoli mitigativa *ὥς quasi*, ad annos undecim videtur extendenda.

2. Secundum plerosque tam Pontificios quam Protestantes Apostolus loquitur nequaquam de iudicibus, sive de tempore iudicum, sed de temporibus à nato *Isaaco*, quando promissio *Abrahæ* facta primum executioni dari cœpta est, de quo Apostolus c. 10. v. 17. ab hoc principio si numerare cœperis ad *κληρονομίαν* invenies exactè quadringentos quadraginta septem, qui sunt quasi & fere quadringenti quinquaginta.

Antiquus interpres Latinus, quem codices omnes Latini ad unum in hunc diem sequuntur, ita legit, ut 450. annos non postponat *κληρονομία*, & inchoationi Iudicum, sed apertè præponat. [Sorte distribuit iis terram eorum quasi post quadringentos & quinquaginta annos, & post hæc dedit iudices usque ad *Samuelem*.] Hæc si lectio teneat, nullum erit dubium quin anni prædicti claudantur in *κληρονομία* Ios. 7. & incipiant à nato *Isaaco*, quo minus autem teneat, quid vetat? Fatetur *Beza* Latinum interpretem habere potuisse Græca manuscripta quæ sequutus est, & verò ex suis manuscriptis Græcis concedit unum à communi Lectione recedere, & Græcum codicem Parisiis editum ad amissim cum Latino concordare, quem cur à Latino corruptum dicat, causam non reddit; certe unius auctoritate codicis aliquando *Beza* non dubitat vulgarem lectionem corrigere, sed nos tantà hic non stringimur inopiâ. Vide *VValtoni* varias lectiones Græcas Novi Testamenti ad Act. 13. v. 20. pag. 23. habes ibi *Marchionem Velesum* collatorem sedecim manuscriptorum Græcorum Novi Testamenti (quorum octo hodie habentur in Bibliotheca Regis Hispaniarum Lauretanâ) legentem, cum Latino codice, *καὶ τὰ πάντα ἐδωκεν κατὰς* post quadringentos quinquaginta annos. Etiam Biblia Græca *VVeckeliana*, quæ Francofurti edi procuravit *Franciscus Iunius*, ex antiquis manuscriptis, ut viderur, Bibliotheca Palatinæ Heidelbergensis (unde manuscripta sua *Iunius* mutuare solebat) concordant cum Latino. Eodem modo legit antiquum manuscriptum Græcum in novo collegio Oxoniensi.

Oxonienſi. Certè tot manuſcripta Græca ex Bibliothecis Gallicis, Germanicis, Hiſpanicis, & Britannicis, inprimis cum aliis Sacroſanctis Scripturis conſonantia ſint, fundare poſſunt lectionem diverſam à comuni.

3. Eſſi communis lectio Græca retineatur, verba tamen exponi poſſunt non incommodè de temporibus non Judicum, ſed antecedentibus iudices: certè in textu Græco communi anni quadringenti quinquaginta antecedunt miſſionem Judicum, & ab eâ per comma diſtinguuntur. Vide ad verſum 20. capitis 13. Act. notas in Bibliis noſtris Anglicanis; iſtæ retinentes lectionem communem exponunt expreſſe de annis à nato Iſaaco ad ſeptimum Iofua. Anglicanas intelligo notas primas Genevenſes; quòd ad novas largiores nuper editas, ut alibi ſæpè diſplicent, ita hîc non placent; nam in notis ad 1 Reg. 6. verſ. 1. rectè numerant tempora, ſed commentantes in locum Actorum præ manibus, videntur ſibi contradicere, nam ibi annos quadringentos quinquaginta exponunt de iudicibus, quod cum calculo ad 1 Reg. 6. non poteſt conſiſtere. Quin & hoc prætermiſſo valdè videntur inconfiderati in ſuâ ad Act. 13. notâ, ibi enim tempora Moſis, Iofua, & Samuelis in Apoſtoli calculo includunt, quæ tamen Apoſtolus expreſſe excludit, nam ſupponendo Judicum tempora ibi exprimi, initium ob Apoſtolo fit neque à Moſe, neque Iofuâ, ſed κληρονομία Jothæ 7. neque ultra proceditur quàm ad gubernationis ſub Samuele principium, ſi autem anni principatûs Moſis quadraginta, & Iofua ſeptem ante κληρονομίαν, & Samuelis vel viginti addantur, neceſſarium erit extendere Apoſtolinum numerum ad quingentos ſeptemdecim.

4. Annotatores Anglicani primi, qui contra ſecundos & tertios temporâ hîc numerant ab Iſaaco, ſequuntur in hoc Iunium, qui in Bibliis ſuis ac Tremellii ad 13. Act. viceſimum eodem modo rationes ſuas inſtituit, quas prolixè defendit Parallelorum lib. 1 Parall. 95. Ludovicus de Din ad Actorum 13. viceſimum, eâdem vadit viâ. Alios permultos prætereo.

5. Anni hi quadringenti quinquaginta non quadrant temporibus Judicum, deficiunt totis centum annis, modò ſtemus Scripturæ calculo 1 Reg. 6. v. 1. Ratio hæc fuit cur tam Lutherus, quàm Beza, & Cajetanus locum hunc Actorum affirmant corruptum, legendo contra omnium exemplarium fidem, ut nuper diximus, τριακοσίων pro τετρακοσίων, ſed tam grave incommodum nos non premit, qui illos annos ad tempora iudices antecedentia referimus.

Tertium.

Tertium Voſſii argumentum eſt multos veterum deferere calculum 1 Reg. 6. ex-

preſſum: iſtorum ſeptemdecim diverſas ſententias enumerat. Reſp. 1. Totum hoc argumentum, & omnes ejus partes ſunt Jeſuitæ Serrarii, cujus nomen tamen Voſſius hîc ſupprimat. 2. Voſſius aut Serrarius inter veteres ponere non debuit vel Melchiorum Canum, vel Glycam, vel Nicephorum, aut hujusmodi alios. 3. Omnes hi ſeptemdecim leviculi ponderis ſunt, ſi componantur cum mundo doctorum veterum ac recentium, qui 1 Reg. 6. integritatem defendunt. 4. Non mirum eſt qui à rectâ regula recedunt, in mille avias aberrare, certè qui Scripturæ hîc normam 1 Reg. 6. ſequuntur, omnes abſque exceptione unius, unâ & eâdem viâ planâ & ſanâ incedunt. 5. Serrarius hujus argumenti auctor eum numerum amplectitur, qui Voſſio jure merito omninò diſplicet, nam licet Voſſius annis hîc centum aberrat à vero, tamen cum Serrarius aberrat ducentis, pro quadringentis octoginta 1 Reg. 6. legens ſexcentos octaginta, Voſſio placere non poteſt. 6. Ex omnibus ſeptemdecim qui 1 Reg. 6. v. 1. contradicunt, omninò nullum Voſſius poteſt ſequi: proſitetur quidem ſuam cum uno, & tantum uno Sulpitio Severo concordiam, ſed certè Sulpitii Chronologia non ſolet eſſe accurata, nec multæ auctoritatis, tranſeo hîc errorem quem iudico Typographicum, ipſum putare templum conditum non anno quingenteſimo octogefimo, ſed quingenteſimo octogefimo, hæc enim eſt aperta contradicção, ſed ajo Voſſium cum Sulpitio nequaquam concordare, nam quomodocunque ſumas Sulpitii ſententiam etiam ut hîc à Voſſio recitatur, ſeu ſecundum vulgatos Sulpitii codices, qui numerant quingentos octoginta octo, ſeu ſecundum emendatos à Carolo Sigonio qui legunt quingentos decem, ab utroque hoc calculo diſcedit Voſſius, qui proſitetur ſe defendere quingentos octoginta ſolum, eſſi ſimul fateatur annos ſervitutum ſuperare quadringentos octoginta iudicum, annis undecim; qui additi prioribus non quingentos octoginta, ſed quingentos nonaginta unum manifeſtè efficiunt. Qui pleniùs refutata videre vult omnia Voſſii argumenta quæ mutuavit à Jeſuitis Serrario, Cano, & Petavio, adeat Henricum Philippi, & Tornellum in ſuis ad quæſtionem hanc diſſertationibus.

Ad Voſſium aliqua addit Capellus Chronologiæ ſacræ apud Waltonum pag. 10. quæ de Jubilæis, & annis Sabbaticis habet, nihil faciunt ad rem præſentem, ut omittam ipſum per additiones ſuas centenorum aliquot annorum ad veram & receptam Chronologiam omnem legitimum uſum annorum Sabbaticorum & Jubilæorum exterminare, hîc autem unum habet argumentum proprium quod non eſt omittendum,

Capelli
malum ar-
gumentum
retunditur.

scilicet non esse mirandum locum præ manibus 1 Reg. 6. 1. vitiatum, cum alii multæ Scripturæ loci qui de numeris agunt, aperte corrupti sint; istorum adducit illic quinque, quos cum aliis multis clarè corruptos in Criticâ suâ Sacrà demonstrare se asserit.

Resp. 1. Licet aliquot mille locos Vet. Testamenti corruptos probasset *Capellus* (quod quidem audeat conari, sed multò miserrimo successu) nihil hoc concluderet de nostri loci corruptione, nemo unquam mortalium tantum prodegit temporis & chartæ, in affingendis corruptionibus Hebraico textui quàm *Ludovicus Capellus*, quantâ cum in Deum, tum in homines contumeliâ, satis superque manifestant *Buxtorfii* vindiciæ. Utcunque, nos ad locos quinque hîc allegatos aliqua respondebimus.

Primus est 2 Chron. 16. v. 1. & 15. 19. ubi affirmatur non ampliùs fuisse bellum inter *Baasham*, & *Asam* usque ad quintum & tricesimum regni *Asæ*, & *Baasham* ascendisse contra Judæam anno regni *Asæ* tricesimo sexto. Hos locos ait necessariò vitiosos, & priorem corrigendum sublatione decem annorum, legendumque pro tricesimo sexto, vicessimo sexto, & posteriorem etiam corrigendum per deletionem duarum vocum & tricesimum legendo usque ad quintum. Ratio harum correctionum habetur 1 Reg. 15. vers. 33. ubi *Baasha* regnare cœpit anno tertio *Asæ*, & regnavit annos viginti quatuor, adeoque mortuus est *Asæ* vigesimo septimo, non autem potuit bellare ullos annos post mortem.

Resp. 1. Cur magis corrigendi sunt Locci 15. & 16. posterioris Paralip. per 15. prioris Reg. quàm hic per illos? 2. Est contra *VValtoni* regulam admittere errorem in Hebræo textu, ubi omnia exemplaria Hebraica, & omnes antiquæ versiones concordant; hæc autem est conditio locorum quos *Capellus* hîc vult corrigere, omnes enim tam manuscripti quàm impressi codices Hebræi, omnes Latini, Græci, Syri, Arabes, Belgici, Gallici, Anglicani, & Italici contradicunt correctioni *Capellianæ*, ut insipienti patet.

Verum est in variis lectionibus quas collegit *Percius* ex scriptis *Grotii*, affirmari quosdam legere secundum istas correctiones, sed qui illi quidam sint, neque *Grotius*, neque *Percius* indicant. Fateor Jesuitam *Canum* post *Cajetanum* pronunciare locos hosce corruptos, sed nullum producere possunt in ullâ linguâ codicem qui aliter legerit, & verò à fociis acerbè taxantur, ob periculosas valdè (ut loquitur *Torniellus*) & non admodum pias (ut scribit *Sanctius*) suas hic conjecturas, minimè decuit *Capellum* Professore reformatum periculosas & impias Scripturæ authenticæ correctiones à

paucis Pontificiis mutuasse, qui à plerisque etiam Jesuitis rejiciuntur, & condemnantur ab absurditate.

Interpres Græcus in codice Vaticano, ac Alexandrino Londinensi pro tricesimo sexto *Asæ* legit tricesimo octavo, sed nihil hoc facit pro correctione *Capellianâ*, imò verò magis ei adversatur quàm ipse textus Hebræus, utcunque error hic aliquorum codicum Græcorum ab aliis emendatur, in editione enim Complutensi, & Regiâ *Ariæ Montani* legitur ut in Hebræo, tricesimo sexto, non tricesimo octavo.

3. Nulla hîc Scripturarum correctio est necessaria; nam distinctio quam attulimus lib. 1. cap. 8. quæst. 6. inter annos Regis *Asæ*, & regni *Asæ*, seu regni Judaici separati à regno Israëlítico, conciliat omnem inter locos allatos ἐναντιοφανῶν, & in hac conciliatione doctissimi tam Protestantium, quàm Pontificiorum acquiescunt, ut videre est in notis *Iunii* ad locos, item in *Deodati*, & Annotatorum Belgarum & Anglorum notis, etiam in *Torniello*, *Saliano*, *Petavio*, *Hemico Philippi*, aliisque multis: cur *Capellus* à communi hîc viâ vult divertere in præcipitio, nullam omnino vel rationem, vel auctoritatem affert, sed contra ipsum adducit *Buxtorfius* multas in vindiciis Paral. 2. cap. 13. pag. 323.

Secundus locus à *Capello* erroris condemnatus est 2 Chron. 22. v. 2. ubi *Abazias* cum regnare cœpit, dicitur annorum quadraginta duorum, & tamen 2 Reg. 8. v. 26. cum regnare cœpit dicitur annorum viginti duorum, legendum ergo in Chronicis, annorum non quadraginta duorum, sed viginti duorum. Resp. Nimis temeraria est conclusio & ab iis mutuata, qui paucam erga Scripturas authenticas reverentiam habent, *Cajetano*, *Torniello*, *Petavio*, & aliis. Hebraicus hîc textus nullam habet lectionis varietatem, vel inter *Keri*, & *Ketph*, *Ben asher*, & *ben Nephthali*, Orientales & Occidentales Judæos, ipso *VValtono* teste, Hebræique omnes semper & ubique ad hunc diem legunt quadraginta duos annos loco Chronicorum præ manibus: Latinus etiam interpres in omnibus manuscriptis & impressis codicibus Hebræos sequitur; Chaldæa in libros Chronicorum Paraphrasis nulla unquam fuit; editiones Græcæ valdè sunt hic varix, adeoque paucæ auctoritatis, *Wecheliana*, quam minimi isti faciunt, legit viginti duos, sed Vaticana *Nobilii*, & Alexandrina Londinensis, quas isti maximi faciunt, habent tantum viginti; Complutensis verò, & Regia *Montani* cum Hebræis consentit: fateor Syrum & Arabem sequi hic Græcum *Wechelianum*. Profecundo cum Hebræi omnes codices antiqui & novi, omnesque Latini, & multi optima notæ Græci,

Vindicantur à contumeliis *Capelli*.
2 Chr. 16.
v. 1.

Græci, recentes etiam omnes Interpretes, Galli, Angli, Belgæ, Itali, Hispani, non debuit *Capellus*, in textum authenticum ut corruptum involâsse.

Quod ad ejus argumentum ex 2 Reg. 8. variâ à doctis afferuntur conciliationes, ut in quæst. 10. cap. 8. lib. 1. diximus. Videat qui vult in hanc quæstionem, *Petavium*, *Salianum*, *Tornellum*, *Henricum Philippi*, etiam annotatores Anglicanos & Belgas, aliosque multos ab iis citatos; ex omnibus nullus affert pejorem ac magis de speratam conciliationem, quam *Capellus*, qui durum quidem nodum auriore multò cuneo rumpit, non omnino necessaria sacri textûs tanquam corrupti temerariâ correctione. *Capellus* admodum juvenis, annorum (ut ipse proficitur) viginti tantum quinque colligere cœpit authenticici textûs errata, in hoc gravissimo labore perseveravit ad fœram senectutem, ultimumque Spiritum. Dolet doctissimum virum in tam malâ operâ tot annos pessimè perdidisse.

2 Paral.
26. 7. 9.

Tertius locus quem vult *Capellus* manifestè corruptum, est 2 Paral. 36. vers. 9. ubi *Iechonias* adiisse regnum dicitur anno suo octavo, cum tamen 2 Reg. 24. v. 8. regnare cœpisse dicatur anno decimo octavo. Resp. Malè hic *Capellus* Jesuitam *Canum*, & alios Pontificios sequitur in conspuendis absque causâ Sacrosanctis Scripturis: cum hoc conarentur quidam olim, *Abulensis* eorum positionem vocavit nimis erroneam, nimis scandalosam, per quam manebat hominibus dubium de totâ Sacrà Scripturâ, certè locus hic Chronicorum in omnibus Hebraicis codicibus sic legitur: nulla varia lectio à quoquam unquam est allata, eadem est fatio omnium codicum Latinorum, & recentiorum in linguis vulgatis interpretum. Codices Græci optimæ notæ hic consentiunt, tam Vaticanus, quam Complutensis. Verum est quosdam Græcos, quos sequitur Syrus, & Arabs habere annos octodecim, sed nihil hoc præjudicat Hebraicæ veritati. De *Capelli* ratione satis egimus in quæst. 27. Cap. 8. lib. 1. qui plura desiderat adeat *Henricum Philippi*, *Salianum*, *Tornellum*, in primis verò vindicias *Buxtorfi*, & mirabitur contra tot tantosque *Capellum* in juvenili suo errore voluisse perseverare. Certe magnus ejus magister *Grotius* nullum hic in sacro textu errorem agnoscit, licet *Junium* in suâ conciliatione, quam vix bonam putamus, ipse sequatur.

2 Reg. 14.
2. 21.

Quartus locus à *Capello* condemnatus, est 2 Reg. 14. v. 21. ubi *Rhehoboam* anno suo quadragesimo primo dicitur cœpisse regnare. ex his detrahit *Capellus* annos viginti novem, cum initium regni *Rhehoboam* po-

nat in anno ejus duodecimo. Resp. Mira hæc audacia est corrigendarum toties sacram Scripturarum absque ullâ necessariâ ratione. De re ipsâ egimus quæst. 3. dicti capituli.

Lectiorem loci Hebraici præ manibus sequuntur omnes Interpretes, veteres, novi: Targum *Jonathanis*, 1. x. x. Interpretum editiones omnes, Syrus, Arabs, omnesque Latini, & vulgares hodie omnes, sed quod multò majus est, auctor 2 Chron. 12. v. 13. hanc lectionem confirmat. Fateor magnum *Capelli* patronum *Grotium* annotare in hunc locum, quosdam legere anno vigesimo primo, qui sint autem illi quidam non dicit: si *Sulpitium Severum* significat, noverat in Chronologicis parvam esse ejus auctoritatem, in primis cum Sacrà Scripturæ contradicit.

Rationes quas pro se affert *Capellus* in Criticâ suâ sacrà pag. 357. parvi sunt momenti. Prima hæc est. *Solomon* tantum regnavit annis quadraginta, & admodum juvenis suscepit regnum. Resp. Non tam juvenis fuit *Solomon* cum suscepit regnum, quin viginti, aut viginti duos annos habuerit. Quod Rabbini quidam, & post eos *Hieronymus* in epistolâ ad *Italiam* 132. maturius volunt *Solomonem* adiisse regnum, & genuisse *Rhehoboam* anno suo undecimo aut duodecimo, fabula est sine fundamento, & utcumque ista se habeant, tam Rabbini quam *Hieronymus* in annis quibus *Rhehoboam* regnum adiit, à *Capelli* correctione Scripturarum valde sunt alieni.

Secunda *Capelli* ratio. *Solomon* ante initium regnum fuit sub pædagogia *Nathanis* Prophetæ, qui nunquam cum permisisset uxorem ducere *Ammonitidem* contra legem Deut. 23. vers. 3. Resp. 1. Nunquam fuit *Solomon* sub pædagogia *Nathanis*, ita ut ab hoc ejus nuptiæ penderent. 2. Esto fuisset; Lex illa Deuteronomii non excludebat *Ammonitidas*, aut *Moabitidas* à nuptiis *Israëliitarum*, cum evadebant proselytæ, nullus enim unquam *Rutha* nuptias vel priores vel posteriores illegitimavit. 3. Etsi licitum non fuerit *Ægyptiis* intrare congregationem *Israëliitarum* ante tertiam generationem, non tamen hoc illegitimavit nuptias *Solomonis* cum filiâ *Pharaonis* *Ægyptiâ* in generatione primâ, nec *Davidis* cum filiâ *Talmai* Regis *Geshur*. Quin & inter primarios *Davidis* duces fuerunt *Uriah Hittites*, & *Zelek* *Ammonitas* 2 Sam. 23. v. 37. 39. 4. Si negarem *Rhehoboam* matrem fuisse *Ammonitidem*, eo quod editiones 1. x. x. Interpretum optimæ notæ, Alexandrina, Londinensis, & omnes Latini legunt *Ammanitis*, & non *Ammonitis*, in hoc sequeretur novaturientem *Capellum*, sed à me procul absit audacia fontem Hebraum ullius

rivuli cœno in quâvis linguâ translatoris inficere.

Tertia. *Capelli ratio*. Filia *Pharaonis* prima fuit *Solomonis* uxor quam duxit post initum regnum, nullam ergò habuit ante initum. Resp. 1. Non tantum gratuita est hæc conjectura, sed etiam Scripturis contraria, ex quibus necessariâ consequentiâ colligitur *Rhehoboam* natus ante mortem *David*, quo autem anno singulæ ex septingentis *Solomonis* uxoribus nuptæ sint, quis sine temeritate, Scripturâ silente; determinabit?

Quarta. *Rhehoboam* dicitur juvenis & infans cum regnare cœpit Chron. 10. v. 8. & 13. v. 17. Resp. *Solomon* etiam initio regni dictus est puer ob parvam in gubernando experientiam, eum tamen *David* etiam tum temporis insignivit viri sapientis titulo: utcumque, dictis locis nihil tale de *Rhehoboamo* affirmatur.

Ultima *Capelli ratio*. Non duxit *Solomon* matrem *Rhehoboam* *Ammonitis*dem, priusquam in mulierum extranearum amorem divertit ejus cor à Deo, hoc autem factum non est ante decimum octavum vel vigesimum Regni annum. Resp. 1. Quòd nullam extraneam amaverit *Solomon* ante annum regni sui decimum octavum affirmatur gratis. Deinde quòd ulla extranearum ejus mentem à sincero Dei cultu averterit anno regni decimo octavo, videtur contra Scripturam, quæ hoc factum vult in *Solomonis* senectute, regni autem annus decimus octavus procul absuit à senio. 3. Anno regni vigesimo quarto apparuit ei Dominus secundò, cum omni suæ ædificationi finem imposuisset, quod accidit post finitum templum regni 11. & cæterarum ædium structuram, quibus post templum tredecim anni insumpti sunt: eò usque ergo non potuit ducere *Rhehoboam* matrem secundum *Capellum*, ita ut regni *Solomonis* quadagesimo ac ultimo *Rhehoboamus* non potuerit habuisse suprà quindecim annos, quod quis præter *Capellum* affirmet, ipse non dicit, nec ego novi.

2 Paral. 12. v. 13. Locus quintus 2 Chron. 12. v. 13. est omnino idem cum superiore, nec aliis indiget vindiciis. Loci hi quinque primarii sunt quos ex largissimâ suâ penu selegit *Capellus*, si tam facilis ad istos responsio est, de cæteris omnibus utut plurimis, non est aliud faciendum judicium.

QUÆSTIO III.

Quò referendi sint anni servitutum?

Qui concitantur
an ufer-
antur

Quæritur tertio. Quî vera esse potest summa Epochæ annorum 480. cum præter eos legamus sex servitutes, quarum

primæ ante *Othniel* tribuuntur anni octo cum annis Judic. 3. v. 8. secundæ ante *Ehudum* octo-
decim ibid. 14. tertiæ ante *Deboram* vigin-
ti Jud. 4. v. 3. quartæ ante *Gideonem* septem
Jud. 6. v. 1. quintæ ante *Iephtem* octode-
cim Judic. 10. v. 8. sextæ ante *Samsonem*
quadraginta Judic. 14. Hi omnes sibi in-
vicem additi conficiunt centum & unde-
cim supra summam prædictam, Resp. Se-
cundum receptam tam veterum quàm re-
centium & Theologorum & Chronologo-
rum sententiam, anni servitutum includun-
tur & exorbentur in annis sequentium Ju-
dicum, nullâ aliâ ratione salvari potest cla-
ra & expressa quota libri prioris Regum,
quemadmodum Genes. 7. v. 11. quadra-
ginta dies pluvii annumerantur & inclu-
duntur diebus centum quinquaginta se-
quentibus vers. 25. Qui hic maxime adver-
santur, vulgarem calculum admittere co-
guntur in quintâ & sextâ servitute, quod
autem ratio par sit in quatuor reliquis per-
pendentibus singulas, satis erit manife-
stum.

QUÆSTIO IV.

Quomodo atates *Rachab*, *Boaz*, *Obed* & *Jesse* exhaustire potuerint annos 480.

Quæritur quarto. Quî fiat ut tot anni *Rachab*
numerentur ab exodo ad quartum *Solo-*
monis, cum totum id tempus generatio-
nibus tribus aut quatuor compleatur:
Nam primo transitus *Salmon* duxit in ux-
orem *Hierichuntinam Rachab*, ex quâ genuit
Boaz, *Boaz* ex *Moabitide Ruth* procreavit
Obed; ex quo *David*: si à quadringentis
octoginta subducas quadraginta annos ante
transitum & nuptias *Rachab*, item septua-
ginta quos vixit *David*, & quatuor primos
regni *Solomonis*, hoc est, annos centum qua-
tuordecim: remanebunt de summâ priori
hujus Epochæ tercentum sexaginta sex, di-
stribuendi inter *Rachab*, *Boaz*, *Obed* & *Issai*:
neque in eorum totam vitam, sed tempora
quibus liberos procreârunt. Resp. Vexat
hæc distributio accuratissimos Chronolo-
gorum: quidam, ut difficultates evitent,
post *Lyrannum* & *Rabbinos* tres *Boaz* com-
miniscuntur, sed cum nullâ verbi divini
umbrâ hæc triplicatio nitatur, rejicitur à
plerisque.

Qui aliâ ratione nodum expedire co-
nantur, supponunt *Rachab* quàm fieri po-
tuit maturè nupuisse, & quàm fieri potuit
tardè peperisse. In expugnatione *Hierie-*
chuntis mulier seorsum à parentibus habi-
tans & advenas suâ domo recipiens, ha-
buisse videtur annos minimum sedecim, &
antequam cæremonia omnes, quibus *Ca-*
nanitidi in *Israëlis* stemma transeundum
fuit,

fuit, & nuptiarum solennia cum principe tribus Iudæ celebrari potuerunt, annum unum effluxisse convenit: nupsit ergo *Salmi Rachab* anno ætatis sue decimo septimo, materque fuerit liberorum quot voles & quovis tempore, sed filium *Boaz* produxit ætatis anno quinquagesimo sexto: frequentes historiæ sunt etiam nuper in tanta ætate puerperarum. Differunt aliqui ortum *Boaz* ad matris annum septuagesimum secundum, aliqui ad nonagesimum quintum, sed nobis non lubet absque necessitate miracula multiplicare. Peperit ergo *Rachab* filium *Boaz* anno suo quinquagesimo sexto, Principatus *Othnielis* vicesimo secundo, à transitu tricesimo nono: hi triginta novem subducantur à prædictis trecentis sexaginta sex, reliqui trecenti viginti septem distribuendi in natiuitates *Obed*, *Iesse*, & *David*: si distributio hæc fiat per partes æquales aut æqualibus proximæ, dabuntur singulis Patribus in generatione filiorum centum & octo: & hoc calculo *Boaz* de *Ruth* genuerit *Obed* anno ætatis sue centesimo octavo, Principatus verò *Deboræ* octavo, & *Obed* genuerit *Iesse* sue ætatis centesimo etiam octavo, statim ab initio gubernationis *Iephthæ*, *Iesse* quoque genuerit *David* anno ætatis sue centesimo octavo, ac decimo Principatus *Samuelis*.

Objicientibus videri durum non tantum ætatem sed & vigorem ad gignendum ad centesimum octavum iis seculis producere. Resp. Et si ipsius *Mosis* diebus legamus Psal. 90. ordinariam hominum ætatem iis cancellis circumscriptam, quibus etiam hodie humanam vitam vulgò contineri videmus annorum septuaginta & octoginta; attamen in posterioribus & præfenti quoque seculo non infrequentes ordinariorum terminorum transgressiones spectantur. Celebre est *Plinii* testimonium, qui diebus suis, imperantibus *Vespasianis*, affirmat in censibus Italiæ inventos homines duos, alterum *Bononiæ*, alterum *Arimini* annorum 156, in regione autem Italiæ octavā censos rum fuisse quinquaginta quatuor 150, septem centum denum, duos centum vicenum quinquaginta, quatuor centum tricenum, quatuor item centum tricenum septenum, & tres centum quadragenum; quid ergo mirandum in multo antiquioribus seculis inventos, in primis inter Domini majores, qui ad annum centesimum octavum vixerint, imo liberos procreaverint? Vixisse legimus *Iehoiadam* Pontificem 2 Chron. 24. ad annum centesimum tricesimum, *Abrahamus* etiam centesimo quadagesimo *Keturam* duxit, & ex ea multos liberos suscepit. Nostro hoc seculo referuntur varii qui diu ultra centesimum vegetam senectam pro-

traxerunt; degit hodie *Perthæ* Magister *Colinus Rhimus* ludimagister olim *Perthæ* *Colinus Rhimus*, & post ad annos sexaginta quæ in Scotiâ quæ in Hiberniâ, sacro ministerio functus, qui centum denum se affirmat: quod admodum verisimile, cum non tantum *Ioannem Knoxum*, *Georgium Buchananum*, Protegem *Moravium*, Reginam *Mariam*, sed etiam Cardinalem *Batonum*, *Georgium VVishartum*, *Ioannem Majorem* vidisse se demonstrat, imò *Cartusianorum* & cætera *Monachorum Perthæ* domicilia, quæ in prima reformatione diruta sunt, integra & incorrupta conspexerit. Vivacissimus hic senecio eâ sanitate & virium firmitate mecum colloquutus est anno 1650. ut ad multos adhuc annos superesse posse videatur.

QUÆSTIO V.

Quomodo ab Exodo ad Jephtham anni trecenti.

Quæritur quintò, qui *Iephthæ* Jud. 11. v. 26. *Israëlem* dicat habitasse iis diebus *Heshbone* annis 300. cum à eade *Sichonis* & occupatione *Heshbonis* Num. 21. anno *Mosis* ultimo & post exodum quadagesimo ad *Iephthæ* Principatum tot anni non fluxerint? Resp. Tam sacros quam profanos auctores numeros rotundos præcisè ponere, addentes centenariis liqui desunt, & dementes si qui supersint. Ab exodo (de quâ solâ Regis *Ammonitarum* ad *Iephthæ* quæstio, adeoque *Iephthæ* responsio fuit) ad id tempus secundum calculum nostrum anni fuisse trecentum quinque, quinque supra centenarium per rotundationem abijciuntur. Sin verò respondere *Iephtham* non exodo, sed tempore occupationis *Heshbonis* velimus, tum præcisè anni erunt triginta quinque pauciores trecentis, sed qui in rotundatione tam faciliè adduntur quàm quinque demuntur: tantum hinc observare calculum *Iephthæ* suffragari valde nostro computo, qui servitutum annos includimus annis Iudicium, iisque adversari qui excludunt, nam si seorsim numeres qui memorantur ante *Iephtham*, annos servitutum scilicet *Mesopotamienæ* octo, *Moabiticæ* octodecim, *Cananiticæ* viginti, *Medianiticæ* septem, *Ammoniticæ* octodecim, in solidum septuaginta unum & præterea decem, quos tribuere solent Senioribus post *Ieshuam* ante primam servitutem, habebimus ab exodo ad *Iephtham* non pauciores quàm octoginta sex supra trecentos, qui majorem numerum faciunt, quàm qui ullâ rotundatione potest accommodari.

Obed Boaz, Iesse, Obed, Davidque Iesse in singulorum anno centesimo octavo nati sunt.

Quomodo ab exodo ad Iephtham anni trecenti?

Numerorum inæqualium rotundatio.

Exempla longævitæ.

QUÆSTIO VI.

An Phineas vixerit annos trecentos?

In libro
Iudicum
necessaria
est ætate
362.

QUÆritur sextò, Quis Iud. 20. v. 28. tempore belli *Benjaminici* *Phineas* præpositus Sanctuario dicatur, cum *Phineas* ante exodum natus sit in *Ægypto*, & verò post exodum ad *Samsonis* mortem quæ ante bellum *Benjaminicum* narratur, anni supra trecentos effluxerint, quot nemo mortalium post *Mosis* dies vixisse in Sacris literis memoratur. Resp. Fatentur omnes Interpretes, in libro *Iudicum*, ut alibi, non raro in cætera historia Sacra, esse *ὑπερολογίαν*, per quam narrantur posterius quæ contigerunt prius: licet liber *Iudicum* describat bellum *Benjaminicum* post mortem *Samsonis*, non tamen affirmat id bellum gestum esse post mortem *Samsonis*, quòd autem scriptor *Διοτρεύς* & in eum locum coniciat istam historiam, hæc commoda potest esse ratio, ut omnium *Iudicum* res gestæ narratione unâ continuâ absque interruptione simul contexantur, quibus absolutis subicitur idololatria *Michæ* ac *Danitarum*, bellumque *Benjaminicum*, quæ nullius iudicis tempore acciderunt, sed in Interregno cum nullus Rex, nullus Princeps, & nemo unus istam auctoritatem in populum obtineret quæ sceleratos cohibere valuit à facinoribus, quæcunque ipsorum oculis animòque allubuissent: & verò quæ de *Danitis* narrantur, absque ullo incommodo referuntur ad Interregnum primum post mortem *Ioshuæ* & Seniorum, ante *Githielis* Principatum, quando *Phineas* *Shilunte* arcam Domini, loco patris *Eleazaris* tum demortui, ut summus Pontifex procurabat.

QUÆSTIO VII.

Ad quam captivitatem duraverit Idololatria Danitarum?

Captivitas
Philistina
Babylonicam
anteceffit.

QUÆritur septimò, Quis Iud. 18. v. 30. *Danitarum* publica Idololatria perseverasse dicatur usque ad terræ captivitatem, nam *Samuel*, *David*, *Ezechias*, *Iosias*, & alii pii Principes publica omnia suis diebus idola sustulerunt. Resp. dicto loco captivitatem intelligi non *Assyriacam* decem tribuum, nec *Babylonicam* duarum, sed *Philistæam* Arcæ diebus *Eli* & *Samuelis*, quando *Shilunte* Arca translata est in sedes varias, donec *Sione* requievit, quemadmodum versu citatum sequente innuitur.

QUÆSTIO VIII.

Ad quæ tempora referenda sit Ruth?

Ad quem
Iudicum

QUÆritur octavò, Cum *Ruth*. 1. v. 1. quæ sequuntur accidisse ferantur die-

bus *Iudicum*, ad cuius tandem *Iudicis* dies *nuptiæ Boazi* & *nativitas Obedi* referenda sint? Resp. Supposito, quem quæstione quartâ fecimus computo, historia *Ruthæ* ad *Deboræ* regimen spectabit.

QUÆSTIO IX.

Quot annos habeant libri Ioshuæ & Iudicum?

QUÆritur nonò, Cum suprâ observatum sit quot annorum historiam unusquisque *Pentateuchi* liber complecteretur, hic quæritur quanti temporis intervallum libri *Ioshuæ*, *Iudicum* & *Ruth* exhaustiant? Resp. Suppositis suprâ dictis, librum *Ioshuæ* historiam habere annorum tantum decimumseptimum, scilicet à morte *Mosis* ad mortem *Ioshuæ*: librum verò *Iudicum* & *Ruth* annorum trecentum, nempe à morte *Ioshuæ* & *Sodalium*, ad exitum *Samsonis* & initia Principatus ac Pontificatus *Eli*.

Libri Ioshuæ annos 14. Iudicum 300 continet.

QUÆSTIO X.

Ad quæ tempora referendum sit bellum Trojanum?

QUÆritur decimò, Quæ cæteri mundi extra Ecclesiam per hanc Epocham conditio fuerit? Resp. nullus dum apud Gentes ullibi terrarum scriptor extabat: quæ autem multis post seculis ad hanc Epocham spectantia habent Latini & Græci auctores, ipsis parentibus, usque adeo putidissimis fabulis involuta sunt, ut historiæ fidem nequaquam mereantur. In hæc certè tempora conjienda videntur quæ de bello *Trojano*, & quæ paulò antecessere de expeditione *Argonauticâ* & laboribus *Herculis* Poëtæ omnes post *Orpheum* & *Homerum* canunt. Et verò excidium *Trojæ* *Iephthæ* seculo non disconvenit; nam quæ de *Iphigeniâ* *Agamemnonis* *Dianæ* oblata seu in sacrificium seu in sacerdotem commentum sunt mendaces Græculi; ea *Iephthigeniæ* vera historia originem dedit, quâ *Iephthigenia* Deo oblata refertur, seu in holocaustum, seu potius in virginem perpetuam, peculiari Dei servitio torâ vitâ devotam.

Expeditio Argonautica & bellum Trojanum huic Epochæ conveniunt.

QUÆSTIO XI.

Quomodo concilietur Iud. 13. cum 15. & 16?

QUÆritur undecimò, Quis Iud. 13. *Philistæa* servitus durasse dicatur annis 40. cum post annos viginti in morte *Samsonis* finiri videatur Iud. 15. & 16. versib. ultimis, & verò etiam ad sexagesimum annum perseverasse videri posset ad mortem scilicet *Eli*, quando in Arcæ captivitate servissima *Israhitarum* à *Philistæis* oppressio fuit? Resp. Non una fuit *Philistæa* servitus: ista de

Philistina servitus gemina.

de quâ Iud. 13. rectè in morte *Samsonis* finita dici potuit, quando tanta *Philistæorum* multitudo cum *Samson*e conspulta est, ut nullam populo Dei ab hoc hoste noxam post multos annos illatam legamus: quæ autem in ultimis *Eli* annis clades à *Philistæis* illatæ sunt, ad aliam servitutem referendæ, quam *Samuel* & *Saul* depellere cœperunt, sed non plenè excussa fuit ante *Davidis* regnum. Primam autem *Philistæam* servitutem in morte *Samsonis* finitam, & multis annis ante ejus ortum inceptam, Chronologorum accuratissimi arbitrantur.

QUÆSTIO XII.

An *Samuel* ex posteris *Corhæ*?

An *Samuel* in posteris *Corhæ*?

Quæritur duodecimò, Quomodo *Samuelis* profapia referatur ad *Corham*, nam 1 Paral. 6. v. 26. & 27. *Samuel* numeratur decimus septimus à *Corhæ*, & tamen tota *Corhæ* progenies cum patre destructa videtur; nam Num. 26. v. 10. bis mille quinquaginta ex posteris *Corhæ* cœlesti flamma necati sunt? Resp. Sic quidem habent *Biblia* vernacula in octavo minori quæ dicuntur impressa Londini à *Roberto Barker*o, ann. 1638. sed monendi estis ad vestiam & aliorum cautelam, editionem itam multis centuriis crassissimorum errorum scetere & in ipsa fronte putidissimum mendacium ferre, nequaquam enim vel Londini vel à *Barker*o vel anno 38. excusa est, sed nuper Amstelodami, Delphis, & alibi in *Bataviâ* ab *Hollandis* cupiditate quæstus (ut ab ipsis Typographis accepi) supra septies centena millia corruptissimorum istorum *Bibliorum* edita sunt, in magnum ecclesiæ nostrarum detrimentum. Utcunque, quod in depravatis istis codicibus legitur bis mille quinquaginta, textus *Hebræus* & *Versiones* omnes, etiam nostræ vernaculæ correctiores habent ducenti quinquaginta, inter quos omnes *Corhæ* filii non periērunt, ut habetur expressè versu citatum sequenti: certè ex *Psalmis* multi *Corhæ* filiis canendi commissi sunt, & ex iis aliqui ab *Hemane Samuelis* nepote à *Corhæ* vicesimo compositi videntur.

QUÆSTIO XIII.

Quomodo *Levitæ* attigerint sacerdotium?

Levitæ, si *Prophete*, fungentur sacerdotio.

Quæritur decimotertio, Quî *Samuel* *Levitæ* de posteris *Corhæ* sacerdotium ausus sit attingere & sacrificium Domino offerre, cum pater *Corhæ* hoc conamen tantâ calamitate luerit? Resp. non ita annexas omnes sacerdotalis muneris partes familiæ *Aaronis*, ut ab iis alii *Levitæ*,

cum extraordinarii essent *Prophete* (quales *Moses* & *Samuel*) exclusi fuerint.

QUÆSTIO XIV.

De annis Regni *Saul*.

Quæritur decimoquarto, Quî 1 Sam. 7. v. 2. concilietur cum Act. 13. v. 21. priori enim loco permansit *Arca Kiriath-jearim* 20. annis post mortem *Eli*, quibus judicabat *Israëlem Samuel*, & multis etiam in posterum annis usque ad regnum *Saulis*: posteriore verò *Saulis* Regno tribuuntur anni 40: non autem consistit cum summa totali *Epochæ* annorum quadringentorum octoginta ab exodo ad templi conditum, ut *Sauli* quadraginta & *Samueli* vel viginti tribuantur? Resp. Verba Apostoli in Actis accipienda sunt de *Saulis* & *Samuelis* gubernationibus junctim, ut priorem verum insipienti patebit, non divisim de *Saul*e: cujus regnum, secundum plerisque Interpretes, non diu ultra decennium extendebatur, in quibus magna semper *Samuelis* remansit auctoritas usque ad vitæ exitum, qui biennio ante *Saulis* mortem accidisse fertur.

Si objicias, regnare oportuisse *Saulem* multò ultra decem, imò quadraginta annos, nam post se reliquit *Ishboseth* inter minimos filiorum, qui tamen moriente patre habuit annos 40. 2 Sam. 2. v. 20. concedatur *Saulem* genuisse *Ishboseth* filiorum quattuor anno ætatis vicesimo primo, sequetur inde regnâsse *Saulem* annos sexaginta, nam regnare cœpit anno vitæ primo, si vulgatæ Latine *Versioni*, quam Pontificii authenticam volunt, fidem habeamus, quæ 1 Sam. 7. v. 1. sic legit, *Filius unius anni erat Saul cum regnare cœpisset*. Resp. manifestus est error Latini Interpretis, quem Pontificiorum Chronologorum nemo defendere conatus, neque tamen fateri volunt Concilii Tridentini pudendum sphalma, corruptissimam hanc *versionem* *Hebræis* fontibus præferentis: habet hic textus *Hebræus Saulem* tum temporis regnâsse unum annum, seu *Saulem* tum fuisse filium unius anni in regno suo, quod legit *Vetus Anglicana* [*Saul novv had beene King one yeare*] explicationis causâ rectè addens particulam [*novv*] ut duceret nexum istorum verborum cum historia cap. præcedentis. Novorum Interpretum correctio, præterquam quod non necessaria, vergit etiam in deterius. Benè ergo factum ab *Italo* Interprete consultissimo, quod veterum Anglicanorum additamentum explicativum exprimendo, textum illustret; potius quàm cum recentioribus omittendo istam particulam, verba obscuraret.

Quot annis regnavit *Saul*.

Quomodo *Saulunus* anni filius cum regnare cœpisset.

Anglicani Interpretes *Novv* malè corrigunt *Feteres*.

Verùm alia ex hoc textu adhuc oritur diffi-

*Quomodo
Saul re-
gnavit an-
nis duo-
bus.*

difficultas, affirmatur hic disertè regnasse *Saulem* duobus annis supra *Israëlem*, sic habent tum *Hebræi* fontes, tum *Versio-* num omnium rivuli. Resp. Quod vulgò adfertur ad hunc solvendum nodum, *Saulem* regnasse duobus tantum annis legitime, in posterum autem egisse Tyrannum non Regem, privatum scilicet spiritu Dei & agitatum mali Dæmonis furiis, imò jus Regni in *Davidem* jam unctum Domini apertè translatum. Utut hæc habeant, non necessariò huc devenitur, nam verba præ manibus non negant *Saulem* regnasse ultra biennium, licet affirmant duobus annis fuisse Regem, cum ista quæ sequitur historia gereretur. Nectendus ergò versus hic cum sequenti, quod per expressam copulativam faciunt *Hebræi*, hos cum sequantur veteres Anglicani, non debuerunt à recentioribus corrigi, contra tam Latini veteris quàm Galli & Itali Interpretis exemplum.

Q U Æ S T I O X V.

*De Conciliatione capitis decimiquinti i Samue-
lis cum capite vicesimo octavo.*

*Quomodo
Samuel
non invi-
serit Sau-
lem.*

Quæritur decimoquintò, qui tricesimus quintus versus 15. cap. 1. Sam. concilietur cum cap. 28. vers. 15. Affirmatur priori post id tempus *Samuelem* nunquam invisisse *Saulem*, posteriori verò narratur *Samuelem* & *Saulem* post ea tempora congressos. Resp. Non affirmat prior locus *Samuelem* & *Saulem* nunquam postea congressos, aut se invicem postea non conspexisse; sed nunquam postea *Samuelem* familiariter, prout solebat, *Saulem* invisisse, aut domi lux eum salutasse; ista non prohibent *Saulem* à bono aut malo Dæmone actum in *Samuelem* conspectum aliquando processisse.

Q U Æ S T I O X V I.

*Quomodo David filius fuerit Iesse & septi-
mus & octavus?*

*Quomodo
David fi-
lius Iesse
& septi-
mus &
octavus.*

Quæritur decimosexto, Quæ *David* numeretur octavus filiorum *Iesse*, & dicatur minor septem majoribus 1 Sam. 16. v. 10. & 17. v. 12. attamen distinctè nominetur septimus, nec *Iesse* plures filii quàm septem assignentur 1 Chron. 2. vers. 15. Resp. Cerrum est *Davidem* patri natum in ætate valdè provectâ, centenario & ultra, & suprâ probatum est, facile ergò fuit ut *Iesse* nepotes & pronepotes habuerit *David* filiorum minimo seniores, ex his aliquis in familiâ *Iesse* degens inter filios connumerari potuit: vel etiam cum veniret *Samuel* uncturus *Davidem* in Regem, habere potuit *Iesse* filios octo, quorum unus vel

moriens in cœlibatu, vel in sterilitatè vivens, cum scriberetur liber *Chronicorum* in prosapiâ *Iesse* non est numeratus, adeò ut qui prius fuerint octo, postea septem tantum evaserint.

Q U Æ S T I O X V I I.

*Quomodo David Sauli & notus &
ignotus?*

Quæritur decimosseptimò, Quomodo consistant, quæ legimus 1 Sam. 16. v. 21. cum iis quæ habentur ejusdem c. 17. v. 55. priori enim loco *David* familiariter *Sauli* notus erat ut domesticus, ut armiger, ut aulicus valdè dilectus: posteriori adeo ignotus *Sauli* & *Abnero David*, ut qui ignotissimus? Resp. Non placet hic cum *Iunio Iseropolitano* allegare, quasi *Goliathi* cædes antecessisset in re *Saulis* furorem & primam *Davidis* vocationem in Aulam, licet in narratione sequatur. nam expresse legimus istius lib. 18. 2. post cædem *Goliathi* non iterum à *Saule* recessisse *Davidem*, uti in domo paternâ maneret, quemadmodum post primam in Aulam vocationem ire & redire solebat c. 17. 19. servandus ergò necessariò est absque ulla *Iseropolitani* ordo historiarum. Conjiciatur igitur causa ignorantie *Saulis* in ejus oblivionem, quam diuturna *Davidis* absentia ab aula, & aliqua in vestibus ac habitu corporis mutatio causare potuit in quoquam, in primis in Rege, cujus mentem, memoriam, & attentionem dementia & Dæmon turbarent, & etiam in *Abnero*; qui rarò in Aula ob negotia & militiam versatus, *Davidem*, licet *Sauli* aliquando familiarem, fortasse nunquam conspexit.

Q U Æ S T I O X V I I I.

*Quomodo Ishbosheth regnavit annis
& duobus & septem?*

Quæritur decimo octavo, qui 2 Sam. 2. v. 20. *Ishbosheth* regnet super *Israëlem* annis duobus, cum ibidem *David* regnasse dicitur super domum *Judæ* septem annis & sex mensibus, cum certum sit tam diu regnasse *Ishbosheth* super *Israëlem*, quam *David* supra *Judam*? Resp. Locum priorem non asserere *Ishbosheth* regnasse supra *Israëlem* duobus tantum annis, sed regnasse annis duobus, cum *Iothab* & *Abner* prælium quod ibi describitur, committerent, quo finito, ultra quinquennium regnavit *Ishbosheth*, usque ad vitæ suæ finem, tum enim primum toti *Israëli* *David* imperare cœpit.

QUÆSTIO XIX.

Quis fuerit annus quadragesimus conspirationis Absolomi?

Quomodo Absolom conspiraverit post annos 40.

QUæritur decimononò 2 Sam. 15. v. 7. post annos 40. dicitur *Absolom* in patrem conspirasse, isti anni quadraginta unde sumunt initium? Nam vix dum triginta anni tum fluxerunt post principia regni *Davidis*. Resp. Cavendum esse ne cum multis ob hujusmodi difficultatem in ipsos codices sacros involemus, & quadraginta annos in quatuor commutemus, contra Hebræi fontis & omnium quæ inde fluxerunt versionum fidem: rectius solvunt nodum qui caput horum quadraginta annorum, vel in annum quo *David* primum unctus est in Regem, vel in initio regni *Saulis*, tribus ante *Davidem* unctum annis, qui quidem insignis in Dei populo temporis Epochæ & character fuit, momentum scilicet quo ipsorum gubernatio à Republicâ in Regnum primum conversa fuit.

QUÆSTIO XX.

Quomodo David emerit Sionem 50 siclis argenti, & tamen sexcentis siclis auri?

Quomodo David emerit Sionem 50 siclis argenti & 600 siclis auri.

QUæritur vicefimò, Qui *David* ab *Araunâ* aream in monte *Moriâ*, ubi post structum est templum, emerit siclis 50 argenti 2 Sam. 24. vers. 24. cum pro eâdem persolverit 1 Chron. 21. v. 25. Sexcentos siclos auri? Resp. Solutio *Mazii* est omninò prava, quasi prior locus intelligendus esset de siclis aureis, posterior de argenteis, quorum proportio ad aureos est ferè duodecupla, quasi horum quinquaginta sint istorum sexcenti: certè prior locus disertè loquitur de argenteis & posterior de aureis. Nec *Iunii* solutio satisfacit, quasi prior locus haberet pretium solorum boum & instrumentorum rusticorum, quibus boves sacrificati comburebantur, posterior autem haberet pretium aræ, ubi erectum est altare: tam enim prior quàm posterior locus exprimit emptionem aræ, non minus quàm boum. Tertio ergò respondemus locum priorem accipiendum videri de pretio tam aræ quàm omnium quæ ab *Araunâ* sunt accepta ad sacrificium, posteriorem de pretio agri circumdantis aream, nam emit hic *David* totum illud spatium quod templo & circumjacentibus atriis ac ædibus dedicatum est, quod amplum valdè fuit, & sexcentis aureis siclis meritò valens.

QUÆSTIO XXI.

Quam incredibilis auri argentique summa in templi structuram insumpta?

DEnique quæritur quâ *David* præparaverit in usum templi 1 Chr. 23. v. 17. talentorum auri centies mille & argenti millies mille, cum ad usum tabernaculi insumpta sint Exod. 38. v. 24. auri non supra triginta talenta, & argenti tantum centum, imò verò 1 Chron. 29. v. 4. obtulisse dicitur *David* in usum templi tantum ter mille talentorum auri, & argenti septies mille: & verò priores summa si posterioribus jungantur, iisque addantur Principum oblata 1 Chron. 29. v. 7. Scilicet quinquies mille talentorum auri, & argenti decies mille, totalis quæ inde exoritur summa, fit propemodum incredibilis? Resp. Ad primum, Tabernaculum *Mosis* ad *Solomonis* templum res minuta fuit, rationes hujus ad illius astimandæ non sunt. Ad secundum; minor illa summa argenti & auri defæcatisimi, ut verba textus præ se ferunt, erat ex privatis *Davidis* thesauris, prout major summa ex magis publicis. Sed tertium, fatemur, valdè stringit, summa enim est propemodum incredibilis & verè mira, certè, ut nobis videtur, tanta auri argentique massa nullibi terrarum unquam in unum locum congesta est, nec hodie ab omnibus mundi Principibus etiam junctis tanta auri vis possidetur. Summam hanc mirandam sic extruimus ex 38. Exodi conferentibus semisiclos singulorum capitum, cum summâ talentorum à tot millibus contributâ, appareret talentum constare ex non paucioribus siclis quàm ter mille, & siclum qui duas becas seu viginti geras aut quatuor drachmas continet, pendere semiunciam, præter propter nostrum medium coronatum, aut dimidium imperialis taleri, circa asses Scotticos triginta, Anglicos duos cum semisse: de siclo argenteo loquor & sanctuarii, vulgaris enim erat duplo minor valens tantum decem geras, imperialis & coronati partem quartam, assium nostrorum quindecim, & Anglicorum unum cum triente. In Veteri Testamento auri pretium ad argentum erat decuplum, licet hodie proportio exereverit supra duodecuplam: ter mille Sicli conficiunt ex libris nostris quater mille quingentas, & Anglicis trecentas septuaginta quinque, ergo auri talentum *Davidis* seculo valebat minimum decem talenta argenti.

Quomodo David dedicaverit in usum templi centum millia talentorum auri & millies mille argenti.

Summa auri & argenti vastissima & miranda. Talenti & Sicli valent.

His jactis fundamentis facilè invenitur quod quærimus, in quæstione habemus talentorum auri centena & octo millia, argenti millies millena ac septemdecim millia. Multiplica priorem numerum centena

& octo millia 108000. per ter mille septingenta quinquaginta 3750, quot scilicet libras Anglicanas unumquodque auri talentum habet. & per quadraginta quinque millia, quot libras Scoticanas unumquodque auri talentum habet, videbis auri prædictam summam excedere ad milliones Anglicanos, hoc est, libras millies millenas (non ut magnâ oscitantia nuperæ annotationes Anglicanæ in 1 Chron. 22. centies millenas) milliones (inquam) quadringentos & quinque 405, 000, 000; argenti autem milliones trecentos octoginta sexcenties vices quinquies mille, septingentas quinquaginta libras 380, 625, 750, junge has summas, invenies milliones septingentos octoginta quinque, sexcenties vices quinquies mille, septingenta quinquaginta librarum Anglicanarum 785, 625, 750; & Scoticarum erunt novem mille millionum quadringenti viginti septem milliones quingentes novies mille librarum 9, 425, 509, 000. Vastæ adè & stupendæ sunt hæ summae, ut doctissimus *Brevvodus* & post eum laboriosissimus *Purchasius* in eorum propendeant sententiam, qui dictis locis Chronicorum talentum nolunt accipi in vulgato sensu, sed pro pecuniæ aut talenti massa satis modicâ & minutâ. Verum enimverò hujusmodi commentum sacris literis manifestè repugnat, nam locis citatis ut subterfugio tali omnis ansa præcideretur, habemus talenti fractiones decem millia drachmarum 1 Chron. 20. Constat talentum ex ter mille siclis Sanctuarii, & unusquisque siclus sanctuarii habet quatuor drachmas: nam *Becka* sicli dimidium quod pendebat capitatum populus primum tabernaculo ac templo, & postea Cæsari, idem erat quod Didrachmum: itaque talentum, secundum nostrum calculum, non habet pauciores quàm duodecim mille drachmas, & secundum locum præ manibus oportet habeat plures quàm decem mille: evanescat ergò necesse est hoc de diminutione talenti somnium. Rationes sunt cur summam quam multò maximam fecimus, majorem arbitremur; sed nullæ cur minorem.

C A P U T VII.

Res gestas Epochæ quartæ complectens, à condito ad eversum templum.

DEduximus annorum seriem ab initio mundi ad fundatum *Solomonis* templum in tribus Epochis, per annos bis mille nongentos triginta duos, plus quam dimidium quod à primo principio ad hunc diem fluxit temporis, filo satis certo, & ut speramus, explicato, ex perspicuis S. Scri-

pturæ locis: proxima quæ occurrit Epochæ est à condito ad eversum primum templum anno mundi ter millesimo trecentesimo sexagesimo, annos complectens quadringentos nonaginta duos, quibus stetit *Solomonis* templum. Quomodo totalis hæc ex suis partibus conficiatur videbimus suo loco, interea summam rerum in hoc intervallo in orbe gestularum habete, ne nudum meri temporis *οὐκ ἐστὶν* nauseabundos aliàs satis stomachos prorsus confectos & enecatos, ab hæc studio absterreat & avertat.

Solomoni ante patris obitum, vicissimum saltem, ut videtur, annum assequuto (nam ei tum *Rheoboam* de *Naamá Ammonitide* natus erat) ut primum in solio consedit, princeps cura fuit; imperatorum patris primum præstare, & omni ope incumbere extruendo templo. In hoc opere septem minimum annos occupati sunt triginta *Isaëlitarum* millia 1 Reg. 5. v. 15. exterorum verò, qui à *Davide* inter Dei populum inventi sunt & ad hoc opus destinati, centum quinquaginta tria millia & sexcenti 2 Chron. 2. v. 18. quibus ex *Isaëlitis* præfecti sunt ter mille trecenti, ut 2 Reg. aut ter mille sexcenti, ut 2 Chron. In ædificiis aliis absoluto templo, annos tredecim insumpsit, ita ut omnia hæc hominum millia annis viginti in structuris exercuisse videatur. Quod minus mirandum, si, quæ de *Chemni* *Ægyptiaco* Rege narrantur, vera sint: qui diebus *Saulis* trecenta hominum millia annis totis viginti, in extruendâ, quæ etiam hodie integra conspicitur, paucis à *Memphi*, hodiernâ *Caro*, milliaribus juxta *Nili* ripas Pyramidum maximâ, ut in eâ mortuus sepeliretur: quanquam hac spe multum falsus fuerit, ea enim populum indignatio erga mortuum cepit, quod tot hominum millia tot annis inutili labore vexasset, ut filius non sit ausus vel ibi vel ullo alio loco cognito patris reliquias condere, ne à furente plebe concerperentur.

Post finitas structuras Deus cum *Solomone* iterum in somnio familiariter loquutus, fœdus præclarum pepigit, & supra omnes sui seculi mortales sapientiâ, divitiis, & omni gloriâ elevavit: isti tamen favores à fœdissimâ ingratitude, & ad ipsam Idolatriam apostasiâ non cohibuerunt: usque adè mortalibus in pietate & virtute quantumvis provecitis, à libidinum pruritu & securitatis peste diligenter est cavendum. A plerisque doctorum in Ecclesiaste peccata sua & vanitates desluisse putatur: utcumque, certum est ejus ultima primis non respondisse, licet in multâ satis gloriâ & pace, Regni quadagesimo expiraverit. Ex immanissimâ libidine, uxoris nimirum septingentis & concubinis trecentis non plures, quàm unum filium & duas filias suscep-

Solomon annorum 20. de Ammonitide suscepit Rheoboam ante patris obitum.

Chemnis diebus Saulis pyramidum maximam 300000. manibus annis 20. extruxit frustra.

Libido & securitas Solomoni nem perdidit.

pit, si tamen *Solomonis* Regis filia fuerint, quarum mentio fit 1 Reg. 14. vers. 11. & 15.

*Davidis
& Solomoni
pec-
cata in
Rhoboamo
vindicta.*

Iustitia summi Judicis in sibi dilectissimis scelera & scandala severissime solet castigare: differt aliquando Sapientissimus vindictam suam, sed tarditatem gravitas tandem compensat; quæ patres, avi, & proavi peccarunt, ea feri nepotes majorum vestigiis insistentes luunt: *Davidis* & *Solomonis* delicta in *Rhoboami* & posterorum Regnis vindicta sunt. Pervicax *Rhoboami* in stultissimo consilio obstinatio, à Domini dextrâ, tum ipsius, tum patris, tum avi peccata punientis, dementatio fuit, promissique per *Achiam* *Ieroboamo* Regni in tempore decreto præstatio. De duodecim tribubus decem domui *Davidis* abreptæ *Ieroboamo* traduntur: maximum hoc vulnus *Rhoboamo* inflatum ad debitam eum pœnitentiam nequaquam adduxit: pergenti adhuc in numinis contemptu, immisus à Deo est Ægyptiorum Rex *Shesak*, qui quicquid *Ieroboamus* domui *Davidis* reliquit, totum occupavit: calamitate hac fracti *Judai*, tam Rex quàm populus à Domino opem implorârunt & impetrârunt; *Shesak* enim de templo & regiâ domo immensos, quos *David* & *Solomon* auri argentique thesauros congesserunt, despolians in Ægyptum rediit, integrâ populo libertate permisâ. Mala hæc *Rhoboamum* quinto sui regni anno oppresserunt.

Mobilis & incerta est opum possessio, opes pennatæ sunt & alites, ubi ferreis & adamantinis alligatæ videntur catenis, ligamenta momento abrumpunt & avolant. Reliquit *Solomon* Hierusalem auro, argento & gemmis supra omnes terræ civitates divitem; quinque non effluerunt anni, quando de auræ æream eam civitatem effecit Ægyptiorum rapacitas: pro aureis *Solomonis* clypeis à *Shesak* in Ægyptum latis, *Rhoboam* arcus substituit: viginti octo filii & sexaginta filia *Rhoboamo* superstites fuerunt: inter filios natu minores *Abiam* ex *Absolonis* *Maacâ* progenitum, majoribus postpositis post se regem constituens, Regni decimosextimo expiravit.

*Ingratus
in Davidem
Israel
in suam
perniciem.*

Iustissima fuerunt Dei judicia, abripiensis à *Davidis* domo decem tribus, & magnâ misericordiâ relinquentis peccatoribus in *Davidis* gratiam tantillam in Israël lucem vel unius, nedum trium tribuum *Judæ*, *Benjaminis* & *Levitarum*: injustissima tamen & fœdissima in *Davidem* ac *Solomonem* rebellium Israëlitarum ingratitude fuit, & quæ ipsis pessimè cessit: ab hujusce enim rebellionis primo die malorum ipsos *Ilias* invasit: animarum salutem idololatriæ venenum; pacem bella civilia & externa profligavere: donec in perpetuæ captivitatis

barathro, tota rebellium istorum gens absorpta est.

Separatum situm regnum primò *Rhoboami* *Ieroboamus* erexit, anno mundi bis millesimo nongentesimo sexagesimo nono. Irrogenitorum ad res & commoda sua præsentia propensio prorsus miranda est, cum omnimodo Dei proximique despectu, imò verò omnium qui sibiipsis in futuro, vel in sequenti seculo obvenire possunt malorum securitate. Rebelles *Rhoboami* subditos ut primùm se obtulerunt, multò lubentissimè *Ieroboamus* amplexatus est: cum videret periculum visibile ipsorum ad *Rhoboamum* reditus, si secundum Dei legem Hierosolymam ad sacra commearent, hoc commercium abrupit: conculcato Dei mandato vitulos aureos *Dane* & *Bethle* constituit, quos omnes sui subditi adorarent, iisdem quibus Deum ceremoniis in templo Hierosolymitano solebant. *Levita* divino cultui adhærescentes *Ieroboamum* deseruerunt: profanus Rex, spretis Dei ministris ex sæce plebis sacerdotes suis Idolis consecravit, qui eò gratiores populo fuerunt, quòd triobolares & nauci remissis decimis & abolito quod Deus constituerat *Levitarum* patrimonio, propemodum gratis vilem suam operam locabant.

Sciebat *Ieroboamus* ob leviolem Idololatriam à *Solomonis* posteris ad se quod habebat regnum translatum: contra ejus scelus Dominus de cælo miraculis manifestis & horrendis minis erat contestatus: consilia tamen humana & carnalis politia clarissimam à Deo lucem præfocârunt; ergo in contemptorem Dei ira tandem exarsit. Post multorum annorum magnam prosperitatem & pacem profundam sibi plaudens, quasi suis omnibus sceleribus numen non tantum conniveret, sed etiam annueret & arrideret, tandem Dei vindicis manu confractus est.

Abiam ut patris regnum recuperaret, bellum *Ieroboamo* movet, & in aciem educit *Judæorum* & *Benjaminitarum* millia quadringenta, sit statim obviam *Ieroboamus* cum Israëlitarum millibus octingentis, concurratur animis infestissimis, à duplici numero propemodum vincitur *Abiam*, sed maturatum *Ieroboami* scelera divinam falce compostulabant; ergo in irâ Domini torculari comprimuntur quingenta Israëlitarum millia, quot uno die occisa nusquam alias legimus.

*Horrenda
Israëlita-
rum cla-
des.*

Magnum hoc Domini furoris exemplum neque *Ieroboamum* neque *Abiam* satis contrivit, utrique igitur novæ virgæ paratæ. *Abiam* tertio regnianno sublatus est, relicto sceptro filio *Azæ*, *Ieroboamus* paulo post in ipsis regni *Azæ* auspiciis divinâ plagâ percussus in peccatis mortuus est.

Huic successit filius *Nadab* quem cum

totâ profapia anno regni secundo violentâ morte *Baasha* ex tribu *Issachar* rebellis sustulit : ecce quid *Ieroboamo* ex malè parto & pejus administrato regno fructus remansit.

Baasha
atque,

Et *Zimrii*.

Primus
Zimrius se
vivum
combussit.

Baasha à Domino in *Tirboamum* vindex à *Ieroboamo* peccatis non abstinuit, quare nec ejus regnum diuturnum, nam etsi post annorum aliquot imperium pacatam mortem, tanquam extirpati *Ieroboami* præmium, à Deo obtinuit : tamen quod à *Ieroboamo* peccatis divelli noluit, consimili pœnâ periit : ejus enim filius *Ela* secundo regni anno, cum totâ suâ familiâ radicitus à *Zimrio* extirpatus est : & licet in *Baasham* vindicta Deo perplacuerit, quantopere tamen conspirationis peccatum displicuerit, festinato *Zimrii* excidio Dominus demonstravit. Nam non ultra dies septem Israëlitis solio hic gavisus est, ut primum enim *Omrus* cum valido exercitu *Tirzam*, tum regni Israëlitiçi sedem, obsedisset, defensionem impar *Zimrius* Regiæ se includens, eam secum incendit : proprio hoc vivi comburio *Sardanapalo* & aliis desperatæ fortitudinis exemplum præbens.

Nec tamen *Omrus* tranquillum fuit Regnum, nam media Israëlitis pars maluit *Tibnium* Regem, adeo ut sub duobus hisce capitibus miser populus bello civili aliquandiu sese conficeret, donec mortuo *Tibnio* solus *Omrus* sceptrum obtinuisset, quod ad *Achabum* filium, mali corvi pejus ovum, transmisit.

Asa octo
Reges
Israelis
conspexit.

Prudens in
550000.
vivorum
fortium
nullam
spem po-
suit.

Octo istos in Israël Reges unus *Asa* Judæ Rex conspexit. Vir hic tam pietate quàm armis insignis, habebat in parato bellatorum fortium quingentes octogies mille; quorum tribus *Juda* trecenties mille; & tribus *Benjamin* ducenties octogies supeditabat, nec tamen ullam in tanto etiam valido exercitu fiduciam Rex pius collocabat, atque id non minùs prudenter quàm piè; nam nisi Deus tulisset opem, totum istud robur mox à majori vi fuisset pessundatum. *Zera* enim cum mille millibus *Æthiopum* *Azam* invasit, quos hic fulis ad Deum precibus fudit fugavitque.

Asa ene-
ri.

Mortalium nemo ex omni parte vel perfectus vel beatus est. *Asa* qui tam illustre divinæ protectionis documentum accepit, eâ fidei imbecillitate fuit ut à *Baasha* Israëlitiâ invasus, ad *Syræ* Regis arma potius quàm ad Dei opem confugerit; ob hoc peccatum à Prophetâ reprehensus excanduit, & monitorem in carcerem compegit, quamobrem à Domino acerrimâ podagrâ catigatus est. Hic etiam alia labe pulcherrimam alioquin faciem fœdavit, ut acutissimis doloribus levaretur Medicorum magis artem quàm Dei opem respectavit. His censuris notatus Rex cum primis bonus,

anno regni quadragesimo primo Hierosolymis expiravit.

Asa in Regno Judæ successit filius *Iosaphat* 36. annos natus; statim hic Ecclesiam, Politiam, militiam & quali quasi curâ in optimum statum redegit. Synedria summa duo à se invicem independentia constituit, quorum alterum res Dei, alterum res Regni administraret. Præter arcium & urbium præsidia habebat ad campestrum militiam parata virorum fortium undecies centies mille, proculdubio singularis Dei benedictio Judæ regionem tot mortalium millionibus alendis sufficientem reddebat, cum tota *anaan* à *Dane* *Beershebam* usque, quâ longissima 160. millibus passuum non pateret, & quâ latissima non excederet milliaria Italica 60. *Judæa* & *Benjaminis* totumque adeo *Iosaphati* regnum quartum hujus spatii non comprehendebat. Hodie, & à multis etiam seculis tota *Canaan* paucis seminudorum, famelicorum ac rapacissimorum *Arabum* millibus nutriendis impar, ubique fere deserta & inculta jacet, maledictione divinâ fertilissimos olim campos in sterilem glebam & arida tesqua vertente.

Iosaphati optimi aliàs Regis peccatum fuit quod affinitatem contraxerit, & amicitiam arctam coluerit cum *Achabo* Rege *Samarie* contra Prophetarum monita. *Achabus* ductâ in uxorem mulierum pessimâ *Iezabele* Zidoniorum Regis filiâ, idololatram, meretricem, homicidâ, veneficâ, in omnia ruit scelera.

Hinc tribus annis & sex mensibus secundum *Elie* denunciationem clausum *Israelitis* cælum, cum siccitas & fames totam fere gentem absumpsisset, *Benhadad* *Syrus* ut paucas superstitem reliquias devoraret cum maximo exercitu *Samariam* circumfedit. *Achabus* in rerum omnium summâ desperatione ad Deum *Israelis* utcunque infensum se convertit, Dominus ob sui nominis gloriam cælâ in impium Regem vindictâ, parvâ servulorum manu magnâ strage *Syros* delevit. Cum sic eorum superbia non domaretur, sed anno sequenti cum exercitu, qui priori par fuit, redirent, iterum Dominus per pusillo *Israelitarum* numero *Syrorum* centum millia uno die occidit, & casu muri urbis *Aphek*, quò victi confugerant viginti septem millia oppressit. Splendida hæc Domini beneficia à sceleribus *Achabum* non cohibuerunt, *Nabothi* vineam tam perditè miser hic concupivit, ut cum Domini sanguine *Iezabelis* artibus conspersam, devorare non abhorruerit, vix tamen benè concoctam unâ cum vitâ & etiam Regno revomere coactus est.

In societatem belli contra *Syros* *Iosaphatum* frustra dissuadente Prophetâ pellexit, cum

Summa
hodiernæ
Canaanæ
ab anti-
quâ diver-
sas.

Insignia
Dei in
Achabum bene-
ficia.

cum vitæ bonus nimis facilitate vulpinis fraudibus circumventus, regis insignibus in prælio ciretetur, quibus se *Achabus*, ut lateret, exuerat, propemodum ab irruentibus Tyris occisus est, sed à præfenti morte divina hunc dextra liberavit: Larvatus tamen hypocrita non effugit: sagitta enim à Syro temerè sed à Deo ictu destinato missa trajecit medium. Currus in *Iezacle* ad *Nabothi* vineam lotus canibus Regium sanguinem lambendum exhibuit.

*Achabi
extirpa-
tio.*

Achabo filii fuere 72. florescentes hos ramos cum trunco & radice Domini furoris flamma in favillam mox convertit. *Achazius* natorum maximus, cum in throno biennium tantum sedisset, de sui cœnaculi fenestrâ lapsus morbum contraxit, ex quo, secundum *Elie* vaticinium, expiravit. Secundus *Ioram* post tredecim annorum imperium, eodem quo pater loco *Ramothæ Gileadi* vulneratus *Iezraelem* reportatus est, ubi decumbens, ut audiit adventare contra se rebellantem *Iehu*, Divino oraculo ad id impulsus, cum præsentibus copiis frustra occurrit, nam Divinâ manu suffultus *Iehu Ioramum* in curru sagittâ transfodiens mortui corpus in *Nabothi* vineam coniecit, ejus matrem *Iezabel* de fenestrâ præcipitaram equorum pedibus conculcavit, conculcata corpus canes dilacerarunt, solo cranio palmisque manuum & plantis pedum reliquis. Qui supererant *Achabo* filii 70. Samaritæ ad prima *Iehu* mandata omnes capite mulctati sunt, imò verò unâ cum familia omnes *Achabi* familiares & *Baalis* sacerdotes acie gladii percussi sunt. Rarè viri scelerati in peccatis solitarii sunt, habent scelerum socios nimis quam multos, quos omnes suarum cladum societate solent involvere. Hicce in *Achabum* & *Baallem* zelus Israël's thronum *Iehu* posteris ad quartam generationem conservavit: nihilominus *Iehu Ieroboami* Idolis mordicus adhærebat, quæ in magna pietatis simulatione crudissima impietas, eum etiam & totani posteritatem extirpavit,

*Insignes
in Iosephati
domum ca-
lamitates.*

Iosephato cum *Achabo* amicitia charissimè constitit, ipse pericula Lethalia semel & iterum in hoc improbo sodalicio vix & aggrè satis evasit, ejus verò posteris in *Achabi* ruinâ tantum non sunt obruti. Filiorum maximus *Iehoram Achabi* ex *Athalia* filiâ gener, ut primum *Iude* sceptrum nactus est, *Achabi* & *Iezabelis* generum se statim demonstravit. Despecto Deo Idola ample xusest, fratres omnes *Iosephati* filios absque cujusquam crimini prætextu necavit, multosque etiam Principum *Iude*. Hinc *Edomitum* & urbis *Lune* rebellio, & *Prophetæ Elie* epistola, dirissima profano Regi supplicia interminans, quæ post paucorum annorum Regnum omnia evenerunt.

Arabum & *Æthiopum*que arma terram vastarunt, Regis omnes filios præter natum minimum occiderunt, Regi ipsi post horrendos cruciatus viscera effluxerunt. Filius *Achazias* in throno locatus unum tantum annum superstitus: nam cum descendisset *Hierosolymis Iezraelem*, ut avunculum *Ioramum* ex vulnere decumbentem inviseret, à *Iehu* unâ cum avunculo necatus est, imò verò ex fratrum filijs *Iosephati* nepotibus 42. dum ad *Achabi* filios invisendos itarent, à *Iehu* deprehensi omnes morte mulctati.

Athalia Ioram uxor, *Achazie* mater, Regii *Judæ* sanguinis propemodum exhausti, quâ à *Ioram*, quâ ab *Æthiophis*, quâ à *Iehu*, quod reliquum fuit, effudit: unus *Iosab* infantulus à *Iosubetha* amica sua *Iehojada* Pontificis uxore, in templo occultatus furie furentis rabiei creptus est. Hoc scelere perpetrato bipedum nequissima, in *Judæ* solio sedere ausa est: imò Divina longanimis patientia totos sex annos *Hierosolymis* imperitare, sacra omnia & profana, fasque nefasque miscere, idololatriâ & sanguine terram totam inundare passa est. Sed tandem evigilavit numen, & ex cinere in flammam favilla exarsit: *Iehojada*, convocatis in templum Principibus, septennem jam *Iosabum* unxit in Regem, & *Athalia* furiarum quartam in ipsis *Hierosolymorum* plateis jugulari mandavit. Sic restituto regno mortuus est vir de Rege totoque populo optimè meritis, ætatis suæ anno centesimo tricesimo.

*Magna
in Atha-
liam Dei
patientia.*

Indignissimam pro meritis hisce maximis Rex *Iosab* Pontificis posteris gratiam rependit. Ut primum enim *Iehojada* paedagogiâ & magisterio liberatus suum genium sequi cœpit, in idololatriam collapsus est. Dumque *Zacharias Iehojada* filius pro tuo Pontificali munere Regem apostatam objurgaret, impius Rex in ipso templo ad Domini aram lapidibus obruendum monitorem curavit. Non diu tardavit numinis vindicta; parva *Syrorum* manus magnas *Iudeorum* copias fudit: populum miserrimè afflixit, principes idololatriæ Regis auctores ante alios perdidit. Nec hac calamitate iustitiæ divinæ satisfactum: non enim innocui sanguinis & corrupti cultus vindex antea cessavit, quàm cruentis conspiratorum manibus Rex *Iosab* occubisset.

*Iosab in
Iehojada
ingratitudi-
nem ul-
ciscitur
Deum.*

Amazias Iosabi filius patri successit, ut in solio stabilitus est, paternæ cædis reos meritò plecti mandavit, Divino cultui à patris corruptelis repurgando incubuit: hinc omnia sibi domi torisque prosperrimè cedere. *Idumæorum* rebellium viginti milia delevit, sed homo levis, à debellatis *Idumæis* didicit idololatriam, ob quam cum à

*Amazias
suis se levi-
tate de-
struxit.*

Propheta reprehenderetur, superbè respondit. Hæc illi miseriarum origo. Deus ut perderet, pravo consilio dementavit, non necessarium pro sui animi libidine Regi Samariæ *Ioasb* bellum movit, in quo suis suis copiis ipse captus est, & Hierosolyma templumque ab Israëlitis spoliata; hæc strage in subditorum contemptum deveniens, ab Hierosolymitanis conspiratoribus occisus est.

*Uzzias
& Iotham
reges boni.*

Ei successit filius *Uzzias*, cui, dum in Dei lege delectatus est, domi militiæque omnia ad votum fluxere; sed dum sacerdotale thuribulum Regio sceptro vult adjungere, à Deo in ipsa fronte leprâ percussus, à templo simul & solio in privatas ædes secedere ad vitæ finem coactus est.

*Sed Achaz
prævisum.*

Filius *Iotham* patris nomine dum vixit, & ab ejus morte suum Regnum piè, prudenter & fortiter administravit. Sed *Achazo* optimi patris gnato pessimo omnia contraria: hic dum spero Deo patrum idola deamaret, ad eum plectendum *Rhezim* Syrum & *Pekam* Israëlitarum Regem Dominus excitavit. Ut horum arma diverteret *Achaz*, Assyriæ Regem magnis donariis in opem advocavit. *Tiglath-peleser* quidem adfuit *Achazo* vocanti & Damasco occupatâ Syriæ Regnum delevit, *Rhezim* occidit, ac populum in Assyriam captivum abduxit. Sed dum Damasci Assyrio *Achaz* victoriam congratulatur, victorum Syrorum Deos Hierosolymam homo impiissimus secum asportavit, novum, secundum Damascenum exemplar, in Dei domo altare *Uzzias* Pontifex, ut gratum Regi faceret, erexit: hinc divina manus ex vivorum numero *Achazum* exturbavit, ut multò meliori filio *Hezekia* locus vacaret.

*Iehu totâ
vitâ pro-
pter &
pronepos
prosperus.*

Dum hic rerum status esset apud Judæos, longè alia fuit Regni Israëliti facies. *Iehu* ob extirpatum *Achabum* sat magnâ prosperitate, quamdiu vixit, est usus; ut & posteri multis post suam mortem annis: licet ob idola *Ieroboami*, cum hic tum illi variis à Domino plagis afflicti & tandem extirpati sint. Regnavit *Iehu* annis 29. ejus filius *Ioachash* annis 17. & nepos *Ioasb* sedecim, pronepos verò *Ieroboamus* 41. sed abnepos *Zacharias* tantum sex mensibus.

Diebus *Iehu* & *Ioachazi* vexatus est Israël à Syris, *Hazaele*, & *Benhadado* multò miserrimè; sed *Ioasb* suis & *Elishæ* Prophetæ precibus splendidissimas aliquot contra Syros victorias obtinuit; *Ieroboam* autem secundus tantum à Domino opem impetravit, ut Damascum ceperit & Israëliti Regni limitem ad ultimam à *Mose* & *Ioshua* præscriptam metam extenderit. Nulli tamen favores, nec summorum Prophetarum

opera *Iehu* posteros ab Idolis abstraxerunt, ergo tandem effloruit ex radice justitiæ ramus iudicii. *Zacharias* in ipsis Regni sui auspiciis cum tora *Iehu* familiâ à conspiratore *Shallumo* excisus est; posthac continua conjurationum successio Israëlitis thronum concussit & tandem evertit.

*Continua
conjura-
tionum
successio
Israelitis
perdidit.*

Shallum vix unum mensem Samariæ Regnum obtinuit, cum à *Menahem* regno simul & vitâ privatus est. *Menahem* quidem annis 10. regnavit, sed ejus filius *Pekahiah* non ultra biennium sedit in solio, cum à *Peka* violentâ morte tolleretur, nec *Peka* vel mors sicca vel vita tranquilla fuit. Infestissimus Judæis hostis, cum *Rhezim* Syrorum Rex Dei populum magnis cladibus affecisset Idololatricis *Achazi* temporibus, *Peka* vastatis superveniens centum viginti millia uno die Judæorum occidit, & ducenties mille Samariam abduxit captivorum; quos tamen omnes Samaritanorum misericordia liberos domum remisit. Neutri vel Israëlitiæ vel Syro impune fuit, quòd castigantis virgæ munus erga Judæos præstitissent. Nam Syriæ Regnum tum temporis à *Tiglath-pelesero* Assyrio funditus eversum est, & ab eodem Israëlitarum transjordananæ tribus, aliique in Assyriam captivi absque reditu pertracti: *Beka* etiam *Hosea* conspiratoris insidiis periit.

Ultimus Israëlitarum Rex *Hosea*; et si decessoribus aliquantò melior, Regni tamen nono à *Salmanassare* captus Samariæ, post annorum trium obsidionem, sexto *Hezekia* cum Israëlitis reliquiis in Mediam abductus est.

Magna Domini fuit erga Israëlitas patientia: per annos supra ducentos à primo *Ieroboami* ad *Hosea* nonum, cum ipsorum obstinatâ duritiæ contendeat; sed noluit expugnari præfracta rebellio, neque ad Dei cultum, neque ad legitimos Principes *Davidis* posteros redire voluerunt. Post perpetuam Idololatriam, & continua, tam domestica quàm externa multò crudelissimabellâ, tandem Cananâ ejecti, & cum Gentibus commixti sunt, absque ullâ in posterum à doctis notatâ discretione. Tantum Israëlitarum loco Babyloniorum & aliorum Gentilium ab Assyriæ monarchâ *Salmanassare* Coloniarum in Samaritanos agros deductæ sunt: colluvies hæc ejusque posteri mixtam quandam ex Gentilismo & *Ieroboami* Idololatriâ Religionem, unâ cum Vatiniano in Judæos odio ad fœcè seculi coluerunt.

*Israelitis
ad finem
usque per-
versissimi.*

Quod *Salmanassar* in Israël perfecit, id filius *Senacherib* in Juda præstare conatus est. Post vastatam pleramque regionem & omnes fere urbes expugnatas, ipsam Hierosolymam arcè obsedit, quam procul dubio

*Regnum
Hezekia.*

*Sed ab-
nepote e-
radicatus
est.*

dubio cepisset, nisi *Hezechia*, *Isaie*, aliorumque ejus temporis piorum precibus Dominus exoratus, in Assyriorum castris una nocte millia centum octoginta quinque cecidisset. Hoc metu liber *Hezechias* in lethalem incidit morbum, vir optimus cui nulli dum nati erant liberi, & qui ecclesiae reformationem nondum ad finem perduxerat, in mortis januâ stans, magno vitae longioris desiderio captus, supplices eâ de re ad Deum preces fudit, exaudiens Dominus quindecim novos annos indulgit, & umbram in horologio decem gradus fecit retrogredi.

Et Manassés.

Post hunc piissimum & felicissimum Principem regnavit in Judæa filius *Manassés* 12 annorum puer ea ingenii pravitate, quæ in omne seculum contra Deum hominesque feraliter erupit. Templum Idolis, Hierosolymam sanguine, Regionemque totam omnimodâ pollutione contaminavit: hinc tam immanis Dei ira in Judam accensa est, ut non ante placaretur quam horrenda calamitas sceleratam terram inundasset: ipse *Manassés* ab hostibus captus & in vincula conjectus Babylone in carcerem detrusus est.

Malis hic fractus divinæ miserationis omni seculo factus est exemplar, nam gratiæ & supplicationis spiritum primò adeptus, mox cum à Deo hostibusque favorem impetravit, ut Hierosolymam redire permissus priora omnia scelera desliverit & emendaret, quin & Regnum ad profundam senectutem in multa pietate, justitiâ & pace administraverit.

*Ammon peccata patris, non resipiscen-
tiam amplectitur.*

Singulare hoc respicientiæ documentum *Amonem* filium à sceleribus non deteruit: impius hic juvenis prioribus pravis, non posterioribus rectis patris vestigiis voluit insistere: hinc vindicta Divina scelinans in secundo regni anno miserrimè conspiratorum manibus de medio sustulit. Sed ut videas quantopere scelerati omnis opera, quanquam exquentis iusta Dei judicia, ipsi displiceat, conspiratores omnes, extremo, quod meruerunt, supplicio populus affecit.

Iosias suâ se temeritate perdidit.

Patris scelerata vita & funesta mors summis Dei favoribus prolem privare non potuit; *Ammonis* filius *Iosias* thronum octavo vitæ anno adeptus in Regum optimum evasit: summo cum zelo non nova tantum, sed vetustissima idola contrivit, Idolorum *Solomonis* Hierosolymis, & *Ieroboami* Bethel reliquias, abolevit. Altaria vivorum aliquot *Baalis* sacerdotum sanguine, & multorum mortuorum cineribus conspersit; prout ante plura secula de eo per Domini Prophetam prædictum fuit. Magna tamen hæc reformatio Dominum non divertit à decreta Hierosolymorum,

ob *Manassés* præcipuè crimina, deletionem. Piissimus Rex ætatis 39. pessimè consultus *Pharaonneco* in Assyriam transeunti voluit se in occursum præcipitare; temeritas hæc ipsi vitam, & filio Regnum eripuit. Nam post eum populus regnare iussit filium *Iothaz* minorem natu: verum hic cum vix ultra tres menses regnasset à *Pharaone* in vinculis abreptus est in Ægyptum, & regno præfectus frater natus major *Eliakim*, alio nomine *Iokim*. Quarto hujus anno *Nebuchadnezzar* Hierosolymam primùm cepit, ubi multa templi vasa, & magnam populi partem unaque cum cæteris *Danielem*, *Babylonem* transtulit. Rex *Iehojakim* tum temporis non videtur ductus Babylonem, vel si tum eò captivus abductus est, oportuit rediisse, cum ad annum undecimum regnaverit Hierosolymis, & non nisi post ejus mortem filius *Iehojakim* vel *Ieconiah* seu *Coniah* sederit in throno menses tres, post quos cum alia populi parte Babylonem in vinculis abductus *Iehojakim* ad dies *Evilmerodach* *Nebuchadnezzaris* filii captivus remansit; quo tempore ab Assyriæ Rege carcere liberatus ad finem vitæ regio honore affectus est. Sed statim à prima captivitate hujus patruus *Zedekias* *Iosia* filius à *Nebuchadnezzare* Hierosolymis regnare iussus erat. Cum hic ac populi principes in peccatis perseverarent, *Nebuchadnezzar* tertio venit ad obsidendam Hierosolymam, cujus peccata ad culmen jam perducta extorserunt à Domino extrema supplicia. *Zedekie* undecimo excisa urbs est, conflavit templum, & qui de populo superfuerunt, præter paucas admodum reliquias, omnes Babylonem traducti, ubi annorum 70. captivitatem sustinuerunt.

Babylonica captivitas.

Hic Epochæ finis est, in templi conflagratione annis 427. postquam strui cœptum est, & Regni Hebraici eversione, quod annos supra quingentos perduraverat à *Saule* ad *Zedekiam*, in regibus viginti tribus.

Hic adde quæ aliquot ante annos tradidimus de propagatione generis humani post fluxum, de Monarchiâ Assyriorum & statu Græcorum ac Romanorum, tempore primæ Monarchiæ.

IN antiqua historia nil occurrit dignius noratu, quam prima posterorum Noë per terras dispersio, non enim aliunde cognosci certò potest vera cujusvis Origo Multa hic multi tam nunc quam olim audacissimè commenti sunt, nos pauca ex verisimillimis seligemus. Primus humani generis, quod nunc terram occupat, fons ad radices montis *Ararat* extitit: hic substitit arca, hic habitavit Noë, ecquis verò monti *Ararat* situs

Thimassus Ararat.

fitus conveniat, locandusne sit in Armenia majore infra *Trigidis* & *Euphratis* fontes (ut totus doctorum chorus existimavit) an verò cum Junioribus supra fontes *Indi*, ubi *Tauri* cum *Imao* concursus *Caucasum* efficiunt, nullus disputo, habere quæ sunt certa.

*Maxima
post Diluvium
fecunditas.
Posteritas
Shemi.*

Tribus filiis distribuit *Noë* terrarum orbem, *Ortus Shemo*, *Meridies Chamo*, *Iaphetho* *Occasus* cum *Borea* contigit. Filiorum *Shemi* primates fuere *Elam* cui *Persia*, *Assur* cui *Assyria* orientior, *Arphaxad* cujus nepoti *Hebero* duo filii *Pheleg* & *Ioktan*: *Phelegi* nepos *Abrahamus*, *Ioktanis* filii tredecim, quorum *Havila* occupasse putatur *Indiam* tam extra quam intra *Gangem*, alter *Ophir* in oppositas *Moluccarum* & *Philippinarum* insulas commigravit. Omnino miranda *Coloniarum* hujusce temporis fecunditas; nec excurrere anni à *Diluvio* ducenti, cum tot hominum ubique exundarent examina, ut varii Reges, etiam vidente *Noë*, in hostem educere potuerint supra decies centena bellatorum millia: si credibilia quæ de *Nini*, de *Zoroastri*, *Atabibusque* exercitibus permulti referunt auctores, et si alii tantum numerum negent.

Chami.

Chami filio primogenito *Cush* sedes fuit *Babylonia*, *Assyria* scilicet occidentior & *Arabia* tota: secundo *Mizraim* *Ægyptus* obvenit: tertio *Phut* *Lybia* reliquaque *Africa* ora: quarto *Canaan* ea quæ postea *Judæis* fuit sedes, *Canaanis* enim fuere filii *Iebuseus*, *Sidon*, *Amoræus* & alii quos expulserunt *Judæi*: *Pelistei* qui maritimam *Cananeæ* oram incolnere, nepotes fuere *Mizraim*.

Iapheti.

Iaphethi varia fuit proles, filius *Magog* (saltem ejus posteri) urbem sui nominis condidit, olim *Hirapolis* nunc *Aleppo* dicta est, cujus Princeps in Scriptura *Gog* appellari solet. *Magog* hic cum fratribus *Meshech* & *Tubal* in Septentrionem profectus non tantum in Iberiam sed & ultra pontum *Euxinum* in *Tartariam* & *Moscoviam*, suam latè progeniem diffuderunt; frater quartus *Tiras* *Thracum* celebratur pater: quintus *Gomer* cum filiis *Ashkenaz* & *Togarma* *Coloniarum* auctores putantur quæ tandem *Germaniam*, *Galliam*, *Poloniam*, *Britanniam* totas occuparunt. Sextus *Javan* *Ionum* certissimus sator, ex quibus primum *Græci* post *Itali* duxerunt origines. *Hispani* ortum debent *Africæ*.

*Nimrodi
ad Babylonem im-
perium.*

Annis à *Diluvio* paulò minùs centum, crescente supra fidem *Divinæ* benedictionis vi mortalium numero, emittebant ubique patres ad novas querendum sedes juniorum examina. Istarum celeberrima *Coloniarum* fuit, quæ duce *Nimrodo* nepote *Chami*, filio *Chusi* in *Mesopotamia* confedit. Non inde procul ubi *Tigris* cum *Euphrate* commiscet undas. Hoc locorum

incipit extrui contra (si quando iterum ingrueret) aquarum vim immensæ altitudinis turris *Babel* ab eventu confusionis sic dicta, à *Ba* venit & *Bel*, quod à *Babal* confudit, vel à simplici *Babal* geminata primâ radicali. Deus enim cui fuit proclive vel desuper igni, vel subter terræ hiatus impiè audaces cohibere, disturbavit eorum conatus absque omni violentiâ; confudit linguas, quæ prius fuit una, in 72. distribuit; tot nonnulli volunt maternas in orbe linguas: facili hoc fræno retracti, non modò cessare coguntur insanis substrutionibus oppugnare cælum, verum etiam necesse habent initum fœdus dissolvere, sponteque semet, prout fors & ejusdem communio linguæ postulat, in varias terræ oras dissipare. Quibus juxta cœptæ turris molem placuere sedes, in eos arripuit *Nimrodus* imperium: volentesne an invitos non constat, certum est tamen singulari Dei providentiâ. Vidit Dominus lenia Patrum in familias imperia, quæ sola fuere ab initio mundi, magnam sceleribus ansam præbuisse, voluit igitur durioribus loris scelestorum petulantiam frænare, ad priscam patrum potestatem super addendo nova Regum & Monarcharum Dominia.

Monarchiam *Chaldaeorum* fundasse dicitur hic *Nimrodus*, anno Mundi millesimo septingentesimo octogesimo secundo, quæ duravit annos prope bis mille. Initio quidem, ut omnia, perpusilla fuit, non enim legimus *Nimrodum* latius dominatum quam paucis à se ad *Tigridis* & *Euphratis* ripas extructis urbibus: sed filius *Belus* ulterius extendit imperii fines, nepos verò *Ninus* Monarcha tertius, omnia circum latè perdomuit. Fertur in *Bactriam* profectus cum exercitu quindecies centenorum millium, *Zoroastren* *Bactrianorum* Regem famosum illum *Magum* debellasse: hic ipsi primum innotuisse fertur *Semiramis* quæ *Memnonem* maritum *Cælosyria* Præfectum in militiam sequuta Regem *Ninum* *Bactrianorum* metropolim oblidentem edocuit stratagemam, quo tandem urbs, alioquin oppugnatu difficillima, in potestatem venit. Mulieris ingenio simul & formâ captus Imperator maritum eam sibi tradere jubet, ni pareat, oculorum evulsionem minitatus: paret hic; sed præ dolore præcipitem se dat in aquas.

Ninus in homines non injustior quam impius in Deum, patris *Bel* proponit adorandam imaginem. Ante hunc non legimus certò quis intulerit bella, quis manifestum commiserit adulterium: sed primus hic *Idolatriæ*, bellorum, adulterii auctor, inventorum uxori jam *Semiramidi* mox dat pœnas. Hæc enim, si *Græcis* credimus, postulavit à marito summum quinquæ

*Ninus à
Semira-
mide ca-
sus.*

quinque dierum imperium, quo concedente, die primo proceres ad solenne convivium invitati; secundo maritum mandat apprehendi & necari, reliquis sibi firmat imperium, dum filius *Ninus* adolefceret. His ita constitutis ad virilia statim semet accingit. Jecerat Babylonis fundamenta *Nimrodus*, *Ninives*, & multarum aliarum urbium: amplificandam sibi sumpserat *Ninus* in Tigridis ripâ *Niniven*, & Babylonem sibi ad Euphraten *Semiramis*. Illius muros *Ninus* eò altitudinis & eò crassitudinis adduxit quæ fidem superarent, nisi ipsum ab uxore in Babylonis mœnibus legeremus superatum. Neque satis fuit magnanimæ viragini in uno vicisse virum, voluit in omnibus; saltem in maximo, bellicæ virtutis laude. Debellatâ Arabiâ, Ægypto, Persiâ, in Indias cepellit iter, maximo (si credere fas est) qui fuit unquam aut qui futurus videretur, apparatu (si unius *Xerxis* copias excipias) tricies centenis millibus peditum, centum millibus falcatorum curruum, armatorum Camelorum totidem. Incredibiles hæc copias perdidisse dicitur ad Indi ripas à *Staurobate* devicta. Genere fuit *Philistæa*, *Ascalone* ex furtivis nata nuptiis; propterea à matre exposita, ab alitibus primum, postea à pastoribus educata, denique à Provinciæ Præfecto singularis formæ gratiâ accepta in uxorem.

Unâ cum hac expirâsse videtur Monarchiarum Chaldaeorum virtus: nam si duos excipias (utrumque *Balaam* nomine) quotquot sequuti sunt in mulieres degenerare. De cunctis nihil aliud legitur quàm quod in Gynæceis inter pellicum greges transegere dies; donec tandem post plurimorum seculorum patientiam, insurgentes contra semiviros Imperatores Provinciarum Præfecti *Arbaces* Mediæ, & Babylonis *Belochus* sumpserunt arma. Regnabat tum non homo, sed porcus *Sardanapalus* à *Nimrodo* tricesimus octavus. Fractus hic prælio in unum contrahit thesauros, pellices, & quicquid sibi charum fuit, quæ omnia secum ardenti rogo superinjicit, ne in victorum venirent manus.

Posthac divisum fuit Imperium, *Arbaces* cum posteris Mediâ arripuit, *Belochus* Babylonem & *Niniven*, cum nomine Imperii: hujus nepos *Salmanassar* decem tribus in æternam captivitatem abduxit. *Salmanassar* filius fuit *Sennacherib*, cujus historia in Scripturis nota, dum parricidæ *Sennacheribi* filii de regno contendunt, confurgit Babylonius *Acerodach*, omnibusque debellatis sibi & suis corripit Imperium: hujus nepos *Nabuchodonosor* ille magnus (de quo plurima Scripturæ) filium habuit *Evlmerodach* veri Dei, ut videtur, cultorem, docente *Daniele*; sed nepotem *Baltassarem* consue-

impium, ut in eo Monarchiam, quæ tam diu stetit, abrumperet se velle Deus humanâ de muro manu significaverit.

Antequam descendamus in historiam *Persarum*, operæ pretium fuerit observâsse quæ fuerit aliarum conditio gentium, dum mundi fræna tenerent Assyrii. Quatuor tantum erant populi de quibus fas est dicere, Judæi, Græci, Ægyptii, Romani: alios scriptorum inopia & silentium involvere tenebris, & oblivionis sepelivere tumulo. Res Judæorum quotidie legis in sacro Canone; Ægyptiaca quæ habemus certa, tam pauca sunt, ut sine præjudicio possint transiliri, animus ergo est in Græcis solum & Romanis immorari.

Tot fabularum involucris antiquitates Græcorum obsitæ sunt, ut pigeat nudæ veritatis amantem animum eas perlustrare; necesse tamen est omni studioso, qui cum fructu vult legere ulla scripta humana, seu vetera seu nova, seu sacra seu profana, istas fabulis involutas historias delibare; ex magno ergo acervo pauca quæ sequuntur, prægustanda selegimus.

Certum est in Peninsulâ olim Peloponneso, nunc Morea apud Sicyonios & Argivos, quoque ante *Abrahamum* qualescunque floruisse Reges. *Mose* juniores non fuisse *Pelasgus*, *Prometheus*, filiique *Deucalion* & *Atlas*. *Pelasgus* Arcadiæ donatur Regno, quod domunculas contra injurias cœli docuerit extruere, & glandes in usu facilem farinam comminuere. Melioris inventi *Prometheus* pejora tulit præmia, finxit de luto viros, & fictos igni surrepto cœlitus animavit: Barbara tunc Græcorum pectora cœlestis sapientiæ præceptis imbuunt, quare ab invido Jove catenâ adamantinâ *Caucaso* alligatus à vulture depascitur semper renascens hepar, in altissimi montis cacumine, subtili & anxîâ cœli syderumque contemplatione charum corrodebat cor.

Eidem studio multam dedit operam *Atlas* in monte Africanorum celsissimo, in quo stare fingitur cœli, ne ruat, fulcrum. Præter *Deucalion* in Thessaliâ, repentinâ inundatione cæteris absorptis, secum uxore *Pyrhâ* conservat incolumem, Parnassi juga navigiolo consequutus.

Quantum in Thessaliâ malorum *Neptunus*, sere tantum in Italiæ & Africæ variis locis dedit *Apollo*, dum suos præter solitum radios candefacit: hujus æstus auctor celebratur *Phaëton*, in Italiâ *Regulus*: quod ex Astrologiæ peritiâ, cum multò ante adventum prædixisset.

Eodem *Moyse* seculo ex Ægypto *Cadmus* in Græciam secum adduxit literas Thebæque condidit: ante aliquot annos ex eadem Ægypto venit in Atticam *Cecrops*, Athenas

Historiæ antiquæ profanæ & fabulose necessestia omnia docto notitia.

Prometheus, Phaëton, Atlas, Cadmus.

In Indiâ hæc à Staurobate devicta.

Sardanapali exitus.

Assyriaci & Chaldaei imperii finis.

condidit, *Iovemque & Minervam* pro Diis primus instituisse dicitur.

Transvolo, quæ congerunt mendaces Græculi, tota planstra nugarum de Diis, Deabus, & suis Heroibus: ne verò nimis quam fastidiosi videamur, pauca non gravabimur narrare de tribus, quas maxime decantant Poëtæ, Græcorum expeditionibus, Argonauticâ, Thebanâ, & Trojanâ.

Expe-
litio
Argo-
nautica.

Argonauticæ hæc fertur occasio. *Deucalionis* nepoti, in urbe Thessaliæ *Iolco* regnanti, multa fuit proles; præcipui nominis fuere tres filii, *Athantæ*, *Creteus*, *Salmonæus*: *Athamantis* liberi defuncto patre sibi metuentes à novercâ, confugiunt ultra *Pontum Euxinum* ad *Chalcidem* cum patris surreptâ gazâ, quæ aurei velleris nomen accepit; cò quod navis quâ vehebatur pro signo haberet arietem. Ad *Creteum* pervenit regnum, verùm eo præproperè defuncto satis, & etjam *Æson* ejus filio immaturius exempto vivis, dum nepos *Iason* ob infantiam ineptus esset imperio, id occupat *Pelias Salmonæi* tertii fratris ex spurio nepos. Occupatum semel imperium non statuit dimittere, quanquam adulto *Iasone* hærede legitimo: quod ut securius fieret, quavis arte *Iasonem* statuit amoliri.

Pelias Iasonis regnum occupat.

Inter sacrificandum interroganti Deum, unde sibi plurimum metuendum esset periculi, respondetur ab eo qui discalceatus veniret obviam: redeunti domum occurrit *Iason* altero pede nudo, utpote qui ad avunculum vocantem festinabundus, calceorum alterum in alto per viam luto defixum reliquisset. Hic ad nepotem *Pelias* oraculi memor, quid tu (inquit) faceres viro, unde tibi Deus moneret cavendum? Ablegarem (ait *Iason*) in *Colchidem*, ad aurum repetendum vellus: tu ergo (regerit *Pelias*) illuc iter cape, a vitos ut referas Thefauros. Placet magnanimo juveni conditio: longinquæ expeditionis fama, fortissimos quosque per totam Græciam sodales conciliat. Adfunt statim *Castor & Pollux*, *Hercules & Theseus*, *Telamon & Pelæus*, *Zethes & Calais*, alata *Boreæ* proles, & alia magna heroum caterva. Extruitur navis *Argo* ab opifice sic dicta, ad clavum sedet *Tiphys*, in transitis *Oïpheus* armatus lyrâ, impellunt procerum singuli suâ manu remos.

Argo-
nautici
fo-
dales.

Hypsipyle
Regina
Lemni
exulat.

In *Lemnon* primum perveniunt; communi hîc nuper mulieres decreto obtruncaverant quotquot in insulâ viri reperirentur, ut ipsæ postea *Amazonum* vitam viverent. Earum Regina *Hypsipyle Iasonem* hospitio simul & thalamo exceperat: hæc mox exulare coacta, quòd comperta fuisset communi subripuisse exitio *Thoanta* patrem. Digressi è *Lemno* dum fortius brachia vibrat *Hercules*, confringit remum, exit igitur ad comparandum novum cum amasio *Hylâ* in

vicinam *Myfiæ* sylvam: in quâ æstu dici & itineris labore languens, ex propinquo fluvio aquæ hydriam ad potum *Hylam* jubet adferre. Paret is; verùm dum haurit, excidit hydria, quam dum corripere conatur corrui in fluvium; hauritur undis raptus à *Nymphis*. Dum in eo quærendo moratur *Hercules*, in itinere pergunt Argonautæ; verùm is litora omnia legens, & *Hyla* semper inclamans, incidit tandem in virginem multò speciosissimam in litore *Phrygiæ* colligatam, ut immani ceto fieret merenda. Ea fuit *Hesione Laomedontis* Trojani Regis filia.

Hylam
quærens
Hercules
incidit in
Hesionem
Laomedontis.

Huic olim extruxerant *Neptunus & Apollo* muros Iliacos mercede pactâ, quàm finito opere Diis pendere neglexit, proptercâ urbem isti peste, vicinos agros inundationibus infestare, nec ante abstinere manum, quam paciscerentur *Trojani* tradituros se quotannis in solenne *Neptuno* sacrificium, quamcunque fors virginem depoposcisset. Primæ sortes *Hesione* fuissent fatales, nisi ex machinâ insperatâ tulisset opem *Hercules*. Hic cum balanâ congredi paratum se ostentat, modò victoriæ præmium statueret *Laomedon* simul cum filiâ immortales equos. Accipit conditionem Rex, in arenam descendit *Hercules*, necat balanâ, condita postulat præmia: sed datam *Laomedon* fidem apertè fallit; cogere noluit in præsentiarum *Hercules*, verùm aliquot post annos cum exercitu ex Græciâ reversus excindit *Trojam*, *Laomedontem* obtruncat, *Telamoni*, qui primus in Trojæ muros insiluit, *Hesionem* in uxorem dat: *Priamum* ducit captivum, sed postea auro *πράξιμον* in patriam remittit.

Intercâ Argonautæ ad Bosphori Thracii ripas appulsi Regem *Phineum* conveniunt, consuluntque de reliquo itinere; implorat hic contra perpetuas Harpyiarum injurias supplex heroas opem: excæcârât *Phineus* in uxoris posterioris gratiam, liberos quos ex priori sustulerat; in pœnam scelerum *Iupiter* non modò senem orbavit oculis, sed & Harpyias immisit ultrices, quæ semper mensam ut primum strata, quâ deturparent, quâ deprædarentur. Advolant in ipso heroum aspectu rapaces virgines, quas *Boreæ* filii non satis habent abegisse gladiis, sed etiam in aëre sublimes persequuti debellârunt, coëgeruntque dare fidem, nullam se posthac *Phineo* creaturas molestiam.

Phineus ab
Harpyiis
liberatus.

Tunc senex ut de se benè meritis gratificaretur, fideliter monet de ingenti *Symplegadam* periculo, docet paulum abesse *Cyanæas* petras, inter quas tam angustâ fauce *Neptunus* interfluit, tam rapido gurgite volvitur mare, ut vix ullâ arte, ullâ vi sit transabile. Suadet cò venientes columbam sibi præmittant, ea si transvolaret, sequantur ipsi:

Symplegades
Cyanæas
Petræ.

ipsi: sin ventorum viribus repellatur, retrocedant. Monenti se præbent morigeros, præmissa columba permeat incolumis, amissis tantum paucis de caudâ pennis: lequuntur alacres Argonautæ toto artuum robore incumbentes remis, relinquunt post se Symplegadas absque ullo alio incommodo quam parvo gubernaculi ad latera faxorum attritu.

*Medæ
artibus
Iason au-
reo vellere
posuitur.*

Multis demum laboribus defuncti, Colchidem aliquando tandem consequuntur, Etam Regem adit Iason, adventus enarrat causam, respondit Etas sine pulvere novorumque laborum æstu acquiri non posse vellus: æripedes & ignivomi subjugandi boves, serpentum ferendi dentes, præter hæc in Mercurii luco quercui appenditur vellus, immanis diu noctuque pervigil vipersa custos incubat; hæc si tibi cordi desperata pericula, per me licet adeas, rapias, revehas domum, quod tantopere desideras vellus aureum: Iasonem non terrent monstra, maximè post Medæ Regis filia monita. Hæc primò visum Iasonem insanè deamans, affectum significat, postulat nuptiarum fidem, pro dote pollicetur securum suis artibus ad vellus iter, patulis hauriuntur auribus Medæ verba, Magico perfunditur oleo Iason, quo munitus contra igneam taurorum afflatum, audacter perdomat boves, imponit jugum, vomere vertit arva, conjicit in sulcos Cadmeos dentes, confurgit statim ex semine armatorum turba, hos paucorum jactu lapidum inter se committit, mutuisque vulneribus confossos in terram videt recidere; pergit in lucum, viperaque vel carmine vel pharmaco consopitâ, desideratum quercui vellus detrahit, imponitque latus in navim.

*Discerpit
fratrem
Abys-
tum Me-
dæ, ut ab
Eta patre
effugeret
Iason.*

Noluit hic Jupiter finem esse malorum. Etas consilium cepit hospites mactandi inter sacra mensæ, Iasonem periculi facit certiore Medæ: nocturnam suadet fugam, se comitem offert: volentem nolentem Abysrum fratrem secum abripit in Argo. Nulla mora, dantur vela, tenduntur remi, transvolantur undæ. Ut primum hospitem filiaque fugam accepit Etas, statim clamat ad naves, quanto potuit impetu persequitur, tantumque non assequitur remorum vi. Non hic Medæ deest, discerpit illicò fratrem, lacerati corporis frustra huc illuc per mare dissipat, quæ dum colligit attonitus pater, elabitur Argo.

*Quomodo
Argo na-
vis ab I-
stro in
mare tam
Adriati-
cum quam
Ionium
transvo-
laverit.*

Nondum satis heroës litatum putarunt gloriæ, ut rectâ patriam peterent, Istri subeuntes ostium aliquot milliarius centuriis adverso vehuntur flumine, conspiciuntur mox in Adriatico mari, sed viam significet Apollo, certè non sufficiet Mercurii caduceus ad hoc præmonstrandum iter. Conji- ciunt (qui se pro Delii natatoribus vendi-

tant) sublatâ in humeros Argo pedibus iter fecisse, quâ proximè Danubius mare superum respicit: hoc est, ducenta minimum milliaria itineris impeditissimi, credat Iudas apella. Neque dum tamen solvitur nodus, ex Adriatico in Tyrrhenum, imo Libycum mare ducendi sunt, non hoc potuerit Tybho ars. Sed quid agimus? Ipsa facilè volaverit Argo trans Italia (quâ latissima) pettora, cum posthac parvo negotio in ipsam Olympum emicuerit.

Utut hæc fuerint, transeuntes Cretam Talaus Minos à Talao homine æneo insulæ custode lipidibus impetuntur: huic Medæ non difficulter offert exitum, calcibus carminibus exempto unicæ, quam toto corpore ferebat, venæ repagulo, universus effluxit sanguis, Talausque concidit exanimis.

*Talaus
Cretæ cu-
stos exa-
nimatur.*

Paulò ante Siculum præverteos promontorium ab exitio certissimo servavit Orphæ lyra, ea enim Syrenum vocis conjunctæ tibiis dulcedo fuit, quæ facilè attraxisset vel invitissimos in scopulorum prærupta: nisi cognito periculo, sustulisset Orphæus lyram, ipsæque Syrenas in admirationem sui raptas compulisset conticescere.

*Ad Or-
phæam
Syrenes
silen-
t.*

Tandem aliquando revîsere dilectam patriam Argonautæ, appellant ad expetita multum Thessaliæ littora. Verum enimverò pro festis victoriæ applausibus nuncium accipiunt tristissimum: tradidisse Peliam ferro totam absentis Iasonis profapiam, quò ipse sui que securius regnarent. Dici non potuit quo doloris æstu, quanto irarum furore correpti sint Argonautæ hæc famâ, sed conquiescere jubet Medæ, abstinere minas, pauciores esse se quàm ut apertâ vi in præsentia pœnas de Pelia sumant: latent ipsi suadet in portu tranquilli, se sinant suis artibus virum aggredi, vindictam pollicetur quæ omnium satisfaciat animo. Persuadet Medæ, ipsa se statim transformat in anum, Diana fingit splendidum simulachrum, imponit curru, agit in urbem, clamat advenisse Deam, amplectuntur cives, inprimis Pelia domus, reverentur omnes Medeam divinam vatem: hæc se divino quod adduxit numine cuncta præstare posse, etiam quæ naturam superarent, apertè profitetur: credunt ante alios Pelia filia, in earum enim oculis hoc dederat experimentum artis: arietem minutatim dissectuit, ferventi lebeti immisit, eas adhibuit cæremonias, ea Pharmaca, quæ tandem dictum arietem transformarunt in agnum. Hoc viso non ultra dubitant virgines posse vatem seni suo patri juventam reddere. Facillimum id suæ arti Medæ simulat, velint ipsæ modò suis obsequi imperiis; paratas se virgines ostendunt quæ cuncta exequantur, jubet ergò denudari miserum senem,

*Medæ
Peliæ
miserâ
morte
multat.*

sæpiusque purâ ablui & vario perfundi oleo, tandem concidi in minutias, exclamat miserimus senecio, Deûm hominumque testatur fidem contra natarum infandum facinus. Clamatur surdis, pergunt illæ alacres spe certâ videndi post aliquot horas adolefcentem patrem; obruncant ergò suis manibus, dissecant artus, conjiunt in calidam, addit *Medea* Pharmacum, de effectu jubet esse securas: curate (inquit) bullientem patrem donec à me in Regiæ fastigio *Lunæ* fiat sacrificium. Condixerat hoc cum *Iasone* *Medea* signum, quam primum videret emicare flammam, adesset statim cum suis, parata esse omnia. Adsunt ergo dicto citiùs in agris, in urbe, in Regiâ strictis ensibus Argonautæ, nihil eorum virtutem valuit sustinere, occupantur omnia, de *Peliâ* satis jam cocto nulli ultrâ metus. Et sic primam finimus fabulam, variâ quidem post hæc fortunâ tum *Iasonis*, tum *Medea*, tum *Argus*. Sed nos jamdudum piguit inceptiarum.

*Expedi-
tio
Thebana.
Oedipoda
tradit La-
jus pater
necan-
dum.*

Expedi-
tio Thebana sic habet. *Lajus Thebanorum* Rex monetur oraculo periturum se aliquando filii manu; parturientem igitur uxorem diligenter observari curat, infantem ut primum natum tradi jubet neci. Cui id negotii commissum pueruli misertus, non statim necat; sed trajectis vimine talis suspendit à pedibus in arbore sylvestri: transiens forte fortuna pastor solvit appensum, curat educandum, & nomen indidit à tumentibus ex vulnere talis *Oedipoda*.

Adultus regiâ prorsus indole puer, ad *Apollinem* institui iter de vero sciscitaturus parente, in viâ præproperans à tergo quidam eques illidit sui equi ungulam in antecedentis calces: irritatus injuriâ *Oedipus* insurgit & equitem perimit: is, ut postea compertum, ipsissimus fuit *Lajus Oedipodis* pater.

*Lajus pa-
trem necat
Oedipus.*

Interea per omnium ora volitat *Thebanorum* edictum de regno urbis, & regiâ demortui viduâ, in præmium solventi *Sphinx* ænigma, accedit *Oedipus*, hominem esse docet illud animal quod mane quadrupes, bipes esset meridie, & nocte tripes. Quæstione solutâ præcipitem se dat *Sphinx* in caput, salutant *Oedipoda* Thebani Regem & maritum *Iocasta*. Ex eâ binos tollit mares *Eteoclem* & *Polynicem*: sed postea comperit quam duxerat esse matrem; & quem occiderat fuisse patrem. Dolo igitur prioris parricidii & insequentis incestus, evellit oculos: difficulter ab *auçpovia* continetur, filiis cedit regno, paciscuntur illi annum alterius regimen, verum *Eteocles* primo defunctus anno, secundas regnandi vices negat se fratri *Polynici* traditurum.

*Eteocles
non vult
fratrem
Polynicem
secum re-
gnare The-
bis.*

Confugit igitur *Polynices* ad *Adrastrum* regnantem *Argis*; serò venit ad Regiam, ne

subiret intempestivè divertit ad posticam casam: eodem temporis articulo supervenit *Tydeus*, qui ejusdem *Adrastris* opibus in avitum *Calydoniæ* regnum restitueretur, utrique casula non sufficit in hospitium, pugnatur de diversorio, ad strepitum armorum occurrit *Adrastrus*, in dimicantium clypeis notat hinc leonis illinc ursæ signum: venit in memoriam oraculi, quo olim ipsi prædictum, filiabus aliquando suis necessariò nubendum leoni & ursæ; agnoscit statim generos, adducit in regiam, celebrat sponsalia, amplam utrique opem pollicetur, sed *Polynici* primam locat operam. Conscribit quàm potest numerosum militem, inter alios socium advocat *Amphiaræum* vicinum vatem simul & Principem: is futuri præcius exitii respuit iter; non ita dimittit virum *Adrastrus*, sedulo agit cum uxore *Eurypyle*, gemmeam ipsi catenam donat, quâ semel acceptâ, urget ea dies noctesque maritum, nomen ut daret Thebanæ militiæ; tradit ille demum victas manus; sequitur *Adrastrum* sed in discessu mandat filio, matrem ut perimeret, quæ suæ vitæ prætulisset catenulæ pretium, exequitur patris imperia parricida filius, sed in tanti vindictam sceleris, dentes armat *Vesta*: dum strenuè sub mœnibus Thebanorum dimicat *Amphiaræus*, hiat terra, absorbetur cum curru simul & equis infelix vates.

*Adra-
strus Po-
lynici &
Tydeo fert
opem.*

Exercitus in itinere convenit mulierem gestantem ulnis infantulum, ea fuit *Hypsipyle*, quam observatum patrem ejecerant insulâ *Lemniacæ*: hæc ex *Iasonis* contubernio gemellos ediderat, post exilium *Lycurgi* Nemeæ Regis filium alebat, quem in Argivi exercitus occursum ferebat sinu. *Hypsipylem* interrogant duces, eque in vicino fontem vel fluvium cognovisset, demonstrabo, inquit, in proximo scaturigines, quod ut fieret celerius deponit alumnus humi, verum in reditu ex morfu serpentis reperit exanimem.

*Amphiaræus terræ
hiatu ab-
sorptus.*

Ad Thebas post aliquot cruenta prælia committitur unanimi omnium sententiâ res tota singulari fratrum certamini, concurrunt ergo ferocissimè *Eteocles* & *Polynices*, festinabat interim *Iocasta* mater ad monomachiæ famam ut fratres dirimeret, sed mutuo confossis vulnere serò supervenit, ante quidem plena malorum, ast hoc efferata spectaculo corripit ferrum, & se tertiam mortuis comitem adjungit.

*Eteocles
& Poly-
nices fra-
tres, soror-
que An-
tigone ma-
terque Io-
casta simul
necati.*

Non hæc tragædiarum catastrophæ, persuadet Thebanis *Creon* infestum urbi futurum numen, quamdiu in eâ supersessent illæ incestuosi *Oedipodis* reliquiæ: jubetur ergo publico decreto cum totâ familiâ exulare miserandus *Oedipus*, videas hic cæcum senem expulsus patriâ, reptare in Atticam deducente filiâ *Antigone*. Vetat influ-

insuper crudelis *Creon* à quoquam, qui nolit defodi vivus, cætorum hostium ullum donari sepulchro, nihilominus *Antigone* deposito Athenis patre, noctu fratres imponit rogo, ardentium unâ flammæ se diviseret, ut etiam inter mortuos antipathiam agnoscat: non citiùs illuxit dies quàm infaustorum cadavera fratrum desiderantur, inquiritur in furti auctores, rea rapitur *Antigone*, spirans imponitur tumulo ad quem amator *Henon* se jugulat, doloris impatiens.

Crudelis Creon Thebes odat pænas.
Extra muros *Adrastus* infaustis præliis jam fractus, cum suorum à *Creonte* corpora ad sepulturam frustra diu postulâisset, venit Athenas, ad *Thesi* genua supplex accumbit, audit *Theseus* precantem, conscribit in *Thebas* exercitum, urbem vi capit, *Creonti* meritam creat mortem.

Bellum Trojanum. Paris Veneri dat aureum Nemesis malum.
De Trojâ mille Poëtarum labore sic narrant. Ad *Pelei* & *Thetidis* nuptias, vocata venit tota Deorum turba, una negligitur *Nemesis*: dolet hæc solam se spectam, adest utut non vocata, secumque fert ex hortis *Hesperidum* radians auro malum, cuius inscribit cortici detur pulcherrima; his exaratum literis, jacet in medium convivantium Deorum, arripit statim *Iuno*, *Minerva* sibi vendicat, suam esse clamat *Venus*, tacent cæteræ Deorum, cupiunt omnes sententiam ferre *Iovem*, verùm is cadentum causâ prævidens invidiam declinat iudicium, suadet acceptent in iudicem *Parida*.

Priamides is fuit tum temporis in Idâ bubulcus, hunc dum utero fertet *Hecuba*, somniavit ardentem se facem gestare: consulti harioli pronunciant, nascituram prolem *Illum* aliquando daturam flammis; natum ergo necari jubet *Priamus*, sed mater *Hecuba* pastoribus *Idæis* clam educandum tradidit: eâ adhuc adolescens fuit æquitatis famâ, ut vicini pastores in suis controversiis ejus solerem stare sententiæ. Sed en majoris abollæ causam; adsunt à *Iove* *Iuno*, *Minerva*, *Venus*: volunt de suâ specie decernere *Paridem*; non pudet Deas apertâ largitione tentare iudicem, pollicetur *Iuno* dare, modo sibi favere velit, imperium *Asiæ*, *Minerva* primas sapientiæ, *Venus* fruitionem pulchritudinis, ultimum placet munus, secundum *Venerem* decernit libidinosus adolescens, abit hæc in Cælum triumphans, alteræ fremunt.

Helenam rapit Paris.
Paris subinde frequentavit vicinam Trojam, ubi usque adeo agonibus publicis ejus enituit virtus, ut facile regium patuerit genus. Agitum *Hecuba* filium recipit in Regiam; ubi non diu moratus, sociorum splendidâ manu, animi potiùs causâ quàm repetendæ *Hesiones*, perlustrat Græciam: pervenit Spartam, *Menelaus* excipit

hospitio; *Paridem* statim deperit *Helena* & *Helenam Paris*, hoc *Veneris* promissum munus. Negotiorum causâ proficiscitur in Cretam *Menelaus*, intereâ parat se *Helena* ad *Paridem*, quò duceret, sequendum: festinant Trojani totis velis in Phrygiam. Auctor est *Euripides* ventis actos in Ægyptum, ubi ex fervorum indicio patet *Ægyptiis* injuria *Paridis*; demittitur ille quidem incolumis, sed retinetur *Helena*, marito, si quando repeteret, reddenda. Nunquam ergò Trojam conspexit *Tyndaris*, & de asini umbrâ fuere decennales Græcorum ærumnæ. Contraria tamen obtinuit *Homeri* sententia, pervenisse Trojam, nupsisse post *Paridem* *Deiphobo*, urbeque captâ à *Menelao* reductam domum. Utut hæc fuerint, constat non citiùs comperisse *Menelaum* absentem uxorem, quam illicò totam Græciam advocaverit in opem.

Dicitur adulterorum *Corphæus* *Iupiter* in olorem conversus *Ledam* hæctenus ex *Tyndaro* gravidam imprægnâsse: in partu pro liberis eduntur gemina ova: ex altero *Iovi* nascitur *Pollux* & *Helena*, ex altero *Castro* & *Clytemnestra* *Tyndaro*. *Helena* pulchritudinis miraculum admodum juvenula rapitur à *Theseo*; sed à fratribus recuperata redit in patriam domum: ibi à mille petuntur procis, cuncti nominis Græci proceres eam ambiunt: nullum desperare jubet *Tyndarus*, unum ab omnibus flagitat, pangant inter se fœdus, solenne præstent iurandum, armis se communibus oppugnatos quicumque virgini vim conaretur inferre: his actis liberum gnatæ permittit pater arbitrium eligendi, qui sibi in primis placeret, maritum. *Menelaus* is erat, solus ille potitur *Helena*, obstricti tamen remanent procerum cæteri ad conferendas opes, sicunde vis ingrueret in *Helenam*. Ergò dum violat *Paris*, *Menelao* adsunt ex pacto præcipua Græcorum capita, *Agamemnon*, *Ajax*, *Diomedes*, *Nestor*, *Protesilaus*, *Palamedes*, & ingens aliorum procerum numerus. Consent omnes quod à *Paride* *Menelao*, id à Barbaris Græco factum nomini, communem injuriam communibus vindicandam armis.

Ab hoc patriæ communis patrocinio nullum patiuntur se subducere: *Ulysses* ut nova nupta *Penelope* frueretur, militiam fugere dementiæ prætextu desideravit: adsunt à communi consilio qui invitent ad arma, inveniunt arantem littora & serenem in sulcis salem. *Palamedes* id quod res erat suspicatus, in aratri viâ collocat *Telemachum*, cavet *Ulysses* sedulo ne filio noceat vomer; certum satis sanæ mentis indicium: non amplior simulationi locus, volens nolenti animo ducitur, trahitur in bellum. Convocatur *Aulidem* classis, eligitur

Græci proceres ex fœdere Menelao ferunt opem.

Ulyssis amentia simulat à Palamede detegitur.

gitur in Imperatorem *Agamemnon*, monent vates ne ante *Achillis* adventum dent vela, esse enim in fatis sine *Pelidæ* capi non posse Trojam. *Pelidæ* mater *Thetis* inter *Lycomedis* filias, virgineo habitu natum abdiderat, præscia non rediturum ex militia Trojana: verum *Ulysses* hac arte deprehendit latentem. Venalitii specie Gynæceo infert crepundiorum muliebrium canistrum, gladiolis immixtis aliquot affabre factis: circumstant empturæ virgines, unam notat masculo prorsus ore, fœmineas timentem merces unos gladiolos contrectare: de *Achille* certus, appellat, prensat manum, eam adhibet sacundæ vim, ut statim abjecto peplo cucurrerit Heros ad arma.

Ulysses
Achillem
ex gynæ-
ceo eduxit.

Iphigenia
Agamemnonis sa-
cratur
Diana.

Multum moratur *Aulide* classis adversis ventis retenta, *Diana* cervam in venatu trajecerat *Agamemnon*; excandescit Dea, placari recusat, ni sibi in sacrificium mactetur *Agamemnonis Iphigenia*, difficilem se meritò præbet pater; tandem exoratus mittit *Argos Ulysses*, qui virginem adducat nupturam quasi *Pelidæ*: accedit lubens valde cum matre virgo, sed thalami loco rapta- tur ad aram jugulanda juvenca. *Calchas* dum enses sublevar ad fodiendum vittatæ pectus, submittit in ipso articulo *Diana* cervam, *Iphigeniam Tauros* usque per aërem defert invisibilem, ibique locorum ad hospites mactandos sacerdotem retinet.

A Philoctetes
relantur
Herculis
sagittæ.

Interèa Græcis favent venti, nondum tamen levare vela permittit *Calchas*: abesse docet sagittas *Herculis*, absque his frustra tentari Trojam. Hic quid agant anxii? unus *Philoctetes* *Herculis* sepulchri gnarus & conscius pharetræ, ne proderet ab *Hercule* moribundo jurejurando adactus, & in silentii præmium fatalibus donatus sagittis fuit. Virum tamen *Ulysses* aggreditur, nullâ arte extorquet vocem, sed tandem pervicit ut pedis pulsu tumuli subinnueret locum, quin etiam ut secum jaculis sequeretur Trojam: sed accedit ut sagittarum una decideret in istum, quo pejeravit *Philoctetes*, pedem, & ex levi tactu pestiferum adeo vulnus infligeret, ut fatoris impatientes alii, virum in insulâ *Lemno* post se relinquerent.

Protesilaus ab
Hectore
caesus.

Ad *Sigeum* tandem ventum est littus, navibus mille, viris centies mille. Descendentibus in terram occurrit cum suis *Hector*, latam circum se Græcorum stragem facit; *Protesilaum* desilientium in littus antesignanum obtruncat secundum fata. Horrendum adeo Grajis visum est salvere primum, ut secundi non fuerint avidi congressus; imprimis fatorum consensu ante decimum annum capi non posse Trojam; satis igitur habetur munire castra, omnia latè circumdare flammis, prospicere annonæ.

Mittitur in Thraciam *Ulysses* gratiâ frumenti, nihil revehit in castra, negligentæ damnat *Palamedes*: ipse repetit Thracas & adfert annonæ copiam, hinc implacabili æstuare invidiâ *Ulysses*, *Palamedis* mortem machinari, fingit a *Priano* ad virum literas, accusat prodicionis, probat crimen ex auro quod ipse curarat in *Palamedis* tentorio defodiendum: frustranea fuit omnis contra oculos apologia, lapidibus obruitur Reipubl. primarium columen *Palamedes*.

Palamedem
Ulysses
calumniis ob-
ruit.

Posthæc à præliis abstinet *Achilles* infensus quâ nostis causâ, donec commotus *Patrocli* cæde nova per matrem à *Vulcano* consequitur arma: quibus indutus exit fremebundus, omnia latè sternit, ipsum jugulat *Hectorem*, quanquam non adeo, ut videtur, magnifice quàm *Homerus* deprædicat. Pauci non eunt dies cum *Polyxene Priami* filiæ amore se sentit *Achilles* inflam- mari: mittit ad *Priamum* qui postulent sibi in uxorem gnatam, placere simulat affinitatem senex, convenitur ad nuptiarum sacrum in *Apollinis* sanum sub mœnibus Trojæ, hic ex insidiis *Paris* per talos *Achillem* sagittâ trajicit, cadit exanimis Heros: recens natum intinxerat Stygi *Thetis* toto corpore præter talos, quos manu baptizans tenebat: non aliâ ergo quàm talis parte ullâ vi penetrari potuit *Achilles*. Mortuum non reddunt Trojani, ante restitutum quod pro *Hectore* pensum est aurum.

Hectorem
Achilles,
Achillem
Paris oc-
cidit.

Cum Trojæ fatalis venisset annus, præclaram *Ulysses* viam ad belli finem stravit, transiens cum *Diomede* noctu mœnibus, de fano *Minervæ Palladium*, de *Scaâ* portâ *Laomedontis* cineres asportat in castra, advenientem ex Thracia cum milite numero- so *Rhesum* ex insidiis opprimit, abducit equos, ne *Xanthi* gustarent aquas, meritis hisce nixus *Achilles* vendicat panopliam, & obtinet, furit neglectus *Ajax*, sibi que demens vitæ filum abrupit.

Ulysses
Achilles
obtinet
pano-
pliam.

Nihil ad urbem capiendam supererat quàm ut adesset *Pyrrhus* ex *Eaci* semine, & cum *Herculeâ* pharetra *Philoctetes*, utrumque præsentem sistit *Ulysses*, & ut operi coronam imponeret, suadet persuadetque *Aeneas* & *Antenori* Trojanorum primati- bus prodicionem patriæ: ab eo fuere *Sinonis* & equi fraudes.

A Troja non patiuntur *Achilles* manes redire Græcos, antequam *Pyrrhi* dextra quæ patrem *Priamum* orco dederat, eodem filiam *Polyxenam* demississet. Dum dare vela parat, ingens à *Pallade* tempestas incumbit, fulmine trajicitur *Ajax Oilus*, quod *Cassandra* in suo sacratio vim intulisset. *Diomedes* iratam sensit ob vulnus *Venerem*, tantaque audit uxorem spurcitie pollutam, ut patriam ipsum puduerit revivere,

Captâ
Troja ple-
rique vi-
dores mi-
sere perie-
runt.

revisere, & in Apulia mori prælegerit exul. *Agamemnon* non prius domum pedem intulit, quàm ab uxore *Clytemnestra* & *Ægisto* mœcho sævæ datus est morti. *Pyrrhus* *Hermionem* *Menelai* delphosans *Delphis*, ad *Apollinis* aram ab *Oreste* mactatur. *Ulysses* post novam malorum *Iliadem*, & secundum in æumnis decennium, vix dum à laboribus domi respirans infauis *Telegoni* manibus (sui ex *Circe* spurii) sagittâ venenata transverberatur.

*A Trojanis ori-
undi Ro-
mani &
Veneti.*

Hujusmodi sunt quæ auctores habent de Græcis in æra Monarchiæ primæ. Infinita restant similis fatinæ alia, sed in Græcanicis fabellis hætenus nimii, trans-eamus in Italiam spectaturi primordia Romæ.

Ea quondam Trojanæ gentis claritas vel suæ merito virtutis, vel poëtarum favore, ut ad ipsam posterorum plerique populorum suum genus referre gestiant. Verùm hæcce nobilitas ambientium compluribus non competit, sine splendida falsi nota. Duo tantum sunt in Europa populi, qui cerò demonstrant Trojanum esse suum stemma. Veneri *Antenor*is proles, & Romani sanguis *Æneæ*: isti utur olim & nunc etiam celeberrimi, non tamen ex obscura proletariarum gentium caligine suæ famæ caput extulerunt, priusquam quarta Monarchia in senium vergeret: hi etiam ante natam secundam, multas sibi in historia paginas meritissimè vendicant.

Æneida conscribit *Maro* proflus Poëtice, hoc est, summa fingendi audacia, quicquid *Iulia* domui possit esse decori. Certè si veram *Livius* historiam, confictas *Virgilius* fabulas dedit: utcunque verisimilia sunt quæ sequuntur.

*Æneæ
Latino-
rum Rex.*

Æneæ, cum in cineres ruiisset *Ilium*, variis terra marique fatis actus, venit tandem in Latium navibus comitatus ad quindecim: ascendunt socii in terram, ponunt in littore tentoria, imperat inopia & fames agere de vicino prædas. Adsunt statim incolæ *Aborigines* cum Rege *Latino*, advenatum injuriam ferro vindicaturi, instruunt contra *Trojan* aciem, sed antequam ad certamen cecinissent signa, *Latino* cum *Æneâ* colloquium deposcente, de pace convenit. Jungitur amicitiaæ fœdus, spondetur in uxorem *Lavinia*. Pacta sunt hæc olim *Turno* vicinorum *Regulo* primario, is non patitur falsæ sibi fidei contumeliam: *Latino* simul cum genere *Æneâ* parat opprimere, cadit quidem in pugna *Latino*, sed *Æneæ* victoriam in hostes, in socios regnum fortuna tribuit. Victus *Turnus* non abiicit arma, *Mæzentium* cum *Hetruscis* advescit socios, iterumque jactat prælii aleam, discedunt ex acie victores

Latini (in hoc tum nomine *Trojanorum* simul & *Aboriginum* voces absorptæ sunt) sed *Æneæ* occumbit morti, in *Iovem* transformatus indigetem.

Ascanius filius seu *Crensa* seu *Lavinia* natus, quod matri condiderat *Æneæ* *Lavinium* relinquens, *Alba* jacit fundamenta quæ sibi posterisque regia sit sedes. Quindecim hic regnarunt ex *Iuli* prosapia Principes, in quibus nil penè dignum observatu, donec ad *Numitorem* devenias. Fuit huic frater *Amulius*, si quis alius, ambitionis æstro percitus: illi non satis erat depulisse fratrem throno, nisi insuper masculam prolem, quæ *Numitori* fuit unica, deturbasset in *Orcum*, *Rheamque* filiam in *Vestalium* carceres detruisset. *Vestalibus* ab omni memoriâ virginitatis læsæ pœna sancita fuit viva (sic dixeris) mors: hoc reatu *Rhea* statim obstricta est, dum mox prægnans appareret, sed quo crimen extenuaret stupiatorem nominavit *Martem*: non tamen amicam eximere supplicio Deus valuit, nulla mora, corruptam virginem defodi vivam curat *Amulius*: *Romulum* & *Remum*, quos gemellos ediderat, in *Tyberis* vortices mandat abjici. Latè tum stagnabat, sic procurante numine, solitas extra ripas flumen: ad profunda non audet accedere, cui mergendorum infantum cura commissa est, sat habet in proximâ abjecisse alluvie, dum in undis vagiunt infantes accedit prædatrix lupa, statimque quali puderet crudelitatis humanæ, sine maleficio exugenda demittit in ora vagientium ubera, spectaculo supervenit regius pastor *Faustulus*, & à fera doctus humanitatem in sinum puerulos tollit, ductosque domum nutriendos tradit conjugi.

*Ascanius
Albam
condit.*

*Rhea Numitoris
Martem parit
Romulum &
Remum.*

*Gemellos à
lupâ solos
Faustulus
educat.*

Adolescentes regiam confestim indolem spirant, cunctorum in vicinia pastorum duces fiunt; omnes circumeirca latrones mulctant; accidit tandem ut in quodam cum prædonibus conflictu caperetur *Remus*, captusque *Numitori* avo ad capitale dederetur supplicium. Intercè *Faustulus*, quod diu prefferat secretum *Romulo* aperit, suam fratrisque docet prosapiam, significandam *Numitori* curat nepotum fortunam: dicto citius undique tenduntur *Amulio* insidiæ. Adest ab agris pastorum cum globo *Romulus*, accurrit aliâ per *Numitorem* cinctus catervâ *Remus*, irrumpunt in Regiam, obruncant tyrannum & *Numitori* proprium reddunt thronum.

*Fratres
Amulium
tyrannum
necant.*

Ipsi majora cogitantes, novæ structuram Civitatis moluntur, pro sede placet mons *Palatinus*, in quo adolescentiam inter pecora & vicinos pastores transgêre. Dum in his sunt, oboritur quæstio, duorum uter condendæ urbi nomen daret, & impe-

imperitaret conditæ: neutri præ altero ulla vel virtutis vel ætatis prærogativa, pares in omnibus, augurio rem committunt. Auspiciantibus occurrunt *Remo* priori sex aquilæ, hic dum altâ voce deprædicat sui auspicia imperii, *Romulo* advolant duodecim, hinc se affirmat *Romulus* plus superare numero quàm tempore superari; negat *Remus*, à verbis itur ad verbera, in tumultu *Remus* cadit. Hoc casu novæ civitatis imperium soli *Romulo* restitit, quam de suo nomine *Romam* dixit, fundamenta prima jaciens anno mundi ter millesimo ducentesimo quadragesimo sexto, Aprilis *Romulei* vicesimo primo, at Octobris *Juliani* quarto, sesquisecondâ pomeridianâ, secundum quosdam.

*Remus
Romulus
occidit.
Conditur
Roma.*

*Asylum
Romam
implet
sceleratis.*

Ut incolarum frequentia florere *Roma*, hanc adhibet artem *Romulus*: in urbe mediâ asylum aperit, quò quisquis perfugeret esset sacrosanctus, & ab omni securus supplicio quorviscunque sceleribus cooperatus. Adest statim damnatorum, scurrarum, servorum ingens colluvies: datur omnibus à *Romulo* civitas, talibus repente civibus *Roma* fit frequens. Prospexere Patres duraturam hancce non ultra unius spatium ætatis frequentiam, quæ solis propè viris constabat in magna mulierum inopia: mittuntur ergo ad vicinos qui petant Romanis connubia. Verùm indignantes cuncti respuunt affinitatem, nihil habere volunt commercii cum urbe impurâ, in quam unorum propè profligatorum sentina confluxisset. Anxii aliquandiu Romani quo sibi pacto prospiciendum de posteris, in tanto vicinorum fastidio, hoc tandem occurrit animis commentum. *Neptuno* festa spectacula quantâ possunt solennitate concelebrant, spectatum invitant cunctas circum civitates: adfunt ex *Sabinis* inprimis complures integræ familiæ; in ipso spectaculi ardore rapiendis virginibus signum Romanæ juventuti datur, quisque quàm potest commodissimè sponsam sibi raptat domum.

*Rapiuntur
Sabine*

Novum hoc contumeliæ genus infesta multorum arma concitavit; cæteros Romana virtus facilè compescuit, cum *Sabinis* periculose decertatur: Romæ mœnibus hi appropinquant ingenti cum exercitu, offendunt extra muros *Tarpeiam* Capitolii Præsidis filiam, dum haurit ex fonte sacro latices in aras Deorum; cum hac molitur *Sabinorum* Rex *Tatius* prodicionem arcis, proidenti pacis aureas quas ipsi sinistra ferebant armillas; accipit illa conditionem, venientibus tradit Capitolium: stant isti quidem pacis; sed ne fœdissimæ prodicionis inventum impunitum abiret, cum annulis simul & scuta quæ in sinistris unâ portabant, injiciunt virgini, donec obruta

*Tarpeia
proditiæ
obruitur
armillis ac
clypeis.*

scutorum pondere meritissimas perfidiæ pœnas lussit.

Ex arce decurritur in urbem, anceps in plateis fit pugna, plurimus utrinque fluit cruor, neutro inclinante diei fortunâ: intercedunt tandem passis crinibus, scissâ veste Bacchantium instar raptæ *Sabine*, per medios intrepidæ ruunt enses, maritis simul & patribus exclamant, obtestantur in se velint arma convertere, ipsis apprimè placere mortem, vulnera: modò patribus parcerent conjuges & conjugibus patres. Efficaces adeo fuere preces ut cuncti primum cohiberent manus, mox deponerent arma, jungerent fœdus, ut *Romam* commigrarent *Sabini*, æquo cum prisceis civibus victuri jure, *Tatio* insuper cum *Romulo* Regni factio compote.

*Sabini ac
Romani
coeunt in
unum.
Ceditur
Tatius.*

Nusquam fida fuit regni societas, non diu est cum Latini quererentur apud *Tatium*, à domesticis suis ipsorum legatos contra gentium jus pulsatos injuriosè. Negligit querelas *Tatius*, propterea dum *Lavinii* sacris dat operam à Latinis morti deditur.

Tantillæ id facinus *Romulo* curæ fuit, ut aliquâ conscientie criminis suspitione tactus sit. A morte *Tatii* solus iterum regnat *Romulus*, neque regnat modò, sed in multis severius ad modum tyranni dominatur: hinc factum ut à Patrum sibi mentium primoribus sit disceptus. Ne verò invidiosa cædes in vulgus emanaret, spargitur fama circumventum tenebricoso fulmine dum concionaretur ad Patres, nec postea visum, utpote quem *Iupiter* in cælum raptasset Heroa.

*Etiā
Romulus.*

Romulo quæ succederet in Regnum nulla fuit proles, ex Patribus quisque regnum affectabat, sed alteri cedebat nemo. Omnes tandem tam è Senatu quàm populo consentiunt in exterum. Is fuit *Numa Pompilius* curiis *Sabinis* sapientiæ & virtutis gloriâ florens. *Numa* ut primum majestatis indutus insignia, contrariam *Romulo* viam insistit: ad pacis artes se totum convertit, neque sine successu; nam integris quadraginta, quibus imperitabat annis, ocellus fuere *Iani* fores: hoc ipsi obtentu proclive fuit, tot enim cladibus & tanto terrore vicinos implevit *Romuli* ferocia, ut inde non magna restaret armorum suspicio: majus in civibus fuit periculum, quorum animos continua sub *Romulo* bella prorsus efferassent: his emolliendis unam videt *Numa* religionem sufficere. Vacat ergò cultui Deorum, seque & subditos superstitionibus immergit. Digreditur quotidie palam in lucum, ubi secum congregi mentitur Nympham *Ageriam*, & edocere sigillatim quos quisque Deorum in suis sacris ritus amaret: hujus ex ore Nympha

*Numa
Pompilius
paci &
falsis re-
ligionibus
immersus.*

phæ velut excepta describit *Pomilius* penè omnia, quæ in sacris ad *Constantini* dies usurparunt Romani.

De *Numa* posteris quàm de *Romulo* plura non legimus, suâ auctoritate plebs eligit in tertium Regem *Tullium Hostilium*. Revocavit ille virtutem *Romuli* propè jam extinctam & suffocatam religionibus *Numæ*, nil aliud hic cogitat quàm unum Martem.

Primam in *Albanos* expeditionem ducit, dum in prociectu utraque stat acies, unum præstolans tubarum clangorem, prodit in medium *Metius Suffetes* Albanorum Dictator, postulat cum *Tullo* colloquium, parcendum monet civium sanguini, posse paucorum dextris utriusque gentis fortunam committi, esse in Romanorum castris regeminos fratres *Horatios*, in Albanorum *Curiatios* totidem, descendant hi in arenam, pugnent pro patriis; *Curiatii* si cadant, Romanæ servitutem *Albam*, sin *Horatii* dent manus, *Alba* Romam. Laudant cuncti consilium, confident hinc atque illinc inermes acies, procedunt fratres de perpetuâ concivium fortunâ bellaturi: volant tela, concrepant enses, *Horatiorum* duo labuntur exanimis, Romanis hic cadit animus in imos pedes. Sed ecce ludentis fortunæ conversam rotam; *Horatiorum* qui supererat tertius, integrum se sentiens non desperat *Curiatios* licet tres debellare se posse, quandoquidem in omnibus videret vulnera: sed ne cum cunctis simul haberet rem, eos distrahit hoc actu; simulat ipse fugam, persequuntur isti, sed alius alio velocius; cum inter ternos intervalli quantum optaret animadvertisset, convertit subito pedem, irruit in proximum anhelum cursu simul & vulnere, discedo citius obtruncat, in secundum mox involat & facillè dat morti: in tertio geminatâ fratrum cæde hætenus exanimi, minimum erat negotii. Hic ad sidera Romani clamores attollunt, obmutescunt elingues Albani, jugo submitunt tristes colla.

Sed habete miserandam Tragædiæ catastrophen. Redit Romam *Horatius* inter legionum antesignanos ovans; occurrit extra portas gratulabunda soror, victorem complectitur, at inter spolia notans vestem (quam sua pinxerat acus *Curiatiorum* unicui in conjugem desponsata fuit) repente clamoribus & luctu cuncta complet, excandescit *Horatius* ad intempestivum quàm maximè sororis planctum, nec ante cessat ab itâ quàm in miseræ pectus ferrum condidisset. Manifesti reus sceleris trahitur ad tribunal, postulant jura necari fororici-dam; negat populus liberatori patriæ moriendum, tandem damnationis sententiam ferunt rerum capitalium duumviri: sed ad

populum (in quo summa tunc majestas) provocans absolvitur.

Interea *Albani* subiectos se Romanis sine sanguine indignantes, omnem movent lapidem quo cervices eximerent jugo: *Vejentes* clam sollicitant, prodituros se Romanos in ipso prælii momento dant fidem: hac spe *Vejentes* ad urbem hostiliter capessunt iter, occurrunt Romani, adsunt advocati in opem etiam *Albani*: signa canunt, agere *Vejentes* sustinent Romanum robur, sed ecce qui Regi in aurem musculet ad hostem *Albanos* transfugere. Nuncio perterritus Rex, dissimulat tamen metum, altaque voce suis inelamat, ut etiam audirent hostes, nil nisi imperatum *Albanos* facere, mandasse se circumvenirent & invaderent hostium terga: credunt *Vejentes*, statimque sentientes à fronte victores Romanos, & à tergo institutos *Albanos*, corripunt fugam, funduntur penitus. Redeunt *Albani* in castra Romana, dissimulant transfugendi consilium, nec antè accusant Romani quàm inermes ferratis legionibus circumsepsissent. Tum mandat *Hostilius* comprehendi Dictatorem *Metium*, & illigatum contrariis curribus in diversa raptari, populum Albanum commigrare jubet Romam, & *Albam*, præter una Deorum templa, in cineres & fumum redigi.

Post *Tullum* regnare jubet populus *Antium* ex filiâ *Numæ* nepotem. Circum hæc tempora Corintho migravit *Tarquinius* Hetrurix oppidum *Demaratus* patriarum pertæsus seditionum: hujus filius *Lucumo* florens opibus adolescens in conjugem sumpsit *Tanaquillam* nobilitatis maximæ, nec animi minoris sæminam: conspicata hæc non satis se pro dignitate haberi in patriâ, marito persuadet transfugendum Romam, in quâ virtuti & opibus summi paterent honores. Subeuntibus unâ in carpento Romanas portas supervolans aquila, *Lucumoni* de capite pileum abripit, abreptum paulisper rostro ferens reponit placidissimè. Extemplò complexa *Tanaquilla* virum, ex Hetruscâ auguriorum peritiâ denunciat, Romanum *Lucumoni* regnum portendi. Hac spe conducit ædes, *Lucium Tarquinium* se dicit. Eâ in populum liberalitate fuit, ea erga Regem adhibet officia, ut non alium moribundus *Antius* liberis adhuc im-puberibus Testamento tutorem reliquerit. Non tamen hoc gradu stare vult *Tarquinius*, pergit in Comitium, liberorum *Antii* pro ætate ad regnum ineptitudinem ponit ob oculos, suas virtutes, & opes explicat, nec antè definit perorare, quàm omnium calculo quintus diceretur Romæ Rex.

In bello *Sabino* veteres augere cupiit equitum centurias, negat *Augur* id futurum auspiciatò: commotus Rex unicè desiderabat

Tullus Hostilius
Metium cum Albanis & Vejentes
Sit.

Corinthius Lucumo
fit Lucius Tarquinius, Rome post Antium Martium Rex.

Augur
totem novam dicitur.

bat aruspiciæ vanitatis inurere notam : dic (inquit) ex arte (mi Aruspex) an quod cogito sit factu possibile ? Post auspiciâ respondit *Augur*, fieri posse quod cogitaret. Atqui meditabar ego (Rex inquit) novaculâ te dissecare cotem : alacer aruspex tentat factum, cotemque dissecat novaculâ (efficaciâ Dæmonis ne dubita) maximo spectantium stupore.

*Servius
Tullius
post Tar-
quinium
regnat.*

Vivebat in *Tarquinii* familiâ neglectus puer, matre servâ saltem captivâ natus, *Servio Tullio* nomen fuit : hujus dormientis circumfulsit capiti cœlestis ignis ; extinguendæ flammæ lymphas arripiunt domestici, sed prohibet accurrens *Tanaquilla* : arsit ignis sine noxâ in puerili cæsarie, donec sponte somno solveretur. Auguriorum callentissima *Tanaquilla* maritum docet amplissimam aliquando futuram istius pueruli fortunam ; quod & factum : tanta enim in adolescente emicuit virtus, ut à *Tarquinio* deligeretur in generum ad spem futuri regni.

Indignantur *Anci* prioris Regis liberi se neglectos, quare *Tarquinio* simul & *Servio* machinantur mortem : submittunt in regiam ad facinus ex pastoribus robustissimis duos ; hi in palatii foribus ex composito post rixam deveniunt ad manus, fit tumultus, advocat uterque regem arbitrum, alter causam occæpit dicere, alter in caput Regis (dum in dicente totus est) securim altè demergit, fit clamor perisse Regem, adest statim *Tanaquilla*, regiam mandat occludi, in thalamum raptat *Tarquinium* velut adhuc spirantem : populum ad regiam confluentem benè sperare jubet de Regis vitâ, intereâ dicto esse audientes *Servio Tullio*. Exit hîc statim regiâ trabeâ indutus, de percussoribus sumit supplicium ; metu exulatum cunt *Anci* liberi, nec antè *Tarquinii* mors liquidò innotescit, quàm *Servius* sederet firmus in throno.

*Tullia so-
rorem, vi-
rum pa-
tremque
necat, ut
suus adul-
ter Tar-
quinus
regnaret.*

Cavere voluit *Tullius*, ne quam *Anci* proles *Tarquinio*, eandem sibi perniciem aliquando afferrent *Tarquinii* : sed infelix attraxit fata quo putavit avertere medio. Quas habuit binas filias *Lucio* & *Arunti* *Tarquinii* nuptum dat. *Aruns* miti vir ingenio privatâ degebat fortunâ contentus, sed *Lucius* paterno sceptro totus inhiabat. Quæ *Arunti* obvenit *Tullia* ingenio fuit superbo & procaci quàm maximè, quæ *Lucio* contrâ, si qua alia, modestissimo : similitudo morum statim contrahit *Aruntis Tulliam* & *Lucium*. Ut ergo novis nuptiis vacaret locus, *Tullia* sororem simul & virum clam tollit ; jam vidua, in *Lucii* etiam vidui transit ædes, *Luciumque* conjugem satis per se ferocem perpetuis stimulis impellit in patrem, quem tandem *Lucius* dejecit solio, ejicit vitâ, mortuumque computrescere

mandat in plateis sine tumulto. *Tullia* aliquando domum cuncti in carpento ostenditur abjectus in cœno pater, hîc mulierum sceleratissima verè quarta furiarum, per corpus patris carpentum vult agi.

Lucius Tarquinus septimus & ultimus Romæ regnans Superbi nomine proscriptionibus & ea de cuncta implevit, armatum satellitum primus in sui tutelam adscivit, dum in ædibus cogitabundus sedet, ingens de pariete desiluit anguis ; diffugiunt ceteri metu, Regem terret solum augurium ; quid sibi suæque familiæ ea res portenderet, anxius *Delpbos* sciscitatum misit filios majores duos : unâ cum his viæ potiùs levamen & ludibrium quàm comes proficiscitur *Iunius*, *Tarquinio* ex sorore nepos, cui *Bruto* cognomen, quod tyranni metu pecuinam simularet insaniam. *Iunius* sub amentię pallio acerrimum occultans ingenium, *Apollini* dono dat baculum corneum sed cavatum, auro plenum. Juvenes præter alia sciscitantur Deum, ipsorum uter post patrem esset imperaturus : respondit *Apollo*, qui primus matri fixisset osculum, properant adolescentes domum, sed *Brutus* quasi casu prolapsus terram communem omnium matrem clam deosculatur.

*Iunii Bru-
ti sub sto-
liditatis
velo pro-
dentia.*

Post hæc *Tarquinus* in Hetruscos arma movens obledit *Ardeam*, in castris regii Juvenes hilares post pocula deveniunt in uxorum sermonem ; suam quisque maximè laudat, sed præ aliis magnifica loquebatur de *Lucretiâ Collatinus*. Visum est eadem nocte in equis excurrere Romam, ut præsentem quæ in uxoribus laudabantur, oculis perlustrarent : singulorum percurruntur domus, pervenitur etiam *Collatiam* millibus aliquot passuum extra Romam, hîc serâ nocte cum ancillis lanam tractans deprehensa *Lucretia*, in eam omnes scæminarum laudum prærogativam conferunt ; victoriâ latus *Collatinus* hilariter eâ nocte domi suæ sodales detinuit, sed suo magno dispendio, nam hospitem unus *Sextus Tarquinus* ex Regiis filiis tertius in *Lucretiam* libidine accenditur. Repetuntur ab omnibus crastino die castra, sed non diu est cum *Tarquinus* clam omnibus, uno solùm comite adest ad *Collatini* domum, excipit humanè *Lucretia*, nildum suspicata sceleris : sed ecce intempestâ nocte, omni sopitâ familiâ, dormienti *Lucretiæ* stricto cum ense *Tarquinus* superstat, præsentem recusanti mortem intentat, mortuæ etiam superinjecturum se minitatur confossum servulum, ut in ignobili adulterio necata videretur. Quid agas ? obstinatum in infirmo corpore pudicitiam vincit robusta libido : violata *Lucretia* ad patrem Romæ virumque in castris mittit nuntium, qui jubeat adesse sine omni morâ ; confossum adlunt & unâ *Iunius Brutus*, rem, ut

*Collatini
Lucretiam
violat
Sextus
Tarqui-
nius.*

crat,

erat, *Lucretia* narrat, vindictam curent multis cum lachrymis obtestatur: quid vis amplius? in omnium oculis cultro, quem in eum usum clam inferebat in sinu, suum trajicit cor. Vir & pater ad lamenta vertuntur; verum *Iunius* idoneum id aperienti ingenii tempus ratus, cruentum ex vulnere cultrum extrahit, & insit, per castum hunc sanguinem juro conaturum me quantâ possum vi, ad injuriam vindicandam toti regiae stirpi perniciem afferre; nil minora verbis fuere facta. In forum *Collatiae Lucretiae* corpus effert, indignitate facti corripunt cives arma, duce *Iunio Bruto* Romam advolant, advocatur in concionem populus, eâ cum efficacia declamat *Brutus* in *Tarquiniorum* facinora quâ vetera quâ nova, ut irrevocabili decreto non modo tota *Tarquiniorum* gens in perpetuum mitteretur exilium, sed etiam Regia in omne ævum auctoritas Româ proscriberetur. In annum insuper sequentem *Brutus* & *Collatinus* creantur Consules. Ita Regnum, cum annos ducentos quadraginta quinque stetit, in Democratiam ivit. Harum rerum fama cum ad Regem in castris pervenisset, primo quoque tempore contendit Romam, sed in os venientis obijciuntur portæ. Eâdem celeritate, dispari verò successu transcurrit *Brutus* in castra, accipiunt ambabus ulnis obvii milites, quantamque possunt operam in *Tarquinium* pollicentur; interea *Tarquinius* pater filiique majores ad hostes Romanorum transfugerunt; verum adulter *Sextus* in *Sabinos*, ubi mox à veteribus inimicis obtruncatur.

Pertinet quidem *Superbi* Regnum ad Monarchiam secundam, sed incommodum visum est Regum dividere historiam.

CAPUT VIII.

Ad Epocham precedentem quaestiones & dubia.

QUÆSTIO I.

De summâ Epochæ totali.

QUÆRITUR 1. Quot annis steterit primum templum, seu quot annis constet hæc Epochâ quinta jam præ manibus? Resp. Secundum quosdam Chronologos annis quadringentis viginti quatuor, secundum alios, quadringentis triginta: sed secundum *Scaligerum*, *Calvisium* & *Henricum Philippi*, quos nos maximè sequimur, quadringentis viginti septem.

QUÆSTIO II.

Quomodo annorum hujus Epochæ summa probetur?

QUÆRITUR 2. Qui ex Sacra Scripturâ calculus hic evidenter demonstretur?

Resp. Vel numeratione magis summaria, vel numero minutatim deducto per vitas singulorum Regum Judæ & Israelis, quorum anni diserte in Sacris literis memorantur. Priorem sic instituimus. *Ezek* 4. v. 50. *Dedi tibi annos iniquitatis eorum numero dierum, trecentos & nonaginta dies; diem, inquam, pro anno dedi tibi.* Typus hic fuit annorum, quibus Idololatriam populi Israëliti Domini patientia toleravit. Incipiunt illi anno primo *Rhehoboam* quo *Ieroboam* vitulos illos *Dane* & *Bethelæ* crexit, & delinunt in templi excidio: his trecentis nonaginta annis adde triginta septem, quibus *Solomon* regnavit post fundatum templum, habebis numerum quæsitum annos quadringentos viginti septem.

Posteriorem calculationem sic instituimus. Regnavit *Solomon* annis 40. fundavit templum Regni anno quarto fluente, ex *Solomonis* Regno tribuimus templo annos triginta septem, & reliquos omnes posterioribus Regibus Judæ: in quibus *Rhehoboamo* ascribuntur septemdecim 1 Reg. 14. v. 21. *Abia* tres ibidem 15. v. 2. *Asæ* quadraginta unus ibid. 9. *Iosaphato* viginti quinque ibidem 22. vers. 42. *Ioram* octo 2 Reg. 8. v. 17. *Achazæ* unus ibidem 26. *Athalia* sex ibidem 11. v. 4. *Ioe* quadraginta 12. v. 1. *Amasia* viginti novem 14. v. 1. *Uzzia* quadraginta duo 15. v. 2. *Iothamo* sedecim ibidem 13. *Achazo* sedecim 16. v. 2. *Hezekia* viginti novem 18. v. 2. *Manassi* quinquaginta quinque 21. v. 1. *Amoni* duo ibidem 19. *Iosia* triginta unus 22. v. 1. *Ioachazo* tres menses 23. v. 31. *Ioakimo* undecim anni ibidem 36. *Ieconia* tres menses 2 Paral. 36. vers. 9. *Zedekia* undecim anni 2 Reg. 24. v. 18. Hos numeros si additione jungas, summam invenies quadringentorum triginta annorum & sex mensium. Quod ad sex menses in rotundatione numeri abijciuntur, tres etiam supra prædictam summam anni facile complanantur, jungendo plures incompletos in pauciores completos, ut mox videbimus.

QUÆSTIO III.

Quomodo Solomon & puer & pater?

TERTIÒ quæras, quomodo *Rhehoboam* regnare cœperit anno ætatis quadragesimo primo 1 Reg. 14. v. 21. Cum *Solomon* initio Regni sui dicatur puer parvulus 1 Reg. 3. v. 7. *Rhehoboam* tum oportuit fuisse bimulum, quomodo verò *Solomon* puer parvulus potuit tam maturè fieri duorum annorum pater? Resp. Cave putes cum *Rabbinis* genuisse *Solomonem* in decimo vel duodecimo anno, nam *Solomon* ante mor-

Reges ejus
citantur
Româ.

Demonstratio
stratio
minorum
Epochæ.

tem patris videtur habuisse annos minimum viginti, quod de ejus pueritiâ habetur sui regni initio, id non de ætate sed de experientiâ in regendo, de ignorantia egrediendi & ingrediendi, ut ipse contextus se explicat; accipiendum est.

Q U Æ S T I O I V.

Quomodo Baasha & tertio & quinto Asæ regnare cœperit?

QUæras quartò, Quî concilietur versus 33. capitis decimi quinti prioris Regum, cum nono ejusdem capitis, priori enim loco regnare cœpisse dicitur *Baasha* tertio *Asæ*, & posteriori regnare cœpisse dicitur *Asa* viceſimo *Ieroboami*, jam verò *Ieroboamus* regnavit annis 22. & filius *Nadab* duobus, post quem regnare cœpit *Baasha* anno scilicet quinto à viceſimo *Ieroboami*, adeoque *Asa* non tertio sed quinto? Resp. Ut in Christi resurrectione dies sumuntur Synecdochicè, partes pro totis, incompleti pro completis; nam Dominus uno tantum die Sabbathi completi quievit in sepulchro, in vespèrâ profabbati sepultus, & multo mane prima septimanæ post Sabbatum resurgens; ita hic *Ieroboami* ultimus incompletè sumptus pro aliquot mensibus anni sui viceſimi secundi, coincidit cum *Nadabi* primo, & secundus *Nadabi* eodem modo sumptus pro aliquot mensibus istius anni, coincidet cum primo *Baasha*; hoc calculo de primis annis viginti quinque Regum Israëlitis demuntur duo, ita ut primus annus Chronologicus *Baasha* respondeat tertio Chronologico solido & completo *Asæ*; licet is quintus *Asæ* in communi annorum incompletorum calculo dici possit.

Q U Æ S T I O V.

An Asa mater fuerit Absolomi filia?

QUintò quæras quî *Maacha Absolomi* filia esse potuerit *Asæ* mater, cum à morte *Absolomi* ad ortum *Asæ* supra sexaginta annos videantur effluxisse? Resp. *Maacha* hæc non fuit filia *Absolomi* filii *Davidis*, sed *Abisbalomi* de *Gibea*: verum est analogiam Linguae Hebrææ admittere *Absolom* & *Abisbalom* pro uno & eodem nomine; frequenter enim in Propriis Jod additur Euphoniæ tantum causâ, & licet pro affixo primæ personæ staret, nihil aliud adderet significato, quàm meram inhaerentiam attributi in subiecto, possessionem scilicet pacis à patre suo, seu applicationem pacis ad patrem suum: imò verò 2 Chron. 11. vers. 20. *Abisbalom Maacha* pater disertè

Absalom vocatur, attamen *Absalom* ille non fuit *Davidis*; præterquam enim quòd longinquitas temporis vix admittit eum qui diu ante *Solomonem* natum mortuus est, *Asa Solomonis* nepotis avum fuisse, isti *Absolome* una tantum filia fuit *Tamar*, quæ 2 Sam. 14. vers. 28. vivo patre ante natum *Solomonem*, florenti ætate & pulchritudine mulier erat, nec ad *Asæ* ortum ordinariâ naturæ lege in puerperiis perdurare potuit. Quin etiam ut tres *Absolomi* filii ita filia quoque ante patrem absque ullâ posteritate videntur occubuisse, eò quòd in liberorum vivorum defectu ad sui memoriam propagandam lapideam statuam in via Regiâ *Absolom Davidis* crexerit 2 Sam. 18. v. 18. Adde *Maacham* hanc *Abisbalomi* 2 Chron. 13. v. 2. vocari *Micaïam Urielis* de *Gibea* duplici binomini, ipsa enim *Micaïah* & pater *Uriel* dicitur, sed *Uriel* de *Gibea* quæ fuit *Beniamini*: urbs hæc nihil ad *Davidem* aut ejus filium *Absolomum*, cui *Bethleem* civitas & *Juda* tribus erat.

Si pergas hic inquirere quî *Maacha* esse potuerit *Asæ* mater, cum 2 Chron. 13. v. 22. disertè dicitur *Abie Asæ* patris mater? Resp. Majores in rectâ lineâ sæpè dici patres & matres: sic 2 Chron. 22. vers. 2. *Athaliah Omri* filia perhibetur, licet *Achab* filia & *Omri* tantum neptis fuerit, & loco ante dicto 1 Reg. 15. ubi *Maaca Abie* mater dicitur, *David* ejus pater nuncupatur, quem tamen immediate non genuit, sed mediatione filii *Solomonis* & nepotis *Rheboami*, cui *Maaca* fuit uxorum dulcissima, & in cujus gratiam *Abiam* licet inter filios natu minores, Regno præfecit: quòd mirandum quòd hæc in nepotis *Asæ* minorenitate ad gubernacula Regni confederit, donec inde ob Idololatriam ab adulto jam nepote depelleretur.

Maaca cum mater tum avia Asæ.

Q U Æ S T I O VI.

An Baasha decem annis post suam mortem invaserit Asam?

QUæras sextò, Quî concilietur versus 1. capitis 16. 2 Paralip. cum vers. 8. cap. 16. 1 Reg. priori enim loco *Baasha* invasisse dicitur *Judæam* anno 36. regni *Asæ*; posteriori mortuus dicitur *Baasha* & regnare cœpisse ejus filius *Eli* 26. Regis *Asæ*, & quidem apertum est *Baasham* regnare cœpisse anno *Asæ* tertio, nec ultra annos viginti quatuor in regno perseverasse; adeò ut regnare & vivere desierit regni *Asæ* viceſimo sexto. Quî ergo potuit decem annis post suam mortem invadere *Judæam* regni *Asæ* 36. prout disertè habetur & loco supra dicto & vers. ult. cap. 15. 2 Paralip? Resp. *Cajerani* hic responsio est absurda, & *Paludani* desperata: ille enim vult textus omnes

Maacha Asæ mater, filia fuit non Absolomi Davidis sed Abisbalomi Urielis Gibeonitæ.

Quomodo Baasha mortuus 26. Asæ invasit Judæam 36. Asæ.

omnes in loco Paralipomenon tam Latinos ac Græcos quàm Hebræos corruptos, legitque contra omnium fidem 26. pro 36. hic verò etiam si strenuè propugnet integritatem textuum, relinquit tamen nodum ut insolubilem. Nihilominus *Iunii* explicatio in annotatis suis satis est solida, & à Pontificiorum doctissimis approbata, nimirum locos Paralipomenon loqui expressè de annis regni *Ase* non Regis *Ase*; Regno autem *Ase* duo assignat principia, alterum ipsius Regis quando is cœpit regnare, alterum principium ejus status & Monarchiæ cujus ille Rex fuit. Status autem & Monarchia illa duplex habebat iterum initium: alterum absolutum, quando nimirum *Saul* regnare cœpit & *Democrati* Israël primò mutata est in regnum: alterum respectivum relatè ad Regnum *Judæ*, quando distingui cœpit in separatione decem tribuum anno *Rhehoboam* primo. A respectivo & distinctivo principio Regni *Judæ* & *Ase* ad decimum sextum *Ase*, quando ei bellum movit *Baasha*, fuerunt anni revera triginta quinque: nam inter eos terminos fluxerunt *Rhehoboam* septemdecim, *Abia* tres, & *Ase* sedecim, ita viginti quatuor annorum *Baasha* primus respondet *Ase* tertio, & *Baasha* duodecimus quo oppugnare cœpit Israël, *Ase* decimo quinto, qui à *Rhehoboam* primo adeoque à distincto regno *Judæ* fuit tricesimus sextus: & vicissim quartus *Baasha* quo mortuus est, *Ase* vicésimo sexto respondet, qui à *Rhehoboam* principio fuit quadragesimus sextus. Quod autem annorum sacrorum calculum aliquando necessarium sit deducere ab alio principio, quàm à primis Regis regnantis auspiciis, patet ex 2 Reg. 15. v. 7. ubi rebellio *Abisolomi* facta dicitur anno 40. Hi anni nequeunt referri ad coronationem *Davidis*, nondum enim *David* 30. annos coronam gestaverat, ergo vel ad auspicia prima *Saulis*, vel ad *Davidis* in domo paternâ privatam unctionem, vel ad aliquem alium terminum necessario referendum.

QUÆSTIO VII.

Quomodo Omri regnaverit annis octo & etiam duodecim?

Duplex Omri regnandi principium.

QUæras septimò, Qui concordet versus 23. decimi sexti prioris Regum cum ejusdem cap. 29. versu? priori enim loco dicitur *Omnium* regnare cœpisse tricesimo primo Regis *Ase* & regnasse annis duodecim, posteriori verò dicitur *Omrius* mortuus & ejus filius *Ahabus* adisse regnum Israël anno tricesimo octavo *Ase* Regis *Judæ*, quo calculo *Omrius* annis non duodecim sed tantum octo Regni guber-

nacula tenuit? Resp. Nodi hujus solutionem facilem facit versus 15. ejusdem cap. ubi *Zumrus* anno vicésimo septimo *Ase* regnum inchoasse dicitur, & diebus tantum septem regnasse, adeoque eodem anno regnare cœpisse *Omrium*, duplex ergo *Omriani* regni principium statuendum, unum anno *Ase* vicésimo septimo, quando mortuo *Zumro* Israël ille thronum & mediam populi partem adeptus est: alterum anno *Ase* tricesimo primo, quando mortuo æmulo *Tibio* totum regnum Israël absque ullo competitore in pace obtinuit. A priori termino ad annum *Ase* tricesimum octavum includendo terminos, sunt anni duodecim, à posteriori tantum octo.

QUÆSTIO VIII.

Quomodo Joram regnaverit annis quatuor & etiam octo, & quomodo regnare inceperit anno patris 17. & etiam 22. & post patris mortem?

QUæras octavò, Qui conciliabitur caput 22. 1 Reg. versu 42. cum cap. primo 2 Reg. v. 17. & cum ejusdem capite 3. versu primo & cap. 8. v. 16. & 17. primo enim loco regnat *Iosaphat* à quarto *Achabi* annis viginti quinque, secundo *Iehoram* filius *Achabi* regnare incipit secundo *Joram* filii *Iosaphat*: tertio loco regnare incipit *Iehoram Achabi* decimo octavo *Iosaphati*; & quarto loco cum adhuc viveret & regnaret Hierosolymis *Iosaphat*, ejus filius *Joram* regnare incipit anno quinto *Iehorami* Israëlitarum. Ex his deducitur primum *Iehorami* Israëlitarum coincidere cum *Iosaphati* decimo octavo, quod etiam apparet ex 1 Reg. 22. v. 51. ubi *Ahazias Achabi* natu major regnare incipit *Iosaphati* decimo septimo, qui *Achabi* fuit vicissimus secundus, cujus ultimum fac incompletum, & calculo dilucido tributis *Achabo* viginti duobus, & *Iosaphato* viginti quinque annis, *Iosaphatus* incipiens quarto *Achabi*, *Ahabus* finiet decimo septimo *Iosaphati*, & *Ahazias* qui post patrem regnavit annis duobus incipiens *Iosaphati* decimo septimo deoedet vitâ anno sequenti, locum *Iehorami* fratri in folio Israëlitis relinquens, *Iosaphati* decimo octavo. Ista placidè satis fluunt, sed sequentia sunt magis turbida, *Iehorami* Israëlitarum primus & *Iosaphati* decimus octavus est *Joram* Judæi secundus, itaque regnare cœpit *Joram* Judæus anno *Iosaphati* patris decimo septimo, ultimo scilicet *Achabi* & primo *Ahazie*, cum *Iosaphatus* relicto suo regno *Ahabum* comitaretur *Ramothum Gileadi*, ubi lethale & ultimum *Achabo* vulnus inflatum est. Præterea ex istorum locorum collatione, apparet *Joramum Iosaphati* regnare cœpisse non nisi quinto anno *Iehorami* Israëlitarum,

Israëlitæ, adeoque patris sui vicesimo secundo. Denique ex iis locis habetur *Iosaphatum* ultra quintum annum *Iehorami* Israëlitæ, adeoque primum *Iorami* filii sui regnasse tres aut quatuor adhuc annos, mortuumque non ante octavum aut nonum *Iehorami* Israëlitæ, in cujus undecimo mortuus est *Ioramus Iosophati*, & duodecimo ac ultimo occisus est à *Iehu* tam *Iehoram*us *Achabi* quàm *Achazias Iorami*, in primo sui regni Hierosolymitani anno.

Solvitur
per Synar-
chiam.

Jam verò quid potuit *Ioramus Iosophati* tria habuisse regnandi principia, primum patris sui decimo septimo, secundum ejusdem vicesimo secundo, & tertium post patris mortem finito ejus anno vicesimo quinto? Quomodo etiam regnasse toties dicitur annis octo, cum à morte patris annos quatuor non compleverit? Resp. Ista omnia nostri solvunt, bonâ cum doctissimorum apud Pontificios Chronologorum gratiâ, per unum Synarchiarum fundamentum. Ajunt, ut frequenter apud alias gentes ita non rarò apud Judæos, simul cum patribus regnasse filios, vel ut Proreges & Regni vicarios in patrum infirmitate aut absentia extra regnum, vel ut veros Reges, cum ad stabiliendum in sua familia Regnum, patribus se vivis filios in solii & coronæ societatem admittere visum est. Ita *Ioramo* tria regnandi initia constituunt, primum patris decimo septimo, cum ad periculosam illam unâ cum *Achabo* contra *Syros* militiam *Iosophat* extra suum Regnum procederet, neque tamen ab hoc principio octo anni *Iorami* solent numerari; nam etsi tum vicariâ ejus in Regno administrando operâ pater usus sit, nondum tamen in plenum jus & constantem scepri societatem cum adscivisse videtur: hic honor *Ioramo* delatus est non ante patris annum vicesimum secundum. Ex quo principio anni ipsius octo currere incipiunt: solitarius autem ejus regnum non nisi post patris mortem potuit inchoari, nec ultra quatuor annos perdurare. Involuti satis & perplexi hi nodi sic jam solent à Chronologorum celeberrimis expediti.

Ioramus
regnare
incipit
patris
17 & 22.
& post
ejus mor-
tem.

Regnavit
annus qua-
tuor &
etiam octo.

Q U Æ S T I O IX.

Epistola Eliæ ad Joramum quando scripta sit?

An *Elias*
post mor-
tem scri-
psit *epi-*
stolas.

Quæras nonò, Quomodo 2 Chron. 21. v. 12. scribere potuerit *Elias* ad *Ioramum Iosophati* aliquot annis post suam mortem, in epistola ob Idololatriam, fratricidium, & alia perpetrata scelera, intestinum morbum & miseram mortem interminante: nam *Elias* aliquot annis ante *Iosophati* mortem est in cælum translatus: vi-

demus enim 2 Reg. 3. post translatum *Eliam Iosophatum* cum Regibus Israëlis & Idumææ contra Moabitas militantem ab *Elizæo* Prophetâ præsentis exitio ereptum. Num *Elias* de cælo suas epistolas ad mortales trans mittebat? Resp. Quemadmodum *Isaias* spiritu prophetico prævidit prædixitque, quæ *Cyrus* centenis aliquot post suam mortem annis, & *Achias* quæ *Iosias*: ita *Elias* divinâ revelatione cognoscens quæ post quatuor aut quinque annos perpetraturus erat *Ioramus*, ante suam translationem eam epistolam exaravit, sed tradendam tempore opportuno post suum in cælos ascensum; quemadmodum varia mandata dedit de vicinis Regibus Israëlis & Damasci *Elizæo* ante suam translationem, quæ non nisi post aliquot annos *Elizæus* exequutus est in unctiōe *Iehu* & *Hazaelis* 1 Reg. 19. v. 15.

Q U Æ S T I O X.

Quomodo Achazias regnare cæperit anno suo & vicesimo secundo & quadragesimo secundo?

Quæras decimò, Quid concilietur secundus 2 Chron. 22. v. 2. cum 2 Reg. 8. v. 25. priori enim loco *Achazias* dicitur quadragesima duorum annorum cum inciperet regnare, posteriori dicitur regnasse anno ætatis vicesimo secundo? Resp. Unum hoc est ex iis, quæ dicuntur *ἀλυσ* insolubilia: Multas multi attulerunt tam nunc quàm olim hujus nodi solutiones, & ex iis quam quisque volet, eligat; fateor deferere nos hic quos maximè aliàs amamus sequi. Quod *Scaliger* respondet cum multis aliis de corrupto textu Hebraico maximè omnium displicet. Quæ *Deodatus*, *Voetius*, & *Henricus Philippi* afferunt de viginti annis, quos *Achaziam* unâ cum patre *Ioramo* regnasse volunt, adeo perplexa & insolita sunt, omnique solido fundamento destituta videntur, ut assensum iis præbere nequeamus: placent magis quæ Annotationes Anglicæ, & vir doctus ac pius *Guilielmus Nisbetus* habet ex *Iunio*: scilicet in posteriori loco haberi ætatem *Achazie*, & durationem ipsius vitæ, in priori durationem non ipsius vitæ sed maternæ familiæ, quæ clarissimo Dei judicio eo ipso anno extincta est: ob cujus insignis miraculi memoriam calculus hic *Achazie* tributus est, qui eodem anno, cum cætera *Achabi* & *Omri* familiâ gladio *Iehu* sublarus est: ut locorum uno verus vitæ ipsius annus quo cæpit regnare designatus est, ita altero familiæ illius infatigabiliæ terminus indicatus est. Quod autem quadragesimus secundus annus verus istius sceleratissimæ familiæ terminus fuerit, apparet jungendo

Dubium
propè
ἀλυσ
Quomodo
Achazias
regnare
cæperit
anno 22.
& 42.

Achazie
alia dura-
tio vitæ
alia ma-
terna fa-
milia.

sex annos Omri quibus solus regnavit, cum viginti duobus Achabi & duobus Achazie & duodecim Ioram, qui istius familiae ultimus eo anno necatus est, quo Achazias Iosaphati regnare simul cepit & desit, in communi istius familiae ruinâ cum tota fere suâ prosapia simul obrutus.

Nimis audacter lumen in-
vertit ver-
batextus.

His ut acquiescamus, omninò tamen displicet *Iam* violenta nimis (ut nobis aliis-
que videtur) prioris loci ad hoc suum no-
strumque placitum detorsio, sic enim ver-
tit ille locum, Cujus matri nomen Athalia
filia Omri agentis quadragesimum secundum
cum Achazias regnavit, transpositio finis
periodi in principium & principii in finem,
ut ut optimè dissolvat nodum, nullâ tamen
vel idoneâ ratione vel commodo exem-
plo, videtur suffulciri.

QUÆSTIO XI.

Utrum Joas à Solomone an Nathane
descenderit?

Quæritur undecimò de Rege Joas, num
naturalis fuerit Amazie filius, cum
Athalia 2 Reg. 11. v. 1. totam stirpem re-
giam dicatur delevisse? Resp. Cavendum
est à periculoso Driedonis & aliorum erro-
re, qui ex corruptissimâ Annii Chronolo-
gia volunt stirpem Solomonis desisse in A-
mazie & Nathani in Joasbo cœpisse: hoc si
concedatur, Christi genealogiæ crasse ni-
mis tenebræ affunderentur. Faceat ergo
delirium hoc cum aliis multis mendacissi-
mi Annii, utpote cui S. Scriptura multoties
apertè contradicit.

Joas verus
Amazie
filius ad-
eoque So-
lomonis
non Na-
thani.

Quod ad locum præ manibus, dicitur
quidem Athalia delevisse stirpem totam re-
giam, sed cum expressâ exceptione unius
Joas versu sequenti qui Amazie filius, ab
Amazie genitus sexies hîc illic affirmatur.

QUÆSTIO XII.

Quando Joas cœperit regnare?

Quæritur duodecimò, Quî concilie-
tur versus 1. cap. tertii 2 Reg. cum
eiusdem vers. 10. priori enim locoteboahaz
regnare cœpisse dicitur anno vicesimo ter-
tio Joasbi, & regnâsse annis septemdecim,
posteriori, ejus filius regnare cœpit anno
Joasbi tricesimo septimo, mortuo & sepul-
to patre. A vicesimo tertio ad tricesimum
septimum non sunt septemdecim, sed tan-
tùm quindecim anni, etiam si utrumque
terminum includas? Resp. Rejicienda
omnino est Abulen-
sis responsio, qui textus
omnes hîc corruptos pronunciat; & pro-
tricesimo septimo legit tricesimum no-
num. Commoda enim satis absque hoc
incommodo ἀποπλάττω est communis so-
lutio per Synnarchias: duplex enim Chro-

Abulenzis
solutio.

nologi constituunt Joasbo Israëlita regnan-
di principium, alterum anno Joasbi Judæi
tricesimo septimo, biennio aut triennio
ante patris obitum, quando pater bello
Syriaco occupatus in societatem sceptri
filium vocâsse videtur: alterum mortuo
patre anno Joasbi tricesimo nono, patrisq;
decimoseptimo. Nihil huic solutioni ob-
stat, quod vers. 4. pater mortuus dicatur &
sepultus, antequam anno tricesimo septi-
mo Joasbi Judæi suus filius Joasb Israëlita
regnum iniverit; ejusmodi enim anticipa-
tiones satis in Scriptura frequentes sunt,
in primis ubi unius viti omnia gesta conji-
ciuntur in unum absque mixturâ cum ge-
stis aliorum. Quod autem Joasbo Israëlita
non tantùm tricesimus septimus Joasbi
Judæi, sed etiam tricesimus nonus regnan-
di fuerit principium, patet ex vers. 1. cap.
sequentis, ubi Amazias, mortuo jam patre
sui regni anno quadragesimo, regnare in-
cipit anno Joasbi Israëlita secundo, quod
aliter non tenet, nisi primus Joasbi cum
Amazie patris tricesimo nono coincidat;
Et verò cum Joasbo Israëlita tribuantur
anni sedecim & Amazie viginti novem, &
Amazias annos tantùm quindecim Joasbo
supervixerit 2 Reg. 14. v. 17. ita ut cum
Joasbo vixerit annos quatuordecim & Jo-
asbi decimus sextus & ultimus sit Amazie
decimus quartus aut decimus quintus, ista
aliter non possunt salvari, quàm collocan-
do Joasbi Israëlita primum in Joasbi Judæi
tricesimo nono ac penultimo, annis duo-
bus ante Amazie primum, seu fractis seu
integris parum refert.

Joasb t-
fractis
regnare
incipit
triennio
ante patris
mortem.

Antici-
pationes in
Scriptura
frequen-
tes.

QUÆSTIO XIII.

An Jeroboam secundus regnaverit simul cum
Patre annis undecim?

Dubium hoc est majoris abollæ, Quî
scilicet concilietur versus 1. decimi
quarti 2 Reg. cum ejusdem 23. & cum
primo 15. primo enim loco regnat Amazias
Hierosolymis annis viginti novem, secun-
do, Amazie anno decimo quinto regnare
incipit Jeroboamus secundus Samariæ, tertio
loco Uzias seu Azarias Amazie filius statim
à patris morte regnare incipit, anno ætatis
sue decimo sexto & Jeroboami vicesimo
septimo. Cum Amazie decimus quintus
coincidat cum Jeroboami primo, necesse ne
est ut Amazie vicesimus nonus & ultimus,
adeoque Uzias primus coincident cum Je-
roboami non vicesimo septimo sed decimo
sexto? Aut si Uzias non ante Jeroboami vi-
cesimum septimum Regnum adiit, opor-
tuit Judaicum solium annis undecim va-
câsse, & à morte Amazie Hierosolymis in-
terregnum fuisse annorum undecim, tot
enim numerantur à morte Amazie ad vi-
cesimum

Dubium
difficile.

Henrici
Jesuitæ
gratuita
inveſtitura.

Inconſiſ-
tens eſt in
Iudeo regno
Interre-
gnum.

Anni un-
decim Ie-
roboami
ſecundi
quibus una
cum patre
regnare
non ſunt
Chronolo-
gici.

ceſimum ſeptimum Ieroboami? Reſp. Val-
dè difficilis eſt hic locus, & in eo ſolvendo
deſudant ſatis omnes Chronologi. Ple-
rique Proteſtantium admittunt antedi-
ctum interregnum, Pontificii illud reji-
ciunt, & Henricus Philippi cum faſtu ac in-
noſtros inveſtiturâ, & ex Torniello ſolutio-
nem aſſert per Synarchias. Solutio quidem
per Synarchias nobis hîc ſatis placet, quam
Torniellus didiciſſe potuit à doctiſſimo Ju-
nio: ſed moroſus nimis eſt Henricus Jeſuita
contra Capellum, Calviſium, & alios Prote-
ſtantes, ob ipſorum per interregna difficil-
limi huiusce dubii ſolutionem; ipſe certè
& omnes Pontificii dubium ſequens per
interregna ſolvunt: cur autem ad præſens
dubium Synarchias, & ad poſterius inter-
regna applicent, ac non vice verſâ hîc in-
terregna, illic Synarchias adhibeant, ratio-
nes quas aſſerunt, mihi nullius momenti
ſunt. Unum equidem me impellit ab ipſo-
rum nemine tactum, ut Synarchiam inter-
regno hîc præferam, nimirum quòd durum
ſit abſque expreſſâ Scripturâ in Judæ Thro-
no vacationem ullam admittere, inprimis
talem quæ ad totalem Epochæ ſummam
undecim minimùm annos adſciat: ab in-
terregnis in Iſraë'e aut quovis alio populo,
quæ Epocharum totales ſummas non var-
iant, Chronologiæ rationes non contur-
bantur. Reſ. unde ergo ad quæſtionem,
Ieroboamo ſecundo duo fuiſſe regnandi
principia, aliud anno patris Ioſaphi ſexto &
Amazie quarto, quod notat Junius in lo-
cum, cum à Patre contra Syros occupato
aſcitus eſt in ſocietatem imperii: alterum
à patris morte Amazie decimo quinto, à
quo ipſius anni quadraginta & unus nu-
merandi ſunt. Primi ejus anni undecim
quibus una cum patre regnum adminiſtra-
vit, Chronologi non ſunt: eſt viceliſmus
ſeptimus ille qui cum primo comparatur,
quo Uzias regnare cœpit, ex horem anno-
rum non Chronologicorum ſit ordine.
Itaque ille viceliſmus ſeptimus à priori Ie-
roboamici regni principio eſt tantùm decim-
us ſextus à poſteriori ejuſdem regni
principio. In hoc reſponſo plerique Chro-
nologorum tam veterum quàm novorum
acquieſcunt.

Q U Æ S T I O XIV.

An in Samariâ fuerint Interregna?

In Sama-
ria inter-
regnum
annis mi-
nimùm
undecim.

Quæritur decimo quartò, Quî concii-
lietur 2 Reg. caput 14. verſu 25. cum
ejuſdem lib. c. 15. verſu primo & octavo,
primo enim loco Ieroboamus ſecundus re-
gnâſſe dicitur annis quadraginta & uno,
regnumque ſuum iniviſſe anno Amazie
decimo quinto, Amazias autem regnavit
annis viginti novem, ad annum ſcilicet de-

cimum ſextum, quo Ieroboamus regnavit ſo-
lus, & viceſimum ſeptimum, ex quo pri-
mum Ieroboamus cum patre ſedit in ſolio:
ſecundo loco Uzias incipiens Ieroboami vi-
ceſimo ſeptimo ſeu decimo ſexto, perfe-
veravit regnare annis quinquaginta duo-
bus. Tertio loco Zacharias, Ieroboami filius
regnum ſuum Samariæ inchoat anno Uzias
tricesimo octavo, hinc oritur dubium, Quî
Zacharie primus concurrat cum Uzias tri-
ceſimo octavo, quando quidem Ieroboami
Zacharie patris quadrageſimus primus &
ultimus, adeoque ipſius Zacharie primus,
concurrat cum Uzias viceſimo ſeptimo aut
viceſimo ſexto; nam ad viceſimum ſepti-
mum Uzias adde quatuordecim Amazias,
qui ab ejus decimo quinto fluxerunt, in
quo Ieroboamus regnare cœpit, habebis
totam ſummam Regni Ieroboamici, anno-
rum ſcilicet quadraginta & unus; ergo in
hoc calculo deſiderantur anni undecim.
Reſp. Agnoſcitur hîc à Chronologis prope
omnibus Interregnum Samariæ, ſed ab
aliis longius ab aliis brevius, plerique an-
nos undecim concedunt inter mortem Ie-
roboami & initium regni Zacharie. Nam
Uzias viceſimo ſeptimo mortuum oportuit
Ieroboamum, cum is Regni ejus fuerit qua-
drageſimus primus & ultimus: veium
Capellus, Calviſius & alii Interregnum hoc
extendunt ad viginti tres aut viginti duos
annos, illi enim dubium prius per Inter-
regnum annorum undecim in Regno Judæ,
non Synarchiam totidem annorum in
regno Iſraë'is ſolventes, ut ſibi conſequen-
tia loquantur, Ieroboami ultimum cum Uzias
non viceſimo ſeptimo, ſed decimo quarto
faciunt concurrere, à quo ad triceſimum
octavum excludendo terminos, numeran-
tur viginti tres: quos intervallum conſti-
tuunt Interregni Iſraë'itici à morte Ierobo-
ami ad filii Zacharie inaugurationem: ſpatio
certè nimis quàm longinquo.

Piget ab Interpretum multis, inprimis
à nuperis Annotatoribus Anglicanis quæ-
ſtionem hanc tanti momenti omninò in-
tactam tranſiliri: pudetque annotati
Juniani quo primum hunc Zacharie, & tri-
ceſimum octavum Uzias aſſertat fuiſſe Ie-
roboami ultimum. Anachroniſmus hic eſt
maniſeſtus qui deſendi non poteſt, ab
adverſariis tamen nondum animadverſus,
triumphâſſent alias inſultabundi de tanto
paroramate.

Capelli &
Calviſii
Interre-
gnum 23
annorum
nimis lon-
ginquum.

Dubium
hoc ab In-
terpreti-
bus male
omiſſum.

Junii la-
pſus à Je-
ſuitis non
obſervatus.

Q U Æ S T I O XV.

Quomodo componendi ſint anni Regum Iude
cum annis Regum Iſraë'is?

Quæritur decimo quintò, Quî anni
poſteriorum Regum Iſraë'is nec com-
ponantur cum annis Regum Judæ - Reg. 15.
v. 8.

Anni Re-
gum Iude
cum annis
Regum

QUÆSTIO XVII.

Quomodo Hoseas regnare inceperit anno Achazi quarto & duodecimo?

QUæritur decimè, Quomodo solvitur alterum dubium non minùs grave, quod ex iisdem locis oritur: tricesimo decimiquinti, *Hoseas* regnare incipit anno ex quo regnavit *Iotham* vicesimo, hoc est, *Achazi* quarto, & tamen primo decimiseptimi, regnare incipit *Hoseas* nonnisi duo decimo *Achazi*? Resp. Conveniunt Chronologi duo regnandi principia *Hosea* ascribenda, unum *Achazi* quarto, ex quo annos septemdecim regnavit: alterum *Achazi* duodecimo, ex quo regnavit tantùm novem: sed in verâ duplicis huiusce computationis causâ magna est discrepantia. Pontificiorum plerique volunt *Hoseam* post interfectum *Pekam* annos octo insumpsisse in stabiliendo Regno, ita ut primus annus pacati sui regni fuerit *Achazi* duodecimus, licet ejus regni absolutè primus fuerit *Achazi* quarto. Ex Protestantibus quidam *Achazi* duodecimum volunt *Hosea* primum, cò quòd tum demum *Hoseas* excusso Assyriæ jugo se in Regem liberum vindicaverit. Alii contrâ novem ejus annos potestimos ab *Achazi* duodecimo numerari putant, cò quòd istos omnes annos in servitute Assyriacâ Rex tributarius egerit. Sed quicquid de causis istis vel aliis dicamus, satis est ad solvendum quæsitum, duo regiminis *Hosea* principia ex Scripturis omnium Chronologorum consensu manifestè demonstrâsse.

QUÆSTIO XVIII.

Quomodo Achaz regnavit annis sedecim & tamen solis quindecim?

QUæritur decimooctavò, Qui consolvent quæ habemus 2 Reg. 16. v. 1, 2. cum iis quæ legimus ibidem 17. 1. & 18. 1. ac 10. Primo loco *Achaz* regnavit annos sedecim, sed ex collatione locorum trium posteriorum habere potuit illius regnum annos tantùm quindecim. Nam duodecimus *Achazi* fuit *Hosea* primus, & tertius *Hosea* fuit primus *Hesekia*, ac proinde ultimus *Achazi*: ut quartus *Hesekia* cum *Hosea* septimo, & *Hesekia* textus cum *Hosea* nono ac ultimo coincident. Ista si vera sunt *Achaz* ad summum quindecim, nullo modo sedecim annos regnavit? Respondet *Tornellus* *Achazum* regnâsse annos quatuordecim completos & sedecim incompletos, vult enim ejus primum annum concurrisse cum ultimo *Iotham* patris, & suum ultimum cum primo *Hesekia* filii, ita ut ipsius primi pars prior incluserit in decimum

*Primum & post-
erius Ho-
seas re-
gnandi
princi-
pium octo
annis in-
ter se dif-
ferant.*

*Achaz
primus &
ultimus
fuerunt
incomple-
ti, vel Ho-
seas duo
habuit re-
gnandi
principia.*

*Israelis ab
Usherio
per fra-
ctiones
concilia-
tio.*

v. 8. *Zacharias* filius *Ieroboam* secundi regnâsse dicitur *Samarie* sex mensibus anno tricelimo octavo *Uzie* Regis *Judæ*; ejusdem c. 13, regnavit *Shallum* *Samarie* uno mense anno tricelimo nono Regis *Uzie*; & versu 17. Regis *Uzie* anno tricelimo nono regnavit *Menahem* *Samarie* annis decem: & versu 23. anno quinquagesimo *Uzie* regnavit *Pekachia* *Samarie* biennio. Denique vers. 27. anno quinquagesimo secundo *Uzie* regnavit *Pekab* annis viginti. Quæritur quomodo hi anni disponendi sint, ut comparatio fiat congrua? Difficultas hic omnis soluta satis est facilis. Sex menses *Zacharie* conjiciantur in tricelimum octavum *Uzie* non ineuntem sed desinentem, Mensis *Shallumi* cadat vel in initium vel medium tricelimi noni *Uzie*, decem *Menahemi* primus secundum aliquot suos menses connumeretur cum *Uzie* tricelimo nono desinente, secundum ceteros suos menses cum quadragesimo, sicut cum *Uzie* quadragesimo nono decimus *Menahemi*, & cum ejus quinquagesimo *Pekachia* primus comparari potest, ejusque ultimus cum *Uzie* quinquagesimo primo desinente ac quinquagesimo secundo ineunte, prout *Usherius* *Armachanus* suarum tabularum calculos rectè instituit.

QUÆSTIO XVI.

An Iotham regnavit quatuor annis post suam mortem?

*Vicesimus
Iothami
dicitur
non quo
regnavit
jam mor-
uus, sed
ex quo re-
gnare cœ-
pit dum
vivere.*

QUæritur decimo sexto de conciliatio-
ne versus tricelimi capitis 15 poste-
rioris Regum cum ejusdem 33. & primo
sequentis capitis. Primo enim loco *Iotham*
regnat annos viginti, secundo tantum
sedecim, tertio exitus vitæ *Iothami* pro-
batur fuisse non vicesimo, sed decimosexto
regni sui anno, utpote quod inceperit se-
cundo *Pekæ*, & desierit *Pekæ* decimosepti-
mo? Resp. Omittentes quæ pro solutione
afferuntur ab aliis, acquiescimus in respon-
sione *Iunu* (quæ tamen in ipso textu non
videretur fuisse ab eo ponenda, sed potiùs,
quod fecit Interpres Gallus, in margine) vi-
cesimus ille annus non erat quo regnavit,
sed ex quo regnare cœpit *Iotham*, revera
quartus *Achazi*, & quartus ex quo *Iotham*
decesserat vitâ, ibi enim instituitur calculus
à morte *Uzie* & principio regni *Iothami*, de
quibus solis ex Regibus *Judæ* auctor men-
tionem fecerat, nondum deveniens ad hi-
storiam *Achaz*, quæ post eum locum tota
simul subjungitur. *Hemius Philippi* hanc
à *Tornello* responsonem accipit & *Tornellus*
à *Genebrardo*, sed invidi homines *Iunu*, cui
illius inventi gratiam debebant, nulli me-
minerunt.

septimum *Peke*, & pars posterior in *Peke* decimum octavum; ipsius verò ultimi ac *Hesekie* primi partem priorem in *Hosea* tertium, sed posteriorem in *Hosea* quintum incidisse oportuerit. Ex hoc calculo *Iothamo* quidem seorsim anni sedecim, & *Achazo* seorsim totidem dabuntur, utrique tamen simul non nisi triginta & unus.

Aliter respondet *Henricus Philippi*, *Hezekie* dans duo regnandi principia, unum patris decimo quinto, post quod vixit & regnavit *Achaz* cum filio unum aut duos annos: alterum autem mortuo patre anno suo decimosexto, ex quo *Hezekie* acta & anni viginti novem vulgò numerantur: cum de uno tantum anno hic quaestio sit, non anxie inquitimus num prior an posterior, an adhuc alia responsio praefenda sit.

QUAESTIO XIX.

An *Achaz* genuerit *Hezekiam* anno suo undecimo?

DUrior est multò qui sequitur nodus 2 Reg. 16. vers. 1. *Achaz* erat viginti annorum cum regnare cepisset, & regnavit annis sedecim, ergò vixit annos tantum triginta sex: At verò 2 Reg. 18. v. 1. erat *Hezekias* annorum viginti quinque cum regnare cepit, subducito ex annis triginta sex *Achazi* annos istos viginti quinque *Hezekie*, quos habebat cum moriens pater ei sceptrum tradidit, remanebunt tantum undecim, quibus pater filium superabat, ergò in anno suo decimo, aut ad summum undecimo oportuit *Achazum* genuisse *Hezekiam*? Resp. Concedunt Chronologi fere omnes tam Pontificii quàm Protestantés, *Achazum* anno suo undecimo *Hezekiam* genuisse: sed multò ego malim cum *Petavio* & *Teslato Abulensi* annum geniti *Hezekie* ad patris decimumtertium aut decimumquartum remittere, licet hoc fiat per subtiliorem & subintricatum annorum fractionem & integrorum rationem. Displicet quidem *Calvisii* hic solutio assèrentis, *Hezekiam* *Achazi* filium naturalem non fuisse, sed vel fratrem, vel privignum, filiumque tantum legalem ac in regno successorem heredemque: nullum in Scripturâ hujusce solutionis fundamentum apparet.

QUAESTIO XX.

Quamdiu duraverit Regnum decem tribuum?

QUæritur vicesimò, Quot annis stetit Regnum Israël? Resp. Fixi sunt Regni termini in expressâ Scripturâ, cepit primo *Rheboam*, desiit sexto *Hezekie*: quantum autem temporis inter istos duos terminos fluxerit, desumitur calculus ex annis Chronologicis, quos Scriptura singu-

lis Regibus Judæ & Israëlitis scribit, & verò quoniam in istis variat multorum computus, exinde tota summa apud varios diversimodè conficitur. Omnes ad ducentos quinquaginta istud non tam legitimum Regnum, quàm veram contra Deum hominesque rebellionem extendunt; tam diu divina patientia vindictam remota est, tandem tamen eam tarditatem horrenda supplicii gravitas abunde pensavit. Ad summam hanc incontrovertam addunt alii quatuor, aliqui sex, aliqui octo, aut decem, secundum varia sua numerandi principia. Sed quid *Nisbeto* nostro in mentem venerit, ut suum hic computum ad trecentos & sex extendat, nullâ conjecturâ assequor, nisi quòd, ut alibi nimis quàm sæpe, in eo aliàs docto & utili valde libello, mendum Typographicum valde crassum suspicer.

Non malè vir ille doctus dissolvit hic nodum, qui nectitur ex eo, quòd Israëlitarum Regum anni Judaicorum contemporaneorum annos quaternario superent, distinguendo completos ab incompletis, *Nadabo* & *Achazie* singulis binos annos incompletos tribuit, qui summam completorum in Regibus Judæ non auget.

QUAESTIO XXI.

Quamdiu duraverit decem tribuum captivitas?

QUæritur vicesimo primò, Num 10 tribuum captivitas temporaria, an verò perpetua sit habenda? Resp. Nobilis, sed perplexa fatis & obscura est hæc quaestio, quam nos in præsentia paucis tantum delibabimus. Asserimus primò, diversam multò fuisse rationem captivitatis decem tribuum & duarum *Judæ* ac *Benjamini* (unà cum *Levi* qui Domini portio selecta fuit, nec inter fratres numerabatur; ejus locum supplente altero *Iosephi* filio) *Hosea* 10. v. 6. *Non pergam amplius miseri domus Israël, ut trium ullo ut pacto condonem istis, domus autem Judæ aliam, miserebor.* *Judæi* post annorum 70. captivitatem redierunt Hierosolymam, sed *Israëlita* ab *Assyriâ* non ita redierunt 2 Chron. 17. v. 23. ad hunc diem non sunt reversi.

Secundo, *Israëlitum* quæ à variis Prophetis promittitur reductio, minus universalis fuit quàm *Judæorum* *Jerem.* 3. v. 9. cum Deus furore deposito *Israëlitum* misereri incipit, reducit unum ex civitate, duos ex familiâ.

Tertiò, Reductio illa *Israëlitum* solennis & splendida, etsi non universalis, intelligenda est non tantum de frequenti multorum ex *Israële* ad *Judæos* defectione, de quâ temporibus *Rheboam* 2 Paralip. 11. v. 16. & diebus *Asæ* ibidem 15. v. 9. expressa

Utrum
Achaz
Hezekiam
genuit an-
no undeci-
mo an de-
cimo quar-
to, an non
omnino
genuit.

Regnum
Israelis
duravit
annis
250. sum-
me Regum
particula-
res exce-
dunt tota-

lem qua-
driennio,
quod per
annos
duorum
incomple-
tos conciliandum.

Nisbeto
errores ty-
pogra-
phici.

Non revo-
canda fuit
10 tri-
buum ca-
ptivitas
ut trium
aliorum.

Reductio
*Israelita-
rum* par-
tialis.

Reducti
sunt ex
Israelitis
multi die-
bus *Rheboam*,
Asæ, &
pressa

Zerobabe-
lis.

pressa fit mentio, sed imprimis de reditu multorum Israëlitarum, unâ cum Judæis ex decreto *Cyri*, ut videre est Jerem. 50. v. 4. cum divina vindicta ob vastatum templum Hierosolymitanum, Babylonem & Chaldaeos perdidisset; multi Israëlitarum, qui inter Judæos ante captivitatem dispersi & unâ cum Judæis in captivitatem abducti, Judaicæ libertatis participes Hierosolymam redierunt: Nec quicquam vetat, quò minus divinæ istius misericordiæ miraculo excitati, ex priscâ captivitate Assyriacâ multi domum etiam redierint, qui Imperii Persici & Græci temporibus, in Cananâ unâ cum Judæis valdè sunt multiplicati. Hi licet suarum tribuum agros non ita distinctè ut olim colebant, cò quòd Samaritana colluvies plerorumque possessiones occupâset, tamen usque ad tempora Romana & ultimam gentis vastationem, ex omnibus duodecim tribubus multi hic illic totâ Cananâ sparsi, ad Judaica sacra Hierosolymam conveniebant.

Tempore
Aposto-
lorum ex
Israëlitis
multi fide-
les.

Quartò, notabilis valdè fuit Prophetarum promissionum impletio, cùm tempore Christi & Apostolorum multi Israëlitarum unâ cum Judæis ad fidem Evangelii conversi sunt. De hoc Israëlitarum ad fidem reditu diserte *Paulus* Rom. 9. *Hoscam* interpretatur, ad perditas oves domûs Israël non Judæ tantum se missum Christus affirmat: & Apostolus *Judas* ad omnes duodecim tribus suam epistolam inferibit.

Redibit
Israël
cum Judæ
in conver-
sione ulti-
mâ.

Non di-
stinguen-
da sunt
tribus.

Caven-
dum à no-
vo veteri-
bus fabu-
lis Judæo-
rum.

Quintò, si dicta non exhauriunt omnes Prophetarum Israëlitis factas promissiones, quod superest totum præstabitur in ultimâ Judæorum conversione ad Christum. A multis jam seculis confusa est, accuratè olim ante Christi adventum observata tribuum inter se distinctio. Nulla ergò expectanda est Israëlitarum à Judæis distinctorum conversio. Cavendum unicè est à putidis Judæorum fabulis. Ægregiè nuper *Manasses Ben-Israel* Amstelodami Rabbinus, veteres fabulas novâ veste conatus est induere, quas *Duraus* nostras & alii in Angliâ cerebrosi homunciones nimis avidè amplexati sunt. Satis superque Anabaptistica somnia invaluerunt de Sanctorum in terris mundano Regno; nil opus est currentibus calcar addere, festinet Deus Israëlitarum ad fidem reditum; Christianorum seu Judæorum seu Gentilium privilegia spiritualia sunt & æterna, caremonialis & corporalis pædagogia antiqua in cruce Christi antiquata est. Præter errorem non parva est injuria nec leve damnum, æternam & cœlestem Ecclesiæ hæreditatem mortalibus & terrenis lucris velle nunc obfuscare.

QUÆSTIO XXII.

Quomodo unius anni proventus tribus suffecerit?

Quæstio vicesima secunda est de gemino sensu versus 29. capitis 19. 2 Reg. [Tibi autem Hezekia hoc erit signum, comede hoc anno quæ reperiis, in secundo autem anno quæ sponte nascuntur, porro in tertio anno seminate & metue] primò, an unius anni proventus alendo populo totum triennium suffecerit? Secundò, Ecquid absque necessitate miracula multiplicanda? Num bellum Assyriacum tres totos annos populum ab agriculturâ cohibuit? Tertiò an *Hezekia* morbus Assyriacam cladem antecessit, an verò eam sequutus est? Resp. Ad primum, Divinæ prorsus omnipotentiae miraculum fuit, quòd unius anni fructus tribus totis annis populum nutriverit. Ad secundum, Non bellum sed annus Sabbaticus tam diu agriculturam inhibuit, nam uno anno bellum hoc confectum est, *Hezekia* scilicet decimo quarto, initio enim decimi quinti à morbo levatum oportuit, ut additamentum quindecim annorum, Regni vicesimo nono & vitæ ultimo completetur; itaque anno tantum uno causâ belli ab agriculturâ abstentum: anno autem secundo vacavit terra à cultu ob Sabbaticum. Ex Pontificiis Chronologis plerique nullum hic annum Sabbaticum volunt agnoscere, sed hac cessantis agriculturæ causa seposita, nullam aliam illi magis idoneam afferunt: tertio anno nulli de terrâ fructus ante messem & vindemiam in anni fine colligi potuerunt. Ad tertium Resp. Licet cum Pontificiis noster etiam *Usherius* in nupero suo accurato Chronico, *Hezekia* morbum Assyriacæ cladi præponat, Scripturam tamen esse sequendam, tam in libris Regum quàm *Isaia* *Hezekia* morbum post *Senacheribi* fugam narrat; neque in historiâ absque necessitate Prolepses admitteudæ sunt.

Quod afferunt de promissione ab *Isaia* convalescenti Regi factâ, de liberatione Judæorum à metu oppressionis Assyriacæ, cujus nullum videbatur esse periculum post *Senacheribi* fugam, parvi hæc exceptio momenti est, quidni enim amisso uno exercitu, redire mox potuerit Assyriæ Monarcha cum altero multo validiori, ut à longe minori Principe *Benhadado* Syria, paulò antè factum.

QUÆSTIO XXIII.

De Regressu Solis diebus Hezekia.

Quæstio vicesima tertia: Quid de regressu Solis diebus *Hezekia* statuen-
L 2 dum?

*Sol ipse
non umbra
tantum
regredi-
tur.*

dum? Resp. A multis multa prolixè & curiosè hac de re disputantur, imprimis à Pontificiis & antè omnes ab *Abulensi Tossato*, nos pauca tantum annotanda duximus. Primum errare videri qui regressum hunc ponunt non omnino in ipse Sole, sed tantum in radiorum umbrâ, idque in uno *Ase* horologio; Nam *Isaias* 38. v. 8. disertè affirmat reversum esse solem decem lineis per gradus quos descenderat. Præterea non movetur umbra nisi moto corpore lucido, vel opaco, quæ umbram causant. Denique Babylonis princeps *Merodach* ad *Hezekiam* misit qui de hoc miraculo inquirerent, quod tamen Babylone aut ullibi extra Hierosolymam spectari non potuit, si motus omnis in solâ umbrâ, & uno horologio *Achazi*, non verò in ipso Sole extitisset.

*Male V-
sherus ne-
gat horo-
logia &
horas dic-
bus Heze-
kia.*

Secundo non placere *Usherii* sententiam, qui contra fere omnium tam antiquorum quàm recentiorum mentem, negat ab *Achazo* ullum constructum horologium, nec tum temporis ullibi terrarum ullas horas fuisse cognitatas, utpote quarum inventionem unâ cum Polo, Gnomone & totâ arte sciatericâ, diu post id seculum *Anaximeni* & *Anaximandro Plinio* attribuat. Certè *Herodotus* multò antiquior horologia à Babyloniis accepisse Græcos fatetur. Et verò *Chaldaeus Paraphrastes Plinio* fide dignior, lapidem horarum indicem ab *Achazo* constructum affirmat, etiam de dici in duodecim horas sectione, non ut nupero invento sed fixa jam consuetudine multoties legimus apud *Danielem*.

Quod adfert *Usherius* de vocibus 70. Interpretum *Babui* & *ava Gabui* quibus Hebræum, *Magnaloth* exponunt, nullæ dari possunt aptiores quæ lineas & gradus in horologio descriptos, Solis motum progressumque in quotidiano ascensu & descensu notantes significant.

*Male
Annota-
tores An-
glicani, de-
cem gra-
dus inter-
pretantur
de hore
quadrantibus.*

Tertio non probamus quod ex *Abulensi* & aliis Pontificiis afferunt novissimæ notæ Anglicanæ contra *Augustinum*, *Calvinum*, *Musculum*, & multos alios, decem illos ab *Isaiâ* nominatos gradus non denotare horas, sed vel semihoras vel horæ quadrantes: præterquam enim quòd in Sciatericis non soleant lineæ poni nisi ad integras horas notandas, absque necessitate divina in miraculis gloria non debet diminui, nulla autem necessitas hîc cogit regressum solis abbreviari; Nam unum quòd ex *Abulensi* afferunt argumentum, non difficulter solvitur. Concipere se facillè concedunt quî sol horâ diei secundum Hebræos decimâ, hoc est, quartâ nostrâ pomeridianâ bihorio antè occasum, retrahi potuerit totis decem gradibus, & in ipso oriente ad horum Judæorum primam, nobis sextam antemeridianam collocari, sed volunt impossibile ut Sol

bihorio ante occasum in horologio decem gradus potuerit procedere, nulla enim post occasum est umbra, nec in Sciaterico ullæ lineæ quæ horas & gradus post duodecimam signent: Data autem *Hezekia* fuit optio eligendi pro suo arbitrio, ut Sol decem gradus vel procederet vel retrocederet in solario *Achaz*. Ad ista respondet *Musculus* optionem eam quidem datam *Hezekia*, sed exequendam non statim & in ipso momento quò ab *Isaiâ* oblata est, verum tempore opportuno, quod ipse Dominus eligeret vel eodem die vel crastino, vel perendie cum regressum *Hezekia* placuisset, retro moveri incepit sol quartâ pomeridianâ, ut decem horarum retrocessum eo die perficeret: si præcipitem decem graduum processum potius elegisset, præceps ille processus sequenti mane absque ullo incommodo potuit inchoari. Præterea si progressus ille incepisset ab ipsâ Hebræorum horâ decimâ, unde retrocessus incepit, observari satis facillè potuit in Solario; etsi enim duæ tantum lineæ post decimam conspicerentur, aliæ tamen duodecim post occasum pro horis nocturnis supponebantur, quarum octo cum Sol in momento perfecisset, & in umbrâ istius noctis Sol quatuor tantum aut duabus horis permansisset, ita ut ab occasu ad ortum vel à bihorio ante occasum ad ortum duabus solùm aut quatuor horis sub horizonte delituisset, promissionis de solis per decem gradus miraculosâ festinatione impletio, ad oculum fuisset conspicua.

Quartò, quòd volunt Doctorum multi regressum Solis à lineâ decimâ ad primam instantaneam fuisse, adeoque diem istum ad ordinarium duodecim horarum spatium decem tantum horas addidisse, rationi consentaneum non videtur; cum Deus decem gradibus in solario retrahere solem velle se dicat, ut denno per decem istas lineas non nisi horarum decem spatio remicaret, cuius esset audaciæ absque ullâ ex Sacris literis umbrâ, regressui momentum, & processui post regressum decem horas ascribere?

Quòd hîc obijciunt ex libro *Ioshua* cap. 10. v. 14. Nullum diem unquam longiorem isto, quo ad *Ioshua* preces Sol in occasu totius alterius diei spatio constitit; dies ille duplex non plures quam 24. horas habere potuit, *Hezekia* verò dies secundum nostrum calculum triplici fuit propior, nec pauciores quàm 32. horas complexus est. Responso ad ista est facilis, duplex *Ioshua* dies dicitur longior omni die tam antecedente quàm consequente, accipiendo non absolute, sed de iis tantum diebus qui fluxerunt ad ea tempora, quibus ille *Ioshua* liber descriptus est, hoc *Hezekia* dies non omnino tangit.

*Dies He-
zekia fuit
triplex,
Ioshua du-
plex.*

Malè 1^o spheræ dici istius longitudinem noctis sequentis brevitatem compensat.

Quintò quod habet *Usherius*, diei istius longitudinem proximæ noctis brevitatem compensatam, quasi ea nox fuisset duarum tantum horarum, non admittimus: ecquid enim de tanto miraculo scriptura siluisset? Non minùs miranda nox duarum horarum quam dies viginti duarum, imò miranda magis, isti enim nocti nulla unquam brevitatem similis, huic verò dici alter longitudine propè par fuit.

Quod oratione affert doctissimus vir, non stringit, sic enim ille arguit: Nisi nox sequens suâ brevitatem præcedentis diei longitudinem compensasset, cælestium sphaerarum & stellarum motus de omni recto cursu deviâsse reperiretur, decem saltem horarum esset anomaliam; jam verò, inquit, istorum motum ab initio mundi ad hunc diem ita regularem inveniri, ut Lunares & Solares omnes Eclipses in eum ipsum diem, horam & momentum incidant, quæ regulæ Astronomicæ requirunt, in primis tres Lunæ eclipses à *Ptolemaeo* memoratas ante *Hezekiæ* tempora, in iisdem momentis etiam hodie reperiri, quibus à Chaldæis eo seculo viventibus contigisse notatæ sunt. Respondemus concedere nos multo lubentissimè cælestium sphaerarum & in primis stellarum regulatissimos etiam in maximis anomaliis à mundi principio ad hunc diem motus: concedere etiam, quemadmodum *Ioshuæ* diebus stante Sole Lunam pariter stetit observatum est, ita diebus *Hezekiæ* regrediente sole regressam etiam Lunam stellasque omnes & orbes, totamque superioris mundi machinam simul retrogressam; nam istius motus diurni principium primum & proprium est primum mobile seu sphaera decima, quæ secum omnes inferiores orbes 24 horarum spatio contra motus suos proprios circumrapit: Non credimus tamen cælestium luminarium motus & Planetarum eclipses iisdem omninò locis ab hodiernis artificibus inveniri, in quibus à priscis observatæ sunt; nam hoc posito multò rectiores & magis concordantes essent Chronologorum calculi. Sed esto tres istæ *Ptolemaei* Lunares eclipses ante Solis regressum observatas, suos locos ita servant, ut necesse sit fateri decem istarum horarum anomaliam aliquando compensatam, non tamen sequitur proximæ omninò noctis ad duas horas contractione factum id esse: satis enim salvantur phænomena, si quovis tempore propinquo ea retardatio recuperata sit, etsi non eadem quæ immediatè sequuta est nocte, nam eâ nocte tarditatem istam recuperatam omnino fuit impossibile. Fac enim totam istam noctem prætermittam, & è triplici die majori adhuc miraculo factum quadruplicem, non ta-

men prætermittam unius noctis 12, aut ad summum 14 horarum (ultra quod intervallum longissima in Syriaco clivato nox non extendebatur) moram 20 horarum valuit exhaustire. Ea verò tarditas ita in dies & noctes propinquas distributa est omnipotentis & primi motoris sapientiæ, ut ab humanis oculis observabilis non videatur. De modo non nostrum est curiosè nimis inquirere.

Sextò, quòd respondit *Hezekias* de facilitate progressus Solaris per decem gradus, intelligendum est non absolute & in se, sed comparative & respectu observationis humanæ; difficultas enim summa fuit orbem Solis vel unum momentum, ne dum decem horas propellere præter ordinarium suum cursum, nec ab alia manu quàm Divinâ potuit peragi hæc anticipatio: cum tamen Solis progressus sit quotidianus, & regressus contra ordinem ab ullo unquam mortali conspectum, parva in regressu mora in humanis oculis observabilior & mirabilior erat futura, quàm multò major in processu festinatio. Comparativè etiam difficultas dupla fuit, in processu enim decem tantum horæ insumptæ fuissent, in regressu verò etsi decem etiam horæ tantum insumptæ sint, tamen antequam retrogrediens sol ad id unde digressus erat, punctum redire potuit, 20 horarum motum necesse habuit peragere.

Denique quod *Tornellius*, *Sanctius*, & alii ex Pontificiis hic afferunt de tertio retardati solis miraculo, quasi ante *Ioshuam* & *Hezekiam* quidam *Ioachim* ex tribu Judæ solis cursum stitisset *Chron. 4. v. 22.* putidissima est fabula; eam quidem omnes Pontificii fide divinâ credere tenentur, ita enim dictum locum legunt authentica ipsorum Biblia [*Qui stare fecit solem virique mendacii securus & incendens*] sed contra Hebraicam veritatem & Interpretum omnium aliorum fidem. Deest quidem in verbis dierum seu Chronicis aut Paralipomenis paraphrasis Chaldaica, sed septuaginta Interpretes & translatores omnes alii Latini, Gallici, Anglici, Italici & Germanici pro istis appellativis nomina propria rectè legunt [*Iokim* & homines *Cosibhe*, *Ioash* & *Sarapha*.] Cur ista propria verus Latina transtulerit scivit fortassis auctor (quisquis is erat, *Hieronymum* autem non admittimus) sed utut cætera transtulit, certè in primo crasse erravit, dum *Iokim* vertit statorem solis, veissimè hominem mendacii. Danus à radice *Kum* formari posse verbale *Iokim* quod significare possit erigentem aut constituentem: tale tamen verbale appellativum in Scripturis non reperitur, nec vel thema vel ullum inde derivatum in significatione sistendi ullibi in

Quomodo motus in regressu quam progressu naturalium.

Biblia Tridentina falsissimè procedunt tertium Solis statorem.

facris literis invenias, sed tantum in erigendi aut statuendi significato. Esto tamen verbale hoc sit appellativum & significet sistentem, attamen an nihil aliud habere potuit vir ille quod sisteret quam ipsum solem, certe multarum aliarum creaturarum motus multo facilius fieri potuit, quam magni illius Gigantis & ornatissimi sponsi cursus. Audax nimium fuit translator ille Latinus, quisquis solem huic imaginario statore sufflammandum supposuit: certe in eo textu nulla solis umbra, nec ulla hujus miraculi vola vel vestigium apparet, quod tamen omnes Pontificii, nisi fidei Tridentinae nuncium mittere velint, animitus tenentur amplecti.

QUÆSTIO XXIV.

Quomodo annos ad Samaria ruinam faciat
Esaïas 65. qui fuerunt tantum 22?

Quæstio vicesima quarta. Quomodo versus 8. cap. 7. Isaïæ intelligendus est, Et intra sexaginta quinque annos atteretur Ephraim ut non sit populus, edita est prophetia hæc ut habetur versu 1. temporibus Achazi; jam vero à primo anno Achazi ad excidium Ephraimi & decem tribuum captivitatem (Hezekia sexto) non numerantur supra viginti duos annos. Nam Achaz non ultra sedecim regnavit, quibus adde Hezekia sex, conficiunt tantum viginti duos. Resp. Solutio, quam affert Hieronymus in locum à Judæis, plerisque tam Pontificiis quam Protestantibus placet, quod annorum istorum principium sumendum sit, non à tempore quo ista prophetavit Isaïas, sed à priori termino, prophetia scilicet Amos, qui capite suo quinto ^{2^{um}} excidium Samariæ & decem tribuum captivitatem ante Isaïam prædixit, ab hac prædictionis tempore, diebus scilicet Uzziæ & Ieroboami secundi, ad Samariæ excidium facile est ut numerentur anni sexaginta quinque.

Numerandi anni
Isaïæ à
prophetiâ
non suâ
sed Amos.

Responsionem hanc Salianus respuit, sed nullam omnino aliam ipse affert, & communem hanc solutionem levi tantum objectione impugnatur. Achias (inquit) Silonita multo antè regni Ephraimitici ruinam prædixit, cur ergo Isaïas ab Amosi potius quam Achia prophetiam suam computum d sumpsit? Respondet Cornelius à Lapide, tritum magis & vulgatum fuisse Amosi quam Achia de Israëlitarum ruinâ vaticinium.

Rejiciunt etiam Annotatores Anglicani nuperissimi communem hanc solutionem, sed quam ipsi afferunt ex Iunio notis, nihilo est melior. Volunt caput computi hujus sumendum à tempore quo ista effatus est Isaïas, ita necesse habent eorum finem po-

nere propè in medio regni Manassæ, annis plus quam quadraginta post everlam Samariam: quod autem tamdiu steterit regnum Israël, aut aliqua in eo populo publici statûs facies tam diu duraverit, asseritur gratis Asarbaddon Senacheribi filius, cum Manassæ non diu post regni sui pessima initia captivum Babylonem duxit, nullas Israëlitici Regni reliquias cum eo duxisse legitur; hujusmodi commentum, humanum est ad Scripturas divinas additamentum.

QUÆSTIO XXV.

Quomodo captivitas Tyri esse potuerit perpetua, & tamen 70. annorum & unius tantum Regis?

Quæstio vicesima quinta. Quomodo intelligendi sunt anni illi septuaginta captivitatis Tyri, de quibus Isaïas 23. v. 15. Primum quod eorum est principium & quis finis. 2. Qui potuerint esse tam multi, cum ibidem dicatur Tyri captivitas non ultra unius regis imperium duratura, nullius autem regis unius ad 70 annos pervenit regnum. 3. Qui possunt esse tam pauci, cum ea captivitas videatur perpetua Ezech. 26. v. 14. Non edificaberis ultra? Resp. Ad primum, Septuaginta annos captivitatis Tyri non eosdem terminos habuisse cum paribus annis captivitatis Judaicæ, nam certum est captivitatem Tyri non cœpisse ante undecimum post translatum Ieconiam; eo enim anno loquitur Ezechiel de excidio Tyri ut futuro cap. 26. nec dilatum post vicesimum septimum à translato Ieconia, isto enim anno de eo loquitur Ezechiel cap. 29. v. 18. ut jam peracto, imò verò capta videtur Tyrus eo ipso anno vicesimo septimo translationis Ieconia, nam statim à finito molestissimo eo labore tredecennalis obsidionis Tyri, Chaldæis loco mercedis Ægypti spolia concessa sunt, si itaque initium captivitatis Tyri 27 annis Judæorum, & Ieconia captivitatis principia sequutum est, totidem annis illius finis, alterius exitum sequutum oportuit; Ergo statuatur ejus initium cum Cornelio à Lapide in Nebuchadnezaris tricesimo quinto, & finis in primo Dary Hystaspis. Quæ objicit Henricus Philippi parvi sunt momenti.

Ad secundum Resp. Judæorum commentum per unius Regis tempora notari ætatem Davidis Tyriis & Hiram noti Regis, qui per annos 70 vixit, rectè à Calvino rejicitur ut leve. Placet magis notari hominis cujusvis etiam in deliciis Regis versantis ævum à Mose Psal. 90. expressum in annis 70. Perplexius est quod post Iunium & alios afferunt Annotatores Anglicani per unum

unum regem intelligi unius Regis stirpem & familiam, *Nebuchadnezaris* scilicet, qui cum suis posteris ad Persarum tempora annis 70. præterpropter in Babylónico throno consedit.

Ad tertium Resp. Non cogimur hoc loco Scripturæ phrasin (*non ultra*) de tempore longinquo tantum & non perpetuo interpretari: Nihil enim vetat antiquam Tyrum in suis rudibus perpetuis obrutam affirmare; & quæ postea restaurata est Tyrus loco antiquæ urbi propinquo quidem, aliquantulum tamen dislito collocare. Quæ in contrarium ex *Iosepho* affert *Cornelius à Lapide*, non stringunt.

QUÆSTIO XXVI.

Quamdiu duraverit ministerium Eſaiæ?

An Iſaias duravit ad tempora Manaſſis.

QUæſtio viceſima ſexta. Num ultra *Hezekiæ* dies *Iſaias* prophetavit? Resp. Magno cum conſenſu Patres tam Græci quam Latini, & poſt eos, non tantum Pontificii, ſed ex Proteſtantibus permulti *Iſaiæ* vitam producunt ad tempora *Manaſſis*, à quo volunt Prophetam terrâ diſſectum. Nos quidem non amamus pias antiquorum traditiones à plerisque doctorum receptas, ſaltuoſa cum proterviâ rejicere; ſed modèſtâ potiùs cum lenitate vel admittere, vel intactas ſilenter tranſilire: *Iſaiæ* tamen ſerrationem, quam Pontificii toti Eccleſiæ ut incontroverſam volunt obtrudere, & in Martyrologio ſuo legendam populo quotannis ſolenniter inculcare, jure merito ab *Abulenſi* negatam arbitramur. Equid enim hiſtoria ſacra de re tanta ſiluiſſet? Imò etiam *Iosephus*, qui multò minores circumſtantias exactè ſolet perſequi. Quod ad traditionem Patrum, fatetur *Hieronymus* illius fontem eſſe Judæos, Babylonicum ſcilicet *Talmud*, putidarum fabularum ſpurciſſimam ſcaturiginem. Et verò fabella præ manibus ſeipſam confutare videtur; traditio enim Romana vult carnificem applicaſſe ligneam ſuam ſerram primum veteri Prophetæ, & deinde diſſecuiſſe medium caput, collum, pectus, uſque ad coxendicem: ſed traditio *Talmudica* cum hac non conſiſtit, ſic enim ea ſua narrat fabulam; fugienti crudelis *Manaſſis* manus Prophetæ aperuiſſe ſe divino miraculo cedrum, & cum trepidantem recepiſſet ſtatim ſua latera recluſiſſe, perſequentem tamen *Manaſſem* præſenti miraculo nihil à ſcelere abſtinentum, imperaſſe fabro lignario ut ſua ſerrâ cedrum, unâ cum incluſo Prophetâ diſſecaret. Hac mediæ Prophetæ cedro incluſi diſſectio non quaſiſſet cum Pontificiorum diſſertatione diverſâ. Sed non opus eſt aliunde argumenta contra hanc fabulam congerere,

Traditio ſerrationis Iſaiæ vana.

quàm ab ipſa ſacra præ manibus Chronologia. II. 1. v. 1. Prophetæ miniſterium ad quatuor Regum dies reſtringitur, ſcilicet *Uzzia*, *Iothami*, *Achazi*, & *Hezekiæ*, quantæ erit audaciæ contra expreſſam Scripturam, etiam ad *Manaſſis* quinti Regis tempora id velle protelare. Hac ratione *Iſaiæ* vitam ultra ordinarias iſtorum ſeculorum humanæ durationis metas, ad annos minimum centum viginti quatuor producemus oportet. Eito Prophetæ munus *Iſaias* invenit anno ætatis 20. qui tamen præmaturus eſt in ullum ſacrum munus introitus. Fanatici hodie Sectarii tredecennes pueros in pulpita concionabundos introducunt, ut nuper hiſtriones Anglicani adoleſcentulos locutuleios, in muliebri veſte ſcortilorum perſonas acturos, in ſcenam ſolebant producere, ſed procul eſt iſta profanorum hominum praxis & effrons impudentia à divinæ ſapientiæ regulis & conſuetudine eccleſiæ, in ſacrorum miniſtrorum temporibus à mundi initio ad hunc uſque diem ordinandis. In Novo Teſtamento vetantur procurare ſacra *εὐφροῖν*, præſtinantibus Dei adyta irrupere Diaboli laqueus denunciatur 1 Tim. 3. v. 6. Etiam in Veteri non ante viceſimum quintum Levitæ tractabant ſacra. Verùm demus *Iſaiam* extra ordinem vigeſcennem prophetam egiſſe anno *Uzzia* ſecundum *Hieronymum*, alioſque traditionis, quam reſutamus, ſequaces decimoquinto; ſuperſunt in *Uzzia* regno anni triginta ſeptem, in *Iothami* ſedecim, in *Achazi* totidem, in *Hezekiæ* viginti novem, *Manaſſi* etiam regnum incun- ti ſuo duodecimo, annos quatuor aut ſex æquum eſt concedere, antequam ad id impietatis culmen valuit adoleſcere, ut *Iſaiæ* vitam eriperet, ſummæ apud populum auctoritatis viro, ſuo etiam, ut volunt Traditionarii, ſocero & ſanguine Regibus valdè propinquo; utpote qui filius fuerit *Amoſi* fratris *Amazie* & *Uzzia* patrui: annorum iſtorum ſumma dat centum viginti quatuor, quouſque humana vita diebus *Hezekiæ* non ſolebat extendi, ut docet *Mofes* Pſal. 90. nec decet Prophetæ vitam eoſque producere abſque neceſſitate majori, quàm Judaica ex *Talmude* traditio afferre poteſt.

QUÆSTIO XXVII.

Quomodo Ieconias exorſus ſit regnum & anno octavo & decimo octavo?

QUæſtio viceſima ſeptima. Quæ con- gruit nonus verſus 36 capitis 2 Paralip. cum verſu 8. 24 capitis 2 Reg. Priori loco *Ieconias* adit regnum anno ætatis octavo, poſteriori verò non ante decimum octavum? Resp. 1. Rejicienda eſt

Cajetani

Cajetani
solutio
mala.

Cajetani & sequacium conciliatio, qui duro huic nodo duriores multò applicant cuneum; ajunt in Chronicis corruptum esse textum, & pro *otto octodecim* legi debere. Verum enim verò temerarius nimis est ausus humanæ ignorantia, medicinam non aliunde quam per divinarum scripturarum violationem expectare, contra factorum omnium codicum in omnibus linguis consonantem fidem; *Tornielus* & alii ex ipsis Pontificiis post *Abulensem*, male sanam hanc audaciam retundunt.

Etiam
Iunii.

Secundò. Neque etiam probanda videtur doctissimi *Iunii* solutio, etsi eam Annoratores Anglicani tam priores quàm posteriores ut solidam amplectantur. Chronicorum locum ita vertit *Iunius*, *otto annos natus erat Jehojalim cum ille regnare inciperet*, marginique apponit notam quæ vult regnum, quod hic inchoari dicitur, non fuisse *Iehojakini* seu *Ieconia*, sed ejus patris *Ioakimi*, interpretatione nimis subtili & violentâ. Habent Hebræa [*be molco*, secundum interlinearem *Montani* in Regnando ipsum] Pronomen ipsum non potest referri nisi ad proximam personam, & ita ipse *Iunius* versibus tam antecedentibus quàm consequentibus phrasin exponit, in d. verò etiam alibi multoties, nec unquam aliter nisi uno loco, quem affert pro interpretatione præsentis unicum argumentum 2 Reg. 16. v. 2. ubi in Regno *Achazi* ob similem difficultatem similem quoque interpretationem comminiscitur, certè obsecrum probatur per æquè obscurum, & à summo viro petitur hic quod est in quaestione. Negamus Hebræica *be molco*: Reg. 16. v. 2. rectius transferri posse, dum ille regnare inciperet, quàm in loco controverso præ manibus, neutroque Pronomen verti debet per relativum *ille* alterius personæ, sed utrobique per possessivum *ipse*, referendo ad immediatè præcedentem, ut alibi semper secundum ipsum *Iunium*: Valeat ergo *Deodati* solutio, quam *Tornielus*, *Henrico Philippi*, & aliis Pontificiis video probari, duplex scilicet habuisse *Ieconiam* regnandi principium, ut de aliis etiam Judæorum Regibus supra dictum: alterum anno ætatis octavo, quo à patre anno regni sui secundo ad throni societatem assumptus est, ut simili turbulenti istis temporibus in familia Regia sceptrum stabiliretur. Alterum mortuo patre anno ætatis suæ decimo octavo, post quod tres tantum menses in folio Hierosolymitano sedet, Babylonem mox à *Nebuchadnezzare* translatus cum suis uxoribus, cò quod malè in oculis Dominæ gnium administrasset. Octennis certè puer uxoratus non erat, nec eâ ætatu malè administrati regni vel in Divi-

no, vel in humano foro reus peragi potuit.

QUÆSTIO XXVIII.

Quomodo *Jeconias* *Josias* & filius & nepos,
& quomodo habuerit & plures fratres
& unum tantum?

Quæritur quæ congruat 15. 1 Chron. cum 17. primi *Matthæi*, hic enim *Iosie* filius perhibetur *Ieconias* cum fratribus suis, illic verò *Ieconias* est *Iosie* nepos, unum tantum habens fratrem *Zedekiam* minorem; fratres verò à *Iosia* geniti numerantur quatuor, *Iohanan*, *Ioakim* *Ieconia* pater, *Zedekias* major, & *Shallum*? Resp. Dubium hoc olim à *Porphyrio* & aliis Apostatis contra sacrarum literarum veritatem solebat urgeri. Variæ à Theologis variis tam antiquis quàm recentioribus responsiones allatae sunt, ut videre est apud *Epiphanium*, *Augustinum*, *Ambrosium*, & alios veteres, *Calvinum* etiam, *Bezam*, *Gomarium*, *Maldonatum*, *Iansenium*, *Spanhemium*, & alios recentiores. Summa huc redit: primò, secundum aliquos corruptus est in plerisque codicibus *Matthæi* contextus, contra variorum manuscriptorum fidem. Habuit *Robertus Stephanus* unum, *Faber Stapulensis* aliud, & alii plura manuscripta alia, quæ vulgatis *Matthæi* textibus addebant hæc verba [*& Josias genuit Joakim, & Joakim genuit Ieconiam*] loci contextus favere videtur huic correctioni, asserit enim *Matthæus* disertè in *Christi* genealogiâ tres *Tessera-Kai*-decadas; in secunda autem serie reperientur tantum 13 generationes non 14. nisi supradictum addatur supplementum.

Addendum textui
Matthæi
& Josias
genuit Ioakim
& Ioakim
Ieconiam.

Secundò, quibus religio est ex paucorum manuscriptorum fide quicquam in lectione communi sacrorum codicum sollicitare, Respondent aliter quoad modum, licet unum & idem quoad rem ipsam cum superioribus, *Ieconiam* scilicet fuisse geminum, non tantum unum virum sub duplici habitudine, Regem nimirum ante transmigrationem, & privatum post, licet in sui extremo iterum Regem *Ervimerodachi* Babylonici Monarchæ benevolentia, sed duos revera homines ejusdem nominis; ajunt ex Judæ Regibus multos fuisse binomines, *Uziam* dictum *Azanan*, *Solomonem* *Iedudiam*, *Zedekiam* *Matthamiam*, *Iehojah* *im Ieconiam*, *Ioakim* *Eliakim*, nihil ergo mirum *Ieh jakinum* *Iosie* filiam *Ieconiam* etiam dictum; Verum est in literis paulò majorem esse affinitatem inter *Iehojacin* & *Ieconiam*, in voce enim Hebræâ *Iehojacin* est *caph* & *nun*, quæ sunt consonantes in *Ieconia* expressæ; in *Ioakim* verò ultima syllaba constat ex *kaph* & *mem*, quæ in *Ieconia* non apparent,

Duplex
Ieconia
regnandi
principium.

*Ioakimle-
hojacin
Eliakim,
Ieconias,
quomodo
eadem &
tamen
diversa
nomina.*

parent, sed in reipsâ & significato nullum est discrimen inter omnia quatuor nomina *Ioakim, Iehojacin, Eliakim & Ieconiam*, nam omnia significant Deum statuentem aut confirmantem, in tribus nomen est Jehova contractum; in uno *El*, quod etiam est nomen Dei: in duobus *Iehojacin & Ieconia* est verbum *kun* statuere, confirmare, in alteris duobus *Eliakim & Ioakim* verbum est *kun* surgere, in *Hiphil* erigere, statuere, idem cum priori.

Utut verò hæc literaria res se habeat, ajunt *Ieconiam* bis hic nominatum, esse revera duos homines unius nominis: priorem *Iosæ* filium, alias *Ioakim & Eliakim* nominatum, cui revera fuere fratres *Iohanan, Zedekius, & Shallum*; posteriorem verò *Iosæ* nepotem & prioris *Ieconie* filium. Quod autem *Ieconias* hic prior alius sit à posteriore, ajunt patere ex textu; priori enim ascribuntur fratres & *Iosus* pater, quod utrumque de posteriori falsum est, & posteriori datur filius *Salathiel*, quod de priori est falsum. Si autem videatur insolens & contra quàm in reliquâ serie interrumpi ordinem, cum qui prius nominatus est filius, non idem sed alius dicatur postea genitor, isque qui non antea dictus est filius. Doctissimus *Gomarus* triplex affert exemplum in Genealogiis 1 Chron. 3. descriptis; in Matthæi autem loco præ manibus congruentius quàm ullibi istorum locorum, interrumpitur continuatio seriei, eò quòd nova ultimæ tessera-kai-decadis Epochæ inter duos istos *Ieconias* interferatur.

QUÆSTIO XXIX.

Quomodo Jeconias sine liberis & tamen octo liberorum pater?

Quæstio sequens 29. non minùs difficilis est quàm prior. Quæritur quæ concilietur 22 Jeremiæ versu 30. cum tertio prioris Paralip. versu 17. Priori loco *Ieconias* scribitur sterilis *ἀστὴρ* sine ullis liberis, posteriori *Ieconia* ascribuntur liberi multi, *Salathiel* cum fratribus 7. aut minimum sex? Resp. Vexavit quæstio hæc Theologos & Chronologos tam antiquos quàm recentiores, ut videre est apud *Gomarium* de Christi genealogiâ, & *Spanhemium* in Dubiorum Evangelicorum parte primâ. Post multa perplexæ latis disputata, tandem à plerisque devenitur ad duarum solutionum alteram; utraque multos & magnos habet auctores: alii exponunt locum Jeremiæ non de simplici orbitate, sed de feminis & liberorum *Ieconie* miseriâ. Ajunt in Hebraicâ editione nihil haberi de liberis, sed vocem *gnari* significare nudum, miserum, vacuum, nec rectè reddi ab Interpretibus vacuum liberis, cum versu 28. præcedenti expressa fiat mentio feminis *Ieco-*

nie, quod unâ cum patre ejectum est in exilium; & in loco citato Chronicorum numerentur septem ejus liberi, & apud *Matthæum* non tantùm ei ascribitur filius *Salathiel*, sed verbis expressissimis genuisse *Shealtielem* dicatur.

Alii tamen in diversa eunt, contendentes Jeremiæ verba de orbitate liberorum loqui, & volunt vocem *gnari*, de nullâ alia vacuitate quàm liberorum intelligi hic debere: interlinearia *Pagnini*, Latina *Iunus*, Anglicana tam vetera quàm nova, Gallica etiam & Italica Biblia sic legunt locum. Eòque vehementiùs hanc Jeremiæ interpretationem premunt, quòd Evangelista Lucas 3. v. 17. *Salathielem* filium faciat non *Ieconia* sed *Neri*: & *Salathielis* majores in lineâ omninò aliâ quàm *Ieconia* referat, ad *Davidis* filium *Nathanem* non *Solomonem*, ejusque posteros describat in aliâ etiam lineâ, quæ terminatur non ut apud *Matthæum* in *El* & *Ioseph*, sed in *Iacob* & *Mariâ* vel *Christo*. Affirmant etiam profapiam *Solomonis* in *Ieconia* extinctam, & quos is habuisse dicitur posteros, ejus filios fuisse non naturales sed civiles, ob propinquitatem & successionem in dignitatem ducalem, quæ posterorum *Davidis* post eversum Regnum Judæorum aliquot seculis conditio fuit.

In priorem sententiam lubens inclinarem, nisi ejus propugnatores *Spanhemius* & *Gomarus* faterentur, necesse se habere in hac Genealogiâ duos *Salathieles* & totidem *Zorobabels* constituere, cumque qui à *Ieconia* genitus est *Salathielem*, & qui à *Salathiele* *Zorobabelem* privatos & obscuros efficere longè diversos ab alteris *Salathiele* & *Zorobabele*, qui mortuo *Ieconia* ducatum & gubernamen Judæorum administrârunt, durum adeo nobis est hoc incommodum, ut à priori sententiâ absterreat, & ad posteriorem vulgatam quidem magis, licet intricatam redigat.

Quod ad objecta contra posteriorem hanc sententiam respondemus, vocem *feminis* Jeremi. 22. v. 28. Non magis nos premere quàm vocem *filiorum* 1 Chron. 3. Utraque exponi potest de femine & filiis legalibus non naturalibus: distinctio autem hæc antiquissima liberorum naturalium & legalium, quam *Africanus* à Domini Jesu propinquis vulgò *δεσποτῶν* didicisse se profitetur, à Doctoribus omnibus Christianis antiquis & novis tenetur in thesi; ad hypothesein autem præ manibus cogimur eam applicare, non tantùm ob testatam à Jeremiâ *Ieconia* à *Neri* descendi, sed inprimis quod Lucas *Neri* *Salathielis* patrem nominet, & totam generationis lineam à *Ieconia* diversam efficiat; tum denique quod geminum *Salathielem*, & *Zorobabelem* geminum prior sententia absque Scripturâ supponat.

Quod autem ad nauscam usque ingeminant de sensu vocis ἐγέρναι, quasi ea de naturalibus solis liberis accipienda sit. Resp. Gratis hoc afferi, nullam enim in uno conjugatorum majorem agnoscimus Emphasis quàm in altero: concedunt illi genitum, gnatum, filium, etiam genitorem & patrem de civilibus non minùs quàm naturalibus accipi posse & frequenter accipi oportere, hæc autem si de nominibus conjugatis concedunt, eadem de verbo conjugato *gignere* frustra negaverint.

QUÆSTIO XXX.

Quomodo Joachaz primus filiorum Josiæ & tamen junior Ioakimo, etiam quomodo Joachaz Johanan & Shallum idem homo, & tamen geminus Shallum.

QUÆSTIO tricesima sit conciliatio trium inter se locorum, Jeremiæ 22. vers. 11. 1 Paralip. 3. v. 15. 2 Reg. 23. v. 4. Loco primo affirmatur *Shallum* qui pro patre regnavit, traductum in Ægyptum absque re-ditu; secundo verò *Shallum* fuisse *Josiæ* filiorum quartum, qui nunquam videtur regnasse, cum ex *Josiæ* filiis tres tantum regnassent; tertio autem in Ægyptum traductum à *Pharaone Necho* non quartum filiorum *Josiæ* *Shallum* sed primum *Joachaz*, qui etiam non videtur primus filiorum *Josiæ*, primi enim nomen fuit *Johanan* non *Joachaz*, secundus quoque *Ioakim* biennio fuit major *Joachazo*, qui in Ægypto captivus est mortuus.

Ad ista alii aliter respondent, nobis sequentia vero videntur simillima; primo concedimus *Joachazum*, qui primus liberorum *Josiæ* nominatur, revera fuisse minorem natu secundo *Ioakimo*, nominari tamen primum, quia primus omnium fratrum & ante fratrem natu majorem *Ioakimum* regnavit. Ubi enim *Josias* pater exspirasset, populus ejus filium *Joachazum* anno ætatis suæ 22. in solio paterno collocavit; sed post tres menses *Joachaz* in Ægyptum ductus est, & *Ioakim* ejus frater major anno ætatis 25. à *Pharaone* regnare jussus est. Secundò, *Josiæ* filius qui in Ægyptum ductus est trinominis fuisse videtur, *Johanan*, *Joachaz* & *Shallum*. Tertio, ex quatuor *Josiæ* filiis duo videntur dicti *Shallum*, scilicet primus qui in Ægypto mortuus est captivus, & quartus qui ante patrem moriens in solio nunquam sedit, cujus alibi quàm in suprà dicto loco Chronicorum nulla sit mentio. Cum in ejusmodi quæstionibus demonstrabiliter certa ab interpretum nullo afferantur, quod proximum est, in vero simillimis est acquiescendum.

QUÆSTIO XXXI.

Quomodo Babylonica captivitas inceperit & primo & octavo & decimonono Nebuchadnezaris?

QUÆSTIO 31. Qui concilietur primi Danielis secundus cum primo 25. Jeremiæ & primo quadragiesimi Ezekielis; etiam vicelimo primo tricesimi sexti posterioris Chronicorum. Velle videtur *Daniel* Babylonicam transmigrationem & captivitatem cœpisse *Nebuchadnezaris* primo & *Ioakimi* tertio; *Jeremias* verò *Ioakimi* quarto, ut *Ezekiel* primo *Ieconia*, qui fuit *Nebuchadnezaris* octavus & *Ioakimi* undecimus ultimusque: auctor autem Chronicorum captivitatem Babylonicam inchoat à captis Hierosolymis, quid contigit *Nebuchadnezaris* decimonono & *Zedekia* undecimo. Resp. Quatuor fuerunt partialis Judæorum transmigrationes Babylonicæ, quæ unam constituunt completam à primâ Hierosolymorum per *Nebuchadnezare*m vexatione, ad ultimum per *Nebuzaradanem* regionis & urbis exterminium. Prima vexatio accidit *Ioakimi* tertio fluente, ut habet *Daniel*, & quarto inchoante, quod habet *Jeremias*, quando conjectus Rex *Ioakim* in vincula & *Daniel* cum parte populi ac parte vasorum templi *Nebuchadnezaris* primo Babylonem translati sunt: hinc *Jeremias* & *Daniel* suos computos faciunt. Secunda trans migratio facta est *Nebuchadnezaris* octavo, quando necato *Ioakimo* anno regni sui undecimo, & quarto postquam à Babylonicis vinculis ad solium suum Hierosolymitanum rediit *Ieconias* ejus filius, qui loco patris paucis tantum mensibus regnavit cum septem millibus Hierosolymitanorum, & ex totâ gente decem millibus, inter quos fuit *Ezekiel*, Babylonem deductus est; hinc *Ezekiel* suos numeros solet deducere. Tertia transmigrationis fuit post secundam annis undecim; Cum *Nebuchadnezaris* decimonono & *Zedekia* undecimo & ultimo capta Hierosolyma, incensum templum & cum *Zedekia* occæcato totus penè populus Babylonem abductus est; ab hoc termino auctor Regum & Chronicorum, scriptorumque vulgus captivitatem Babylonicam inchoat. Quarta transmigrationis fuit post tertiam annis quatuor, *Nebuchadnezaris* 23. ut habemus Jerem. 52. v. 30. Cum post occisum *Gedalia*m paucas populi reliquias *Nebuzaradan*, cui templi incendiendi & urbis cruciendæ servitium à *Nebuchadnezare* prius commissum fuit, Babylonem traduxit, ab hac paucorum translatione nemo transmigrationis annos solet numerare.

QUÆSTIO XXXII.

*An plures fuerint captivitates Babylonica?**Alia captivitas Ieconie, alia Zedekie.*

Quæstio 32. Quî congruit versus duodecimus 52. Jeremiæ, ubi anno *Nebuchadnezzaris* decimo nono dirimitur Hierosolyma cum ejusdem 28. ubi anno septimo *Nebuchadnezzaris* populus ducitur Babylonem, & vicefimo nono, ubi *Nebuchadnezzaris* decimo octavo *Zedekias* cum aliis captivis dicuntur transmigrare? Resp. Versum 28 non loqui de captivitate *Zedekie* sed *Ieconie*, quæ *Nebuchadnezzaris* octavo inchoante & septimo desinente, *Ioakim* scilicet undecimo accidit: versus verò duodecimus & vicefimus nonus loquuntur de Hierosolymorum excidio & captivitate *Zedekie*, quæ anno *Nebuchadnezzaris* decimo octavo finito & decimo nono fluente, anno scilicet *Zedekie* undecimo currente contigerunt.

Si objicias non loqui Jeremiam vers. 28. de captivitate *Zedekie*, eò quòd tum temporis Babylonem abducta sunt decem millia, ut habetur 2 Reg. 29. v. 14. Hic verò tantum tria millia nominentur. Resp. Franguntur in dicto loco Regum millia illa decem in septem & tria, quorum illa videntur complecti solos Hierosolymitanos aut milites ex tribu *Juda*: hæc verò reliquum *Ieconie* exercitum ex cæteris tribubus: in istis septem millibus continetur mille illud artificum dicto loco Regum.

QUÆSTIO XXXIII.

Quî factum ut excisis Hierosolymis tam pauci Babylonem abducti sint, sc. vix quater mille?

Quæritur, Quî tam pauci Judæorum Babylonicam captivitatem subivérunt, cum enim Jeremiæ ultimo capitulum censentur qui Babylonem venerunt, vel cum *Ieconia* præter septem illa millia supra dicta, vel cum *Zedekia*, vel in ultimâ illâ captivitate per *Nebuzaradanem* transmissa, omnes non excedunt quater mille sexcentos, imò verò numerus ille rotundus est non præcisus, nam si singulas summas accuratè computes, habebis tantum quater mille quingentos septuaginta. Resp. Paucitas captivorum Babylonem traductorum ex variis causis accidit, multi ex populo calamitatem prævidentes, ante tempestatem fugerunt in regiones vicinas Ammonitarum, Moabitarum, Idumæorum, Egyptiorum, & aliorum, ut videre est Jerem. 40. & sequentibus. Deinde numerosum illum populum ante capta Hierosolyma horrendum in modum vastavit. Divina vindicta in gladio, peste, & fame, ut non tam miranda

sit reliquorum captivorum paucitas, quàm redeuntium Babylone post aliquot annos multitudo, ex paucis istis captivis divinâ benedictione procreata.

QUÆSTIO XXXIV.

Num anni 70. captivitatis incipiant annis 19. ante excidium templi?

Quæritur unde sumant initium septuaginta anni Babylonicæ captivitatis? Resp. Ex Jerem. 25. v. 10, 11, 12. Apparet eorum initium sumendum à primo anno *Nebuchadnezzaris*, finito an fluente, nihil refert, annis nimirum novemdecim ante destructum templum & clausam præmanibus Epocham, ita ut post urbis ac templi excidium, 70. istorum annorum tantum quinquaginta & unus restent, adeò ut facile fuerit multis utrumque templum conspexisse, *Solomonis* everfa & *Zorobabelis* jacta fundamina.

QUÆSTIO XXXV.

An Zedekias bis iverit Babylonem?

Cum *Zedekias* non ante annum suum undecimum abductus sit Babylonem Jerem. 52. v. 6. quî tamen 51. v. 59. anno suo quarto Babylonem ivisse dicatur? Resp. Etiam si vetus Latina, & Anglicana utraque locum Jeremiæ priorem transferant cum *Zedekia*, rectiùs tamen, ut videtur, *Arius Montanus* in margine, *Tremellius*, *Italus* etiam & *Gallus* interpretes, vertunt à *Zedekia*; quemadmodum enim cap. 29. *Zedekias* primo anno regni misit ad *Nebuchadnezzarem* nuncios; ita anno quarto Regni misisse videtur alios cum *Serajab* istius legationis principe, negotiorum regni causâ. Annotatores Anglicani in locum varios afferunt Scripturæ locos, ubi Præpositio Hebraica necessestariò pro *ab* aut *ex*, nequaquam verò pro *cum* accipienda est. Si ista minùs arident, & necessarium putabis hoc loco sumi ut vulgò pro *Cum*, tum dabimus *Serajam* comitatum esse *Zedekiam* versus Babylonem, nihil tamen aliud hinc excudetur quàm *Zedekiam* negotiorum causâ quarto sui Regni anno Babylonem esse profectum, nequaquam verò tam maturè abductum eò captivum, quod anno demum undecimo contigit.

QUÆSTIO XXXVI.

An idem annus fuerit & quintus & tricesimus captivitatis?

Quæritur, Quî consonet versus 1. cap. 1. Ezeielis cum ejusdem vers. 2. Priori enim versu mentio fit anni tricesimi, & secundo, anni quinti captivitatis, an unus &

*Ezekielis
vicesimus
numeratur
à magno
Paschate,
Iosia deci-
mo octavo.*

idem esse potuit & tricesimus & quintus annus captivitatis? Resp. In versu secundo expressa est mentio captivitatis, in primo autem nullum de captivitate verbum, itaque nullum dubium hos duos annos diversarum esse rationum, quintum nimirum numerari à primo captivitatis *Ieconia*, qui in eundem Regni *Zedekia* incidit, sicut alii propè omnes ab *Ezekiele* memorati ab eodem isto termino computantur, sed tricesimus hic manifestè ad aliud principium referendus est, & in hoc tota difficultas sita est, ut inveniatur hujus tricesimi verus terminus. De eo magna est inter auctores tam veteres quàm novos discrepantia, multi putant tricesimum hunc referri ad Regnum *Nabopolassari*, patris *Nebuchadnezar*is Babylonis Monarchæ; alii malunt *Jubilæi* Judaici rationem haberi, quasi quintus annus captivitatis cum tricesimo *Jubilæi* coinciderit: alii tricesimum hunc de vitâ ipsius Prophetæ volunt intelligi, quasi anno quinto captivitatis *Ezekiel* tricesimum ætatis suæ egisset: Alii denique, quod nobis probabilissimum videtur, tricesimum hunc computari volunt à *Iosia* decimo octavo, in quo Liber legis repertus est, & celeberrimum Pascha à *Iosia* celebratum, cujus solemnitatis memoria usque adeò memorabilis inter Judæos fuerat, ut ab eâ suos annos in posterum numerarent. Certè ab eo notabili tempore ad quintum *Zedekia*, triginta exactè reperiuntur. Nam si ex *Iosia* triginta & uno sumas quatuordecim, iisque adjungas *Ioakimi* undecim & *Zedekia* quinque, conflant ad amussim triginta.

Q U Æ S T I O XXXVII.

Qui termini annorum Ezekielis trecentorum nonaginta & quadraginta?

QUæritur de sensu versuum quarti & sexti capitis quarti *Ezekielis*, qui nimirum sint termini annorum istorum trecentorum nonaginta quibus Deus tulit iniquitatem Israël, & annorum quadraginta quibus Deus tulit iniquitatem Judæ? Resp. Videat, cui lubet, magnam sententiarum diversitatem tam inter veteres quàm recentiores apud *Henricum Philippi*, solutio, in qua plerique acquiescunt, hæc est: Prophetam, seu in revelatione & ecstasi dies trecentos & nonaginta uni lateri incubuerit, seu reverà in oculis populi per id totum spatium temporis in uno corporis situ remanserit, & Divina potentia ad hujusce portenti molestiam sustinendam corroboratus sit, signum exhibuisse spectantibus miraculose Dei patientiæ, quâ tot annis populi sui peccatis pressus tandem in peccatores exarlit: Israelitas autem hîc sumendos non restrictivè ad decem solum tribus, sed ex-

tensivè ad totam Hebræorum gentem, duodecim tribus ex Israël prognatas: Eorum maxima provocatio fuit in Idololatriâ *Ieroboami*, quâ decem tribus à domo *Davidis* secedentes, Idololatriam publicam *Dane* & *Bethle* crexerunt. Horum ergo annorum terminus prior figendus est in primo *Rhehoboami* & eodem *Ieroboami*, & ultimus in undecimo *Zedekia*, quando in excidio Hierosolymorum totæ *Iacobi* posterorum reliquiæ terrâ promissionis ejectæ sunt: Inter hos duos terminos exactè fluxerunt anni trecenti nonaginta, ut videre est in tabulis Chronologicis *Ubbonis Emmii*, *Calvisii*, & *Capelli*, quos nos in computis solemus sequi; *Henricus Philippi* totis annis decem deficit & *Usherius* quatuor.

Quod ad posteriorem quadraginta annorum summam, ejus posterior terminus idem est cum ultimo termino summæ prioris, sed prior terminus à variis variè figitur. Multi in decimo octavo *Iosia*, quando renovatum est solenniter fœdus, & ex quo tempore accuratiùs fœderati populi hypocrisis, idololatria, & alia iniquitas à Domino est observata: plures verò in *Iosia* decimotertio eum terminum collocant, quando *Ieremia* Ministerium inchoatum est, à cujus luce & convictionibus multum oneris populi peccatis accessit: certè à *Iosia* decimo tertio ad *Zedekia* undecimum, in trium supra nominatorum calculo quadraginta anni præcisè numerantur.

Q U Æ S T I O XXXVIII.

Quis annus vicesimus tertius qui in quartum Ioakimi incidit?

QUæritur de conciliatione versus 1. cap. 25. *Jeremia* cum 3. ejusdem, Quis nimirum sit ille annus vicesimus tertius qui in quartum *Ioakimi* incidit? Responsio hîc est facilis & expedita, annus hic vicesimus tertius est Ministerii Prophetæ *Jeremia*, quod incipiens decimo tertio *Iosia* in quarto *Ioakimi* perseveraverat annis viginti tribus. Nam *Iosias* regnavit annis triginta & uno, & *Ioahaz* aliquot mensibus, ita ut ante *Ioakimum* *Ieremias* annis novemdecim in munere Prophetico ministraverit, quibus si addas quartum *Ioakimi*, nascetur vicesimus tertius *Jeremia* præ manibus.

Q U Æ S T I O XXXIX.

An verum quod revelatio de induendo iugo data sit Jeremiae Ioakimi primo, sed executio non nisi post annos undecim Zedekia quarto facta?

NON tam solutu facilis est quæstio sequens tricesima nona de concordantiâ primi

primi versus cap. 27. Jeremiæ cum tertio. Priori loco præceptum de induendo iugo *Ieremia* datur initio Regni *Ioakimi*, posteriori regnante *Zedekia*, cum ad eum venissent vicinorum Principum legati annis quatuordecim aut minimum undecim post terminum supra dictum. Respondent hic auctores varia, ut videre est apud *Torniellum* & *Henricum Philippi*, & in primis Annotatores Anglicanos recentiores, qui multas multorum sententias referunt absque ullâ significatione, num ulla ex omnibus ipsis allubescat. *Salianus* nomen *Ioakimi* descriptorum S. Scripturæ incuriâ loco *Zedekia* irrepsisse putat: secare hoc est Gordianum nodum non solvere, & ut unum incommodum vites in aliud longo majus præcipitare. Quod alii *Ioakimum* volunt nomen commune omnibus *Iosie* filiis adeoque & *Zedekia*, cum nullâ Scripturâ nitatur ut inane figmentum corrui. Quod *Torniellus* & alii multi post *Hieronymum* vers. 1. rejiciunt ad caput prius, ita ut nullum nexum habeat cum Prophetia de iugo & vinculis, lubentes admitteremus; ut non raro inadvertentiâ eorum qui textus sacros & capita in versus discriminârunt, quæ initio capitum variorum ponuntur, manifestè ad postrema capitum præcedentium spectant: Sed cogimur & hanc solutionem rejicere, eò quòd ultima vox primi versus dicendo necessarium nexum cum sequentibus importet. Amplectimur ergò istam aliorum Responsionem, quæ revelationem hanc de iugo & vinculis in initio Regni *Ioakimi* collocant, sed executionem ad *Zedekia* quartum referunt, ubi iuga misit Propheta ad Principes vicinos per ipsorum legatos, quos tum temporis Hierosolymam ad *Zedekiam* miserant. Nec hinc sequitur totis undecim aut quatuordecim annis à primo *Ioakimi* ad primum vel quartum *Zedekia* iugatum, & in vinculis incessisse Prophetam (quantum & in eo nullum est intolerabile absurdum.) Nam licet Prophetiam *Ieremia* revelatam concedamus initio regni *Ioakim*, non tamen executioni datam admittimus, antequam legati venissent Hierosolymam post initum à *Zedekia* regnum.

QUÆSTIO XL.

Quomodo initium Regni Zedekia sit annus quartus?

Quæstionem quadragesimam suppeditat versus 1. cap. 28. Jeremiæ, ubi *Hanania* Pseudopropheta contumelia accidisse dicitur & principio Regni *Zedekia* & anno quarto. An annus quartus potuit esse principium Regni *Zedekia*? Resp. Multæ satis sunt hac de re Interpretum &

Chronologorum sententiæ: Dux tamen videntur primariæ, quatum neutra est improbabilis, & alterutra sine magno incommodo potest accipi. Prior asserit annum quartum satis concurrere cum principio Regni *Zedekia*, eò quòd ejus regnum constiterit annis undecim, & vero tempore undecim diviso, ut vulgò solet, in principium, medium, & finem, annus quartus ad principium non medium nec finem istius numeri spectabit. Hæc nisi placuerit sententia, amplectere secundam; scilicet, annum quartum referri non ad regnum *Zedekia*, sed ad Iubilæa & annos sabbaticos, ita ut annus primus *Zedekia* sit quartus à Sabbatico, & *Zedekia* quartus sit Sabbaticus, pro ut *Zedekia* undecimus erat Sabbaticus alter, in quo Hierosolymâ destructâ frui inceperunt puris & impollutis suis Sabbatis. Sunt qui neutram hanc computandi rationem in Scripturis usurpatam videntes, tertiam procedunt sententiam, *Zedekia* scilicet quartum vocari Regni ejus principium vel primum, eo quòd hoc anno profectus Babylonem ad *Nebuchadnezarem* novam in regno suo confirmationem, novamque in vicinis principes *Æmoniorum* ac superintendentiam nactus sit. Sed non immoramur demonstrando quàm fragilibus tibicinibus tertia hæc sententia sustulciatur.

QUÆSTIO XLI.

Quomodo Hierosolymorum excidium non nisi post septemdecim menses Babylone auditum sit?

Quæritur qui consonet sextus 25. cap. 2 Reg. cum 21. 33. Ezekielis. Priori loco capta civitas est anno *Zedekia* undecimo, mense quinto, die septimo mensis: loco posteriore nuncius de captâ civitate ad *Ezekielem* Babylone venit non ante annum duodecimum, mense decimo, & die mensis quinto. Quâ fieri potuit ut clades Hierosolymitana totos septemdecim menses Judæos Babylone latuerit? Certè iter Hierosolymis Babylonem expedito pediti paucarum erat septimanarum, & verò calamitatis Hierosolymitanâ multò minoris allata fama celerrimos nuncios solet antevertere, tumque temporis *Nebuchadnezar* triumphorum suorum Hierosolymitanorum euangelia amicos suos Babylone non videtur voluisse tamdiu celare. Resp. *Hieronymus* & alii post eum, I Hierosolymorum vastatorum nuncia non ante menses supra dictos septemdecim Babylone audita arbitrantur: sed durum hoc plerisque Interpretibus. Ex his quidam cum *Torniello*, *Saliano*, & *Henrico Philippi* nodum conantur solvere per distinctionem annorum sacro-

rum à civilibus, quasi quod anno duodecimo sacro contigit, id undecimo civili potuerit accidisse. Verum hujusmodi distinctionis rationes neque satis expediunt, neque omnino probant. Itaque in alio acquiescimus responso cum notis nuperis Anglicanis, scilicet ut libet maturè calamitas Judaica ad *Ezekielis* & *Babyloniorum* aures pervenerit, tamen non ante tempus præfatum narrationem distinctam de totâ urbis & gentis etiam post *Gedolæ* cædem, internecione ab autoprâ quodam teste institutam, multo enim tempore post res peractas & famâ confusâ dispersas certa circumstantiarum notitia ab aliquo præsentium, nationibus procul distitis solet communicari.

Q U Æ S T I O X L I I .

*Quomodo Nebuchadnezar viderit statuum
anno secundo & etiam quarto?*

QUæritur quâ concilietur quintus 1. Danielis cum primo secundi, posteriori loco vidit *Nebuchadnezar* statuum anno suo secundo; priori apparet, non nisi post quartum somnium illud *Nebuchadnezar* obvenisse: non enim prius inter sapientes Babylonis in conspectu Regis *Daniel* constitit, nam totis tribus annis post primum *Nebuchadnezaris* quo *Ioakimi* tertio aut quarto de Judæâ Babylonem captivus abductus est, vacavit privato studio scientiarum Chaldaicarum. Resp. Post *Hieronymum* Pontificiorum Chronologorum primarii versum 1. capitis 2. exponunt non de Regno, sed de Monarchiâ *Nebuchadnezaris*: ajunt loqui caput primum de Regno quo *Ioakimi* tertio in solio Babylonico post patrem sedit *Nebuchadnezar*, sed monarchiam Babylonicam post hoc regnandi principium multis annis incepisse autumant, post scilicet subactam Ægyptum & vicinas omnes regiones, quod *Torniellus* non ante Regni vicesimum tertium, & *Henricus Philippi* non ante tricesimum quintum accidisse arbitratur: utcumque secundum illum annum, cujus *Daniel* meminit, de secundo Monarchiâ non Regni volunt accipiendum. Acquiescerem in hac sententiâ, nisi incommodum videretur annis totis triginta aut minimùm viginti *Danilem* post suam captivitatem virum obscurum & *Nebuchadnezar* incogitum efficere, quod secundum hanc sententiam erit necessarium: anno enim illo quem dicunt Monarchiâ secundum, & Regni vicesimum tertium aut tricesimum quintum quo statuum in somno conspexit Rex, vix de nomine *Daniel* ipsi cognoscebatur. Præterea si Chaldaeorum Monarchia & statuum illius caput autem non ante *Nebu-*

chadnezaris tricesimum quintum inceperit, brevi adeo temporis spatio Monarchia hæc duravit, ut ad cæterarum trium infrequentium *Persicæ*, *Græcæ*, & *Romanæ* durationes, nullam propè proportionem habuerit; cum tamen à vulgo scriptorum Monarchia Chaldaeorum cæterarum prima multò omnium longissima perhibeatur. His incommodis pressi ad secundam declinamus sententiam *Iunii*, quem *Deodatus* & Anglicani Annotatores utrique sequuntur, annum scilicet præmanibus secundum, neque ad Regnum neque ad Monarchiam *Nebuchadnezaris* referendum, sed ad aliud principium, tempus scilicet quo post triennale privatum studium *Daniel* cum sociis in conspectu Regis stare cœpit, quod in *Nebuchadnezaris* quintum & *Ioakimi* nonum incidit. Unica hanc sententiam objectio premit, textum scilicet sacrum expresse vocare annum prædictum secundum Regni *Nebuchadnezaris*. Resp. Ita quidem Interpretem Latinum, Gallum, & Anglicanos tam veteres quàm novos locum transferre: Sed interpretationem *Iunii* & *Deodati* satis commodè fert *Hebraeus* fons, scilicet in anno secundo non Regni, sed dum regnaret aut in regno *Le-malcuth*, hæc expositio objectionem absque elusione facillè elidit.

Q U Æ S T I O X L I I I .

*Num unus tantum Nebuchadnezar filius
Nabopolassar non Nabonassar?*

QUæritur quisnam ille de quo toties Prophetæ, *Nebuchadnezar* fuerit, & quomodo à *Nabonassare* & *Nabopolassare*, de quibus tam multa auctores profani, distinguendus? Resp. Quidam tam antiqui quàm recentiores geminum faciunt *Nebuchadnezare*, patrem & filium cognominis, sed multiplicatio hæc nullo necessario fundamento nixa à plerisque doctissimis & cordatissimis tam Chronologorum quàm Scripturæ Interpretum, rejicitur, & quæ *Nebuchadnezar* primo ascribuntur, ea *Nabopolassari*, *Nebuchadnezaris* patri attribuant. De *Nabopolassare* nihil sacræ literæ, profani tamen auctores multa, quæ alii nulli quàm *Nebuchadnezaris* patri congruunt.

Nabonassar celeberrimum est in historia exotica nomen, non quòd ibi quicquam de rebus ejus gestis legatur, sed quòd *Ptolemæus* Chronologorum & Mathematicorum diebus *Antonini* Imperatoris facillè princeps, Chaldaeorum, Ægyptiorum, Græcorum, & Romanorum historiis ac rationibus temporum accuratissimè compositis, Canonem quem vocavit Mathematicum construxerit; cujus caput constituit in

Nabo-

Nabonassar anno primo. Rex hic fuit Babylonis diebus *Hezekia*, secundum aliquos *Merodach*, secundum alios *Baladan*; ipsemet vel ipsius pater qui *Hezekia* recuperatam valetudinem gratulatus est. Ante hujusce tempora *Ptolemæus* diligentissimus antiquitatis scrutator, nihil certi inveniebat in monumentis veterum in quo figeret pedem; Judæorum libros sacros vel ignoravit, vel ut Ethnicus sprexit; sed à *Nabonassar* ad sua usque tempora tabulam temporum conscripsit, quam Chronologi omnes ut æquidivum pretiosissimum, & tantum non à *Pallade* delapsam cœlitus *Ægidem* adorant, de quâ plura suo loco. In hac tabula Principum omnium apud Chaldaeos, Persas, Græcos, & Romanos seriem & tempora uniuscujusque à *Nabonassar* ad *Antoninum* disponit, accuratius multò quàm quisquam vel ante vel post se Chronologorum, donec ad tempora nostra pervenias; quando incomparabilis multorum in omnibus scientiis excellentia cornicem oculos confixit, sexagenarios omnes de ponte dejecit, & maximis olim luminibus novo ac admirando suo splendore dudum obstruxit. *Nabonassar* hic, in capite Canonis Ptolemaici Chaldaicorum Monarcharum primus, centum & quod excurrit annis ante *Nabopolassar*em, ejusque filium *Nebuchadnezzarem* constitutus, celebris valdè Epochæ character evasit.

QUÆSTIO XLIV.

Qui termini Prophetiæ Isaia?

Queritur quæ sint *Isaia* Prophetæ tempora? Resp. Certi non sunt hujus Prophetæ vel vitæ vel prophetandi termini. Quod enim multi ultra centum & triginta annos ab *Uzzia* primordiis ad *Manassis* medium ejus prophetiam non vitam tantum extendant, suprà refutavimus. Certum est longinquam hujus Prophetæ tam vitam quàm ministrationem fuisse. Si strictissimos qui cogitari possunt ejus ministrationi limites concedamus, ultra quadraginta quinque annos ejus ministerium occupabit: intervenit enim Deo & Ecclesiæ diebus *Uzzia*, *Iotham*, *Achaz*, & *Hezekia*; da cœpisse non ante ultimum *Uzzia*, & perseverasse non ultra decimum quintum *Hezekia*, quando contra *Senacheribum* Deum supplicavit, hi termini certi superant annos quadraginta quinque. De cætero non constat, quamdiu ante *Uzzia* ultimum capite sexto, & *Hezekia* decimum quintum capite 36. & sequentibus memoratum. Prophetam egerit, nec decet hic conjecturis nixum sua quemquam aliis effata obtrudere.

QUÆSTIO XLV.

Quæ tempora Jeremiæ, Ezechielis, & Danielis?

Queritur quæ trium insequentium Prophetarum majorum tempora *Jeremiæ*, *Ezechielis* & *Danielis*? Resp. *Jeremias* munus suum obire cœpit toto seculo post *Isaiam*, *Iosia* decimotertio, ut ipse docet cap. suo 25. ab eo tempore supra annos quadraginta in ministerio perseveravit, nam à decimotertio *Iosia* ad Epochæ finem & templi excisionem fluxerunt anni quadraginta, post quod tempus aliquandiu cum *Godolia* remansit in Judæâ *Jeremias*, & postea à *Iohanane* in Ægyptum cum populi reliquiis pertractus, ibi etiam aliquandiu Prophetam egit, sed quot annis non liquet ex sacris literis. Quod habet *Epiphanius*, & post eum multi Pontificiorum de *Jeremiâ* in Ægypto tribus, aut quatuor aut pluribus annis prophetante, & tandem suum testimonium ac martyrium per sanguinem obsignante, dum à furioso & insanientis in Idola libidinis populo lapidibus obrueretur, admittere non possumus absque omni probatione: traditiones enim non moramur, seu Judaicæ seu Pontificiæ fuerint.

Quod ad *Ezechielem*, is ministerium suum Propheticum inchoavit anno quinto, postquam cum *Ieconia* Rege deportatus est Babylonem, ut habemus cap. 1. 2. triginta quinque annis, postquam *Jeremias* prophetare cœpisset, & annis sex ante everfa Hierosolyma, ita ut septem aut octo annis *Jeremia* fuerit *עבד*, eandem Dei veritatem Babylone prædicans, quam *Jeremias* Hierosolymis & in Ægypto. Perseveravit in suo ministerio ad annum transmigrationis *Ieconia* vicesimum septimum, ut legimus cap. 29. v. 17. quamdiu postea vixerit aut prophetaverit, ex Scriptura non constat. Apparet quidem ex certis, ut post *Jeremiam* incepit annis triginta quinque, & cum eo Ecclesiæ Judaicæ intersivit annis sex aut septem, ita post eum annis tredecim aut quatuordecim perseverasse, decurso in suo munere annorum viginti duorum ut minimum stadio.

Quod ad *Danielem*, deductus est Babylonem tertio aut quarto *Ioskim*, *Nebuchadnezzaris* primo, ut apparet ex cap. 1. v. 2. collato cum *Jeremiæ* 25. perseveravit in munere Prophetico ad annum tertium *Cyri*, ut legimus cap. 10. v. 1. Inter *Nebuchadnezzaris* primum & *Cyri* tertium fluxerunt minimum septuaginta quatuor: ita Babylonem deductus est ante *Ezechielem* annis tredecim, & post eum multis annis prophetam egit. Quamdiu autem post

Cyri tertium vitam produxerit, Scriptura tacet, tantum certum est, sicut cum *Ieremia* aliquot annos, ita cum *Ezekiele* plures Ecclesiae infervisse.

QUÆSTIO XLVI.

Num historia *Susannæ* ex sacra Chronologia refutetur?

Quæritur, An quæ Dan. 13. traditur Apocrypha historia *Susannæ*, cum sacra Chronologia possit consistere? Resp. Nequaquam verò. Mendacium & fabulorum hominum interest esse valde memores, parvula enim rima perspicacibus lata fenestra solet esse ad prodendam & explodendam totam, quam ipsi sibi egregiè visi sunt contextuisse falsitatem. Præter aliq. argumenta ad hanc præ manibus fabellam falsitatis convincendam, satis est hæc una Chronologica demonstratio. Capitis istius 13. versus 45. cum 65. collatus *Danielem* efficit puerulum dum regnare inciperet *Cyrus*. Vera autem ex variis Scripturis Canonicis Chronologia, ut ex prædictis apparet, non patitur *Danielem* anno *Cyri* vel primo minorem fuisse octogenario; ista autem simul consistere nequeunt. *Bellarminus* & alii ex Pontificiis, ut duram hanc *Evangelio* concilient, duos communisci coguntur *Danieles*, unum qui cum *Nebuchadnezzare* vixerat, & initio *Cyri* in capularem senecionem evaserat, alterum, qui *Cyro* regnante primam tantum adolescentiam ingressus est, de quo in historia *Susannæ*. Sed *Torniello* & aliis plerisque Pontificiis multiplicatio hæc *Danielis* non placet, utpote nullo veteris cuiusquam auctoris vel sacri vel profani testimonio suffulta: ipsi ergo alio tibi apocrypham hanc ædem statuminant, ajunt caput decimum tertium per *Hysteron* proteron extra suum locum collocari, & in vera historia stare debere ante cap. 1. Historiam enim *Susannæ* gestam fuisse, antequam *Daniel* in *Nebuchadnezzaris* conspectum venit. Quod autem legimus cap. 13. *Danielem* adolescentem ea gessisse post mortem *Astyagæ*, *Cyro* inenunte Regnum: ajunt pertinere non ad cap. 13. sed initium esse capitis 14. Replicamus, esto per *Hysteron* proteron caput 13. collocetur ante primum, & hanc *apocrypha* in sacro Scriptore absque ullâ ratione admittamus: præterea fecantium hunc librum *apocrypha* fateamur, dum 63. versum capitis 13. dividunt à capite 14. cuius principium esse debebat. ista largiamur ad merum beneplacitum patronorum Apocryphæ Scripturæ. Sed volumus respondeant quæ 63. iste versiculus capitis 13. legi potuerit una cum primo capitis decimiquarti absque crassissima

Tautologiâ? Et verò quis sanæ cerebri scriptor absque omni *apocrypha*, idem per idem eodem momento ingeminasset? Quid attinebat eodem spiritu, iisdem verbis narrasse, *Astyage* mortuo *Cyrum* occupasse thronum? ergò valere jussu hoc etiam sophismate eloquamur apertè, fabulosam, nugacem, & à Judæis, hominibus vanissimis dum à Scripturis discedunt, confictam illam sub falso *Danielis* titulo *Susannæ* historiam.

QUÆSTIO XLVII.

Num historiam *Beli & Draconis* Chronologia refutetur?

Quæritur, an quæ *Danieli* asluitur cap. 14. de *Belo & Dracone* historia Chronologicis rationibus quadret? Resp. Et hæc assumenta Chronologia sacra demonstrat apocrypha; præterquam enim quod Propheta *Habbakukus*, qui sua ante eversum templum vaticinia edidit, temporibus *Cyri* Persæ ad ministeria messoribus campestria idoneus esse per ætatem non potuerit, adeò ut Apocryphorum patroni fingere necesse habeant, ut alterum *Danielem* ita & alterum *Habbakukum* à Propheta diversum; Hoc omisso fateatur *Torniellus* post alios, *Cyrum* hunc quem à colendo *Belo & Dracone* alter ille *Daniel* avertisse dicitur, non fuisse Persam sed Babylonium, *Evilmerodachum* *Nebuchadnezzaris* filium & *Baltasaris* matrem. Persarum enim Reges adorabant Solem & Stellas, sed ab imaginibus & idolis, Chaldæorum in primis *Belo*, dicuntur abhorruisse. Ut hæc se habeant, durissimum videtur incommodum absque ullâ auctoritate seu sacra seu profanâ, *Cyrum* Persam in *Evilmerodachum* Chaldæum transsubstantiare, cū Struchionis cuiquam stomachus contigerit qui ferrea absurda facile concoquit, qui tamen in leonum lacum secundo aut etiam tertio *Daniel* projicitur, & toties inde miraculose eripitur? An pro libitu mortalium tam facile multiplicanda miracula? Verus *Daniel* capite 6. narrat se in lacum leonum à *Dario* Medo, ne violarentur edicta Medorum, precipitatum; *Daniel* autem apocryphus capite 14. mortuo *Dario* Medo seu *Astyage* à *Cyro* se injectum pronunciat. *Torniellus* autem & alii, ut Apocryphorum mendacia contegant, ab *Evilmerodacho* *Baltasaris* patre multò ante vel *Daru* Medi vel *Cyri* Persæ tempore injectum fingunt. Unum absurdum alio, ut sæpe sit, absurdo majori sarcientes. Ergò vel unus vel tres *Danieles* in leonum lacum sunt projecti ab *Evilmerodacho*, *Dario* & *Cyro*, diversis temporum intervallis, quod nemo

nemo ad Apocryphi scriptoris auctoritatem sustinendam facile admisit.

QUÆSTIO XLVIII.

An Tobia liber Apocryphos ex Chronologia possit convinci?

Quæstio 48. An *Tobia* etiam liber Apocryphos ex Chronologiâ potest convinci? Resp. Ita quidem apparet, si caput primum vers. 2. & 11. conferas cum cap. 14. versu 15. Ex his enim simul junctis sequitur *Tobiam* Juniorem non tantum natum sed eò etiam ætatis provecum, ut potuerit transferri de Israëlitis Niniven diebus *Salmanassar*; necessarium est ergo supponere, *Tobiam* Juniorem fuisse bimulum in ultimâ clade quâ *Salmanassar* Israëlitas affecit, anno scilicet sexto *Hezekia*, quando Samaria excisa, decemque tribus & unâ cum iis *Tobias* senior cum uxore & filio captivi traducti sunt. Ab eo tempore vixit usque dum *Nebuchadnezar* Niniven destruxit, quod accidisse supponas *Nebuchadnezar* primo seu *Ioakim* tertio; ergo vixit *Tobias* Junior ab anno quarto *Hezekia* ad annum quartum *Ioakim*, id est, aliquamultis supra centum, quousque eo seculo nullus mortalium solebat vitam producere. *Hezekias* post suum quartum regnavit viginti quinque, *Manasses* quinquaginta quinque, *Amon* duos, *Iosias* triginta unum, *Ioakim* quatuor, hi juncti faciunt centum & septemdecim. Ex Pontificiis multi plures adhuc addunt: longævitæ hæc absque causâ extraordinariâ, unâ cum multis aliis quæ hic afferri solent argumentis, *Tobia* librum Apocryphum demonstrant.

QUÆSTIO XLIX.

An Judithæ historia per Chronologiam refutetur?

Quæritur; An ex Chronologiâ quidquam produci possit quod libri *Judith* vitium coarguat? Resp. Nostrâ parum refert ad quæ tempora referatur Apocrypha *Judithæ* fabula, tantum confirmamur in nugarum istarum rejectione, dum Pontificiorum doctissimos frustra desudare videmus in conciliatione hujusce fabulæ cum sacrâ Chronologiâ. Duæ sunt eorum primariæ sententiæ, altera *Saliani*, *Bellarmini* & aliorum, quæ *Nebuchadnezar* in *Judithâ* memoratum qui *Arphaxad* Regem Medorum occidit, & in urbe Ninives Assyriorum Regnum administravit, vult fuisse *Merodach* Regem Babylonis, qui diebus *Hezekia* & *Manassis* Regum Judæ vixit: Secundum hos ante Babylonicam captivitatem historia *Judithæ* gesta est: sed *Tornielus*, *Henricus Philippi*, & alii, post reditum

istius captivitatis *Juditham* collocantes, *Nebuchadnezar*em vel ipsum *Xerxes*, vel Assyrium aliquem Principem diebus *Xerxis* fuisse contendunt. Geminæ hujus sententiæ auctores alii aliorum placita rectè refutant, sed sua nequaquam valent stabilire. Posteriores rectè demonstrant nullum *Hezekia* tempore *Nebuchadnezar*em vel in sacrâ vel in profanâ historiâ comparere, & tum temporis nondum eversum templum, nec abductos Judæos, nedum ut à captivitate redierint, nec à *Manassis* temporibus gavisos esse Judæos profundâ suprâ centum annos pace, quæ omnia confarcinator Apocryphæ fabulæ nugatur. Priores non minus fortiter posteriorum sententiam elidunt, verissimè afferentes diu ante *Xerxes* Persam Niniven fuisse destructam, nec ullum *Xerxis* temporibus *Nebuchadnezar*em, nullum etiam in Assyria tum temporis Principem, qui tantum exercitum in ditioribus Monarchæ Persarum conduxerit, neque ullum etiam unquam apud Medos regnasse *Arphaxad*, nugator ille rudissimus omnis tam historiæ quàm Chronologiæ seu sacræ seu profanæ, à plurimis erroribus putidissimis non potest defendi.

QUÆSTIO L.

Quæ tempora Hoseæ, Joëlis, Amos, & Obadiæ?

Quæstio quinquagesima, Quomodo distribuenda sunt tempora quatuor primorum ex duodecim minoribus Prophetis, scilicet *Hoseæ*, *Joëlis*, *Amos* & *Obadiæ*? Resp. De *Hoseâ* etsi non audeamus affirmare cum aliquibus tam veterum quàm recentiorum ex vers. 3. cap. 1. Verbum Domini ad eum venisse in primordio omnium aliorum Prophetarum, qui suas descripserunt Prophetias; adeoque antecessisse hunc (etsi non *Eliam*, *Elizæum*, *Gaddum*, & alios qui non scripserunt libros) *Esaiâ* tamen & aliis Prophetiarum scriptoribus fuisse priorem. Hæc nobis nimia videtur istius loci contorsio, qui nihil aliud innuit, quàm quod sequitur capite illo primum fuisse vaticiniorum, quod Dei Spiritus revelavit huic Propheta: lubentes tamen admittimus ex cap. ejusdem vers. 2. *Isaiâ* fuisse omninò contemporaneum, utpote cum sub iisdem Regibus vixit, *Uzziâ*, *Iothamo*, *Achazo*, & *Hezekiâ*: quo autem *Uzziæ* anno cœperit, & quo *Hezekia* desierit, non magis de *Hoseâ* constat quàm de *Isaiâ*: hoc tantum de *Hoseâ* patet incepisse eum ante finem *Ieroboami* secundi cap. 1. 2. *Ieroboami* filius *Zacharias* regnare incepit anno *Uzziæ* tricesimo octavo 2 Reg. 15. v. 8. hoc est, annis quatuordecim ante mortem *Uzziæ*; imò verò si inter *Ieroboamum* & si-

& filium *Zachariam* statuamus cum plerisque Chronologis Interregnum annorum duodecim, ita ut annos viginti sex *Uzzias* post *Ieroboamum* vixerit, quod collatio versus 23. capitis 14. posterioris Regum cum vers. 1. & 8. capitis quinti ejusdem videtur cogere, tum *Hoseas* Prophetare incepit minimùm viginti sex annis ante *Uzzia* mortem; tam autem maturum *Isaia* Prophetiarum principium non videtur. Quando suum Ministerium *Hoseas* finiverit nemo præcisè dixerit; apparet tamen supra quinquaginta annos, saltem supra quadraginta tres in suo eum munere duravisse.

De *Ioëlis* temporibus nihil habemus expressum: Non improbabilis in eo saltem *Hieronymi* regula, Prophetam quemque, cujus tempora non sunt expressa, referendum ad superioris Prophetæ terminos, cujus exprimuntur anni. Certè plerique Interpretum *Ioëlem* cum *Hoseâ* & *Esaiâ* *συγγροον* faciunt, nec materia Prophetiæ videtur abnuere. Non placet *Augustini* sententia, quæ tamen aliquos sequaces habet, *Ioëlem* *Elizæo* fuisse contemporaneum, eò quòd famem prædixerit, quam *Elizæus* vidit suis diebus Samariæ: nulla enim necessitas est *ioëlis* famem cum *Elzei* confundere.

De *Amoso* clarum est *Isaia* & *Hosea* contemporaneum fuisse, cum capite 1. vers. 1. disertè dicatur Prophetasse diebus *Uzzia* & *Ieroboami*, duobus annis ante terræ motum: quo autem anno terræ motus iste contigerit, num, ut *Augustinus* & multi alii, anno *Uzzia* vicesimo septimo, in momento quo leprâ Rex in templo percussus est, non audemus absque Scripturâ affirmare.

De *Obadiah* temporibus nihil expresse in literis sacris: plerique secundum *Hieronymi* regulam, *Amaso*, adeoque *Ioëli*, *Hosea*, & *Isaia* faciunt *συγγροον*. Quidam eundem volunt cum *Obadiâ* servo *Achabi*, qui cum *Eliâ* colloquutus est. Sed calamitas Idumæis inflicta, quæ Prophetiæ hujus materia est, non permittit vatem hunc esse tam antiquum. Cur enim alias Judæorum calamitates tacuisset, quæ post *Achabum* ante Chaldæorum arma sæpius contigerunt. Verissima nobis videtur *Iunii* calculatio, referentis *Obadium* ad *Jeremiam* & *Ezechielis* tempora, eò quòd clades ab ipso Idumæis denunciata est, ob eorum operam Chaldæis locatam in eversione Sionis, de quâ *Obadias* non tam Prophetat quàm historicè disserit, ut de re jam gestâ, ob quam Idumæis internecionem comminatur.

Q U Æ S T I O L I.

Quid de temporibus Ionæ, Nahumi & excisione Ninives statuendum?

R Esp. Hæc tria in quæstione conjungimus, eò quòd *Ionæ* & *Nahumi* Prophetiæ, *Ninives* eversionem pro subjecto habeant. *Ninive* Assyriacæ Monarchiæ caput, fuit urbium prioribus seculis in terris multò maxima & munitissima: sed divinâ vindictâ tam horribiliter eversa est, ut dudum etiam inter doctos de ejus loco & situ vix quidquam certi habeatur. Demonstrare quidem conatur perdoctè, ut omnia *Bosphartus* in suo Phaleg. lib. 4. cap. 20. sitam fuisse ad Orientale latus Tigridis infra Lycum, è regione hodiernæ *Musal*. Sæpius hæc capta & malè mulctata civitas est, sed tandem à *Cyxare* Medo & ejus genero *Nebuchadnezare* anno suo primo, adeoque *Ioakimi* quarto, quando subjugatis Assyriis Ecbatana Medorum, & Babylon Chaldæorum Imperii capita facta sunt. *Jonas* Prophetam multò ante *Nahum*, *Ninives* ruinam prædixit: *Jonas* enim vel ante vel initio *Ieroboami* secundi Prophetiam agebat; ut habemus expresse 2 Reg. 4. vers. 25. ubi *Jonas* filius *Amittai* *Ieroboami* contra Syros victorias prædixisse nunciatur: Oportet ergò vixerit, vel ante vel initio Regni *Ieroboami*, cujus anni ultimi cum primis *Uzzia* Regis Judæ coinciderunt, in quibus nec *Isaas* nec *Hoseas* adhuc agebant Prophetas, unde sequitur Prophetam *Jonam* istis & omnibus eorum *συγγροον* antiquiorem esse. Nequaquam tamèn cum *Epiphano* possumus concedere, ut *Jonas* hic fuerit *Sareptanæ* filius, quem *Elias* à mortuis resuscitavit; præterquam enim quòd tempora non quadrent, vidua illa Sareptana fuit Sidonia ex Gentibus, *Jonas* verò filius *Amittai* cap. suo secundo disertè proficitur se gente & genere Hebræum.

Quæ tempora Ionæ.

Quòd ad Prophetam *Nahum*, in ejus libro nulla temporis circumstantia memoratur, sed ex Prophetiæ materiâ colligimus post, decem tribuum deportationem & ante *Ninives* eversionem vixisse, loquitur enim de *Ninive* ut evertendâ, nondum eversa, idque ob Assyriorum in Israëlitas deportatos crudelitatem: hinc *Jeremias* contemporaneus & *Isaiâ* posterior habendus est.

Et Nahum.

Q U Æ S T I O L I I.

Quomodo Michæ, Habakuki & Zephaniæ tempora distribuenda sint?

R Esp. De *Michâ* res est clara, et si enim de præciso anno quo Prophetare vel inceperit vel desierit, non constat, tamen sui Ministerii terminos Regnis *Iothami*, *Achab-*

Quando vixit Michæ.

zi, & *Hezekia* circumferibit, ita ut *Isaia*, *Hosea*, & aliorum qui sub iisdem Regibus servierunt, contemporaneus fuerit, adeoque non potuerit esse *Michas* ille, qui *Achab* & *Iosaphat* temporibus contra omnes Pseudoprophetas, Regis ad Rameth Gilcad interitum denunciabat. Eſto enim nomina eadem, temporum tamen tantum eſt intervallum, ut idem diebus *Iosaphat* & *Hezekia* non potuerit Prophetam agere.

Et Habakuk.

De *Habakuko*, etſi in ejus ſcripto nulla temporis nota exprimitur, tamen ex materiâ colligitur, ſua eum vaticinia effuſiſſe, non tantum ante everſum per Perſas Chaldaeorum imperium, ſed etiam ante deſtructa Hieroſolyma, de utrâque enim iſtâ hiſtoriâ loquitur ut futurâ non præteritâ: *Jeremia* ergo contemporaneus videtur. Nec, fatentibus iſtis Pontificiis, iſ *Habakuk* eſſe potuit, qui annis ſeptuaginta & quod excurrit poſt everſa Hieroſolyma meſſoribus in vigore ætatis ſuæ pultem afferens, ab Angelo ad *Danilem* alendum in puteo leonum deportatus eſt, prout fabulantur Apocryphi.

Et Zephania.

Zephania profitetur ſe vaticinatum diebus *Ioſia*, itaque *Jeremia* fuit æqualis & *Ezekiele* ac *Danele* ſenior.

Q U Æ S T I O LIII.

Quid de temporibus trium poſtremorum Prophetarum ſtatuendum Haggai, Zacharia & Malachia?

Ceteri Prophetæ ad ſequentem Epocham ſpectant.

R Eſp. Hæc & cætera omnes quæ ex iſtorum ſcriptis naſcuntur quæſtiones Chronologica, ad ſequentem Epocham ſpectant, quò illas remittimus.

C A P U T IX.

Res geſtas continens Epochæ quintæ, ab everſione templi primi, ad Alexandri Magni mortem.

In laorum captivi- tate.

P Oſtquam indignatio Divina reliquas Iſraëitarum tribus, contra *Jeremia*, *Ezekielis*, & aliorum Prophetarum diſertiſſima monita obſtinatè rebelles, contriviſſet; & in Hieroſolymorum ac omnium Judææ urbium ruinâ ſepeliviſſet; in Divini furoris pelago demerſus jacuit miſerrimus ille populus, durante toto (ut quidam volunt) Divini beneplaciti ſeptuaginta annorum termino. Extortis & captiva ad Babylonis flumina conſedit tota Dei in terris Eccleſia viſibilis, non minori temporis intervallo. Magna quidem populi multitudo, quæ Babylonici gladii metu ingentium vicinarum latibula confugerat, poſt *Nebuchadne- zaris* diſceſſum cum ſuis captivis, rediit domum, & ſub *Gedalia* Chaldaeorum ſiduciarum gubernamine in Judæâ conſtituit vi-

vere; Sed eos quoque omnes ira numinis diſſipavit. Nam cum *Iſmaëlis* prodicione *Gedalias* eceidiſſet, *Iohanu* vindictam ab *Iſmaëlis* oppreſſione turbam, unâ cum *Jeremiâ* in Ægyptum abripuit: quæ omnis ibi vel peſte vel gladio periit, vel unâ cum Ægyptiis à *Nebuchadnezare* Babylonem abducta eſt, ita ut Judæa colonis omnino vacua integri ſeculi Sabbathiſmo frueretur.

Rarum & ſine exemplo Divinæ juſtitiaſpecimen: Regio totius terrarum orbis fertiliffima, hominum pecorumque feraciſſima, uſque adeo à Deo maledicta, ut nullo hominis, nullo pecoris veſtigio teneretur tam diuturno tempore; etſi in terræ meditullio & ab egenis rapaciſſimiſque gentibus circumſeſſa, Arabibus, Idumæis, Syris, aliſque, tamen ut cadaver peſte infectum à ferarum alitumve nullo contineretur.

Toto eo tempore publicus Dei cultus, ſolennia ſaltem ſacrificia interrumpébantur. Conveniebat aliquando populi pars ad verbum & preces cum *Ezekiele* & aliis; ſed nullum altare, nulla oblatio, nulla ſolennis cæremonia poſt everſum templum: donec altare novum juxta ſecundi templi fundamina reſtauratum eſt.

Populi pars maxima horrendis Dei ſuppliciis licet contuſa, nequaquam tamen ad bonam frugem rediit: erant qui Dei memores ad Babylonis ſalices ſuorum ſolatorum lyras appenderent, & in deſolata Sionis rudera dies nocteſque animos haberent defixos; pleroſque tamen in rebellionē & impœnitentiâ perſeverantes Divinâ miſericordia anno etiam ſeptuageſimo reperit & bonitate prævenit.

Judæorum facinora Divinam quidem juſtitiam meritiffimè provocârunt ad infligendam omnem quam perpeſſi ſunt, calamitatum Iliada; non tamen à quoquam mortalium tam immanes plagas commoverunt. Chaldaeorum armis Deus uſus eſt ad perdomandam ſui populi in peccatis perſeuerantiam: non propterea tamen iſtorum ſuperbam & crudelem tyrannidem Deus approbavit, imò verò everſi templi & peſſundati populi ſui vindictam in Chaldaeorum caput ſeveriſſimè reſudit.

Dum unâ cum Judæis vicina omnes gentes, & terra cognita pene tota, ſub duro *Nebuchadne- zaris* jugo in ſilentio ingemiſcerent, nec quiſquam eſſet qui contra tyrannum hiſcere auderet, ecce Divina mox adſuit ultio. Mundi Monarcha de ſubactis, ſpoliatis, & triumphatis gentibus, trophæa in ſuis Babylone palatris erigens, Dei dextrâ præcipitatus eſt, non tantum in imum humanarum miſeriarum barathrum, ſed infra humanam omnem tortem ad belluarum ordinem dejectus, inter bruta totos

Regio la-
dæa 70
annis in-
cultaja-
cuit.

Nullum
ſacrifi-
cium, nul-
lus ſolen-
nis cultus
ab exciſo
templo ad
rei aſura-
tum.

Perſe-
ravit po-
pulus uſ-
que ad re-
bellione
contra
Deum.

Judæi à
Chaldæis
immerſi
oppreſſi.

Severa
Dei in
Nebu-
chadne-
zaris
mala.

septem annos ferinam vitam egit, absque omni cum hominum quoquam commercio. Neque hinc constitit Dei Judæorum injurias vindicantis iracundia. Licet enim in auditis hisce suppliciis *Nebuchadnezaris* fracta superbia, & contritum cor ad veram resipiscentiam conversum, Divinam misericordiam obtinuisse videatur, cum ad sanitatem mentis rediens & Deo cæli gloriam præbens, ad thronum pristinamque dignitatem restitutus mox expiraverit; ejusque filius *Evilmerodach*, patris forsan exemplo & meritis erga *Ieconiam* & Judæos benignum se præstiterit, noluit tamen Dominus Chaldæorum in Judæos delicta deleri, donec tota *Nebuchadnezaris* posteritas eradicaretur, & jugum à Judæorum collis decussum Chaldæorum cervicibus imponeretur, nunquam excutiendum: perpetuam enim postea Chaldæi servitutem servièrunt, & tam duos dirosque Dominos experti sunt exteros, quam ipsos olim exteri perpeffi essent; quod hunc ad modum factum est.

Et in gentem Chaldæorum.

Fundatio Regni Medici & Babylonici.

Cum *Arbaces* Mediæ & *Belochus* Babylonici Præfecti contra *Sardanapalum* conspirassent, & post multa adversa prælia tandem victores Monarchiam Assyriacam unâ cum *Sardanapalo* perdidissent: *Belochus* ac posterii Babylone regnârunt, & *Arbaces* Medis vicinisque gentibus libertatem permisit, unde factum ut Assyrii, etsi non Monarchiam, Regnum tamen satis potens mox recuperaverint, & in urbe *Ninive* stabiliverint, hic *Tiglat-peleser*, *Salmanasser*, *Senacherib*, *Esarhaddon* dura Israëlitarum flagella, multis annis regnârunt. Medi libertatis pertæsi *Dejoci* ab *Arbace* oriundo, ut ipsis vellent imperare, perluaferunt, donec *Cyaxares Phraortes* filius, *Astyagis* pater cum *Nabopolassaro* Babylonio affinitate contractâ, data *Nebuchadnezar* *Nabopolassar*is filio in uxorem suâ filiâ *Amyatti*, conjunctis copiis Niniven obsedissent, ac captam delevissent unâ cum Assyriæ regno: sicut prius junctæ Babyloniorum & Medorum copiarum Monarchiam Assyriacam everterant. Destructâ *Ninive* crevit valdè res Babylonica, donec sub *Nebuchadnezare*, subactâ Syriâ, Arabiâ, & Ægypto, in Monarchiam excrefcens Medorum Regnum inundavit saltem obumbravit, eâ tempestate valdè labefactatum adversis præliis contra Scythas Asiam pleramque transcurrentes: sed Scythis domum redeuntibus & *Nebuchadnezare* mortuo, ex eclipsi cæperunt Medi iterum emergere. *Astyages* eorum Rex (*Daniele Assuerus*) data *Cambysi* Persæ in uxorem filia *Mandane*, ex eâ nepotem habuit *Cyrum*, cujus auspiciis filiique sui *Cyaxaris* secundi, qui *Daniele* est *Darius Medus* multa cum vicinis prælia prosperè gessit.

Astyage mortuo *Cyaxares* cum *Cyro* ausus

est non tantum in Armenos, Lydos, & inferioris Asiæ plerosque populos, armare; sed etiam *Babylonium* aperto Marte invadere. In præliorum uno *Babylonius* ipse cæsus est; quinquam ille fuerit inter auctores non convenit, de quo postea fusiùs. Multi *Evilmerodachum* cæsum tradunt anno post mortem patris secundo, regnumque occupatum à *Neriglissoro* suo leviro, qui sororem ejus *Nebuchadnezaris* filiam habebat uxorem; hunc verò fuisse autumant quem in prælio *Cyrus* occidit. Auctores supradicti *Neriglissoro* successisse volunt filium *Laborosoarchodum*, *Nebuchadnezaris* ex filiâ nepotem, quem post aliquot mensium imperium Chaldæorum nobiles ob indolis pravitate necârunt, *Balthasarem Evilmerodachi* filium in paterno & avito throno collocantes. Hunc etiam post aliquot annos captâ per vim Babylone, *Cyrus* vitâ simul & imperio privavit. Ita stirpitùs eradicata est omnis *Nebuchadnezaris* prolapia, non tantum filius sed uterque nepos, tam qui ex filio, quam qui ex filiâ quâ suorum quâ hostium manibus violentâ morte perièrunt. Nobilitas etiam Babylonica totusque populus, qui perdendis Hierosolymis operam suam locârunt, eorumque omnes posterii quibus gladius pepercit, in miseram servitutem, primo Persis, postea Græcis, denique sequentium seculorum quibusvis tyrannis absque ullâ unquam manumissione, dediti sunt: ut Judæorum sanguis oppressioque abundè vindicata, in oculis omnium gentium ad Divinæ justitiæ magnam laudem conspicerentur.

Cyaxares cum *Cyro* nepote *Nebuchadnezaris* posteros eradicavit.

Chaldæorum auctoritas.

Licet in Chaldæorum Monarchiâ subvertendâ principes partes *Cyri* fuerint, quia tamen militia ejus omnis tum temporis fiebat auspiciis avunculi *Darii Medi* seu *Cyaxaris*, idcirco isti quamdiu vixit imperio Babylónico sponte cessit. Mortuo verò *Medo* post biennium, cum in Judaicæ captivitatis anno septuagesimo *Cyrus* in suas manus sceptrum Monarchiæ Medorum ac Persarum accepisset, inter primas curas habuit exequi, quod *Isaias* Propheta de ipso nominatim, annis ducentis antequam nasceretur, prædixerat. Edictum de libertate Judæorum promulgavit, & regiâ prorsus munificentia adjuvit Judæos omnes, quibus fuit animus redire domum: templumque & urbem restauravit.

Libertas Judæorum auctore *Cyro*.

Verum est quod Cuthæorum caterorumque erga Judæos hostiliter affectorum artibus, ædificatio templi & Hierosolymorum redintegratio ac populi in plenam libertatem restitutio retardata est: *Cyri* tamen edictum basis fuit, cui ista omnia Deus contra omnes omnium malevolorum machinationes suo tempore superstruxit. Ipse *Cyrus* licet rebus Persicis & etiam Medicis multis annis

Ninives & *Assyriaci* Regni ruina.

Regni Babylonici supra Medorum incrementa.

annis præfuerit, Monarchiam tamen Babyloniam vix novem annis administravit, in quorum plerisque *Cambyſis* filii operâ uti neceſſe habuit.

*Cambyſes
Indæ in-
quit.*

Dato quod multi ſcriptores volunt fabulas eſſe, quæ de bello Maſſagetico narrat *Herodotus*, & veriora quæ habet *Zenophon* de *Cyro*, non à *Tomyri* crucifixo, ſed *Perſepali* in pace mortuo ac *Pafargadis* ſepulto, ubi *Alexander Macedo* longo poſt tempore herois oſſa inſpectavit: tanta tamen fuit maximorum negotiorum in tam lato & novo imperio copia, & tam pravum *Cambyſis* ingenium, tamque perversa *Perſicorum* Aulicorum Samaritanis largitionibus corruptorum indoles, ut non mirum ſit Judæorum de hoſtium injuriis queremonias ad aures *Cyri* non inveniſſe viam. Eo verò ſublato & totius imperii habenis in unius *Cambyſis* manus venientibus, miraculo fuiſſet propius, ſi huiusmodi monſtro imperante, res ulla ſacra floruiſſet.

*Cambyſes
Ægyptios
facile de-
bellavit.*

Ut primum *Cambyſes* aſcendit thronum, princeps ei ſtudium fuit *Ægyptios* ad antiquum obſequium reducere. Hi etſi olim cum *Aſſyriis* & aliis quibuſque vicinorum potentiſſimis de principatu contendentiſſent, tamen à *Nebuchadnezare* tam immaniter devaſtati ſunt, ut quanquam ſæpe conati, nunquam tamen valuerint ad priſtinam potentiam aſcendere. Cum hiſ *Cambyſi* facile fuit negotium. *Ægypto* ſubactâ oculos proxime in *Carthaginiſes* coniecit. Hi abſque claſſe & maritimis præliis ſubjugari non potuerunt, navales *Perſarum* copiæ in *Phœnicum* erant manibus, *Carthago* *Tyriorum* & *Sidoniorum* *Phœniſſa* fuit colonia: noluerint iſtæ metropoles ad perdendam ſuam propaginem ipſorum naves *Cambyſi* præſtare; hac vi coactus eſt ab expeditione deſiſtere.

*Irritus
Cambyſis
in Cartha-
ginenſes
& Æthio-
pas cona-
tus.*

Irrequietum ambitioſorum hominum ingenium ipſos non patitur quieſcere, donec in ignominioſæ mortis foveam ipſi ſemet præcipient. Deſiderium cepit *Cambyſem* ſubjugandorum *Æthiopum*. Dum ad hanc ſe parat militiam, ſeligit de numeroſo exercitu quinquaginta peditum milia, quæ ad ſpoliandum *Iovis Hammonis* templum dimiſit. Hi per arenas iter facientes ad unum omnes oborto vento arenarum cumulis obruti & contumulati ſunt, pergit tamen in *Æthiopiam* *Cambyſes*; in viâ comeatus defecit, poſt devoratos equos & omnia jumenta, jaſtâ forte eligebant legiones, certum ſingulis diebus numerum qui ſuis carnibus viaticum commilitonibus præberent. Hac neceſſitate victus *Cambyſes* rediit in *Ægyptum*: ſed iuribundus quod ſuis dentibus non tantum *Carthaginiſes* & *Hammonii*, ſed etiam *Æthiopes* erepti eſſent, in miſeros *Ægy-*

*In Ægy-
ptios furor.*

ptios ſplenem evomuit: neque homines devorâſſe ſat habens, ipſorum *Diis* indicit bellum, idola multa conſegit, incenſis *Idoleis*: ipſorum maximo numini in ſemore infixit, ex quo mox brutus *Deus* contabefeſcens mortuus eſt. Utramque ſororem contra *Perſarum* lèges & mores duxit in uxores, unicum fratrem dedit neci, ſororem & uxorem jam gravidam, quod lugeret indignam fratris eadem, calcibus inſultans necavit. *Spheudodates* magus *Smerdi*, *Cambyſis* fratri totâ corporis formâ fuit ſimillimus: perſpiciens hic magnum apud multos necati *Smerdis* deſiderium, & ſummum omnium erga *Cambyſem* odium, ſe *Smerdem* adhuc vivum proclamat, offertque in ducem volentibus excutere *Cambyſis* apertam tyrannidem. Dum ad hanc in cineribus favillam, priuſquam in flammam erumperet, extinguentiam, ex *Ægypto* in *Perſidem* properat *Cambyſes*, inſilienti equum excidit vaginâ gladius, & câ parte ſemur vulneravit quâ ipſe priuſ *Apim*, ex quo vulnere poſt paucos dies expiravit.

*Suo gladio
interiit.*

Ejus loco *Magus* pro *Smerdi* fallens, in throno *Perſico* penè integrum annum ſedit, & optimi Principis famam adeptus eſt ob mite & benignum *Cambyſis* diſſimillimum imperium. Sed veritate per tempus erumpente, & jam certis multis non *Smerdem* *Cyri*, ſed hypocritam *Magum* regnare, ex *Perſarum* primoribus ſeptem conjurantes *Magum* confoderunt. Ex hiſ *Darius Hyſtaſpis* filius electus eſt qui ſuccederet in imperium, benignum hunc *Judæi* erga ſe ſunt experti, an verò iſis de cauſis quas vel *Uſherius* nuper, vel *Iosephus* olim tradiderunt, videbimus ſuo loco. Putat ille *Darium Hyſtaſpis Eſtheræ* maritum, & gratia uxoris ſuæ in *Judæos* beneficia conſuliſſe. In quæſtione ſua autem perpendemus, quo hæc *Uſherii* conjectura fundamento nitatur. Certè à vero alienæ videntur *Iosephi* fabulæ Apocryphæ de *Zorobabelis* cum *Dario* familiaritate & in declamatori- culis aulicis victoriis, quaſi iſtarum præmium fuiſſet edictum *Darii* de reſtaurando templo: nihil opus eſt ad iſtas nugas divertere, cum apud *Eſtram* hiftoriam certam & perſpicuam legamus, excitatos ſcilicet *Zacharia* & *Haggæi* hortamenti *Zerobabelem* & *Ioſuam*, ad opus diebus *Cambyſis* interruptum renovandum, regnante *Dario*: de quo factò cum ad *Darium* querimoniam detuliſſent *Judæorum* hoſtes, hac occasione ad *Darii* manus delatum eſt edictum *Cyri*. Tunc temporis *Cyri* veſtigia in omnibus premebat *Darius*, ad conciliandum novo ſuo & inexpectato imperio populi favorem, ergò & in hoc *Cyrum* æmulatus, novo reſcripto *Judæos* animavit ad

*Magi be-
nigniſſi-
mum im-
perium.*

*Darius in
Judæos bo-
nus non ob
cauſas
quas vel
Uſherius
vel Iose-
phus ſin-
git.*

extruendum templum. Huic illi operi strenuè incumbentes, successu planè divino anno *Darii* sexto colophonem imposuerunt.

*Crassum
Iosephi
sphalma.*

Præterire hîc non sinit animus magnum (ut vobis videtur) *Iosephi* sphalma antiquitatum 20. cap. 4. quod ex recentioribus quidam ab ipso mutuuntur, nimirum *Zorobabelem* & *Iosuam*, ex hoc *Darii* edicto adduxisse secum Babylone in Judæam præter priores tempore *Cyri* reduces, non pauciores quàm quadragies centies mille sexcenties vicies octies mille viro- rum, idque ex tribubus tantum *Iuda* & *Benjamin*, summa omnino incredibilis. Putâssem sphalma hîc haberi aliquod typographicum, nisi ad editionem Græcam Palatinam, nisi ad editionem Græcam Palatinam, ex optimis manuscriptis factam, correctâ fuisset Roveriana nostra Genevensis impressio; & verò suprà dictum numerum disertis verbis expressisset non tantum doctissimus *Gelenius* Latinus Interpres, nimirum quater mille millia, sexcenta viginti octo millia, sed textus ipse Græcus suos numeros posuisset non tantum in literis, sed etiam in summâ dilatatâ ad hunc modum *μυριάδες. υ. ζ. β. κ. ὀκταμυρίασις*. Vasta ad eò fuit hæc hominum multitudo, ut nulli humanæ auctoritati de eâ fidem adhibere valeamus. Quin etiam *Iosephi* locum penitus introspectantes alia ibi reperimus, quæ auctoris oscitantiam & dormitationem si non demonstrent, certè suspectam valdè reddant: scilicet eundem prorsus numerum ad unum fuisse cum servorum tum camelorum redeuntium ex edicto *Darii*, qui fuerat prius redeuntium ante aliquot annos ex edicto *Cyri*. Præterea tam vastæ viro- rum multitudini adjungit puerorum & mulierum solum quadraginta millia septingenta quadraginta duo, cum pueri ac mulieres semper soleant viros numero longè superare.

Deinde ab his posterioribus vult non tantum jacta templi fundamenta, sed extructum esse etiam altare, idque anno secundo & mense secundo post suum reditum. Ista omnia in primo reditu à *Zorobabele* facta, non erant absque necessitate repetenda. Profectò tantum abest ut *Iosepho* credamus tot ex *Darii* edicto rediisse, quorum decimæ parti alendæ terra tota Judæorum eâ tempestate desolata, non sufficisset, ut nemo quisquam eo temporis Babylone in Judæam commigrâsse videatur, quantum ex *Esdra*, *Nehemia*, aut *Esthere* apparet, qui res Judæorum istius seculi multò quàm *Iosephus* accuratiùs ac certius descriperunt.

Ut in Hierosolymam Divinâ bonitate *Darii* benignitas eluxit, ita per Divinam ob *Zionem* vindictam ejusdem severitas in

Babylonem exarsit, quam omnibus belli calamitatibus afflixit, & tandem in villam redegit.

Babylonii animadversâ per aliquot annos in *Cambysis* & *Magorum* Regnis, etiam in *Darii* auspiciis, magnâ Persici regiminis confusione, animos erigunt spe recuperandæ pristinæ libertatis & imperii: urbem suam tantâ arte tantaque vi communiant, ut *Darium* penè toto biennio cum omni suo exercitu obsidentem spreverint. Sed cum *Zopyri* artibus ac proditione aditus in urbem patefactus esset post magnam obvi- orum stragem, multos (mundi miraculum) quibus *Cyrus* pepercerat, *Darius* solo æquavit. Ex primariis civibus ter mille crucibus affixit: ipsi ante obsidionem tantam suarum mulierum stragem ediderunt, ut ad relictorum viro- rum connubia *Darius* ex locis vicinis quinquaginta millia fœminarum colligere necesse habuerit.

Babyloniorum urbe in villam redactâ, proxima cura animum *Darii* invasit subjugandi *Scythas*: ab India usque ad Thracas, & à Cauca- so ad Oceanum longè lateque *Darius* imperabat; hæc tamen finibus noluit se coarctari immensa viri cupiditas; *Scytharum* subjugandorum magna ipsum cepit ambitio: neque tamen orientales *Massagetæ*, qui *Cyri* vitam exercitumque perdiderunt, tentare ausus est, sed in occidentales, hodie *Tartaros Præcopen- ses*, ultra pontum Euxinum & Danubium flumen degentes, arma movit. Binos construxit pontes ex ratibus ligneis, altero Bosphorum Thracium quatuor stadiorum mare stravit, altero Danubium. Nullæ tum inter *Scythas* urbes, mobilia omnia ipsorum in tentoriis domicilia. Persarum illi arma flocci facere, in Regionis interiora movere castra, vacuos *Dario* campos relinquere. Post multorum dierum sine fructu discursionem, Persas commeatûs inopiâ propemodum enectos, magno cum metu nec minori periculo ad pontes Istrî recurrere coegerunt: Persarum nemo, nisi festinato pontes transivissent, cruentas *Scytharum* manus evasisset; sed divina bonitas *Darii* in Judæos beneficentiam, & in Babylonios vindictam ab ingenti hoc & præsentissimo periculo liberatione voluit remunerari.

Qui fiat ut *Iacobus Usherius* (qui in multò minoribus accuratus esse solet) utrumque hoc *Darii* bellum Babylonicum & Scythicum, ab *Herodoto* aliisque antiquis fuisse descriptum, ne verbo quidem memoret, nullâ quæ conjecturâ assequi.

Tertium *Dario* bellum cum Græcis fuit, quod Græcorum propemodum & Persarum potentiam omnino tandem evertit. Maximas Græci Colonias in omnes

*Græci extra quam
Archi-*

*Darii in
Babylone
nem severe-
ritas.*

*Infelix
Darii
contra
Scythas
bellum.*

*Usherii
parorama.*

intra Græciam potentes. Archipelagi (ut nunc vocantur) insulas olim deduxerunt, in Siciliam etiam & Italiam, in primis vero in Asiæ littora Ioniam dicta. Certè non minor nec numerus nec potentia, istarum in Colonis propaginum fuisse videtur quàm reliquæ totius Græciæ.

Græci in Asiâ liberi, Persarum autem suis fere Regibus inserviunt. Licet Ionum in Asia atque insulis urbes vel omnino liberæ vel à tyrannis occupatæ suis legibus administrarentur, ea tamen Persarum in Asia potentia magnitudo fuit, in primis Sattapæ Lydi Ionibus vicini commorantis Sardibus; ut Græci illi Asiatici & Insulares quâ metu quâ amicitia, Imperii Persici majestatem ad subditorum propè morem revererentur. In bello Scythico magnus ipsorum numerus *Darii* castra ad Istrum usque sequutus, hic subsistere iussus ad servandos pontes sub *Histiæ* Milesiorum tyranni imperio, dum per Scythiam vagarentur Persæ, nullo hoste, imò nec ullo fere animali conspecto. *Indathyrus* Scytharum Rex cum suis copiis ad Istri pontes inferis Persis occurrerat; à Græcis postulat enixè ut pontes vellent abrumperre, certam faciens fidem omnes se Persas vel fame vel ferro deleturum: Græcorum multi ad suam à Persarum metu libertatem quâ recuperandam quâ confirmandam, patulas satis aures *Scythis* præbuerunt. Sed *Histiæ* & alii urbium Græcarum domini, metuentes ne tuente Persarum Monarchiâ ipsorum quoque throni corruerent (populo ubique se in libertatem vindicante) fidem Persis in tempore admodum opportuno servavere. Agnovit tum temporis *Darius* *Histiæ* & Ionum summum beneficium, malè tamen consultus *Histiæ* secum *Dusa* deduxit.

Histiæ Darium ab interfectione servat. Maximâ hic honoris opumque copiâ *Darius* *Histiæ* cumulat, nihilominus pro innato Græcis omnibus miro patriæ desiderio, aula Persicæ vit pertæsus, super omnia Miletum in domum suam redire studebat: cuius voti cum compos aliter esse non posset, clanculariis suis artibus seditiosos inter *Ionas* tumultus contra Persas excitavit. Ad hosce sedandos prout providerat, ipse mittitur à *Dario* in Ioniam, ille verò ne in aulam Persicam procul à patriâ retraheretur, seditionem Ionum tantum abfuit ut sopiret, ut in bellum, quàm potuit, diurnum curaret efferverescere, amicorum operâ Atheniensium populo in armorum societatem pellecto.

Belli Persarum contra Græcos origo Histia. *Ionum* copiarum à multo majoribus Persarum facile sunt obrutæ, & quicquid in Asia Græcis superfuit libertatis, infaustis *Histiæ* inceptis oppressum. Sed non hic constitit *Darii* in Græcos ira, implacabile in Athenienses in primis odium concipiens, magnas terrâ marique copias contrahit, ut totam Græciam mitteret sub ju-

gum. Iterum ad Bosphorum Thracium ligneo ponte plus centum millibus militum, duce *Mardonio* genero trajicit, magnamque simul classem mittit Hellepontum. Cum ad montem *Athon* locarentur castra, & staret in vicino classis, magna de Cælo tempestas permultas navium, & virorum viginti nullia mari demersit: nocturnis quoque excursionibus Thraces Persarum castra adeò malè malètarunt, ut tertius *Mardonius* quàm potuit properè copiarum reliquias in Asiam reduceret.

Calamitates hæc *Darii* animum ad perdendos Græcos magis accenderunt, novis ergo & multo majoribus copiis comparatis, in ipsam Atticam cum toto exercitu incubuit, Duce *Dato* Persæ, & *Hippiæ* ac *Damarato* Græcis. Athenienses à reliquis Græcis deserti, si unum mille Plataensium excipias, in campis Marathonis decem suorum millia, Duce *Miltiade* Persis objecerunt: tanta hæc virtus Græcorum enituit, ut Persæ, licet decuplo plures, terga vertentes ad naves confugerint, totaque etiam classis terrore Panico confusa in Asiam properaverit.

Neque tamen sic labascit *Darii* animus, sed irarum in Græcos incendium harum cladum frigidâ suffusum, in majores adhuc flammis erupit.

Verum enimverò dum in Græcos victores furit, *Ægyptii* ab his Persarum claudibus spe libertatis erecti deficiunt. Contra utrosque *Darius* ipse statuit exercitum ducere.

Sed ut suo interim Regno contra incertos militiæ casus prospiceret, antequam *Sisy* proficisceretur, commodum existimavit successorem designare. Erant ipsi ex septem uxoribus varii filii; natum maximus *Artabanes* sibi deberi putavit post patrem Persiæ thronum, sed *Xerxis* jus et si nati minoris *Darius* prætulit; eò quòd is ex *Atossæ* *Cyri* filiâ sibi Regi primus natus sit, et si *Artabanes* sibi privato primus natus fuerit. Lite hac domesticâ periculosa valdè amicè compositâ, dum in apparatibus belli contra Græcos & *Ægyptios* totus immergeretur, ecce fatum cæpta omnia abrumpit viro magnanimo, Epitaphio meliore digno, quàm quod ipsi *Athenæus* simul & *Strabo* ascribunt post 36. annorum imperium.

Hoc regnante Reges Romæ sunt ejeti, & *Pythagoras* relictâ Samo patriâ Crotonem in Magna Græcia, hoc est, Italiæ Calabria, migravit. Exules quidam Sybaritide vicinâ urbe Crotonem fugientes, non sunt redditi repetentibus *Sybaritis*, iniquam existimante *Pythagorâ* traditionem profugorum, qui à tyrannorum domesticorum vi in vicinorum æquitare querebant

Persæ à Miltiade Marathonio fusi.

In tertio contra Græcos apparatu Darius moritur.

Mardonius ex Græciâ fugit.

bant asylum : hinc statim *Sybarite* trecenta bellatorum millia contra *Crotoniatas* educunt : occurrunt *Crotoniata* cum millibus centum , & triplo majorem *Sybaritarum* exercitum ingenti strage debellant , urbemque devictorum æquant solo.

Sybaris deleta.

*Gelo Per-
norum tre-
centa mil-
lia fugat.*

Circa eadem tempora *Hamilcar* Carthagenensis contra *Syracusanos* trecenta millia Astorum & Hispanorum in Siciliam adducit ; hos omnes tyrannus *Gelo* interuentione delet.

*Xerxes
Ægyptios
facile do-
mat.*

Cum *Darii* vitâ Persarum in Græcos odia non expirârunt : ut primùm *Xerxes* solium ascendit , statim paternis institit vestigiis. Prima ipsi cura fuit *Ægyptios* ad prius jugum retrahere , facilis cum imbecilli hac tunc gente Persis fuit labor , sed ex alio prorsus metallo Græcorum pectora reppererunt.

Post trium annorum apparatus ingentes copias *Xerxes* Abydi ad ripam Helle-sponti orientalem iustravit , quæ donec ad *Thermopylas* Thessaliæ ventum esset , semper crescebant , confluentibus in via à vicinis gentibus multis millibus.

*Ad Ther-
mopylas
sequeban-
tur Xer-
xem supra
quingua-
gies cente-
na millia.*

Licet in numero *Xerxiani* exercitûs multum variant auctores tam nunc quam olim , tamen quod ex *Herodoto* & aliis affert *Usherius* de viginti sex centenis millibus , quadragies uno mille sexcentis & decem militibus , totidemque aliis qui castris & classi ministrabant , ita ut non pauciores viri *Xerxem* in Thessaliam sequerentur , quàm quinquagies bis centies mille , octogies ter mille ducenti viginti , non omninò videatur improbabile , licet istius numeri tertiam partem usquam in terris una castra sequutam , nullus meminerit , si unum *Semiramidis* exercitum excipias.

*Omnium
pulcherrimus ipse
Xerxes ac
per egre-
ssus est.
Et fortis-
sima Ar-
temisia.*

In tam prodigiosa multitudo nemo quisquam ipsi *Xerxi* vel proceritate vel formâ corporis par inveniebatur , neque animi magnitudine cum ad vera pericula deventum esset , quisquam minor : nec in tot virorum myriadibus ullus muliere *Artemisia* Halicarnassi Dominâ verâ fortitudine præstantior ; illa enim in ardentissimo classium certamine triremium suarum trium ductrix pugnacitatis gloriâ Persas omnes , ipso *Xerxe* pugnam inspectante tam longè superavit , ut Rex pronunciaverit viros suos in fœminas & fœminam in virum evasisse.

*Ad Eu-
ropa Im-
perium a-
spirabat
Xerxes.*

Non mirum à tam vasto tamque instructo exercitu circumdatum *Xerxem* soli Persarum Deo libasse , ut benigno ipsum oculo eo usque intueretur , donec ad extremas Europæ , non Græciæ tantùm oras victor pervaderet. Omninò verisimile quod de *Scamandri* majorumque *Scamandro* fluminum à *Xerxis* exercitu desiccatione solet narrari. Et tamen quo in humanis divina

dextra potentia suâ illustre daret documentum , ter maximus hic & longè potentissimus qui unquam in terris extitit , exercitus , in paucis mensibus facillimo negotio totus est dissipatus & perditus.

Hibernavit *Xerxes* Sardibus Lydiæ , à mari *Ægæo* trium dierum , sed à Suis trium mensium itinere. Donec Veris initio Sardibus moveret castra , Sol claro & sine nubibus mane eousque defecit , ut conspicerentur stellæ , neque id (ut vult *Usherius*) ob Lunæ interpositionem , quæ ordinarium omnium eclipsium est visibilis causa. Utrunque prodigium hoc mali ominis loco acceptum est , & tanto multos timore perculit , ut *Pythius* Lydus , qui toti exercitui suis sumptibus benignum præbuerat convivium , & *Xerxi* insuper ingentem auri massam obtulerat , suppliciter uni ex quinque suis filiis à militia vacationem imploraret , supplici concessit *Xerxes* suum votum , sed ut filiorum *Pythii* natu maximum , quem desiderabat pater sibi relinqui in senectutis solamen atque subsidium , medium manderet dissecari , & dissecti partem alteram exercitui dum transiret spectandam hinc à dextrâ , alteram à sinistrâ collocari.

*Solis sine
eclipsi de-
fectus.*

*Xerxis in
Pythium
crudelitas.*

Dum metarentur castra sub *Idæ Troje* , licet heroibus juxta sepultis libamina sint effusa , nocturnus tamen terror rotum pervasit exercitum , multò ergo mane properè inde disceditur. Cum *Abydum* esset perventum , hodie *Dardanellos* , hic stravit geminum pontem ubi septem stadiis latus est Hellepontus : sicut *Bosphorus Thracius* inter *Byzantium* & *Chalcedonem* , hodie *Constantinopolin* & *Peram* seu *Scutari* , ubi pater suum stravit pontem , quatuor tantum stadia seu milliare Italicum medium latus est.

Historiæ prioris accuratior enarratio.

SEd ne tam sicco pede pulcherrimam Persicæ Monarchiæ historiam percurramus : age paulò fusiùs ex fontibus Græcis historiæ antiquæ patribus tradamus , quæ ex iis omnium gentium historici pro ixe solent enarrare , imprimis de *Cyro* , *Cambyse* , *Dario* , & *Xerxe*.

Cùm *Ninus* & *Semiramis* vicinos armis latè perdomuissent , posterorum Monarcharum unum erat votum tueri parta , nil amplius quærere. Quod si ipsorum intueare mores impossibile videatur , sin artes quibus usi sunt , multò facillimum. Ingens extruxerunt *Ninives* palatium , in hoc se recondidere post patres continuò filii per secula triginta , ad annos mille quadringentos. In publicum nunquam prodibant ,

*Quibus ar-
tibus As-
syriorum
Monar-
che tot se-
culis im-
perium re-
tinuerint.*

dibant, sed seclusi velut à rebus humanis, ut totidem invisibiles Dii diffundebant suæ majestatis Religionem longè lateque in subditorum pectora; ipsi interim in altissimis omnium voluptatum gurgitibus obruti. Habebant semper in armis ingentem militum vim, castra erant *Nimves* pomœria, milites certo numero quotannis ex singulis lecti provinciis, Duces à Rege per internuncios nominati, cum excurrisset annus, redibant semper priores domum & succedebant novi; prudentiæ singularis inventum. Si quid à quoquam moveretur præfens statim comprimebat exercitus, nec ullus tamen à milite perpetuo metus, ut enim diversissimæ gentes in mutuam notitiam nedum conspirationes devenirent, unus annus non fuit satis: præterquam quod in singulas quotannis dimissi provincias, populares quique suos, utut in seditionem pronos, cohibebant terrore ingentium ad *Nimven* castrorum, quæ ipsi nuper spectassent suis oculis.

Valuit hoc fatis contra vires humanas commentum, sed contra Deum nulla consilia, nullum valet robur, omnium rerum statæ sunt periodi. Cùm ad *Sardanapalum* devenissent regnandi vices, accidit ut in castra venirent cum Medis *Arbaces*, cum Babylonii *Belochus* duces: hic Chaldaeorum princeps ex Magiæ quam habebat notitiâ, *Arbaci* clam significat, Imperium Assyriorum ipsi astrā portendere, aggrediatur ergo fortiter quæ sibi sint fatalia: fit conjuratio, conjungit *Arbaces* Medis Persas, & *Belochus* Arabes Babylonii; intercæta tacent, sed anno sequenti redeunt quasi succedanei milites in castra, cum comitatu quadraginta myriadam. Pervolat in Regiam ad *Sardanapalum* fama; abjicit semivir muliebrem mundum, prodit in campum, induit arma, & quod mirere, conjuratos profligat, quin & arma resumentes secundò debellat. Non patitur suos *Belochus* animum despondere, certissimam ex astris victoriam prædicat, nihilominus tamen tertio fugantur & funduntur penitus: desperassent hic prorsus, ni quantum præfixisset diem *Belochus*, intra quem certum pollicerentur auxilium sydera, ni sua vana ars esset. Intercæta adventantes nunciantur Bactriani Regi contra rebelles in opem, obviam procedit *Arbaces* quâ minis quâ promissis pellicit in fœdus. Hoc supplemento recreatus, concubiâ nocte Regem in castris securum invadit, maximam edit stragem, superstites in urbem compellit, conclusos obsidione cingit. Nihil dum sibi metuebat *Sardanapalus*, nam oraculo scivit urbi cautum quamdiu maneret amicus Tigris; nulla de fluminis inimicitia formido; factum est tamen ut post biennium magnâ imbrum vi auctum flu-

men bonam mœnium partem subruerit. Hoc nuncio *Sardanapalus* ad ultimam desperationem reductus confugit non ad restum sed rogam.

Quæ sequuntur perplexissima fecêre Historicorum principum diversissimæ sententiæ; *Herodotus* & *Ctesias* primi fontes adversis concurrunt frontibus, posteriores omnes horum alter post se trahit: licet antiquiores tam *Xenophon* quàm *Siculus Ctesias* magis faveant; quisquis tamen hujusce viri fragmenta cum *Herodoto* contulerit, vix putabit *Ctesiam* prælatum jure: difficulter ex utroque liquida colligitur veritas, mihi tamen quæ habet *Herodotus* quàm quæ *Ctesias*, verisimiliora videntur. Et si in *Cyri* morte *Xenophontem* maximè sequendum putem, referam tamen communem eâ de re ex *Herodoto* sententiam.

Destructo Assyriorum imperio, non se dixit *Arbaces* Regem, sed Medos, Persas, Armenos, reliquosque ad Septentrionem populos, libertate permisit frui: aliter *Belochus* qui Babylone in Assyriâ Monarchiam continuavit, cogendo quos potuit ad meridiem & occasum potissimum sicos subire jugum.

Medi per aliquot annos de novâ libertate gratulantes invicem, comperêre tandem licentiam popularem non minus tyrannide malum esse. Dum in uno majestas imperii non residet, facinorosi quique pro libitu in vicinos grassari: afflicti regem qui tueatur imbelles, qui castiget fontes, efflagitare: omnium oculis *Dejoces* ex *Arbace* prognatus, Medorum potentissimus simul & justissimus expetitur: suis ille demum humeris imperii onus imponi patitur, eâ lege ut populus Regiam sibi urbem & domum extrueret, suisque mandatis obsequium in omne tempus alacre polliceretur. Nulla in populo mora, extruuntur multò magnificentissima *Ecbatana*, hodie *Tauris*, in ipso Mediæ meditullio: hîc *Dejoces* & posterii exercere cœperunt imperium in vicinos omnes, quâ volentes quâ invitos, donec tandem latissimi Regni gubernacula devenissent ad *Astyagem*.

Nulla huic macula proles (*Horodoti* proferitur insistere vestigiis) ex filia (quam habuit unicam) *Mandanes* utero videt in somnis enasci vitem, quæ totam Asiam umbrâ contegeret. De insomnio consulti vates, respondent suum ex *Mandane* nepotem non in Mediam tantum se vivo videntemque, sed & in Asiam totam arrepturum imperium. *Astyages* (ut irrita redderet fata) viro inter Persas quieti ingenii & medioeris fortunæ *Cambysi* gnatum dat nuptum; & ut primum apparuit uterum ferre ad se vocatam detinet in ipsum partus articulum; infantem prorsus regium quam primum edi-

Herodotus
Ctesias fidè
dignior.

Medi per-
ta liber-
tatis *De-*
joces co-
gunt re-
gnare.

Astyages
ex *Mandane* nepos
Cyrus in
infantiâ
agrè ser-
vatus à
pernuie.

Arbaces
& *Belochus* con-
spirantes
Assyrios
subjugâ-
runt.

Semivir
Sardanapalus in
fortissi-
mum eva-
sit virum.

editum *Harpago* Praefectorum fidelissimo tradit, primo quoque tempore necandum. Non tulit hunc animus innocuo Regii sanguinis cruore manus commaculare, sed facinus perpetrandum severissimis verbis mandat cuidam *Mithridati Astyagis* bubulco; susceptum ille puerum deducit domum, mox ad lanienam ferarum exponendum: sed rem ut erat, antè narrat uxori *Spaconi*, abhorrere mulier facinus, maritum ne fieret obrestari, docere quo facili falleret modum; edidit illa nuper infantulum, sed cui in ipso partu vitam fata eripuissent, hunc, inquit, supponamus pro Regio, Regium alamus pro nostro, *Mithridati* commentum placet, demortuum involvit Regiis quas ab *Harpago* fasciis accepit, involutum post triduum ad *Harpagum* reduxit, quasi enectum in sylvis fame secundum sua mandata: verisimilis fabula non difficulter creditur.

Cyrus puer innotescit ayo. Interea adolescit *Cyrus* in rustico pago, facie & moribus inter parvulos sodales regium aliquid spirans, colludentes aliquando pueruli eligunt sibi in Regem *Cyrum*, quo munere demandato strenue defungens, alios creat satellites, alios consiliarios: huic unum, illi aliud imperat, ceteri parent dictis; nobilis quidam puer spernit imperia: hunc statim rebellem lectores jubet corripere & duriter cadere loris; flagris totus lacer currit ad patrem lachrymabundus puer, & ad Regem cum filio pater, irarum plenus demonstrat quam ab infima plebe serviliter habeatur nobilitas; advocatur in regiam cum patre suppositicio *Cyrus*, puerum interrogat *Astyages*, qui tanti viri filium ausus sit tam indignis modis accipere, intrepide responsat puer, mei me sodales communi suffragio dixerunt Regem, unus hic iussa respuit, propterea plectendum duxi, si quid peccatum, adsum qui feci, luam ut voles: pueri sermonem, vultum, & indolem totam admiratus *Astyages*, venit in memoriam amissi nepotis, & leviusculum suspicatus in interiora domus bubulcum seducit, tandemque ex eo minis veritatem extorquet, agnitum nepotem amplexus deosculatur, de semine securus, cui per puerile hoc imaginarium regnum satisfactionem arbitratur.

Harpagus ab Astyage atroci iniuria affectus Cyro Medrae traditur reum. *Harpagum* tamen noluit mandatorum suorum neglectum impune ferre, adesse jubet cum filio, qui in aula maneret cum invento collusurus nepote. Ad certum diem cum proceribus *Harpagus* ad Regium invitatur convivium, conciditur filius patri in dapes, caput & artus reponuntur in sporta, cum suis se carnibus satis repleisset *Harpagus*, interpellatur à Rege nunquid conviveretur bellè, bellissime respondit, Regi gratia: mox proponi jubetur bellariorum

sporta, reteguntur filii reliquiae, & jam (inquit) agnosceis *Harpagum* quæ te ferina repleverit: agnosco, regerit, & mihi quaecunque Regis voluntas perplacet. Non diu viro defuit insignis vindicandæ injuriæ occasio, mittitur ad Patrem in Persas *Cyrus*, ibi omnis virtutis genere cunctos in sui admirationem rapit. Post aliquod tempus ad ipsum ab *Harpago* venit nuncius sine aliis mandatis, quam ut suis manibus allatum à nuncio leporem semotis arbitris dissecaret; in dissecati medio libellum reperit, in quo ad vivum *Harpagus* depingebat antiquas *Astyagum* tum in se tum in *Cyrum* injurias: advenisse monet tempus vindictæ, efficaciter hortatur implere vellet prædicta fata: accurrat modò cum quovisunque in Mediam exercitu, ipsi se traditurum in manus absque teli jactu cunctas Regis copias. Monenti paret *Cyrus*; *Astyagi* nunciatur adventare cum armatâ manu nepotem, *Harpagum* ille jubet ire obviam cum copiis, dum stat in procinctu utraque acies, ante pugnam ad *Cyrum* transfugit *Harpagus*, Ducem sequitur omnis miles. Quid vis amplius? *Astyages* cum toto imperio venit in nepotis manus, *Harpagus* illudit & insultat captivo Regi, sed *Cyrus* avum amanter habet, & provinciarum primariâ, quoad viveret, permisit frui.

Ambitia Cyri. Humanæ cupiditati nullum posuit natura terminum, opes, honores, acunt non sedant sitim: non citius Deus Medos subjecit *Cyro* quam is ulteriora spectaret, terrarumque orbem totum animo volvere cœperit. Tres tum in terrâ celeberrimi florebant Reges, in Assyria *Labyrinthus*, *Amasis* in Ægypto, & in Lydiâ *Cræsus*, istos omnes spe jam devorabat *Cyrus*; sed prima cum *Cræso* bella.

Candaules uxor maritum, se, Lydiam, que Gygi tradit. Seculis aliquot Lydiæ imperitârunt *Heracleidae*: ex his unus *Candaules* nomine pulchritudinis summæ habebat uxorem. Delirus Rex non satis habens *Gygi* satellitum suorum principis aures quotidie obtundere uxoris formâ, sed quò major fieret rei fides simul & admiratio, voluit oculis lustrare virum quæ assidue auribus ingeminabantur. Renuit *Gyges* Dominam propinquius spectare, sed fatuus *Candaules* nolentem compulsi in thalamo latitare, ut Reginam dum decumberet, seminudam conspiciens, se qui tali frueretur, sciret beatum: tanta non fuit in latendo *Gygi* cautela, quin discedentis umbram observare sibi videretur mulier: certò rem totam ex marito expiscata, non prius illuxit dies quam vocatum ad se *Gygem* iussit eligere, ipse ne vellet quam primum mori an verò manus inferre Regi. *Gygi* visum *Candaules* vitâ suam redimere, nocte ergo intempestâ nullâ fabulosi annuli virtute, sed muliebri fraude securus

fler.

stertentem obtruncat Regem, Reginaque simul & Regno in posterum potitur.

*Cræsus
Cygis ab-
nepos fi-
lium A-
tym ab
Adrasti
telo non
potest ser-
vare.*

Cygis abnepos *Cræsus* fuit, huic duo filii, mutus alter ab ortu, alter fortitudine, virtuteque omni sodalibus longè præstans, *Atys* habebat nomen, docetur in somnio *Cræsus*, filium *Atym* ferreâ mox perimendum culpe; armat se Rex contra Deorum effata, retrahit invitissimum filium ab omnibus armis, in thalamo cum novâ nuptâ cogit & fidere, nullum in domo spiculum vult conspici: hæc meditantis supervenit infelix *Adrastus* Phrygiâ iussus exulare; quod malâ fortunâ fratrem incogitans necâsset, supplicem accipit benignissimè *Cræsus*, & quàm potest amanter fortissimum utut infautum Principem apud se retinet. Intereâ concurrit ad regiam frequens populus clamans ab immani apro regionem vastari, lachrymis cstillagitant fortissimam *Atys* dextram, quæ una valeret belluam perdere, suam hinc *Atys* operam offerre, sed pernegare pater; filius contra instare, narranti tandem oraculum *Cræso*, demonstrat *Atys* nihil ab aprugno dente sibi esse periculi, cujus sint fata occumbere ferro; victus *Cræsus*, venationis concedit filio licentiam; sed *Adrastum* unâ mittit custodem, qui ab omni periculo ferri, quantum in se esset, juveni caveret: custodiam in se recipit *Adrastus*, itur in campum, vexatur aper, sed ecce in ipso venatus fervore mittit in feram *Adrastus* spiculum, effugit illa, sed *Atys* pectus culpe trahitur. Feralis omnes invadit lamentatio, fertur exanimis ad patrem filius, post mortui corpus mæstissimus consistens *Adrastus* faretur noxam, *Cræsum* obsecrat velit pœnas exposcere, *Adrastus* miserans fortunam *Cræsus* solatur ut potest, verum is infautis infensus Diis vivere recusat, & ad *Atys* rogum se necat.

*Cræsus à
Cyro me-
tuens ab
Apolline
fallitur.*

Dolorem à *Cræso* depulit metus, gnarus moris humani sibi persuadebat luxuriantem adolescentis *Cyri* fortunam in vicinorum circa circa perniciem mox erupturam: commodum ergo suis rebus existimat præoccupare. Sed quò melioribus moveret avibus, Deos consultum mittit; vir si quis unquam *Δεισιδαιμων*, nullum negligit oraculum; ad cuncta quæ ullum habebant nomen fana mittit, qui hoc unum primò quærent tentandi gratiâ, quid rerum in articulo quæstionis ageret *Cræsus*; ex omnibus unum placuit *Delphorum* responsum: nam *Pythia* legatis ante quæstionem cecinit in isto temporis momento concoquere *Cræsum* in lebere æneo oviculum, cum testudine superimposito lebeti operculo, et jam ex ære: cum meminisset *Cræsus* id ipsum istâ horâ se agitasse, nihil amplius de *Apollinis* dubitans veracitate, secundò *Del-*

phos mittit legatum, cum donariis ex auro argentoque pretii cunctam superantis fidem. Sciscitatur Deum legatus num *Persas* posset evertere *Cræsus*, ambiguo deludit virum responso mendacissimus Deus:

κροῖσος (inquit) ἄλλω διαβὰς μεγάλῳ ἀρχῷ καταλύσῃ.

Cræsus Halym penetrans magnam pervertet opum vim.

Non cogitabat *Cræsus* suæne an *Cyri* pervertendæ essent opes. Confestim quantas potest maximas contrahit copias, de victoriâ certus ipsius ore Dei. Mediam invadit prior, adest cum exercitu propugnaturus *Cyris*, die toto pugnatum est ancipiti Marte, sed nocte cogitur à suis *Cræsus* relictis castris domum remeare: renunciato in quartum mensem reditu: verum ecce præter opinionem ad *Sardium* mœnia confidentem *Cyrum*. Inexpectato licet adventu territus *Cræsus*, animos tamen assumit urbis munitionum fiduciâ, quam facile defensam iri confidebat, donec ex *Assyriâ*, *Græciâ*, *Ægypto* vires adventassent promissæ: diu frustra assedit urbi *Cyris*, donec aliquando ex suis quidam animadvertissent *Lydim* militem ut galeam reciperet, quæ manibus excidisset forte fortuna, descendente simul & ascendente ab urbis parte, quæ naturâ loci ita putabatur munita, ut ab obsidentibus pariter & obfessis tanquam insuperabilis negligeretur: hac urbi irrumpunt *Medi* ab ipsi lydis præmonstratâ viâ, obviorem fit cædes promiscua.

*Capiuntur
à Cyro
Sardes u-
nâ cum
Cræso.*

Conjecerat se in turbam *Cræsus* ne agnosceretur, obscuram & facilem mortem desiderans; illi dum ensẽ intenderet *Medus* quidam miles obtruncaturus, statim exclamat qui erat à latere mutus filius, homo ne interficias *Cræsum*; linguæ retinacula rupit terror, muto metus dedit vocem, agnitus *Cræsus* damnatur ad ignes, ascendens jamjam arsuram pyram exclamat altâ voce ô *Solon*, *Solon*, *Solon*, & præterea nihil admirante *Cyro* natrare vix inducitur, morituriens (sic loqui liceat) *Cræsus*: accepisse se inquit dum fortuna floreret *Solonem* hospitio, & oculis subjecisse viri quicquid haberet opum, potentia, felicitatis: quævisse quemnam in terris cognovisset beatissimum, memorare *Solonem* *Tellum* quondam *Atheniensem*, & post hunc *Thebanos* quosdam fratres, qui in mediocri fortunâ cum laude viventes integrâ occubuissent famâ, cum indignater nec primas mihi nec secundas in felicitate virum attribuire, docet is quod dici beatus ante obitum nemo supremæque funera possit. Ita tum ut deliri senecionis somnia spernebam, sed præsentem me res admirandam viri sapientis veracitatem cogunt agnoscere. His dictis casuum humanorum cogitatione percussus *Cyrum* miseret *Cræsus*, jubetque de pyrà de-

*Periculum
Cræsimati
filii vocem
rumpit.*

*Solon &
Apollo
Cræsum
servant.*

scendere, sed sera fuit misericordia, hæc enim subjecto igne ardebant extrema pyra, violentia flammæ non admittebat restinctorum manus: quod unum hoc casu potuit *Cræsus*, sublati ad cælum oculis, invocat *Apollinem*, audit Deus, & immensâ imbrum vi perdomat flammæ. Hoc beneficio nondum sibi ab *Apolline* satisfactum putavit *Cræsus*, potestatem à *Cyro* postulari mittendi Delphos ad Deum, quæ captivum ligassent vincula, quo sic ingrati *Apollini* perfidiam exprobraret, sed à se rejecit *Apollo* culpam in fata, quæ Medis subicere Lydos decrevissent, suspendisse ob amorem *Cræsi* factorum decreta ad annos tres, ultra non valuisse ne ipsum Jovem.

*Cræsi cum
Apolline
purgat.*

*Cyrus Ba-
bylonem
capit.*

Proxima movet *Cyrus* in Babylonios arma, hoc ad se, si quem alium pertinere putabat imperium jure, ex cujus scilicet majoribus *Arbaces* multò majorem quam *Belochus*, operam locasset in perdendo *Sardanapalo*. Regnabat rum Babylone *Balthasar*, contra hunc movet *Cyrus*, nullum valet ingruentem sustinere robur: Objicit flumen *Gydes* pro patriâ suum corpus, sed ob audaciam pessimè mulctat *Cyrus*, dissecans miserum in partes supra trecentas sexaginta sex; moventur hinc ad urbem castra, obsidentes rident Assyrii, invictam putantes urbem cujus mœnia capiebant ambitu millia passuum minimum sexaginta, latitudine cubitos regiones quinquaginta, altitudine ducentos. Sed miseri non meminere venisse vocatum à Deo *Cyrum* ad manumittendos Judæos: oppugnanti Deo propugnacula cuncta sunt paleæ. Dissecabat urbem in duo interfluens *Euphrates*, derivat *Cyrus* flumen in fossas quas excavarat *Semiramis* olim, itaque per alveum semisiccatum subeunt intempestâ nocte Medi securam urbem, occupant portas, ferro flammæque sæviunt, donec urbani victas darent manus.

Imposito *Medis*, *Lydis*, *Assyriis* jugo, nondum armorum satietas *Cyrum* capit, ardebat *Ægyptiorum* celebre Regnum prioribus addere, sed ante voluit superbos compescere *Massagetis*, ne quid se absente moveret à tergo indomita Scytharum rabies.

*Movet in
Massage-
tas.*

Imperitabat *Massagetis* Regina *Tomiris*, ad hanc mittit *Cyrus* qui ambirent in uxorem; sagax mulier Regnum non Reginam ambiri sentiens, repudiat conditionem: irritatus quasi contumeliâ *Cyrus* exercitum ducit ad mare *Caspium*. Mihi quidem hic videtur *Herodotus*, utut aliâ inter Chorographorum primos, necessariò relinquendus; *Massagetæ* ponit ad Orientale maris *Caspii* latus, ad ortum etiam *Mediæ*, & in hoc sequacem habet Geographorum principem *Ptolemæum* sed addit *Massagetis* ad

meridiem fluvium *Araxem*, quem vult æqualem *Istro*. Ista stare non possunt, nam si *Ptolemæo*, si *Straboni*, si Geographicis quæ nunc teruntur tabulis, ulla sit fides, *Araxes* *Armeniæ* fluvius est *Mediæ* ad occidentem, sextuplo minor *Istro*, ad quem hodie habitant *Georgiam*; dicerem in voce solùm errasse *Herodotum*, *Araxem* vocando qui nunc & olim etiam *Oxi* nomen habet, nisi quæ de *Araxe* refert etiam *Oxo* non convenirent. *Oxi* quidem fontes longissimè distant vel ab *Euphrate* vel *Gyndis* vel *Tigridis* fontibus, & ostium utrumque *Massagetice* genti jacet ad meridiem, mare *Caspium* ad occasum, *Iaxartes* fluvius ad boream.

*Errat in
Araxis
sive Hero-
dotus.*

Cum ad *Oxi* ripas venisset *Cyrus*, obviam habet à *Tomiri* legatum qui Regi daret optionem, velintne ipse ad tridui iter in regionem *Massagetice* procedere, an verò *Massagetæ* mallet regionem ipsius tanto intrare spatio, vocat in Concilium *Cyrus* duces: *Cræsus* qui post captas *Sardecis* Regi fuit ab omni secreto, *Massageticum* ab initio bellum dissuadebat, sed quandoquidem eò esset perventum, unde sine infamiâ retrahi non potuit pes, consultius putabat rei tum famæ in hostico pugnare quam domi: trajicit ergò, sed sinistris avibus, flumen *Cyrus*, remisso ad regni gubernacula unâ cum *Cræso Cambyse* filio. *Tomiris* secundum pacta recedit ab *Oxo* triduanum iter, sequitur aliquandiu *Cyrus*, sed ex procerum consilio quasi territus, recurrit ad flumen, relictis castris, paratarum epularum & generosissimi vini referis. Reginæ filius cum tertiâ copiarum parte vacua occupans castra, insueto vino & epulis indulget cum exercitu toto avidissimè; facili ergo negotio semisepultos crapulâ *Cyrus* obtruncat ad unum Reginæ filium, quem captivum in vinculis retinuit; hic cum precibus impetrasset laxas manus, semet ipse dedit neci: irritata magis quàm territa *Tomiris* hac clade, iterum per legatos ad sua redire jussit *Cyrum*, & abstinere ab alieno; cum non paruiisset, accedit cum copiis Dux femina; cruenta sit, si qua aliâ unquam pugna, occumbit unâ cum *Cyro* Persicæ nobilitatis flos, conquirere mandavit Regina victrix cadaver *Cyri*, & ab inventore scindi caput, quod illa suis manibus vâsi humano sanguine pleno injiciens; Satia te, inquit, quem fristi sanguine.

*A Tomiri
necatus
secundum
Herodo-
tum Cyrus.*

Nunciata *Cyri* cæde Regnum cepessit filius *Cambyses*, urget ille patris cæpta; *Ægyptiis* denunciat bellum, injuriæ prætexens contumeliæ sibi ab *Ægyptiis* illatæ speciem. Postulaverat ab *Amasi* Rege filiam in uxorem, metuens hic ne *Perla* filiam concubinae loco tantum haberet, pro suâ supposuit *Nitetem Apriis* à se depositi throno; hæc ut ad *Cambysem* venit, in paternæ vindictam cædis

*Invadit
Ægyptum
Cambyses.*

caedis *Amasis* aperit fraudes : non amplior mora , quæsitum nacli Persæ prætextum movent ingenti cum exercitu per Arabiæ deserta , occurrit ad Pelusium *Psammetus* , *Amasis* patre prius defuncto ; fit pugna , victi *Ægyptii* coniungunt *Memphim* , obsidione premunt urbem Persæ , & tandem deditio- ne cipiunt . Coniicitur cum Regni pri- moribus in vincula Rex , in ordinem fer- vorum redigitur populus , transire iubetur per ora *Psammeti* ancillæ habitu cum hydria aequatum filia . Ad hoc tam triste spectaculum vultum non commovet Rex , mox prætergredi videt in nobilissimorum Juvenum turbâ filium ore frætrato collo- que revincto fune ; etiam hic stat immotus *Psammetus* , sed ecce dum quidam ex pri- scorum numero amicorum accedit emen- dicans stipein , hic Rex erumpit in fletus . Interroganti *Cambysi* quid fletet externo- rum mala , qui immotus proximorum con- spexisset clades ? Respondet miserimus Rex , amici calamitatem postulare lamen- ta , liberorum superare . Hoc dicto *Cam- bysi* mora miseratio , iubetur *Psammeto* restitui bona rerum suarum pars , mittitur ad filiam simul & filiam liberandos nun- cius , cuius tamen iter non prævenit infeli- cis adolescentis præproperum supplicium .

*Frastra-
neus Cam-
bysis con-
atus in Pæ-
nos , Ham-
monios &
Æthiops .*

Suavis devictæ *Ægypti* bolus , *Cambysi* plura quærendi famem exacuit : ad per- domandum *Africæ* reliquum adjecit ani- mum , in *Carthaginenses* adornari iubet classem , sed audito copiarum nauticarum florem *Phænices* , expeditionem contra con- sanguineos *Pænos* abhorrere , ab incepto desistit , in *Æthiops* ad *Africæ* meridiem versurus vires . In hos dum pergit ad de- xtram devastandis *Hammonius* , & *Iovis* in- cendendo fano quinquaginta dimittit mi- litum millia : hi cum discumberent sub dio pransuri , tantam arenarum vim venti vio- lentia congerit in miseros , ut ad unum omnes vivi sint contumulati .

Castra Regis mediam vix dum ad *Æthiopes* emensa viam , consumpto prorius omni commætu , coguntur decimum quemque fortiri militem ad esum , ista comperiens *Cambyses* in *Ægyptum* revertitur , ubi in omnia ruit scelera plenissimo gradu , seu morbo sacro sibi à puero fami- liari infatuante mentem , seu *Iovis Hammonis* furiis exagitantibus animum .

Miserat ante susceptum in *Æthiops* iter , ad ipsos speculandi gratiâ legatum , suspicatus id quod erat *Æthiopum* Rex , revertenti legato *Cambysi* ferendum dedit arcum cum hoc nuncio ; ne tentarent Persæ in *Æthiops* arma movere , prius- quam ex ipsis aliquis dictum arcum va- luisse intendere , cum rem tentassent Per- sarum fortissimi , frustra facere omnes , unus

Smerdis Cambysis frater non plus duobus digitis ab intendendo fuit , verum adole- scenti infelicissimè cessit hæc fortitudo , nam invidiâ æstuaræ *Cambyses* , non amplius ferre fratrem , remittitur igitur in Persidem *Smerdis* , quò minori negotio de medio tolleretur : *Prexaspis* res peragenda com- mittitur , suis ille manibus *Smerdim* in mare præcipitavit . Habebat *Cambyses* uxorum loco sororem utramque , cum quibus ali- quando spectabat feratam certamina , cum leone decertabat fortissimus canis , qui tandem victus concidit à leone devoran- dus , astabat revinctus loro catuli frater , hic fraternam conspiciens lanienam , ruptis impetu loris in victorem insiluit leonem , visum hoc minorem Regis sororem statim solvit in fletus , causam mirato *Cambysi* re- spondet , dum canem leo dilaniat advolat in suppetias frater canis , sed meum , ah ! *Smerdim* violante cane nullus tulit opem : efferatus dicto *Cambyses* tamdiu prægnanti foroti calcibus insultavit , donec ipsa cum fœtu simul efflâset animum .

Postea factum est ut è *Prexaspis* quæreret quæ de se esset Persarum opinio : regerit ille Persas in omnibus admirari Regem , nisi quòd paulò magis desiderarent abste- mium : siccine igitur (inquit) ebriosus à meis habeor ? talisne sum tuo statim expe- riar periculo ; hac si sagittâ trajecero tui prætoribus stantis filii ipsum cor , injuria delirantis ebrii titulo notor ; sin aberrem , nil defugio notam : cum dicto spiculum emittit , quod in medio dissecti juvenis corde repertum est .

Cum aliquando nobilium duodecim uno die iussisset necari , à *Craso* crudelitatis est monitus : ad liberam vocem excanduit Tyrannus , *Cræsum*que iussit quam pri- mum mulctari morte : prævidentes mini- stri Regem ut in præsentia furentem , mox *Craso* tactum iri desiderio , virum ali- quot dies occultant , donec Regis defer- vesceret ira ; postea cum observarent *Craso* mortem molestissimè ferre , renunciant in vivis adhuc esse : illum quidem Rex accipit in pristina locum gratiæ magno cum gau- dio , sed ministros qui servassent , spreto im- perii crimen morte iubet luere .

Noluit tantam in homines *Cambyses* fu- rere , invasit libido virum violandi Deos : *Ægyptiorum* ingressus templa , omnia pro- fanavit sacra ; proximi Regis *Amasis* soli- tum cadaver aciculis punxi , lotis cardi , omni que iussit excipi contumeliâ , dum tandem flammis redegit in cineres .

Ægyptiis olim maximi Dei loco erat vi- tulus quem nominabant *Apim* : hunc voluit videre *Cambyses* , ut vidit , confestim insiluit in magnum Deum tracturus gladio ven- trem , sed aberrante iectâ , tactum tantum

Smerdis
victus se
primū ,
posset so-
rorum , de-
nique fra-
trem per-
didit .

Prexaspis
filii cor sa-
gittâ Cam-
bysi strax-
it .

Cræsum
servatum
gaudet sed
servatores
necat .

*In Ægy-
ptiorum*
Deos fu-
rit

est femur, ex quo tamen vulnere contabescens *Apis* expiravit.

*Cambyfes
moritur
Ecbatanis
Syriæ.*

Istos in *Ægypto* furenti furores tyranno nunciatur *Smerdis* quendam Magum, *Sufis* in *Perlide* regium occupasse nomen sub persona *Smerdis* à *Cyro* geniti. His acceptis quàm potest festinè domum properat, sed in via dum equum conscenderet, excidente vaginâ nudus jam gladius femur perstringit ad eam partem, quâ ipse vulnerasset *apim*.

Oraculo olim *Cambyfi* prædictum fuit moriturum se *Ecbatanis*, hoc fretus responso expectabat securus, seram domi in *Media* mortem, sed jam ad vulneris curam in *Syriæ* vicinam urbem digrediens, dum audit præfens vocari oppidum *Ecbatana*, non amplius dubitat de præfenti fato. Convocat igitur primores Regni, aperit prius occultatam fratris cædem, docet in somnis aliquando vidisse se *Smerdis* in folio sedentem, vertice cælum tangere, hujus dum causa insomni à rebellionē fratris sibi formidaret, imperasse cædem quam nunc animitus perpetratam doleret; qui in præfentia fratris mentiretur nomen, nihil minus esse quàm *Smerdis* *Cyri*, satis se nosse *Medum Magum*, cunctis imprecatur miserissimam mortem, si vilissimi homuncionis audaces fraudes impunitas dimitterent. His dictis infaustum spiritum exhalavit.

*Narranti
vera de re-
belli Mago
Cambyfi
non cre-
dunt Per-
sæ.*

Non habuere fidem moribundo Regi *Perse*, nam quæ dixit ad invidiam fratris arbitrabantur conficta, maximè cum celebratus cædis auctor *Prexaspes* gravissimè dejeraret, nullas se unquam intulisse *Smerdi* manus, nam si fateretur, metuebat mortuo jam *Cambyse*, magni quod admisit sceleris vindices *Perse*: strenuè ergo negabat factum, quod paucissimorum perpetrasset conscientiam, hinc accidit ut totos septem in pace menses imperitaret *Perse* *Magus*, pro fratre *Cambyfis* fallens, tandem tamen ita res emanavit.

*Otanes
operâ filie
de Magi
fratribus
sic certus.*

Unâ cum Imperio *Cambyfis* etiam uxores. Mago cesserant, inter has filiam habebat *Otanes*, vir nulli Personarum secundus potentiam: observabat hic imperatorem novum contra quàm solerent Reges *Perse* domi se tenere clausum, nec unquam magnatibus sui copiam libenter facere, suspicantur inde veram esse posse quæ ferretur fama de Regno *Smerdis* non *Cyri* sed *Magi*: ut verum exploraret, ad filiam mittit qui monerent, dum unâ cum Rege dormiret palpare stertentis aures: meminir enim à *Cyro* dum viveret *Smerdis* Mago ob grave scelus præcissas aures, renunciat *Otani* gnata, auritum non esse qui regnaret.

Liquidâ jam veritate, quinos Primorum rem totam docet, Consultantibus septi-

mus supervenit *Darius Hytaspis* filius: hunc viderat in somnis *Cyros* irajecturus *Araxem* ad fata, imperitantem *Asiæ*: expectatus advocat qui erat in castris, *Hytaspem*; narrat quæ de filio vidisset in somnis, jubet confestim volare in *Perlidem*, juvenemque comprehensum ad se quam primum adducere, sed ista rupit consilia *Cyri* cædes. Deliberant dicti septem procures de tollendo Mago, rem cupiebat *Otones* per aliquot differri dies: *Darius* verò ni illicò aggrederentur, denunciat propalaturum se consilia, scire enim satis, non posse viros septem secretum tanti momenti diu tenere compressum, nolle igitur à quoquam in asserendo Magis nuncio se præveniri, in viâ discunt conciliaisse sibi Magos *Prexaspes*, illamque magnis muneribus majoribusque promissis induxisse, populo ut persuaderet genuinum *Cyri Smerdis* regnare, nec ullam se vim unquam intulisse *Cyri* filio, pollicetur egregie *Prexaspes*, jubet convocari *Perse*s, & altum sibi poni solium, in hoc ascendens longè contra Magorum spem auditoribus multis verbis declarat, verè mactasse se *Smerdis* *Cyri*, regni que fræna tenere non alium quàm vilissimum Magum: cum dictis præcipientem se mittit in caput, expiratque cervice confraçtâ. Nuncium hoc currentibus conjuratis addidit calcar, ventum est ad Regiæ fores, victorum majestas per medios satellites viam aperuit, non item ad conclavis aditum per eunuchos, qui suspicantes quod erat, ad arma conclamavere, sed frustra; nam facile semiviros ensibus summoventes procures, irrumpunt in conclave, hic Magi fratres, alter arcum, alter lanceam corripit: arcus in proximo telum inutile. Fugit ergo qui eo se armaverat in interiora domûs, sequitur *Darius* & *Gobrias* fugientem, *Gobrias* brachiis continet, reluctatur ille, mutuis implicantur amplexibus, stat animi anceps *Darius*, ferire non ausus ne noceret amico. Hic *Gobrias*, quid agis (inquit) *Dari*? vel per meum latus Magum transfigito: hac voce confirmatus *Darius* forte fortuna transverberat Magum inta-cto *Gobriâ*.

*Conspirant
septem pri-
mores.*

*Magum in
Gobriâ
brachiis
confodit
Darius.*

Sublatis de medio Magis magnâ discipratum est inter septem pertiniaciâ de forma futuri imperii; *Otani* Democratia, *Megabyso* Aristocratia, *Dario* Regnum placebat: tenuit *Dari* sententia. Proxima de Rege eligendo cura, protestatur *Otanes* neque regere, neque à quoquam se regi velle: reliqui sex condicunt mane sequens ad ortum Solis, ut in *Susorum* suburbano convenirent in equis, cum adoraturi Regem cujus equus primam emisisset vocem. Interea *Darius* digressus domum equifoni suo pacta conventa significat, monet seridè vellet

*Darius e-
quis
suis arte
Persearum
imperium
adipisci-
tur.*

vellet expedire si quam haberet artem : statim equiso, hæc si conventa sunt, inquit, Domine de Regno sis securus, cætera mihi erunt curæ. Post aliquot horas ad locum quem condixere proceres, adducit equarum pulcherrimam, equumque cui infestus erat *Darius*, aliquandiu circumducit & admittit tandem; hinc factum ut postridie quam primum eo loci pervenissent proceres in memoriam hesternæ libidinis rediens *Darii* equus, horrendum hinniret; anditaque voce, desilientes illic cæteri, *Darium* quasi cælo delapsum Regem adorârunt.

*Babylon
rebellat.*

In historiâ *Darii*, mittentes cætera, tria explicabimus in primis digna quæ memorentur, expugnationem *Babylonis*, infelix ad *Scythas* iter, & *Marathoniam* pugnam. *Babylonii* Persicæ servitutis pertæsi, commodas sibi ad rebellionem existimant frequentes quæ paucis annis acciderant, mutationes Imperii: qui jam teneret regnum juvenem esse, rudem imperandi, non amplius ferendum sibi jugum, qui aliis olim imperitare solerent: creantur duces, fabricantur arma, paratur ad obsidionem urbs, convocantur in unum quotquot intra muros essent fæminini generis, pelluntur in agros matres, ex cæteris quisque miles unam sibi legit in servam, cætera turba ut inutilis bello & rei frumentariæ damnosa strangulatur.

*Mulieres
suas ple-
rasque
strangula-
nt.*

Ad rebellionis famam adest cum copiis ad portas *Darius*, suadet ad obsequia pristina redire, monentem rident rebelles, redituros se ad obsequia dicentes cum pareret mula, id est, nullo unquam tempore. Ab undeviginti mensibus quibus frustra mœnibus assidebat *Darius*, accidit in castris, ut inter *Zopyri* jumenta mula quædam partum reverâ eniteretur, hoc cum spectasset oculis *Zopyrus* portentum, in urbis potiundæ spem erectus est: id ut per se daretur effectum, ista commentus est, aures sibi præscindit & nares, insigritque multa cruenta vulnera, in hoc habitu se ostentat Regi, edocet non alio quàm hisce vulneribus *Babylonem* posse capi. Cùm explicasset consilium, præcipiti fugâ se dat in pedes ad urbis muros, intra admittunt obfessi, quis sit narrat, quæque passus à *Darii* sævitia, quod suavisset obsidionis solutionem: revelaturum sese pollicetur quæ probè sciret cuncta regis consilia. Credunt *Babylonii*, & virum notæ virtutis alicui copiarum parti præficiunt, quibus comitatus septimo ab adventu die mille Persas, prout cum *Dario* convenerat, interneccione delet: post decem dies bis mille necat, & aliquo post tempore millena quatuor. *Zopyrus* tres continuò victorias adeptus, unus volat per ora vulgi, ab uno

*Zopyri
artibus
capitur
Babylon.*

pendere putatur civitatis salus, in unius manus, arces, muri, milites traduntur: ita spei votique compos ad præstitutum tempus *Belidas* portas Persis aperit, quibus portiti statim victâ dominantur in urbe. *Babylonis* mœnia (unum ex mundi miraculis) *Darius* victor adæquat solo, civiumque illustissimorum tria millia crucibus affigit, cæteris in uxores mulierum quinquaginta millia contribuere vicinos impetavit, *Babylonem* totam vêtigalibus immunitatem *Zopyro* in dirionem ad vitam tradidit, sæpe dictitans malle se unum *Zopyrum* sanum & integrum, quàm mille *Babylonas*.

In *Scythas* *Darium* movit una vanitas animi, vanitati tamen hancce prætexuit justitiæ speciem. Ante aliquot secula transcurso *Caucaso* descendentes in *Mediam* *Scythæ*, instar rapidissimi torrentis, secum omnia per totam *Asiam* rapuere, neque quicquam ipsorum impetum sufflaminare valuit præter una *Psammeniti* Regis munera, ipsis ad *Ægypti* limites occurrentis amicè. Hanc *Asiæ*, & imprimis *Mediæ* illatam contumeliam vindicatam voluit *Darius*, quanquam nil opus fuit vindictam sumere de his qui domi per suos scelerum omnium pœnas abundè luerunt. Nam hæc vastatorum orbis colluvies, cùm per annos vigintiocto *Asiæ* penè toti fuisset dominata, per *Medos* sepulta vino, maximam partem ferro deleta: qui supererant domum versus corripiant viam, sed transmissâ *Armeniâ* & *Colchis* antequam ad *Mæotidem* venissent, reperiunt sibi objectam in os ingentem fossam, cui assideret infinita robustissimorum juvenum acies.

*Asiæ flum-
gelum
Scythæ.*

Domo discedentes in *Asiam* *Scythæ*, servos omnes oculis orbârunt, ne in diurnâ Dominorum absentia ad ipsos uxores suæ converterent; non tamen ars hæc crudelis superavit libidinem: nam cùm perexiguam maritorum redditus spem conspicerent *Scytharum* mulieres, potiùs quàm interiret genus, cæcis se servis dabant. Hinc nata nova soboles, quæ ut redire domum accepit matrum maritos, patrum dominos, metu ne malè mulctarentur patres servi, matres adulteræ, & ipsi quoque spuria proles, corripunt arma, currunt obviam, repulsuri pro viribus à patriâ senes *Scythas*: sit cruentum prælium, nullâ vi fossam valent trajicere senes, donec eorum aliquis ita cæteros compellaret. Quid agimus (inquit) viri cum armis contra servilem sanguinem? abjiciamus enses, arripimus flagra; cum non hostes ex æquo, sed dominos animadvertent, illic diffugient metu. Laudatur oratio, exiunt senes hostium faciem, induunt dominorum, dextas armant fustibus & flagris; illa non ferunt

*Scythæ
reduces à
suis servis
vexantur.*

ferunt tela qui tulerunt enses: dissipantur juvenes, suâ sibi ob oculos propositâ conditione; sed prius tantâ dominis datâ clade, quæ ipsius Asiæ animo posset satisfacere.

*Darii in
Cebasum
crudelitias.*

His non obstantibus *Dario* visum ulterioribus de novo pœnis antiquas injurias plectere. Indicit longissimum in *Scythas* iter, multum contra prudentissimorum ex suis animum. Habebat *Cebasus* nobilissimus senex & amicissimus Regi tres in castris filios, horum unum obsecrat Regem ut velit sibi relinquere ad senectutis solamen; quin & tres inquit Rex, ut veteri gratum fiat amico, tibi relinquentur, cum dicto ternos fratres cædi mandat & mortuos tradi patri.

*Bospho-
rum &
Istrum
Darius
pontibus
sternit.*

Cum ad *Bosphorum* *Thracium* esset perventum, ibi ligneo ponte quatuor stadiorum fretum sternens, *Asiam* *Europæ* continuat, *Thraciam* pervagatur ad *Istri* ostia, novos hic jungit pontes, & *Ionas* cum classe custodes relinquit, potestatem faciens eundi domum, ni ante sexagesimum diem totius *Scythiæ* victor in triumpho redisset; venit præstitutus dies, sed sine ullâ de *Dario* famâ, nisi quam ferrent *Scythæ*.

*Perfarum
in Scythiâ
ingens per-
riculum.*

Ad primum Regis adventum indictum est à *Scythis* non orientalibus *Massagetis*, sed occidentalibus, hodie *Tartaris* *Pracopisibus*, commune Concilium: pars magna non se peti putans, sed eos tantum arbitrata persequi *Perfas* qui olim invasisent *Asiam*, negant pugnare se velle contra *Perfas*, priores: cæteri quibus armorum placuit societas, commodum existimant abstinere prælio, donec huc illuc fugitantes per inhospita saxa lassissent hostem, & simul ad comæatûs inopiam redegressent, ita *Darium* post se duxerunt ultra *Tanaim* fluvium sine omni profectu, nisi quod eorum qui belli respuissent societatem ab utrisque castris vastarentur agri: fessi tandem sequendo *Perfæ* mittunt ad *Scythas* legatum, qui hortaretur vel ad pugnam vel ad confessionem infirmitatis: respondit *Indathirsus* Rex, nil se morari *Darium*, nam urbes sibi nullas, nullos esse agros quos tueatur armis, una curæ esse sepulchra majorum, ista si violare tentarent *Perfæ*, experientur quid valeant *Scytharum* dextræ.

Interea in castris *Darii* invalescere famæ, venire ab *Indathirso* legatus absque mandatis, sed doni loco ferens *Dario* murem, ranam, avem, & quinque sagittas: hæc sibi quid vellent jubere *Perfas* pro sua solertiâ conjectare: existimat *Darius* ad se in submissionis agnitionem mittere *Scythas*, non terram modo & aquam sed insuper etiam aërem, & quicquid haberent

roboris, utpote quod in terra mus, in aquis rana, in aëre viveret avis, & in sagittis omnis staret *Scytharum* vis: sed propinquius multò *Scytharum* mentem *Gobrias* assequitur sic exponens, O *Perfæ*! nisi in mures conversi terram subeat, aut ranæ facti aquis demergamini, aut aves voletis in aërem, malè peribitis hisce sagittis confecti.

Gobriæ commentationem hanc verissimillimam *Darius* habens, decernit quàm fieri potest propere, de *Scythis* fugiendum; eadem igitur nocte, castra cum infirmis relinquens hostibus, raptim capessit iter, premunt ad ralos *Scythæ*, notitiaque viarum longè præveniunt *Perfas* ad *Istri* pontes; hic *Græcam* nacli classem ad pontis custodiam ultra præfixum diem præstolantem, eam adoriuntur benignis verbis suadentes discessum, & monentes arripere libertatem, sibi que relinquere *Perfas*, quos pollicentur ad eum habituros se modum, ut nemini post eum diem sint injecturi metum. Ex *Græcis* permulti utilia suadere *Scythas* existimare, sed *Histiæ*, *Mileti* tyrannus ob oculos proponens regulis cæteris, in quo ipsi destructo *Dario* versaturi essent periculo, quos procul dubio populus quisque suus (libertatis ad furorem amans) sublaturus esset de medio, semoto *Darii* metu. Hoc argumento retinuit ad tutelam pontium *Ionæ* regulos: quò tamen magis falleret, *Scytharum* se simulat sequi consilia, pontem quasi rescissurus, eam ejus partem quæ *Scythicam* ripam attingeret retrahens, suspendit vinculis, remissurus quando commodum esset in priorem locum, interea extra *Scythicorum* telorum jactus sua omnia subducens.

*Histiæ
in Darii
fides.*

Hac ex parte secum *Scythæ* vestigia relegunt inquisituri *Perfas*; sed hi inopinatum vastatarum viarum tramitem insistentes, elusis *Scythis* evadunt noctu tandem ad *Istri* ripas. Hic dum nullam reperiunt pontium umbram penè delirant metu; jubet tamen *Darius* *Ægyptium* quendam *Stentoreâ* voce virum *Histiæ* nomen ad ripam inclamare, accipiens *Histiæ* vocem reponit festinus sublatam pontis partem, latiusque *Perfas* transmittit in alteram *Danubii* ripam, olim *Getarum* nunc *Moldavorum* terram.

Veniunt nunc ad manus famosissimi *Perfarum* contra *Græcos* belli prima principia: nullum in *Europa* pedem tenuerunt *Asiatici* Reges; priusquam ad expeditionem *Scythicam* trajecisset *Bosphorum* *Darius*. Hic licet ex *Scythiâ* coactus sit cum ignominia sese proripere, adjecit tamen imperio quicquid inter *Istrum* & *Macedoniam* jacebat soli: *Macedonibus* quidem permisit libertate frui, ea tamen lege ut terram sibi & aquam submissionis insignia

*Alexan-
dri Macedo-
nis contra Darii
legatos
audax fa-
citus.*

signia darent : ista petitum ad *Amyntam* Macedonum Regem venerunt magno cum comitatu legati Persæ ; non abnuebat *Amyntas* omnia postulata præstare , quin & epulis lautissimis legatos accipiebat : dum ferveret compotatio , occipiunt desiderare Persæ mulierum præsentiam , sine quibus in Asiâ nullum ajebant haberi convivium : adsunt igitur in hospitum gratiam speciosarum mulierum numerus , sed è regione virorum non à latere positus ; mox Persæ , removete quæsumus viri Macedones magnos oculorum dolores , assideat cuique viro , ut in Persiâ moris est , mulier : in hoc etiam est obtemperatum. Sed quando propinquas jam sibi mulieres familiariùs quàm pateretur honestum , Persæ contrectarent : magnam concipiens irarum molem *Alexander Amyntæ* filius , sic ad patrem inquit , non te patitur ætas mi pater prolixius convivari , ad nocturnam quæso secedas quietem , mihi hospitum relinque curam : paruit senex , & de triclinio concessit cubitum. Semoto patre ad Persas se convertens *Alexander* , Hospites (inquit) nobilissimi , quandoquidem placere vobis videamus nostrarum præsentiam uxorum , ut intelligatis quantum nobis sit studii vobis facere gratum , ecce potestatem facimus totâ nocte fruendi , sed exeant paulisper ad balnea , quo , ut decet , ad vos nitidiores revertantur. Dulcissimus ad aures Persarum accidit hic sermo , exeunt scæminæ , sed earum redeunt loco totidem fortissimi juvenes glabri , muliebri veste tecti , occultantes arma ; ad hos cum indecentius accederent Persæ , quàm modestos deceret hospites , temeritatis acerbis pœnas præsentis morte luunt. Cessisset hæc *Alexandri* crudelior audacia in Macedoniâ proculdubio perniciem ultimam , ni maturè prudentissimus juvenis placasset Satrapas , uni sororem in uxorem , aliis ingentia largiens munera.

*Bellum Græ-
cæ parva
imminet.*

Maximarum rerum minima sunt principia , bellorum quæ Græcos penè contrivere , & magnitudinem Persicam redegerunt ad verè nihilum , contemptibile fuit initium. Inter Ionix tyrannos *Histiæus* erat Mileti dominus , singularis vir prudentiæ , & cui uni *Darius* ad Istri pontes salutem debuit : tantæ virtutis atque potentiæ virum non existimant Regi commodum Satrapæ in Ioniâ relinqui , ne quid procul absente in Persiâ Rege tentaret novi : *Darius* ergo suorum suasu *Histiæum* Susa secum ducit in honoris speciem , quasi qui suâ prudentiâ in rebus omnibus magni momenti Regi fieret à consiliis. *Histiæum* hic honor habuit pessimè : Græcis enim olim usque adeo innotatum erat desiderium patriæ , ut eorum vilissimi præoptarent in minimâ degere fortunâ domi , quàm honorificentissimè pere-

grè in aulis Barbarorum principum. Certè *Histiæus* nullum non movebat lapidem , ut quovis modo dilectam recuperaret patriam.

Mileto discedens Susa , in Principatu vicarium reliquit fratrem *Aristagoram* , ad hunc profugere *Naxii* quidam exules ut ejus operâ reducerentur domum : non valuit solus *Aristagoras* subigere *Naxum* , in societatem armorum pertrahit *Artaphernem* , *Darii* Sardibus legatum , ab hoc ducentas egregiè instructas naves accipiens , pergit in *Naxios* , urbem obsidet , sed nullo cum fructu : indignantes Persæ frustra sibi periisse labores & sumptus , convertunt in *Aristagoram* expeditionis auctorem iras : ille trepidare , circumspicere quo se posset modo contra Persarum vim tueri. Hæc agitati supervenit ab *Histiæo* nuncius , sine aliis mandatis quam ut derafum nuncii caput inspiceret. In capitis cute scripserat *Histiæus* , placere sibi ut *Aristagoras* concitaret *Ionas* in Regem : nam erat certus , si quis in Ioniâ motus oriretur , illi comprimendo sese dimissum iri domum. Nutantem priùs *Aristagoram* impulit hæce legatio ; omnia ad rebellionem sedulò comparat , & quò magis benevolam haberet populum , ipse Mileti deposuit tyrannidem : vicinosque tyrannos partim consilio , partim vi movet subditis libertatem dare. In societatem trahit non modò totam in Asiâ Ioniam , sed insulas *Ægei* plerasque , etiam *Cyprum* , quin & ipsos Athenienses : horum consiliorum hic fuit exitus , dimittit *Histiæum* *Darius* ad parandam Ioniam , jungit ille sese rebellibus , franguntur isti à Persis variis præliis victi , cadit *Aristagoras* , cæditur *Histiæus* , ferro flammaque scædatur Miletum , permultæ Cycladum vertuntur in diserta , implacabile concipit in *Athenas* & *Eubæam* *Darius* odium , servorum uni mandat quotidie sibi de lecto surgenti mentionem Athenarum facere.

Persarum in Græciam adventum maturavit *Hippiæ* & *Demarati* ad *Darium* fuga. Stâtim ut *Solon* Athenis Democratiâ fundavit , *Pisistratus* occupavit tyrannidem hac arte. Duæ erant in urbe familiæ principes sibi invicem inimicæ , neutraque populi satis amans. *Pisistratus* maximum populi studium præ se ferens , cum utrâque capitales exercuit inimicitias ; quodam die prodiit hic in forum , plenus quæ sibi infixisset vulneribus ; ista , populo clamat , fero præmia mei in concives amoris , has qui dederunt plagas mox proculdubio mortem inferent , nisi vos ipsorum insolentiæ obviam eundum curetis. Credulus popellus *Pisistrato* decernit magnum satellitium , quod à nobilius injuriis præstaret immunem : hujus satellitii specie magnam armatorum vim

*Histiæus
in suam
perniciem
Ionas con-
tra Da-
rium con-
citat.*

*Pisistratus
Athe-
nis domi-
natur.*

circa se tenens, vir subdolos inimicos urbe vi pellit, & in ceteros volentes nolentes exercet imperium. Bis urbe pulsus *Pisistratus* toties rediit, semel armatâ manu, alias solus in curru comitante nobili scorto habitu *Minerva*, certè frendentibus inimicis mortuus est capularis senex in plurimâ pace Dominus Athenarum, post se relinquens tyrannidis successorem filium *Hippiam*, qui cum aliquandiu imperâisset, urbe tandem ejectus ad Persas confugit.

Demaratus fugit ad Darium.

Demaratus regnabat Spartæ unâ cum *Cleomene*, cùm *Darius* in Græciam misisset qui terram & aquam poscerent, ceteris negantibus, uni *Ægineta* dederunt, quapropter in eos ducunt Athenienses copias, facit se belli socium alter Spartarum Rex *Cleomenes*, alteri *Demarato* bellum non placet, quapropter omnes adhibet *Cleomenes* machinas, ut *Demaratum* moveret regno: assequitur votum: nam *Pythia* muneribus corruptæ probat oraculo spurium esse *Demaratum*, nec posse legitime tenere Regnum: hac ille incensus contumeliâ fugit ad Persas hostes patriæ.

Mardonius classe tempestate disiectâ Persæ ex Græciâ fugiunt.

Cùm singulis diebus *Darii* auribus intonarent odiosum Græcorum nomen, non modo servus ad id constitutus, sed etiam hinc *Hippias*, illinc *Demaratus* pro viâ ducibus semet offerentes, non amplius cunctandum ratus Persa, *Mardonium* sibi generum adornare jubet ingentem classem, copiasque terrestres maximas. Conveniendi locus ad Hellepontum indicitur, transfretantur ibi ex Asiâ in Europam terrestres copię, procedit pari passu exercitus uterque, sed dum ad *Athons* staret classis & in Macedoniâ figerentur castra, tanta tempestatis vis ingruit, ut ad saxa alliderentur pleræque naves, virorumque perirent ad millia viginti. Non melior castrorum fortuna fuit, invadit noctu tanta Thracum manus, ut omnia tumultu repleta sint, multi caderentur, ipse *Mardonius* ferret vulnera: aspera adeo hæc visa sunt *Mardonio* fortunæ spiramina, ut necessarium putârit, rejectâ in tempus faustius Græcorum curâ, redire domum.

Redeunt anno sequenti in Atticam.

Nihil hæc fortunæ iniquitas *Darium* turbavit; anno insequenti majores ille copias comparans, pro *Mardonio* duces misit *Datum* Persam, *Hippiam*, & *Demaratum* Græcos. Rectâ illi, devitato *Artho*, per medias vadunt Cycladas: *Naxos*, & si quæ aliæ regem non agnoscerent, in viâ mittentes sub jugum. In Eubœâ minus spe fuit negotium, facilè capitur *Erythraa*, plenis hinc velis tenditur in Atticam, exponuntur ad Marathonem copię, *Hippiâ* præmonstrante viam: ponuntur in latâ planitie castra, è regione se locat Atheniensium myrias & Plataensium mille. Fidem fecerant *Lacones*

auxilii, sed dum promissorum præstationem peteret Atheniensium legatus, responderetur fas non esse *Spartanis* ante plenilunium iter ingredi. Dum redit Athenas legatus, in viâ obvium habet cornutum *Pana*; qui licet quereretur, ab Atheniensibus nimis se hæctenus inter Deos neglectum, pollicetur tamen in præsentia benignam opem: sparsâ hac divinâ voce per castra, mira milites invasit ad pugnam alacritas, quam fovit in primis *Miltiadi* virtus. Decem à populo electi erant duces, penes quos vicissim singulis diebus summa esset imperii, horum pars media abhorrebat à pugna: media *Miltiadem* sequens avebat prælii aleam: tandem cùm *Polymarchus* ad *Miltiadis* accessisset partes, decernitur esse pugnandum cum præsentibus copiis, non ultra expectato *Laconum* adventu: die prælii *Miltiadis* erant imperandi vices, educit ille copias; Plataenses in cornu sinistro, Athenienses in dextro frequentes locans, mediam aciem rariorem habuit, disponuntur contra Barbari in acie numero superantes Græcos plusdecies: signa canunt, erumpunt in hostem Græci cursu, excipiunt immoti Persæ: funditur media Atheniensium acies, sed utrumque cornu fugat oppositos, quo facto contrahunt se in unum, Persasque qui mediam premebant aciem, concludunt conciduntque penitus; quin & tota Barbarorum turba terga vertens trepidè fugit ad naves, sequuntur Græci, incendunt quas possunt naves, quasdam subtrahunt in litus, *Cynegirus* unam navem dextrâ

Desertos à Lacedæmoniis Athenienses Pan adjuvat.

Splendida Miltiadis ad Marathonem victoria.

Cynegiri virtus & spectrum.

Licet in prælio perdidissent Persæ ad seena tantum millia, usque adeo tamen eos perterruit Græcorum mira fortitudo, ut ad novam pugnam non ausi redire, in Asiam quam primum remearent. Verùm hacce victoriâ, ut novo titione, majores in *Dario* irarum flammæ accensæ sunt: triplo majores quam prius unquam, in Græcos parari jubet vires: *Ægyptus* intereâ rebellat, utraque hæc dum vexat animum cura, cogunt quiescere fata, qui in triginta sex imperii annis quievisset nunquam.

Democratiis semper solenne fuit, optimè de se meritis pessimam referre gratiam.

Fæda Atheniensium Milti-

*ensum erga Mil-
tiadem in-
gratitudo.* *Miltiades* suâ virtute ad Marathonem Bar-
baricam servitutem ab Athenis depulit,
splendidissimam victoriam de Persis retulit,
nihilominus levissimâ de causâ feedissimè
mori virum Athenienses cogunt. Statim à
Marathonâ pugnâ promittit *Miltiades*,
quò duceret ipse sequentibus opima spolia
& ingentem prædam. Hac spe clarissimum
virum sequitur magna populi turba: itur
in insulam *Paron*, obsidetur aliquandiu urbs
frustra, quin & ipse, dum per *Cereris* tem-
pli muros conatur in urbem itrumpere,
lapsus confringit femur, non satis expedi-
tionem hanc temerariam luisse virum pu-
tant Athenienses gravissimo vulnere, nisi in-
super mulctaretur quinquaginta talentis,
hæc cum non haberet in bonis, præstare ju-
bent corpore. Conjiciunt in carcerem, ubi
vulneris dolor locique pendor, & vinculorum
novitas optimo viro animam extorquent.
Mirandum ipsâ morte viri non expletam
popelli insaniam, nolunt aliâ lege ad sepul-
turam demortui tradi corpus, quàm ut in
patris locum succederet filius *Cimon*, in
carcere eousque remansurus in vinculis,
donec mulctam persolveret ad ultimum
quadrantem: accepit conditionem *Cimon*,
suaque pietate Atheniensium voluit ingra-
titudinem superare.

*Præfert
Darius
Xerxem
majori
fratri Ar-
tabasani.* Parante *Dario* in Ægyptum id iter, quod
non siverunt capeßere fata, nata est in re-
giâ domo magna controversia: quidam
Dario fuerunt ante Regnum filii, alios jam
regnans suscepit ex *Aroßâ*, *Cyri* filiâ: ho-
rum maximus fuit *Xerxes*, *Artabasan* isto-
rum. Æquum rebatur *Artabasan* ad se
post patrem devenire Regnum, utpote cui
primogenituræ jus tribuisset natura; contrâ
Xerxes fratri privata patris bona non invi-
debat, quippe qui *Darii* privati primus
fuisse filius; sed sibi regnum jure deberi
contendebat, qui *Dario* regnanti primus
obvenisset: secundum *Xerxem* judicare
Darium fecit seu jus seu gratia matris *At-
toßæ*.

*Xerxes
numine
impellitur
ad Græ-
cum bel-
lum.* Ut primùm in regio throno confedit
Xerxes, nihil illi potius fuit quàm patris in-
cepta perficere, Ægypto ad obsequium re-
ducendæ minima suffecit opera, sed ad elu-
endam à Græcis impressam in pugnâ Mara-
thoniâ maculam, majori nitendum fuit in-
dustria. Magnopere dissuadebat *Artabanus*,
Darii frater omne cum Græcis bellum, tra-
xitque rationum pondere in suam senten-
tiam ipsum *Xerxem*, utut initio pronum ad
Græcum iter: sed Principum consiliis præ-
est divina mens, semel & iterum in somnis
Xerxi pariter & *Artabano* gravissimas inter-
minatur clades nocturnum spectrum, si
non quamprimum consilia in Græcos ab-
jecta resumerentur. Non audet Rex repu-
gnare Deo.

In faciendis apparatibus triennium insur-
mit: ex omnibus imperii angulis conven-
nere jubet *Sardecis* exercitum, recensentur
hic peditum decies septies millia, equitum
octoginta millia; his omnibus Regium præ-
buit suis sumptibus convivium vir quidam
in Lydiâ privatus, nomine *Pythius*, pecore
& pecunia, si quis unquam, dives. *Xerxi*
hic gratis obtulit auri argentique præsen-
tem summam multò maximam, de quâ
stipem unam attingere renuit Regia ma-
gnanimitas, sed pro suâ liberalitate sup-
plere jussit, quod *Pythio* defuit auri, ad
quatuor milliones. Non ita bellè tamen
Xerxi cum *Pythio* mox convenit: seque-
bantur Regem ex *Pythii* liberis quinque
filii, horum maximo postulavit supplex pa-
ter immunitatem ab armis; ad eas preces
excandescens *Xerxes*, dissecari mandat
istum filiorum *Pythii*, pro quo pater orâisset
vacationem à bello, dissecitque partes in
publicâ, quâ copiis transeundum fuit, viâ
collocari, à dextris unam, alteram à sini-
stris.

In Europam trajicere *Xerxi* visum est, *Helle-
sponto iratus
Xerxes re-
concilia-
tur.* non ubi pater ad Bosphorum, sed infrâ ad
Hellesponti angustias, ibi Troadis Aby-
dum & Seston Chersonesi conjungit gemi-
no ponte: quas primùm connexuit rates,
cas Hellepontus tempestate commotus
diruit. Ob hanc audaciam insaniens Rex
pelago jussit infligi verbera & injici compe-
des, qui furentem Hellepontum quasi
compescerent, sed in hujus insanix pœni-
tentiam mox deveniens ut placaret inimi-
cum mare, cum libaminibus in id projicit
suâ manu phialam auream, craterem ar-
genteum & enses.

In novorum pontium uno transeunt or-
dine militari copię in armis septem inte-
gris diebus, absque ulla vel noctu inter-
missione itineris; in altero jumenta, lixæ,
& quicquid fuit impedimentorum: cum
ex Prætorii summo despiceret *Xerxes* infi-
nitam quæ se sequeretur multitudinem vi-
rorum, lachrymas fudisse fertur, quæren-
tique causam *Artabano* respondisse, flere se
sortem humanam, cum cogitaret, ex tot
qui adessent virorum fortium millibus, ne
unum ad annum centesimum superfutu-
rum.

Crevit in itinere semper Persarum exer-
citus, nam ut in Europam venire, junxe-
runt se Regi non modo variæ Thracum na-
tiones sed etiam Thessali, Macedones,
Thebani, & maximus aliorum Græcorum
numerus, secundò igitur invasit libido *Xer-
xem* exercitus lustrandi, cum ad *Samothracen*
staret classis & *Dorisæi* ad Hebri ostia fige-
rentur castra.

Apud multos *Herodoti* auctoritas parvi
est ponderis, mihi tamen semper visus est

inter primos fide dignus auctor : habet ille quidem fabulas sat multas, sed eas profert fabularum nomine, imò verò vix quicquam minus verisimile narrat, quin semet ista vix credere fateatur, referre solùm quæ famâ ferantur. Ad ejus elevandam fidem adduci ante alios solet, quem præ manibus habemus, locus de numero *Xerxiani* ad *Dorisum* exercitus, in eo enim fuisse putat animarum non pauciores quinquagies centenis millibus; incredibilis hominum turba, eò quòd non legamus vel antè vel retrò seculis istius numeri dimidium in unum unquam convenisse locum, sed legat qui volet rationes quibus nititur auctor, non putabit aberrasse prorsus à vero.

Nullam volunt Græci imperii partem Gelon in Syracusano concedere

Multis jam seculis Græcorum faciliè principes erant Lacedæmonii, Athenienses tum quidem secundi, sed in Siciliâ regnabat Syracusis *Gelon* neutris secundus potentiâ : ad hunc commune mittit Græcorum Concilium, qui contra publicum hostem postularent opem : copiosam ille pollicetur, triginta scilicet militum millia quamdiu duraret bellum, modò se vellent in Imperatorem eligere Græci, conditionem respuunt Spartani, ad se pertinere docentes imperium; tùm *Gelon*, concedite saltem classis ductum, neque id se admissuros Athenienses responsant. Ob hæc responsa noluit arma sociare *Gelon*, vel potiùs quòd suis ipsi rebus tum necessariò vacandum esset, ad hæc enim refertur tempora ingens Carthaginensium classis, quæ contra *Gelonem* exposuit *Hamilcare* duce trecenta armatorum millia, quos tamen omnes fudit, fugavitque *Gelon*.

Athenienses urbe desertâ fugiunt ad naves.

Ea fuisse dicitur Græcorum magnanimitas, ut consuetis vacarent ludis etiam tum temporis, cùm in Macedoniâ castra metarentur Persæ : Verùm ut acceperunt in Pieriâ jam stare *Xerxem*, animis trepidantes Athenienses misère Delphos consultum, quid in tam desperato periculo capiendum esset consilii. Primum *Pythia* responsum tantas urbi minabatur clades, ut eo rejecto aliud supplices à Deo postularent legati : secundum oraculum obscuram salutis umbram urbi dabat, modò se tuerentur cives mœnibus ligneis. Quid rerum essent lignei hinc muri multùm est disceptatum : tandem *Themistocles* probata sententia, quâ persuadebat ille jubere Deum deferere civitatem, extruere classem, navibus sese contra Persas tutari : istam *Apollinis* fuisse mentem comprobavit eventus, & in præsentia persuasit colubri de templo descensus, cui menstrua de melle libamina fundebantur Athenis, ut nequaquam minimo Deorum.

Athenienses Deum sperant.

Ad Thermopylas

Leonidas toto biduo Xerxem sustinuit.

qui huc cum *Themistocle* venerunt, ab *Alexandro Macedone* moniti de multitudine Persarum trepidè inde defugiunt : postea tamen redeunt ad propinquas angustias in exitu *Phthiotidis* Thessaliæ ad Octam montem, ubi vix dimidium jugeri saxa se pandunt. Hic cum Spartanorum trecentis & aliorum tribus millibus confedit *Leonidas* Spartæ Rex ; loco *Thermopylæ* nomen non procul à littore, ubi stabat Græca trecentarum triremium classis, in Euripo Eubæam à Bœotiâ dividente ad Artemisium.

Cùm ad *Thermopylas* venisset *Xerxes*, parvulam illam, quæ ante angustias sedebat, Græcorum manum ad se mandavit adduci vivam. Verùm isti strenuam adeò in pugnâ navârunt operam, ut ipse Rex ter de sede defluisse dicatur formidine, ne pauculi isti totas suas copias debellarent. Sustinuerunt certè integro biduo omne Persarum robur, ut habet vetus Epigramma, trecentas militum myriadas ; tradentes neci cum binis Regis fratribus virorum fortium ad millia viginti ; sed die tertio cùm jam de transitu desperaret *Xerxes*, quidam Phocensis proditor per ignotum callem Persarum agmen (immortale dictum) circumducit ad Græcorum terga : *Leonidas* circumventos animadvertens suos, cæteris dimissis domum, ipse cum trecentis Spartanis tuctur locum, donec tandem multitudine obruti opprimerentur omnes ad duos, qui cùm rediissent Spartam, quod pro patriâ recusassent mori, alter supplicio affectus est, alter tantâ cumulatus est ignominiâ, ut ipse sibi suspensio vitam finiverit.

Interea stabat ad *Magnesium* superba Persarum classis navigiorum supra quinquies mille, in quibus mille ducentæ rostratæ triremes. Victimas cædunt Athenienses Bores, oritur impetuofus turbo, quatrduo vexatur Persica classis, quadringentæ corumpuntur naves, sed levis hæc in tanto numero jactura ; cum cæteris invadere parant Persæ Græcos ad *Artemisium*. Præerat Græcæ classi Spartanus *Enrybiades*, huic multi suadebant sociorum, Eubœâ relictâ, ad Isthmum se conferre, sed meticulosum virum cohibuit *Themistocles*, datis aliquot talentis quæ ad id ipsum ab Eubœanis coraserat. Ut ad pugnam Græcos cogerent Persæ, circum Eubœam miserunt ducentas triremes, quæ à tergo cohiberent si ex Euripo conarentur effugere : sed istas ita tempestas afflixit, ut nulla ad classem incolumis reverteretur : novi hujusce naufragii accepto Græci nuncio ineunt alacriores pugnam, pugnantes diremit nox : ante lucem ad Græcos pervenit fama cladis ad *Thermopylas* ; quâ pervulgatâ, nullis verbis,

Græcorum classem ægerimè valuit Themistocles à fugâ cohibere.

bis, nullâ vi *Themistocles* ultrâ valet sociorum discessum prohibere. Hoc tantum obtinuit, ut ad *Salaminem* insulam aliquandiu confisterent, donec uxores & liberos transmississent Athenienses in *Æginam*, vel aliò quovis.

*Perfas
Delphis
Apollo
depulit.*

Dum in his est Græca classis, in intima Græciæ viscera castra movet *Xerxes*; ipse properat Athenas, altera castrorum pars Delphos tendit, ut ingentes *Apollinis* Thefauros diriperet, quos omnes accuratiùs descriptos habebat *Xerxes*, quam quæ domi suæ reliquerat bona. Cum Delphos esset allatum adventare *Perfas*, interrogatus *Apollo* num occultari vellet res suas, respondit sua sibi fore curæ; certè fert fama, dum appropinquarent fano *Perfæ*, tot de cælo fulmina & de fano mugitus innotuisse; ut *Perfæ* metu se conjicerent in pedes, bonam partem cæsi à *Parnassi* saxis, quæ in subiectos ruisent.

*Xerxes
Æonoma-
chus.*

Hoc in Græcorum aliarumque gentium Deos bellum continuavit *Xerxes*; nam in Asiam reversus multa multorum Idolorum fana mandavit everti, & *Babylone* *Beli* statuam ex solido auro duodecim cubitis altam sustulit, rectè hoc quidem & regiè, si ex vera Dei notitia & Zelo, non ex mera avaritia & atheismo. Ab eo non legimus læsa Judæorum sacra, & si quæ *Flavius Iosephus* habet de ipsius in templum Hierosolymitanum beneficentiâ, ad filium *Artaxerxem* apertè spectent: quæ autem *Iosephus Bengorion* fabulatur permulta, *Talmudicæ* & putidissimæ mihi quidem videntur nœniæ.

*Xerxes
Athenis
domina-
tur.*

Cùm venisset Athenas *Xerxes* vacuam reperit urbem, tantum in arce pauculi remanserunt ligneis oraculi muris pertinaciter adhærentes, donec numerosi *Perfarum* enses à pertinacia simul & vita miseros traxissent. Cùm jam Athenis in pace federet *Perfa*, domum *Artabano* mittit nuncios qui plenam suam referrent victoriam, sed mox suo competit periculo nondum debellatum.

*Themisto-
cles Græ-
cam clas-
sem cogit
ad pu-
gnam.*

Græcorum ad *Salaminem* classis, ut primum sequi se *Perfas* animadvertit, terrore repleta fugæ proxima fuit, nisi *Themistocles Eurybiadi* planis denunciasset verbis, stare sibi sententiam ad *Perfas* cum suis transfugere, nisi ibidem locorum iniretur certamen: hic metus socios continuit usque dum allatum esset à *Xerxe* captas Athenas: omnes hæc fama certissimos fecit ad sua se conferendi; retinuit tamen quantum libet invitos *Themistocles* prudentia, & coëgit ad pugnam. Misit is qui *Perfis* clam significaret inter se rixantem Græcorum classem parare fugam, facilè ante fugam circumveniri totam posse, & ita debellari, ut navis evadat prorsus nulla. Dicto citiùs circum-

vallantur à Regiis Græci, nullus amplius defugiendæ pugnæ locus, initium fit prælii, singula spectat in littore *Xerxes*, in quinque Barbararum navium millibus nemo pugnacitatis palmam præcipuit *Artemisæ* Dominae *Halicarnassi*, sed nulla Barbarorum fortitudo Græcæ valuit resistere virtuti, terga vertunt *Perfæ* sub ipsius aspectu *Xerxis*, maxima fit cædes virorum, depressio navium, *Xerxi* tantus incutitur metus, ut licet infinitas in terra copias haberet intactas, præsentis tamen fugæ consilium cepit.

Non potest persuadere sociis *Themistocles*, ut fugientes persequerentur, nedum ut *Helle* ponti dissolverent pontes, parati quidem ad ista tentanda fuerunt Athenienses vel soli, sed à conatu *Themistocles* abstinuit, vel quod non putaret, tutum omnem omnino potestatem fugæ *Xerxi* intercludere, cui tot copiarum myriades adhuc integræ supererant: vel quod aliquem apud Regem sibi parari cuperet gratiæ locum: certè nuncios misit, qui *Xerxi* in aurem dicerent, debere illum *Themistocli* salutem, qui Athenienses ad pontes solvendo paratos avertisset à facto in unam Regis gratiam.

*Sinit Xer-
xem The-
mistocles
fugâ elabi.*

Dum totus ad fugam propenderet *Xerxes*, ab eo impetravit *Mardonius* ex totis copiis selectas triginta myriadas, quibus reliquum Græciæ perdomiturum se pollicetur. Cum cæteris pergit ad pontes Rex, tantâ festinatione, ut infirmorum permulti relinquerentur in viâ, multi perirent inopiâ comineatum, cæteri cum in navibus transfretassent in Asiam (nam pontes ruperat maris æstus) ad primam ciborum copiam bonam partem exanimati sunt. Apud quosdam obtinuit fama Regem ad ostia *Strymonis*, quo citius à Græcorum formidine fieret securus, Sidoniam conscendisse navem, huic cum in medio freto ingruisset turbo, significat Regi gubernator parvam esse salutis spem, nisi magna vectorum pars ejiceretur in mare: declarat præsentibus *Perfis* suum *Xerxes* periculum, statim nobilissimorum magna manus ut Regis prospiceretur saluti, præcipitem se dat in fluctus: cùm ad litus appulisset salva navis, salvati Regis præmium aureum torquem gubernator tulit, sed in amissorum *Perfarum* pœnam decollatus est.

*In Helle-
sponto
Xerxes
propè sub-
mersus na-
varchum
occidit.*

Hæsit aliquandiu Thebis *Mardonius*, donec per legatos tentasset, num in Regias partes Athenienses possent pertrahi: quidam Athenis senator non spernendas putabat à Regiis urbi conditiones afferri: verum ob eam vocem ab assidentibus statim lapidibus obrutus est, quin & in uxorem liberosque malè consulti viri mulieres

*Contra
Maroni
triginta
myriadas
undecim
Græcicon-
trahunt.*

Atticæ involant unguibusque discerpunt. Cum nulla jam *Mardonio* conciliandorum Atheniensium spes superesset, movet in Atticam castra; secundò capitur urbs, & deformatur incendio; sed ante in naves se conjecerat tota gens, miseratque Spartam qui postularent opem: una illíc cura fuit perficiendorum in Isthmo murorum & solennibus vacandi ludis. Cum nullam sui curam Athenienses à Spartanis haberi viderent, ad suos reditum parant, minantes cum Persis sociaturos se arma; hic metus Spartanos cum sociis extrahit in campum, conflatur exercitus quæ gravis, quæ levis armaturæ ad undecim myriadas; nusquam Græcorum major in unis castris apparuit numerus, & quod mirere, pedites pugnasse cuncti videntur.

Spartani declinant cum Persis pugnam, quam Athenienses ambiunt.

Mardonius accepto Græcos adventare, recedit ab Attica ut regione minùs planâ, in Bœotiam ad ulteriorem *Asopi* fluminis ripam: ad citiorem confident Græci, undecim flumini diebus assident sine mutuo maleficio, neutri priores audentes transgredi; utrisque pulchrè litantibus ad sui tutelam, neutris ad invasionem hostium. Tandem *Mardonio* decretum est spernere Græcorum sacra, ut posset devenire ad manus. Istud de pugnando Persarum decretum, transmittens flumen intempestâ nocte *Alexander Macedo* Ducibus Atheniensium patefecit: rem illi communicant *Pausania* Imperatori: statim is cum Spartanis trepidare quòd crastino die cum *Medis* pugnandum sibi foret, quos in prælio nunquam experti fuissent, Athenienses qui istos ad *Marathonem* fudissent orare, commutare vellent secum stationes quòd sibi contingerent adversarii Thebani & Thessali, illis verò cum Persis & *Medis* res esset: Atheniensibus gratissima fuit Spartanorum petitio, transeunt igitur mane primo Athenienses in dextrum aciei cornu, succedunt in sinistram Lacones: ista observantes *Medi* de sinistro in dextrum cornu se pariter conjiciunt, ut cum unis Spartanis conferrent manus, sed ut istorum congressum declinarent, iterum ad pristinam stationem Lacones redeunt, & *Medi* quoque ad suam, missò ad *Pausaniam* legato qui exprobraret metum, quòd ipsi Græcorum fortitudine celeberrimi horrerent cum Persis miscere manus. Redeunte sine responso legato transire jubet in hostem *Mardonius* equites, hi totum diem Græcos vexant, & fontem, ad quem unum securè licebat aquari, perturbantes, profus corrupere: hinc visa est Græcis necessaria castrorum translatio ad urbem *Plataas*, absentem ad stadia decem.

Momphoreto tribuno

Momphoreto tribuno Laconi nullis rationibus persuaderi potest,

ut unum pedem cohortem suam moveri pateretur, cum isto dum altercatur *Pausanias*, illucescit dies: Athenienses in itinere procedebant, cæteri Itineris prætextu pergebant in fuga; instant discedentibus equites Persæ, Lacedæmoniis ingruunt tota *Medorum* castra, deserti hi à cæteris sociis ad Athenienses mittunt oratum ut vellent in auxilium accurrere, sed his satis negotii dabant qui cum Rege militabant proditores Græci. Erant Spaitanorum ad millia quinquaginta tria, hi cum post miram patientiam pulchrè tandem litassent, convertunt se ad Persas, obvios quosque proculcant, ipsum necant *Mardonium*, cæteros ad castra propellunt; eadem Atheniensium virtus & fortuna fuit: ex Regiis constitit nemo; fugerunt omnes ad castra; quæ muris lignicis egregiè muniverant: istos muros Atheniensium virtus transcendit, fit cædes horrenda; eo die periêre Græcorum infra centum, sed Barbarorum supra ducenta quinquaginta millia: ex triginta *Mardonii* myriadibus seduxit ex prælio, dum primam fortunæ Persis adversantis auram sensisset *Artabanus*, quadraginta millia, quæ raptò itinere prævertens insauti prælii famam, magnam partem ad *Hellepontum* duxit, cæterorum vix tria superfuere millia.

Plataensis insignis victoria.

Eodem die nauticæ Græcorum copię insignem de Persis retulere victoriam; nam Samiorum suavis ductæ ad regiam classem eam profligârunt; hæc enim ut primum Græcos alpeit terrore percussa littori sese applicuit, supra *Ephesum* ad urbem *Mycalē*, ubi stativa habebant terrestres *Xerxis* copię ad continendos siquid moverent, *Ionas*, huc subduxere classem, & sese cum terrestri conjunxerunt exercitu, utrosque invadunt Græci, acceptaque quasi divinitus famâ *Platæensis* pugnæ, quæ ipso hoc mane commissa fuit, involant alacritate mirâ in hostem & ingenti strage debellant, naves urbemque *Mycalē* incendunt, magnam *Ionix* & *Helleponti* partem à Persica servitute liberant. Hanc habuit catastrophē expeditio ab orbe condito multò terribilissima.

Ad Mycalē Persæ tam terribiliter quam mari funduntur.

Cum non in Græcia modò sed in ipsa Asia suorum strages fieri *Xerxes* acciperet, novo territus metu *Sardibus* *Ecbatana* se contulit, quò longius à sævis abesset manibus Græcorum: cæterum ante discessum *Sardibus* triste fecit initium novæ tragædiæ. Calamitates belli nil emendarunt viri vitia: fratrem habebat *Masistem* *Sardiæ* & *Lydiæ* Præsidentem, hujus uxorem infano depribat amore, intercè dum omnibus bellis cladibus Græci Persas obruerent: quò desiderii fieret compos, *Darium* filium cum mulieris filiâ jungit matrimonio, accidit

Fugit Xerxes in Mediā.

ex frequenti consuetudine, ut de matre in in filiam jam suam nurum vitiosissimus vir affectum transferret, suspicari rem occipit *Ameſtris Xerxis* uxor, tacet autem donec pellucida veritas sic comperta fuit; promiserat *Xerxes Artainta* nurui in obsequii præmium quicquid tandem postulasset: ferebat ipse dum ista polliceretur insigne amiculum, *Ameſtris* manu magnâ depictum arte, hoc voluit & aliud nihil *Artainta* donum, quod & tulit, licet ab invitiſſimo *Xerxe* præſagiente jam effectum. *Artainta* quò cunctis manifestum daret, quantâ floreret apud Regem gratiâ, in publicis cœtibus vellem ostentabat. *Ameſtris* jam certa stupri in *Artainta* matrem, quam malorum fontem rebatur, evomit iras. Persarum regibus in solenni nabalitorum suorum festo nefas est cuiquam quicquam negare, hoc caprans tempus supplex *Ameſtris* dedit sibi postulat *Mastis* uxorem. Rex licet ægerrimè, concedit tamen: accersit fratrem, suadet ab uxore divortium, suam ipsi in novas nuptias affert filiam, negare *Mastis*, obtestari ne suavissimam sibi conjugem deserere cogeretur, instare Rex, minari: intereà per satellites in Regiam raptraverat miseram *Ameſtris*, & fœmineâ crudelitate effodiens oculos, detruncans aures, nares, labia, dimittit ad maritum: fugere is ad Bactrianos, quorum ope de fratris sævitâ vindictam consequeretur, sed in via retractus cogitur mori.

Ameſtris
in *Artainta*
matrem
crudelitas.

Herodoti
finis.

Plura non habet *Herodotus*, sed ab eo lampadam accipit *Diodorus Siculus*; is nobis in sequentibus præferet faciem. Nexu adeò arcto cum Persicis Græca conjuncta sunt, ut qui velit separare, laceret necessariò in frustra conjunctissimum corpus: detur ergo venia si ista simul proponamus quæ nequeunt sine vi separari.

Plataensis & *Salaminia* pugna magnis in Græcia mutationibus principium fecere; à Lacedæmoniis ad Athenienses transtulere principatum, novis tam intra quàm extra Græciam moribus dedere materiam. Unius ortus alterius est interitus. Spartani in Persico bello adolescentem cernentes Atheniensium potentiam, eam ipso ortu deprimere nisi sunt, ne si sumpsisset incrementum, ipsorum principatui perniciem afferret; sed quò plura Atheniensium incremento impedimenta Lacones objecerent, eò isti majores in auctoritate & potentia quotidie progressus facere.

Cùm in communi Græcorum Concilio agitaretur, cui primæ fortitudinis laudes in pugna *Salaminia* deberentur, etsi ad Athenienses istas pertinere nullus dubitaret, ne istorum tamen luxurians jam sponte nimium efflueret se gloria, effecere Lacedæmonii ut *Æginetis* prima deferrentur

spolia: ceterùm ne *Themistocles* offenderent animum, cui uni debebatur victoria, virum Spartam accersunt, honoreque & donis amplissimis accumulanti; ista quod accipere dignatus esset *Themistocles*, ab his qui publicæ Atheniensium gloriæ invidissent, exiit à populo præfecturâ navium, quam in *Aristidem* æmulum conferunt.

Pausanias Spartani Regni tutor communi Græcorum classi tum præfuit, strenuam ille navavit operam in liberandis Ioniâ tum insulis tum continente à Persarum jugo: sed tanta viri superbia, & in socios factus erat, ut abhorrere plerique inciperent à Spartanorum principatu, & ad Athenienses multo studio ferri: tanta enim *Aristidis* cùm justitia tum humanitas fuit, ut in ejus manus tota penè Ionia se daret, ejusque consilio imponi sibi pateretur tributum, quod in Delo depositum administrarent pro sua prudentia Athenienses, ne communi contra Persas bello decissent impensæ.

Pausanie
superbia
ab *Aristidis*
aquitate
victa.

Furere Spartani, manifestè sibi de manibus Præfecturam maris extorqueri, sed tanta ipsos malorum moles oppressit domi, ut non vacaret foris cum Atheniensibus agere. *Pausaniam* insana cepit libido prodendæ *Xerxi* Græciæ: hac de re multos misit tabellarios quorum redibat nemo, ab epistolarum redditione statim omnes necati, sic jubentibus quos ferebant codicillis: accidit ut tabellariorum unus suspicatus in sinu suam se ferre mortem, tabulas audacter resignarit, ibique legens prodictionem patriæ & suum interitum, ad Ephoros rem totam detulerit; nullam isti adhibere fidem, donec delator hac arte dedit contentum reum: Tabellarius quasi reus criminis confugit ad asyllum, accedit *Pausanias* cogniturus causam; latebant post peristromata Ephori, adoriri hic tabellarius *Pausaniam* quasi solus solum, quò se misisset ad apertam mortem, ostendere refractas tabulas: *Pausanias* non diffiteri factum, simulare de eo dolorem, orare veller tegere sua consilia: ista suis haucientes auribus Ephori deferunt populo Spartano. Emanante ad *Pausaniam* famâ confugit is ad *Minervæ* Sacrarium, circumſedit adem populus, non audent violare sanctitatem loci, sed ne sceleratus evaderet patriæ proditor, omnes templi aditus lateribus obstruunt, ipsâ matre *Pausania* primum ponente laterem, ita miserum necavit fames.

Pausanias
ob conspi-
rationem
cum Persis
Spartæ
necatur
fame.

Dum in istis essent Spartani sedulò exercebant Athenienses, monente *Themistocle*, suæ urbis dirutos à Persis muros: adſunt statim Lacedæmone legati revera qui viderent factum, metuentes istius incrementa populi,

Mira *Themistoclis*
virtus
Athenis
muros & portum
invitum

Spartani
sua invidia
Atheniensium
incrementum
promoverunt.

*vis Spartani
com-
parat.*

populi, sed præ se ferunt tantum dissuadere, ne scilicet si rediret in Græciam *Xerxes*, munitionibus istis uteretur ut arcibus contra Peloponnesum. Consilia potentiorum Athenienses non ausi repudiare, *Themistoclem* sinunt suis artibus uti; vadit ille Spartam legatus, pollicetur quando sic videatur Spartanis, non ultra processum iri in structuram murorum; interim tamen diu noctuque totus populus ardebat in opere. Accipientes Spartani facta *Themistocli* contraria dictis, conveniunt iterum vitum, narrant audita: ille pernegare vera, orare mitterentur inspectum viri fide digni, cæterum ante istorum speculatorum reditum operi penè Colophon est impositus, legati tamen dantur in custodiam, donec salvus domum redisset *Themistocles*.

Pergit vir optimus consulere patriæ, postulat à populo potestatem perficiendi quæ cogitaret animo, utilissima quidem illa, sed si propalarentur impossibilia factu, mirari populus viri solertiam, jubere communicare mentem *Xanthippo* & *Aristidi*, isti si probarent habiturus plenam potestatem: renunciant illi tale *Themistocli* esse institutum, quale ipsemer prædicaret, honestum, utile, & possibile factu. Ne sic quidem audebat populus in viri manus facultates conferre, metuens nequid in urbis libertatem tanti vir ingenii moliretur: jubent ergo proferre in publicum sua consilia, ille reculare, senatui saltem probare cupiunt, id cum præstitisset abundè, faciunt quicquid luberet, agendi potestatem. Statim ille adhibere cunctas urbis operas ad construendum *Piræi* portum: locus hic erat maximæ accipiendæ classi idoneus, absque quo frustra omnis Atheniensium ad maris dominium aspiratio, quod si rescissent Spartani consilium, totis procul dubio viribus incubuissent ne perficeretur; sed inopinata *Themistocli* festinatio, ram in portu *Piræi* quam in mœnibus Athenarum, omnes hostium antevertit conatus. Strabat aliquando in propinquo Athenis portu Spartana classis, significat populo *Themistocles*, si per ipsos liceat, posse se urbi utilissimum præstare (habebat enim in animo dare flammis Spartanam classem) jubetur *Aristidi* sua probare consilia, *Aristides* renunciat urbi esse utile quod cogitaret *Themistocles*, sed injustum, propterea vetat populus factum. Certè *Themistocli* virtus navales patriæ copias eò magnitudinis provexit, ut ipsis Spartani necessarium putarent sponte cedere mari.

*Ingratus
populus
ostracismo
Themisto-
clem pellit
in exilium.*

Sed ecquid vir maximus à civibus tulit bene meritorum præmii? in ejectione *Pisistratidarum* ostracismi lata lex est, quâ liceret in exilium ad quinquennium pellere sine omni culpâ, cujuscunque nomen in

conventu publico sex millia civium suis testis (quas *ὄψανα* vocabant) inscripserunt: testulato hoc exilio primus ejectus est *Themistocles*, absque omni ullius criminis prætextu, sed vel invidia vel metu, ne præeximia virtus invadere aliquando suavisset virum in concives imperium. Afflictum jam *Themistoclem* Lacedæmonii statim eunt perditum, memores quantum unius virtus rebus suis dedisset damni, metuentes ne restitutus patriæ suis consiliis ipsos prorsus everteret, jubent ergo causam dicere coram communi concilio quod Spartæ sedebat, proditæ Persis patriæ & communicati cum *Pausaniâ* consilii. Spartan vir ab omni purus scelere, sibi capitalem hostem horrens accedere, ad Molossorum confugit Regem; sequuntur Spartâ legati qui proditorem jubent Græcis dedisse. Spartanos Molossus metuens, & innocentem miseratus, *Themistoclem* monet clam fugere, regiâ prius instructum pecuniâ ad viam satis copiosè.

Pervenit ille post multos labores & pericula ad divitem in Lydia *Pythium*, suum olim hospitem, à quo ad *Xerxem* Ecbatana perductus est, in curru clauso quasi pellex Regi, quam nemo in via audebat inspicere. Accipit virum *Xerxes* perbenignè, servorum atque pecuniæ magnâ copiam cumulavit, uxore insuper nobili donavit, & tribus in Ionia civitatibus amplis in dotem, *Lampsaco*, cujus generosissimum vinum ad potum, *Magnefiâ*, ubi præstantissimum frumentum ad panem, *Miunte*, in qua sapidissimi pisces in obsonium. Agrè tamen hi regis favores servare *Themistoclem* à præsentis exitio: Regis soror, cujus gemini filii in pugna *Salaminiâ* periissent, audiens adesse illius cladis auctorem, advolat in aulam plenissima furiarum: convocat infinitam populi manum, cujus aliqui in bello Græco necessarii occubuissent, circumstant Regem, seditiose clamant, dederetur sibi *Themistocles*, quem vivum jam jam dilaniarent; vix impetrat *Xerxes* ut audiretur, dicturus causam ad certum diem coram senatu Persarum: cum advenisset dies, *Themistocles* jam Persicum edoctus sermonem, ita peroravit ut suam causam probaret iudicibus etiam Persis.

*Fugit ad
Xerxem
Themisto-
cles.*

*Agrè à
mulierum
Persicarum
vi
Themisto-
cles eripitur.*

Fidem *Xerxi* dedit *Themistocles* de duceundo in Græciam exercitu, sed cum ad dicendum Regi contra patriam sacramentum venisset, inter sacrificia sumptum in manus taurini sanguinis calicem exhausit, & ab haustu mox expiravit, eligens in semetipsum potius vir optimus injurius fieri, quam vel in amicum Regem, vel in dilectam, utut ingratam, patriam.

Sanguinatorum mors solet esse sanguinaria: *Xerxis* culpâ infinitorum hominum

*Marulis
mori Them-
istocles
quam in
patriam
arma ferre.*

num violentum erat fatum, nil ergo mirum si ipsi vis eripuerit animam. Satellitum habebat Præfectum *Artabanum*, & hic consanguineum *Mulbridem* primum Eunuchorum, intromittit Eunuchus Præfectum ad Regis lectum, hic sine mora stertentem obtruncat, utque de medio simul cum patre tolleret etiam filios, accedit ad *Artaxerxem*, ei significat fratrem majorem *Darium* necesse patrem, offert adolescenti totum patris satellitium, quo de parricidâ supplicium sumeret, hac calumniâ inflammatus irâ & odio frater minor involat in majorem, *Darium Artabani* fraude confodit *Artaxerxes*, *Artaxerxi* denique inhiat *Artabannus* omnium proditor, sed dum adolescentem leviori vulnere perstringit, ipse repercutitur lethali plagâ.

Malè *Rhalegus* contra Veterum fidem *Artabanum* hunc *Xerxis* avunculum, & *Darii Hylistis* filium autumat.

Hæc cadunt in annum mundi ter millesimum quingentesimum tricesimum quintum, ante Christum quadringentesimo sexagesimo quinto secundum *Calvisium*.

Interea præfecerant Athenienses mari *Asiatis* *Cimonem*, hic ad Cyprum Persicam trecentarum triremium classem debellat, cujus spolia Athenas implent opibus. Eodem die *Cimon*, cum in navibus captis suorum aliquot selecta millia, sub armis & habitu captorum Persarum, misisset ad terrestrem Regis exercitum, istorum opera victoriam secundam priori illustriorem ante lucem consequitur.

Cum in omnibus benignissimam sentirent Athenienses auram fortunæ, ibat contrâ pessam Spartana res, urbs ipsa Lacedæmon horrendo adeo terræ motu concussa est, ut in ruinis ædium præter bona perirent hominum supra viginti millia. Hanc à tergo cladem sequutum est servile bellum: *Helota* durissimâ servitute pressi contra dominos jam afflictos insurgunt; iis se jungunt Messenii, variaque cum Spartanis fortunâ depugnant, nec ante decimum annum debellantur.

Artaxerxem in primis Regni auspiciis excepit rebellio Ægyptiaca, levis ille populus, dum proditor *Artabannus* grassaretur in regiam domum; sibi sumpsit in regem *Inarum* genere Libya; pellexit ille ad se vicinâ Cypro magnis pollicitationibus Athenienses, quorum operâ fudit aliquoties *Artaxerxis* copias, misit Lacedæmona Rex *Megabismus* plurimo gravem auro, qui suaderet Spartanis Atticam invadere, quò sic ex Ægypto revocarentur Athenienses, sed nullas Barbaro præbuit aures princeps Græcorum civitas. Hac igitur spe Rex falsus se convertit ad veras vires, duci jubet ad Nilum exercitum maximum, territi Ægy-

ptii se dedunt, ita deferuntur à sociis Athenienses, non tamen ipsi sibi desunt: stabant supra Memphim ipsorum triremes, istas inutiles cum fecissent Persæ, desiccantes in quo stabant alveo incendunt suis manibus, seipsos conijciunt in orbem, ad pugnam simul & mortem paratissimi. Barbari cogitantes, quanto sibi sanguine fortissimorum virorum mors constituta esset, paciscuntur desperatis non vitam tantum, sed & discessum liberrimum: hi magna pedibus itinera facientes versus Cyrenem, perveniunt incolumes plerique domum.

Benevolo admodum animo *Artaxerxes* fuit erga Dei populum, cujus anno septimo *Esdras*, & vicesimo *Nehemias* venerunt Susi Hierosolymam, ubi regis literis & donis instructi, in templo adornando & urbe muniendâ multum insumpserunt operæ. Benignitatem hanc *Artaxerxis* multis magnisque beneficiis Deus remuneravit, in multâ pace ad profundam senectutem pervenit. Quæ de *Megabisi* rebellione & præliis recitat ex *Ctesia* *Usherius*, cum alii auctores prætereant, mihi fabulæ quàm vero similia videntur.

Cum Græcis summam pacem coluit, Ionibus libertate concessâ, verum Græci averfa à Persis arma in se mutuo converterunt. Postquam *Cimonem* *Miltiadis* *Pericles* de medio sustulisset, Atheniensium cum Lacedæmoniis penè *ἀσπρόν* bellum Græcos omnes in partes traxit, donec mutuis vulneribus tantundem sunt confecti.

Peloponnesiacum bellum, quo nullum Græcis inter se majus fuit, accidit annis post Persicum quinquaginta: habet fuscè *Diodorus* complures Græcorum intestinos motus, qui in hanc tandem erupere flammam; istos etiam omnes attingit perquam brevissimè *Thucydides*, nos tamen intactos transilimus ut minoris momenti negotia, statim ad rei caput nos conferentes. Insequentibus prememus unius *Thucydidis* vestigia, quanquam, quod nos habet malè, gravissimum hunc historicorum Græcorum passâ non sunt fata aliquam multo viâ spatium nos comitari.

Honores mutare solent mores in pejus, Athenienses qui se in socios, reliquamque Græciam initio gesserunt æquissime, mox ad fastum vergentes occipiunt crudeliter & avarè dominari, & in reliquam Græciam affectare principatum. Multi ipsorum impetum sufflaminare conati sunt frustra, nam ei operi nemo fuit par, antequam Corinthiorum suâsu id in manus sumplissent Spartani.

Duxerant olim Corinthii coloniam *Corcyram*, & *Corcyrenses* *Epidamnium* in Illyrici orâ, cum inter *Corcyram* & *Epidamnium* ortum fuisset bellum de restituendis

Confoditur in lecto Xerxes ab Artabanno.

Et Artabannus post Darium ab Artaxerxe.

Rhalegi error.

Cimonis virtute florent Athenæ.

Spartanæ miserie.

Difficile Persis in Ægypto cum Atheniensibus bellum.

Artaxerxes in ludæos benignus.

Et cum Græcis pax.

Peloponnesiacum bellum ex Thucydidæ.

Corinthiorum Corcyra & Epidamnii colonia.

Lacedæmonii terrâ in Atticam, Athenienses clasſe in Peloponneſum quotannis graſſantur.

Mirapeſtis.

exulibus, Epidamnenses confugiunt ad Corinthiorum opem, & Corcyrenſes ad Athenienſium : Corinthii hoc in bello ab Athenienſibus laſi, Spartanis, quibuſcum ſœdere jungebantur, querelas deferunt : hac de re mittunt Athenas Lacedæmonii, ſed cùm reſponderetur ſuperbiùs, decernunt communiter Peloponnenſes perſequendas injurias armis, it Græcia tota in partes. *Archidamus* Spartanorum Rex numeroſo cum exercitu ingreditur Atticam : conſilio *Periclis* (qui unus tum in urbe fuit omnia) non occurrunt Athenienſes terrâ, ſed claſſem interea mittunt, quæ Peloponneſum depopularetur : ipſi ex agris quicquid erat mobile ferentes in urbem, intra muros ſecuri conſidebant. Iſta belli ratio fuit, quotannis incunte æſtate veniebat in Athenienſium agros populabundus *Archidamus*, & in Peloponneſum mittebat vaſtaticem claſſem *Pericles*.

Anno belli ſecundo epidemica peſtis Athenas penè convertit in deſerta ; ex Æthiopîâ pervasit Ægyptum, Syriam, Aſiam, Græciam pleramque ſingulare morbi genus, invadebat ſaniſſimos, petendo primum caput, poſt pectus, denique alvum, donec ardoribus internis exſiccando viſcera pepuliſſet vitam. Si qui convaleſcerent, priorum omnium perdebant memoriam. Dum extra muros Athenarum ferro flammæque ſæviret hoſtis, intra multò majori rabie furebat peſtis ; tanta in viis, in templis, in navibus, & ubique mortalium ſtragis fuit, ut ſpectanti magna moveretur miſeratio, eoque major, quò pene nullus qui morbidis propinquius acceſſiſſet, evaderet à malo. Certè ipſæ rapaces ſeræ à mortuorum cadaveribus cauſſimè abſtinebant ; quod ſi quæ auſa fuiſſet attingere, ſtatim rapacitatem ſuam luebat morte. Mirandum nullam huiusce morbi ſcintillam in Peloponneſum devolaſſe.

Licet hitoriæ Græcæ celebretur princeps *Thucydides*, ex plurimâ tamen illius lectione pauciſſima vobis dictare ſinit animus, rationes enim & obſervationes politicas, in quibus ille ſcriptores omnes tam ante, quam poſt ſe videtur ſuperare, noſtrum nos inſtitutum non patitur attingere. Res geſtas habet ille quidem plurimas, ſed in quibus pauca ſunt ſingularia, quæ in univerſalis hitoriæ breviffimâ ſynopſi locum mercantur, hæc tamen memoratu non indigna.

Græci quibuſvis Barbaris, ſervitate non cedunt.

Bellum quod præ manibus eſt abunde demonſtrat, nihilo Græcorum indolem quàm Barbarorum mitiorem fuiſſe, in victos enim utraque bellantium pars ſaviit quàm barbariſſimè, Mitylenæi totam prope Leſbon ab Athenienſium ſocietate averterunt ; ob hoc facinus cùm poſtea dedere

ſe cogeretur Mitylene, primariorum civium mille miſſum Athenas morte ſtatim mulctatum eſt, quin & obtinuit *Cleon* de necandis ad unum, quotquot in urbe remaniſſent mortales, decretum. Miſſa triremis quæ decretum indigniſſimum Græco nomine ſignificaret exercitui, iſtius revocationem ſententiæ plurimo cum labore *Diodorus* extorſit populo, ſed fruſtra, niſi ſecunda triremis poſtridie vela dans maximâ remorum contentione priori inſtans à tergo, Mitylenen veniſſet in ipſo articulo, cum pararet Prætor decretorum prius exequi : hæc feſtinatio tuos à morte Mitylenæos præſtitit, ſed neque ipſos neque reliquam inſulam à ſervitute, quæ Perſicam imò Scythicam omnem gravitate ſuperaret.

Nihilo Athenienſibus humaniores Spartani, iſti cùm poſt diuturnam obſidionem Platæenſes fame compuliſſent ad deditiorem, benè meritam de totâ Græciâ civitatem, non modò funditus everterunt, ſed & in omnes incolas crudeliſſimè ferro ſævièrunt. Mirari deſinimus Græcorum in Græcos hoſtes barbariem, dum ob oculos veniunt civium in concives geſta. *Corinthii* navali quodam prælio centena aliquot *Corcyrenſium* viva cepere, horum plurimos præſenti dedere neci, aliquos ſine pretio diſmiſſe domum, qui rem Peloponneſiacam in Corcyrà contra Athenienſes promoverent. Iſti ſuis artibus eam ſeditionis flammam excitârunt, cui reſtingendæ maximi civium ſanguinis rivi non fuereſatis. Dum populus *Athenis*, nobilitas *Corintho* & *Spartæ* ſtudet, ex fiunt cædes, ea oboritur lerna malorum, ipſe quæ vix *Thucydides* valet enunciare.

Non injuriâ mirere unius urbis Athenarum vires ; octo continuis annis vaſtârunt hoſtes ipſorum agros, abſumpſit peſtis multa civium millia, in variis adornandis claſſibus impenſarum plurimum perièrat ; ipſi nihilominus diverſis locis complures alebant exercitus, in *Thraciâ*, in *Peloponneſo*, ad *Corcyram*, modò in hac, modò in illa *Egæi* inſulâ, in *Siciliâ*, & alibi cùm terrâ tum mari ſine ullâ pacis mentione, imò oblatam repudiare concordiam.

Leontini in Siciliâ cùm Syracuſanis depugnantes inferiores ſe viribus ſentientes, advocârunt in auxilium Athenienſes, amplectuntur iſti ſocietatem, exiſtimantes aperturum ſibi viam id bellum non modò ad Siciliam, ſed Africam quoque & Italiam ſubjugandam : nam populus iſte inopinatis proſperæ fortunæ ſtatibus ebrius, nil minùs animo volvebat quàm orbis imperium. Proſectò Siculi cùm ſatis ſeſe mutuus collidiſſent cladibus, metuentes ne utriſque jam afflictiſ Athenienſes irruerent, in amicitiam red-

Athenarum maxima vires.

Aspirant Athenæ ad orbis imperium.

redeunt, sed cum Athenas redisset classis, pellic in exilium populus duces, quod non tamdiu suis artibus in bello continuissent Siculos, donec tota Athenienſi imperio ſubjecta fuiſſet inſula.

Ab
Athenienſibus
Pylus in
Peloponneſo muni-
ta Spartanos fre-
git.

Siciliam aliquando petente claſſe ex du-
cibus unus *Demofthenes* (non Orator) cum
relictâ à tergo Maleâ è regione ventum eſ-
ſet Pylo, ſignificat habere ſe à populo po-
teſtatem utendi per aliquot dies pro libitu
circa Peloponneſum exercitu, commodum
ſibi videri communire Pylum, offendendâ
Spartâ locum inprimis idoneum: ceteri
ridere voluntatem viri, non ſibi eſſe otium
dicere ſumendi labores in comuniendis
deſertis promontoriis: nullis verbis efficere
poſſet *Demofthenes* ut cuiquam ſua place-
rent conſilia. Intercâ oboritur tempeſtas,
coguntur ſubire Pyli portum, cùm in otio
aliquandiu ſediſſet exercitus, ipſa loci natu-
ra (non jam ultra conante *Demofthene* ver-
ba perdere) injicit militibus cupiditatem
faciendâ munitionis, ſponte igitur ſine ul-
lius imperio omnes congerunt lutum & ſa-
xa, & ante ſextum diem propugnaculum
perficiunt, quod Peloponneſes ad deſpe-
rationem adegit, & penè ſupplicem petiti-
onem pacis. Spartani primùm ſpernere Py-
lum ut rem parvam, mox reputantes ſitum
loci, occurrunt terrâ marique oppugnaturi,
remanſerat in loco *Demofthenes* cum quin-
que navium præſidio, diſcedente in Sici-
liam reliquo exercitu: hic, ut vidit adeſſe
magnum hoſtium numerum, mittit qui
ſuos ex viâ revocarent ad opem. Intercâ tam
à terrâ quàm mari conantur irrumperere for-
tiſſimi Spartanorum duces, ſed ea natura
loci fuit, ut munitionibus licet recens
& tumultuariò extractis, parva manus
tuendis ſuffecerit ulque ad Claſſis adven-
tum.

Portus faucibus objiciebatur inſula, in
quam trajecerunt Spartani quadringentos
cives, quod arctius obſideretur locus, hinc
atque hinc diſpoſuerant naves, ut nullus ad
obleſſos pateret aditus: ſed commiſſâ na-
vali pugnâ, Spartanam claſſem Athenien-
ſes non modo depulerunt de loco, ſed et-
jam inſulam totam circumſiſtentes navi-
bus, habebant quaſi concluſos reti, quot-
quot incrant milites.

Capta *Pylus* velut acutiſſima ſpina, altè
fodicabat Spartanorum pedem, ex hac
enim excurrere poterant Athenienſes in
ipſa Peloponneſi viſcera; gravis etiam ipſis
jaçtura fuit primariorum in inſulâ civium,
ſed ante omnia perterrebat occupatio *Cy-
therorum*, ipſi oppido Spartâ objacentis
inſulæ. His cladibus etſi non fracti, pluri-
mùm tamen à priori retracti ferociâ, indu-
ciis ad Pylum factis, Athenas mittunt qui
de pace agerent. Ceterùm Athenienſes re-

centibus fortunæ favoribus inflati, nolunt
niſi conditionibus iniquiſſimis pacem: hu-
jus ipſos mox pœnituit ſuperbiæ, nam ad
Delum magno prælio à Thebanis fracti, &
in Thraciâ multoties à *Braſidâ* malè mulcta-
ti demittere criſtas, tandem ſic coit con-
cordia. Cum præcipuæ belli faces *Braſidas*
Spartanus, & *Cleon* Athenienſis eodem præ-
lio in Macedoniâ cecidiſſent, Athenienſes
vertentem jam fortunæ rotam metuentes,
& Spartani Cytherorum Pylique quotidie
ſentientes incommoda, præterquam quod
ſervitiorum transfugia, & civium captorum
periculum verſaretur ob oculos, utrique
decem annorum belli tædio affecti, pri-
mùm pacem, poſt ad annos 50. fœdus
pepigere.

Pacem ſeſ-
ſi bello
ample-
ctuntur.

Pax hæc novi belli ſementis fuit: Co-
rinthii & Peloponneſium permulti Spar-
tanorum in pacificando puſillanimitatem
habentes contemptui, novam inter ſe ſo-
cietatem contra Spartam ſimul & Athenas
inire parant, cujus caput ſit Argos; ſed
hoc non tenuit conſilium, quod Thebani
& Megarenſes ex ſociis non minimæ po-
tentix, abhorrent ab Argivorum Republi-
câ quam regeret populus; cùm ipſi ad Spar-
tanorum formam ab optimatibus guber-
narentur. Quaquam nil opus fuit contra
Spartam & Athenas fœderibus, inter quas
mutuum mox ſæviturum bellum appare-
ret, nil vetante quæ nuper facta fuit male-
fidâ pace.

Recede-
ſcit bellum.

Ex pacto debebant Spartani quæ in bel-
lo cepiſſent, Athenienſibus reddere, id in-
veniunt præſtitu impoſſibile; in Thraciâ
tenebant *Amphipolum* cives, in Bœotiâ *Pana-
cten* Thebani: neutris perſuaderi poſſet, ut
cas urbes in Athenienſium veterum domi-
norum manus traderent, impetrant tamen
à Thebanis ut *Panaçte*, ſed jam æquato ſo-
lo, reſtitueretur. Erat adoleſcens Athenis
maximi cùm animi tum potentix *Alcibiades*,
abhorrebat iſâ pace quam plurimùm,
animitus bellum exoptabat; utpote quod
unum ad gloriam ſibi & imperium viam
pandere rebatur; ſuis ille conſiliis Athe-
nienſem populum taliter circumagit, ut nul-
lâ ab iis arte extorquere potuerint Sparta-
ni, vel Pylum, vel aliud quicquam in fœ-
dere promiſſum. Hinc nova bella, quæ ta-
men in apertum Martem ante ſexennium
non erupere.

Intercâ Argivi, qui modò principatum
Peloponneſi ſpe devorârunt, cernentes
plerosque qui ſuam ambiebant ſocietatem,
ad Spartanos iterum veteres amicos ſe con-
tuliffe, *Alcibiadis* monitu propè ſupplices
mittunt Athenas, ut ipſis in fœdere contra
Lacedæmonios eſſet locus. Impetrant po-
ſtulata, poſteâ verò cùm ad ipſos oppu-
gnandos maximæ veniſſent Spartâ copiæ,

Argivo-
rum Ma-
lis reſto-
reſcit
Sparta.

inter socios stabant aliquot Atheniensium centuriæ: sed in prælio vicerunt splendide Spartani, quo successu ipsorum reffloruit fama, frequentibus infortuniis, & inprimis ignominiosâ cum Atheniensibus pace plurimum nuper imminuta. Victoria hæc Peloponneses omnes fœdere conjunxit Sparta, & Argivorum Democratiam in Optimatum convertit Principatum: cæterum nihil violentum durabile. Contra Optimates insurgit Argivus populus, alios tradit neci, alios pellit in exilium, restituitur Democritia, nova cum Atheniensibus fœdera panguntur.

*Ægesta-
norum
fraude
pellicuntur
Athe-
nienses in
bellum
Syracus-
anum.*

Nihil habent hæc tempora Syracusano bello celebrius, in Siciliâ *Ægestani* præliis aliquot à *Selinuntiis* victi, petunt Atheniensium suppetias: qui venerunt ad urbem *Ægestâ* legati, offerunt ingentem pecuniæ summam, & magna commoda ad subjugandas non *Syracusas* modò, sed & totam *Siciliam*: nihil Athenienses decernunt antequam legatorum oculis lustrassent socio- rum vires: cum *Ægestam* venissent ab Atheniensibus missi, conspiciunt in singulis ædibus argenti facti copiam supra fidem: sed ea Siculorum fraus erat, à vicinis ad fallendos Athenienses mutuantium vasa: redeunt legati & visa pro veris renunciantes maximum in populo istius belli desiderium concitant; quod factu perfacile fuit *Alcibiade* continuo plebem inflammante ad nova negotia: unus *Nicias* totis nititur viribus demonstrare, frustraneam esse spem de tantâ & tam longinquâ subigendâ provinciâ, à quâ ipsi Carthaginenses immensâ licet ingruentes vi, summo semper cum damno simul & dedecore rejecti essent.

Sed ratione non agitur furiosa plebs, decernitur eundem Syracusas: *Nicias*, *Alcibiades*, *Lamachus* eliguntur in duces; instruitur præter onerarias & alius generis maximo numero naves, triremium centum & quadraginta classis, eo apparatu quem nulla prius unquam Græcorum civitas viderat.

*Alcibiades
dixit
per
die
Athe-
nis.*

Stabant in Athenarum compitis ad viarum indicia aliquot simulachra sacra *Mercurio*, *Hermæ* dicta; dum dare vela parat classis, nocte quadam mediâ *Hermæ* omnes aures, nares, labia truncantur: gravissimè commovet populum hoc facinus, existimabant ab eo perpetratum qui ad tyrannidem aspiraret, magna proponuntur indicibus præmia, quædam in *Alcibiadem* oriuntur suspiciones, offerebat ille semet judicio, desiderabat unicè cognitionem causæ fieri priusquam solveret classis, ne ab exercitu postea retraheretur in jus, sed non existimant adversarii commodum in præsentia virum accusare, jubetur in militiam per-

gere cum classe: urbe rota deducit exercitum ad Piræi portum, hinc datis velis circumcurritur Peloponnesus, recipiuntur ad Corcyram socii; trajecto Ionio appellitur ad Græcas Italiæ in mari infero civitates, recusant istæ omnes societatem armorum, ipsi *Ægestani* non possunt ultra triginta talenta corradere. Hæc auspicia taliter *Nicias* commoverunt, ut exemplò suaderet repetendas Athenas: verum incepti auctor *Alcibiades* in itinere persuadet procedendum. Interea adest ab urbe Salaminia navis, quæ sine morâ jubeat *Alcibiadem* revolare domum, ad causam capitis dicendam de violatis *Hermis*: parere vir habet necesse, redit in suâ triremi, sed in viâ relictis in Salaminia legatis, dilabitur Spartam. Ea hujusce viri virtus erat, ut inter ipsos Spartanos plurimi statim fieret, hujus consilio rumpunt apertè Lacedæmonii fœdera: ducit in Atticam *Agis* Rex copias, *Dicæelum* urbem non procul Athenis communit, & inde sine novi quotannis exercitus impensis (ut antea solitum erat) ad urbis portas quotidie excurritur.

Ea Syracusanorum supina superbia fuit, ut cum increbesceret fama propemodum in conspectu esse hostem, ex civibus quosdam mulctârunt, quod assererent Athenienses adventare: si qui venturos admitterent, facillimo negotio repulsum iri arbitrabantur. Sed cum in portu jam federet classis Attica, certaminum aliquot navalium victrix, concidentibus animis prorsus desperare Siculi: ipsos tamen mox fortuna supra spem benignè respexit. Adest *Gilippus* cum aliquali Sparta & Corintho classe, tantis hic Syracusanis animis implet, ut terrâ simul & mari semel atque iterum Athenienses acceperint usque adeò malè, ut necessarium putârunt *Nicias*, *Lamachus* collegâ duce jam cæso, cessare à præliis, donec ab urbe venissent novæ copiar: advenit *Demosthenes* cum maximo trecentarum triremium apparatu. Quos perdere vult numen, eos nulla virtus, nulla consilia servare valent. Majores hic Atheniensibus copiar quàm quibus ipsum *Xerxem* debellârunt, duces istius seculi celeberrimi duo *Nicias* & *Demosthenes*; nihilominus omnia ipsis retrò sublapsa referri. In certamine navali à paucioribus Siculis vicuntur, peltis invadit castra, suadet *Demosthenes* reditum in patriam, dissuadet aliquandiu *Nicias*, prædicens morte mulctatum iri ab insanâ plebe qui redissent duces; cæterum cum invalescerent mala, fit de discessu decretum: conclamantur vasa, conscenduntur naves, sed en in ipso articulo deficientem lunam, *Nicias* supersticiosior ex hariolorum consilio didicit ad tres adhuc dies permanendum. Interea sublati animis Syracusani obstruere parant portum, ne ul-

*Attoniti
Syracusani
animos
recipiunt.*

*Atheni-
ensium ad
Syracusas
summa
clades.*

Ius miseris pateret exitus, conantur omninix Athenienses refringere repagula, sit in ipso portu atrox si quod unquam navale praelium: victi Athenienses fugiunt ad castra: eadem nocte ingredi statuunt iter pedestre ad amicasin Insula civitates, id à transfugis discentes. Syraculis duces, non possunt populo persuadere jam ex pugna lassò, ea nocte extra urbem profetre pedem; hoc tamen stratagemate retinent in castris hostem. Iphis significandum curant præoccupatas jam à Siculis cunctas viarum angustias: mira hic miserrimos Athenienses invadit desperatio; pestis, fames, vulnera vexabant: ingrediuntur nocte sequenti viam: unum ducebat agmen *Demosthenes*, *Nicias* alterum: dici non possunt hujus itineris clades, cum maximam partem in difficilibus locis fuissent cæsi, qui supererant undique circumcincti se dedunt, ad septem millia: duces confusi, milites missi in lapidinas. Periêre Atheniensibus in expeditione hac vix pauciores quadraginta millibus. Minimum in urbe superfuit vel vitorum, vel pecuniæ, vel navium: statim omnes deficiunt socii; Eubœa, Samos, Lesbos, maxima Ionis & Thraciæ pars, accedunt fœderi Spartano: tota Græcia conspirat in Athenarum ultimam perniciem. Populus metu jam delirans tradit optimatibus regimen, jubent quadringentos civitatem regere: sed hi factiosi & imprudentes viri, quod Reipub. supererat spei profligârunt. Quadraginta naves vix & ægrè comparat populus, istis binos præficiunt duces, qui suis discordiis victoriam hostibus prodiderunt. Iterum recentis Oligarchiæ piget populum, ipsi resumunt in manus imperium, & in rebus desperatis in *Alcibiadem* conjiciunt oculos: miserebat virum ruentis patriæ, quâ potuit afflictas ejus res adjuvabat. Promiserat Spartanis *Darius* ad extirpandas Athenas triremes trecentas: legato Regis *Pharnabazo* persuasit clam *Alcibiades* ne traderet naves, docens è re Regis plus futurum, ut utriusque populi æquaretur potentia, quàm ut alteri funditus everterentur. Certè *Alcibiadis* ad suos reditus totam Græcarum rerum faciem commutavit. Nuper contritæ Athenæ absque refurgendi spe; sed mox *Alcibiadis* vel virtute vel fortunâ pristinæ restituantur gloriæ.

Non prius vir in urbem venit, quàm tres splendidissimæ de Spartanis in mari victoriæ relatæ fuissent; captivas secum Piræo intulit hostiarum triremium supra ducentas, & spolia infiniti pretii. Descendenti de classe tota se projicit civitas in occursum, cuncti avidissimè conjiciunt oculos in virum, cujus fugi rem Atticam præcipitasset in ima miserrimarum, & eve-

xisset reditus ad summum gloriæ. Convocat in forum concionem, priorem omnem criminum suspensionem de cunctorum abstergit animis oratione suâ: in ejus depunitur manus quicquid erat vel mali vel terrâ imperii.

Aurâ populari nihil inconstantius, *Alcibiades* hodie Athenis alter *Iupiter*, in diebus paucis sine magno demerito cacodemone odiosior evadit. Exit cum classè in Ioniam, *Lyfandrum* navarchum Spartæ qui in propinquo erat, ad pugnam provocat: non auder ille congregi, mox tamen audiens cum magna militum parre abesse *Alcibiadem*, invadit *Lyfander* reliquos & profligat: ob hoc infortunium mittit pessimè consultus populus *Alcibiadi* in imperio successores. Sentiens magnanimus vir neperos patriæ favores in novos verti furores, sponte concedit in Thraciam iterum exul.

Pugnatum posthac est prope Lesbos ab Atheniensibus cum Spartanis, maximis utrinque copiis: insignis penes Athenienses remansit victoria; sed à praelio oborta tempestas non paritur in mari demersos recolligere ad sepulturam: ob hoc crimen cum classis triumphabunda redisset domum, fortissimi ducum luunt capite. Intolerabilis hujuscæ dementiæ meritissimas statim pœnas luunt Athenæ: mittitur ad Hellepontum quicquid urbi fuit virium: convenitur hostis in Propontide, juxta locum ubi remanebat *Alcibiades* exul; ad pugnam laceffit *Lyfander* prodire recusat, infirmitatis conscius; postulat ab Atheniensium ducibus *Alcibiades* aliquam imperii partem, repromittens certam suis victoriam, sed cum fastidio rejicitur exul: Attica statim classis coacta comineatus inopiâ Spartanam relinquere, verùm *Lyfander* solutis in discessu hostibus ingruens debellat penitus: & vix relinquit superstitem qui cladem Athenis nunciaret. Malum hoc prioribus adjectum perdidit in perpetuum Athenas.

Statim à victoria adest ad muros cum terrestri exercitu Rex *Agis*, ad portum cum classe *Lyfander*, & diurnâ obsidione grassatur intra mœnia fames; tradere se coguntur Athenæ in Lacedæmoniorum manus. Subrui jubet victor muros, destrui propugnacula: vetat ultra decem triremes possidere, regimen triginta tyrannis qui à se toti penderent, tradit.

Qui recusant legitimè dominari, meritissimè servire coguntur. Atheniensis populus, dum staret sua res, hostibus, sociis, bonè meritissimis civibus petulanter abusi sunt, nemo de fortunæ erga injuriosos iniquitate queratur.

Triginta tyranni, primùm malè mulctare malos, bonorum cum gaudio: mox

Alcibiades perditur
tas *Athenas* re-
stituit.

Ingratus
populus se-
cundum *Al-*
cibiades
exilio sun-
ditus sub-
runtur.

Merito
Atheniensium
astringen-
ta tyranni
sunt oppres-
so.

cum à *Lyfandro* impetrâſſent Spartanos ſatellites, in optimos involare. Erat ex eorum numero *Theramenes* vir bonus; cum is collegarum maleficiis obviam ire conaretur, ante alios ipſe duci juſſus eſt ad necem. Voluit *Socrates* Philoſophus injuriam propulſare, ſed perſuaſit *Theramenes*, ne ſe fruſtra objectaret periculo. Tot implere cædibus civitatem tyranni, ut optimi quique fugerent in exilium. Hic miſere pandit Spartanorum crudelitas; edicunt capitale fore omni Græco qui reciperet Athenienſem exulem, non ſtatim tyrannis triginta repetentibus redditurus: nihilominus non Argivi modò, ſed & Thebani infeſtiſſimi olim Athenarum hoſtes, miſericordiâ moti quotquot ad ſe fugerent ex urbe, perbenigne recipiunt.

Interea miſerrimè perit *Alcibiades*: emanârât ad aures ſigaciſſimi vici parare *Cyrum* cum Lacedæmoniis fœdus contra *Artaxerxem Mnemonem*: rem reſert *Pharnabazo* Lydiæ præſidi, erat is ex numero rebellium, non ergo narrat Regi delata. Iſta comperiens *Alcibiades* ad Phrygiæ ſe confert Sattapam, ab eo commeatum ad Regem impetrat, ſed dum eſſet in via, in Phrygiæ quodam oppidulo pernoctans, miſſi à *Pharnabazo* ſicarii circumſiſtunt in quo dormiebat hoſpitiū: incenduntur ædes, excitatus flammâ & fumo *Alcibiades* conatur de refractâ fenestrâ ſe dare in ſtrata: ſed ſpiculis & lanceis retruſus cogitur in incendio mori. Horum maxima pars accidit poſt *Artaxerxem Longimanum*; ſed ne rerum continuarum ſeriem rumpere mus, unâ contexuimus.

In hiſtoria antiqua de *Dario Notho* nihil invenio, quapropter quæ recentiores habent, præteribo, pleraque minimi faciens, quia fontes ignoro; ſequentia tamen in hiſtoriæ antiquæ monumentis invenio.

Artaxerxi Longimano ſolus *Xerxes* filius fuit legitimus, præter eum verò naturales ſeptemdecim; quorum maximus *Sogdianus*, Eunuchi fraude necandum curat *Xerxem*. Paucis poſt diebus, multa nobilitas exola facinus *Ocho* ſe jungit ex ſpuriiſ ſeptemdecim uni: hic necato *Sogdiano* regnum occupavit, in *Darium* commutans nomen.

In annis novemdecim quibus *Darius Nothus* ſceptrum Perſicum tenuit, aulicorum aliquot ſeditiones recitat *Cteſias*: qui tum temporis in *Darii* familiâ artem medicam exercebat; ſed *Thucydides*, *Herodotus*, *Xenophon* & alii eâ tempeſtate hiſtorici uſque adeo in Græcorum bellis occupati ſunt, ut Perſicos motus auſcultare iis non fuerit otium.

Qui res geſtas populi Spartani & Athe-

nienſis viginti ſeptem annorum, quamdiu belum Peloponneſiacum duravit, cum judicio legerit, pronunciabit partium utrius ſeu Athenienſibus ſeu Lacedæmoniis proclive fuiſſe paucioribus copiis, claſſibus, ducibus, pecuniis, Perſarum Regnum ſubjugâſſe, quàm quibus ſe mutuò imperiverunt, nullo alio fructu quàm ut nunc hi, nunc iſti ad proximas ruinæ oras accederent; & ut utrique ad communem hoſtem Regem Perſarum in Græci nominis dedecus, multoties ſupplices accederent, illius auxilium implorantes quo ſe invicem opprimerent; qui concordēs totius Aſiæ imperium non magno negotio occupaturi videbantur.

Dario Notho ſucceſſit in Imperio filiorum natus maximus *Artaxerxes Mnemon*, quem *Dario* adhuc privato *Paryſatis* pepererat, imperanti verò eadem uxor *Cyrum* edidit: *Cyrus* ut primùm adolevit maximi vir animi apparuit; *Artaxerxes* ingenii fuit multò mitioris; ille matri charior, hic patri: de *Cyro* hocce minori multa *Xenophon*, verùm ad ejus elegantiffima ſcripta, cum proluxa ſint, nobis in præſentia non eſt otium; ſequentia ergò cogimur ex *Diodoro Siculo* & *Plutarcho* minori cum labore depromere.

Deſiderabat *Paryſatis* *Cyro* parare regnum, conataque eſt perſuadere viro adhuc in vivis, ad *Cyrum* pertinere imperium, eodem jure quo olim *Xerxi*; utpote primo ſui regnantis filio; ſed *Dario* ſtetit ſententia conferendi poſt ſe in *Artaxerxem* regnū. Cum jure cecidiſſet *Cyrus*, ad vim & fraudes ſeſe convertit: dum frater, ut moris erat Perſarum regibus in Regni auſpiciis, ſacratam *Cyri* veſtem parat induere, latens in inſidiis *Cyrus* ipſi vitam molitur eripere; ſed ante ad *Artaxerxem* inſidiarum pervenit indicium. Obruncandum ob facinus *Cyrum* amplectitur mater, nec prius à reo abſtrahi ſe paſſa eſt, quam criminis veniam alteri filio lachrymis extorſiſſet.

Cyrus præſentiſſimo creptus exitio mittitur procul ab aula in Lydiam Sattapa: hic irrequietus animus nova conſilia coquit, continuò pellicit ad ſe ex tota viciniâ fortiffimos quoſque viros, quorum maximum numerum Græcia dabat, finito nuper bello Peloponneſiaco, quod per frequentiam periculorum plurimos adduxit ad ſummam rei militaris peritiam. Iſtorum millia tredecim aſcenderunt cum *Cyro* per Ciliciam & Syriam in campos Melopotamiæ: hic ipſis occurrit *Artaxerxes* ad ulteriorem Euphratis ripam. In caſtris regiis memorantur myriades quadraginta, in *Cyri* non ſupra novem. Dum conſeruntur manus, pernicioſiſſimo errore ſiniſtrum cornu ad fluminis ripam, ne circumveniret hoſtis,

Spartani multò facilius Perſus quam alteri alteros ſubjugâſſent.

Paryſatis filium Cyrum Dario cupit ſuccedere.

Miſerrima Alcibiadis mors.

Servat Paryſatis Cyrum à præſenti morte.

Artaxerxes ſuccedit Darius Nothus.

Victor Cyrus inopinatâ morte vincitur.

Athenienſes

hostis, stationem sibi eligunt Græci, qui si in media acie contra Regem steterissent, nullum de *Cyri* victoriâ fuisset dubium: nam oppositos quosvisunque facili brachio fudissent, sed Regnorum Modimperator est Rex supremus. In acie utrinque mediâ stabant fratres cum selectissimis suorum, *Cyrus* unum petebat *Artaxerxem*, quem assequutus telo minimo minus dedit morti: recipitur tamen Rex ictus intutum: *Cyrus* indomitâ ferociâ obvios quosque prosternit, potitur non ambiguè victoriâ, hostes terga dant: cæterum ingruente nocte, cum generositate equi longius à suis *Cyrus* abriperetur, in hostium globum incidit: ubi victoriam inclamantem lethali à tergo plaga quidam *Mithridates* in capite percuit: equo decidit heros, ex suis quidam excipiunt, & dum in castra conantur reducere, occurrens nova hostium turma moribundum cum agnovissent, cogunt emori.

Artaxerxes sitis

Celebrata mortis *Cyri* fama victos retrahit ex fuga: *Artaxerxes* mortuum ardet videre fratrem, certus nulli hic quàm suis oculis credere. In via siti Rex penè est enectus, nihil poculenti ullibi ullo pretio potuit inveniri, tandem aquæ corruptæ pusillum in utre sordido barbarorum quidam adfert; majorem ex hoc potu voluptatem percepisse se Rex affirmavit, quàm ex ullo aliàs in vita tota; nil ergo mirum si tam suave donum largè remuneratus sit, qui prius ob aquæ nil profuturæ pugillum insignia retribuisset dona.

Insatiabilis crudelitas Parysatidis in Cyri inimicos.

Cum ad mortuum venisset statem *Artaxerxes*, imperat Euncho ut caput & dextram *Cyro* præscinderet, paret Eunuchus, sed in suam certissimam perniciem; nullus enim quisquam ad *Cyri* mortem quicquam contulit, quem non mater *Parysatis* involvit exitio. Voluit *Artaxerxes* ab omnibus haberi *Cyri* caesor, hanc fortitudinis laudem ipsi nullus andebat detrahere; accidit tamen ut benè potus *Mithridates* inter socios sit gloriatus suis manibus cecidisse *Cyrum*: statim *Parysatis* ad Regem defert viri jactantiam, & impetrat ut ob hanc regio honori illatam contumeliam sibi dederetur in supplicium, miserrimum hominem crudelissima mulier non contenta morte simplici perdere, per multos dies sævissimis excarnificatum tormentis vix patitur mori. Concludit inter geminas scaphas exerto capite, palpebras aciculis pungens coëgit adversum Solem patientibus oculis assiduè contueri, faciei inunctæ insidebat muscarum examen; acutissimis oculorum compunctionibus admittere cogeatur in os esculenta, quibus invitisimo vita continuata est; donec ex corruptis quæ excipiant scaphæ excrementis in-

secta nata resupini viscera corrosissent & carnem depasta fuissent.

Eunuchum cum aleæ lusu fecisset suum, illicò tormentis dedit, detrahit ad fauces pellem, excoriatumque corpus adhuc viventis tribus crucibus affixit.

Insatiabilis vindictæ mulier noluit in servorum tormentis consistere, sic tandem ipsi Regis uxori, quæ sibi & *Cyro* semper adversata fuerat, maturavit farum. Post odia diuturna simulavit cum Regina in sincerissimam se redire gratiam, quòque sincerior appareret amicitia, iisdem uti voluit non mensis modo sed & cibis. Cæterum ecce muliebris ingenii prorsus Satanicas artes, cultum habebat ab altero latere præsentissimo insectum veneno: hoc *Parysatis* dissecuit aviculam, cujus unam sibi partem sumens comedit sine noxâ, alteram quam tetigisset insectum cultri latus Regina porrexit; hæc ut gustavit, confestim acutissimis doloribus, mox sævâ morte affecta est. Ob hæc flagitia nil gravius in matrem *Artaxerxes* statuit, quàm ut sese Babylonem conferret, inde, quoad viveret, non discessura.

Redeamus jam ad Græcos *Cyri* milites, isti victores premebant fugientes hostes, sed acceptâ *Cyri* cæde trepidi in sua castra recurrunt. Noctem eam insomnem ducunt, metuentes ne totas in ipsos copias *Artaxerxes* immitteret: verum is ignavia suorum & virtutis Græcorum satis guarus abstinuit vim, quin & lubens securum in patriam reditum præstitisset, nisi *Tisaphernes* suscepisset omnes sine suorum periculo perdere. Accedit igitur fraudulentus Satrapa cum selectissimis copiis, Græcorum castris adjungit sua, declarat quàm sibi sit facile tantillam manum delere, cupere tamen pro suo erga Græcum nomen amore salvare perditos, nisi certum sit ipsis in voluntarium exitium ruere: multis se precibus extorxisse Regi potestatem cum ipsis æquis conditionibus transigendi, proferant ergo quid sibi velint factum. Illi nihil amplius postularunt quàm tutum in patriam iter; convenit facile, Persæ Græcis sunt amicissimi, cuncti Græcorum duces veniunt *Tisapherni* in castra; hos statim omnes ille comprehendens, mittit qui securos milites perderent: sed hi invadentes facile repellere, nil curare Persarum arma, hoc uno angi, quòd nullus superesset ducum qui reduceret domum.

Tisaphernis fraude cæsi omnes duces Græcorum.

In hac perplexitate animorum solatur afflictissimos Philosophus *Xenophon*: hunc omnes expetunt ducem, licet ante nullo in militia publico functum munere. Is dextrè adeo quæ didicerat in scholis, redegit in praxin, ut mille longissimi itineris vix credibilia impedimenta superans, plerosque

Xenophon milites reduxit in Græciam.

salvos

salvos reduxerit in Græciam. Legat cui animus est & orium in *Xenophontis* ascensu, *Cyri* multa in hoc itinere dignissima memoratu. Certum est quod hac tempestate fecere Græci infirmitatis Persicæ experimentum, Lacedæmonios concitasse ad invadendum Asiæ imperium, quod nimis jamdiu tenuisse fœmineas manus dolebant viri: sed bella civilia ab hoc eos conatu retraxerunt, ut *Alexandro Macedoni* prædestinatus à Deo locus relinqueretur.

*Invadens
Artaxerxes
Ionas
attrahit
in Asiam
Agefilaum.*

Parabat *Artaxerxes* rebellionis *Cyri* socios pro meritis accipere, & ante alios *Ionas*: metuens sibi Ionia ad cognatos Græcos mittit, qui postulent opem: variæ Spartâ veniunt classes, tandem ipse Rex *Agefilaus* transmittens, terrâ marique profligat ubique barbaros. Persæ quo virum retraherent ex Asia, consuetas adhibent artes, in Spartanos concitant ceteram Græciam, quod ipsis factu fuit perfacile; nam in socios superbior dominabatur tum Sparta quàm prius Athenæ: igitur fit conspiratio. Antea recuperant patriam Athenienses exules, & Thebanorum ope triginta tyrannos ejecerant, sed urbs sine mœnibus remansit, donec *Cænon* (cui *Artaxerxes* ob rei nauticæ peritiam & odium in Lacedæmonios suam classem commiserat) ea Persarum sumptu satis magnificè reedificasset; quo facto parum abfuit, quin ad pristinam gloriam rediret ille populus. Certè parvo post tempore in Peloponnesum emittere valuit triremes ducentas, & terrâ viginti militum millia. Hi cum Thebanis firmam adeo pro libertate Græcorum societatem inierunt, ut Lacedæmonii undique pressi, hinc à Persis, inde à Græcis, coacti sint sociis, jam sponte excutientibus superbum dominorum jugum, libertatem dare.

*Conducit
Perseum
eos Athe-
narum.*

Defecerat ante hæc ab *Artaxerxe* Ægyptus, hanc effœminatissimis Persarum copiis reducere desperans Rex, quod majorem ex Græcia mercenariorum haberet numerum, misit ad commune concilium, qui suaderent cessationem ab armis civilibus. Non difficulter pax convenit, concedentibus cuncta Lacedæmoniis jam pertæsis belli: sed diu pax non tenuit, iterum enim inhiantes principatui molestissimè ferebant Spartani, id sibi extorqueri quod annis prope quingentis tenuissent. Igitur occupare insulas, in Thraciam mittere copias: hæc in via ex inopinato adoriuntur & capiunt *Cadmeam* Thebanorum arcem, captam uno alterove anno injuriosè detinent, censentes hoc fræno potentissimos jam Græcorum Thebanos ab omni motu cohiberi posse.

*Spartani
Thebanos*

Verum enimvero hæc injuria Spartanis ruinæ, Thebanis imperii in Græcos prin-

cipium fuit: nam cum Thebani vi & arte suam recuperassent *Cadmeam*, implacabile contra Spartam odium conceperunt. Erat Thebis præter alios insignes duces *Epaminondas*: hic Bœotorum robusta corpora ita exercuit, & assuefecit disciplinæ militari, ut cunctorum mortalium in hac arte peritissimi evaserint. Primos sumpserunt animos, cum *Agefilaus* ex Asia contra se revocatum, sensissent declinare pugnam. Venerat cum insigni exercitu deleturus Thebas *Agefilaus*, sine controversiâ istius seculi celeberrimus Imperator: occurrunt Thebani, loci captatâ commoditate confident. Ea in Thebanorum castris fuit ordinum dispositio, ea animorum contra ingruentes hostes sedata firmitas, ut *Agefilaus* in iniquo loco ipsos aggredi hortens, primum transiverit sine pugna, & mox reverteretur domum. Hic fortissimi viri metus Thebanos fecit certos suæ virtutis, cujus mox insigne toti Græciæ dederunt experimentum, cum pauciores in æquo loco Spartanorum plures fudissent. Exinde nihil parvi spirare, ambire vices imperandi Græciæ, quas hunc ad modum adepti sunt.

*provocant
gratis.*

*Non audent
Agefilaus
cum Epami-
nonda
congrredi.*

Secundò persuasit Græcis *Artaxerxes* communem pacem, hanc admittunt omnes eâ lege, ut cunctæ in Græcia civitates libertate fruerentur: annuunt cæteri, uni Thebani recusant isti stare legi, totam Bœotiam à se pendere volunt. Cum obstinatè persisterent in hoc placito, paciscentibus cæteris, ipsi soli excluduntur à fœdere. Oblatam statim occasionem arripiunt Lacedæmonii vindicandi antiquas contumelias, & opprimendi nudas jam ab omnibus sociis Thebas. Pergit festinabundus Rex *Leuctris* Thebas. Pergit festinabundus Rex *Cleombrotus* maximis cum copiis, exscindendarum Thebarum certissimus. In Pæoniam venit, ad Cheronæam primum, mox ad *Leuctra* procedit; *Epaminondas* contra cum senis præter propter millibus, plures enim in urbe ferendis armis non erant; ceteram imbellium turbam, quod tota federet extra belli casus, mittit Athenas. Multa viro in via obviam sunt infausta, sed omnia is flocci facere, hoc unum se à puero didicisse fatus augurium, pro patria fortiter pugnantem mori: ne tamen superstitionibus dedita plebs animis deficeret, efficit ex urbe in castra volare nuncium, sacra quæ in templis pendebant arma non amplius apparere, quod ipsi ea induissent heroes, exeuntes in aciem Thebanis opem lataturi contra Spartanos. Tot hujus generis alia commentus est prudentissimus imperator, ut tota jam plebs nil aliud magis averet quàm prælium. In pugna hoc usus est stratagemate, quotquot erant viri fortes, eos in dextro locavit cornu, in-

*Thebano-
rum super-
bia.*

*Leuctris
Epami-
nondas
splendè-
dam de
Lacedæ-
monii vi-
toriam
refert.*

firmos

firmos coniecit in sinistram, ipse cum tur-
mâ selectorum extra aciem in omnes casus
paratus stabat: cornuum suorum quod erat
infirum iussit paulatim retrocedere, nec
cum hoste miscere manus, donec cornu va-
lidius aliquantisper in opere fuisset versa-
tum, hac arte victoriam adipiscitur. Lace-
dæmonii enim vix sustinent eam exercitus
Thebani partem quæ prima venit ad ma-
nus, imò verò ut primum cum suâ turmâ
jam propè fessis *Epaminondas* supervenit, &
Cleombrotus heroicè dimicans cecidisset,
non amplius pugna sed cædes & fuga
fuit. Leuctricum hoc prælium toti Græciæ
demonstravit, Thebanos in pugna Spar-
tanis, adeoque cunctis mortalibus præ-
stare.

Posthæc Sparta cum Arcadibus res fuit,
Arcades advocant Thebanos, hi in Pelo-
ponnesum veniunt alacres, comitati non
paucioribus suorum & sociorum quàm
millibus quinquaginta, non audent occur-
rere Spartani; Laconiam ergo per quin-
gentos annos intactam ab hostili manu,
depopulatur *Epaminondas*, quin & ipsam
Spartam parat oppugnare. Nulla unquam
huic urbi fuere mœnia, nam nullius hostis
metuebat adventum: ea tamen locorum
difficultates, ea civium tum numerus tum
virtus fuere, ut ab oppugnatione necessa-
rium Thebani duxerint abstinere.

Atheni-
enses
Spartam
contra
Thebanos
tuentur.

In his angustiis (ut rerum humanarum
agnoscas vices) Spartani mittunt Athenas
qui suppliciter implorent illorum opem,
quorum ante paucos annos mœnia, Rem-
publicam, & robur totum subruissent.
Athenienses memores magis liberationis
Græcorum à Thebano iugo, quàm injuria-
rum nuper in se commissarum, exeunt *ωαν-
δουτσι* duce *Chabrias* in suppetias Sparta: sed
ante eorum adventum retrocesserat ab urbe
cum copiis *Epaminondas*, cum Spartani re-
culassent congregi prælio etiam provoca-
cati.

Anno sequenti iisdem vocantibus Ar-
cadibus cum in Peloponnesum pararet re-
ducere exercitum *Epaminondas*, ac si alter
ingrueret *Xerxes*, quotquot rei Sparta-
e favebant, concurrunt ad Isthmum: angu-
stias muro & fossis muniunt, perfectis mu-
nitionibus imponunt præsidia: sed omnia
perripit *Epaminonda* virtus, nullus ma-
gnanimus vir angulos quarit, apertè in
eam muri partem insilit in quâ stabant La-
cedæmonii: propulsat præsidia: munition-
um fit dominus: per Peloponnesum qua-
quà luberet discurrit armatâ manu, oppu-
gnat Corinthum, transcendit urbis muros,
proripiunt se cives intra aedes, sed *Chabrie*
& Atheniensium virtus ex urbe captâ The-
banos eiecit.

Ad hæc tempora in plerisque civitatibus

Græciæ grassabantur seditiones gravissimæ,
inprimis Argis, ubi populus per Demago-
gas concitatus optimatum ad mille ducen-
tos occumbere fecit morti.

Epaminondas convocato Thebis concilio *Thebani*
persuasit civibus etiam maritimorum cu- *potuntur*
ram gerere; quò sic non tantum Lacedæ- *etiam ma-*
monii imperium terræ, sed etiam Athe- *ri.*
nienſibus maris eriperent dominatum.
Struunt centum triremes, quibuscum ex-
iens *Epaminondas* vita suo nomine Athenien-
ſium Navarchas conterruit, ut congregi
non sint ausi: sed cum *Epaminonda* vitâ
omnes hinc Thebanorum conatus evanue-
runt in auras.

Ultima viri expeditio ejusmodi fuit: *Epami-
nonda*
Arcadia civili bello flagrabat, *Mantineen-* *victoria*
ſes contra *Tegeatas* adduxerunt Lacedæmo- *ad Mar-*
ne copias: *Tegeata* accersunt *Epaminon-* *timeam.*
dam. Is cum in Laconiam venisset, acci-
piens juventutem Spartanam sedere in ho-
ſtico obſidentes *Tegeam*, statuit confestim
occupare vacuum Spartam: sed Sparta Rex
Agis ut primum in suis castris didicisset
Epaminondam adventare, statim suspicatus
ſagaciſſimi viri conſilium, mittit Spartam
qui res viſerent, & populum confirmarent
ad pugnam, ſi quid ingrueret inopinati,
certiſſimâ ſpe ſui cum totis copiis ante ali-
quot horas adventûs. Interea ſe dat in
viam, cæterum ante adventum in *Epami-
nonda* manus urbs tantum non eſt data.

Venerat cum *Agide* Spartam inter cæte-
ras copias *Mantineenſis* populus; hoc ob-
ſervato, *Epaminondas* deſertâ Lacedæmone
ſtatim advolat *Mantineam*, quam nullo ne-
gotio cepiſſet vacuum, ni forte fortuna ali-
quot Athenienſes conjuncturi ſe cum cæ-
teris copiis veniſſent in urbem: ſatis hi fa-
ceſſunt negotii Thebanis, donec adveniſſet
cum exercitu *Agis*. Non ampliſſima mora, in
Mantineæ campis diſponitur utraque acies;
habebat *Agis* ſupra vicies mille, ad triecies
Epaminondas; in ſiniſtro *Agidis* cornu Athe-
nienſes pulſi recipiunt ſe in vicinum col-
lem: inde cum deſceſſent hoſtium aliquot
turmas, pro victoribus ſe habuerunt: ſed
in dextro cornu ubi ſtabant hinc *Agis*, il-
line *Epaminondas*; cum abiſſent victores
Thebani equites, inter pedites diutiſſimè
cruentum, ſi quod aliud, prælium com-
miſſum eſt, neutro inclinante victoriâ; donec
Epaminondas in medios ſemet hoſtes
projeceſſet. Non ampliſſime ſuſtineret Sparta-
ni valentes dant ſe in fugam; ſed ante le-
thali percuſſum plagâ *Epaminondam* reli-
quere. Hic cum ſuis manibus heroicè per-
fringeret denſiſſimas hoſtium acies, undi-
que in ipſum quali compluit telorum nim-
bus: ex his unum perrupto clypeo ſimul
& lorica, penetravit altè in pectus, & ex-
torſum poſt ſe reliquit in vulnere ſpiculum:

non ultra valet stare *Epaminondas*, reducitur in castra, pronunciant Chirurgi moriturum educto spiculo: nil ille moratur mortem, tantum interrogat armigerum, num suum saluum esset clypeum, quo respondente saluum id esse: iterum penes quos esset victoria quaerit, cum tulisset responsum penes suos, tum ab omni quasi parte securus, spiculum iussit evelli quod tandem expiraret. Ante mortem cum lamentarentur circumstantes amici tantum sine liberis virum discedere; minimè verò (inquit) duas ego Reipublicæ clarissimas relinquo filias ad multa victuras secula, victoriam *Leuctris* & *Mantineæ*.

Cum *Epaminonda* evanuit Thebana potentia, & cont. Græcorum pax.

In *Epaminonda* interitu sua claudit *Xenophon* Hellenica, qui sequentia det inter antiquos præter *Diodorum Siculum* neminis memini, nam qui magno fuerunt olim numero dudum periëre.

Epaminonda superstita non potuit in Græciâ coalescere pax, ejus enim virtus implebat Thebanos desiderio cæteris dominandi; non autem pati poterant dominos vel Athenienses vel Spartani, pristinos adhuc gerentes spiritus, licet multum remissâ antiquâ virtute; verum *Epaminonda* sublato, deponentes Thebani ferociam patulis satis accipiebant auribus aquas à cæteris Græcis conditiones concordia.

Artaxerxes seditiones multas secliter compepsit.

Dum mutuis se Græci vulneribus confodiunt, *Artaxerxes Mnemon* Rex Persarum, securè in utramque stertit aurem, liber à maximo metu, & primario suo periculo, Græcorum armis, nihilominus post diuturna Halcyonea tempestas horrida incum incubuit: *Tacon* Ægyptum occupat, multorum juxta Hellepontum Satraparum fit conspiratio tanta, quæ dimidium imperii vectigalium eripuit, adeo ut publici redditus reliquum non sufficeret impensis belli. Ex hisce malis conatus est emergere, cum rebellium Satraparum plerisque eam privatim operam navavit, ut se invicem prodentes omnes ad pristinum obsequium retracti sint. Major in Ægypto difficultas fuit, magnitudine stipendii multa veteranorum millia ex Græciâ *Tacon* adduxerat ad suam militiam: Lacedæmonii publico consilio miserunt *Agefilam* in profundâ suâ senectute *Taconi* in auxilium, *Tacon* observatâ *Agefilæ* staturæ brevitæ & pedis curvaturâ, cultusque corporis magna pro Laconum more incuriâ, virum contempsit.

Tacon *Agefilam* in Ægyptum attulit.

Agefilæ ab omni produtione utitur provocatus, excusatur.

Stolidæ Ægyptii contumeliæ magnanimi viri mentem altè satis pupugerunt, sed nequiquam eousque fodicârunt, ut gravissimum virum in prodicionis scelus impulerint. Hoc & alia vituperia *Agefilæ Rhalegus* impropertat præter meritum, absque cuiusquam, quantum scio, auctoritate. Ver-

rum est, *Nectanebos Taconis* nepos, dum ipse contra unos Persas oculos intenderet, à tergo Ægyptios in rebellionem concitavit, quo factum, ut *Tacon* ob sui capitis periculum ad *Artaxerxem* confugerit; à quo benignè, imò & regiè acceptus est: nulla tamen hîc *Agefilæ* culpa. Equidem cum *Mendes* magnam Ægyptiorum partem ad centum bellatorum millia contra *Nectanebon* commoveret; egregia *Agefilæ* & Græcorum virtute novi isti rebelles pessundati sunt, ob quam operam magno honore & centenis aliquot auri talentis remuneratus *Agefilæ* domum remissus est. Sed in viâ correptus morbo in ipso littore Africano vir maximus expiravit, corpus cerâ mellis inopiâ conditum, Spartam reportatum splendidis exequiis humatum est.

Agefilæ in Africâ moritur.

Intercâ domesticæ calamitates *Artaxerxi* tragicum longinquæ vitæ exitum dederunt. Historiam habet *Plutarchus* in suo *Artaxerxe*. Hic in senectâ *Darium* filium jam quinquagenarium secum iussit regnare: In more Persis positum fuit, ut Rex designatus à designante obtineret quicquid tandem postulasset; *Darius* à patre petiit *Aspasiam* concubinam, concessit pater licet ægerrimè filio impium suum votum, sed mox invidiâ in pœnitentiam actus, curavit *Aspasiam* eligendam *Diana* in sacerdotem. Ut huic illa vacaret muneri, extracta est ex *Darii* thalamis in *Diana* sacrarium ad perpetuum cœlibatum: hac contumeliâ irritatus *Darius* animo in patrem aestuabat: addebat igni oleum Satrapa *Tiribafus*. *Artaxerxes* quas habuit multas filias variis Satrapis in conjuges distribuit: *Tiribafus* desponderat *Amesthim*, sed deluso Satrapa ipse contra omnia jura eam sibi duxit in uxorem, licet plures alias haberet uxores, & concubinas non pauciores trecentis sexaginta: quo tamen læsum *Tiribafus* animum curaret, alteram filiam *Atossam* in matrimonium ei sponpondit; verum & hanc quoque insanus senecio, deluso iterum *Tiribafus*, sibi etiam in uxorem duxit. Atrocibus hisce contumeliis extimulatus currenti *Dario* calcar *Tiribafus* addidit, inter ipsos sit conspiratio ut in læsto *Artaxerxes* obruncaretur: sed cum ad *Artaxerxem* certum istius consilii indicium emanâisset, conjuratos prævertens filium in carcere carnificis manu decollavit, & *Tiribafus* per satellites confodit. Ex reliquis filiis *Ochus* fuit acerrimus, sed *Arcaßes* & *Arsames* patri magis grati. Quod de quinquaginta aliis *Artaxerxis* filiis, cum *Dario* contra patrem conspirantibus, & propterea necatis habet ex *Trogo Iustinus*, non credimus; cum nihil eâ de re alii fide digniores auctores reserant.

Artaxerxes *Darium* filium prodicionis compertum necat.

Arcaßes *Ochi* artibus contreritus, quasi pater ipsum statuisset dare neci, ut *Darius* consilio-

filiorum participem, ipse sibi veneno mortem consciscit.

Ochus fratres gladio & patrem nonagenarium dolo- re necat. Expiscatus *Ochi* fraudem, animo in *Ar- samem* quàm prius propensiori *Artaxerxes* evalit, illum ergò etiam *Ochus* per sicarios de medio sustulit: cujus acceptâ morte pater dolori impar succubuit ætatis anno nonagesimo quarto, regni, ut vult *Plutarchus*, sexagesimo secundo, ut alii plerique, quadragésimo secundo.

Ochus ad aliquot menses patris obitum obtexit, donec per fictam patris quasi adhuc in vivis syngrapham, se Regem per provincias renunciâisset.

In primis Regni auspiciis Regiam multis propinquorum cædibus replevit, *Ocham* sororem vivam tumulavit, patrum cum octoginta filiis ac nepotibus in aream conclusis, militum jaculis transfodit, alioque multos ex merâ animi libidine nullius suspectos criminis delevit, ut sic Persarum impleretur patera, eorumque sceleribus ad culmen ascendentibus, in maturam jam Asiæ messem Macedonum falx immitteretur.

Afflicti ab Eunuchis Iudæi. Dum regnaret *Ochus*, *Bagoes* Satrapa Syriæ Judæos valdè afflixit. *Ioannes* Pontifex metuens, ne frater *Iesus* Eunuchi familiaris Persarum viribus se ejecto crearetur summus sacerdos, eum in ipso templo obtruncat. Ob hoc Pontificis facinus totam Judæorum gentem multis malis affecit Eunuchus.

Nectanebis pusillanimitas Egyptum sine pugna tradit Ocho. *Nectanebos* Ægyptius suo Regno Phœniciam adjunxerat: sed dum venisset *Ochus* Sidonem cum exercitu, primo Sidon proditione, tum cætera Phœnicia metu ipsi tradita est: imò verò *Nectanebos* ignavâ formidine correptus, Ægyptum contra omnem vim optimè munitam deserens in Æthiopiam confugit. Ita nullo negotio totum suum imperium recuperatum stabilivit in pace, sed non diuturnis hujus pacis fructibus divina vindicta frui passa est.

Ochus aff- sum A- f- rim comedit. *Bagoes* Eunuchus tribunus militum genere fuit Ægyptius: *Ochus* Ægyptios victos duriter oppressit, & ex Ægypto multa Judæorum millia in Babylonem & Hyrcaniam transtulit: sed quod Ægyptiorum bilem in *Ochum* ante alia commovit, fuit: insolens in ipsorum Deum Apim contumelia. Hunc ille in sacrificio immolans asino, ut gregarium vitulum coqui manu dissectum, & allatum mensæ suæ apponi fecit. Hac inter alias iræ causas *Bagoes* Ægyptius commotus *Ochum* de medio sustulit, regni anno vicesimo tertio, corpusque in minuta dissectum felibus comedendum præbuit, & ex ossibus gladiatorum manubria concinnavit: aliud autem cadaver regio lecto supposuit, quod pro vero Regum se-

pulchris intulit. Ista *Ælianus*, auctorem prout solet, conticescens.

Cum *Ocho* omnes quoque filii sublati sunt, præter *Sisem* natu minimum, quem in solio Eunuchus collocavit: sed cum hic adolesceret, metuens Eunuchus ne paternam eadem vindicaret, eum quoque curavit necandum, & *Darium Codomannum* ultimum Persarum præfecit regno.

Nam *Codomannus* ex *Cyri* familiâ ortus sit, & Persarum Reges ullâ cognatione contigerit, variant auctores antiqui etiam optimæ nota: utcunque certum est *Bagoes* artibus in throno collocatum; in quo ut consedit in curis prima fuit, ut de *Bagoes* ob sua in priores Reges scelera vindictam sumeret; metuens ne facinorosus homo, Regum sanguini fundendo jam assuetus, se etiam aliquando decessoribus adderet novam victimam.

Dum hæc in aulâ Persicâ agerentur tragœdiæ, in Græciâ cuncta procedebant ad facilitandam divini decreti executionem, de transferendo à Persis ad Macedonas imperio. *Philippus* Macedo tum temporis in bello sacro totus occupabatur, quod hunc se habuit ad modum.

Amphictyones fuere Synedrium Delphis in *Apollinis* templo ad communes Græcorum lites decidendas constitutum: erat in *Phocide* quidam ager *Apollini* quondam sacratus, hunc quod *Phocenses* privatis usibus applicuissent, ingenti pecuniâ ab *Amphictyonibus* multati sunt, Lacedæmoniis etiam ob captæ *Cadmeæ* injuriam multa gravis inflata est: utrisque quod ad dictum diem multam non solverent, duplicata est summa: *Philomelus* apertè vocat *Phocenses* ad arma: ipse delectus imperator proficiscitur Spartam, cum quâ communis erat *Phocensium* causa, *Archidamus* Rex clam facit fidem sociorum armorum: hac inflatus spe *Philomelus* armatâ manu Delphos invadit, *Amphictyonas* ejicit, oraculi & bonorum *Apollinis* ipse sibi custodiam sumit, non quidem attingit donaria, tantam tamen pecuniæ copiam ditissimis tum ex longâ pace Delphis invenit, quæ ipsi non modò ad numerosum militem alendum, sed etiam ad potentissimas quasque Græciæ civitates in societatem largitionibus pertrahendas, abunde suffecit.

Quamquam necessarium habuere Græci, tum temporis in Ethnicismi sordibus altissimè demersi, scelestissimum hoc bellum, novamque contra Deos Gigantomachiam existimare, nihilominus ut primum *Philomelus* suam mentem publicavit, augendi diurna militum stipendia ad semissem, & referendi liberaliter cunctis gratiam, quicunque suam nollent amicitiam respuere, confluit statim, utut ad impium virum,

Athenienses & Spartani auri sacilegionum socii sunt.

Thebani festi Philippum Macedonem in Apollinis patrociniū ad-vocant.

Philippus Illyriorum Thebis obses Epaminonda fo-dalis fuit.

Macedoniae miserum Regnum in florentem fortunam evexit.

maximus undique fortissimorum militum numerus: quin & amicitiam amplexi sunt non Spartæ solū sed etiam Athenæ, usque adeo sacra est auri fames. Certè non defucere Phocensibus ad belli usque finem vel milites vel socii, quamdiu remansit apud *Apollinem* quod donaretur.

Post *Locros* Thebani susceperunt *Apollinis* hosce violatores extirpare, multas illi quidem intulerunt simul & passi sunt clades, varios Phocensium Imperatores sustulere: sed is continuò fuit ad *Apollinis* aurum novorum militum confluxus, ut Thebani si non fracti, certè fatigati penitus, post octennale sine omnibus induciis bellum, coacti sint in *Philippi Macedonia* manus vindicias deponere, apertè sibi sumente Spartâ Phocensium patrociniū.

Philippi dignissima est quæ consideretur historia, ante eum Regem, Macedoniae despicatissimum fuit regnum, limites angustissimi, minimæ vires, Regulorum plurima parricidia. Ex *Amyntæ* filiis *Philippus* quartus fuit, sed fratribus mutuâ fraude sublatis, ad eum pervenit patriæ regimen. Latè tum dominabatur fera Illyriorum gens, ipsi tributum pendebant plerique Thraciæ Reguli, & inter ceteros *Macedonia* variis devictus præliis. Habebant Illyrii *Philippum* Macedonici tributū obsidem, hunc, dum ineunda ipsis esset cum Thebanis pax, deposuere Thebis. Thebani puerum hospitem educandum tradiderunt *Epaminonda* patri: hic *Philippum* pariter & *Epaminonda* Pythagoreo cuidam instituendos commisit. In hac Scholâ ista virtutum principia imbibere pueruli, quæ utrumque in maximum sui seculi virum evexere.

Macedoniae Regnum in se minimum, cunctis fortunæ malis quassatum accepit *Philippus*: quem unum sibi reliquerant fratrem domesticæ manus, hunc de throno simul & vitâ moverunt Illyrii. *Pausaniæ* cuidam regii generis juveni conabatur Rex Thracum Macedoniae sceptrum dare. Athenienses suam operam ad comparandum regnum præstabant *Argæo*, quicquid ipsis Macedonibus fuit viriū crebra bella contriverunt. *Philippus* adolescens morabatur Thebis tantumnon captivus; ex hac *Iliade* malorum divina virum eruit providentia. Acceptâ fratris morte clam fugit Thebis, ut in Macedonia venit, obrutum malis populum frequentibus orationibus erexit, assuefecit Thebæ in bellis disciplinæ, minoribus primū præliis exercens, mox Macedonicam instituit phalangem, cujus virtute tota Macedonia propulit Illyrios, *Pausaniam* & *Thracas* placavit donis, ab *Argæo* Athenienses avertit, permittendo eorum coloniam Amphipolin libertate frui; denique in paucis annis quam affli-

ctissimam acceperat Macedonia, ad florentis fortunæ culmen evexit: vi & arte pleræque circumcirca gentes pristino adjecit Regno. & in his cunctas penè civitates in *Thraciâ*, *Chersoneso*, & *Pieria*, de quarum imperio multos cruoris rivos cum Athenæ tum Sparta, post tempora *Xerxis* effuderant.

Variis *Demothenes* orator investivis Atheniensem populum in *Philippum* concivit, sed frustra omnis conatus contra virum, quem plenissimis velis aura fortunæ (revera providentiæ) impellebat ad maxima. Aureis utebatur frequenter *Philippus* armis, si quæ mœnia balistas & bellica tormenta tulissent, asinum onustum auro ista jubebat arietare: Ea tum Græcorum fuit *φιλὰρρηγία*, ut in omni civitate reperirentur qui patriam auro vellent licitari. Certè *Philippus* per virtutis & pecuniæ vim ad tantum potentia pervenit, ut acceptantibus de manu Phocensium Spartanis sacrilegionum latrociniorum patrociniū, non alium in Græciâ quàm ipsum Thebani viderint, cui suam turò committere possent causam. Tenuis ille initio Thebanis mittebat copias, volebat enim aliquoties perditos abjicere spiritus, quos ex *Leuctrico* & *Mantineensi* præliis sumperant altissimos. Id cum sensisset factum, tum sine morâ dat se in viam Delphos ingenti cum exercitu, non audent concurrere Phocenses, sine prælio offerunt quascunque postularet *Philippus* condiciones: ita sine periculo maximam simul & fortitudinis & pietatis opinionem in Græciâ consequitur. *Amphiçtyonas* in templo reponit, Phocensibus ob sacrilegia annuam imponit mulctam, cujus gravitate impius ille populus in paupertatis barathra ad perpetuum detruderetur.

Dilapidasse feruntur Phocenses in belli novennio surreptam ex templo talentorum auri myriada; majorem auri copiam non repperit *Alexander* Persèpoli in gazophylacio: mirabilis quidem, sed credenda summa est, si quis cogitat infinita donaria, quæ illuc quotidie per aliquot annorum centurias sine ullo effluxu confluebant. Nullum gravius impietate scelus, quem colis sit *Cacodæmon*, tum tamen si pro Deo habeas, nequis sine profanitatis maculâ violare. Profectò non semel demonstrat *Diodorus Siculus* graves dedisse pœnas, quotquot *Apollinis* aurum attigerunt.

A bello sacro omnia *Philippo* fuere proclivia; Illyrios, Thracas, vicinos omnes Barbaros perdomuit, latè sui nominis sparsit terrorem, non per Græciam modò, sed & Asiam rotam. Laboriosissima ipsi accidit obsidio *Perinthis*, nam cum cunctis belli machinis vexasset mœnia, urbs tamen ejus erepta

Aureo saepe ariete invincibiles arietes subnebat.

Bellum sacrum sine pugna periecit.

Apollinis Thesaurus myriadis talentorum auri à sacrilegis dilapidatus.

Perinthum Persæ, Byzantium Athenienses Philippi saucibus eripuere.

cepta faucibus est, non tantum adventu Satraparum, quos numerosis cum copiis Rex Persarum miserat ad urbis tutelam, quo sic in ipsa Græcia Philippicæ fortunæ cursus refrænaretur, sed in primis Byzantinorum operâ, qui sua omnia defendendæ Perintho contribuerant. Hoc indignatus Philippus, relicta ad Perintham dimidiâ copiarum parte, ipse cum cæteris festinat occupare Byzantium, quod parvo præstitisset negotio, ni denunciassent Athenienses præsens bellum continuanti obsidionem Byzantii civitatis ipsis sociatâ: hoc metu cum Byzantinis simul & Perinthiis paciscitur, ne, si pergeret, Asiæ simul & Græciæ infestum in se robur attraheret.

In Athenas totum suum ex inopinato exercitum convertit Philippus.

Noluit tamen intempestivam Atheniensium importunitatem insultantibire: statuit quam maximis poruit copiis imparatam. Atticam invadere ex inopinato. Ingre-ditur viam, nunciatur Athenis non longè Philippum abesse, properantem ad urbis excidium: maxima fit populi ἀγῶνις, primo mane descenditur in theatrum; jubentur aliquoties publico præconio oratores dicere, prodit nemo, conjicit mœstissima plebs in Demosthenem oculos, extractus ille populi aspectibus conscendit suggestum, multis verbis docet satis adhuc esse spei, si Thebanis persuaderi possit societas armorum, ipse confestim mittitur legatus Thebas, totis hic dicendi fluminibus suadet, & tandem persuadet occurrendam communibus armis Macedoni, objicit se utraque urbs in unis castris Philippo ad Bæotiæ Cheronæam, pugna fit acerrima de libertate Græciæ, quæ hic primum amissa, nunquam in posterum plenè recuperari potuit. Habebat Philippus ad tricies mille peditum, Græci vix pauciores; fortissimi utrinque viri, in sinistro Macedonum cornu stabat adolescentulus Alexander in medio præclarissimorum ducum, pugnatur ab omni parte summa contentione animorum. Is quidem in Alexandro adhuc ephebo pugnandi fuit ardor, ut prima Græcorum fuga dicatur ab ea aciei parte contra quam ille dimicavit, sed ne Alexandro victoriæ tribueretur gloria, Philippus pater tantâ vi connixus est, ut tota hostium agmina dederet in præcipitem fugam.

Ad Cheronæam Philippus cum Alexandro Græcos subjungat.

Hac victoriâ cernens Philippus acquisivisse se certissimum Græciæ principatum, supra modum elatus gaudio, liberioribus (ut cum amicis frequenter solebat) poculis indulgit, etiam vino calens, insolentius incipiebat captivis insultare; donec sarcastica Demadis Atheniensis parrhesia mentem utut ebrio reddidisset, non te, inquit, Rex pudet quem hodie fortuna fecit Agamemnonem, Therfitem agere: altè adeo sarcastici hujus dentes Philippi animum momor-

derunt, ut statim sine pretio quotquot ex Atheniensibus essent captivi, liberos dimitteret, pacemque cum tota Græcia conditionibus æquissimis pepigerit, solis Thebis imposito præsidio.

Mox Corinthum convocat communem Græcorum Synodum, civitatum legatis memorat multis & efficacibus verbis, quas nuper & olim intulissent Persæ Græco-nomini injurias, ostendit commodissimum hoc esse vindictæ tempus, modò communibus armis Asiâ tentare vellent, sese dicentes Imperatorem: placet omnibus oratio, creatur Philippus Græcorum contra Persas Imperator, singulæ civitates pro viribus aliquid saltem opellæ contribuere pollicentur. Philippus antiqui jam voti compos totus est in Asiâ, Parmenionem & Attalum in Ioniam præmittit cum aliqua copiarum parte, ad liberandum Græcas in Asiâ civitates, ipse ad sequendum omnia parat.

Corinthi constituitur Philippus Græcorum contra Persas Imperator.

Habebat in familia adolescentes duos utrumque Pausaniam, utrumque charum, alter satellitum unus, alter Regis invidens favorem exprobrabat molliciti; impatiens hic contumeliæ Attalo significavit injuriam, simulque certum suum moriendi animum, in proximo igitur contra Illyrios prælio densissimis ante Regem telis suum corpus objiciens, penè spontaneâ occubuit morte; Attalus tristitiâ obrutus vindictam de altero Pausaniâ sumere parat: invitat ad pocula, & paulatim ad ebrietatem pellicit, ebriumque objicit rusticorum libidini: evanescentibus vini vaporibus redit ad se Pausanias, & cogitans contumeliam Regi querimoniam defert. Rex in Attalum irasci quidem satis graviter, sed non ausus nimium irritare virum, cujus fide & virtute bellicâ statuebat in Asiâ plurimum uti, convertit se ad adolescentem amicâ oratione & donis placandum: ceterum altius vulnerabatur Pausaniæ mens, quàm ut vel verbis vel donis curari posset. Ab Attalo igitur in ipsum Regem, cujus erat plectere fontes, convertit odium: occidendi Philippi fit certus; in sententia confirmavit imprudens Philosophus Hermocrates, dum quærenti, quo posset quis factio plurimum nobilitari, responderet, cadendo nobilissimum. Dum ergo Philippus ante suum in Asiâ iter toti Græciæ solenniter quasi diceret vale, & in maximâ sociis & subditis semet ostentaret gloriâ, confossus Pausaniæ manu cadit exanimis. Celebrabat maximâ cum pompa filiæ Cleopatæ cum Alexandro Epirotarum Rege Olympiadis statre nuptias; aderant ex omnibus civitatibus Græciæ legati, post aliquot dierum convivium indicuntur regia prorsus & Philippo digna spectacula: confluit multò mane populus in theatrum, intrant perso-

Pausanias Philippum necare statuit.

nati duodecim majorum gentium Dii, & cum his *Philippi* quoque simulachrum, quo se faciebat decimumtertium Deorum, ipse dum ingreditur theatri fores in candida veste, quò liberius spectaretur à populo, antecedere jubet amicos, & longo sequi intervallo satellites, in hac solitudine Regem ex voto nanciscens *Pausanias* involat, & latus Gallicà sic transfodit, expirat sine voce Rex, trajectitur *Pausanias* à circumstantibus in momento mille plagis percussus. Ita ruiſſent in nihilum cuncta *Philippi* consilia, nisi patri filium *Alexandrum* succenturiâſſet divina manus.

Philippus in medio solennis pompæ confossus.

Alexander ad acquirendum Imperium à natura factus.

Alexander puer domat Bucephalum.

Alexander ab ipsis incunabulis omnibus & animi & corporis & fortunæ dotibus, si quis unquam in terris, ad acquirendum orbis imperium instructus fuit. Corpore erat admodum robusto & salubri, licet non magno, eaque temperamenti perfectione, ut suavem, cum sudaret, odorem exhalaret, & aliquot post mortem diebus colore vivido & odore fragranti, quasi adhuc in vivis, floreret.

Adductus est ex Thessaliâ aliquando ad patrem equus *Bucephalus* pretio tredecim talentorum, librarum nostratum supra tricies mille: ferox hic adeo fuit ut nullâ arte, nullâ vi quenquam pateretur fessorem. Dum *Philippus* indomitæ ferociæ bestiam pararet ut inutilem abjicere; *Alexander* adhuc puer observato maximam *Bucephali* ferociam accidere ex terrore ab umbrâ suâ, eum leniter obvertit Soli, ut umbram non spectaret, dein post poppyſmos molliter ascendens, tardiùs aliquandiu fecit incedere, tandem admovit calces, & dimissis habenis impulit ad profusum cursum, à quo paulatim retrahens reduxit morigerum satis ad patrem: is gaudio lachrymans descendens de equo caput pueri osculatus est cum his verbis, *Aliud tibi mi fili Regnum para, Macedonia enim te non capit.*

Aristoteles Alexandrum contra Persas morit.

Ad animi magnitudinem, quæ à natura summa propè fuit, multum addidit præceptoris disciplina, scripsit ad *Aristotelem* *Philippus*, non tam se lætari de nato filio quàm quòd eo tempore natus esset, quo ipso posset magistro frui. Videtur ad erudiendum *Alexandrum* *Aristoteles* accessisse, animo in Persas ex peculiari injuriâ exulcerato; nam per aliquot annos cum amico *Hermiâ* Eunuchò in Ionia Regulo degens, cum contra datam fidem à *Memnone* Ioniæ Satrapâ Eunuchus addictus esset mori, vix cruentas percussorum manus *Aristoteles* cum aliis sociis Philosophis celerè fugâ evasit.

Adipiscendi Imperii occasiones A-

minabatur, totam Græciam & vicinos in Europâ Barbaros si non sub sui imperii jugum compulit, saltem in amicum fœdus contra Persas pater adduxerat; veteranum quoque patris exercitum multis victoriis, & omni artis bellicæ laude florentem habebat sub signis. Omnia tamen hæc blandientis fortunæ præludia evanuisse in fumum, nisi maxima ipsius *Alexandri* virtus evidenti numinis afflatu, fugientem à se patris fortunam retraxisset, & retractam ad ultimum vitæ spiritum intra sua brachia captivam cohibuisset: nam ut primum expiravit *Philippus*, maximæ statim *Alexandri* cæptis objectæ sunt remoræ.

Alexandri perpetua comes fortuna.

Codomanus Persicum nactus sceptrum omnia ad bellum fortiùs & prudentiùs comparabat, quàm à multis annis effœminati Persarum Reges solebant: In hujus prædominabatur consiliis *Memnon* Rhodius *Mentoris* frater, suadebat hic *Dario* bellum in Macedoniam transferre, ut domi potius Græci quàm in hostico decertarent, & quo generosum illud ac utile consilium effectum daretur, omnibus ad mare provinciis ipse *Memnon* præfectus est, & magnis tam terrâ quàm mari copiis instructur. Plerique à *Philippo* subacti Barbari in rebellionem apertam eruperant, Græcorum omnium nutabat fides, ipsi Macedones seditionem spirabant.

Multa incipienti impedi-menta.

Superinduxerat *Olympiadi* *Philippus* *Eurydicen*, hujus avunculus *Attalus* Macedonicum in Asia exercitum ducēbat, *Eurydica* ex *Philippo* fuit filius, hinc *Eurydica* cum *Olympiade* frequentes rixæ: Athenienses *Attalum* ad defectionem ab *Alexandro* sollicitabant. Dum his se vepretis indutum sentiret *Alexander*, *Eurydicen* matris æmulam ejusque filium & avunculum *Attalum* de medio tollit. Mox, ut suum ferebat

Eurydicen novercam ejusque filium ac fratrem Attalum statim sol- lit.

symbolum, *μνδεν ἀναβαλλόμενος* in Thracas, Illyrios, Pæonas, Triballos, & Getas, etiam ultra Danubium rapidissimo impetu Macedonicam phalangem egit, ubique quâ arte quâ vi omnia subjugavit. Cum Germanorum legatis pacem instituens ab ipsis quæſivit, quidnam à suis doni maximè formidaretur, expectans ab ipsis significationem metus à suis armis, sed responderunt Germani unum suis metum esse ne cælum rueret: sarcasmo nil aliud retulit *Alexander* quàm superbos esse Germanos. Dum ultra citraque Danubium cum Barbaris contenderet, accipit in armis pro Persis contra se stare Thebanos, Athenienses, Spartanos, & alios multos Græcorum, non mora; stabilitâ cum Barbaris subactis pace magnis itineribus in Bœotiam advolat, opinione multò citiùs ad Thebarum portas castra metatur, Athenienses statim cadentes animis pacem pe-

Barbaros domat.

*Thebanos
invitus
excedit.*

tunt & obtinent, Thebanis quoque lubens
pepercisset ob paternum apud illos hospiti-
um: sed praefoces viri omnia praefica
respuentes in *Alexandri* castra involarunt,
ab his cum reicerentur unâ cum ipsis in
urbem Macedones ruerunt, sit promiscua
cades virorum ad nonaginta millia, sub
hastâ veniêrunt ad millia triginta. *Pindari*
Poëtae & aliquorum *Philippi* hospitem ad-
ibus est parsum, cætera urbs solo aequatur.
Dirissimum hoc severitatis exemplum, in
antiquissimam propè & fortissimam Græ-
ciæ civitatem editum, ea terorum omnium
Græcorum spiritus contudit, ita ut in pro-
ximis Corinthi comitiis, consentientibus
omnium suffragiis *Alexander*, ut prius *Phi-*
lippus, Græcorum contra Persas Imperator
renunciatus sit. Hac tempestate inviens
Alexander Diogenem, Corinthi in suo dolio
contra solem apricantem, à se petere *Phi-*
losophum hortatus est quidquid luberet,
desideratum omne certissime relaturum:
Nihil aliud petiit *Diogenes* quàm ut Rex
paulum è sole secederet, ne suâ umbrâ sibi
radios interciperet, viri magnanimitatem
miratus *Alexander*, *Diogenes*, inquit, esse
vellem, ni *Alexander* essem.

*Diogenem
miratur.*

*Cum par-
vo exerci-
tu & fere
nullâ se-
cunt in
Asiam
trajicit.*

Post Græcorum Corinthi comitia anno
Regni secundo, vitæ vigesimo secundo
properavit ad Hellepontum. Exercitus
erat peditum tricies mille, equitum qua-
ter, in æratio fertur habuisse pecuniæ non
supra septuaginta talenta, sed æris alieni
supra ducenta, plerisque regii patrimonii
agros auicis elargitus est, omnes suas spes
in dextrâ & armis ferens, *Antipatrum* reli-
quit domi cum duodecim millibus pedi-
tum, & mille quingentis equitibus, ad
Macedoniam & Græciam tutandam con-
tra incerta casum, infirmo admodum
praesidio.

Parmenio in trecentis centum sexagin-
ta & aliquot onerariis militum plerisque
trajecit *Abydum*, ipse *Alexander* in navibus
longis sexaginta *Troadem* ascendit, conjecta
in terram ex prætoriâ quam ipse governa-
verat, suâ hastâ, quod Asiæ possessionem
suis armis caperet. Nullum à Persis in
descensu factum est impedimentum. Ut
venit *Ilium* ad *Achillis*, *Ajaci*, & aliorum
heroum tumulos, hostias libavit, suaque
arma in *Trojanæ Palladis* templo suspendit,
alia inde sumens quæ fuerant heroum. A
Troade pergebat *Lampscum* magnâ irarum
mole, ut eam crueret ad Thebarum exem-
plum; quod ea Græcia Ionum civitas con-
tra Græcos cum Persis ausa fuisset conspi-
rare, mittunt illi supplicatum veniam *Ana-*
ximenem Philosophum, cum *Philippo*, tum
ipsi *Alexandro* percharum. Ut in conspe-
ctum venit *Anaximenes* præveniens *Alexan-*
der juravit conceptis verbis, nihil eorum

*Anaxi-
menes suâ
solertiâ
Lampsa-
cum servat
ab exilio.*

facturum se quæ occâset *Anaximenes*: sub-
jecit statim acutus vir, orare se ut *Lampsa-*
cum Alexander dirueret; hac arte servata est
civitas destinata cladi.

Dierum aliquot itinere supra *Troadem* *Victoria*
septentrionem versus objecerunt se *Ale-*
xandro ad amnem Phrygiæ Granicum *ad Gra-*
Memnon, *Artes*, *Spithridates* & alii Satrapæ, *ni non*
cum decem millibus equitum & supra *Phrygiæ*
centum peditum. *Memnon* pro viibus
dissuasit Persis ullam inire cum *Alexandro*
pugnam ante adventum *Darii* cum cæteris
copiis: *Artes* & reliqui Persæ pugnandum
decrevere. *Parmenio* etiam *Alexandrum* avo-
cabat à pugna eo loci, ubi alius & vorico-
sus transeundus erat peditibus fluvijs, &
præceps ac lubrica scandenda ripa, quàm
hostes parati ad prælium infederant; *Ale-*
xander furore magis quàm consilio ardens
pugnam, intrat cum equitum primis flu-
men, jubâ & omnibus armis conspicuus
summâ vi adversam ripam transcendens,
atrox commovit prælium. *Rhases* le-
curis ictu galeæ dimidium rasâ catarie ab-
scidit *Alexandro*, ipse hastâ *Rhasacem* tra-
jecit medium, cum postea confringeretur
hastâ ejus, trunco pugnare coactus est con-
tra multos se unum impetentes, tandem
novam adeptus lanceam *Mithridatem*, *Darii*
generum, sibi imprimis instantem, transfo-
dit. Interea à tergo *Spithridates Alexander*
drum securi decessisset, nisi *Clitus* præve-
niens *Spithridati* lethalem intulisset plagam.
Eâ tempestate Phalanx transiverat flu-
vium, citius impetum non diu tulerunt
Persæ, cum ceteri omnes vertissent terga,
Græcorum mercenariorum viginti millia
obstinatè pugnârunt, hos Macedones cir-
cundantes ad unum necârunt, quod con-
tra commune Græcorum decretum Bar-
baris contra Græcos locâssent operam.

Victoria hæc *Alexandro* Asiam aperuit, *Asiâ totâ*
provincias multas & urbes plurimas ab- *minor po-*
que majori sanguine aut pulvere tradidit *tytur.*
in manus. Prima *Sardium* cura fuit, ubi
cum arce Gaza quoque regia ei prodita
est: ex optimis spolis splendida in Græ-
ciam donaria, etiam pluri novo legendo
militi stipendium milit: paucæ in *Phrygiâ*,
Bithyniâ, *Ioniâ*, *Æolide*, *Galiatiâ*, *Cappado-*
ciâ, *Paphlagoniâ*, *Lydiâ*, *Lyciâ*, *Cariâ*, *Pam-*
phlyiâ, & *Ciliciâ* in Persarum manibus ci-
vitates remanserunt: propè omnes metu
vel arte vel vi cesserunt statim victori. Is
civitatibus omnibus Græcis libertatem
donavit, à vectigalibus multas fecit im-
munes, nullis plus tributis imposuit quàm
Persis solebant pendere.

Diebus aliquot exercitum Ephesi re- *Ephesi re-*
creavit sacris ficiis & ludis: vectigalia omnia *fieri exer-*
Ephesiâ *Diana* templi dedicavit, quo die *citum.*
ipse nasceretur *Herostratus* ut magnum sibi
nomen

Non per-
mittitur
Diane
templo
suum no-
men in-
scribere.

Difficilis
cum Me-
mnone lu-
cta.

nomen consequeretur, templum illud in cineres redegerat, id cives magnam partem restauraverant, obtulit *Alexander* perfecturum se omnia supra pristinum nitorem, modò nomen suum operi paterentur inscribi; conditionem istam *Ephesi* repudiârunt.

Epheso processit *Miletum* quò confugerat *Memnon*: laboriosissimam hujus urbis obsidionem faciebat *Memnonis* virtus, sed *Alexandri* vim nil valuit sustinere. Cùm machinæ bellicæ disjicerent muros, *Memnon* milite navibus imposito *Halicarnassum* Carix fugit, insequitur *Alexander* dedità *Miletum*; post longinquam & duram obsidionem, *Halicarnassum* captam delet, sed arcem munitionibus suis circumdatam, necesse habuit relinquere. Hinc *Memnon* cum *Persica* classe contenderat *Chion*, illam & alias multas *Insularum Cycladum* parvo negotio capit; inde in *Macedoniam* parabat trajicere, ubi rationes omnes *Alexandri* valdè conturbaturus videbatur, hujus quidem unius virtutem supra omnes alios mortales etli non metuebat (nam nihil quicquam unquam metuit) suspectam tamen habuit *Alexander*, verùm in ipso conatu divina manus *Memnonem* de medio sustulit.

Hyemavit
in Car.a.

Hyemem primam egit *Alexander* in *Caria* & *Pisidia*, facultate datâ *Macedonibus* quicunque nuper duxissent uxores, redeundi domum ad invisendas familias, cum mandatis ut primo vere alacriores redirent ad castra: ipse interim non cessabat arces, urbes, & provincias in suam redigere ditionem.

Eropi in-
sidias ex-
piscatur
Parmenio.

Dum hîc esset, certis comperit indiciis *Alexander*, *Eropum* *Thessalorum* equitum præfectum *Dario* suam vitam pactum; pretio regni *Macedonici* & mille talentorum auri. Cùm expiscata fuisset facinus *Parmenionis* diligentia, ejus etiam operâ *Eropum* sine strepitu comprehensum in vincula conjecit.

Occupat
parvo ne-
gotio an-
gustissi-
mas *Chicie*
portas.

Primo vere cùm *Darius* tum *Alexander* quanto valebant robore parabant concurrere. *Darius* ex superioribus maximè provinciis supra sexcenties mille bellatorum in *Mesopotamiæ* campis lustravit. *Alexander* etiam variis tam ex *Græcia* quàm *Asia* delectibus militum habitis, *Darium* versus movebat. In *Assyriam* properanti transcunda fuit *Cilicia* per geminas portas: in aditu angustæ admodum erant pylæ: ibi pauca millia infirmorum militum in præruptis saxis confidentia, solis lapidibus totum *Alexandri* exercitum valebant excludere. Dum appropinquaret isti portæ ipse *Alexander*, assumptis secum sagittariis & leviter armatis, mediâ nocte custodes invasit; hi ut primùm audire præsentem Re-

gem, statim diffugerunt metu, apertas & nudas angustias lato valdè *Alexandro* relinquentes. Hinc magnâ festinatione *Tarsum* advolavit, ut urbem ab igne, quem *Arfanes* Satrapa accenderat, liberaret. *Tarsum* mediam secat *Cydnus* limpidissimarum & frigidissimarum aquarum fluvius: magnitudo in *Ciliciâ* Solis æstus, *Alexander* labore & sudore lassus, toto inspectante exercitu depositis armis vestibusque, se nudum in *Cydnum* conjecit, statim obriguere nervi, tantusque derepente stupor omnes artus occupavit, ut semianimis mortuoque proximis, satellitum manibus in tentorium correptus sit. Trepidatum statim in castris quasi expiâisset, vel statim expiraturus fuisset *Alexander*: ut primùm ex animi deliquio sensus recepit, magno angore torquebatur, *Darius* adventare ferebatur paucorum dierum spatio, ipsius morbus non modò difficilis, sed diuturnus à medicis prædicabatur. Imbecillitas militiæ in primis pugnæ laboribus faciebat imparem, ejus unius absentia exercitum hostibus exponebat prædæ, ipse enim suorum verè fuit spiritus, à quo omnes in pugna animos haurire videbantur. In desperato hoc æstu *Philippus Acarnan*, medicorum ipsius à puer primarius, præsentaneum offert remedium: ceteri omnes medici viri temeritatem abhorretere, *Parmenio* per epistolam Regi significare, caveret sibi à *Philippo*, comperisse enim se *Darium* isti suam sororem in uxorem, & mille talenta pepegisse pretium mortis *Alexandri*. Nihilominus *Alexander* ex *Philippi* manibus poculum sumens, & *Philippo* *Parmenionis* literas legendas tradens, hausit medicinam, hoc magis securè quòd indignanti non perterritito oculo *Philippum* obicervaret calumnias perlegere. Ut sponderat *Philippus*, in sociorum omnium ultimâ desperatione, post diem quartum militibus conspiciendum se Rex obrulit, sed ad confirmandam valetudinem diuturnior mora ipsi in *Cilicia* necessaria fuit.

Darius suâ & *Aulicorum* palponum vanitate dementatus, *Alexandrum* arbitrabatur specie tantum & simulatione morbi, sed revera metu à suis armis tempus in *Cilicia* terere: ergo ne sibi elaberetur, & in *Græciam* sese proriperet, tantò ocyùs properat insanientem illum *Philippi* adolescentulum in suis latebris comprehendere. *Charidemus* *Atheniensis* exul, vir fortis & prudens, irreconciliabilis *Alexandro* hostis, *Dario* suadebat in *Assyriæ* latis & planis campis permanere, & per legatum cum centum tantum millibus, quorum pars tertia essent *Græci*, cum *Alexandro* agere. Ob hoc consilium quòd in *Persarum* virtutem videretur impingere, jussit *Charidemum*

Cydni ad
Tarsum
frigore
propè ene-
tus à *Phi-*
lippo *A-*
carname
paucis die-
bus resti-
tuitur.

Darius
ingentem
suum exer-
citum in
Ciliciæ
angusta
conjicit ad
Issum.

mum Darius mori : sed mox licet serò nimis huiusce temeritatis poenitentia *Darium* cepit.

Ut primùm *Alexander* militiæ labores ferre potuit, conelamavit vasa, ut alteras *Ciliciæ* portas *Amanteas* ad urbem *Issum* ante *Darii* adventum occuparet : suadebat *Parmenio* castra in ipsis portarum faucibus metari, ne parvæ Macedonum copiæ in apertis campis ab infinitâ Persarum multitudine circumdarentur. Utile agnovit *Alexander* consilium, sed ne quid videretur metui date, *Dario* ubicunque locorum primo quoque tempore occurrere decrevit. Pertransiens ergo *Issum*, *Syriam* intravit & errore ductorum *Darium* prætergressus est. Hic *Alexandrum* non minùs ardentem quàm ipsum *Alexander* queritans, intra portas *Amanteas* ad *Issum* usque penetravit : qui in urbe ex morbis aut vulneribus relictî erant Macedones, omnes à Persis crudeliter mactati sunt. *Alexander* accepto *Darium* in *Ciliciæ* angustias magnas suas copias induxisse, agnosceus à numine quam optare potuit rei benè gerendæ ansam, properè regressus, in ipsis, quas vocant, portis exercitum ad pugnam lustravit. *Darius* serò agnitum errorem emendare non valens, pio angustia loci quàm potuit commodè suam aciem disponit : contra Macedonicam phalangem *Alexandri* dextrum cornu in suo sinistro triginta millia mercenariorum Græcorum duce *Thymondâ Mentoris*, verum sui exercitûs robur opposuit. In suo dextro cornu in littoris planitie equitatûs Persici florem contra *Parmenionem* locavit, ipse in mediâ acie inter cornua sublimis in curru confedit ad ripam *Pinari*, jacētis etiam contra Macedonas in ripâ fossis, evidens hoc timoris argumentum animos Macedonibus addidit. Cùm circumissēt suas turmas *Alexander*, & variâ oratione singulis miram alacritatem indidisset, ipse insignibus armis inter primos trajecto flumine & fossis unum *Darium* persequitur. Post acrem pugnam in quâ femur *Alexandri* telo perstrictum est, *Darius* plurimis circum se cæsis, relicto curru in celerem equam se coniecit, & præcipiti fugâ *Euphratem* versus contendit. *Alexander* tamdiu moratus est dum Græcos mercenarios & Persas equites vidit fractos, tùm quàm potuit celeritè *Darium* est insequutus ad stadia ducenta, media nox fuit antequam in castra rediret. Occisa sunt eo die Persarum centum millia peditum & decem equitum : peditum verò *Alexandri* ad triginta duos, & equitum non supra ducentos. In Persarum castris capta est *Darii* mater, uxor, filia, & concubina multæ cum ingentis pretii prædâ. *Alexander* magnam humanitatis, castitatis, prudentiæ, omnisque virtutis laudem suâ erga captivos benignitate consequutus est. Ante

pugnam *Darius* miserat *Damascum*, maximam sui thesauri & pretiosæ suppellectilis ac aulicæ turbæ partem. Ista omnia *Parmenioni Cophenes* Persa tradidit suâ sponte in manus.

Proxima *Alexandri* cura fuit, quam plurimas ubique civitates victori sibi sese dedentes, in obsequium recipere. *Syriatota*, etiam *Phœnicia* patentibus portis Græcos admittebant. Erant *Damalei* præter alios captivos legati à principibus Græciæ oppidis, *Spartâ*, *Athenis*, *Thebis*, & aliis qui occultam cum *Dario* contra *Alexandrum* conspirationem moliebantur ; hos omnes increpitos domum liberos dimisit : ut tamen commercium hoc Persarum cum Græcis abrumperet, consultum & visum ab Helleponto ad usque *Phœniciam* maritimam omnem oram, & quod supererat littoris ad usque *Libicam Cyrenen* occupare. *Sidonii* nuperatum à Persis calamitatum memores patulis ulnis *Alexandrum* amplexi sunt : Regem hîc permisit *Hephaestionem* creare *Abdolonimum*, virum etsi pauperrimum, indolis tamen egregiæ & ex antiquorum Regum prosapia.

Sola *Tyrus* Macedonum armis se objecit, donaria, commeatum, & blandissima verba dederunt *Alexandro* *Tyrii*, sed dum intra urbem *Herculi* sacrificare postularet, hanc illi facultatem recusavere : quâ obrem iratus *Alexander* denunciare bellum, *Tyrii* feciales in mare præcipitare, hæc iuris gentium violatio ex irato furentem reddidit. Stabat *Tyrus* in insulâ quatuor à littore stadiis, muris altissimis & latissimis circumdata, milite, commeatu, & machinis bellicis abunde instructa : sui coloni *Carthagenenses* certam magnorum auxiliorum spem fecerunt. Bellum à *Dario* ingruens non patiebatur *Alexandrum* in urbium obsidionibus commorari, atrox tamen ipsius honori iniusta à *Tyriis* nota non sinebat ab ipsis absque notabili vindictâ discedere. Labore immenso aggerem à continenti usque ad urbis muros latum & altum in maris profundis ac procellosi gremio coniecit : in hoc turribus & machinis locatis muros conquassavit, & post septem mensium difficillimam obsidionem, vi tandem in urbem irrupit, primoque impetu sex virorum millia confodit, duo millia primariorum civium crucibus affixit, triginta millia pro mancipiis sub hastâ vendidit, urbem denique solo æquavit. Obsidionis initio miserant *Carthaginem* maximam imbellis suæ turbæ partem : *Sidonii* qui cum Macedonibus in captam urbem irruerunt, quindecim millia clam ad suas naves duxerunt, ex hisce reliquiis post paucos annos *Tyrus* pristinam suam gloriam recuperavit.

Atrox hoc in *Tyris* exemplum *Gazan* non domuit, *Eunuchus Batis Dario* fidelissimus Arabico & Persico milite urbem re-

Damascus
& tota
Syria præ-
ter *Tyrum*
Alexan-
dro se tra-
dit.

P. si du-
ram elis-
dionem
Tyris ca-
pta dele-
tur.

Crudelis
Alexan-
der in for-
tem Ba-
plens, tum.

Darius
victus su-
git cæsis
ex suis
centum
millibus
peditum,
decem e-
quitum.

plens, obsidionem toleravit duos totos menses: geminum *Alexandro* vulnus hic inflictum excusat aliquatenus summam alioquin in *Batim* virum fortissimum crudelitatem. Cum caperetur urbs, nec minus decem millibus ferrum absumpsisset, iussit *Alexander Batim* loribus talos trajectum vivum post currum per urbem raptari.

Alexander in Iudæos benignitas.

Mitiùs multò ut cum *Judæis* ageret *Dei* benignitas effecit: cum obsideret *Tyrum* misit ad *Iadduam* Pontificem *Hierosolymis*, qui militem & commeatus postularent, nunciat Pontifex iurejurando se obstrictum *Dario* in obsequium, cui fidem non posset fallere. Ob hanc offensam captâ *Tyro* ad perdendam *Hierosolymam* cum instructo exercitu perrexit *Alexander*: *Judæi* in summo periculo ad jejunia & preces se converterunt. Ut appropinquavit *Alexander* urbi, monente oraculo, sacerdos in veste suâ Pontificali, totusque *Levitarum* ordo in suis insulis, *Alexandro* supplices prodicere. Rex, dum è longinquo accederet Pontifex, occurrit, & ad ejus se inclinans vestigia adoravit: miranti hoc insolens *Alexandri* factum *Parmenioni* respondit Rex, non virum sed Deum, ejus nomen tiaræ inscriptum gereret Pontifex, se colere: vidisse enim dum adhuc in *Macedoniâ* animo volveret expeditionem in *Perfas*, virum eodem quo *Judæus* Pontifex habitu ad se accedere, & ad hoc iter hortari. In templo *Hierosolymitano* sacra fecit *Alexander*, urbemque & populum suâ permisit libertate frui, & variis honoravit privilegiis, postquam *Danielis* Prophetiam de viro *Græco* *Perfarum* ad se imperium traducente, lætus inspectasset, indicante Pontifice.

Ægyptus sine sanguine se tradit.

In diebus septem profectus est *Gazâ Pelusum*, hodie *Damiatam*: *Ægyptii* jugi *Perfici* jamdudum pertasi, lubentes omnes suas urbes *Alexandro* tradiderunt, quin & jam *Perficus* Satrapa *Memphi* cum regiâ omni suppellectile & octingentis pecuniæ talentis *Alexandro* dedit in manus.

Dum in *Ægypto* nullum suis armis impedimentum inveniret, ad condendam juxta *Pharum* insulam ad *Nili* ostium *Canopicum*, *Alexandriam* se convertit. Dum hic surgerent mœnia, ne *Perseo* & *Hercule* haberetur minor, cum aliquâ exercitus parte per arenosa *Libyæ* deserta ad *Jovis Hammonis* templum iter instituit, in viâ multò difficillimâ dum errarent duces, corvos habuit itineris comites, & dum ab aquarum inopiâ, aestuque & arenis parvo vento mobilibus, maximum esset periculum, largus imber istis locis infrequens, salutem attulit. In vastorum desertorum medietate, *Hammonis* campi fontium, frumenti, ciborumque copiâ scatebant. *Adulabundum Alexandro* oraculum pro suo libitu omnia

Hammonis adulabundum oraculum.

respondebat: *Jovis* enim faciebat filium & orbis imperium spondebat: exinde in arrogantiam *Barbaris* magis quàm *Græcis* tolerabilem degeneravit. In *Ægyptum* rediens, istaque provinciâ (& quod præterea habebat in *Africâ*) commissâ *Peucestæ*, cum quatuor tantum millibus militum ad *Euphratem*, quàm potuit properè, festinavit, ultimum cum *Dario* prælium commissurus.

Darius semel & iterum ad *Alexandrum* scripserat, offerens pro captivis decem talentorum millia, & si vellet secum pacem colere, totam *Asiam* cum filiâ in dotem ab *Helleston* ad usque *Euphratem*. *Parmenioni* videbantur acceptandæ conditiones, sed *Alexander Dario* rescripsit, ut ad se accederet jam *Asiæ* Regem, accepturas captivos sine pretio & omnia humanitatis officia: sin regium nollet nomen deponere, pararet se iterum ad pugnam.

Habebat *Darius* in castris ad *Babylonem* equitum millia centum, peditum ad decies centies mille. *Alexander* peditum tantum quadraginta & equitum vix septem millia. Trajecit hic *Euphratem* ad *Thapsacum*, ubi pontes *Mazæus* custos deseruerat. Consecerat *Darius* ultra *Tigrim* ad vicum *Gaugamela* ab urbe *Arbelis* ad millaria viginti, in planissimo campo, ne *Isticum* reiteraret errorem. *Alexandro* *Tigris* transmissio absque ponte difficilis fuit, equorum cervices rapidus fluvius premebat, natantes pedites cum sarcinis penè obruti sunt fluctibus: debilis hostis facilè depulisset ab ulteriori ripâ: defectus *Lunæ* & *Panicus* terror exercitum *Alexandri* malè habuit, sed divinus regis mentis vigor difficultates omnes superavit, noctem ante prælium egit insomnem, partim distractus curis, partim nocturnis cum *Anistandro* vate sacrificiis intentus, sed manè in profundo somno ad multum diem stertebat, ægrè à *Parmenione* & aliis ducibus excitatus: cum surrexisset, plenissimus spei & alacritatis statim exercitum in optimum ordinem disposuit, ita ut, si circumvenirentur à *Perfarum* multitudine, parati essent ubique quasi in orbe facies obvertere. *Darius* etiam sua omnia quàm fieri potuit commodè ordinaverat. Prælium hoc *Alexander* nullis artibus sed verâ virtute obtinuit. Initio *Darii* currus falcati *Macedonicam* *Phalangem* turbaverunt, equitesque *Perfæ* magnâ vi in *Alexandrum* ac dextrum ejus cornu incubuerunt, *Bactriani* quoque equites *Alexandri* castra & impedimenta omnia obtinuerunt. Attamen post acrem pugnam *Darius* ejusque cornu sinistrum *Alexander* in fugam coniecit: prosequenter fugientes assequitur à *Parmenione* nuncius, significans in cornu sinistro admodum se à *Atis* premi, &

Nullas à Dario condiciones vult accipere.

Parant ad Arbela Darius & Alexander decernere de re summâ.

Solâ virtute certatum in aperto campo.

ni propere succurrat in non levi periculo versari: dum redit ad *Parmenionis* opem, obviam habet magnam Persarum & Parthorum equitum manum, cum quibus multò difficilior quàm cum *Dario* inane fuit certamen. His tamen dissipatis, antequam ad *Parmenionem* accessit discussum fuit periculum, nam *Mazæus* in dextro Persarum cornu propè victor, ut primum *Darium* vidit & fugatum accepit, liquescente animo terga verit, Babylonem versus fugit.

Difficultas vincit
Alexander.

Casa Persarum trecenta millia, Græcorum ferè quingenta.

Babylon, Susa, Persopolis, Ecbatana cum infinita pecuniâ se dedunt.

Eo die cecidit Macedonum prope quingenti, Persarum supra trecenties mille: die insequenti *Darium* *Alexander* persequutus est Arbela, hic regiam supellectilem & tria talentorum millia argenti reperit: inde Babylonem digressus quam ei *Mazæus* tradidit, cum regiam pecuniâ & supellectile, illic totum mentem magnis deliciis exercitum refecit, imò debilitavit. Hinc viginti dierum itinere proficiscens Susa quinquaginta millium talentorum gazam accepit: inde per angustissimas & difficillimas vias pervasit in Persidem: Pasagardis ex *Cyri* thesauris talentorum millia sex, sed Persepoli ad centies vices mille, præter infiniti pretii prædam, accepit. Ut de Persarum in Græcos injuriis vindictam sumeret, Persepolin delevit præter Regiam: quam etiam post paucos dies permotus à *Thaide* Atheniensi scorto post nimiam computationem mentis parum compos, subjectis facibus in cineres redegit, hujus flagitii à vino experrectus puduit poenituitque, sed nimium quàm ferò.

De Perside versus Mediæ Ecbatana contendit, ubi bellum reparabat *Darius*, ut *Alexandrum* aliquandiu distineret Ecbatanis, quinquaginta millia talentorum & regiam multam supellectilem rapienda *Darius* reliquit; ipse verò in Bactra & Hyrcaniam ad novum exercitum comparandum se contulit. *Bessus* ipsius consanguineus, Bactrianorum erat Præfectus, & *Nabarzanes* Hyrcanorum, hi contra *Darium* conspirant. Audet in publico concilio *Dario* suadere *Nabarzanes*, quandoquidem sua contra *Alexandrum* auspicia infausa essent, vellet imperium in *Bessu* novi ducis manus deponere; resumendum cum primùm felicioribus armis Asiâ expellerentur Græci. Cum *Darius* palam abominaretur, non minùs turpe quàm audax conspiratorum consilium, *Bessus* & *Nabarzanes* sua Bactrianorum & Hyrcanorum castra à cætero exercitu separaverunt. Sed mox quò magis fallerent *Darium* hominem ingenuum & simplicem, magnam suæ temeritatis poenitentiam etiam cum multis lachrymis simulaverunt. Reconciliati *Dario*, dum in Bactra festinaretur iter, quod arte non potuerunt, vi statuunt perficere. Concludunt

apud se injiciendas *Dario* manus: ex quinquaginta Græcorum mercenariorum millibus quatuor millia adhuc ducebat *Patron*, ipsi alicunde emanarunt conjuratorum molimina, ea is *Dario* curat significanda, suadetque suam sibi & fidelissimis Græcis salutem committere. *Darius* satis gnarus verissimum delatorem *Patrona*, & amicissimum consiliarium, recusavit tamen oblatam opem, prævidens huic suo sceleri *Bessus* probabilem arrepturum prætextum, quasi merito *Dario* intulisset manus, qui suorum fidei diffusus, in exteris mercenariis salutis spem reposuisset. Sed nihil hæc prudentia *Dario* profuit, nam statim ut ab eo digressos Græcos *Bessus* animadvertit, ipse cum suis circumfussit, & aurea vincula captivo Regi injicit, imò verò in sordidum vehiculum *Darium* vinctum conjicit, attrahendum secum in Bactra.

Darius à Bessu vinctus & necatus.

Alexander audito *Darii* periculo, ut ipsum crudelibus suorum manibus eriperet, mirâ celeritate diu noctuque cum expeditissimis Macedonum *Bessus* persequitur. Hic dum audit appropinquare *Alexandrum*, licet cum multo paucioribus & viæ molestiis non fatigatis modò sed fatiscen-
tibus; tamen *Alexandri* famâ territus, dissipato exercitu fugit, tantùm ante dissolutos suos *Darium* reculantem in equo sequi, multis vulneribus confossum in sordido suo vehiculo semianimum relinquit. Paucis post quam expiravit horis supervenit *Alexander*, & suam cum lachrymis chlamydem mortuo superiniciens, cadaver matri sepeliendum cum regio omni honore Ecbatana vehendum tradidit. *Bessus* regium nomen & insignia etiam vivo *Dario* assumpserat, & spe contrahendi novi exercitus in Septentrionales provincias festinabundus commeabat. *Alexander* ut serpentem hunc in ovo elideret, & horridum *Darii* partidium vindicaret, *Bessu* quàm potuit celerimè vestigia premebat.

Per multis suorum militum & penè omnibus volentibus reditum in patriam tum temporis *Alexander* permisit, multorum talentorum millibus egregie donatis. Advenerat quotannis novum & amplum ex Græciâ subsidium; sed multùm jam mutatus ab illo fuit *Alexander* qui stante *Dario* fuerat: pessimos Persarum mores jam erat amplexus; scortorum & concubinarum greges supra trecentas & sexaginta, cum Eunuchorum & exoletorum turba regiam publicè sequebantur, Persicum in vestitu & vestitu luxum totum usurpabat, eorum in computationibus ebrietatem longè superabat, & nequid decisset dementia, palam voluit *Alexander* pro Deo & *Jovis* filio se adorari. Veteres *Philippi* milites & plerique Græci ista abominari & valde dolere,

Alexander mortuo Dario mutatus in pejor.

tristefque inter se querimonias miscere. *Parmenio* jam septuagenarius cum exercitûs robore præfectus Mediæ & thesauris fuit, *Alexandro* sine æmulo secundus in omnibus præliis primariis officiis cum laude defunctus erat: cæteris filiis in *Alexandri* servitio extinctis, qui superfuit *Philotas* ex *Alexandri* amicis intimis inter primarios toti equitatu præerat. *Dymnus* amasium suum *Nicomachum* sub jurato silentii sigillo sollicitavit in societatem conjurationis in vitam *Alexandri*, cum *Demetrio* & aliis ex principibus satellitum: *Nicomachus* abhorrens facinus nihil obstante jurejurando *Ceballino* fratri revelat arcanum, currit is in aulam renunciaturus *Alexandro*, dum non datur ipsi copia adeundi Regis, incidit in *Philotam*: huic rem totam aperit, jubet singula narrare Regi; postridie *Philotam* conveniens quærit num narrata Regi detulisset, significat *Philotas* nondum idoneum se hac de re nactum colloquendi cum Rege tempus. Cùm perendie idem repetisset *Philotas* responsum, *Ceballinus* statuens apud se *Philotam* cum conspiratoribus participare, ipse in Regiam irrumpit, & Regem quæ à fratre acceperat, quæque cum *Philotâ* egerat, edocet. *Alexander* amicos statim consulit, *Craterus* *Philota* æmulus periculum *Alexandri* à conspiratoribus exaggerat, & mali principem fontem ab aliis in *Philota* ac *Parmenionis* capita derivat; statim comprehenditur *Philotas*, & in vinculis in confessu Macedonum causam dicere jubetur. Omnia is indignabundè negare; sed tormentis laceratus quicquid tandem inimici quærent fateri, hinc unâ cum ipso multi alii publico judicio damnati, pro more Macedonum lapidibus obruti sunt; *Parmenio* indictâ causâ arcanis Regis literis à suis ducibus confodi jussus est.

Philotas
paterque
Parmenio
indignè
necantur.
Magna
Alexan-
dri in
transmit-
tendo Cau-
caso mili-
tum cura.

Ut de mœsti exercitûs memoriâ miserabilis hæcce tragœdia deleteretur, denunciatur in Bactra & Hyrcaniam iter ad *Bessum* comprehendendum. In Caucaſo saltem Parapamysso transcendendo multæ militem difficultates à nive & frigore, à fame & laboribus pressere: singularis *Alexandri* in tolerando labore tam animi quàm corporis fortitudo: ipse cum iis pedibus ingredi; ut singulos inviseret modò inter primos, modò medios, modò ultimos ibat, oratione & exemplo semi mortuis infundebat vitam. Transmissis montibus benignius solum cœlumque propè enectum militem recreavit, emensi aliquot stadiorum millia ad Oxum flumen pervenerunt altum sicut & latum: cum nulla hîc struendis pontibus aut ratibus materia inveniretur, super utres & tentoriorum consutas pelles stramentis impletas, diebus quinque exercituum totum transmisit. Bactriani sentientes

adesse Regem, quem nulli neque montes neque flumina remorata essent, *Bessum* comprehendunt & victum Regi tradunt: decernitur is parricidii pœnas luere multis tormentis, eo ipso loci ubi *Darium* confecerat, plenaque sententiæ executio *Oxyatri Darii* germano committitur.

Bactrianis
Bessum
tradunt.

Junxerant se Bactrianis Scythæ ultra *Tanaïm*. *Quintus Curtius* inter primos primæ classis Historicorum Latinorum meritò numerandus, *Tanaïm* hunc accipit pro eo fluvio, qui supra Danubium Asiam ab Europâ disternat, & si credamus ipsi, hæc *Alexandri* & peritissimorum apud ipsum Geographorum sententia fuit. Veruntamen res ipsa & tota historia stadiorum aliquot Myriadibus Asiaticum illum *Tanaïm* (revera *Iaxartem*) ultra mare Caspium ab Europæo distare manifestat. Utcunque, fluvium etiam istum partim utribus partim ratibus *Alexander* trajecit, & Scythas ab ulteriori ripâ magnâ cum cæde propulit. Reverso citra flumen multa & cruentiora cum Bactrianis & Sogdianis prælia fuere, quàm in aliâ quavis Asiæ provinciâ. Isti sæpe domiti sæpe rebellârunt: *Cyropolin*, ubi propè lethalis Regis cervici inflicta est plaga, & alias multas urbes excindens, in excisarum loco novas Alexandrias condidit: tandem centenorum aliquot millium cæde fracti quievere.

Curtius
errat de
fluvio *Tanaï*.

Dura cum
Bactrianis
& *Hyrcanis*
certamina.

Alexander Maracandæ ad Oxum reficiens exercitum in convivio benè potus, cum res suas jactaret, & patris deprimeret supra modum, *Clitus* nutricis suæ frater æquè potus magnâ linguæ intemperantiâ in omnibus contradicebat: unde *Alexander*, irâ tandem exardescente, *Clitum* furibundus involat: ceteri convivæ precibus & vi ægrè cohibuerunt primum à maleficio, sed postea cùm *Clitus* se furentis manibus objecisset, lanceâ satelliti ereptâ obloquentis latus transfodit. Evaporato vino cædes hæc altè adedò *Alexandri* animo infedit, ut diebus tribus omnem consolationem & cibum rejecerit, sed die quarto amicorum prope vi & *Callisthenis* suasu cibum sumens, post duodecim dierum magnum luctum, ad prosequendum bellum animum appulit.

Ob Cliti
necem vis
tandem
admittit
Alexan-
der à *Cal-*
listhene
solamen.

Ex Græcis multos egregiè donatos remisit in patriam, novos delectus assiduè ex Græcia & mariumis Asiæ provinciis accipiens; habebat tum sub signis centum viginti bellatorum millia, cum his in Indiam ire parat. Ad Indum usque fluvium latissimum Persarum Imperium extendebatur, nullæ ab ullo hoste eousque difficultates occurrere, à suis verò & se non desuerunt. Venationi vacans dum pararet aprum telo ferire, prævenit *Hermolans* ex nobilibus pueris ipsi inservientibus unus, ante Re-

Dum in
Indiam
movet
Callisthe-
nem &
nobiles di-
scipulos
crudeliter
necat.

gem belluam necans, ob hanc temeritatem Regis irati iussu flagris caesus est puer: istâ contumeliâ irritatus sociorum aliquot in conspirationem attraxit contra Regis vitam: discipuli hi erant *Callisthenis* quos ille Philosophiâ imbuebat. Admodum rum creverat *Alexandri* superbia, divinos honores ab ipsis Macedonibus exigebat. In multorum foedissima assentatione itrenuè repugnabat *Callisthenes* huic insanîæ, ob hanc constantiam Regis gratiâ vir præstans excidit, cumque puerorum conspiratio à complicum uno emanâset, illi quidem more Macedonum in publico iudicio lapidibus obruti sunt, & *Callisthenes* tormentis laceratus, quasi auctor discipulis concepti sceleris, multis mensibus in vinculis circumductus, omnis criminis exors in pedore carceris expiravit.

Ut à miseranda hæc suppliciorum quâ in noxios quâ in innoxios perniciem exercitus liberaretur, in Indiam iter decretum est, partim gloriæ partim occupandi quod restabat Persici Imperii cupidine. Donec ad Indum est perventum, paucæ & tolerabiles se difficultates obtulerunt, ultra Indum quoque omnia spe procliviora, *Taxiles* & *Abisares* præclari Reges se & sua *Alexandro* permisere, sed cum ad *Hydaspem* quatuor stadia latum & profundum admodum flumen veniretur, omnino desperatum, & alii quàm *Alexandro* insuperabile periculum se obtulit, *Porus* maximianimi corporisque vir cum elephantis octoginta, & falcatis curribus trecentis, ac magno fortium virotrū exercitu, ulteriorem infidebat ripam. Postquam in obscura & & procellosa nocte magnâ cum trepidatione Macedonum pats trajecisset flumen, atrox pugna est inita, victus tandem *Porus* in *Alexandri* manus devenit: interrogatus quomodo se vellet à victore tractari, respondit, regi: iterum interrogatus, num quid aliud peteret, omnia se dixit primo responso comprehendisse. *Alexander* summæ viri virtutes suspiciens, regnum & omnia alia amissa ei restituit, ipsum in amicorum chorum recipiens.

Devictus *Porus* totam citra Gangem Indiam *Alexandro* aperuit, sed dum Gangem pararet superare, totus exercitus reclamavit: nam præter ingens laboribus fessorum desiderium finiendi, quod sine ullo fructu gerebatur belli, si Ducis immensam vanæ gloriæ avaritiam excipias: Ganges flumen erat totius Indiæ maximum: in ulteriori ripâ Gangaridarum Rex cum tribus millibus elephantum, duobus millibus curruum, triginta equitum, ac ducentis peditum millibus adventantes parabat excipere. Pro militibus *Cæus* orationem gravem habuit, Regem obsecrans vellet aliquando

bellorum finem facere: exoratur nolitissimò animo *Alexander*, decernitur cum magno exercitus gaudio reditus in occidentem, sed in via Meridiem & Oceanum Indicum ac Persicum voluit lustrare.

Ad citeriorem Gangis ripam jubet construi castra duplò majora veris, lectosque militum, & præsepia equorum ac deorum aras, omnia eâ specie & magnitudine, quæ credulæ posteritati persuaderent *Alexandri* milites gigantes & hominum monstra fuisse. *Taxiles* & *Porus* inter se certabant, uter plures & meliores naves ex suis immensis sylvis compingeret, hac classe ferundo *Hydaspem* navigat *Alexander* ad Accisinis confluentiam cum Indo: ubi tres hi maximi & rapidissimi amnes confluebant, classis tota valde est conquassata: prætoria triremis præsentaneo *Alexandri* vitæ periculo immani vortice tantum non est hausta. Multoties de navibus in littora descendebat exercitus ad subjugandas gentes vicinas: cum *Oxydracis* & *Mallis* pugnacissimis Indorum, periculosa fuerunt certamina: dum urbe captâ ad arcis mœnia applicarentur scalæ, primus *Alexander* in muris summo constitit: cum insequentium multitudo fregisset scalam, in solum *Alexandrum* omnia hostium tela coniecta sunt. Ut hoc evitaret periculum attraxit majus, intra arcem in medios hostes audaciâ tremenda defiluit, ita librato corpore ut in pedes caderet: appropinquantium sibi unum aut alterum ex fortissimis gladio confodit, dum eminens plurimorum telis obtueretur, obverso ad murum tergo aliquandiu clypeo à lethalibus se vulneribus tutatus est; sed tandem clypeo simul & loricaâ trajectis sagittâ, altum & latum in pectore supra manillam vulnus accepit, ex hoc deficientibus viribus in poplites inclinatur, dum tamen *Indus* accurreret ad detrahendum arma, recolligens spiritus ingruentem transfodit. Aliis autem multis parantibus eminens cum telis conficere, adfuit *Pencestes*, *Leonatus* & alii duo satellites, hi quatuor in primis *Pencestes*, scuto jacentem protegens, aliquandiu omnes impetentes sustinent, donec duo satellites necati, *Leonatus* & *Pencestes* graviter vulnerati sunt. Interea perfregerunt murum *Argyrasides*, & non tantum obvios sed omnes omnis ætatis & sexûs dederunt morti, *Alexandrum* pro mortuo retulerunt in tentorium, scissâ sagittâ & lato de costâ spiculo educto accuratâ chirurgorum curâ vix post multos dies sanitati restitutus est.

In navigatione hac insumpti sunt multi menses: apparuit tum temporis Græcorum doctissimos magnâ in Geographicis ignorantia laborasse, Navarchorum apud *Alexandrum* peritissimi nesciverunt Hyrcanum

Redit Alexander per Indiæ meridiem.

Desperatum Alexandri in Mallis periculum.

P'ura Indum Taxiles & Abisares omnia ad Hydaspem tradiderunt.

Porus devictus regre habitus.

Gangem nolunt milites transire.

Peritissimi Græcorum Navarchi oceanum ignari.

num mare terris undique clandi, sed Septentrionalis Oceani brachium arbitrabantur, *Iaxartem* ultra Hyrcanum mare Europæum *Tanaim* existimabant. Dum ad Indi ostium accederent, rudes omnino æstuum Oceani reciprocantis in magnos cum terrores tum pericula ex imperitiâ conjecti sunt, istumque Oceanum ad Indi ostia ultimum terrarum terminum reputarunt. Dum Navarchos cum classe litus ab Indo ad Trigris & Euphratis ora sulcare jussisset, ipse cum exercitu longinquum per multa deserta iter in Persidem persequitur. Tanta in Gedrosiâ in primis aquæ & cibariorum penuria fuit, ut vix quartam exercitus partem in Carmaniam reducerit. Huc ut venit superstitibus largos nimis commeatus suppeditavit: in reliquo itinere quotidie commessabundi, dissolutè admodum quasi bacchantes incedebant. *Pasagardis* occurrens *Orsines* Persiæ Satrapa liberalissimè Regem & omnes amicos accepit, uno *Bagoâ* Eunuchò neglecto: præter complura in vasis aureis & pretiosâ veste dona, ad quatuor millia talentorum largitus est. Vir hic fuit ut summe liberalis, ita sine omni probro & ex *Cyri* profapiâ, nihilominus *Bagoæ* calumniis suum neglectum vindicantis subversus, ab *Alexandro* traditus est neci: quasi *Cyri* tumulum violasset, quod Macedonis cujusdam, ipso non conscio, crimen erat.

Temeritati & iracundiæ, successibus ebrius, *Alexander* jam indulgentior, ex Satrapis multos non magnorum criminum delatos facile perdebat: sed omnibus gratum fuit supplicium *Cleandri*, *Sitalcis*, & sexcentorum Macedonum, qui *Parmenionem* innocuum saltem incogitantem confoderant: ministerio hoc putantes illi *Alexandrum* usque adeo sibi devinctum, ut nihil ab ipso metuendum esset periculi, quæcunque tandem admisissent scelera: hos ut primum accusatos de stupris, rapinis, sacrilegiis, & aliis quæ ipso in India absente commiserunt in Media, omnes statim necavit.

Cum Ecbatana ventum esset, creverunt comessationes; *Hephestion* ex ebrietate contracta febre, & in febre contra medici consilia gulæ indulgens, septimo die expiravit: *Alexander* immodico dolore prope modum insaniciens miserum medicum affixit cruci, tumulum Babylone supra regalem duodecim millium talentorum impensâ extruxit: & *Hammonem* consulente, templa, aras, & solennia vota *Hephestioni* ut non minimo Deorum dedicavit.

Dum Babyloni appropinquaret, Chaldaei dissuadent introitum, certissime fatalem denunciantes: horum monitu deteritus, aliquandiu circa urbem vagatur, sed

tandem *Anaxarchi* rationibus de Chaldaeorum vanitate persuasus, cum pompa solennissima intravit. Menses hic aliquot magnificentissimis deliciis disfluxit, nova bella meditabatur: magnâ industria mille magnarum navium classem parabat, quâ primum Carthaginenses & oram totam Africæ, deinde Hispanias, Italiam, & Galliam subigeret. Macedonum multos senio, labore, ac vulneribus confectos, multo cum honore, donis, ac mutuis lachrymis domum remisit, ducente *Cratero* ac *Polyperchonte*. In eorum locum Persarum ac aliorum ex fortissimis Asiæ gentibus triginta millia juvenum *δυνάμειον* sub duce *Penceste* in novam Phalangem composuit. Dum hisce cæptis totus incumberet, ecce fatum omnia repente sufflaminat.

Crebrò admodum tam largiter cum amicis potabat, ut integer qui sequebatur dies pridianæ edormiscendæ crapulæ vix sufficeret: digredientem aliquando à *Bagoæ* convivio satis serò, *Medius* Thessalus ad novam computationem deduxit. Viginti erant convivæ, horum singulis Rex & singuli Regi præbiberunt; his non contentus *Herculis* poposcit scyphum (qui fuit bicongius) *Protea* Macedonem provocans, cum uterque scyphum exhausisset, *Proteus* Herculanum poculum resumens, iterum Regi præbabit, qui illud secundo exhauriens in magnum repente morbum incidit. Domum relatus Maji duodecimo lethali febre laborans vigesimo secundo expiravit, anno ante natum *Christum*, secundum *Usherium*, trecentesimo vigesimo tertio.

Nihil hic opus fuit ullo veneno, etsi auctores multi graves, licet contra plurimum & gravitate æqualium fidem, hanc de veneno narrationem afferant. Novos *Alexandri* mores, in primis in *Parmenionem*, *Philotam*, & *Callisthenem* crudelitatem multum Macedonibus displicuisse, *Antipatrum* valde sibi suisque metuere cœpisse, in primis cum *Olympiadis* querelis fatigatus Rex eum vocasset in Asiam, cum novo Macedonicæ juventutis supplemento, suscepto in suam Macedonia & Græciæ præfecturam *Cratero*. *Parmenionis* cædes oculis frequenter observari: prævertendum ergo ratus præsentaneum venenum, aquam de quadam Macedonia petra ab *Aristotele* monstratam, quæ ferrum & alia omnia eroderet præter asinæ ungulam, *Cassandro* filio tradit cum mandatis ne cuiquam consilia communicaret, præterquam unis fratribus suis *Iolla* & *Philippo* ac *Medio* Thessalo,

Antequam *Cassander* ex Macedonia proficisceretur, *Alexander* ab eo se necatum somniavit, primoque visum agnovit, sed vanitate somniorum spreto, humaniter satis

In Gedro-
siâ exerci-
tum ple-
rumque
perdit siti
& fame.

Nobilissi-
mus Orsi-
nes Bagoæ
calumniis
perit.

Parmenio-
ni occiso-
res occi-
duntur.

Hephe-
stion in-
temperan-
tiâ mor-
tuus eva-
dit Deus.

Dissua-
dem Chal-
dæi Baby-
lonis in-
troitum.

Nova pa-
rabat A-
lexander
bella.

Scipsum
proculis
occidit.

Ambigua
veneni hi-
storia.

Suspectus
Cassander.

fatis ob patris gratiam accepit, cum tamen cachinnantem animadverteret, dum spectaret Petras eorum more (Græcis insueto) se adorare, ira exardescens correptis utraque manu crinibus, caput muto graviter impegit. Hinc irritatus *Cassander*, non diutius cunctatus *Iollam* Herculano scypho venenum fecit infundere, à quo gravissima statim & lethalia viscerum orta sunt tormenta. De veneno quidem nihil quidpiam ipse questus est *Alexander* in toto morbo, nec ullum vel in mortuo corpore veneni signum observatum est.

Alexander ultimus.

Perendie ante mortem in cubito recumbens, unum quemque totius exercitus Macedonem lectum transeuntem, ac ultimo salutantem cum lachrymis, immotus conspexit. Interrogatus quem vellet sibi successorem, respondit præstantissimum: reliquias suas in *Hammonis* templo iussit humari, sepositæ tamen sunt, nec ante biennium *Alexandriæ* in *Ægypto* sepultæ. Cum defecisset vox, annulum quo statuta omnia regia obsignabat, digito detractum *Perdicæ* dedit. Nihil quicquam tamen hæc sui placiti significatio retardavit tragicas cædes, & bella civilia de successione in sua regna, quæ mox totum propemodum terrarum orbem concusserunt.

CAPUT X.

Ad Epocham quintam quæstiones & dubia.

QUÆSTIO I.

Quot annos contineat Epochæ hæc ab everfione prioris templi ad mortem Alexandri? & unde constet eorum annorum numerus?

In posterioribus Epochis particulares numeri annorum non tam clari quàm in prioribus.

RESP. In prioribus omnibus Epochis ab initio mundi ad templi *Solomonis* everfionem, dedimus fidenter annorum summas; & omnes expressis Scripturæ testimoniis demonstravimus, ad magnam fidei confirmationem & multum solamen: huiusce verò & sequentium Epocharum alia ratio est, sæpius in iis Scriptura silet, in humanis scriptoribus tam antiquis quàm novis magna est discrepantia: quæ hic ergo asserri possunt, minore certitudine fiduciaque tradere necessum habemus, nec in eo grave ullum est incommodum. Spiritus S. certo claroque Scripturæ filo nos deducit ab initio mundi ad caput præsentis Epochæ, & inde per *Danielis* in primis hebdomadas, ad mortem *Messie*. Tota propè hæc præ manibus Epochæ ad istas hebdomadas spectat: in aliquibus partibus historiæ istarum hebdomadarum visum est Sp. Sancto silere, quemadmodum in tota historia quæ istas hebdomadas con-

sequitur, si paucorum annorum res gestas in Apostolicis actis ac Apocalypsi excipias. Dei enim scopus in Chronologia sacra est, fideles à condito mundo ad *Christum* fide divinâ ducere: post ejus mortem ultimus est temporum articulus, quem in sua manu claudens voluit mortales latere; quò vigilantiori diligentia expectarent, & ardentiori desiderio expeterent Domini reditum ad iudicium. Ad piorum fidem & solamen satis est, si de summis temporum ab initio mundi ad *Christum* totalibus, ex Scriptura constet; etiam si quedam illarum summarum partes non possint ex Scriptura evidenter ostendi: in primis in posterioribus temporum articulis post *Malachiam* & ultimos Prophetarum: tunc enim prioris Testamenti scripta clausa sunt, & istorum seculorum cum res gestæ, tunc series temporum à multis auctoribus humana fide satis dignis abundè traditæ sint, contra quàm in seculis prioribus, ubi nulla omnino extant scripta humana, adeo ut cum res gestæ tum series temporum illorum ex sola Scriptura, nec alibi undecumque possint hauriri.

Quod verò ad annorum summam jam quæritam attinet, etiam si inter varios auctores magna sit discrepantia, tamen quos nos plerumque solemus sequi paucis tantum annis, usque vix supra quatuor inter se differunt. *Usherius* & *Emmuis* in numero ducentorum sexaginta sex concordant, ille enim principium Epochæ templi everfionem collocat in anno ante Christum quingentesimo octogesimo octavo; & finem *Alexandri* mortem, in anno ante Christum trecentesimo vicesimo tertio. Summa hic intercurrentes inclusis terminis est ducentorum sexaginta sex; hic verò principium Epochæ ponit in anno mundi ter millesimo trecentesimo sexagesimo, & finem in ter millesimo sexcentesimo vigesimo sexto. Intercurrentes reddunt priorem summam ducentorum sexaginta sex.

Inter Chronologos primæ classis in hac epochâ discrepantia est parva & priorum annorum.

Capellus addit duos, nam principium Epochæ ponit in anno ante Christum quingentesimo nonagesimo, & finem in trecentesimo vicesimo tertio, istorum intervallum reddit ducentos sexaginta octo.

Henricus Philippi addit quatuor, dum principium statuit idem cum *Capello* annum ante Christum quingentesimum nonagesimum, sed finem trecentessimum vicesimum quintum, quorum intervallum est ducentorum septuaginta.

Petavius *Henricum* transgreditur tantum uno anno, sed *Calyssius* *Ummium* in pluribus, nam *Alexandri* mortem statuit in trecentesimo vicesimo primo ante Christum. Et licet *Babyloniorum* à *Cyro* subjugationem cum aliis ponat in quingentesimo octo-

cesimo sexto ante Christum, tamen editum Cyri de reditu Judæorum differt toto septennio ad quingentesimum vicessimum nonum, quâ ratione motus non assequor.

Utra istarum summarum nobis eligenda sit, postea videbimus, cum earum membra ac partes explicatae fuerint: nec ad posteriorem quaesiti partem commodè potest responderi, quàm de variis istarum summarum membris diversas quaestiones enucleaverimus. In primis tria hæc elucidanda sunt, Quod sit verum caput, & quis pes septuaginta annorum captivitatis Babylonicae. Secundum. Quod principium & quis finis Monarchiae Persarum. Tertium. Quamdiu post finitum Persicum Imperium vixerit *Alexander*? Ista, & alia partim ex Scripturis, partim ex scriptis humanis conabimur explicare.

In motibus
syderum
& eclipsi-
bus non
stabilis
firmus
temporum
character.

Hic autem praefabimur nequaquam locare nos tantum momenti in stabiliendis antiquorum horum temporum terminis ac characteribus, vel in Solis vel Lunae eclipsibus, vel stellarum fixarum motibus, à Chaldaeis & aliis in Persico ac Graeco Imperio observatis, quantum à variis Chronologis tam Protestantibus quàm Pontificiis, in primis à *Petavio* post *Scaligerum* collocati video. Certè si perfectæ motuum stellarum fixarum ac planetarum tabulae ab initio mundi ad hunc diem essent ad manum, adeoque præcisi termini omnium eclipsium oculis objicerentur (quod accuratis Mathematicis hodierno die factu esset non perquam difficile) & verò quemadmodum *Ptolemaeus* paucas, ita alii antiqui auctores fide digni, multas seu Solis seu Lunae eclipses cum regum & Rerum pub. rebus gestis contulisse invenirentur, elegantissimam, clarissimam, & certissimam figendorum fluxissimorum aliàs temporum rationem hinc erui potuisset fateremur: sed quandoquidem unius semihorulae, ne dum diei, mensis, aut anni intercapedo magnam in motu situque caelorum, stellarum, & eclipsium discrepantiam & diversam admodum faciem constituat, & verò Chronologorum paucissimos, si omnino quemquam, reperire sit, qui ab aliis in temporum calculatione non totis annis differat, & etiam quæ notatae sunt eclipses cum historiis conjunctæ admodum paucæ legantur; in celebri hoc à motibus caelestibus argumento, nequaquam, quantum multi jactitant, in temporibus stabiliendis pondus nos quidem collocandum arbitramur.

QUÆSTIO II.

Quod sit principium septuaginta annorum captivitatis Babylonicae?

Resp. Inter Chronologos & Scripturæ Interpretes tam veteres quàm novos, tam Protestantes quàm Pontificios, magna est discrepantia de veris terminis annorum captivitatis Babylonicae, in primis de de eorum principio. Hac de re diximus ad quaestiones tricesimam primam & tricesimam quartam superioris Epochæ, hic verò plura duximus addenda.

Auctores multi & graves captivitatis initium constituunt in urbis excidio anno *Zedechiae* undecimo, *Nebuchadnezzaris* decimo nono. Alii non pauciores nec minus graves undecim annos anticipant, terminum hunc collocantes in *Nebuchadnezzaris* octavo, seu *Ieconiae* primo, qui fuit *Ioakimi* undecimus. Alii denique, quibus nostrum nos addimus calculum, malunt *Nebuchadnezzaris* primum, qui in *Ioakimi* partim tertium, partim quartum cadit.

Variorum hic diversitatem minùs miramur, cum eorundem à seipsis dissonantiam intuemur. *Scaligerum* taceo, cujus ubique cum seipso discordiam Jesuita *Petavius* importuniùs venatur, nasum ad sanguinis expressionem injuriosè emungens, nullo alio fine quàm ut in invidiæ suæ societatis gratiam de magnâ viri maximi gloriâ detrahat: Hic quidem de Emendatione temporum lib. 6. hujus septuagesimæ principium ponit in primo *Ieconiae*, quando scilicet cum Rege & aliis *Ezekiel* Babylonem deductus est, non verò in quarto *Ioakimi*, quando *Daniel* cum aliis migravit Babylonem: idem ramen libro quinto vult *Danilem* & *Ezekielem* simul traductos Babylonem, quasi *Ioakimi* & *Ieconiae* una & eadem fuisset captivitas. Mirum quòd Argi & arguti Jesuitæ *Petavii* oculatissimas manus hæc inadvertentia effugerit.

Quod mutuatur à *Polano* *Nisbetus* σοφὸν φάσμα non excusat erratum: eodem anno vult hic deduci Babylonem & *Danilem* & *Ezekielem*, eò quòd nulla fuerit *Ioakimi* captivitas ante suum undecimum, qui fuit *Ieconiae* primus: quæ autem dicitur *Danielis* primo facta abductio *Ioakimi* tertio, eam accipiendam existimat non de tertio Regni, sed de tertio servitutis *Ioakimi*, quo tributarius Chaldaeis evaserat, qui fuit Regni sui undecimus & ultimus. *Σοφὸν* hoc vocavi φάσμα; præterquam enim quòd hujusce Rabbinici commenti nunquam meminerit *Scaliger*; expressis Scripturæ verbis effugium hoc contradicit. Nam *Daniel* cap. 1. vers. 1. disertis verbis affirmat adductum se Babylonem non tertio tributi,

*Scaligeri
à seipso
dissonan-
tia à Pe-
tavio præ-
termissa.*

tributi, sed tertio regni *Ioakimi*, & licet daremus *Ioakimi* & *Ieconia* captivitates in unum annum incidisse, non propterea tamen distinctissima sunt confundenda; *Daniel* licet non ante *Ioakimi* undecimum Babylonem fuisset profectus, non tamen unâ cum *Ezechiele* eò commigrâset; quandoquidem hic non ante quartum saltem *Ieconia* menslem eò iter intenderit.

Anglicani Annotatores sibi repugnant.

Sed quod notandum volui de quorundam in hac lite à seipsis dissidio, annotatores Anglicanos tangebatur, qui in editione suâ utrâque sibiipsis repugnantia tradunt. Ad *Danielis* cap. 1. v. 4. & cap. 9. v. 2. volunt septuaginta annos captivitatis initium fuisse, non à captivitate *Ieconia* & *Ezekielis Nebuchadnezaris* octavo, sed à *Danielis Ioakimi* quarto & *Nebuchadnezaris* primo: idque probant variis argumentis, respondent etiam objectis. Nihilominus ad *Jeremiam* vicelimi quinti duodecimum, & ad 2 *Chron.* tricelimi sexti vicelesimum primum, annotant captivitatem inchoatam non *Ioakimi* quarto sed *Ieconia* primo, idque multis rationibus conantur astruere, & à seipsis in *Danelem* annotata refellere. Verum est annotationes eas doctas & utiles non ab unius sed variorum manibus profectas; decuit tamen in opere tanti pretii tantæque expectætionis tam exactam adhibuisse limam, ut singulorum laboribus ab omnibus revisis, communi collegarum consilio provisam fuisset, ne apertæ prodirent repugnantia, in primis in secundâ curâ, ubi prioris editionis defectus supplere, & novos eluere profitebantur.

Quod ad quæsitum præ manibus, non aliud hic intendimus quam tertiam sententiam rationibus aliquot stabilire, & quæ pro primâ afferuntur diluere, brevitatis causâ prætermittentes secundam.

Septuaginta anni captivitatis incipiunt non ab urbis excidio *Nebuchadnezaris* 19. sed primo *Nebuchadnezaris*. Probatur I.

Septuaginta captivitatis annos à *Nebuchadnezaris* primo seu *Ioakimi* quarto, non autem à *Zedechia* undecimo seu *Nebuchadnezaris* decimonono inchoandos patet, primò ex eo quod captivitatis ultimus statuatur penè ab omnibus absque controversiâ in primo *Cyri*: Jam verò à *Nebuchadnezaris* decimonono vel etiam octavo ad Persicum *Cyri* imperium fluxerunt anni vix quinquaginta duo, saltem non septuaginta. Nam *Judæorum* multi qui fundari conspexerunt templum posterius, quando prius destructum fuit *Nebuchadnezaris* decimonono, eâ erant a tate quæ priori adi videnda, & cum posteriori conferendæ erat idonea; hæc ætas, ut minimùm, erat annorum octodecim: Si ergo à primo *Nebuchadnezaris* captivitas non sit numeranda & ab exciso templo ad primum *Cyri* sint anni 70. oportuit omnes istos non tantùm vixisse ad nonagesimum octavum, quo secundæ adis

fundamenta deslebant memores priorum, sed etiam in suâ illa tam grandi ætate, eò fuisse oportuit corporis robore, quod longinquo valdè Babylone Hierosolymam itineri persiciendo sufficiebat, idque pedibus, nam ad equitandum asini nedum equi aut cameli, sextæ populi parti non suppetebant. Hoc si absurdum non est, certè miraculi non necessarij nomen non effugiet.

Præterea si vel sacras vel seculares literas quàm possumus accuratè revolavimus, à decimonono *Nebuchadnezaris* ad primum *Cyri*, annos septuaginta nunquam excudemus. Si cum quibusdam, *Cyri* primum de regno ejus Persico, non Monarchiâ accipiamus, inter nominatos terminos vix annos triginta in ullâ historiâ fluxisse comperiemus. Imperavit *Cyrus* Persis annos viginti duos antequam Babylonios subegit: demus eos omnes coincidisse cum Regum Chaldæorum ex *Nebuchadnezaris* prolapiâ temporibus, adeoque intra nostram septuagesimam inclusos: quomodo tamen etiam hoc concessò ad summam desideratam ascendemus? Nemo quisquam *Nebuchadnezaris* tribuit supra quadraginta quinque annos, & pauci supra quadraginta tres. Itaque ab ejus decimo nono ad quadagesimum tertium numerari possunt tantum viginti quatuor: *Nebuchadnezaris* filio *Evilmerodacho* dantur à multis tantùm anni duo, & *Nebuchadnezaris* nepoti *Baltasari* tantum sex; omnes hi non excedunt triginta duos.

Canon Mathematicus *Ptolemai* catalogus est Imperatorum omnium Chaldæorum, Persarum, Græcorum, & Romanorum à *Nabonassaro* ad *Antoninum*, magnæ apud omnes Chronologos auctoritatis: qui si falsus sit, ruit, multorum confessione, maximum Chronologiæ fundamentum (si sacras literas excipias) observationes scilicet *Ptolemai*. Secundum istum Canonem post *Nebuchadnezare* regnarunt Babylone *Ilvarodamus* seu *Evilmerodachus* annis duobus, *Nericaassolassar* seu *Neriglossarus* quatuor, & *Nabonidus* (aliis *Darius Medus*, aliis *Baltassar*) septemdecim. Omnes hi non conficiunt viginti quatuor, qui additi ad *Nebuchadnezaris* supra dictos, non transcendunt quadraginta quatuor.

Sed extendamus calculum quantum ulli ullius auctoritatis scriptores prælucent. Secundum annotata Anglicana in *Danielis* primi vicelesimum primum, *Nebuchadnezaris* post decimumnonum dabuntur viginti sex, *Evilmerodacho* duo, *Neriglossaro* quatuor, *Labosoardocho* novem menses, *Baltassar* septemdecim anni, *Dario Medo* duo; omnes hi efficiunt tantùm quinquaginta duos, ita ut, in maximo omnium numero, ad septuaginta desint adhuc octodecim.

Argumentum secundum sumitur ab Ezekielis quadragesimi primo, Jeremiae vicesimi noni decimo, Danielis primi primo inter se collatis. Docet *Ezekiel* captivitatem non suam tantum & *Ieconia*, sed suorum *Jude* scilicet & populi Dei, anteveritisse destructionem urbis annis minimùm undecim, eo quòd vicesimus quintus captivitatis congruat cum decimoquarto desolationis: & verò *Jeremias* statim à commigratione *Ieconia* significet omnibus captivis Babylone tum remanentibus solvendam captivitatem post septuaginta annos, quod certè eventurum non erat ante annos octoginta & unum, si septuagesima captivitatis non incepit ante undecimum *Zedekia*. *Daniel* captivitatem suam & *Ioakimi* affirmat accidisse *Nebuchadnezzaris* primo, & *Ioakimi* tertio desinente, ac (ut *Jeremias* habet) quarto inchoante. *Jeremias* quidem quarto *Ioakimi* denunciat venturum Hierosolymam *Nebuchadnezzarem* non simpliciter, sed ad ruinam urbis, & imponendum Judæis ac vicinis gentibus jugum, quod non nisi post septuaginta annos excutendum erat: Loquitur, inquam, Propheta eo anno qui fuit *Ioakimi* & tertius & quartus, de *Nebuchadnezzaris* adventu non simpliciter, tunc enim aderat & urbem obsidebat; sed de ejus adventu eo fine ut præstaret ibi prædicta mala, quorum pleraque post annos multos erant futura, nec ante septuagesimum annum desitura.

3. Argumentatur 3. ex *Matth. i. v. 11. & 12.* Babylonica captivitas & transmigratione denominatur à *Ieconia* non *Zedekia*; imò verò ab eo *Ieconia* qui habuit fratres, quod à multis & optimis Interpretibus intelligitur de *Ioakimo* *Ieconia* patre, qui verò de *Ieconia* filio hunc locum accipiunt, necesse habent captivitatem incipere multò ante urbis destructionem, ab eo tempore scilicet quo commigravit *Ieconias*, antequam ullos liberos genuisset, nam *Salathielem* genuisse cum dicit *Matthæus* post captivitatem Babylonicam.

4. Argumentum ultimum sit testimonium tam antiquorum quàm recentium, tam Protestantium quàm Pontificiorum, tum eorum qui magno numero captivitatem hanc inchoant à primo *Nebuchadnezzaris*, & claudunt in primo *Cyri*, tum istorum qui à templi destructione ad ejus plenam restationem secundo *Dari Hyaspis* numerant annos septuaginta. Nam etiam posteriores à primo *Cyri*, qui secundum adversarios captivitatis fuit finis, ad primum *Nebuchadnezzaris* ejus principium, necesse habent ante templi & urbis desolationem octodecim annos nobiscum supputare.

Solvuntur con- Contra nostram sententiam post *Salathiel* & *Torniellum* Jesuitas, sex assert argu-

menta doctus & pius senex *D. Nisbetus*. *traria Salathiel & Nisbeti argumenta.* Primum cum quarto coincidit, utriusque punctum, hoc est, principium Babylonicæ captivitatis ponendum est in maximè notabili captivitate, atqui maximè notabilis captivitas neque *Ioakimi* neque *Ieconia* sed *Zedekia* fuit. 1.

Resp. Minor potest controverti; certum est dum destrueretur urbs *Zedekia* undecimo, majorem fuisse desolationem & vastationem quàm unquam prius, non tamen tanta fuit captivitas: captivorum enim isto tempore numerus ad unum mille non ascendebat, nec ultimam captivitatem per *Nebuzaradanem*, quam nemo numerat, anno centenario superabat. Sed hoc omisso negamus majorem, captivitas Judæorum Babylonica varios habuit gradus, primus fuit *Ioakimi* quarto, secundus *Ioakimi* undecimo seu *Ieconia* primo, tertius *Zedekia* undecimo; quartus quinquennio post destructum templum, cum supra septingentos reliquiarum à *Nebuzaradane* Babylonem ducti sunt. Esto gradus tertius ob multas circumstantias fuerit nobilissimus, principium tamen captivitatis non à gradu tertio utut nobili, sed à primo sumendum est. *Captivitatis Babylonica gradus quatuor.*

2. Objectio secunda. Septuagesima captivitatis fuit tempus in quo tota terra Judæorum fuit desolata, & fruebatur suis Sabbatis *Jerem. 25. v. 11.* Atqui *Zedekia* undecimo & non prius terra cepit desolari & frui suis Sabbatis, Ergò *Zedekia* undecimo & non prius incepit septuagesima captivitatis.

Resp. Minori præteritâ (etsi quinquennio post *Zedekia* undecimum Judæa per multos colonos impediretur à fruitione Sabbatorum & omnimodâ desolatione) majorem sic distinguimus: In Septuagesimâ captivitatis secundum se totam desolata est terra & fruebatur suis Sabbatis, falsum: secundam maximam sui partem, verum. Quæ Synecdochicè dicuntur, vera sunt de subjecto toto, etsi non de subjecto secundum se totum & omnes sui partes. Quod vulgaris hæc distinctio rectè applicetur argumento præ manibus, evincimus ex textu *Jeremia*, ubi non magis Judæa desolatur per istos septuaginta annos, quàm Tyrus, Ægyptus, & nationes vicinæ: certum autem est, nemine negante, Tyrum & Ægyptum non desolatas annis totis septuaginta, nam istius desolationis finis ponitur in Babylonis ruinâ, & principio Imperii Persarum. Ex *Ezekiele* autem & *Jeremia* patet, Tyrum non captam nisi post tredecim annorum obsidionem, eamque post devastata Hierosolyma, cujus calamitatem irriserunt Tyrii: itaque annus captæ Tyri non ante *Nebuchadnezzaris* tricesimum secundum, & desolationis templi decimum tertium potuit inchoari, nec ante captam Tyrum

*Sabbatis ter-
ra annis
70. sed
non secundum
omnes septuagesime
partes.*

Tyrum *Nebuchadnezzaris* expeditio in Ægyptum suscepta est, ergo desolatio Ægyptiaca adeoque Hierosolymitana, quæ vocatur septuaginta annorum, non potest intelligi de omnibus & singulis septuaginta annis, sed de maximâ parte istius septuagesimæ. Spatium hoc fuit *Nebuchadnezzaris* & Chaldaeorum Monarchiæ, quæ vicinos in servitutem redegit, hos citius, illos tardius: sed ita ut omnium servitus & desolatio finiretur in exitu istius septuagesimæ, & sine Domini Chaldaeorum.

Tyrius, Ægyptus, & vicinæ gentes desolatae sunt, & serviêrunt Chaldaeis septuaginta annis, sicut filii Israël in Ægypto sunt commorati quadringentis triginta annis Exod. 12. vers. 40. isti ad finem illius Epochæ ac portionis annorum septuaginta serviêrunt, quæ habuit principium ante inceptam servitutem variarum subactarum gentium: sicut hi peregrinati sunt in Ægypto usque ad exitum istius æræ quadringentorum triginta annorum, quæ incepit à promissione factâ *Abrahamo*, diu ante Israëlitarum in Ægyptum descensum.

Petavius qui *Scaligeri* culices solet colare, totos ipse camelos hic devorat. Disputans de principio hujus septuagesimæ proficitur in *Rationario* aperte suam inconstantiam & dissidium à se in suâ doctrinâ temporum: comminiscitur Chaldaicam Epocham distinctam à Judaicâ, per quam *Nabopolassar* concedat biennium post sui filii *Nebuchadnezzaris* inthronizationem, & *Nebuchadnezzari* annos non tantum quadraginta tres sed quadraginta quinque: imò verò de *Ptolemæi* (quem tantopere solet celebrare) Canone, immediatè ante *Cyrum* in ultimo Chaldaeorum Rege totos quindecim annos detrahit: pro *Ptolemæi* & Chaldaeorum tricesimo secundo supponens decimumseptimum: ita cœlestes omnes *Ptolemæi* rationes manifestè convellens. Quibus animus esset & otium hujusmodi paroramata *Petavii* scētari, inveniret satis proclive, quam ille multoties temerè nimis *Scaligerio* admensus est, ipsi sæpè merentissimo mensuram remitteri.

3.

Objectio *Nisbeti* tertia hæc est. Principium captivitatis Babylonicæ fuit quando tribus Judæ captiva ducta est Babylonem; atqui undecimo *Zedekia* hoc factum Jerem. 32. v. 27. 2 Reg. 25. v. 21.

Captivitas
Judæ
tres art-
icul.

Resp. Citati loci manifestum fundamentum suppeditant applicandi ad majorem distinctionem superiorem, de tribu *Judæ* secundum se totam, & secundum suas partes. Undecimo *Zedekia* in captivitatem ducta est tribus *Judæ* secundum partes suas maximè principales, sed non secundum omnes: imò verò *Ieremias* loco citato disertissimis verbis distinguit captivitatem *Judæ*

secundum diversas partes in tres articulos, ex quibus captivitas *Zedekia*, neque primum neque ultimum constituit, sed tantum medium: quasi expressè negaret *Propheta* articulum istum medium, captivitas *Judæ* principium fuisse.

Arg. 4. Auctor primum & insolubile vocat, ipse tamen illud facillimè solvit. Captivitas, inquit, Babylonica incepit cum Imperio Babylónico: Atqui imperium & Monarchia Babylonica non incepit ante captas Hierosolymas.

Resp. Concedit auctor Monarchiam & Imperium Babylonicum incepisse ante captam Tyrum, nec eam captam totis annis undecim post *Solyma* casum: imò verò si toti historiæ antiquæ credimus, non nisi post tredecim annorum oblidionem: quin etiam, ut supra diximus, in Ægyptum non movit *Nebuchadnezzar* nisi captâ Tyro; nec secundum *D. Nisbetum* Babylonica Monarchia incepit ante subjugatam Ægyptum. Ergo bonâ ejus cum veniâ, primum hoc argumentum est nullum. Concedimus nos quidem annos captivitatis inchoandos cum *Nebuchadnezzari* Monarchiâ, sed ea primo suo anno constituta est, tunc enim ram Syros quàm Ægyptiôs flegit, sicut ante suus pater *Nabopolassar* eas gentes subjugaverat, nisi historiæ antiquæ velimus auctoritatem omnem gratis detrahere, quas autem de Judæis aut Ægyptiis postea retulit victorias, nihil aliud erant quàm rebellium reductiones, & prius subjugatorum in duriori servitutem reductiones.

Pro ultimo argumento affert *D. Nisbetus* testimonia: asserens maximam doctorum partem à se stare.

Resp. Si vel ab ipso nominatos numeremus, plures erunt contradicentes; nam præter *Villetum* quem vult septuagesimam nostram inchoare, & à *Ioakimi* tertio & à *Ieconia* primo, largitur nobis *Scaligerum*, *Innum*, *Capellum*, *Brughtonum*, *Vatablum*, & *Lynam*. Sed præter hos à nobis stant plerique alii, quos in Chronologiâ maximi facere solemus, *Calvisius*, *Emmius*, *Usherius*, *Hovvæus*, & *Isaaksovius*. Pro *Nisbeto* etiam video *Funcum*, *Bucholcerum*, *Tornicellum*, & *Salianum*. Sed ab alterâ parte stant ex nostris *Beroaldus* & *Alstedius*; & ex Jesuitis *Petavius* ac *Henricus Philippi*. Ex antiquis quidem *Eusebius*, *Hieronymus*, *Augustinus*, *Theodoretus*, & alii septuagesimam captivitatis incipiunt ab urbis excidio, sed cum ejus finem ponant in secundo *Darii Hytaspis*, & verò à primo *Cyri* ad urbis excidium, multò pauciores annos quàm septuaginta numerent, in nostra potius quàm adversâ parte videntur consistere.

Quando
incepit
Nebu-
chadne-
zzari
Mo-
narchia.

5.

Pro nobis
stant plu-
res Chro-
nologi.

Q U Æ S T I O I I I.

Quis sit verus finis 70. annorum captivitatis Babylonica?

*Theodore-
ti, non Ca-
pelli di-
stinclio
70. anno-
rum capti-
vitatē à
70. deso-
lationis
firmat
contra
Nisbeti
argumen-
ta.*

REsp. Aliqua est inter doctos de fine istius septuagesimæ controversia, et si non tanta quanta fuit de principio. Plerique eam terminant in primo *Cyri*: ex antiquis tamen multi *Clemens Alexandrinus*, *Eusebius*, *Hieronymus*, *Augustinus*, & alii in secundo *Darii Hystaspis*. Hi sententiam suam fundant in *Zachariæ* primi duodecimo (*Iste est septuagesimus annus*) ubi Angelus loquens in secundo *Darii* vocat annum præsentem septuagesimum captivitatis: iste autem primo *Cyri* posterior fuit, annis minimùm undecim. Responderi solet à multis huic argumento ea distinctione, quam primò apud *Theodoretum* legimus, septuagesimam fuisse duplicem, unam Hierosolymitanæ captivitatis, alteram Hierosolymitanæ desolationis, priorem incepisse à primo *Nebuchadnezaris* & desiisse primo *Cyri*, posteriorem incepisse *Nebuchadnezaris* decimonono cum urbs & templum desolarentur, & desiisse *Darii* secundo, cum post aliquantam interruptionem instaurari denudò templum & urbs inciperent. Distinctionem hanc Antiquorum à multis recentiorum approbatam non temerè rejiciendam ducimus. Certè *D. Nisbeti* argumenta quibus eam impugnat quasi à *Capello* inventam, non magni ponderis videntur, & verò ab urbis & templi vastatione ad secundum *Darii Hystaspis* numerantur exactè anni septuaginta.

*Malè ta-
men ap-
plicatur
ad locum
Zachariæ
de anno
septua-
gesimo.*

Utcunque, locum *Zachariæ* cum plerisque recentiorum tam Protestantibus quàm Pontificiis, absque ullà distinctione accipiendum putamus de septuaginta annis captivitatis, à *Daniele* & *Ieremiâ* memoratis; quorum exitum auctor *Chronicorum* & *Esdras* apertè locant in primo *Cyri*: imò verò quam *Ieremias* affert sui vicefimi quinti duodecimo ratio id demonstrat: suam enim captivitatis & desolationis septuagesimam vult claudi in eversione Monarchiæ Chaldæorum, certum autem captam Babylonem diu ante secundum *Darii Hystaspis*.

*Mala in-
terpretatio
Latina
seduxit
patres.*

Latinus *Zachariæ* interpretes veteres in suam sententiam adduxisse videtur, vertit enim ille Prophetæ locum (*iste jam septuagesimus est annus*.) Sed multò rectiùs *Montanus*, *Torniellus*, & Vernacula omnia (*jām septuaginta annis*) notando septuaginta annos *Ieremiâ* jam præteritos, quod Angelus ponit ut fundamentum suarum precum pro removendis desolationum reliquiis, quæ adhuc post exactos istos septuaginta annos & reditum populi restabant. Id quod Latinum Interpretem fecellit, est Hebrai-

cæ constructionis idiotismus, multùm cum à Græcâ tum à Latinâ Syntaxi discrepans; sic enim ad verbum Hebræus textus *iste septuaginta annus*, numeralia pluralia apud Hebræos construuntur cum substantivis singularibus, & contrà numeralia singularia cum substantivis pluralibus, ut videre est apud *Buxtorfium* Thesauri lib. 2. cap. 2. pag. 10. Ita ergò vertendus erat locus *istis septuaginta annis*, non autem *iste septuagesimus annus*.

Sed nondum dubio toti satisfactum est: Esto una tantùm sit septuagesima absque ullà distinctione captivitatis & desolationis Babylonicæ, & *Zachariæ* secundo *Darii Hystaspis* loquatur de eâ septuagesimâ, quæ in primo *Cyri* desiêrat: Quæritur tamen ultrà, quis demum sit primus ille *Cyri*, nam duplex *Cyro* datur à plerisque gubernandi principium, unum in Regno suo Persico, alterum in Monarchiâ Babylonicâ, vel potiùs Persicâ.

Quis fuerit primus Regni & Monarchiæ Cyri.

Quod refert *Scaliger* ex *Tatiano* & *Africano* apud *Eusebium*, consensum esse apud omnes antiquos primum *Cyri* incidere in primum quinquagesimæ quintæ Olympiadis, accipiunt lubentes non nostri tantùm sed & *Jesuitæ Petavius*, *Torniellus*, *Ribbera*, *Henricus*, & alii: imò verò generalis concordia est primum *Cyri* memoratum à Prophetis, sumendum non de Regno ejus Persico, sed de Monarchiâ Babylonicâ: nam ante captam Babylonem certum est non clausam *Ieremiâ* septuagesimam, nec priùs in *Cyri* manus venisse liberandorum Judæorum facultatem. Neque etiam inter partes magnopere disconvenit vel de summâ totali gubernationis *Cyri*, vel etiam de summis partialibus seu regni seu Monarchiæ *Cyri*: quod enim *Cyri* regno *Herodotus* dat viginti novem, *Ctesias* triginta, *Scaliger* triginta unum aut triginta duos, & Monarchiæ ejus Babylonicæ Canon *Ptolemæi* assignet novem, *Xenophon* septem, conciliari potest distinctione annorum integrorum & fractorum, in hoc argumento satis frequenti. Sed quod *Calvisius* ex *Scaligero*, & hic ex Rabbiniis Monarchiæ *Cyri* trestantùm annos assignent, contra priscorum & recentium pene omnium fidem faciunt. Verum est memorare *Danielem* annum *Cyri* primum & tertium: sed profectò *Danielis* silentium de pluribus non probat plures non fuisse; ejusmodi argumentum in *Belsasare* falsè ridet *Scaliger*.

Malè Scaliger & Calvisius Cyri Monarchiæ trestantùm annos assignant.

Verum enimverò quod in *Scaligeri* & *Calvisii* sententiâ maximè displicet, est quòd *Cyri* primum neque ad regni Persici, neque ad Babylonicæ imperii principium velint referri: sed dicant primum *Cyri* annum Judæos arâ novâ à seipsis institutâ vocasse,

Sed peius quod negant ejus primum vel à suo regno vel à Monarchiâ.

chianu-
meran-
dum.

vocasse, quo ipsi ingens suæ redemptionis ab eo beneficium acceperunt, seu quinto seu sexto seu septimo post captam Babylonem anno. Ista non tantum gratis viri docti affirmant, sed contra expressum *Ezra* testimonium sui sexti secundo, ubi non solum apud Judæos ut capite superiori, sed & apud Persas in regio edicto Ecbatanis in Regni archivis reposito finita captivitas Judæorum *Cyri* primo dicitur. Ecquid verò ad Medos & Persas Judæorum ætæ spectabant, & quem ipsi Persæ ac Medi in archivis suis maximè authenticis *Cyri* primum vocant, cujus demum audaciæ est eum absque ullâ necessitate *Cyri* sextum aut septimum dicere? Certè *Cyro* maximi animi viro nihil antiquius & prioris curæ videtur fuisse, quam, ut primum Babylon in suam potestatem venisset, & à *Daniele* accepisset, quæ *Ieremias* & *Isaias* ante tot annos de se divino afflati numine nominatim prædixissent, statim effectum dare. Ergo finis captivitatis Judaicæ cum turba doctorum statuatur in primo *Cyri*, primo scilicet ejus monarchiæ, qui vigesimus primus vel vigesimus tertius Regni Persici, & septimus vel nonus ante suam mortem perhiberi solet.

QUÆSTIO IV.

Utrum Baltasar an Darius Medus ultimus fuerit Chaldaeorum Rex?

Quis fuerit
Darius
Medus.

Resp. Gravis, acerba, & perplexa est inter Chronologos & Scripturæ Interpretes quæ veteres quæ novos hac de re controversia. Primariæ sententiæ duæ sunt, prior communis, quæ statuit *Baltassarem Evilmerodachi* filium, *Nebuchadnezaris* nepotem, post septemdecim annorum regnum eâ nocte, quâ à *Dario Medo* & *Cyro* capta fuit Babylon, hostium manibus necatum. Posterior est aliorum, inprimis *Scaligeri* qui *Evilmerodachum* cum duos annos regnasset, vult à suo leviro *Neriglissoro* cæsum, & *Neriglissorum* *Nebuchadnezaris* generum, nomine filii ejus *Baltassaris* aliàs *Laboroso-archadi*, *Nebuchadnezaris* ex filiâ nepotis, Babyloniorum regnum nomine tutoris & protectoris annos quatuor gubernasse, & post eum suum filium *Baltassarem*, cum novem tantum menses sedisset in throno, cæsum à factione nobilium Chaldaeorum: qui statim à *Baltassaris* cæde *Darium Medum* aliàs *Nabonidum* vel *Labinium* annos sexaginta duos natum elegerunt in imperatorem. Hic cum septemdecim regnasset annos, à *Cyro* dejectus est imperio, ad vitæ tamen finem in Carmaniâ permisus est degere in pace.

Tyrannica
nims Scaligeri inli-

Imperat alto valdè supercilio & auctoritate prorsus Dictatoriâ *Scaliger* nationi

toti Chronologorum, ut priori desertâ sententiâ in secundam, quæ sua est, pedibus currant. Sequaces quidem habet *Cappellum*, *Reimoldum*, *Calvisium*, &, quod mirere, suorum adversariorum principem *Jesuitam Petavium*, qui non minùs quàm *Scaliger* indignatur *Homachosè* Chronologorum & Scripturæ Interpretum gentem non satis ductilem ad *Scaligeri* (sui aliàs summi antagonistæ) sententiam sequendam.

Deodatus in suis quidem ad *Danielis* quinti trigessimum primum notis, utramque hanc affert sententiam, sed absque ulla significatione utram ipse amplectatur, Annotatores Anglicani editione suâ utraque in *Danielis* quintum, *Iurins* ibidem, *Torniellus*, *Salians*, *Henricus Philippi*, *Usherius*, *Hovvans*, & alii multi pro priori liant, nos inter plebem consistere, & antiquis ac communibus dogmatibus insistere amamus, nisi cum clara admodum necessitate inde depellimur.

Scaliger de Emendatione temporum lib. 6. pag. 543. etsi id agere videatur maximè seriò, certè satis pro imperio, pauca tamen pro nobis eaque leviora argumenta profert: contra nostram autem quam vocat pervicaciam multas demonstrationes. Verumeninverò pusillanimes nimis sunt, qui sesquipedalibus terribis verbis non audent conferre pedem, & rationum hinc inde pondera æquâ judicii lance comparare.

Pro vulgari sententiâ sic argumentamur primò. *Babylonicum* imperium ad sui usque finem perduravit in *Nebuchadnezaris* prosapia, idque in manibus filii & nepotis ejus ex filio, ut habetur disertis verbis *Jer. 27. v. 7. Scaligeri* autem sententiâ nihil tale concedit, facit enim *Baltassarem* non filium filii, sed filiæ *Nebuchadnezaris*, & Chaldaeorum monarchiam, quam vix septem annis tenuisse vult *Nebuchadnezaris* posteros, totis septemdecim deponit in manibus *Darii Medi*, qui regiam familiam Chaldaeorum nullâ propinquitate contingebat. *Petaviana* responsionis ad ista summa hæc est, *Baltassarem* nepotem fuisse *Nebuchadnezaris* ex filia, cum ejus pater *Neriglissor* fuerit *Nebuchadnezaris* gener: præterea vocem Hebraicam non tantum de filiis sed etiam de generis, imò de ipsis filiabus usurpari. Replica. Nulli cordato hæc satisfacient, concedantur omnia hæc *Petavio*, & suo hinc duci *Scaligero*, non tamen attingunt ista nostri argumenti punctum, nam vult *Ieremias Baltassarem*, aut quisquis tandem fuerit qui ultimus in *Babylonico* solio sedet, *Nebuchadnezaris* fuisse nepotem, & ut sæpe legitur apud *Danielem* *Nebuchadnezaris* filium non quovis laxo & largo modo, sed

teris Di-
ctatura.

Contra
Scaligerum & Petavium
pro communi sententiâ
arg. 1.

Ad responsionem
Petavii
replica.

sed strictissimè, ita ut fuerit non filius filiae sed filius filii, neque cujusunque filii, sed *Evilmerodachi*, cui gentes subdita servierunt post *Nebuchadnezzarem*. Ista nullo modo vera sunt de *Dario Medo*, imò verò neque de ipso *Baltassare*, nisi filius fuerit non filiae sed filii, ejusque filii qui *Nebuchadnezzari* immediatè successit in imperio. Præcipua nostri argumenti vis in postremis Prophetæ verbis posita est, quam responsio non omninò conatur tangere, scilicet nepotem *Nebuchadnezzaris* sedisse in throno Babylonico usque ad ejus eversionem per Persas: *ἐμπροσθέντα* sunt verba Jeremiæ [donec veniat tempus terra ejus, etiam ipsius.]

2. Arg. Secundò argumentamur ex Dan. 5. v. 28, 30, 31. A quo abreptum est imperium Chaldæorum ut traderetur Medis & Persis, is fuit ultimus Monarcha Chaldæorum: & *Medus*, de quo primo verificata est Dei denunciatio de separatione Regni à Chaldæis, & ejus traditione Persis & Medis, non fuit Monarcha Babylonis, sed caput secundæ Monarchiæ Medorum & Persarum: jam verò prius de *Baltassare*, & posterius de *Dario Medo* affirmat *Daniel*. A *Baltassare* abreptum fuit imperium, non ut traderetur ulli alii Babylonio, vel ut remaneret aliquot adhuc annis in manibus Chaldæorum, sed ut statim traderetur non cuicunque Medo, sed genti Medorum, nec ei genti soli, sed ipsi simul cum Persis, imò maximè Persis, nam hoc indicat & vox oraculi *apharsin*, & vox commentarii *Peres*. De *Dario* etiam verificata est denunciatio de adventu Persarum & Medorum ad secundam Monarchiam statim à morte *Baltassaris*, nam cum dixisset *Daniel*, (*cū ipsi nocte casus est Baltassar*) statim verbis immediatè sequentibus subjicit [*Darius Medus accepit Regnum*] quod omninò excludit *Scaligeri* evasionem, quasi successissent Medi & Persæ mediatè in *Baltassaris* imperium post septemdecim *Nabonidi* annos, non statim & immediatè post mortem *Baltassaris*: quemadmodum *David* non statim sed in throno Israël, sed aliquot annis post quam *Samuel* pronunciasset abreptum fuisse regnum à *Saul* ut daretur *Davidi*. Sed locus hic *Samuelis* non est parallelus isti *Danielis*, nisi addidisset *Samuel* cū ipsa nocte cælum fuisse *Saulum* ejusque filium *Ishboseth*, & *Davidem* filium *Iesse* sedisse in throno: hæc si pronunciasset *Samuel* magnæ fuisset audaciæ revocasse in dubium immediatam & subitanam successionem tribùs *Jude* in solium *Israelis*, sepelit familiâ *Sauli* & *Benjamitide* tribu.

3. Arg. Terriò argumentamur. Qui administravit Regnum Chaldæorum secundum leges Medorum & Persarum, is statuendus est in classe Regum Medicorum &

Persicorum non Chaldæorum: Atqui hoc præstitit *Darius* Dan. 6. 3, 12, 15. Nunquid Chaldæi ante suum imperium abolitum à Medis, proprias suas leges & Regni statuta sponte aboleverunt, & jugo legum hostilium gratis se induerunt? Certè ad finem *Nabonidi* & ultimi Chaldæorum Regis capitales inimicitiae inter Chaldæos & Medos intercedebant, nec ante *Cyri* regnum vel gentes vel leges Medorum & Persarum conjungebantur, & verò quid Babylonis cum statutis Persarum, priusquam arma Persica subjugassent Babylonem?

Argumentamur quartò. A quo reliqui Arg. 4. Monarchæ Persici numerantur, ille est in classe Monarcharum Persicorum non Chaldaicorum: Atqui à *Dario Medo* reliqui Monarchæ Persici numerantur Dan. 11. v. 1, 2. *Adhuc tres Reges stabunt in Perside* (scilicet post *Darium Medum*) & quartus dicitur præ omnibus, nimirum *Xerxes*.

Argumentamur quintò. Omninò est Arg. 5. improbabile voluisse Babylonios sua sponte totam *Nebuchadnezzaris* magni profapiam eradicare, idque in gratiam extranei ex gente Medica, cum qua capitales inimicitias eà tempestate Chaldæi exercebant: aut voluisse ipsos crudeli tympanizationis tormento *Nebuchadnezzaris* nepotem necare nono regni mense, antequam adolescentis mores uno anno essent experti: inprimis cum ejus pater *Neriglossor* pro patria fortiter dimicans nuper cecidisset, à Medis (ut volunt hujus historiæ auctores) peremptus.

Pro sexto argumento sint auctoritates Arg. 6. non tantum omnium propemodum recentiorum (quod largitur adversa pars) sed etiam multorum antiquorum: concedunt nobis *Xenophontem*, *Iosephum*, & *Hieronymum*; certè hi auctoritate longè superant cæteros omnes adversos, Elevant adversarii *Xenophontis* hinc auctoritatem, quasi is institutionem suam *Cyri* non ad historiæ fidem, sed ad Ethices & Politices præcepta scripserit. Verum est in eo opere *Xenophontem* magistri morum magis quàm historici officium intendere: ita tamen ut nolit in iis quæ in historia positivè asserit, mentiri. Quod pro exemplo historici erroris in *Xenophonte* adducunt de placidâ *Cyri* morte, quem volunt à *Tomyri* Massagetâ trucidatum, non enervat fidem auctoris. Certè pro *Xenophonte* contra *Herodotum* hinc facit firma seculorum sequentium non fides tantum sed & ocularis inspectio. Vult *Herodotus* *Cyrum* ejusque ingentem exercitum à Massagetis ita interneccione deletum, ut nullus cladis nuncius superfuerit. Asserit *Xenophon*, *Cyrum* pacata morte defunctum domi in Perside, Pasagardis sepultum. *Q. Curtius*, & cæteri

Ad Scaligeri responsum replica.

Xenophontis hic auctoritas defenditur.

An à *Tomyri* casus *Cyri*.

& cæteri posteriores historici affirmant *Alexandrum Magnum* multò intra ducentissimum à morte *Cyri* annum ejus tumulum intrasse, & ossa, ornamenta, & arma viri suis manibus contrectasse: de veritate sepulchri nemo tum temporis vel Græcorum vel Persarum movebat controversiam. Certè *Xenophon* in describenda *Baltassaris* cade per *Gadatam*, *Gobriam* & cæteros Babyloniorum transfugas, in magni convivii medio, propiùs ad *Danielem* accedit quàm aliorum vererum quisquam.

Iosephi & *Hieronymi* auctoritas defenditur. *Iosephi* etiam fidem hìc elewant, sed quàm meritò? Estò in multis *Iosephi* scripta sint à descriptoribus vitia, ipse etiam ut homo & Judæus in aliquibus erraverit, quo sine tamen à *Beroso* & *Megasthene* in hac historiâ discessisset, nisi ut *Danielis* & Sacræ Scripturæ veritatem potiùs, quàm ulla humana scripta sequeretur? Certè adversariorum *Coryphæus Scaliger*, *Iosephi* auctoritatem hoc ipso in loco contra obrectatores egregiè defendit.

Hieronymum volunt à *Iosepho* deceptum, attamen necesse habent fateri, *Hieronymum* virum acutissimum, antiquorum scripta revolvisse quântum alius quisquam, & *Berosum* ac *Megasthenem* à se citatos non minùs quàm ipsum *Iosephum* perpendisse, eorumque narrationes liquisse, nullo alio fine quàm ut historicis sacris adhereret.

Ad auctoritates priores addo *Herodotum* in hujusmodi argumento (ipsa adversa parte fatente) maximi ponderis, ubi cum *Xenophonte* concordat; asserit is (citante, licet immeritò improbante, *Scaligero*) *Nabonidum* live *Labinitum* *Nebuchadnezzaris* seu *Labiniti* magni fuisse filium: quod *Megasthenis* & sequacium os obtruncare debuit, asserentium ultimum Chaldæorum Regem, familiam regiam nullà consanguinitate tetigisse.

Sed perpendamus opposita argumenta. Prima & palmaria *Scaligeri* ratio, quam magistraliter inculcat, & post eum *Petavius*, hæc est: *Darius Medus* nullà vi, sed populi electione adeptus est thronum Babylonicum: *Cyaxares* autem, aut quisquis cum *Cyro* concivit arma contra Chaldæos, vi, non populi electione, adeptus est illum thronum; ergò *Darius Medus* non fuit *Cyaxares* nec quisquam ex sociis *Cyri*, sed *Nabonidus* à populo Babylonico in *Baltassaris* locum electus. Majorem probant ex *Dan. 5. v. 31. Darius Medus accepit Regnum* *παρά λαοῦ* & voces hæc significant rei adeptionem sine omni vi, sed vel jure vel altero sponte tradente.

Resp. Frivolum, falsum, & impertinens, ut nobis videtur, est hoc argumentum. Frivolum, quia nominale & grammaticum, fundatum in significationibus vocum:

falsum, quia procedit à genere ad unam certam speciem, ab acceptione in genere concludens specialem acceptionem sine vi, per electionem populi aut jus successione. Si vel naturam rerum, vel usum vocabulorum in ipsis Sacris literis inspicimus; dicuntur accipere qui quovis modo capiunt, seu ab aliquo tradente seu à nullo. In Hebræis, Græcis, & Latinis seu simplicibus seu compositis, nullam ipsi adversarii ponunt differentiam inter *capere* & *accipere* λαβεῖν & ἀρχειν & ἄρχειν, unam & eandem actionem ista omnia significant, ut videre est 1 Sam. 2. v. 9. de gladio *Golia*, quem à sacerdote sumit *David* *παρ τῆς χειρὸς τοῦ* Græcus Interpres *ἐκ ταυτοῦ λαβὴν* *σεαυτοῦ παράλαβε*. *Hieronymus*, Si istum vis tollere tibi tolle. *Arias Montanus*, Si istum ceperis, tibi cape. *Junius*, Si istum accepturus es, tibi accipe. Videmus hìc λαβεῖν, ἀρχειν *capere*, accipere, tollere, & ἄρχειν esse synonyma. Quod autem accipiantur etiam rapta per vim, ad quæ nullum est jus, & quæ nullus sponte tradit, patet ex plurimis Scripturæ locis 1 Sam. 5. v. 1. Et ceperunt *Philistæi* arcam Dei *ἡρξάντο*. Num *Philistæis* quicquam juris fuit in arcam Dei? An quisquam iis arcam tradidit? 2 Sam. 1. v. 10. Et cepi coronam quæ erat super caput ejus. An *Saulus* tradidit *Amalekitæ* suam coronam? Vel quicquam juris erat *Amalekitis* in diadema *Israëlis*? Ibidem 2 Sam. 21. Cape tibi exuvias ejus. An quæ per vim hosti detrahuntur à quoquam, sponte sunt tradita?

Eadem in Novo Testamento est phrasologia, Matth. 4. v. 1. Τότε ἀρχειν αὐτὸν ὁ διαβολὴ accipit, assumit *Christum* *Diabolus*. Joan. 19. v. 16. ἀρχειν ὁ τὸν *Ἰησοῦν* ἐκ ἀπήγαγον *Assumpserunt autem Iesum & abduxerunt*. Matth. 27. v. 27. Tunc milites accipientes *Iesum* in Prætorium ἀρχειν. Nullane in hisce *Diaboli* & crucifigentium *Christum* actionibus vis erat? Sed ne ulterà tricemur, 1 Sam. 2. v. 16. legimus disertis verbis accipere per vim, nunc dabis, & si non, accipiam vi.

Loci hi fortasse convicerunt *Scaligerum* erroris. Certè in posterioribus suis scriptis agnoscit accipere & ἀρχειν de eo dici qui vi regnum invadit. Vide notas in *Berosi* fragmentum pag. 15. Nihilominus etiam ibi ad Hebræam vocem *חָזַק* confugit, hanc affirmat nunquam usurpari nisi de acceptione rei ab alio traditæ. Vocabulum illud quidem rarius apud Hebræos usurpatur, & Chaldaicum potiùs est quàm Hebræum, satisque debuit esse ad præfens argumentum; quòd probaverimus ejus synonyma apud Hebræos, Græcos, & Latinos *ἄρχειν*, ἀρχειν, vulgò usurpari in Sacris literis contra *Scaligeri*

Scaligeri placita, ut ipse tandem fatetur. Quod autem ad ultimum hoc effugium, sic illud impugnamus. ⁵²² usurpatur pro acceptione rei à nullo sponte traditæ sed jacentis præ pedibus, vel etiam raptæ per vim. Ita 2 Chron. 20. v. 17, 22. *extulerunt sordes de templo Sacerdotes, susceperunt sanguinem taurorum, & deiecerunt.* An templum suas sordes vel tauri suum sanguinem tradiderunt Sacerdotibus & Levitis in manus? Dan. 17. v. 18. *Suscipient sancti Regnum.* Annon à Septuaginta Interpretibus rectè vertitur hic Hebræo-Chaldaicum ^{מִן־הַכֹּהֲנִים} & verò cum priores bestię interfectæ sint, ut ad sanctos veniret regnum, an nulla vis in hac acceptione intervenit?

Dixi palmarium hoc *Scaligeri* argumentum non tantum frivolum & falsum, sed etiam impertinens. Esto *Darius Medus*, aut quivis alius accipiens Chaldaicum sceptrum, illud ab aliquo tradente acceperit, sed quid hoc ad rem? Omnis enim questio est à quo tradente illud acceperit. Nostri à *Cyro* victore, tam *Mediæ* quàm *Babylonis* sceptrum *Cyaxari* suo avunculo & socero concessa docent; Sed nunquid *Daniel* à populo Chaldaico suâ sponte absque vi imperium in se *Dario Medo* traditum affirmat? Hoc est *νεωρόμυρον*, quod *Scaliger* ex *Danielis* verbis nullis unquam fidiculis extorserit.

2.
*Quomodo
Darius
factus sit
regare.*

Argumentum secundum. Etsi de ejus viribus *Scaliger* nimium jactitet, priori nihilo est fortius. Dan. 9. v. 1. dicitur *Darius* ^{מִלְכָּא} [constitui Rex super Regno Chaldaeorum.] Hac voce, velimus, nolimus (inquit) excluditur omnis vis armata, & *Darius* vel populi suffragiis, vel Principum factione creatus est Chaldaeorum Imperator.

Resp. Vis hujus argumenti fundatur in nativa significatione formarum *Hiphil* & *Hophal* in verbis Hebraicis. Disputatio etiam hæc tota est Grammatica: si negaremus conjugationes has semper esse transitivas, liceret multa in hanc rem exempla proferre. Certe ipsum præ manibus verbum ^{הָיָה} & ejus synonymum ^{הָיָה} Hof. 8. vers. 4. tam septuaginta Interpretes quàm *Hieronymus* vertunt intransitive *ἐαυτοῖς ἐλάττωσαν*, & *ἐξ ἐμῆ* ipsi regnaverunt & non ex me, Principes extiterunt & non cognovi. Sed hanc Grammaticationem *Scaligero* concedamus, locus *Danielis* vertatur, *Darius* non regnavit sed Rex constitutus est, An vivocis sequitur necessariò constitutum vel populi suffragio vel Principum consilio absque omni omnino vi? Quàm hoc est à sacris Scripturis alienum? Quoties immanissimus tyrannus *Abimelech* dictus est constitutus Rex Israël Jud. 6. Nullane in hac actione vis interposita est? Isa. 7.

Rhesin & *Rhemalia* volunt constituere *Tabeel* Regem Israël, *David* regnare fecit *Salomonem*, *Pharao* *Ioachazum*, *Nebuchadnezar* primò *Ieconiam*, & postea *Zedekiam*, eadem in his omnibus locis vox est de quâ disputamus. An ulla hic vel Principum factio, vel populi suffragium apparuit? *Abner* regnare fecit *Ishboseth*, *Ioab* & cæteri milites *Davidem*, Deus *Saulum* suâ sorte sine ullâ populi vel electione vel factione, Scripturæ loca sunt obvia. Certè conjugatio hæc transitiva, seu in activa seu in passiva voce, nihil aliud notare potest quàm ab aliquo constitutum Regem, seu solus Deus, seu totus populus, seu factio populi, seu exercitus, seu Princeps, vel natus vel extraneus invito populo auctores aut adiutores in hac actione fuerint. Et quidem nostri volunt à *Cyro* *Darium* constitutum in throno *Babylonis*, cum sibi tam *Mediæ* quàm *Babylonis* solia deberentur, tamen utrumque thronum concessit avunculo & socero ad vitam, & sui exercitus armis in istis thronis à se constitutum contra omnes inimicos tutatus est.

Argumentum suum tertium *Scaliger* vult omnem conjecturam vincere: Quod tempora sint convenientia *Darii Medi* scilicet & *Nabonidi*, quod uterque regnaverit annos septemdecim.

3.
*Tempora
Darii Medi
& Nabonidi non
conveniunt.*

Resp. Sit *Scaliger* ipse iudex & *Petavius* illi assessor, nullum erit hoc argumentum. Tempora *Darii Medi* & *Nabonidi* omninò non conveniunt: licet falsa essent quæ nostri ex Scriptura & ratione vero similimè affirmant, *Darium Medium* uno tantum anno *Babylonicæ* rei præfectum, tamen quod *Scaliger* asserit in suo *Eusebio* pag. 38. & notis ad *Berosum* pag. 15. *Nabonidi* annos fuisse triginta quatuor, tam disconvenit ut non minùs *Petavius* quàm *Calvisius* hic deserant Magistrum, & *Nabonido* prope dimidium *Scaligeriani* temporis detrahant, pro triginta quatuor septemdecim ei annos attribuentes: neque sic etiam tempora conveniunt, nam & hac ratione compingitur *Baltassar* in tam arctas angustias, ut ne unus quidem annus ei relinquatur, cum tamen *Daniel* meminerit ejus tertii anni.

Quod affert *Scaliger* effugium quatuor *Neriglossori* annos, quibus tanquam tutor nomine filii gubernabat, ascribendos filio, gratis & sine ullo teste dicitur: imò verò contra antiquos qui *Neriglossorum* verum Regem *Babylonis* non tutorem filii affirmant, & cum regis insignibus pro regno fortiter dimicantem à *Cyro* necatum.

Prætereà *Nabonidus*, si *Darius Medus* fuerit, secundum *Danielem* regnum adiit suo sexagesimo secundo, invalit eum *Cyrus* suo decimo septimo, hoc est, ut ipse agnoscit *Scaliger*,

Scaliger, septuagesimo nono ætatis. Antam profunda senectus patiebatur omnia militiæ munera *Nabonidum* obire, exercitum ducere, cum *Cyro* decertare, & cum in campo vinceretur, urbes ac arces communire, ac diu contra totam *Cyri* vim fortiter defendere? Imò verò post omnes hosce militiæ labores ad nonagesimum sextum, idque in regno vitam producere? Ecquem *Scaliger* vel veterum vel recentium etiam ex maximè sequacibus in hisce somniis locum potest nominare?

Ultimum *Scaligeri* argumentum, quod nullum pertinaciæ locum relinquere affirmat, hoc est. Ultimus Chaldaeorum Rex contra quem *Cyrus* movit arma, fuit *Medus*, sed contra suum avunculum *Cyaxarem* nulla movit *Cyrus* arma, Ergò *Cyaxares* non fuit ille *Medus*, sed *Nabonido* hoc nomen ascribendum. Majorem probat ex *Megasthenes* citato ab *Eusebio* præparat. Euangel. lib. 10.

Resp. Totum argumentum nititur testimonio *Megasthenis*, ecquid autem *Megasthenes* tantæ est auctoritatis quantæ vel *Xenophon* vel *Herodotus*? *Megasthenes* & *Berosus* scripserunt post tempora *Alexandri Magni*; *Xenophon* autem multo antè, & *Herodotus* non multis annis post tempora *Cyri* quæ jam præ manibus. *Scaliger*, licet immeritò *Xenophonti* fidem detrahat in iis quæ ad historiam spectant, quòd multa Ethica ex professo immisceat, attamen *Herodotum* multis nominibus & *Beroso* & *Megastheni* præferre solet; *Herodotus* autem *Nabonidum* seu *Labinum* nobiscum asserit fuisse *Nebuchadnezzaris* filium, scilicet *Baltazarem*. Præterea *Megasthenem* ipse *Eusebius* loco citato in variis errasse asseverat ex ignorantia sacrarum literarum.

Verumenimverò mitiùs agamus cum *Scaligero*, & admittamus *Megasthenis* quod ex *Eusebio* attulit fragmentum totum verissimum, nihil tamen inde nobis accedit damni, sed multum potius lucri. Verba, quibus *Scaligeri* nititur argumentum, hæc sunt: τὸ δὲ συνῆλθε ἔσται Μῆδης τὸ Ἀσσυρίων καὶ χυμῶν, affirmatur *Medum* adiutorem fore *Cyro* ut *Babylonis* assequatur imperium. Eadem est nostra assertio, nam socia cum eo arma contra Chaldaeos junxit *Cyaxares*. Sed an ullum jota habet hic *Megasthenes*, quod *Medus* suos subditos *Cyro* proditoriè traderit, ut vult *Scaliger*? Annon omnes antiqui affirmant *Nabonidum*, quisquis tandem fuerit, *Cyro* pro omnibus viribus repugnasse, & cum prælio superatus esset *Babylonem* tam egregiè munivisse, ut obsidentem *Cyrum* Chaldaei spreverint, & *Cyrum* non nisi post multum laborem, idque per stratagemam, urbe potitum.

Unum id, quod in *Megasthenis* testimo-

nio videtur contra nos facere, est, quod *Medus* Assyriorum dicatur spes, *Cyaxares* *Cyri* avunculus Chaldaeorum hostis fuit, non amicus, in quo ullam spem aut gloriatiōnem possent collocare. Sed nodum hunc ex antiqua historiâ ab ipso *Scaligero* agnitâ sic dissolvimus: Quæ affert *Megasthenes*, *Nebuchadnezzaris* sunt moribundi verba, prædicentis sui imperiî ruinam à Persis & *Medis*, *Nebuchadnezzar* arctum cum *Medis* iniverat fœdus, idque sanciverat suo matrimonio, *Nitocris*, *Assyagis* *Medi* sororem, *Cyri* magnam amitam in uxorem duxerat, quam ad vitæ finem unicè amavit, ejusque gratiâ magnam *Medicæ* nationi honorem temper habuit. In vicinarum gentium nullâ majorem amicitia & auxilii suis posteris spem collocare debuit quam in *Medis*: prævidens ergò in spiritu Prophetiæ, quem ei moribundo attribuit *Megasthenes*, *Medorum* cum Persis in suæ familiæ, Regni, populique perniciem, ingratam & vix credibilem conspirationem, eam deplorat. Nihil in his est quod pro *Scaligero* contra nostram sententiam militat.

Quod si cum *Scaligero* in hoc argumento conjecturas cudere liceret, quidni *Mēdis* hoc loco sit *Nitocris*? *Nebuchadnezzaris* uxor *Medica*, vera Assyriorum gloria, quam *Scaliger* vult toto septennio *Nebuchadnezzaris* insauit, Assyriorum imperium administrasse, *Babylonis* muros post mariti mortem ad miraculum munivisse, ad *Semiramidis* gloriam suo merito pervenisse, & ad *Cyri* tempora in summo honore *Babylone* vixisse: Meda hæc cum, secundum *Scaligerum*, suum filium *Evilmerodachum* vidisset à *Neriglossaro* crudeliter necatum, & nepotem *Baltazarem* à *Nabonido*: dum *Cyrus* suus ex fratre *Assyage* nepos, ad *Babylonis* muros cum *Medorum* & *Persarum* exercitu sederet, quidni illa sua inter *Babylonios* potentia, partim ut suorum cædem vindicaret, partim ut consanguineo suo *Cyro* gratum faceret, urbem ei curaverit tradendam? Sed nolumus nimis audacter ulla, utut probabiles conjecturas, sine testimoniis ingerere.

Contra hanc quidem conjecturam satis probabilem primâ fronte militat, quòd loquatur *Megasthenes*, de viro non de fœminâ, sed negari hoc posset non sine rationis saltem aliquâ specie. Apud nullum auctorem legitur *Mēdis* pro masculino, sed *Mēdis*, & pro fœminino *Mēdis*. Ars Critica admittet per liberiorum incuriam tam facile lapsum esse ab (o) ad (i) quàm ad (n). Præterquam quòd quædam tam in primâ quàm quintâ declinatione finitâ in *is* sint generis fœminini. Etsi objiceretur *Mēdis* hoc loco necessariò esse generis masculini, eò quòd constituatur cum masculino *συνῆλθε*, re-

Fortasse
Nitocris
Nebuchadnezzaris
uxor
fuit illa
Mēdis

4.
An ultim
us Rex
Chaldaeo
rum fuerit
Medus.

Quanta sit
Megasthenis
auctoritas.

Nihil Megasthenes
contra
nos.

sponsio esset facilis vulgari Atticismo, adjectiva composita in Θ esse communia, & frequentissimè construi cum fœmininis. Sed de criticis & conjecturis satis.

Q U Æ S T I O V.

Quis fuerit Ahasuerus Estheræ maritus, & ad quæ tempora historia Estheræ referenda sit?

*Quæstio-
nis diffi-
cultas.*

R Esp. Magna est tam inter Chronologos quàm Scripturæ Interpretes, cum veteres tum novos, Protestantes, Pontificios hac de re controversia; quam etiam post multam lectionem, cum plenâ vel nobismetipsis vel aliis satisfactione, determinare non pollicemur.

Alii *Assuerum* hunc volunt esse *Astyagen Medum* à Daniele cap. 9. memoratum, *Dari Medi* patrem, alii ipsum *Darium Medum*, alii *Cambysem*, *Cyr* filium, multi *Darium Hyaspis*, plures *Xerxem*, plurimi *Artaxerxem Longimanum*, benè multi *Artaxerxem Mnemonem*, quidam *Ochum*. Id quod tantam sententiarum varietatem creavit, est altum apud omnes alios scriptores seu sacros seu profanos de hac historiâ silentium: multò facilius hîc est ab aliis allata refutare quàm nostra confirmare.

*Assuerus
non erat
Asty-
ages, nec
Darius
Medus,
nec Cam-
byses.*

De tribus primis sententiis facilis est transactio, *Astyages* *Cyri* avus non potuit esse *Assuerus Estheræ*, nam antequam *Cyr* suis armis subjugasset Babylonem & alias multas Asiæ provincias, *Medi* procul aberant à centum viginti septem provinciarum dominatu, quot tamen in *Assueri* Imperio numerantur *Esth.* 1. v. 1.

Neque *Darius Medus* esse potuit *Assuerus*, præterquam enim quòd is ab *Assuero* Dan. 9. manifestè distinguatur ut à suo patre, ante occupatam Babylonem, non multas provincias possedit, & post occupatam Babylonem paucis admodum annis in imperio perduravit: *Assueri* autem nostri centum viginti septem provinciarum domini memorantur in libro *Estheræ* annus tertius, septimus, & duodecimus.

Cambyses etiam non accessit ad annos duodecim in suo imperio, & animo in Judæos semper fuit infestissimo.

*Nec Ar-
taxerxes
Mnemon
nec Da-
rius Ochus.*

Dux ultimæ sententiæ, una de *Artaxerxe Mnemone* quam *Eusebius*, *Hieronymus*, *Beda*, & ex recentioribus *Tornicius* aliique tuentur: altera de *Ocho*, quam *Capellus*, probabiles omninò non sunt. Nam primò in vitis istorum Regum nihil legitur huic historiæ affine. Secundò, Canonica Scriptura *Esdræ* & *Artaxerxis Longimani* diebus clausa est, secundum *Iosephi* & plerorumque doctorum mentem, ita ut librum *Estheræ* ea tempora antecedere oporteat. Deinde rejectio *Assueri* in tam fera secula

Mardocheum ejusque majores ad ætates iis seculis inusitatas provehit. Nam etsi largiremur non ipsum *Mardocheum* sed ejus proavum *Cis* abductum cum *Ieconia* Babylonem: tamen fatetur *Capellus* pag. 368. necessarium ut *Cis* abductus sit bimulus, & filium *Semei* genuerit non ante suum octogesium, & *Semei* quoque genuerit *Iaer* non ante octogesium, & *Iaer* non minor octogenario fuerit cum nasceretur *Mardocheus*, *Abichael* etiam octogenarius genuerit *Estherem*. Ista omnia supponere gratis sine ullâ auctoritate perquam est durum.

Tres medias sententias plures amplectuntur. Pro *Artaxerxe Longimano* stant *Iosephus*, *Petavius*, *Salianus*, *Henricus Philippi*, *Bellarminus*, & alii. Rationes ab ipsis allatæ infirmæ ad eò nobis videntur, ut iis refutandis immorandum non censeamus, contra hoc unum argumentum proponimus. Si *Mardocheus* cum *Ieconia* Babylonem translatus est, tum *Esthera* non potuit esse *Artaxerxis* uxor, nam *Esthera* *Mardochei* fuit patruelis, eò atate non multo minor. Sed demus annis totis sexaginta vel etiam centum minorem fuisse, tamen *Assueri* septimo oportuit fuisse non florenti atate virginem, sed vetulam effectam supra centenariam saltem sexagenariam; nam tum temporis oportuit *Mardocheum* annos centum sexaginta superasse, cum à translatione *Ieconia* ad *Artaxerxem* plures anni fuerint: jam verò quòd *Mardocheus* cum *Ieconia* translatus fuerit apparet *Estheræ* 2. v. 5, 6. Dum locum hunc eludere conantur hoc commento, quasi translatio Babylonem referenda esset non ad *Mardocheum*, sed ad ejus proavum *Cis*, replico tria. 1. In textu post *Cis* est *Sophasak* plena periodus & versiculi clausura, ita ut actio versu insequenti memorata non referatur ad *Cis*, licet immediate præcedentem in superioris versûs clausulâ; sed ad *Mardocheum* substantivum principale in ejus versu initio, ad quem omnes actiones & passionis eo loci memoratae applicantur. 2. Si translatio Babylonem applicetur non ad *Mardocheum* sed ad *Cis*, tum educatio *Estheræ* actio immediate coharens ad eundem est referenda; atqui hoc manifestè falsum est. 3. *Mardocheus* rediit Babylone Hierosolymam cum *Zorobabele* *Esdræ* 2. v. 2. Ergo ipse non ejus proavus est abductus Hierosolymis Babylonem. Ad antecedens nihil aliud potest responderi quàm plures fuisse *Mardocheos* ejusdem nominis, & *Mardocheum* ab *Esdra* nominatum, alium fuisse à *Mardocheo* qui educavit *Estherem*, eò quòd hîc non rediit Hierosolymam, sed in *Assyriâ* remanserit cum *Estherâ*. Replico non esse sine necessitate consingendas plures personas ejusdem nomi-

nominis : facile fuit *Mardocheo* post suum cum *Zorobabele* in Judæam reditum Assyriam repetere.

Nec Xerxes, ut Scaliger.

Septima sententia de *Xerxe* est *Scaligeri*, quem dilectissimi nobis auctores sequuntur, *Iunius*, *Calvisius*, *Deodatus*, *Annotatores Anglicani* utrâque editione, *Hovvius*, & alii. Ab eâ tamen nos depellimur, imprimis nimîâ *Scaligeri* confidentiâ, in magnâ suorum argumentorum, ut nobis quidem videtur, infirmitate. Omnes hîc à se dissentientes pronunciat ille homines nullius ingenii, malignos, bardos, asinos, ceritos; certè qui persuadere vult, debet mollia verba cum argumentis durissimis miscere. *Petavius* argumenta *Scaligeri* non tantùm falsa, sed & fœda, absurda, stupida, & sibi contradictoria affirmat. Maledicentia hæc est Jesuitis peculiaris, quæ minùs hîc decuit *Petavium*, ubi ne unum contra *Scaligerum* argumentum profert, quod à *Capello* non est mutuatus, licet id omninò dissimulet. Utcunque, *Scaligeri* argumenta nequaquam videntur stringere.

Primum hoc est. *Xerxes* nomen idem est cum *Assuero*. Resp. Hujusce effati probatio justam negationis ansam suppeditat, nam supponit *Scaliger*, *Oxyarem* eandem esse vocem cum *Ahasuero*: demus in deductione unius vocis ab aliâ, maximè in diversis linguis magnam in literis admitti posse variationem, attamen præcipuè radicalium solent retineri, neque addi solent novæ radicales: demus *Cherib*, *Shim* non male mutari in Græcum *Zi*, quod quidem satis est durum, cur tamen *Aleph* radicale initio, mutatur in *Omicron*, & *Vau* radicale in fine mutatur in *Eta*? Deinde cur in nomine *Xerxes* omninò abjicitur radicalis *Aleph*, & in fine additur nova radicalis *Zi* secundum; & verò si, prout vult *Scaliger*, *Xestes* non *Xerxes* legendum sit, tum abjiceretur altera radicalis (*R*) ita ut *Scaligeri* na deductio vocis *Xestes* ab *Ahasueros* verè tortissima videatur, & meritò neganda. Quid quod ipse *Scaliger* Persicum *Ahashshesta*, unde vult *Xerxem* derivari à diversis omninò simplicibus adferat quam quæ in *Ahasueros* inveniuntur; in utroque quidem est nomen *Ahas*, sed in altero est conjunctio *Vau* & nomen *Resh* dux, caput, & in altero nomen *Shasta*, bellator, miles, hæc omnia diversa sunt.

Secundum *Scaligeri* argumentum. *Xerxis* uxor ab auctoribus omnibus Græcis vocatur *Amestres*, à quâ si abjiciatur prima pars compositionis *Am*, remanebit *Esther* in omnibus suis radicalibus.

Resp. Quàm infirmum à nominibus argumentum sit, ubi in rebus est discrepantia, in hoc ipso subiecto agnoscit *Scaliger*. Auctores qui *Assuerum* probant fuisse *Ar-*

taxerxem Mnemonem, eò quòd dilectæ ejus uxor nomen haberet *Statiram* (ubi clariùs *Esphera* radicales leguntur quàm in *Amestres*) vult *Scaliger* ridiculos, eò quòd historia discrepet. Nec minùs falsè ridet eos qui *Darium Nothum* volunt *Assuerum*, eò quòd ejus uxor *Atossa* sit dicta, quod idem nomen est cum *Hadassa*, quo vocata est *Esther* cum adhuc privatum viveret: in utroque nomine radicales omnes sunt eadem, nisi quod *D* mutetur in *T*: cuiusmodi tamen mutatio in omnium linguarum derivationibus legitima & frequentissima est, ut scilicet litera unius instrumenti commutetur in aliam ejusdem instrumenti: jam verò *T* & *D* utraque est dentalis. Nihilominus hoc argumentum, nihili facit *Scaliger*, eò quòd res conveniat. Jam verò quancunque est inter *Estherem* & *Amestrem* in nomine similitudo, tanta & multò major in re est non dissimilitudo tantùm, sed & repugnantia, si ulla historicis antiquis adhibenda fides.

Amestris fuit *Otanis* nobilissimi Persæ filia, quam multò ante suum regnum *Xerxes* duxerat, & ex quâ *Darium* & *Artaxerxes* aliosque filios sustulerat; hæc fuit Ethnica fœminarum pessima & crudelissima; istorum nihil de *Estherâ* quisquam unquam affirmavit. *Estherem* duxit *Ahasuerus* in summa pace *Susis* septimo sui regni anno: *Xerxes* verò suo septimo & etiam octavo in Græciâ & Ioniâ terribilissimo bello implicabatur, & verò tum temporis incestis suis amoribus se totamque suam familiam tragicis calamitatibus tantum non obruebat, & procul à novis nuptiis aberat ad vitæ usque finem. Pluribus non est opus contra *Scaligerum*.

Restat octava sententia de *Dario Hystaspis*, quæ est *Funceii*, *Brughonii*, *Usherii*, & aliorum quam nos sequimur. Ad hanc confirmandam satis est quòd cæteræ omnes sint everse, pro immobili enim fundamento ponendum veram & Canonicam *Estheræ* historiam esse: ei enim notæ omnes libri Canonici (in quas nunc non licet digredi) conveniunt. Et verò summè cavendum à *Melitonis*, *Athanasii*, & *Nazianzeni* gravi errore, qui *Estheræ* libro Canonicam omnem auctoritatem detrahunt. Ergò suppositâ historiæ veritate, quod alicui Regi Persarum *Estheræ* nupserit, nequaquam verò nupsisse ulli nominatorum (ut clarè probavimus) necessariò sequitur fuisse *Darium Hystaspis* qui *Estherem* duxerat: hujus benignitas in Judæos, commoratio *Susis*, diuturnitas imperii, uxorum pluralitas & alia, hanc suadent fidem. Quæ hîc obijciuntur faciliùs est refellere quàm quæ contra priores sententias objecta sunt. Utrum autem *Atossa* an *Artystona*, an alia ex quinque *Darii* uxori-

Ergo fuit
Darius
Hystaspis.

ribus ab historicis Græcis memoratis, an verò adhuc alia ab illis præterita *Esther* fuerit, determinare non possumus, nec est necesse.

Q U Æ S T I O V I

De Ieiunio Estheræ & Iudæorum Cap. 4. v. 16.

Num totis tribus diebus & tribus noctibus ab omni potu & omni cibo abstinerint?

Resp. Verba textûs expressè hoc innunt, itaque quod *Deodatus* hic affert post glossam ordinariam, & *Lyrani* commentarium de abstinentiâ tantum à pane, quem vocat *Daniel*, desiderii, & cibo delicato, rectè rejiciunt Annotatores Anglicani. Verum quidem est *Danielem* cap. 10. vers. 3. suum trium hebdomadarum jejunium interpretari de abstinentiâ à vino & pane delicato, & *Iabesh* Gileaditarum septem dierum jejunium 1 Sam. 31. v. 13. necessario sic interpretandum esse. Nam secundum *Hippocratis* & medicorum placitum, homines sani non vivunt post septem dierum inediam: morbidum quidam, in quibus abundat pituita, & calor natus valdè deficit, diutius in jejunio perseverant; & per divinam vel diabolicam potentiam exempla multorum sunt apud *Hakquellum* in egregiâ suâ Apologiâ pro Dei Providentia, qui ad integrum biennium, triennium, novennium, & quatuordecennium sine omni fraude, ab omni omnino cibo & potu abstinerint. Ex hoc genere fuerunt *Mosis* in monte Sinai, & *Christi* in tentatione jejunia. Sed extraordinaria hæc miracula sunt supra omnes regulas: loquimur nos de casibus ordinariis & regulatis.

Hyperbole Pauli in quatuordecim dierum jejunio. Quod affirmat *Paulus* Act. 27. v. 33. secum navigantes totis quatuordecim diebus jejunasse & nihil gustasse, necesse habemus interpretari cum *Bezâ*, *Cornelio à Lapide*, & vulgo commentantium tam Protestantium quàm Pontificiorum per hyperbolen, in communi sermone satis frequentem: non quòd absolute nihil gustaverint, sed quòd in eo mortis periculo ac animorum agoniâ parum adèd gustassent, ut esset quasi nihil, & omnem ordinariam in prandiis ac cœnis refectionem neglexissent.

Sed nulla necessitas nos cogit ad locum *Estheræ* præsentem hujusmodi distinctionem applicare, nam absolutum trium dierum & trium noctium jejunium stat cum vitâ humanâ, imò & cum sanitate. *Ægyptius* adolescens 1 Sam. 30. v. 12. ab omni cibo & potu tribus diebus & tribus noctibus abstinuisset à *Davide* est deprehensus, & quâ laborabat infirmitas, non tam ab inedia quàm à priori morbo fluxisse judicatur.

Non est quod ad Australium hîc popu-

lorum supra Septentrionales miram tolerantiam famis confugiamus, de quâ *Bodinus* in suâ methodo, ut fructu ipsorum temperamenti melancholici ab externâ Solis adustione procurari: nam inter ipsos Septentrionales, jejuniorum supra dies tres exempla non desunt. *David Georgius*, *Familiarum* pater, & ex ejus sequacibus quidam etiam hodie totos quatuor dies & quatuor noctes & ultra, in Diabolicis suis jejuniis perseverasse feruntur. Quidni ergo *Estheræ* in casu valde extraordinario imminentis in totam Judæorum gentem ruinæ, concedamus absolutum sine omni limitatione trium dierum jejunium: quod in hoc casu volumus nos quidem cum *Lyrano* indiscretam abstinentiam appellare. Fatemur ordinaria Judæorum jejunia etiam maximè solennia Levit. 23. vers. 32. non durasse ultra unum diem & unam noctem, à vesperâ ad vesperam, sed *Estheræ* casus omnia illa anniversaria solennia longè superabat.

Supereft hîc adhuc aliquid dubii, jejunium cap. 4. dicitur trium dierum & noctium; atqui cap. 5. v. 1. *Esther* die tertio invitavit Regem ad suum festum, non ergo jejunavit illa die tertio. Solutio *Lyrani* non placet, & minùs *Iunii*: vult ille locum accipiendum Synecdochicè pro partibus trium dierum. Concedimus distinctionem eam bonam & necessariò ad quædam Scripturæ loca, ut ista de triduo *Christi* sepulchro, applicandam: sed locus præ manibus eam respuit, nam disertè loquitur de tribus diebus & tribus noctibus, in quibus nihil erat à Judæis gustandum.

Pejor videtur *Iunii* solutio, addit enim ille ad textum Cap. 5. v. 1. die tertio [*completo*] Hebræa nihil habent de *completo*. Fatemur rectè aliquando addi ab omnibus Interpretibus ad textum originale quædam voces expositivas, sed alio charactere (ut à rextu distinguantur) & tales quas textus requirit, saltem admittit. Sed *Iunii* hîc additamentum textualibus literis scribitur, nec illud textus requirit, imò non admittit, nam quod factum est tertio die completo, id fiebat vel die quarto, vel tertii diei tantum nocte: Sed *Estheræ* prima petitio *Assuero* proposita est neque die quarto (quia tertio) nec diei tertii nocte; nam clarâ die dum federet Rex in throno judicans populum, non noctu, cum publica judicia cessant, intravit atrium regium.

Aliter ergò respondeamus necesse est ad hunc vel similem modum: continuatum scilicet fuisse à Judæis jejunium totis tribus diebus & tribus noctibus, inprimis tertiâ die & tertiâ nocte, ubi preces ad Deum pro *Estherâ* in ipso opere designato versanti maximè erant fundendæ: quòd verò ad ipsam *Estheram* attinet, vel ea suum etiam tertio

An Esther die tertio jejunaverit.

Mala Iunii solutio.

Judæi, non ipsa Esther, tertio toto die

jejunium
continu-
runt.

tertio die jejunium continuavit : et si enim Rex & Haman apud eam tertio die epulati sunt, non tamen affirmatur ipsam simul cum eis epulatam esse : vel si cui subtilius hoc videatur, dicamus ipsam ad tertii totius diei jejunium nullo voto fuisse obligatam, nam cap. 4. v. 16. verba [*ego & ancilla mea similiter jejunabimus*] accipi possunt de re, vero scilicet ipsarum jejunio, sed non de omnibus rei non necessariis circumstantiis, in primis non de tertio die, nam in ipsa obligatione & voto penè disertè indicatur ea exceptio, dum significat se ingressuram ad Regem ipsis jejunantibus, ut simul cum eorum precibus ad Deum, suæ ad Regem supplicationes offerrentur.

QUÆSTIO VII.

Quomodo concilietur Esdræ quantum v. 6, 7. cum ejusdem sexto vers. 14, 15 ?

Quis As-
suerus &
Artaxer-
xes qui
templi æ-
dificatio-
nem impe-
dierunt ?

Priori loco asseritur hostes Judæorum interruptentes templi & urbis ædificationem ad Assuerum & Artaxerxem Reges Persarum querimonias detulisse, eorumque Regum mandatis intermissum opus. Dubium est quisnam fuerit ille Assuerus, num Darii Medæ pater ? An Esthera maritus ? aut quis alius ? Et verò quis fuerit ille Artaxerxes, Longimanusve an Mnemon, an quis tandem ? Certè loco posteriori affirmatur templi ædificationem unà cum Cyro & Dario, Artaxerxem promovisse non impedivisse. Et verò quid Artaxerxes vel impedire vel promovere potuit templi ædificationem, cum ea loco posteriori perfecta dicatur Darii sexto, quando nondum natus Artaxerxes, imò vix ejus pater Xerxes in cunis tum temporis fuisse videatur ?

Resp. Dubia hæc soluta satis essent facilia, nisi magnorum virorum diversæ admodum sententiæ perplexa & involuta redderent, quæ in se satis plana sunt. Iosephus quidem Scaliger auctoritate suâ, quæ meritò magna est, & verbis imperiosis nostrorum plerosque, in primis Iunium, Deodatum, Reinoldum, Calvisum, Emmium, Hovvæum, Nisbetum, Annotatores Anglicanos, & alios in avia seduxit. Sed Capellus, Usherius, & alii ab eo errore sibi caverunt, & cum prisca Interpretibus callem, qui nobis quidem videtur rectior & expeditior, insisterunt. Scaliger & sequaces volunt Assuerum loco priori nominatum fuisse Xerxem, Estheram maritum, & Artaxerxem fuisse Longimanum ejus filium, sed Artaxerxem posteriori loco nominatum volunt Mnemonem, qui cum patre Dario Notho conjunctus in imperio editum de templo perficiendo unà cum eo edidit.

Quantopere erraverit Scaliger constituens Xerxem Estheram maritum, quæstione

superiori diximus, & quàm immanem temporum confusionem in sui sequacibus causaverit, affirmando Darium Nothum templi consummatorem, quæstione sequenti videbimus : in præsentia paucis contra ejus sententiam præ manibus argumentamur.

Primò. Assuerus & Artaxerxes ab Esdrâ priori loco nominati primi fuerunt Reges Persarum, qui contra Cyri mandatum ædificationem templi impediverunt : Atqui Xerxes & Artaxerxes Longimanus non fuerunt primi impeditores istius operis, sic enim usque ad eorum regna perseverassent Judæi in eo opere absque ullo impedimento, & templum facile perfecissent ante eos reges natos, nam post interruptionem opus aggressi Darii secundo, colophonem imposuerunt anno ejus sexto, quadriennii spatio. Quis ergò factum ut totis annis septemdecim Cyri & Cambysis, & quadraginta sex Darii Hystaspis à nullo impediti opus illud non perfecerint ante regnum Xerxis & Artaxerxis ?

Secundò. Esthera maritus ejusque filius, ut volunt, Artaxerxes Judæorum erant evag-
yétay non hostes, Quis ergo credat utrumque hunc ad finem usque suorum dierum cum Judæorum hostibus conspirasse ad templi structuram impediendam ?

Tertiò. Si toto regnorum Xerxis & Artaxerxis tempore structura templi impedita fuisset, usque ad Darii Nothi secundum, tum à fundato templo ad perfectum fuerunt anni (ut fatetur Scaliger) minimum centum & septem, & toto isto tempore Zorobabel in Principatu, & Iosua in summo Sacerdotio perseverarunt : imò verò uterque in isto munere tam antè quàm post aliquanto tempore sunt versati : nemo autem mortalium post filios Noë in ullo publico munere ad annos centum appropinquavit.

Quid quod Judæorum multos iis diebus annos ducentos vixisse hæc sententia facit, nam à Monarchiæ Cyri primo, ad Darii Nothi secundum, erant centum septemdecim, & ab everso templo ad primum Cyri numerantur si non septuaginta, saltem quinquaginta duo, qui autem observarunt gloriam prioris templi, oportuit fuisse in hac observatione annorum octodecim, ex his junctis conflunt centum octoginta septem : & verò omnes qui templum posterius viderunt, non statim expirarunt à viso templo, sed aliquot annis superfuisset potuerunt : utrumque Judæorum multos eo seculo ad centum octoginta septem pervenisse incommodum est, quod pauci cordati concedent.

Ut hæc evitet Scaliger, negat Haggæi 2. Scaligeri
v. 3. affirmari ullos Judæorum utrumque
effugium.

templum conspexisse, eò quòd ista non assertivè sed interrogative à Propheta dicantur. Verumenimverò istud effugium, *Scaligeri* ingenuitatem non decet, nihil enim manifestius quàm istis interrogationibus Prophetam supponere fuisse ex populo qui non tantum utrumque templum suis oculis conspexissent, sed etiam qui posterioris templi gloriam externam ad prioris despicabilem & nullam deprehendissent.

Nisibeti inventum miserius. *Nisibetius* aliud quærit latibulum quod à se fatetur inventum, illud tamen videtur multo miserius, nam à primo *Cyri* ad secundum *Darii Nothi* non vult fluxisse ultra quadraginta novem annos, hoc autem pacto de Regum Persarum ante *Darium Nothum* annis (suâ unius auctoritate contra scriptorum omnium veterum & recentium fidem) minimum septuaginta detrahit: absurdum ipsi *Scaligero* & suis sequacibus omnino intolerandum.

Ahasuerus & Artaxerxes nomina communia Regibus Persarum. Priori ergò sententiâ relicta, ad posteriorem accedimus, *Assuerum* & *Artaxerxem* esse nomina communia, si non omnibus, multis tamen regibus Persarum. *Ahasuerus*, fatente ipso *Scaligero*, nihil aliud significat quàm magnum ducem, ab *Ahas* magnus, *pau* et, ac *ros* h caput: *Artaxerxes* fere idem significat, magnum scilicet bellatorem, ab *art* magnus & *Xerxes* *æger*, bellator. Cognomen hoc *Assueri* *Scaliger* attribuit patri *Darii Medi* seu *Astyagi*, seu alii *Medo*, marito etiam *Estheræ*, seu *Cambyse* seu *Xerxes*, seu quis alius fuerit, sicut cognomentum *Artaxerxis* tam *Longimano* quàm *Mnemoni*, imò etiam *Ocho* tribuitur ab omnibus. Nomina hæc *Esdra* quarto secundum alteram sententiam tribuuntur *Cambyse* *Cyri* filio, qui ut libet vir malus, magnus tamen fuit dux & bellator, nam totam *Ægyptum* suis armis subegit. *Judæorum* commentatores omnes, ut videre est apud *Lyrannum* & *Munsterum*, ita locum *Esdra* interpretantur. Quod autem addunt eorum multi *Cambysem Estheræ* maritum fuisse, non probamus, sed quod *Cambysem Assuerum* volunt, qui templi structuram primus impedivit, hoc ut verum amplectimur. Hæc est *Iosephi* sententia, & secundum *Lyrannum*, vulgaris Christianorum. Certè *Lavaterus* in locum, etiam *Vatablus* & *Munsterus* eam sequuntur, aliis non indiget probari rationibus quàm quibus priorem oppugnavimus.

Cambyse & Assuerus & Artaxerxes fuit. Sed si *Cambyse* impius *Cyri* filius *Assuerus* fuerit, qui contra patris edictum Dei templum strui vetuit, quis erat ille *Artaxerxes* cui eadem impediti templi actio ab *Esdra* tribuitur?

Resp. Et hunc fuisse ipsum *Cambysem*, quod non tantum Interpretes *Judæi*, sed etiam *Christiani* plerique asseverant. In

Bibliis Regiis Hieronymi, quæ vocatur *Latina versio*, loco priori legit diversis verbis [*Artaxerxes isle est Assuerus*] fateor *Lyrannum* rectè notare verba hæc addita esse textui, nam in originali *Hebræo* non habentur: sed etsi *Lyrannus* textus corruptionem per ulla additamenta rectè improbet, non tamen rejicit, sed amplectitur rem ipsam ut verum textus commentarium; qui rectè potuit textui subjici vel in margine adjici.

Si hæc non placuerit responsio, est alia quam multi etiam tam ex *Nostri*s quàm *Pontificiis* approbant, *Assuerum* fuisse *Cambysem* & *Artaxerxem Tanyoxarcm Magum Cambyse* successorem, quasi hostes *Judæorum* primam accusationem de extractione templi detulissent *Cambyse*, & secundam *Mago* post *Cambyse* mortem: malè quidem istos disponit *Capellus* (ut notat *Henricus Philippi*) dum *Magum* esse vult *Assuerum* & *Cambysem Artaxerxem*: sic enim *Cambyse* post *Magum* regnasset, quod omnibus auctoribus & ipsi etiam *Capello* contradicit. Sed profectò priora textui videntur magis quadrare; supponendo enim tam *Assuerum* quàm *Artaxerxem* unius *Cambyse* fuisse cognomina pulchrè omnia fluunt, omniaque sic fiunt planissima. Dum bello *Massagetic* occupatus abesset *Cyrus*, ad *Cambysem* venerunt contra *Judæos* accusationes, quæ versu sexto proponuntur primum in genere, & postcà septimo ac sequentibus ipsæ in particulari querimonie describuntur in epistola ad *Cambysem*, qui ibi *Assuerus* & *Artaxerxes* dicitur.

Eadem vel similis responsio locum posteriore explicat: extructum templum mandato *Cyri*, *Darii*, & *Artaxerxis*, sumendo conjunctionem (&) ut loquitur *Lavaterus* *ἡ συνωνυμία*, explicativè, quasi *Darius* etiam cognominaretur *Artaxerxes* seu magnus bellator, qualis reverà fuit, supra omnes (si unum *Cyrum* excipias) *Persarum* Reges. Ridet quidem *Scaliger* responsionem hanc, & *Cambysem* cognominare *Assuerum*, vel *Darium* appellare *Artaxerxem* vult esse monstrum creare bicorpor. Sed sarcasmi isti sunt gratuiti absque omni fundamento. An qui *Solomonem* *Iedidiam*, *Zedekiam* *Mattaniam*, *Iehojakim* *Conian*, *Astyagem* *Assuerum*, *Xerxem* *Artasbasta* volunt, censendi sunt creare monstra bicorpora? Utinamque, sarcasmi hujusce vanum satis terribilementum duas alias ad locum responsiones procudit.

Prior est nobis hic adversantium, qui *Artaxerxem* *Esdra* 6. v. 14. volunt *Mnemone* intelligi, quem cum patre *Dario Notho* simul regnasse autumant, & edictum de perficiendo templo unà condidisse. Ista nobis omninò non placent, nam præter suppositum de *Dario Notho* templi extructore

Artaxerxes esse potuit Tanyoxares Magus.

Darius Artaxerxes dictus.

Artaxerxes Mnemon non regnavit simul cum patre Dario Notho.

Store mox refutandum : sine ullo teste conjungunt *Mnemone* patri in regno, idque regni initio. Certè tantum abfuit ut *Mnemone* simul cum patre regnaverit in primis regni initio, ut mater *Paryfatis* secundum suum filium *Cyrum Dario* successorem destinans, ad patris usque mortem successionis jus totis suis viribus *Mnemoni* reddiderit ambiguum. Utcumque ipso secundo *Darii* anno conjunctum filium omnino est improbable, tam maturè enim vel natum *Mnemone* non constat.

Artaxerxes Longimanus templi exteriora perfecit.

Magis ergò placet quod afferunt alii de *Artaxerxe Longimano*, à quo *Esdra* & *Nehemias* multa donaria & benigna decreta Judæis impetrarunt : licet ipsum templum anno sexto *Darii Hytaspis* completè ædificatum fuerit, multa tamen ornamenta & additamenta tam intus quam extra in ædibus adherentibus & vicinis templo adjuncta sunt, quæ rectè *Artaxerxi Longimano* ascribuntur, ut Principi erga Judæos post *Cyrum* & *Darium*, Persarum omnium benignissimo.

QUÆSTIO VIII.

Quisnam ille Darius fuerit, cujus anno secundo templum reedificari & sexto perfici dicitur
Esdra 4. v. 24. & 6. v. 15?

Resp. Antiqui fere omnes Hebræi, Græci, & Latini *Darium* cum *Hystaspis* volunt. *Iosephus* verò *Scaliger* post unum *Sulpitium Severum* recentiorum multos, in primis in Ecclesia reformata in novam sententiam traxit, auctoritate potius suâ quàm rationibus, quæ, ut nobis quidem videtur, antiquæ sententiæ fundamentis nequaquam præponderant. Eas *Sethus Calvinus* *Scaligeri* amanuensis, *Isagoges* suæ cap. 42. redegit in ordinem, & pro viribus perpolivit; has partes sequitur *Iunius Reimoldus*, & *Emmius*; in eas quoque inclinant *Nisbetus*, *Hovvæus*, & *Annotatores Anglicani* utràque editione; sed eâ hæsitantiâ & ambiguitate, ut animis videantur reluctantibus eò trahi. *Deodatus* hoc satis grave dubium omnino præterit (ut videretur) incertus quid in eo determinandum esset. Nos cum *Capello*, *Usherio*, *Petavio*, & *Henrico Philippi* sententiam antiquam & communem amplectimur, idque ob ea potissimum argumenta quæ apud *Annotatores Anglicanos* ad *Esdra* 4. v. 7. & alios adversæ partis auctores (absque commodâ responsione) videre est; quorum aliqua subjiciemus.

Contra Scaligerum prolatum Darium illum non fuisse Notium.

Primò. A *Cyri* secundo quo fundatum est templum, ad *Darii Nothi* sextum quo perfectum volunt, sunt anni, ut fatentur, centum duodecim, toto hoc temporis spatio, & aliquandiu tam antè quàm post, *Zorobabel* Principatum, & *Iosua* Pontifica-

tum administravit, tam diuturnum gubernationis spatium vel in Ecclesia vel in Repub. in ullo mortalium, ullo seculo non est auditum. *Calvisianæ* responsionis flamma hac redit, quòd idem absurdum nostram sententiam premat, et si enim à *Monarchiæ Cyri* secundo ad *Darii Hytaspis* sextum nemo plures numeret quàm viginti duos, & hac ex parte expedita satis sit nostra sententia, tamen quòd illi in *Zorobabele* & *Iosua*, idem ajunt nos cogi ut admittamus in *Nehemiâ*, *Esdra*, & *Sanballato*; nam *Nehemiam* volunt vixisse ad tempora *Alexandri Magni*, eò quòd cap. 12. 11. 21. nominet Pontificem *Iadduam*, quem certum est diebus *Alexandri* vixisse Hierosolymis: jam verò ab anno vigesimo *Artaxerxi Longimani* ad primum *Alexandri* sunt anni centum quatuordecim.

Resp. primò. Incommodum non solvit argumentum, argumenta ad hominem sola nullam statuminant sententiam, et si nos vepribus induant, non tamen ipsi sic extricantur.

Secundò. Permittunt illi nos affirmare *Artaxerxem* sub quo gubernator Judææ *Nehemias* est constitutus, fuisse *Mnemone* non *Longimanum*; à vigesimo autem *Longimani* ad vigesimum *Mnemonis* sunt anni minimum sexaginta, quot de allegatâ longævitate *Esdra*, *Nehemia*, & *Sanballati* (secundum eorum præcita) debent detrahi.

Tertiò. *Iadduam* juvenem spectare potuit *Nehemias* senex. Volunt oppugnantes *Iosua* adiisse Pontificatum præter legem anno ætatis suæ vix vicesimo, sed *Iaddua* sic factus Pontifex secundum legem suo tricesimo, & tempore *Alexandri* habuerit annos nonaginta, quòd in Pontificibus rarum non fuit. His positis decessisse potuit *Nehemias* annis sexaginta ante tempora *Alexandri*, imò & ante mortem *Artaxerxis Mnemonis*, et si cum *Iaddua* aliquandiu vixisset.

De ætate Nehemias.

Quartò. Extraordinaria *Nehemia* longævitas utitur uno hoc fundamento, quòd ipse scripserit verba capite suo duodecimo citata: sed quòd hoc probabitur negatum? Licet à *Mose* scriptum sit *Deuteronomium*, & à *Iosua* *actereniâ* libri sui, tamen in omnibus tribus varii sunt versiculi, quos certum est nominatos auctores scribere non potuisse. In *Deuteronomio* versus octo capituli ultimi, in *Iosua* quinque ultimi, & in *Ieremia* quatuor, post mortuos librorum auctores exarati sunt. Quid si verò negamus ullum in toto libro versiculum à *Nehemia* scriptum? Nonne sic totum argumentum corruet? Quanta autem cum ratione negari hoc posset, vide annotata Anglicana in *Nehemiæ* cap. 1. v. 1.

Quòd ad *Esdram*, vult eum vixisse *Cal-* *Et Esdra,*
vicius

visus propè ad finem Imperii Persarum; eò quod Esdræ 10. v. 6. dicatur intrasse cubiculum Iohanan patris Iadduæ, qui temporibus Alexandri Magni fuit Pontifex.

Resp. Eo tempore Iohanan erat admodum juvenis, adhuc enim ejus avus Eliaſhib agebat Pontificem, & actus Esdræ ibi memoratus, ejus ultimus fuit de quo Scriptura. Secundum multorum Pontificum ætates à juventute Iohannis ad senectutem Iadduæ fluxisse facile poterant supra centum annos. Præterea Iohanan Eliaſhibi negari potest fuisse pater Iadduæ, nam ejus pater fuit Ionathan filius Iosadæ, nepos Eliaſhibi Nehemiæ 12. v. 10.

Sed argumentum hoc post Brugthonum Nisbetus urget, inprimis à parte antè: Esdras (inquiunt) filius erat Seraïæ Esdræ 7. v. 1. Seraïas autem à Nebuchadnezare ante captivitatem necatus fuit 2 Reg. 25. v. 18. Ergo Esdras natus est ante destructam Hierosolymam & septimo Artaxerxis Mnemonis quo Hierosolymam rediit, egisse oportuit annos supra ducentos.

Resp. De fine hujus calculi decidendi primum sexaginta, quot scilicet à septimo Longimani ad septimum Mnemonis fluxerunt; nam, ut mox videbimus, Artaxerxes fuit Longimanus non Mnemon, sub quo Esdras & Nehemias Hierosolymam venerunt. 2. A capite calculi multum abradendum; nam, ut rectè Reinoldus, Esdras immediatus Seraïæ filius non fuit, dato enim Seraïam Esdræ 7. memoratum Pontificem fuisse, quem Nebuchadnezar necavit, de quo tamen dubitari potest, cum Seraïæ plures etiam de genere sacerdotum ab Esdrâ & Nehemiâ nominentur, tamen Esdras proximus ejus filius non videtur, ut rectè in annotatis Anglicanis postremis observatur ad Esdræ 7. v. 1. contra prioris editionis temerariam nimis annotationem. Quidni enim Esdræ septimi primum exponere licet, prout omnes fatentur ejusdem tertium necessario exponendum, ubi dicitur Azaria filius Meraioth, licet inter Azariam & Meraioth brevitatis causâ illic omitti non pauciores quàm septem interjiciantur 1 Chron. 6. v. 7, 8, 9. Esdræ scopus est profapiam suam ad Aaronem referre, & majores suos in genere sacerdotum demonstrare, hoc præstat significando se à Seraïâ progenitum, quod verum est, seu filius, seu nepos, seu abnepos, seu trinepos, seu ex posteris ejus fuerit in cujuslibet gradûs distantia. Si autem cum Nisbeto requiras à Reinoldo fundamentum aliquod ex Scriptura hujusce distinctionis applicandæ ad locum præsentem; dicimus æquè requiri posse à Nisbeto solidam aliquam rationem negandi hanc applicationem. Nobis certè fundamentum hujus facti legitimum satis videtur

enormis Esdræ ætas multò supra ducentissimum, quam ab una parte Brugthonus & Nisbetus premunt, & ab altera ipsorum æquè absurda contra omnes doctos antiquos & novos, Imperii Persarum cum quibusdam deliris Judæis decurtatio, annis minimùm centum: quo omnes eorum rationes huc tendunt. Sed præter ista, expressum Scriptura fundamentum suppeditare nobis videtur distinctionis illius applicandæ ad locum præ manibus, eò quod alibi semper, ubi Seraïæ Pontificis genealogia describitur, ejus filius nominetur Iosadæ pater Iosue, nunquam autem Esdras. Ex istis concludimus, nihil apparere quod extraordinariam Esdræ ætatem prober.

Quod ad Sanballatum, in quo Scaligeri & Calvisii primaria spēs est. Resp. Supposito Et Sanballati. Nehemiam anno Mnemonis vicesimo Hierosolymam venisse (quæ quidem Scaligeri & sequacium sententia est) Sanballati ætas extraordinaria non erit. Fuerit vicennis Mnemonis vicesimo, inde ad Alexandri quintum non sunt supra quinquaginta; quando in obsidione Tyri mortuus est Sanballatus non major septuagenario. Si verò Nehemiæ adversatus sit vicesimo Longimani oportuit in obsidione Tyri annos habuisse centum triginta. Hujusmodi longævitatē, ut satis ordinariam eo seculo, Scaliger & Calvisius hoc loco tuentur: sed Capellus, Petavius, Torniellus, & Henricus Philippi, potius quàm hoc admittant, geminum faciunt Sanballatum: alium qui Nehemiæ, Longimani vicesimo sese opposuit, & cujus gener à Nehemiâ ejectus est templo diebus Darii; non Codomanni, ut Scaliger, sed Nothi Neh. 12. v. 22. Ejus enim diebus Pontificatum inire potuit Iadduæ, & ad Alexandrum facile perferare: alium verò Sanballatum volunt prioris filium vel nepotem, cujus filiam Nicasum Manasses, Iadduæ Pontificis frater, in uxorem duxerat: quapropter non à Nehemiâ sed à fratre Iadduæ (ut habet Iosephus) templo & urbe depulsus est, & in ejus gratiam Sanballatus secundus impetratâ ab Alexandro Magno potestate, templum Samaritanum in monte Garizin extulxit.

Pro nostrâ sententia argumentamur 2. Arg. secundò ut priùs ex Haggai 2. v. 4. Ibi affirmatur aliquos Judæorum conspexisse splendorem templi primi, & cum eo comparasse gloriam secundi, impossibile autem hoc factu fuit, si non ante sextum Darii Nothi secundum templum sit ædificatum: nam eâ ratione videntes utrumque templum ultra centum octoginta annos oportuit vixisse; tantum autem incommodum admitti non potest. Haggai locus de conspicientibus utrumque templum, ut suprâ diximus, non potest eludi. Contractio etiam temporum à Cyro ad Darium Nothum,

Sanballatus geminus.

Nothum, quam vel *Iudæi* vel *Beroaldus*, & post eum *Broughtonius* ac *Nisbetus* comminiscuntur, tam est absurda, ut eam docti omnes abominentur.

3. Unum tantum aliud proponemus argumentum. A jactis templi secundi fundamentis ad operis perfectionem plures non erant anni quam quadraginta sex, ut habetur Jo. 2. vers. 20. plerique quidem doctorum pauciores numerant, sed plures non sunt admittendi. Si verò *Darius Nothus* non *Hystaspis* fuerat, sub quo templum secundum est ædificatum, ab initio ad finem operis numerus ille annorum plus quam duplicabitur, nam à secundo *Cyri* ad sextum *Nothi* sunt minimum centum duodecim, & sic jacuerit templum in rudibus, & abstineret populus à solenni sacrificiorum cultu non tantum septuaginta, sed propè tribus septuagesimis annorum.

Primò pro contrariâ sententiâ sic argumentantur. *Darius* sub quo templum est perfectum, stat medius inter duos *Artaxerxes*, ut patet ex *Ezræ* quarti 23, 24. & sexti 14, 15. ac 7. v. 1. inter se collatis: Atqui *Darius Hystaspis* non stat medius inter duos *Artaxerxes*, nam ante eum regnavit *Cambyses* *Cyri* & post eum suus filius *Xerxes*, *Darius* autem *Nothus* ante se habuit *Artaxerxem Longimanum*, & post se *Artaxerxem Mnemonem*.

Resp. Negando minorem, nam *Cambyses* ille quem ante se habuit *Darius Hystaspis* *Ezræ* 4. v. 23. vocatur *Artaxerxes*, ut supra probavimus, & habuit ille post se licet non immediatè *Artaxerxem Longimanum*, sub quo *Esdas* & *Nehemias* Hierosolymam profecti sunt; & verò qui eingunt *Darium Nothum* *Artaxerxes*, non sunt isti quos *Esdas* locis citatis memorat; nam horum prior fuit *Longimanus*, posterior *Mnemon*: illorum verò prior fuit *Cambyses* aut aliquis *Judæis* inimicus, qui templi structuram impediverat (quod de *Longimano* verè non dicitur) & posterior *Artaxerxes* fuit is qui *Ezram* & *Nehemiam* in *Judæam* ablegavit. Hoc *Longimano* quidem, qui *Hystaspis* à tergo stabat post *Xerxem*, bellè congruit, sed non *Mnemon* qui *Nothum* sequitur, ut mox apparebit.

2. Alterum *Calvisii* argumentum hoc est. Tempus à primo *Cyri* ad eum *Darium* sub quo templum est exædificatum, tam fuit longinquum, ut edictum *Cyri* de solvendâ *Judæorum* captivitate & ædificando templo, oblivioni ab omnibus *Perfis* sit traditum, nec nisi difficile magno adhibito scrutinio in archivis inventum. A *Cyri* autem edicto ad *Darium Hystaspis* pauci admodum fuerunt anni, non supra undecim: & verò *Darius Hystaspis* ex *Cyri* consiliariis

fuit unus, quem recens illud de extruendo *Judæorum* templo edictum probè meminisse oportuit, utpote quod unâ cum *Cyro* ipse condidisset.

Resp. Omnia hæc mera sunt *Calvisii* commenta, nam à primo *Monarchiæ Cyri* ad secundum *Darii* anni erant novemdecim, nec *Darius* ullus fuit ex *Cyri* consiliariis. Certè in bello *Messagetico* cum *Darii* pater *Hystaspis* *Cyri* caltra sequeretur, ipse ut adolescens in *Perfiâ* relictus est. In Principum aulis annorum novemdecim spatio quam altâ oblivione multa sepeliuntur, quæ *Repub.* magis spectant quam templum extraneæ & pauperimæ gentis *Judæorum*. Inprimis in temporibus turbulentis, qualia admodum fuerunt in *Perfide*, à primo *Cyri* ad secundum *Darii*: & verò edictum illud de *Judæis* non usque adeo oblivioni traditum erat, quin parvo negotio in archivis *Mediæ Ecbaranenlibus* inventum sit.

Quod tertio pro hac sententiâ *Calvisius* affert ab hebdomadibus *Danielis*, suo loco perpendetur. Cætera ejus firmamenta in primo nostro argumento dissolvimus.

QUÆSTIO IX.

Quis fuerit *Artaxerxes*, à quo *Esdas* & *Nehemias* Hierosolymam missi sunt?

Resp. Eò accuratiore attentione decidendum est hocce quæsitum, quod ab *Artaxerxis* hujus (quisquis tandem fuerit) anno vel septimo vel vicefimo multi statuunt celeberrimarum *Danielis* hebdomadarum principium; & tamen pauca admodum sunt quæ hoc loco superioribus possunt addi. Tres sunt doctorum de *Artaxerxe* isto sententiæ. *Iosephus* cum paucis sequacibus *Xerxi*, *Darii Hystaspis* filium eum arbitratur: *Sulpitius Severus* *Artaxerxem Mnemonem*, *Darii Nothi* filium autumat: hunc sequitur *Scaliger* & superius citati ex nostris, qui *Darium Nothum* templi exædificatorem statuunt. *Eusebius* verò & *Hieronymus* post *Iulium Africanum*, *Longimanum* malunt; quos *Græci* ac *Latini* Patres, *Chronologi Pontificii*, *Capellus*, etiam *Ufherus* & alii sequuntur.

Contra primam *Iosephi* sic argumentor. *Xerxes* secundum nullum auctorem tricessimum Regni annum superavit, sed *Artaxerxes* qui Hierosolymam misit *Esdam* & *Nehemiam*, quadraginta minimum annis imperium administravit secundum omnes veteres. Certè tricesimi ejus secundi *Nehemias* disertis verbis meminit Cap. 5. v. 14. Præterea *Xerxes* ab *Artaxerxe* suo filio ipso nomine distinguitur, nec quisquam *Xerxem* *Artaxerxem* nominavit, nisi forte *Artaxer-*

Non fuit
Xerxes, ut
vult Iose-
phus.

xem cum *Artasbaſtâ*, & *Artasbaſtam* cum *Abaſuero*, & *Abaſuerum* cum *Xerxe* confundas, ſed quanto cum errore ſuprà diximus.

*Non Ar-
taxerxes
Mnemou,
ut vult
Scalger.*

Contra ſecundam *Sulpitii* & *Scaligeri* non aliis opus eſt argumentis, quàm quibus uſi ſumus contra prius eorundem placitum, quæſtione ſuperiori de *Dario Notho* templi exadiſſatore; hoc enim præſentis ſententiæ fundamentum eſt: ſupponunt enim (quod & nos lubenter concedimus) *Artaxerxem* eum qui *Eſdram* & *Nehemiam* miſit Hieroſolymam, ſequutum fuiſſe *Darium* iſtum qui edictum de templo perficiendo condidit: & coſcedunt opus non eſſe aliis argumentis ad ſententiam ſuam evertendam, & tertiam, quæ noſtra eſt, ſtatuminandam, quam quæ probant *Darium Hyſtaſpis* non *Darium Nothum* edictum nominatum condidiſſe. Illud autem nos quæſtione ſuperiore egimus prolixè cum rationibus tum auctoritatibus, Crambe bis poſita mors eſt: Itaque ne actum agamus procedimus ad alia.

*Ergo non
relinque-
tur aliis
quàm
Longma-
nus.*

Q U Æ S T I O X.

An Septuaginta hebdomada Danielis tempus aliquod certum & deſinitum, an verò incertum & indefinitum importent?

*Quæſtio
de ſepti-
manis
Danielis
eſt nobiliſ-
ſima ſimul
& diffi-
cilima.*

R Esp. In toto Chronologiæ tempore quæſtio nulla eſt vel nobilior vel difficilior, quàm quæ de ſeptuaginta hebdomadis *Danielis* ab omnibus pertractatur. In hoc eſt ejus nobilitas, quod circa multò illuſtriſſimam de *Meſſiæ* morte, & ejus vario fructu Prophetiam verſetur. Difficultas inde apparet, quod licet in multis vade inter ſe Chronologi omnes diſſentiant, nulli tamen quàm in hacce materiâ eorum diſcrepantia magis emineat: & verò omnes de magnâ hîc obſcuritate quiritantur: ſi paucos excipias, qui de facilitate nodos hîc omnes expediendi à ſe inventâ gloriantur, ſed incaſſum certè eſt hæc gloriatio; nam in iſtorum viâ, quam tam facilem & proclivem volunt, ſcabroſas adeò ſalebras invenimus, quam in aliorum quacunque. Certè *Auguſtinus*, ut ex epiſtolâ 80. ad *Heſychium* videre eſt, nullis unquam precibus à quoquam perſuaderi ſibi paſſus eſt, ut hebdomadarum iſtarum tractationem in manus ſumeret. *Hieronymus* ſuo ad 9. *Danielis* commentario aliorum ſententias prolixè & accuratè recenſet, ſed ſuum ſenſum omnino declinat expromere, ſuamque etjam de aliorum ſententiis cenſuram. *Annotatores Anglicani* in poſteriori inprimis editione *Hieronymi* tramitem inſiſtunt: aliorum recitant placita, lectori in eligendo liberum permittentes arbitrium, ſed ſuarum mentium ſenſa occultant. In hac ſeu indiſſe-

*Silentium
modèſti
Ecclæſiæ
iunilis &
ingratis.*

rentiâ, ſeu dubitatione, ſeu ἀδιαφορία ſeu ἀπορία. *Annotatores Genevenſes* in Biblia Gallica (citante *Reinoldo*) antecēſſores habent.

Silentium hocce, à nullâ, nec invidiâ, nec negligentâ, ſed merâ modèſtiâ & errandî timore profectum, improbare non audemus: putamus tamen plus iis Eccleſiam debere qui aliis proficiendi ſtudio ſuas, etſi errantes ſententias, ingenuè exponunt, quàm aliis qui errandi metu ſilent, & hominum vulgus in procelloſo pelago jactari ſinunt: cum eorum multi variâ ſuâ doctrinâ & ingenii ſoliditate (etiam cum in tenebris verſari ſibi videntur) multo plus lucis & ſolaminis, ſuo qualicunque ductu & vel conamine ſequentibus procul dubio præberent, & de literatis melius mererent, quàm cum obſtinato ſilentio & detrectatione ducendi ſingulos ſuæ imperitiæ permittunt, & quantum in ipsis eſt ſine ullo ductore in infinitum vagari patiuntur.

Pro noſtræ brevitatis inſtituto ſex tantum de hiſce hebdomadibus quæſtiones movebimus. Primam in titulo præmanibus expreſſimus. Secunda erit de earum principio. Tertia de fine. Quarta de primo membro, ſeptem ſcilicet hebdomadibus ab Angelo nominatis. Quinta de portione earum altera hebdomadibus ſexaginta duabus. Sexta de membro ultimo, ſaltem ab Angelo ultimum nominato, una illa hebdomada in quâ *Meſſias* mortuus eſt.

*Auctoris
hic inſti-
tutum.*

Qui ſex iſta quæſita probè ſolverit, parum aut nihil in nodo hoc verè Gordiano inexpeditum relinquet. Sed de hiſce omnibus nimis quàm multa eſt diſcordia inter Chronologos & Scripturæ Interpretes, tam veteres quàm novos: procul à noſtris viribus eſt lites has ita componere, ut vel nobiſmet vel aliis animi quietem polliceri queamus, tantum quid in ſingulis meo magis allubeſcat animo, & ob quas rationes id fiat, ſignificabo, ut voſmetipſi ad accuratius aliquando iſtarum rerum ſcrutinium in veſtris privatis ſtudiis excitemini.

Fateor quædam in dictis quæſitis ad poſteriores Epochas non præſentem ſpectare, ſed iſ eſt nexus membrorum *Danielis* Prophetiæ præmanibus, ut ſi illa voluiſſem diſſolvere, & eorum ultima ad ſua tempora rejicere, impediviſſem cæterorum explicationem, & nimis quamdiu ſuſpendiſſem magnam iſtius lucis partem, quæ ad tenebroſum ſatis huncce textum illuſtrandum omninò eſt neceſſaria.

Quod ad primum quæſitum ſolas partes invenio *Reinoldum* & *Eroughtonum*, cuſque hic aſſecram *Niſbetum*. *Reinoldus* cum *Calvino* & multis aliis, hebdomadas incipiens à *Cyri* primo & claudens in *Chriſti* paſſione, & verò

*Reinoldus
hebdoma-
das ſeptu-
aginta pro
tempore
incerto*

indefinito
accipit.

& verò in isto intervallo multò plures quàm quadringentos nonaginta annos præcisum hebdomadarum spatium fluxisse compertum habens, novum & à se solo tritum callem ingressus est: hebdomadas exponens de tempore nullo certo & definito; quodcunque tandem à *Cyro* ad *Messiam* fluxerit. In hoc demonstrando multam & seriam operam totis sex prælectionibus ponit: qui postea contraxerit neminem invenio præter nostrum *Nisbetum*, qui id quidem paucis, sed, ut mihi videtur, rectè & solidè, si quid aliud in toto suo opere, præstat. Tanrum desidero quod *Reinoldum* ipsum præteriens cum ejus discipulo *Pemblio* excerptente de Magistri prælectionibus compendiolum, disputare præ se ferat. Num autem *Broughtonus* quicquam post editas *Reinoldi* prælectiones scripserit, ignoro.

Contra
Reinoldum
Arg. 1.

Contra *Reinoldi* sententiam sic argumentor primò. Numerus ille est certus & definitus quem Spiritus ipse Sanctus in varia membra distribuit, & unicuique membro varias historias assignat; fatemur aliquando definitam annorum summam pro indefinitâ necessariò accipiendam, sed ubi numerus definitus dividitur in partes, & singulæ partes applicantur ad diversa in iis temporis partibus eventa, ea summa pro incertâ & indefinitâ non potest accipi. Hæc autem præsentis summæ est conditio. Cum Angelus ex Dei præscripto septuaginta hebdomadas in septem sexaginta duas & unam dividat, quidque futurum esset in singulis, saltem in secundâ & ultimâ parte prolixè edoceat.

2.

Secundò. Tempus illud est certum & definitum, cujus principium, medium, & finis à Deo definiuntur: Atqui septuaginta hebdomadarum principium, & finis à Deo sunt definita. Fatentur enim omnes & ipse *Reinoldus* etiam, incipere hoc tempus ab exitu verbi de ædificandis Hierosolymis. Magnæ quidem lites sunt de verâ verborum istorum significatione; sed quod certum principium hebdomadarum eo characterè Deus insigniverit, nullus unquam dubitavit. Et verò *Reinoldus* verbum illud pro *Cyri* decreto accipiens, hebdomadarum principium in *Cyri* primo vel secundo figendum credidit. Quod ad earum finem, licet differentia satis magna sit de annis nati & mortui *Christi*, excitarumque Hierosolymarum primum à *Tito* ac postea ab *Hadriano*, tamen omnes fatentur fini istarum hebdomadarum à *Daniele* certos characteres imprimi; & verò *Reinoldus* morte *Christi* eas definitè & præcisè terminat. Quod ad medium, ab exitu verbi ad casus à *Daniele* memoratos, Angelus expresse numerat hebdomadas septuaginta, seu septem sexa-

ginta duas & unam; non plures nec pauciores.

3.

Tertiò. Tempus illud est certum & definitum, quod Angelus præcisum & definitum expressis verbis appellat. Sed tales sunt septuaginta hebdomadæ, vers. 24. hebdomadæ septuaginta decisæ sunt. Non urgemus significationem vocis primam, præcindere, decurtare, & abbreviare, unde *Africanus*, & post eum *Peterius* & alii multi concludunt veram abbreviationem annorum solarium, eorumque contractionem in Lunares, diebus undecim solaribus minores: unde in totâ quadringentorum nonaginta annorum summâ quindecim decurrantur, & quadringenti nonaginta in quadringentos septuaginta quinque mutantur. Et verò *Parvus* ex eodem significato unius septimanæ dimidium abradit; contrà quam ejus adversarius *Scaliger*, ad totalem septuaginta hebdomadum summam unius hebdomadæ dimidium annos tres cum semisse addendos arbitratur; nos tantum urgemus secundam vocis significationem, non minùs propriam & magis vulgatam quàm primam, definire, statuere, determinare, cum Deus dicat hebdomadas istas definitas & determinatas, nemo debet eas indefinitas & indeterminatas constituit.

Quod distinguit hîc *Reinoldus* inter definitionem rei ipsius, & definitionem circumstantiarum seu temporis, non satisfacit: nam res quam Deus hîc determinat & definit, est tempus & circumstantia hebdomadarum.

Confirmatur hoc argumentum ex singularitate constructionis, rectè ab Anglis editione ultimâ annotatâ: dicit Angelus hebdomadas non definitas in plurali, sed hebdomadas definitam in singulari: jam verò ubi nomina numerorum in plurali construuntur cum verbo vel nomine singulari, significatur illius verbi aut nominis particularis deductio & distributio per singulas suas partes: itaque hac constructione importatur particularis determinatio, non tantum totius summæ septuaginta hebdomadum, sed singularium in istâ summâ partium, quasi omnes istæ hebdomadæ & singuli earum dies seu anni determinatissimi dicerentur. Vide *Buxtorfii* Thesaurum pag. 342. etiam pag. 425.

Quartò. Priores omnes temporum Periochæ à mundi initio ad primum *Cyri*, in verbo Dei expressæ, sunt certæ & definitæ: Ergò etiam hæc præ manibus expressa periocha non est incerta & indefinita. *Broughtonus* argumentum hoc desumit à Dei exemplo, tradentis ceteras temporum periochas ab orbe condito numeris certis &

4.
Broughtoni
argumen-
tum contra
Reinoldum
defenditur.

definitis. Ridet multis hujusmodi argumentum *Reinoldus*, attamen paulum immutatâ formâ argumentum hoc facile sustinebit, & immotum *Reinoldi* omnes arietes repellat. Nititur vulgari Maximâ, *Pariâ paribus conveniunt*, si definita determinatio prioribus temporum periochis convenit, multò magis ultimæ huic periochæ, quæ usque ad *Christi* mortem deducit, certissima determinatio convenire debet: nam priorum omnium temporum certitudo fixa fuit à Spiritu Sancto, eo imprimis sine ut à mundi initio ad *Christum* passum expedito, & certo filo fideles deducerentur. Posteriora tempora à *Christo* passio suâque promissâ implente, ac opus redemptionis consummante, ad mundi finem deditâ operâ Spiritus Sanctus omnino indeterminata relinquit, ne ulla quotidiano piorum redituri *Christi* desiderio ac expectationi remora injiceretur. Periocha verò immediatè passionem antecedens (si qua alia) definitam certitudinem requirebat. Argumentum procedit non simpliciter (qualiter vult *Reinoldus Brughtonum* pueriliter argumentari) sed ex suppositione. Deum ultimam hanc *Reinoldus* aliquo numero expressisse, hoc supposito, argumentum probat firmiter numerum istum definitum fuisse.

Quod distinguit *Reinoldus* inter temporum periochas in historicâ narratione propositas, & in Prophetiâ prædictione memoratas, nihil ipsum relevat. Deus enim cui futura æquè præsentia sunt ac præterita, tam est certus & definitus in suis prædictionibus futurorum, quàm, in narrationibus præteritorum.

Quod ad instantias attinet, quibus argumentum infirmare conatur *Reinoldus*, earum nulla facit ad rem præsentem, præter unam de annis quadringentis, quibus posterius *Abrahami* dicuntur peregrinati in Ægypto; cum tamen triginta supra quadringentos in eâ summâ certò sint subintelligendi. Resp. Ad instantiam hanc suo loco respondimus geminâ distinctione. 1. Rotundatio numerorum per minores excessus aut defectus non facit numerum incertum & indefinitum. 2. Anni dicti sunt præcisè quadringenti, vel quadringenti triginta secundum alia & alia numerandi principia. Adde 3. Periocha ab *Adamo* ad populi exitum ex Ægypto, ex aliis Scripturæ locis definitur, non ex eo solo quò rotundus ille numerus quadringentorum annorum exprimitur: *Reinoldus* autem præ manibus ad *Christi* mortem pertingens, nusquam alibi quàm in dictis *Danielis* hebdomadis exprimitur: isti ergo numeri non sunt omnino pares.

Quintò, *Reinoldi* hoc commentum admittere omnino à Christianis non debet; nam

tempus adventus *Messia* facit omnino incertum. Ut enim *Reinoldus*, non obstante *Danielis* Prophetiâ, ultra septuaginta hebdomadas differt *Christi* mortem annis totis septuaginta, quidni cum Judæis Prophetiæ illius finis extendi poterit ad alios septuaginta annos, quando *Hadrianus* gentem Judæorum tantum non excidit? Imò cum *Apollinare*, quidni in finem usque mundi possemus differre incerti hujus temporis finem? ejusque principium ab ipso *Adamo* cum *Origene* arcessere? Procul fuit *Reinoldi* summa pietas & eruditio à teterrimis istis incommodis, attamen extensio hebdomadarum ad indefinitos terminos ad incertum principium & incertum finem, absurdum hominibus latam nimis cavillandi portam aperit.

Denique contra *Reinoldum* faciunt omnia doctorum omnium testimonia: quancunque enim inter doctos multos in variis quæ hebdomadas hæc spectant, discrepantia est; omnes tamen uno ore affirmant, certum aliquod tempus istis significari: imò verò earum certitudinem non negant qui principium in mundi primordio, & finem in mundi exitu collocant.

Non est quod ex hoc doctorum catalogo *Pemblium* (virum sanè doctum & eruditum) excipiamus; nam scriptum illud quod sub *Pemblii* nomen refutat *Nisbetus*, commodè potest ad ipsum *Reinoldum*, nec ad alium quemcunque referri, nam ab ipso *Pemblio* non est editum, sed tantum inter ejus chartas repertum, quas olim adolescens ex *Reinoldi* prælectionibus, excerpserat in compendio absque sui ingenii ullâ operâ, si unam abbreviationem excipias.

Quæ pro suâ sententiâ *Reinoldus* affert primaria argumenta hæc sunt. 1. In variis Scripturæ locis numeri dierum & annorum definiti pro indefinitis accipiuntur. Ergò septuaginta *Danielis* hebdomadæ sic possunt exponi.

Resp. Agnoscit *Reinoldus* probabile tantum esse hoc argumentum: certè argumentatio à particularibus vitium est quod ipsam probabilitatem excludit. Admittimus quidem aliquando tempus definitum pro indefinito accipiendum, sed rarum id est, & plerumque, imò ferè semper numeri dierum & annorum propriissimè absque ullo tropo, ullâ Synecdoche accipiuntur: & verò quando Synecdoche usurpanda sit Scriptura indicare solet, saltem clarâ ex quodam loco consequentiâ, hoc autem in *Danielis* hebdomadis, non obtinet.

Secundum suum argumentum defumit *Reinoldus* ex ipso *Danielis* textu, idque vult necessarium & demonstrativum: tota autem ejus vis huc devenit. Ultima septuaginta hebdomadarum sumenda est Synecdochicè

Pemblius
hic idem
cum *Reinoldo*.

Responsio
ad argu-
menta *Reinoldi*.

Ad 1.

Ad 2.

dochicè pro hebdomadâ tantum dimidio, scilicet pro tribus annis & semisse : Ergò septuaginta hebdomadâ non possunt accipi in sensu proprio pro integris annis quadringentis nonaginta, sed pro quadringentis octoginta sex & dimidio.

Resp. Demonstratio hæc *Reinoldi* facit contra suum institutum, nam disputationis suæ scopus est septuaginta hebdomadas extendere usque ad annos septuaginta supra numerum communem : hoc autem argumento intra numerum communem eas restringit. Sed *Reinoldo* concedamus miram artem contrarium ex contrario deducendi, procudat dilatationem ex contractione, & quidem dilatationem magnam ad annos septuaginta, ex contractione parvâ annorum trium cum semisse : nihilominus corruet tota hæc argumentatio, ipso fatente, modò ruat ejus fundamentum in hoc positum, quòd hebdomadâ finiantur in morte *Christi*, & *Christus* mortuus sit in medio non fine hebdomadis ultimâ. Utraque fundamenti hujus pars quàm est fragilis & fluxa ? Nullus apud *Reinoldum* Chronologus est *Scaligero* major, hic autem cum *Iunio* & aliis permultis negat hebdomadas terminari in morte *Christi*, sed annis triginta sex aut quadraginta post eam in secundo Hierosolymorum per *Titum* excidio. Quum & hoc *Reinoldo* concedamus in morte *Christi* septimanas claudi : an ex eo sequitur ultimam septimanam tribus annis & medio decurtandam ? Certè si vel in principio septuagesimæ septimanæ *Christus* esset mortuus, rectè dicerentur septuaginta septimanæ claudi ejus morte, cò quòd in earum ultimâ ipse fuisset mortuus : quæcunque enim in ullius diei, mensis, anni, aut hebdomadæ annorum principio contingunt, ea isto die, mense, anno, & annorum hebdomadâ contingere dicuntur tam propriè quàm si vel in medio, vel fine istius temporis contrigissent.

Sed hoc omisso. Quid vetat *Christum* in septimanæ ultimæ extremo crucifixum, non enim dicit *Daniel*, *Christum* mortuum septimanæ medio. Legatur textus, nullibi verba hæc apparebunt, si autem per consequentias agat *Reinoldus*, optimi Theologi negabunt hanc sequelam : hebdomadæ medio defecit hostia & sacrificium, Ergò eodem momento *Christus* mortuus est.

Quin pergamus esse *Reinoldo* liberales, eodem momento mortuus sit *Christus* quo defecit sacrificium, & verò (quod tamen nemo concesserit) hebdomadæ medium, sex toti menses ad unum *Christi* mortis momentum contrahatur : an hinc necessariò sequitur *Christum* mortuum annos tres & medium ante hebdomadæ finem ? hac ra-

tione mortuus fuerit non in medio, sed ante medium hebdomadâ, in priori scilicet ejus dimidio.

Prolixè cùm *Scaliger* tum *Reinoldus* de voce *Medii* & *dimidii* disputant : quasi inter ista duo vera esset differentia. Sed tamen concedere coguntur voces eas sæpe promiscuè sumi, & quomodocunque alibi, hoc certè loco interpretes vocem *et* indifferenter pro *medio* & *dimidio* usurpant. Propheta quidem qui in *Christi* morte accuratus esse vult, ut in eventu ab orbe condito summè memorabili, non tantum ejus hebdomadam notat, sed istius hebdomadæ designat dimidium : utrum verò dimidium ejus prius an posterius intelligat, an ipsam inter utrumque medietatem, non ita planum est : auctores magni sunt pro omnibus tribus sententiis.

Nos hîc tres tantum scopulos cupimus declinare, primum *Parai*, qui ultimam septuagesimæ *Danielis* hebdomadam vult tribus tantum annis & semianno constare, abradens ab eo septennio integrum posterius dimidium. Secundum *Scaligeri*, qui ultimam eam hebdomadam vult constare non tantum integris septem annis, sed insuper tribus & semisse, illi addens aliterius septimanæ dimidium. Tertium denique *Reinoldi*, qui ad medium ultimæ hujus hebdomadæ *Christi* mortem restringit, ut non tantum posterius dimidium ab ea hebdomada velit abjici, & prius dimidium totius hebdomadæ nomen per Synecdochen ferre ; sed ex hac unius Synecdochicâ contractione demonstrari putat simili Synecdoche, cæteras omnes hebdomadas extendi posse ad quorvis plures, saltem ad annos septuaginta. Incommoda hæc tria concoctu adeo sunt difficilia, ut viri hi multò doctissimi paucos admodum adhuc repererint, qui ipsos in hæc avia voluerint sequi. Sed de ultimâ istâ hebdomadâ plura suo loco.

Aliâ demonstratione ex *Danielis* verbis probare sibi videtur *Reinoldus* hebdomadas Synecdochicè interpretandas. Prima (inquit) earum pars, hebdomadæ scilicet septem, extendendæ sunt ad multo plures : nam vult *Daniel* impeditam Hierosolymorum instaurationem septem iis hebdomadis, constat autem extructum Hierosolymorum murum à *Nebemia* non ante *Mnemonis* vicessimum, plus centum annis à *Cyri* primo : ad quos omnes extendi oportet septem hebdomadas, quibus affirmat *Daniel* extruendam urbem : & verò cum hebdomadam prima portio per Synecdochen ita extendatur, quidem cæteræ portiones & tota summa simili tropo ad majorem multo numerum annorum extendi possunt.

Medium hic à dimidio non distinguendum.

Ad 2.

Resp. Demonstratio hæc (ut & prior) Pseudographema est in multis peccans, non dicit *Daniel* primis septem hebdomadis vel extructum murum, vel impeditam muri structuram: utrique septuagesimæ portioni septem hebdomadis, & sexaginta duabus hebdomadis subicit structuram muri, sed quâ parte istarum portionum vel extructus vel impeditus sit murus, non dicit. Certè *Scaliger* proficitur se omnino nescire, ob quam causam septem istæ hebdomadæ à reliquis separatae sint. Sed hac de re suo loco.

Deinde licet disertè, & non per longinquas consequentiarum ambages, affirmasset *Daniel* septem hebdomadis impeditam urbis ædificationem, & verò ultra septem ad viginti usque impeditionem istam perseverasse, an propterea per *Synecdochen* septem hebdomadæ continuissent istas viginti? Quæ hic mira troporum novitas?

Denique tota hæc argumentatio nititur falsis *Reinoldi* principiis, incepisse scilicet hebdomadas primo *Cyri*, & extructum murum vicesimo *Artaxerxis Mnemonis*, non *Longimani*. Ista nos non admittimus.

Ad 3.

Ultimum *Reinoldi* argumentum verè primarium quod cum ante omnia, si non solum in sua avia seduxisse videtur, hoc est. A principio septimanarum ad earum finem, ab edicto *Cyri* ad *Christi* mortem fluxerunt anni minimùm septuaginta supra quadringentos nonaginta (primum & proprium septuaginta hebdomadarum numerum) Ergò septuaginta septimanas necesse est per *Synecdochen* extendere ad plures.

Resp. Nolumus cum *Reinoldi* adversariis *Beroaldo*, *Brughtono*, *Parao*, *Horvao*, *Nisbeto*, & aliis negare tot annos fluxisse à *Cyro* ad *Christum*, certè hoc esset secare non solvere nodos. Existimamus quidem *Reinoldum* multò doctissimè post *Scaligerum* & ante *Ubonem Emmium*, demonstrasse injuriosè & absque omni causâ auctores nominatos accusare falsi veteres omnes Chaldaeos, Græcos, Latinos, quasi regno Persico annos centum supra debitum assignassent. Sed id quod *Reinoldo* nos reponimus est, malè ipsum hebdomadarum principium collocasse in primo *Cyri*. Quod si cum *Scaligero* (quem fere semper, imò etiam in hoc ipso argumento saepe sequitur) hebdomadas inchoasset à secundo *Darii Nothi*; vel cum doctorum catervâ cum veterum tum recentiorum ab *Artaxerxis Longimani* seu septimo seu vicesimo; facilè se suis laqueis exuisset, & nullâ *Synecdoche*, nullâ extensione numerorum præcisorum habuisset opus. Sed quod fuerit istarum hebdomadarum verum principium jam videamus.

QUÆSTIO XI.

Quod sit verum principium septuaginta hebdomadarum Danielis?

Resp. Majorem non memini discrepantiam inter seu Chronologos seu Scripturæ interpretes, veteres, novos, Protestantés, Pontificios, quàm in quæficio præmanibus. Salvâ Doctorum cuique suâ reverentiâ, nostros hac de re sensus, quàm possumus perspicuè & breviter proponemus.

De principio 70. septimanarum magna est inter Scriptores discrepantia.

Indubitatum & incontroversum (si paucos Judæos excipias) hebdomadarum principium est in exitu sermonis de reædificatione Hierosolymorum: hunc enim à parte antè Epochæ hujus terminum Angelus *Gabriel* disertis verbis statuit. Sed hic lis omnis oritur, Quando tandem sermo ille de Hierosolymis reædificandis exiverit. In Grammatico verborum sensu non est quod immoremur.

Quod *Vatablus* & alii premunt significationem verbi $\alpha\epsilon\delta\iota\kappa\epsilon\iota\varsigma$ quasi notaret Angelus edictum non tantum de reædificandis Hierosolymis, sed etiam de reducendo populo: etsi ad nostrum institutum faceret, amplecti tamen non audemus. Nam ut multis exemplis probat *Scaliger* verbum $\alpha\epsilon\delta\iota\kappa\epsilon\iota\varsigma$ actionem antecedens nihil aliud significat quàm nudam istius actionis repetitionem: ita ut verbum ad reverti faciendum & ædificandum nihil aliud sit quàm reædificandum: quemadmodum Commentatores fere omnes hoc loco exponunt. Certè Septuaginta Interpretes, etsi versus vicesimi quinti initio transferant vocem $\alpha\epsilon\delta\iota\kappa\epsilon\iota\varsigma$ per $\alpha\pi\omicron\tau\epsilon\lambda\epsilon\iota\sigma\theta\epsilon\iota\varsigma$ (quod non nisi benignâ valde mente in sensum ullum commodum potest trahi) tamen in versus fine eandem vocem $\alpha\epsilon\delta\iota\kappa\epsilon\iota\varsigma$ in *Kal* rectè per $\alpha\epsilon\lambda\iota\upsilon$, ut aliàs sæpè, vertunt.

Significatio verbi $\alpha\epsilon\delta\iota\kappa\epsilon\iota\varsigma$

Sed Grammaticationibus omisiss de re ipsâ quaeritur. Quis sit hic exitus verbi, vel quando hoc verbum de Hierosolymorum reædificatione exiverit? Præteritis extravagantibus nimis & singularibus paucorum opinionationibus, sex sunt sententiæ celebriores, quarum unaquæque multos & magni nominis sequaces habet.

Prima est *Lyrani*, *Vatabli*, *Pauli Burgenfis* & aliorum, qui verbi exitum interpretantur de prophetiâ *Jeremiæ* cap. 29. v. 10. de quâ *Daniel* capite hoc nono quâ prædicitur reditus populi post septuaginta annorum captivitatem anno *Zedekie* quarto, ante urbis excidium septimo. Ab hac mente non procul absunt Rabbiorum plerique, qui hebdomadas inchoant à primo, & claudunt in secundo urbis excidio.

Prima sententia *Lyrani* de quarto *Zedekie* displicet.

Sententia hæc non placet: certè multò rectior

rectior fuit prima *Iyrani* mens, dum hebdomadas cum *Africano* inchoaret ab *Artaxerxis* vicelimo, *δεύτεραι φρονίδες* non hic sunt *σπορτεραι* sed *φρονότεραι*; à saniori sententiâ dimotum se *Iyrani* fatetur levi nimis argumento, quod putaret se cogi, si in prima mente perilitisset, *Mardocheo* ducentorum quinquaginta annorum longævitatē concedere. Quomodo incommodam hoc facile esset illi supra diximus: utrunque contra posteriorem & pejorem ejus sententiam ista paucis asserimus.

Primò. Ad eam tempora non omnino quadrant, nam à prima hebdomada ad ultimam non fluxerant supra quadringentos nonaginta annos: Atqui à quarto *Zedekie* ad *Christum* numerantur supra sexcentos. Secundò. Terminus nullus hebdomadam debet poni præcedens visionem *Danielis*, sed quartus *Zedekie* diu eam antecessit. Tertio. Ratio nulla est cur verbi exitum potius referamus ad prophetiam cap. 29. quàm ad prophetiam cap. 25. v. 12. ubi primum *Ieremias* prædicit populi reditum post annos septuaginta, scilicet duodecim annis supra dictum terminum *Iosaphati* quarto & *Nebuchadnezzaris* primo. Imò verò si hebdomadam principium statuendum sit in Prophetiis de Hierosolymorum restauratione, quid vetat quominus ad primam hac de re prophetiam ascendamus II. 45. v. 28. ubi *Cyrus* urbem & templum reedificaturus prænnunciatur plus quàm septingentis annis ante hebdomadam finem?

Sententia secunda est eorum qui exitum sermonis interpretantur de sermone qui à Deo prolatus est Angelo *Gabrielis* deferendus *Danieli* prophætæ, de quo cap. 9. v. 23. Inchoant hi hebdomadas à primo *Darii M. dt.* Huc refere eos qui exitum sermonis statuunt in primo vel secundo *Cyri* (parvum enim est intervallum) quando secundum Prophetarum prædictiones & Angeli hic nuncium, *Cyrus* edicto suo Judæis reditum in patriam & potestatem tam urbem quàm templum ædificandi concessit. In hac sententia sunt ex veteribus & recentioribus permulti, *Origenes*, *Clemens Alexandrinus*, *Tertullianus*, *Beroaldus*, *Brughtonus*, *Paræus*, *Reinoldus*, *Hovvæus*, *Nisbetus*, Annotatores Anglicani editione priori desertis verbis, etli posteriori huc tantum inclinent, profitentes dubitationem & incertitudinem. Sententiam hanc amplecti nos nequimus, inprimis hac ratione quod tempora non quadrent, sic enī contra eam argumentamur.

Exitus sermonis à quo septuaginta hebdomadæ incipiunt, antecessit *Christi* mortem annis tantum quadringentis nonaginta, sed verbum vel à Deo *Gabrielis*, vel à *Ga-*

briele Danieli prolatus, seu ejus quæcunque executio per edictum *Cyri* de reditu Judæorum antecesserunt *Christi* mortem annis minimum centum supra quadringentos nonaginta: Ergò nihil istorum esse potest exitus sermonis à quo hebdomadæ incipiunt. De minori tota est controversia, eam quidem *Reinoldus* concedit, & majorem cludit commento sibi proprio, quod superiori quæstione discussimus. Sed præter *Reinoldum* cæteri omnes hujus sententiæ fautores negant minorem, & dum eam probamus consentiente auctorum omnium exoticorum testimonio, Chaldæorum, Græcorum, Latinorum, (de quo Patres Ecclesiæ Græci, Latini, & recentiores Protestantæ, Pontifici, nullum movent dubium) nihilominus ipsi mirâ audaciâ contra tantam auctoritatem frontem obvertunt. Certè cum tot & tantorum consensum audeant contemnere, æqui bonique consulere debent, si ipsorum hæc de re placita ab aliis parvi pendantur. Iphis semper in ore est *Danielis* auctoritas ut umbo contra omnia tela. Equidem Christianus non est qui hoc ipsis libenter non concedat, unum *Danielem* omnibus omnium mortalium humanis scriptis antefendum. Sed non debent ipsi petere principium, & id de quo quæritur, emendicare: probent ullo *Danielis* aut cujusquam alius Sacri scriptoris testimonio, à primo *Cyri* ad *Christi* mortem fluxisse annos tantum quadringentos nonaginta; vel quod idem est, à primo *Cyri* septuaginta hebdomadas sumplisse principium, & nos dabimus manus: Sin minùs nobis permittant auctores sacros cum exoticis conciliare, cur enim illi inter se committendi & ad pugnam cogendi, qui levi operâ in bellam concordiam persuaderi possunt?

Omnis hæc quæstio est tantum de primâ eaque parvâ temporum istorum parte; concedunt enim exotici auctores rectissimè disponere tempora Monarchiæ Græcæ & Romanæ, imò verò ab *Alexandro Magno* ad hunc usque diem totalem temporum summam supra annos bis mille ab auctoribus profanis exactè traditam fatentur. Tantum in Monarchia Persarum digerendâ lapsos volunt: Si de annis paucis, si de uno aut altero lustro, si de tribus aut quatuor Olympiadibus quæteretur, non contenderemus, sed cum viros gravissimos in parvo intervallo à *Cyro* ad *Alexandrum*, in annorum ducentorum triginta spatio velint omnes antiquos falsos annis rotis centum, quarant oportet apellas Judæos qui ipsis credant. Certè crimen hoc nemo mortalium ante nostra sæcula asinxit præstantissimis viris, qui de historiâ & Chronologiâ tam benè meriti sunt, quàm alii quicun-

Secunda
etiam Pa-
rei &
multorum
de primo
Darii M. dt.
di displi-
cet.

quicumque ad hunc diem. Verumenimvero ne vel totius generis humani auctoritatibus opprimere velle videamur ullam rectæ rationis & claræ veritatis micam; perpendamus decem instantias quas *D. Nisbetus* contra hoc nostrum argumentum ex aliis congeffit.

Imperium Persarum contra omnium antiquorum fidem non est decurandum.
Diximus eò recidere nostri argumenti pondus, à *Cyro* ad *Alexandrum* fluxisse annos supra ducentos; hoc si verum est, non negabunt, hebdomadas *Danielis* multò ferrius *Cyri* primo incipere. In hoc ergo totis viribus incumbunt, ut evincant contra doctorum omnium turbam, Monarchiam Persarum (seu intervallum à *Cyro* ad *Alexandrum*) non ultra annos centum viginti quinque durasse. Itaque in hanc rem prodeat argumentorum *Nisbeti* tota decuria.

Obiectio Nisbeti
1.
Primum hoc est. A primo *Cyri* ad *Christi* mortem fluxerunt tantum septuaginta hebdomadæ annorum, seu anni quadringenti nonaginta, sed ex his adscribendos constat Græcorum Monarchiæ trecentos præterpropter, & Romanorum sexaginta. Ergò Monarchiæ Persarum reliquæ sunt non supra centum quadraginta.

Resp. Argumentum hoc omninò nullum est, nihil enim probat, sed solum sumit quæstionem, nimirum hebdomadas revera incepisse à primo *Cyri*. *Reinoldus* quidem hoc concedit *Nisbeto*, qui in hoc argumento ipsi est *ὁπὸς ἔστι*, sed nihil hoc ad nos, nec ad rem ipsam; et si etiam *Reinoldus* sibi satisfaciat in neganda quam à sua concessione *Nisbetus* necit sequelâ, per supra dictam suam Synecdochen.

2.
Secundum *Nisbeti* argumentum. Quadringenti nonaginta anni sunt decem jubilæa, incipientia ab exitu Ærmonis & desinentia in morte *Christi*, sed si per extensionem Regni Persarum quicquam addatur ad hos quadringentos nonaginta, *Christi* mors non cadet in Jubilæum.

Resp. Quot in hoc argumento sunt peccata? quæ necessitas vel rationis vel auctoritatis cogit *Christum* mori in Jubilæo? annon omnes dies & anni festi tamquam Jubilæum referebantur ad *Christum*? Ergo ne *Christum* mori oportuit in Sabbato, in Neomeniâ, in Paschate, in Pentecoste, in Festo tabernaculorum, tubatum, & in cæteris omnibus temporum solennibus, hoc ne fuit necessarium, imò an possibile? Deinde an emortalis *Christi* annus verè fuit in Jubilæo? Quibus testibus hoc probat *Nisbetus*? Ne uno quidem. 3. Quid vetat *Christum* mori in Jubilæo, etsi hebdomadæ incipiant anno septimo *Artaxerxis* vel anno ejus vigesimo, vel etiam secundo, seu sexto *Darii*: nam anni quadringenti nonaginta semper faciunt decem Jubilæa? Ergò à

quocunque termino hebdomadas incipias, modò in passione claudas, mori poterit *Christus* in Jubilæo, primus *Cyri* aliquid forte ad hoc impediendum, sed nihil omninò ad istud præstandum contribuit.

3.
Tertium *Nisbeti* argumentum. Si regnum Persarum duravit annos ducentos, tum *Zorobabel* perseveravit in gubernatione Judæorum annis centum quadraginta sex, scilicet usque ad *Nehemiæ* initia anno vigesimo *Artaxerxis Mnemonis*: Atqui hoc absurdum.

Resp. Neque in hoc argumento quicquam est sanè: nititur enim falso *Reinoldi* & *Scaligeri* principio, fuisse *Mnemonem* non *Longimanum*, sub quo missus est Hierosolymam *Nehemias*: certè inter vigesimum *Longimani* & vigesimum *Mnemonis* sunt anni supra sexaginta. Præterea nullâ ratione probari potest *Zorobabelis* gubernamen cum *Nehemiæ* nexu continuo cohæsisse: de *Zorobabele* post absolutum templum *Darii Hystaspis* sexto, post primum Monarchiæ Persicæ non supra viginti tres, Scriptura nihil memorat.

4 5 6 7.
Quartum, quintum, sextum & septimum *Nisbeti* argumentum sumuntur ab extraordinariis ætatibus *Iosue* Pontificis, populi conspicientis utrumque templum, *Esdra* & *Nehemiæ*: de his omnibus suprâ. Omnia hæc niuntur falsis *Scaligeri* principiis, templum scilicet secundum à *Dario Notho* non *Hystaspis* extructum, & *Esdram* ac *Nehemiam* à *Cyro* ad *Darium Codemanum* vitam produxisse: commenta hæc sunt nullo teste, nullâ ratione firmata.

8.
Octavum argumentum est testimonium *Ctesiae*, asserentis *Darium Hystaspis* tantum abfuisse ut regnârit annos triginta sex, ut tot annos non vixerit.

Resp. *Ctesiam* non vidit *Nisbetus*, sed nos ad *Brughtonium* remittit: *Brughtonus* verò citare solet auctorum nomina sed non locos. *Ctesius* est scriptor parvæ auctoritatis, si *Plutarcho* viro gravissimo credimus, multa ille falsa & fabulosa infareit suo scripto, quod etiam jamdudum periit, si pauca excipias fragmenta. Sed sit *Ctesius* quantæ vult quisquam auctoritatis: si ejus sententiæ vult *Nisbetus* stare, cadet causâ: quocunque enim *Dario* vel aliis annos detrahit, tot *Cambyfi* aliisque addit, supra vulgarem calculum, ita ut totam summam Monarchiæ Persicæ omninò augeat, nequaquam imminuat. Quod verò ad *Darium* atinet, *Herodoto* qui proximè ad eum accessit, & *Xerxi* ejus filio fuit *ὁπὸς ἔστι*, major adhibenda est fides: utunque *Ctesias*, prout eum citat *Horreus* & alii *Nisbeto* *ὁπὸς ἔστι*, *Dario* dat, etsi non cum *Herodoto* triginta sex, tamen triginta unum: & pro quatuor quos *Dario* detraxit, *Cambyfi* ejus præde-

prædecessori totos decem addit supra octo *Herodoti*.

Dum excerpta illa *Ctesie* inspecio, prout cum *Henrici Stephani* editione Latinâ in fine *Herodoti* excuduntur, prioribus addo varios ibi auctores, *Aristotelem*, *Aulum Gellium*, *Tzetzen*, & alios de nugaci *Ctesie* mendacitate abunde testari. Et verò quis negaverit vanum & mendacem qui confidenter orbi obtrudit integrum populum *κυνεπιδον*, latrantem non loquentem, & gentem unipedem *μοροπηδον*, currentem tamen celerrimè saltuatim, quin & populum sine cervice oculos gerentem in humeris, & alia multa hujusmodi falsissima monstra? Quod id locum à *Nisbeti* objectum, rectè fecit *Brughonius*, quod eum non descripserit. Certè in fronte tam putidam falsationem præ se fert, ut *Henricum Stephanum* (nimis quam alioquin *Ctesie* studiosum) puduerit Latinè transferre. Asserit quidem *Darium* unum & triginta annos in regno egisse, sed ante regnum annos tantum habuisse duodecim. Omisit hoc *Stephanus* in suâ interpretatione, non enim eâ fuit fronte, ut *Darium* duodecennem puerum *Magum* interfecisse, & à Persis in Regem electum affirmare cum *Ctesia* ausus fuerit.

9. Nonum *Nisbeti* argumentum. *Dario Notho* (inquit) vulgò attribuuntur anni novemdecim, Scriptura autem ei largitur tantum sex, nam sexto ejus anno absolutum est templum, & postea de eo tacet Scriptura. Præterea *Artaxerxis Mnemonis* septimo missus est *Esdra* Hierosolymâ. hic autem annus memoratur proximè à *Darii* sexto, nam *Esd* 6.4. dicuntur Iudæi prosperasse in ædificatione templi juxta decretum *Cyri*, *Darii*, & *Artaxerxis*. Itaque *Artaxerxes* unâ cum *Dario* regnavit, & unâ cum eo templi structuram promovit.

Resp. Multa peccat hoc argumentum. Demus *Darium Nothum* templi extructorem, & *Artaxerxem Mnemonem* misisse *Esdram* Hierosolymam (quod utrumque falsum) qui tamen probabitur gemina hæc sequela? Primò, Scriptura meminit sexti anni *Darii*, Ergò *Darius* non habuit plures. Secundo mentio fit septim *Artaxerxis* post sextum *Darii*, Ergò primus *Artaxerxis* fuit *Darii* primus, & filius cum patre regnavit omnibus annis patris, etiam primo. Putidissime sunt hæc consequentiæ, quibus addi potest tertia prioribus nihilo minùs vecors. *Cyri*, *Darii*, & *Artaxerxis* decretis promota est templi extructio: Ergo *Cyrus*, *Darius*, & *Artaxerxes* simul regnârunt, & primus *Cyri* fuit primus non tantum *Darii*, sed & *Artaxerxis*.

10. Decimum *Nisbeti* argumentum hoc est. Templi extructio duravit à primo *Cyri* ad sextum *Darii Nothi*. Inter hos terminos fluxerunt secundum nos anni centum duodecim, sacra autem Scriptura eos

contrahit ad quadraginta sex *Joan* 2.v.20.

Resp. Et hoc argumentum nititur falso principio, *Darium* extructorem templi fuisse *Nothum* non *Hystaspis*: vera quidem Chronologia templi structuram à primo *Cyri* ad sextum *Darii Hystaspis* contrahit non tantum ad annos quadraginta sex, sed ad hujus summæ dimidium viginti tres, non propterea tamen vel unus annus de vulgari summâ Monarchiæ Persicæ subducendus est.

Ita respondimus ad decem *Nisbeti* instantias contra nostrum argumentum; videamus quæ ipse adferat pro suâ sententiâ. Primum ejus argumentum est à testimonio *Hieronymi* & *Eusebii*, qui hebdomadas à primo *Cyri* incipiunt.

Resp. In citandis testimoniis percommoda semper est *adversus*, si suis hic oculis citatos auctores inspexisset *Nisbetus*, utrumque suum testem dimisisset inauditum. *Hieronymus* in 9. Dan. questionis difficultate deterritus profitetur audere se nihil omnino pronunciare, aliorum sententias tantum recitat, liberum lectoribus permittens eligendi arbitrium. Sententia autem quam primo loco & prolixissime refert, est *Africani*, qui hebdomadas non à primo *Cyri* sed vigesimo *Artaxerxis Longimani* inchoat.

Quod ad *Eusebium*, aliquando quidem ille hebdomadas inchoat à primo *Cyri*, aliquando à secundo *Darii Hystaspis*; sed cum à *Cyro* inchoat, ex hoc ipso fonte in putidos valdè errores dilabitur, nunquam quidem *Eusebio*, nec antiquorum cuiquam in mentem venit Monarchiæ Persicæ prope dimidium, annos integros centum abrahere; sed eò tamen devecus est *Eusebius* vecordiæ, ut ex eo quod statuisset hebdomadam principium primi *Cyri*, putaverit sibi necessarium *Christum* ducem à *Daniele* memoratum exponere non de *Iesu Christo*, sed de ultimo ex Maccabæis Pontifice: claudere etiam hebdomadarum penultimam sexagesimam nonam in captis à *Pompejo* Hierosolymis, annis centum ante *Christum*: separare etiam hebdomadarum ultimam à penultimâ toto isto centenarii spatio. Nihil puto istorum *Nisbeto* placebit.

2. Secundum ejus argumentum hoc est. Exitus verbi à quo hebdomades incipiunt *Dan* 9. v. 25. est verbi exitus de quo agitur *ibid*. vers. 23. Atqui exitus verbi de quo vers. 23. fuit primo *Cyri*, eo scilicet tempore cum precaretur *Daniel*, nimirum primo *Darii Medi* qui cum primo *Cyri* coincidit. Confirmatur major ab *Esdra* 6. v. 14. ubi reparatio templi dicitur facta mandato Dei, nulli autem Persarum Regi, sed soli Angelo *Gabriel* factum est Dei mandatum.

Resp. Negatur major ferè ab omnibus Chronologis & Interpretibus: non tantum iis qui stant pro cæteris sententiis, sed

etiam à plerisque eorum qui tuentur hanc præ manibus: verbi enim exitum etiam isti interpretantur non de mandato factò *Gabrieli*, & significato *Danieli*, sed de aliqua parte rei isto *Gabrielis* nuncio expressà; ita ut verbum quod à Deo exiit ad *Gabrielem*, quo statim is significaret *Danieli* divinum beneplacitum, non sit idem cum istius beneplaciti cā parte, quā divino instinctu Reges Persarum impulsī sunt ad mandandam Hierosolymorum restitutionem. Verbum prius fuit solius Dei, verbum posterius etiam hominum; verbum prius soli *Gabrieli* inspiratum fuit ut uni *Danieli* significaretur; verbum posterius Regibus Persarum erat inspiratum, ut publico edicto Iudæis & gentibus promulgaretur.

Locus ad maiorem confirmandam adductus eam evertit. Fatemur edictum Regum cum divino mandato coivisse & quemadmodum Esdræ 7. vers. 28. edictum Regum circa res templi divinum mandatum dicitur, ita c. 6. v. 14. edicta *Cyri*, *Darii*, & *Artaxerxis* circa structuram etiam urbis, ut multis placet, iussu divinum nuncupatur. Instinctus quoque is quo Regum illorum Spiritum Deus ad opera divina excitavit 2 Chron. 36. v. 23. & Esd. 1. v. 2. disertis verbis divinum mandatum dicitur, non propterea tamen verbum illud quod exiturum prædicatur à Deo & Regibus *Daniel* 9. v. 25. de restauratione Hierosolymorum, idem verbum fuit cum eo quod ibidem dicitur jam exivisse à Deo *Gabrieli*.

Hovvæi
pro secunda
sententia arg. 1.
Hovvæus pro hac sententiā, saltem ut probet hebdomadarum principium in primo *Cyri*, disputationem *Parai* contra *Scaligerum* & *Calvisium* in quinque redegit argumenta. Primum hoc est. Hebdomadæ sumperunt initium ab exitu verbi absoluto, atqui solus primus exitus verbi ab edicto *Cyri* fuit absolutus, secundus autem exitus in edicto *Darii*, & tertius ac quartus in edictis *Artaxerxis* non fuerunt verbi exitus absoluti.

Resp. Negamus minorem, nam exitus primus in edicto *Cyri* tam fuit limitatus quam vel secundus vel tertius, vel quartus, exitus autem ille de quo *Daniel* absolute loquitur; ad quem verò in particulari determinandus sit, rei ipsius eventus à posteriori declaravit, is certè necessariò exitus intelligendus est, à quo ad *Christum* fluxerunt non plures anni quàm quadringenti nonaginta, hoc autem de *Cyri* edicto non est verum.

2.
Secundum *Parai* argumentum hoc est; Ab eo exitu verbi, seu eo edicto Regum inceperunt hebdomadæ, quod ipse *Daniel* distinctè intellexit, & de quo ipse fuit certus ac consolationem accepit in suo luctu: Atqui solum *Cyri* edictum non alia aliorum Regum fuerunt talia.

Resp. Negari potest utraque propositio: Major, quia multa Prophetis revelata sunt futura, quorum ipsi tempora distinctè non cognoverunt. De quibus tamen fuerunt certissimi & magnam consolationem acceperunt. Minor quoque vera non est, nam tempore revelationis, & precum; edictum *Cyri*, *Darii*, & *Artaxerxis* æquè fuerunt nota & ignota, omnia scilicet futura nondum revelata, nisi quantum tum fuit revelatum de verbi exitu aliquando futuro, de restauratione Hierosolymorum & morte *Messia*, intra quadringentos nonaginta annos, non in præsentī, sed mox inchoandos tempore Dei opportuno. Ista scivit *Daniel* distinctè, & de iis certus factus consolationem cepit: magisque distinctam & particularem notitiam non putavit Deus ipsi necessariam.

3.
Tertium *Parai* argumentum. Nisi hebdomadarum initium in publico *Cyri* edicto statuatur, veteris Ecclesiæ fides de tempore mortis *Messia* incerta vacillasset.

Resp. Vetus Ecclesia non agnovit certitudine fidei ipsum annum morituri *Messia*: tam distinctam enim illius eventus notitiam non putavit Deus commodum Ecclesiæ indulgere. Præterea nil vetat Dei populum *Christi* mortem in hebdomadarum extremo æquè distinctè cognoscere, quodcunque tandem hebdomadarum principium fuerit: tam enim iis cognitum erat edictum *Darii* & utrumque *Artaxerxis*, quàm primum *Cyri*.

4.
Quartum, mihi quidem cæteris omnibus gravius, hoc est. Nisi hebdomadæ à primo *Cyri* incipiant, in sacrâ Chronologiâ erit hiatus. Ab initio mundi ad primum *Cyri*, temporum continuata series in sacris literis apparet. Incommodum autem est, si à primo *Cyri* ad septimum vel vicessimum *Longimani*, annis propè centum temporum supputatio quasi interrupta non possit in sacris literis inveniri.

Resp. Nullum hic est incommodum, cum eo ipso anno qui cum prioribus temporibus ab initio mundi manifestè continuatur, publicata sit Epocha ad *Christum* pertingens, licet non statim inchoanda. Præterea secundum disputantium principia contrahuntur anni Regum Persarum, & eorum tempora ad annos solos in Scripturâ memoratos, & tum nulla est cuiusquam hiatus apparentia, ita enim facillè conjungemus ultimum septuaginta annorum captivitatis cum primo septuaginta hebdomadam per summam annorum in Scripturâ memoratam regnantium in Perside, à primo *Cyri* ad septimum *Artaxerxis*.

Postremum *Parai* argumentum sumitur ab absurdis de nimia *Zorobabelis* & *Iosue* longavitate, si hebdomadæ non incipiant ante

ante *Darii Nothi* secundum, quando ipsi templum extruxisse dicuntur.

Resp. De istis absurdis suprà; nec ea quidem ad nos spectant, sed potius ad oppugnantes, qui hac in parte cum *Scaligero* contra nos militant.

Antequam ab hac sententiâ transiero, lubet observare quæ vir multò doctissimus *Constantinus L'empereur* in suis ad Rabbini *Iacchiada* commentarium in 9. Dan. annotatis ad eam illustrandam affert, modum ille comminiscitur ejus defendendæ omnino novum & singularem, in quo ipse sibi satis videtur placere. Certè mihi usque ad eò improbabilis est (ne ineptum dicam) ut ei refutando non putem necessarium immorari; tantùm nudè recitabo, ut documento sit quàm latè parvus error in principio deviet in fine, & quò tandem absurditatum deductio hebdomadarum à primo *Cyri* viros doctissimos & cordatissimos etiam hodie abripuit.

Vult *L'empereur* Daniele numerare solos annos quibus in opere processum est, omittis omnibus in quibus cessatum est: ab initio autem *Cyri* ad septimum *Artaxerxis Mnemonis* etsi fateatur fluxisse annos supra centum quadraginta, tamen vult *Danielem* numerare tantum quadraginta novem, scilicet hebdomadas septem in hunc modum: A primo *Cyri* ad primum *Xerxis* ait extructionem templi continuatam annis quadraginta sex (de quibus putat loquutos Judæos ad *Christum* Joan. 2.) deinde primam operis interruptionem factam arbitratur *Xerxis* primo, adeo ut omnibus *Cyri*, *Cambysis*, *Smerdis*, *Darii Hystaspis* diebus in opere perseveratum sit, nec tamen toto eo tempore templo Colophon impositus: postea totâ *Xerxis* & *Artaxerxis Longimani* vitâ vult opus intermissum, & *Darii Nothi* secundo resumptum processisse ad ejus sextum, tribus annis sed incompletis. Sexto enim *Nothi* Judæorum ipsorum negligentia, non ullâ ab extrinseco vi iterum cessatum ait ab opere ad *Artaxerxis Longimani* septimum, annis octodecim: quando ab *Esdra* paucis mensibus templum absolutum est: ita ut hi menses in *Artaxerxis* septimo additi, ad eos qui *Darii* sexto defuerunt, unum tantum faciant annum, eumque quadragesimum nonum ac ultimum septimæ hebdomadæ in quâ templum exadificatum est: cæteros sexaginta tres vult numerari continuè à septimo *Xerxis* ad *Christi* passionem: ubi tamen annos solum quadringentos triginta quatuor reperit: qui ad superiores quadraginta novem additi faciunt tantum quadringentos octoginta tres: ita ut de totâ summâ quadringentorum nonaginta desint adhuc septem. Hos supplet, non ut *Africanus* & alii com-

mento suorum annorum Lunarium, sed ex *Scaligero* & *Seldeno* per annos Ægyptiacos (quibus aliquando etiam perrarè utebantur Judæi) ex duodecim mensibus dierum triginta constantes: hujusmodi annos Ægyptiacos in quadringentis octoginta tribus, vulgares & rectos annos solares septennio superant. Quàm multa in doctissimi viri sententiâ hæc sint deliria, sine ullo teste dictata, jam non dicam.

Sententias duas sequentes tertiam & quartam paucis perstringam. Utraque vult hebdomadas inchoari à secundo *Darii*, sed prior *Hystaspis*, posterior *Nothum* intelligit. Pro *Dario Hystaspis* stant *Eusebius*, *Cyrillus Hierosolymitanus*, *Driedo*, & *Iansenius* in cap. 122. suæ Harmoniæ. Sententia hæc non consistit cum temporibus: nam à secundo *Darii Hystaspis* ad *Christi* mortem fluxerunt multò plures anni quàm quadringenti nonaginta. Ut hoc conciliet incommodum *Eusebius* hebdomadam septuagesimam & ultimam, incipientem secundum hunc calculum diu ante *Christum* natum, exponit per annorum denarios; hoc pacto eam unam hebdomadam extendens ad annos septuaginta intolerandâ absurditate.

Qui à *Darii Nothi* secundo volunt hebdomadas inchoari, sunt *Scaliger*, *Iunius*, *Deodatus*, *Polanus*, *Calvisius*, & *Ubbo Emmius*, viri omnes honoratissimi: istorum tamen sententiam non possumus amplecti, inprimis ob hanc geminam rationem. Prior, *Darius Nothus* nullum vel de templo vel de urbe tulit edictum. Errorem hunc *Scaligeri* suprà confutavimus. Posterior, huic sententiæ tempora non quadrant, nam à *Darii Nothi* secundo ad *Christum* passum non fluxerunt anni quadringenti nonaginta, imò vix quadringenti quinquaginta, quod fatentur hujus sententiæ auctores: & ad incommodum hoc vitandum ac supplendum, annorum quadraginta vel triginta septem defectum, hebdomadas non in *Christi* morte, sed in Hierosolymorum excidio cum Judæis coguntur claudere; quod quantum absit à vero, suo loco videbimus.

Reliquæ duæ sententiæ hebdomadas inchoant ab *Artaxerxe Longimano*, Quinta ab ejus vicefimo, sexta à septimo. Pro quinta stant perquam multi, *Julius Africanus*, *Theodoretus*, *Chrysostomus*, *Beda*, *Tornellus*, *Salianus*, *Percius*, *Usherius*, & alii. Neque hanc nos possumus amplecti: nam, ut fatentur omnes ejus fautores, non exhaurit hebdomadas septuaginta, seu annos quadringentos nonaginta: A *Longimani* enim vicefimo ad *Christi* passionem non nisi quadringentos septuaginta quinque numerant, aut inclusis terminis quadringentos septuaginta septem, ita ut de summâ desint tredecim.

Tertia sententia Iansenii de secundo Darii Hystaspis improbanda.

Pt etiam quarta de Darii Nothi secundo.

Quinta quoque de Artaxerxis Longimani vicefimo non est sequenda.

Hoc incommodum salvare conantur *φω* nimis *Africani φεγμάρω*, *Danielis* annos exponentes de Lunaribus non Solaribus. Lunarem volunt Solari minorem diebus undecim, qui in quadringentis nonaginta ad tredecim annos perveniunt. Sed admit- tenda non est hæc medicina, nusquam enim S. Scriptura Lunares annos usurpat, licet menses Lunares sapè. Anni hi Luna- res absque intercalatione in paucis anno- rum centuriis Pascha de vere in Autu- mnum, Pentecosten de Æstate in hyemem transferret, & sacra omnia temporum so- lennia contra expressum Dei mandatum conturbaret. Certè, si *Lyrano* & *Galatino* utrique Judæo, fidem adhibeamus, Judæi nunquam annis Lunaribus usi sunt: & ve- rò quicumque Lunares annos usurpârunt, semper secundo aut tertio quoque anno per embolismum & intercalationem unius mensis Lunarem cum Solari coæquârunt, ita ut unaquæque hebdomada annorum So- larium cum hebdomadâ Lunarum necesse fuerit convenire.

Sexta de
Artaxer-
xis Lon-
gimanis
septo
mo est
verisimil-
lima.

Rejctis jam aliis quinque remanet sex- ta sententia. Hanc propugnant ex anti- quis, si *Nicolao Abraham* Jesuitæ docto & eloquenti credendum, *Basilium*, *Eusebium*, (qui plures habet sententias) *Cedrenus*, & ex nostris *Gualterus*, *Bullingerus*, *Funcinus*, *Bucholcerus*, *Capellus*, *Helvicus*, & ex Jesuitis *Cornelius à Lapide*, *Sanctius*, *Henricus Phi- lippi*, *Tirinus*, & *Nicolaus Abrahami*. Eam non opus est aliis argumentis statuminare, quam eo uno quo cæteras omnes evertimus: quadrare scilicet eam solam cum decursu temporum. A septimo *Artaxerxis* ad *Christum* præcisè fluxerunt septuaginta heb- domadæ annorum seu anni quadringenti nonaginta, ut passim fatentur omnes qui scriptis humanis ullam fidem adhibent, quique veteres Chaldæos, Græcos, Latinos, Historicos, & Chronologos omninò omnes contra Patrum Ecclesiæ etiam om- nium mentem falsi nolunt accusare.

An Se-
ptimo
Artaxer-
xis nullum
edictum de
restauran-
dis Hiero-
solymis.
Resp. 1.

Quod contra objiciatur nihil invenio consideratu dignum, præter hoc unum satis grave dubium; hebdomadas incipere ab edicto de reædificandis Hierosolymis: At- qui in *Artaxerxis* septimo nullum edictum legimus de reædificandâ urbe.

Resp. Auctores nominati varia hic re- spondent. Primò, edictum *Artaxerxis* se- ptimo *Esdra* concessum, licet reædificandi templi mentionem expressam ferat, impor- tare tamen & reædificationem urbis; prout edictum *Cyri* 2 Chron. 36. & *Esdra* 1. licet templum solum nominet, tamen urbem etiam necessariò subintelligere, prout ex *Isai*. 44. v. 28. & ex *Esdra* 4. v. 12. liqui- dò patet. Ubi secundum *Cyri* edictum Ju- dæi non tantum templum, sed & urbis mu-

ros ædificare cœperunt. Certè qui dat esse, dare etiam censendus est consequentia ad esse, qui decrevit finem; supponitur decre- visse media necessaria ad finem. *Cyrus*, *Da- rius*, *Artaxerxes* qui expressis verbis ad Dei cultum templum Hierosolymis ædificari mandârunt, supponendi sunt urbem etiam ædificari voluisse, nam nisi urbs & ea quo- que munita, templum circumstitisset, Sa- cerdotes & Populus Dei cultor, neque com- modum neque securum ab hostibus domi- cilium habuissent, sine quibus templum eo loci fuisset frustraneum & parvo usui.

Præterea *Esdra* à Rege tulit omne suum postulatum, in quo quidni urbis ædificatio contenta sit? Cum templum diu ante ab- solutum sit. Prolixè *Nicolaus Abraham* Hierosolymorum ædificationem referri probat ad civitatem civibus replendam, quod ab *Esdra*, secundum *Artaxerxis* edi- ctum & *Danielis* Prophetiam, egregiè præ- stitum constat; *Nehemia* autem murorum extruccionem non tam ad urbis ædificatio- nem quam munitionem spectare vult, quâ non tantum urbes, sed potentissimæ civi- tates Lacedæmon & Athenæ in summâ suâ gloriâ caruere: Licet verisimile videatur *Esdram* muris etiam Hierosolymorum con- struendis incubuisse: nam plurimum pec- uniæ & com meatûs non tantum ad sacrificia, sed ad quos insuper volebat usus acce- perat, magnam etiam hominum multitu- dinem secum adduxerat ut Hierosolymis habitarent, potestatem etiam nactus est Magistratus civiles constituendi Hieroso- lymis & per totam Judæam, qui fontes pu- nirent, vel morte, vel exilio, vel bonis, pro qualitate delicti: & verò in suis ad Deum precibus agnoscit datum fuisse populo à Deo murum Hierosolymis.

Tertiò. Muri & portæ quæ tantopere lu- get destructa *Nehemias*, non videntur ista quæ *Nebuchadnezzar* diu ante senatum de- struxerat, sed alia recentius extructa quæ Judæorum hostes nuper everterant.

Quartò. Excogitavit aliud callidum commentum *Gerardus Mercator*, quod dissi- mulato auctore plurimis inculcat iterum at- que iterum Jesuita *Petavius*; quasi *Artaxerxes* geminum habuisset regnandi principium, alterum *Xerxis* duodecimo; ita ut cum patre simul regnaverit annis decem, alterum post patris mortem. Per hunc computum *Artaxerxis* vicefimus & decimus coinci- dent. Quàm facile est inventis addere? *Ni- colaus Abraham* pronunciat *Artaxerxem* au- nis quindecim simul cum Patre *Xerxe* re- gnâsse, quasi *Xerxes* in Græciam movens anno suo quinto *Artaxerxem* filium tum temporis collegam in imperio nominâsset, hac ratione *Artaxerxis* vicefimus coinci- det cum suo quinto quo regnavit solus, & distan-

2.

3.

4.

Petavii
& *Nico-*
lai Abra-
ham de
duplici
Artaxer-
xerxis
principio
commen-
tum va-
num.

distancia inter septimum & vigesimum *Artaxerxis* perpussilla fuerit unius tantum biennii : quæ vulgari distinctione inclusionis & exclusionis terminorum facile poterit salvari.

Sed omnino displicet malè consultorum hominum audacissima temeritas quæ ipsius Scripturæ calculus omnino confunditur. Annon *Artaxerxis* septimus vicimus, & tricesimus secundus in Scriptura memorati in uno sunt ordine, & ab eodem principio numerandi ? Secundum hanc verò Jesuitarum protervam audaciam tricesimus secundus erit vicimus secundus, & vicimus decimus, & *Artaxerxis* septimus erit patris decimus octavus; imò verò secundum Jesuitam *Abrahamum* vicimus erit quintus, adeoque quod homo audaculus apertè profitetur, & prolixè conatur probare, vicimus *Artaxerxis* quo missus est Hierosolymam *Nehemias*, erit etiam ejus verè quintus, toto biennio septimum antevergens : quasi integro biennio *Nehemias* muros Hierosolymorum perfecisset, antequam *Ecbaranis Esdras* movisset pedem.

Totum hujus figmenti fundamentum est, quod *Thucydides* & *Plutarchus* *Themistoclem* Athenis exulantem fugisse volunt ad *Artaxerxem*; *Diodorus* autem *Siculus* & alii ad *Xerxem* fugisse dicant. Contradictionem hanc Jesuiticum acumen conciliat per synarchiam : quasi eodem tempore & *Xerxes* & *Artaxerxes* in Perside regnassent, sed subtilitas hæc hoc loco pessimè usurpatur ; eam *Pererius* & à *Lapide* rejiciunt ; & verò concessò *Xerxem* cum filio aliquandiu regnasse, quæ tamen audet *Petavius* huic Synarchiæ annos decem, & *Abrahamus* quindecim tribuere ? Ecquem hujusce commenti testem nominare possunt ? Imò verò historici omnes non tantum hanc Synarchiam repudiant : *Diodorus* quidem *Siculus* in computatione temporum hîc lapsus est contra *Thucydem* & *Plutarchum* gravissimos auctores, ad *Xerxempatrem*, non filium *Artaxerxem* pervenisse *Themistoclem* autumans. Sed tam hic quàm isti perspicuè significant *Artaxerxem* vivo patre nunquam ascendisse thronum. Cum in Græciam primùm moveret *Xerxes*, filius *Artaxerxes* vel non natus vel in cunis fuisse videtur : nulli alii notabili bello post Græcum *Xerxes* implicatus fuit, ut collegam aliquem Regni declarare necesse habuerit : *Pausania* enim contra patriam conspiratio prius detecta & elisa fuit, quàm ut *Xerxes* ullam ei expeditionem su perstruere potuerit. Præterea dum contra Græcos *Xerxes* bellaret, & inde usque ad vitæ finem, semper ad latus habebat filium natu maximum *Darium*, quem solum in Regni spem educabat *Artaxerxes*, in morte

patris adolescentulus fuit nihil de regno cogitans, cum non tantum *Darius* fratrum maximus, sed etiam *Hystaspis* fratrum secundus jam Bactrianæ provinciæ à patre præpositus, cum ab hac spe excluderet. Sed nulla historicorum fides Jesuiticam impudentiam intra modestiæ & veritatis claustra valet continere.

QUÆSTIO XII.

Quis sit finis hebdomadam Danielis?

Resp. Non hîc inquirimus de minutiis, Num in *Christi* baptisate, an morte, an triennio post mortem, hebdomadæ claudantur : nec de puncto mortis *Christi* quo anno mundi contigerit : de omnibus istis suo forte loco, in præsentia de eo solum dubio agimus, Num hebdomadæ ultra passionem *Christi* ad Hierosolymorum excidium extendantur. *Sulpitius Severus* olim, & nostro seculo post eum *Iosephus Scaliger*, *Iunius*, *Deodarus*, *Polanus*, *Alstedius*, & alii, qui hebdomadarum principium in secundo *Darii Nothi* collocant, ex hoc fundamento coguntur eorum finem in Hierosolymorum ruinâ cum plerisque Judæorum figere. Sed cæteri Christiani undecunque eas ordiuntur, in *Christo* duce terminant.

Annotatores Anglicani editione ultimâ profitentur nihil se statuere certi de hebdomadarum fine ; significant tamen suum desiderium collocandi principium hebdomadarum in primo *Cyri*, & finem in excidio urbis, licet hæc omnino sint *arbitraria*.

Contra *Scaligerum* sic argumentamur. Primò. Si in urbis excidio terminentur hebdomadæ, tum earum principium non potest referri ad ullum edictum de reparandâ vel urbe vel templo. Nam secundum superius disputata *Darius Nothus* nullum tale edictum condidit, cum ante eum natum & urbis & templi ædificatio absoluta fuerit : & verò temporum series non patitur, ut ab Hierosolymorum excidio, vel ad *Cyrum* vel ad *Darium Hystaspis*, vel ad *Artaxerxem*, vel ullum alium à quoquam auctore nominatum annos quadringentos nonaginta, seu hebdomadas septuaginta numeremus. Fateni enim *Scaligeriani* in hoc computo quadraginta aut triginta septem minimum annos defuturos, quot scilicet à *Christo* passo ad excisam urbem fluxerunt.

Secundò. Post publicum *Christi* adventum ad hebdomadarum finem erat tantum una annorum hebdomas : Sed post publicum *Christi* adventum ad excidium urbis non una tantum annorum hebdomas, sed quinque & ultra fluxerunt, anni scilicet triginta septem aut quadraginta : Ergò excidium urbis non fuit hebdoma-

Utrum in morte Christi, an Hierosolymorum excidio hebdomadæ desinant.

Argumenta contra Scaligerum & sequaces pro urbis excidio.

1.

darum finis. De majori totalis est, eam probamus ex Dan. 9. v. 25. *Ab exitu sermonis ad Christum ducem sunt hebdomada septem, & hebdomada sexaginta duæ*: hic à Christo nominato aut passo, sed publicè per baptismum initiato muneri mediatorio, numerantur hebdomadæ sexaginta novem: post quas in septuagesimâ una tantum remanet.

Ut hoc evitet argumentum *Scaliger*, utrâque editione hebdomadas miserrimè involvit, earum partes dilcontinuat, unam, septem, & sexaginta duas hebdomadas huc, illuc conjicit, antè, retrò, confusione inexplicabili. Sed vertat sursum, deorsum, & quoquò vult hebdomadarum partes, non effugiet argumenti nodum; nam Propheta disertissimis verbis affirmat fluxisse septem & sexaginta duas hebdomadas ante Christum, utrum natum, an baptizatum, an passum, nihil ad rem præsentem, dummodo post Christum una tantum ex septuaginta hebdomadibus supersit ad perioches finem: hoc dato (quod in Prophetiæ verbis satis est manifestum) non possunt post Christum hebdomadæ clauderi ferius septennio. Claudentur autem septenniis quinque, & quod excurrit post Christum passum, si eorum finem in urbis excidio statuamus.

Ad argumenta
Scaligeri
responsio.

Pro sua sententia hæc affert *Scaliger* argumenta. Primum, non finiuntur hebdomadæ ante completas res ab Angelo in hebdomadum historiâ memoratas. Atqui Angelus distinctè tractat de calamitatibus populi & excidio urbis in hebdomadarum historiâ.

Ad 1.

Resp. Distinguendo, alia tractantur in historia hebdomadam, alia cum historia hebdomadam: fatemur hebdomadas non finiri ante perfectâ priora, sed ut compleantur posteriora ante hebdomadarum finem non est necesse. Hoc quidem loco simul cum adventu Christi memorat Angelus urbis excidium, sed istum disertè præponit Angelus hebdomadarum fini, hoc verò tam disertè postponit. Quod ergo hebdomadas & earum historiam, omniaque iis contenta claudamus diu ante urbis excidium, id facimus Angelo præcunte & præferente nobis facem.

Ad 2.

Secundum argumentum hoc est. Subiectum hebdomadarum erat populus & civitas Dan 9. v. 25. *Septuaginta hebdomada determinata sunt super populum tuum & super sanctam civitatem tuam*: Ergò ante excisum populum & everfam civitatem hebdomadæ non sunt finiendæ.

Resp. Negando consequentiâ, nam hebdomadæ non erant determinatæ super populum & civitatem absolutè: multa enim ad populum Judaicum & civitatem

Hierosolymam spectantia tam antecesserunt quàm consequuta sunt septuaginta hebdomadas: sed determinavit Deus septuaginta hebdomadas ad ea præstanda isti populo & urbi quæ Angelus subjungit, scilicet pertinentia ad Christum ducem & desolatæ urbis reparationem, quorum tam initium quàm finem versu sequenti Angelus figit in exitu sermonis & Christo ducem. Et verò cum Angeli scopus esset *Danielem* & Judæorum fideles optimis nunciis consolari, nequaquam verò præsentem eorum luctum futurarum calamitatum denunciatione cumulare, ut hebdomadas incepit à magnæ consolationis materiâ, urbis reedificatione, ita eadem voluit claudere in majoris gaudii argumento, peccati scilicet omnis & iræ abolitione per Christi mortem, & fœdus ejus sanguine sancitum. Quæ autem de urbis excidio ut pœnâ Christum crucifigentibus, ejusque fœdus aspernantibus inflictâ narrat, ea ut minùs consolatoria, adeoque minùs ad præsens suum institutum facientia, commodè extra hebdomadarum terminos seposuit.

Tertium argumentum. Ad *Scaligeri* computum tempora bellè quadrant. Resp. Minimè omnium: præterquam enim quod necesse habet *Scaliger* singulari invento, ut ad urbis excidium hebdomadas deducat, tres annos & dimidium contra Scripturam, quadringentis nonaginta superaddere; *Artaxerxis* etiam edictum de mittendo *Esdra* ad ejus quintum non septimum, ut ipse *Esdra* & omnes interpretes, referre. His, inquam, omissis à vero hebdomadarum principio *Artaxerxis Longimani* septimo ad urbis excidium, multò plures septuaginta hebdomadibus decurrerunt. Ita ut ad *Scaligeri* calculum tempora omninò non quadrant, nisi ejus falsa principia largiamur, fuisse *Nothum* qui extruxit templum & *Mneumonem* qui *Esdram* & *Nehemiam* miserat Hierosolymam.

Ad 3.

Quartum *Scaliger* argumentum sumit à *Matth. 24. v. 25. Christus* dicit Hierosolyma excidenda, quando abominatio desolationis, de quâ *Daniel*, collocabitur in templo, Ergò hebdomadæ finiendæ in urbis excidio.

Ad 4.

Resp. Nulla hic est consequentia, citat quidem *Christus* locum *Danielis*, & urbis excidium à *Daniele* prædictum asserit, sed nullum verbum profert de hebdomadibus, quasi illæ vel ad urbis excidium, vel ad illius *sedes* in loco sancto colloca- tionem extenderentur.

Ultimum *Scaligeri* argumentum, quod ipse validissimum rebum vocat, hoc est. *Darius* qui *Zachariæ* Prophetæ temporibus extruendi templi Judæis potestatem concessit,

Ad 5.

cessit, oportet fuerit *Nothus* non *Hyflaspis*, quia septuaginta annis ante hujus *Darii* quartum populus Babylone redierat Hierosolymam, nam ante tot annos instituerunt jejunia Zach. 7. v. 5. quæ non potuerunt instituere Babylone, nec ullibi extra Hierosolymam: annis autem septuaginta ante *Darium Hyflaspis* Babylone non Hierosolymis populus commorabatur.

Resp. Subtile nimis est hoc argumentum, multaque præconcessa requirit, & multos prosyllogismos, priusquam concludat negatum. Sed brevitatis causa peto rationis jugulum, falsum est non potuisse populum Judaicum instituere solennes cultus extra Hierosolymam & absque altari: infirmæ sunt hujusce assertiois *Scaligeri* probationes. Esto non licuerit celebrare Pascha, nec ulla alia sacrificia nisi ad altare Hierosolymitanum, eadem non erat ratio jejuniorum; ea licuit ubique celebrare, quemadmodum solennes preces: & verò *Mardocheus* in Media extra Judæam festivitatem *Purim* instituit. Quod autem ad jejunia de quibus *Zacharias*, apparet ea Babylone fuisse instituta mox post urbis & templi delationem: quàm enim fuisset alienum, ut qui ab omni jejunio abstinuissent totis septuaginta annis captivitatis, compluribus etiam annis post reditum, voluerint vicesimo octavo demum *Darii Hyflaspis* publica jejunia instituere, ob vastatum ante tot annos templum & urbem.

QUÆSTIO XIII.

Unde incipiant & ubi desinant Danielis septem hebdomadæ, & quamobrem à reliquis hebdomadis dividantur?

Ubi collocandæ septem hebdomadæ.

Resp. Septuaginta hebdomadas dividit Angelus in portiones tres Dan. 9. v. 25. septem, sexaginta duas, & unam; de portionum harum singulis moventur sæ arduæ quæstiones. De primâ septem hebdomadarum portione quæritur & de earum terminis, & quam ab causam à reliquis distinguantur. De illis magna est inter auctores veteres, novos, Protestantes, Pontificios discrepantia. Plerique septem hebdomadis primam totius summæ partem faciunt: quidam tamen malunt in ultima septuagesimæ hanc Septenam rejicere. Jesuita *Sanctius* in 9. Dan. *Tertullianum* & *Theodoretum* in hac facit sententiâ. *Snarez* in tertiam *Thome* quæst. 1. jungit *Chrysostomum*, & ipse illuc inclinare videtur, celi hic vir modestissimus ob multas quas undique perspexit difficultates, nihil ausum se determinare profiteatur.

Hæc nobis omnino non placet sententia. Nam primò, ordinem *Danielis* sine

ullâ necessitate invertit, quòd propheta primum septuagesimæ membrum, hi postremum faciunt gratis. Secundò, septem hebdomadas post sexaginta duas, & unam collocantes, extendunt terminos septuagesimæ ultra passionem *Christi* ad urbis excidium, quod perperam fieri quæstione superiore probavimus. Tertiò, non tantum usque ad urbis excidium, sed novennium etiam ultra hebdomadas extendunt, nam à morte *Christi* ad eversa Hierosolyma fluxerunt tantum anni quadraginta, septem autem annorum hebdomades, quas illi post *Christi* passionem numerant, faciunt annos quadraginta novem. Ipse *Snarez* septennium, seu unam hebdomadam redundare fatetur; neque tamen hac extentione volunt septuagesimam ad tertium urbis excidium, imperante *Hadriano*, pertingere; statuatur ergò secundum verborum *Danielis* ordinem manifestum, septem hebdomadas in septuagesimæ capite, non calce consistere.

Quæritur deinde, quam ob causam hæ septem hebdomadas à cæteris separatæ sint? Videas hic viros magnos non tantum ab aliis sed à seipsum discedere. *Iosephus Scaliger* editione priori hanc divisionis causam assignavit, quòd in fine istarum septem hebdomadarum, anno scilicet quadagesimo nono, à secundo *Darii Nothi*, in tricessimo secundo *Artaxerxis Mneumonis* adificationi Hierosolymorum à *Nehemâ* finis impositus sit. Licet concederemus à secundo *Nothi* ad tricessimum secundum *Mneumonis* fluxisse annos quadraginta novem, seu annorum hebdomadas septem, licet etiam anno *Artaxerxis* vicesimo paucis diebus muri Hierosolymorum fuissent perfecti, urbiq; & statui Judaico adornandis *Nehemias*, ad annum usque *Artaxerxis* tricessimum secundum, allaborasset, tamen quòd septem istæ hebdomadas à secundo *Nothi* inceperint, & in fine tricessimi secundi *Artaxerxis* clausæ sint, concedere non possumus ob rationes supra allatas.

Iunius quidem, *Deodatus*, *Polanus*, *Alstedius*, *Calvisius*, *Emmius*, & alii *Scaligeri* sequaces in hac perseverant sententiâ: attamen ipse *Scaliger* editione sua posteriori (ut non malè observat *Petavius*) ab hac sua sententiâ discessit, & apertè fateretur nescire se quo septem istæ hebdomadæ sint referendæ, nec quam ob causam à cæteris sint separatæ, propuncians nullum majus in hac septuagesimæ divisione latere mysterium, quàm in *Ezechielis* 45. v. 12. in divisione minæ in viginti Siclos, viginti quinque, & quindecim; arbitrariâ prorsus & non omnino *propne* sectione.

Sed neque hæc *Scaligeri* sententia potest admitti, saltem secundum se totam; nam

Quare septem separatæ à reliquis.

Scaligeri monstrantia.

Malè à Snarezio ponuntur in fine septuagesimæ.

An in se sit natio myste- rion.

licet fortassis in singulis septuagesimæ partibus mysterium non appareat, tamen in membris aliquibus mysterium magnum Angelus indigitavit, scilicet in ultima hebdomadâ, quam, ob summè insignem eventum *Messie* mortem, à reliquis partibus expressè separavit: sed an tale ullum mysterium in parte prima, septem hebdomadibus inveniatur, disquiratur à doctis. Certè quod à multis hæcenus notatum est mysterium non facilè concedetur.

Hieronymi & Sancti falsæ de numeris regula.

Quod *Sanctius* ex *Hieronymo* affert de Hebraismo in numeris, semper præferente minorem summam majori, hic non habet locum: nam ut septem præponuntur sexaginta duabus, ita una summarum minima sequitur hic sexaginta duas. Præterea ubi regulariter præponitur numerus minor majori, id fit in certo ordine & proportionem unitatum ante denarios, denariorum ante centenarios, & horum ante millenarios: quod neq; in hac septuagesimâ, neque in *Ezechielis* Sicli divisione locum habet. Hoc igitur omisso, inquiramus in alias, quæ allegantur hujus membri separati causas.

Chronologicæ errorum Theologus indulgenti.

Qui hebdomadas à *Cyro* inchoant, septem primas in templi perfectione plerique volunt claudi, crassum hoc in *Chronicis* sphaalma facilè indulgemus viris maximis *Ioanni Calvino*, *Theodoro Beza*, *Martino Chemnitio*, & *Roberto Rolloco*, qui majora & meliora meditates, in *Chronicis* minùs sunt accurati, nec verò ipsis erant ad manum multa quæ hodie ad Chronologiae studia suppetunt egregia subsidia.

Error Calvinii.

Calvinus in Jo. 2. v. 20. existimat quadraginta sex annos ædificationis templi referendos ad septem *Danielis* hebdomadas, quasi in septima hebdomada post medium, tribus annis ante finem, templum fuisset ædificatum: hos ita supputat *Beza* in eundem locum, ut *Cyro* triginta, *Cambysi* octo, *Magis* duos, *Dario Hystaspis* sex annos tribuat, sed anachronismis manifestis. Nam templi ædificatio & solutio captivitatis Judæorum solent deduci non à regno *Cyri* Persico, ubi triginta quidem anni numerantur, sed ab Imperio Babylonico, ubi non supra novem dominatus est. Hæc perpendens vir non magis doctrinæ quàm ingenuitatis exosculandæ, statim agnoscit errorem, & proficitur ἐπὶ τῇ ψαύῃ, & ampliores lucem à laboribus Chronologorum expectare.

Chemnitii.

Tanta non erat doctissimi *Chemnitii* hoc loco modestia, ille enim in ipsissimo *Beza* calculo perseveravit sine ullâ retractatione, templi fundamenta ponens in *Cyri* primo, cui assignat annos 30. & *Cambysi* octo, & *Magis* duos.

Rolloci.

Major hic sanctissimi *Rolloci* deviatio est, *Cyro* & *Cambysi* annos assignat tantum

novem, *Magis* unum, *Dario Hystaspis* viginti (en *Annianus* nœnias quibus multi viri docti aliquandiu delusi sunt) post *Darium Hystaspis* vult *Darium* quendam *Longimanum* imperasse (qui tamen nunquam fuit in rerum natura) in hujus anno sexto aut ex ædificatum templum. Sed cum *Cyri*, *Cambysi*, & *Magorum* decem, ac *Darii Hystaspis* viginti, & *Darii Longimani* sex non faciant nisi triginta sex, aliud addit vir doctus inventum de perfectione domus distinctâ à perfectione additamentorum ad domum, illam vult perfectam *Darii Longimani* sexto, à primo *Cyri* trigésimo sexto, istam non ante decimum nonum & ultimum *Darii Longimani*, quadragesimo nono à primo *Cyri*. Sed lippis jam dudum hæc *Anni* deliria pelluxerunt.

Doctissimus *Iansenius* in sua ad locum præ manibus harmoniâ ram latè quàm quisquam errat: nam ut ædificationis templi quadraginta sex annos compleat, *Cyro* dat viginti, *Assuero* ejus successoris viginti, tertium Persarum Regem vult *Darium Longimanum*, cujus sexto templum ait ex ædificatum. *Catvrrighus* cautior est qui quæstionem hanc omnino intactam transiit.

Ista viris doctis, sed in Chronologia eo tempore minùs exercitatis faciles indulgemus: non tamen æquè ferimus oscitantiam *Hovrai* & *Nisbeti*, qui in Chronologia accurationem profitentur. Isti hebdomadas *Danielis* à primo *Cyri* inchoantes, & templi perfectionem in sexto *Darii Nothi* finientes, & septem *Danielis* hebdomadas in templi Colophone claudentes. Ex his tribus gravibus erratis quartum deducunt maximè erroneum *Abesma*, à primo *Cyri* ad sextum *Darii Nothi* fluxisse tantum quadraginta novem annos, contra historicorum omnium, ut ipsi fatentur, expressam fidem.

Ista omnia absurda evitat *Qualterus*, *Rectè Gualterus*. hebdomadas inchoans ab *Artaxerxis* septimo, & templi ædificationem ab hebdomadis omnino excludens, ac templo secundo perficiendo annos tantum viginties ascribens. Quod autem ad annos quadraginta sex Judæorum Io. 2. eos non malè cum *Calvino* & aliis appropriat *Iosepho* auctore, templo extructo ab *Herode* ante annos quadraginta sex, veteri enim *Zorobabelis* æde maximam partem excisâ, *Herodes* novam summo labore & impensis octo continuis annis erexit, cui annis triginta octo sequentibus aliquid semper novi ornamenti addebatur.

Supra diximus de novo paradoxo, ac valdè irrationabili *L'empereur* invento, quo septem hebdomadas à primo *Cyri* ad sextum *Darii Nothi* computat.

Non

*Lyrani
deviatio.*

Non magis probamus *Lyrani* postillato-
ris, *Burgenfis* additoris, & Anonymi repli-
cantis placita, qui satis hinc unanimes heb-
domadarum septem initium in quinto *Zede-
kiae* & finem in principio *Cyr* ponunt.
Tetri hi anachronismi: sed ipsorum alle-
gorias quibus *Nebuchadnezzarem Christi* ty-
pum efficiunt, & ob suas ad *Christum* varias
relationes septem istas hebdomadas à cate-
ris separatas volunt, summè incommodas
putamus.

Quid ergo? Cum superiores remove-
rimus, an nulla alia dici potest causa, cur
septem hæ hebdomadæ à reliquis divisæ
sint? Ajo nihil esse incommodi etsi cum
Scaligero in ultimis suis *Ægyptiorum* diceremus
nullam inveniri, saltem nullam à nobis
cognosci.

*Quemodo
urbis ex-
tructi sit
in septem
hebdoma-
dis.*

Deinde non repugnamus nos urbis stru-
cturam istis septem hebdomadibus ascribi,
modò ne istæ in eâ terminari dicantur. *Dan-
iel* quidem 9. v. 25. urbis extructionem
subjicit utrique portioni, septem hebdo-
madis & 72 hebdomadis, ut nihil impediat
priori septem hebdomadarum membro
eam actionem ascribi. Tantùm nolim in
eâ actione septenarium illum claudi, cum à
septimo *Artaxerxis*, unde diximus hebdo-
madis omnes adeoque septem præ manibus
inchoari; ad *Artaxerxis* seu tricessimum seu
tricessimum secundum, quo omnis *Nehemia*
opera in Judæâ finita est, fluxerunt anni
tantum viginti quinque, qui faciunt anno-
rum hebdomadas tantum tres cum semissè,
& hebdomadarum septem solum dimi-
dium. Dato ergò in *Nehemia* opere septem
hebdomadas non claudi, concedimus satis
lubentes intra septenarii terminos urbis ex-
tructionem contineri, & ob hoc insigne
opus unicè à *Daniele* in suis precibus expeti-
tum, septem istas hebdomadas à cæteris po-
tuisse separari. Quod autem minor anno-
rum portio, & ad opus extructionis magis
conformis non sit accepta, inter alias hæc
ratio fortassis fuit (quid ni enim & nobis
nostra conjectura sit libera?) quod Pro-
pheta in hebdomada & septenarii versans,
nimirum septuaginta annis captivitatis, &
septuaginta annorum septimanis, primam
istius septuagesimæ partem in septenario
non alio numero voluerit ponere.

QUÆSTIO XIV.

*Qui sint termini Hebdomadarum sexagin-
ta duarum?*

*Hebdo-
madæ sex-
aginta
duæ ubi
incipiunt
& desi-
niant.*

REsp. Communis sententia antiquo-
rum & recentium Pontificiorum &
protestantium nobis probatur; incipere
eas post finem hebdomadarum septem (de
quibus quæstione superiori) & terminari
ante *Christi* mortem: ita ut earum prima

sit totius summæ octava, & earum ultima
sit summæ sexagesima nona. Pro hac sen-
tentiâ non est opus aliis argumentis quàm
ipsius Prophetæ testimonio. In divisione
totius summæ hac ille utitur methodo ex-
presse; nam septem septimanis primum lo-
cum, sexaginta duabus secundum, & uni-
tertium ascribit: quæ particulares summæ
totalem faciunt sine omni discontinuatio-
ne, omni hiato. Itaque qui septem volunt
post sexaginta duas & unam locare, aut se-
ptem conjicere in medium sexaginta dua-
rum, *Danielis* methodum apertè contur-
bant.

Secundo, non tantùm manifestus hic est
ordo verborum *Danielis*; sed etiam historiæ
quæ partibus septuagesimæ ab eo assignun-
tur idem probant. *Ædificatio murorum* &
plateæ, etsi non discriminet primam partem
à secundâ, septem hebdomadas à sexaginta
duabus (quod quidem à multis creditur)
tamen certum est mortem *Christi* discrimi-
nare secundam à tertiâ; nam in illâ unâ &
ultimâ hebdomade post sexaginta duas di-
cit Propheta occisum *Messiam*.

Tertiò, veritas hæc evincitur ab incom-
modis quæ dissentientium omnium sen-
tentiam sequuntur. Quatuor observo di-
verticula in quæ extra regiam viam viri
quidam magni aberrârunt.

*Magna in
ordina-
dis hebdo-
madis
confusio
& incon-
stantia
Scaligeri.*

Primum est *Iosephi Scaligeri*, qui sexa-
ginta duas hebdomadas rectè satis claudit
in morte *Christi*, sed malè inchoat. Editio-
ne enim suâ priori septuaginta hebdoma-
das, & primam earum portionem hebdo-
madis septem à secundo *Darii Nothi* in-
choabat, & finiebat septem in trigésimo
secundo *Artaxerxis Mnemonis*: sexaginta
verò duas incipiebat à trigésimo secundo
Artaxerxis, & claudebatur septennio ante de-
structam Hierosolimam. Sed editione po-
steriori claudens sexaginta duas hebdoma-
das ante *Christi* mortem, eas inchoare cogit
ut à quinto *Artaxerxis Mnemonis*.

Contra hanc sententiam *Petavius* & *Nis-
betus* multis arguunt, sed sæpe secundum
sua falsa principia quæ nobis improbantur:
utcunque, hæc sententia satis seipsam
confutat. Nam dum sexaginta duarum
principium in *Artaxerxis* quinto collocat,
& finem in hebdomade ante mortem *Chri-
sti*, primis septem hebdomadis vel nullum
vel confusum locum relinquit: à secundo
enim *Darii Nothi* (principio prioris septenæ
secundum *Scaligerum*) ad quintum *Artaxer-
xis* non fluxerunt anni quadraginta no-
vem seu hebdomades septem, sed tantum
viginti tres, seu hebdomadæ tres & duo
anni: imò verò hæc *Ælæus Scaligerum* edo-
redegit, ut profiteatur nescire se quò se-
ptem hebdomadæ referendæ sint, utrum
antecedere an sequi debeant sexaginta duas,

an verò intra earum terminos consistere ; quæ mira est confusio.

Unam etiam & ultimam hebdomadam eadem confusione involvit : nam cum una ea apertè sequatur sexaginta duas apud *Danielem*, & verò totam septuagesimam claudat *Scaliger* in excidio urbis, eam unam hebdomadam in quâ mortuus est *Messias*, necesse habet commiscere vel cum septem, vel cum sexaginta duabus, vel cum utrifque.

Iunii & Deodati error.

Ob hanc intolerandam confusionem, *Scaligeri* sequaces Magistrum hîc non tenent. In secundum ergò diverticulum secedunt *Iunius* & *Deodatus* in suis ad Dan. 9. v. 26. commentariis, & secundum priorem *Scaligeri* mentem inchoant sexaginta duas post finem hebdomadarum septem, *Artaxerxis* tricesimo secundo, & eas claudunt septimo ante urbis excidium. Sed nec hæc eorum admitti potest distributio, per eam enim hebdomas una tertia septuagesimæ portio, vel commiscetur cum prioribus portionibus, consistendo intra terminos hebdomadarum septem, aut intra terminos sexaginta duarum hebdomadam (quod suprâ rejecimus) vel erit illud septennium ante urbis excidium, quod etiam absurdum est ; in illâ enim unâ *Christus* est occisus, *Christi* autem mortem nemo unquam posuit in hebdomadâ immediatè urbis excidium antecedente.

Corruptum sunt scriptum locum.

Hoc ut evitarent nimis crassum absurdum viri doctissimi, novum sibi neque id quidem tolerandum effugium procuderunt, *Danielis* textum 9. v. 26. uterque malè transferendo corruptit, *Iunius* sic [*post septimanas sexaginta duas exciso Christo*] quem sequitur *Deodatus* [*sterminato il Messia*] uterque semel & iterum contra *Danielis* diserta verba, nam *Hebraicus* textus est : *tertia futuri NIPHAL excidetur*, quod illi vertunt per participium præteritum [*exciso*] [*sterminato*] deinde *Christi* mortem, quam *Daniel* affirmat evenisse post finem sexaginta duarum hebdomadam, illi contradicentes affirmant evenisse ante finitas sexaginta duas hebdomadas, & intra earum terminos. En quò viros cordatissimos parvus *avaygorismos* abripuit.

Theodoreti error.

In tertiam deviavit sententiam *Theodoreti* in Dan. 9. ut rectè observat *Sanctius* in eundem locum *Danielis*. Septuaginta hebdomadas cum *Africano*, veritati valdè propinquas, à vicessimo *Artaxerxis Longimani* inchoat, & in *Christi* morte terminat, sed totius septuagesimæ primam portionem facit hebdomadas sexaginta duas, & hebdomadas septem secundam, ita illas septem inter sexaginta duas & unam interjicit. Sententia hæc præterquam quod Angeli & *Danielis*

methodum invertit (ut nuper dicebamus) cum serie temporum non quadrat ; nam à vigesimo *Longimani* ad *Hircanum* ultimum Maccabæorum ab *Herodo* occisum, numerat annos quadringentos triginta quatuor, seu hebdomadas sexaginta duas, & inde ad *Christum* annos quadraginta novem, seu hebdomadas septem. Computus hic cum nullius Chronologi, nullius Historici rationibus convenit.

Quartum hîc errorem notamus *Francisci Error* *Suarez* saltem *Chrysostomi*, cui hic sententiam istam imputat absque multâ suâ improbatione. Hi sexaginta duas hebdomadas inchoant ab *Artaxerxis Mnemonis* tricesimo secundo, & claudunt ante *Christi* mortem. Itis *Danielis* unam subjiciunt, ateribentes passioni *Messiae* hebdomadam sexagesimam tertiam, sex sequentes hebdomadas à morte *Christi* ad urbis excidium annos quadraginta duos numerant, septuagesimam ultimam hebdomadam vel vacare vel per suum initium prioris attingere putant.

Minimè sana est hæc sententia, nam præter inversionem ordinis Prophetici quâ primum faciunt ultimum & ultimum medium, & medium primum, contra omnes auctores hebdomadas inchoant ab *Artaxerxis* tricesimo secundo, & claudunt toto novennio post urbis excidium, quod est & aperire & claudere magnam hanc Epocham non modò contra omnem humanam, sed contra divinam *Danielis* auctoritatem : statuendo ejus principium post ultimum cujusquam decretum de restauratione Hierosolymarum integro decennio, & finem tota hebdomada & duobus annis post excisam urbem.

Q U Æ S T I O X V.

De Hebdomadâ unâ ejusque dimidio.

Longinquior in superioribus mora hîc breviores efficiet. Duo sunt in questione ; prius, quænam, & quota hebdomadam sit una illa à *Daniele* memorata cap. 9. 27. posterius, quod sit hebdomadæ dimidium, de quo ibidem ?

In priori nos communem sequimur sententiam quam Chronologorum & Scripturæ interpretum vulgus, tam Protestantium quàm Pontificiorum mutuatur à *Theodoreto* in Dan. 9. vers. 27. unam scilicet hîc hebdomadam esse septuagesimam & ultimam : id Prophetæ verba satis demonstrant vers. 25, 26. & 27. Nam primò Angelus *Gabriel* septuagesimam secans in membra, post septem & sexaginta duas nominat unam ut membrum ultimum. Deinde vers. 25. affirmatur ad tempora *Messiae* fore hebdomadas septem & sexaginta duas, ita

ita ut una tantum ex septuaginta sit reliqua; quæ cum sit post cæteras omnes, necessario ipsa est ultima. Tertiò idem ex vers. 26. apparet, ubi *Messie* mors, primarius totius septuagesimæ eventus post eas sexaginta duas quæ septem sequuntur, facta dicitur: evaditque hic eventus character primarius unius nostræ hebdomadæ, quam cum suo character'e simul existere, nec eum antecedere oportet. Denique vers. 27. affirmatur in illâ unâ prædicatum Evangelium, confirmatum sædus, & cassata sacrificia, ac cæteras caeremoniarum umbras cum advenisset ipsum corpus, quod fuit *Christus* crucifixus, mortuus, sepultus, resurgens, & ascendens in cælum. Jam verò in nullâ aliâ præter solam ultimam ex septuaginta hæc sunt peracta.

His & aliis argumentis moti magno consensu, si unum aut alterum excipias, tam veteres quàm recentiores, unam illam hebdomadam septuagesimam constituerunt, donec *Iosephus Scaliger* (cui sæpe admodum leve est contra omnes mortales, pro eo quod verum arbitratur, insurgere) multos nobisque dilectissimos ex Ecclesiâ reformatâ in diversam sententiam secum traduxit. Magnus hic Chronologiæ Magister hebdomadam initium in secundo *Darii Nothi*, & finem in Hierosolymorum excidio collocans, in varia ἀτοπία deviauit: in quæsito autem præ manibus tam quam in alio quoquam totâ viâ errasse videtur. Editione Emendationis temporum priori unam nostram hebdomadam rectè secuit in duo dimidia (prout facit Spiritus Sanctus) sed contra omnem rationem inter ista dimidia interjecit magnum hiatum annorum fere quadraginta: prius istius hebdomadis dimidium rectè constituit in tribus illis annis & semisse quibus *Christus* baptizatus est, prædicavit Evangelium, & crucifixus est; sed alterum dimidium admodum ineptè extendit ad tres annos & semissem, quibus arma Romana Hierosolymam circumstrebebant ad ultimam ejus vastationem. Cum commentum hoc viri maximi ridiculum & joculari multum pronuntiassent, editione suâ posteriore noluit quidem illud defendere, attamen hac similitudine conatur ab omni joco & absurdo excusare. Quemadmodum (inquit) qui iter facit Parisiis Tolosam, & negotia sua Tolosæ peragit mensibus septem, rectè dici potest unum mensem insumpsisse in itinere, licet dimidium istius mensis antecesserit sex menses negotiationis, & alterum dimidium id semestre secutum sit, ita una potest diei hebdomas annorum, licet eam plurimi anni mediam dividant.

Verumenimverò simile hoc tot pedibus claudicat ut vix uno incedat rectum, certè

non in eo, quod est argumenti punctum, mensis ille *Scaligeri* est omnino unus. prout hebdomas *Danielis* est una, nam in septem ejus mensibus primi dimidium prius cum ultimi dimidio posteriori nequaquam faciunt unum & eundem mensem, neque ultimum, nec aliquem unum intermedium. Certè tam dura fuit hæc *Scaligeri* sententia, ut non tantum omnes ejus alibi sequaces, sed ipse etiam eam reliquerit: nam in editione suâ posteriori unam nostram hebdomadam facit continuam, eamque cum vulgo doctorum in cujus medio *Christi* mors accidit: hoc tantum errans quod eâ nolit septuagesimam claudi, & dimidium hebdomadæ nolit istius unius ullam partem; sed tantum ab eâ unâ dimidium distare, quantum Hierosolymorum excidium à morte *Christi*.

Verum de dimidio mox, tantum in præsentia accipimus quod secunda ejus cura nobis largitur, unam scilicet hanc hebdomadam esse continuam, & eam ipsam quam *Christi* mortis incomparabilis character excellentissimè insignivit: hoc posito evertitur ipsius & sequacium sententia de fine hebdomadam in Hierosolymorum excisione. Dato enim (quod tamen est contra Prophetæ ordinem) hebdomadas septem, primum membrum hebdomadarum septuaginta, stare post sexaginta duas & unam (quod ipse *Scaliger* non audet affirmare, professus tandem nescire se verum locum & ordinem istorum membrorum) utunque concessio istas septem stare post unam, prout extra omne dubium est sexaginta duas antecedere hanc unam: sequetur post mortem *Christi* in medio sexagesimæ tertiæ hebdomadis ad urbis excidium superfuisse septem hebdomadas & mediam, hoc est, annos quinquaginta duos & medium; nulli autem à morte *Christi* decimo octavo *Tiberii* ad Hierosolymorum excidium secundo *Vespasiani*, numerarunt supra annos quadraginta, & *Scaligeriani* numerant tantum triginta sex, adeo ut ipsorum hic calculus annis rotis sedecim & medio à suo ipsorum computo deviet.

Ita forrasse vel alia hujus generis argumenta *Iunius* absterruerunt ab his etiam secundis *Scaligeri* dictatis: sed tertia quam *Iunius* cudid sententia nihilo est *Scaligeri* sanior. Vult ille in suis ad locum annotatis unam hanc esse quidem ultimam septuagesimæ, sed quæ desinit in Hierosolymorum excidio, ante quod *Christi* mors triginta sex annis peracta est: In hoc Annotatores Anglicanos sequaces habet.

Multum hic lima detrivit, & hominum etiam σοφὸν δεύτεροι φροντίδες fuerunt φωλότεραι. Tam *Iunius* quàm *Annotatores Anglicani* in prioribus suis editionibus hebdomadam

Tandem eam unam facit continuam.

Malè unam ponit ante septem.

Iunius & Annotatores Anglicani sibi contradicentes eam unam ad urbis excidium extendunt.

Scaliger omnibus se opponit gratis.

A seipso dissidet.

Magnum suum in medio unius hiatum non defendit à viso.

madam unam morti *Messia*, & hebdomadarum septuaginta ultimæ rectè ascribebant: sed in posterioribus suis editionibus ambo pejus consulti, eam unam in Hierosolymorum excidio claudunt. Hoc sine (ut prius notavimus) *Iunius* necessarium sibi putavit *Danielis* verba in futuro *Christus exterminabitur* transferre in præterito *Messia sublato*, & violentam hanc sacri textus depravationem Annotatores etiam Anglicani disertè probant, sine ullo rationis prætextu. Imò verò plus quàm *Iunius* isti à rectâ semitâ excurrunt, nam cum ille à morte *Christi* ad urbis excidium triginta sex numeret (quibus pauciores nemo quisquam huic intervallo unquam attribuit) ipsi tamen in suis ad vers. 27. annotatis, novo prorsus calculo viginti novem tantum numerant, quâ ratione tacent, nec ego coniectere valeo, nisi forte in Typographorum oscitantia fabam hanc placeat eudere.

Sed hoc omisso, contra priorem versus viciesimi septimi partem quæ est præ manibus, apertè *Iunius* cum suis sequacibus Anglicis peccat: nam in eâ unâ hebdomade (quæcunque tandem fuerit) insignis erat & extraordinaria pacti Evangelici prædicatio, & Evangelii successus apud multos magnamque Judæorum & gentium multitudinem: in illâ verò *Iunius* septimanâ ante urbis excidium, nihil ejusmodi singulare legimus supra tempora priora, imò nec quod ad tempora priora potest comparari.

Quod ipsi adferunt de bonitate Dei, momentis Christianos ante urbis obsidionem ut secederent Pellam, quid hoc ad prædicationem Evangelii, & confirmatum fœdus cum multitudine converforum ex Judæis & gentibus? Quodque addunt de cessatione sacrificiorum tempore obsessæ urbis ipsos non relevat. Nam in hebdomadis medio cassanda erant sacrificia, sed ipsi volunt cessasse tantum biennio ante urbis excidium quod fuit non in mediâ, sed in vergente ad finem septimanâ, imò verò nec urbe obsessa cessarunt sacrificia, nam ad ultimum obsidionis diem perseverabant sacerdotes offerre victimas, usque dum Romani ferro flammâque templum & urbem devastassent.

Deodatus nescio an hisce rationibus motus, & cum *Iunio* & *Anglis* hebdomadas malè claudat in urbis excidio, & textum cum iis pariter corrumpat, *Christum* exterminatum volens post sexaginta duas & ante unam hebdomadam, annotatis suis in vers. 26. tamen in 27. concedit illam unam assignandam etsi non ulli certæ ex septuaginta, tamen isti in cujus ultimo dimidio *Christus* prædicavit Evangelium, & mortem in cruce obiit. Humanum est errare, sed minùs ferendum quòd viri doctissimi sibi

ipsis non consonent. Certè *Deodatus*, & imprimis *Annotatores Anglicani* novissimi, etiam in curâ suâ postremâ non videntur sibi ipsis consequentia hîc proferre.

Expectabam in his angustiis à summo ingenio, literaturâ, & industriâ *Hugonis Grotii* magnam lucem, sed ut ejus in *Danielem* annotata in manus sumpsi, statim omnis ea spes prorsus decollavit, Commentarium illum inveni tenuiorem, aridior, infructuosior alio quocunque. Præterquam enim quod *Grotii* de hebdomadibus sensus cum *Scaligeri* & *Iunii* erratis ex professo consonet, earum enim initium in *Darii Nothi* secundo, & finem in urbis excidio collocat: habet etiam de unâ nostrâ præ manibus peculiaria deliria. Eam quidem facit ultimam ex septuaginta sequentem septem & sexaginta duas, Christumque occidi docet post septem & sexaginta duas, hætenus rectè & ad mentem nostram, sed quod in vers. 27. annotat, unam nostram & ejus dimidium ad urbis excidium spectare, cum prioribus non consistit. Nemo certè quisquam *Messia* mortem cum urbis excidio unâ hebdomadâ conclusit. Id etiam in *Grotii* commentario displicet, quod confirmationem fœderis cum multis nolit de fœdere *Christi* Evangelico intelligi, sed de amicitia perverissimorum Judæorum cum pravissimis Iudæis, sua arma sociantibus intempestivè & infelicitè contra Romanos. Crassa nimis hæc est absurditas.

De priori quæstionis parte non plura, *Quid hebdomadæ dimidium.* de posteriori, quid sit hebdomadæ dimidium aliqua diximus ad quæstionem decimam, quibus nunc ista addimus. Primò improbandum quod *Scaliger* hîc imperiosè premit, dimidium non referendum ad hebdomadam unam proximè memoratam, sed ad omnino diversam, hebdomadam scilicet eam quæ omnes septuaginta sequuta est. Tam paradoxa est hæc sententia, ut ex Protestantibus neminem Scripturæ interpretationem meminerim qui sequatur; certè *Iunius*, *Deodatus*, & *Annotatores Anglicani* novissimi, qui cætera *Scaligeri* paradoxa pleraque tenent, hîc Magistrum deferunt. Nihilominus tamen (quod mirere) ex Pontificiis *Percerius*, *Torniellus*, *Salianus*, & alii (quod rectè subinnuit *Henricus Philippi*) in hoc *Scaligeri* paroroma manifestè inciderunt, non quod cum eo septuagesimam primam hebdomadam ad urbis excidium extendant, sed quòd post finitas in *Christi* morte septuaginta hebdomadas novæ hebdomadæ dimidium fingant, quod ad nullam ex septuaginta spectat, novam illi certè nobis eudunt septimanam, in cujus medio *Christus* mortuus est Dan. 9. v. 27. sed talem cujus prius dimidium constet ex posteriori dimi-

Deodati error.

Scaligeri error.

Scaligerum Protestantem deferunt, lesunt & sequuntur.

dimidio hebdomadæ septuagesimæ, & posterius dimidium ex priori dimidio hebdomadæ septuagesimæ primæ, prout volebat Scaliger.

Ex hoc videtur factum, ut Petavius fratres suos Jesuitas reveritus adversarium Scaligerum tam leviter hic perstringat, ut, licet ejus commentum ipsi non placeat, nolit tamen illud ullis argumentis oppugnare, imò verò diserte asserat esse probabile. Nos tamen contra illum tam Scaligeri quam nominatorum Jesuitarum errorem sic argumentamur.

Primò. Vocula demonstrativa *h* voci *Septimana* præfixa, eam septimam notat de qua proximè fuit sermo, hæc autem erat septimana septuagesima, non alia omnino diversa, septuagesima prima videlicet Scaligeri. Varias Scaliger affert instantias ubi particula *h* non refertur ad ullum antecedens, sed ad aliud omninò diversum.

Replica, non examinamus eas instantias, tantum dicimus tenere argumentum in usu loquendi ordinario & vulgari, nec dari rationem cur ab usu particulae ordinatio discessisse Daniel intelligatur.

Secundò. Durissimum est in eodem versiculo, imò in parvâ unius versiculi parte talem amphibologiam procudere, quæ tam parvo intervallo unam & eandem vocem aliter atque aliter intelligi necessitet.

Tertiò. In totâ Angeli oratione hebdomadarum septuaginta numerus accuratè definitur: ut earum decurtationem in *Para* & *Reinoldo* supra refutavimus, ita extensionem earum ad annos tres & medium intra septuaginta hebdomadas hæc rejicimus, ut expresso Angeli scopo repugnantem.

Quartò. Ut Jesuitæ nominati *Danielem* efficiunt filere de hebdomade septuagesimâ, quam supra cæteras omnes sigillatim memorat ut omnium maximè mirabilem, ita Scaliger septuagesimam hanc nullo notabili eventu signat, & septuaginta hebdomadas sine ullo mysterio claudit, nam in earum fine, neque *Messiam* mortuum, neque urbem excisam vult, cum claudat hebdomadas septuaginta, triginta sex annis post mortem *Christi*, & tribus ac medio ante urbem excisam, anno scilicet & semisse, ante ultimam Hierosolymorum obfidionem, quando nihil notabile ab ullo auctore asseritur.

Scaligeri ergo & dictorum Jesuitarum sententiâ rejectâ, inquiramus quid de dimidio unius, ultimæ scilicet ex septuaginta septimanis, sit sentiendum. Magna hic est inter auctores discrepantia de dimidio, qui inter se de hebdomadâ unâ consentiunt. Alii Hebræum *שבע* interpretantur *dimidium*

alii *medium*, & licet *medium* cum *dimidio* multoties confusum datur, hoc loco tamen diversarum istarum sententiarum auctores volunt ita distingui, ut *dimidium* sit altera æqualis parstotius: *medium* vero quod inter istas duas partes interfaceret. Restas qui cum vulgata Latinâ interpretantur *dimidium*, in tres abeunt vias; Alii sunt pro hebdomadâ dimidio priori, alii pro posteriori, quidam indifferentes sunt pro utrolibet. Pro quatuor istis sententiis varii sunt magni nominis auctores tam inter Protestantes quàm Pontificios. Nos, ut solemus, liberè quid de singulis sentiamus, breviter exponemus.

Primò. Non placet *Suarezii* indifferentia, licet à variis suæ sodalitatis approbata; nam cum Spiritui S. visum sit distinguere diserte illius hebdomadæ partes, & illarum uni eventus maximos, inprimis *Messie* mortem assignare, non decet mortales terminos à Deo positos movere; quasi perinde esset maximos eos eventus cuilibet hujus hebdomadis parti attribuire. Præterea cum *Christi* mors istius mediæ hebdomadæ character certo temporis momento acciderit, ea cuilibet totius septennii parti indifferenter relinqui, salvâ ipsius rei veritate non potest.

Illâ ergo Jesuitarum *ἀδιαιρέτως* serosità, qui pro posteriori dimidio stant, illud inchoant à *Christi* Baptismo in medio quarti anni hebdomadis ultimæ, eo fine ut claudant septuagesimam in *Christi* morte.

Sed contra hanc sententiam duo obijcimus. Primò. Si in ipso hebdomadæ extremo mors *Christi* accidit, frustra hebdomas ab Angelo est dimidiata, ut dimidio ascriberetur eventus qui in extremo contigit: quod enim fini ascribendum cur tribuitur medio? Secundò. Temporum computus huic supputationi non convenit, mortem enim *Christi* tres annos & semissem extra suum locum ponit, quod rationes Chronologicas conturbat, ut postea videbimus.

Quod ad tertiam sententiam attinet de hebdomadæ ultimæ dimidio priori, quàm *Calvinus*, *Rollocus*, *Cornelius à Lapide*, *Petavius*, *Henricus Philippi*, & alii amplectuntur, ea *Christi* Baptismum collocat in hujus dimidii principio, & mortem in fine: adeò ut re ipsâ hæc coincidat cum quartâ sententiâ, quæ textum non de dimidio, sed medio interpretatur. Nam quod accidit in prioris dimidii fine, revera contigit in totius hebdomadæ medio: ut Septuaginta Interpretes locum transferunt, *ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῇ ἐκδομῇ*, secundum *Iunium* in medio hebdomadis, Interpretem Italum [*nella metà de quella settimana*] & interpretem Gallum [*au milieu de ceste septiman*] prout

Suarezii
in differentia im-
probanda.

Argumenta
contra dimidium
posterius.

Et dimidium
Præ-

De dimidio
ultima
hebdoma-
dæ magna
discrepan-
tia.

prout *Vatablus* & *Montanus* in margine *dimidia hebdomada*. Tertiam hanc sententiam quoad rem probamus, sed quoad voces improbamus, nam quod revera cadit in hebdomadæ medium, id in dimidium prius aut quodlibet dimidium à medio distinctum collocare, incommoda videtur expressio.

*Veritas
est in me-
dio civili.*

Quarta ergo sententia, quæ *Danielis* verba exponit de hebdomadæ non dimidio sed medio, nobis videtur expeditissima. Distinguit rectè *Sanctius* in locum inter medium Mathematicum, quod omnino æqualiter usque ad punctum Mathematicum distat ab extremis, & medium civile, ubi secundum vulgarem usum loquendi, & ordinariam Scripturæ phrasin aliqua latitudo admittitur, nec omnimoda æqualitas distantia ab extremis requiritur. Et hoc loco non magna latitudo querenda videatur, nam dato *Christum* post Baptismum annos tres & sex menses prædicasse Evangelium, & sine sexti mensis crucifixum (de quibus temporum terminis suo loco) *Christi* mors accidet si non in præciso Mathematici medii puncto, tamen in tam accurato medio civili istius ultimæ hebdomadæ, ut tam parva latitudo requiratur quàm in quoquam alio medio, quod in Scriptura memoratur.

In hunc computum conspirare videntur doctissimorum Chronologorum calculi, ut in aliis à se invicem differentes, quod ex *Ianio* in Dan. 9. v. 24. & *Calvisio* in *Artaxerxis* septimo, unà cum tabulis *Ubbonis Emmii*, *Petavii*, & *Henrici Philippi* suo loco demonstrare conabimur.

Q U Æ S T I O XVI.

An septuaginta Danielis hebdomada abunde convincant Iudæorum pertinaciam, & clarissimè demonstrent jamdudum Messiam Venisse in mundum?

QUAMDIU Iudæorum oculis erroris velum iustæ Dei dextrâ obvolvitur, nemo iis quicquam etiam si persuadeat, persuaserit: sed quod præter alia Scripturæ loca, ex Dan. 9. tam clara lux affulgeat, ut de adventu *Messiae* dudum præterito obstinatissimè negantes convincere & *ἀποκαταστήσειν* reddere apta sit, his argumentis concludimus.

*Pro Mes-
siae adven-
tu jam
præterito
arg. 1.*

Primò. Quem Dei Spiritus venturum in mundum & occidendum prænuñciavit septuaginta annorum hebdomadis post decretum de restaurandis Hierosolymis, is jamdudum venit in mundum & occisus est: Arqui Dei Spiritus prænuñciavit *Messiam* venturum in mundum & occidendum septuaginta annorum hebdomadis post decretum de restaurandis Hierosolymis:

Ergò *Messias* jamdudum venit in mundum & occisus est. Major nititur certissima, clarissima, & inter nos & Iudæos minimè controversa maximà de divini Spiritus & verbi veritate, de certitudine necessariâ ac infallibili omnium Vet. Testamenti prædictionum. Minor æquè patet ex disertis *Danielis* verbis 9. vers. 25. & 26.

Argumentum hoc Iudæos miserrimè *Multis Iudæorum effugia refutavit.* torquet, & ut responsionis aliquam umbram ad faciendum populum inveniant, in varias se formas conjiciunt, sed omnino frustrâ; nam quod magis reluctantur, eo fortius hujus vinculi nodus eos constringit. In eludendâ minore præcipue eorum labor esse solebat, sed vulgarissima hodie eorum est ad majorem responsio, eam hac distinctione declinare conantur. Alias prædictiones ajunt absolutas, alias hypotheticas: prædictionem *Danielis* de adventu *Messiae* hypotheticam esse, si modo populus suis peccatis ejus adventum non retardaret, per populi autem peccata steterisse, quod tempore à *Daniele* prænuñciato *Messias* non venerit.

Replico. Nullum hoc loco distinctionis istius usum esse: nam *Messiae* adventus in prædicto tempore promissus fuit absolutissimè, nec ulla cujuscunque conditionis in hac promissione vel apud *Danilem* vel alibi, tenuissima est subindicatio. *Promissio adventus Messiae fuit absoluta non hypothetica.*

Præterea *Messiae* adventus ex merâ gratiâ & misericordiâ divinâ profluxit, ejusque primarius scopus fuit peccatorum populi abolitio; ita nihil eum à parte hominum potuit remorari, qui ab unico Dei beneplacito, & purâ putâ gratiâ absolute dependebat: & minimè omnium peccatum, quandoquidem adventus ille *Messiae* removendo & destruendo peccato unicè à Deo destinatus fuerit.

Denique quod tandem populi peccatum *Messiae* adventum tempore præstituto impedire potuit? Id certè oportuit multò fuisse majus aliis quibuscunque quæ ante *Danielis* dies admiserunt: nam his quæ prioris templi & urbis excidium procurarunt non obstantibus, templum & urbs restituta sunt & promissus est *Messias*: jam verò si reatum crucifixionis *Messiae* excipias, (quem illi negant fuisse peccatum) nullum aliud peculiare delictum ab iis admissum legimus, quod prioribus eorum sceleribus supereminuit. *Ieremiâ* ceterisque Prophetis testibus; idololatria, adulterium, incestus, homicidium, & omne genus gravissimarum iniquitatum in eo populo fuerunt frequentissima sub templo priori, quibus non impredientibus promissio de *Messiae* adventu facta est: post verò tempus *Messiae* adventui præstitutum, in primis post ultimam

nam Hierosolymorum desolationem, peccatorum istius populi gravitas ad oculum diminuta est. Ab idololatriâ (præcipuâ olim provocatione) à multis seculis etiam ante destructum posterius templum fuerunt liberrimi; à cædibus captivitas eos dudum cohibuit plus quam ullam aliam gentem. In aliis sceleribus præter obstinatum in Euangelium rebellionem (quam ipsi non agnoscunt) nemo ipsis imputat quicquam supra cæterarum hodie gentium aut ipsorum etiam seculis antiquis, patrum facinora. Vanissimum ergo est quod *Messia* adventum ob populi peccata retardatum asserunt, accelerat aliquando divina bonitas sua in peccatores beneficia, nunquam retardat, ubi definitum tempus particulari beneficio præscriptum est.

Hinc depulsi ad aliud & ultimum *apocryphæ* decurrunt, cum toties spe suâ de *Messia* falsi sint, publico quasi edicto jam vetuerunt quenquam de tempore adventus *Messie* amplius inquirere. Nihil nunc ajunt de eo scribere, & omnino se ignorare profitentur quando sit venturus, aut quam ob causam tamdiu suum distulerit adventum.

Replica. Ignorantia in mysteriis divinis nondum revelatis, aliquando laudabilis est, & semper excusabilis: sed in revelatis imprimis cum argumento claro premimur, & urgemur ipsis Scripturæ verbis, professio silentii & ignorantie vel est propalam dare victas manus, vel aperta pertinacia, errori contra invictum argumentum adhærens.

Ad Minorem respondentur tria. Primò. *Danilem* non esse Prophetam, adcoque ejus prædictiones nec divinas nec veras esse. Ita *Porphyrion Sadduceus*, teste *Galatino*, obgannit. Regere. Verus est persecutorum hominum à Scripturis irrefragabiliter convictorum cacoëthes, in ipsas Scripturas blasphemias suas evomere. Pontificii quidem *Danieli* assuunt Apocrypha de *Susanna*, *Bele*, & *Dracone*, additamenta; atque hac ex parte infidelibus scandalum obijciunt, ut omnia *Danielis* scripta rejiciant: Nihilominus *apocrypha* verorum *Danielis* scriptorum à Judæis hætenus non minùs quam Christianis affecta est. Certè *Danieli* divinæ sapientiæ & veritatis testimonium ipse Deus fert Ezek. 14. v. 20. [*Si tres isti Viri Noah, Daniel & Job fuerint in medio ejus*] & 23. 3. [*Ecce sapientior est Daniel.*] Cui Deus attribuit justitiam & sapientiam inter justissimos & sapientissimos mortalium, quàm perduæ fiontis est eum falsitatis & mendacii arcescere conari.

Secunda & tertia responsio est Rabbi *Solomonis Iarchi* in suis ad 9. Dan. commen-

tariis, ait *Messias* esse plures, sed unum tantum filium *Davidis nat' Ezech'w*, de hoc *Danilem* non loqui, sed vers. 25. de *Cyro* 26. vers. de *Herode Agrippa*, & 24. de arca, aliisque templi Hierosolymitani instrumentis.

Resp. Quàm putida sint ista paucis videte. Primò. Cùm uno & eodem loco de *Messia* ter absque ullius distinctionis indicio Scriptura loquitur, quantæ est audaciæ pro uno *Messia* tres eudere, & verè excludere ab omnibus tribus locis de *Messia* verum *Messiam*, de quo solo in *Danielis* & afflicti populi solatium ea Scriptura intendit loqui. Certè abolitio peccati, adductio sempiternæ justitiæ, cassatio legis cæremonialis, & alia ibi *Messie* appropriata non ulli conveniunt alii quàm filio *Davidis* Redemptori.

Quod verò ad tres alios à *Iarchio* substitutos *Messias*, de eorum hic nullo nullum *Daniel* verbum. *Cyrus* quidem ab *Isaiâ* 44. v. 28. & 45. 1. dicitur Dei pascor & Dei *Messias*, ob singulare in Dei populum beneficium, ad quod præstandum extraordinariâ Dei providentiâ constitutus erat; sed nemo, ne ipse *Iarchius*, *Cyrum* *Messiam* principalem *Israëlis* à peccato & Diabolo redemptorem, dixit; de quo tamen uno isthæ locorum *Daniel*. Quod autem ibi *Daniel* *Cyrum* non intelligat ex hoc patet: Propheta loquitur de *Messia* post hebdomadas septem & sexaginta duas venturum, *Cyrus* autem diu ante hebdomadarum primam mortuus est. Esto incipiant *Judæi* hebdomadas ab urbis ruinâ priori per *Nebuchadnezzarem*, vel etiam à relatione *Ieremie* factâ, *Nebuchadnezzaris* anno primo (quæ utraque supputatio falsa est, ut supra vidimus) tamen etiam ab hoc principio ad *Cyri* principatum malè numerantur septem & sexaginta duæ hebdomadæ. Imò malè numerantur vel septem hebdomadæ, quæ faciunt tantum annos quadraginta novem, intervallum nimis quàm strictum ab Hierosolymorum primo excidio ad *Cyri* principatum. Hinc est quod Rabbi *Abraham Aben Ezra* & alii plerique Rabbini rejiciant hoc Rabbi *Solomonis Iarchi* de *Cyro* commentum.

Quod ad secundum ejus *Messiam* *Agrippam* à Romanis, ut vult, ante urbis calum occisum, nihil in hac fabula est sani. Nam primò, Cur *Daniel* eodem loci alterum *Messiam* nobis produceret eumque annis supra quingentos post priorem demortuum? Secundò, Quis unquam *Agrippam*, præter *Iarchium*, *Messiam* dixit? *Herodes* quidem *Magus*, & etiam ejus nepos *Herodes Agrippa* ob regnum Judaicum, quod uterque possidebat, & magnam potentie splendorem, à quibusdam gnathonibus Herodianis *Messie* titulum adepti sunt, sed

Loquitur de *Messia* principali.

Cyrus non fuit Christus *Israëlis*.

Nec *Agrippa*.

ulti-

Ignorantia revelatorum non est modestia sed perveritas & stuper.

Malè negant auctoritatem canonicam *Danielis*.

Errores *Solomonis Iarchi*.

ultimus hic *Agrippa*, *Herodis Agrippæ* filius, licet in Trachonitide regnârit, nullam tamen vel Hierosolymis, vel in Judæâ unquam habuit potestatem, tantum abest ut eum quisquam Judæorum ullum *Messiam* somniârit. Tertio. Quod eum à Romanis cæsum, idque ante urbem captam volunt, Rabbinicum est & impudens signum, nam cum Romanis ad vitæ finem vixit amicissimè, & pto viribus *Vespasianis* tam patri *Flavio* quàm *Tito* filio in subjugandis Judæis opitulatus est. Certe post triumphum Imperatorum *Flavii* & *Titi* de subactâ Judæâ *Agrippa* amplificationem regni à *Flavio* adeptus est, ejusque soror *Berenice* in Palatio Romæ cum *Tito* penè justæ uxoris loco familiarissimè vixit.

Nec Ar-
ca aut
Altare.

Tertius *Iarchi* *Messias*, *arca* & *altare*, procul absunt à *Danielis* *Messia* vers. 24. memorato, nam *Messias* ibi unctus est persona, altare autem & arca vasa erant Sanctuarii inanimata. Secundò. Quod ibi ungitur est Sanctum Sanctorum, vasa autem ea fuerunt quidem Sacra & Sancta, sed titulus superlativus Sancti Sanctorum iis non convenit. Tertio. Arca quotannis sanguine propitiationis aspergebatur, sed non memini ubi vel arca vel aliud quodcunque vas intra velum sancto oleo inungeretur, nedum ut totum ipsum Sanctuarium ullo unquam oleo perfusum sit: Sanctuarium quidem tam tabernaculi quàm templi prioris nube repletum fuit, sed nullâ unctione perfusum: secundi autem templi Sanctuarium nunquam legimus vel nubis fumo, vel ullo alio extraordinario Dei præsentia signo decoratum, si Christi & Apostolorum in atriis exterioribus conversationem cum populo excipias. Quarto. In secundo templo ex illis quinque quæ Rabbinis defuisse volunt tria fuerunt, *Arca*, *Sanctum oleum*, & *Spiritus Sanctus*; reliqua duo *Urim* & *Thummim* ac *Ignis sacer* huc non pertinent, ubi tantum observamus unctionem Sancti Sanctorum intelligi non posse de arcâ perfusâ, seu oleo seu præsentia Spiritus, quæ scilicet eo seculo non existebant, Rabbinis ipsis testibus; adeo ut ea à *Daniële* memorata unctio vers. 24. uni *Iesu Nazareno* relinquatur, utpote qui non tantum creaturarum omnium Sanctissima, sed ipsa Sanctitas Israëlitis fuit, vir Spiritu S. supra omnem mensuram repletus.

Non lo-
quitur
Daniel de
annis Ju-
bilæis.

Manifestatâ jam satis trium istarum *Salomonis Iarchi* ad nostram minorem responsionum inutilitate; sunt inter Judæos, tres adhuc aliæ responsiones prioribus non minus fuitiles. 1. *Danielis* hebdomadas intelligi volunt non de annis sed Jubilæis, ita ut septuaginta hebdomadæ non tantum

annos quadringentos nonaginta, sed etiam annos septuagies quinquaginta contineant, hoc est, ter mille quingentos. 2. Duos esse *Messias*, alterum humilem multis subiectum malis, alterum gloriosum qui nihil patitur. 3. Distinguedum inter tempus nativitatis *Messia*, & tempus ejus apparentiæ; natum quidem fuisse secundum *Danielis* Prophetiam ipso die incensi templi secundi, sed adhuc latere in paradiso ad portam Romæ, donec populi precibus adductus appareat ad salvandum Israël, has etiam nãias dedolatas demus. Ad primum Replica 1.

Judæos omnes antiquos & *Talmudistas* *Danielis* hebdomadas intelligere de annis, commentum lubilæorum est Recentiorum, qui postquam omnes adventus *Messia* terminos ab antiquorum ullo positos expiratos conspexerunt, ne miser populus toties ludificatus expectationem omnem de *Messia* ulteriorem deponeret, terminum illi adeo longinquum excogitârunt, ut per multa secula non posset falsitatis convinci.

Secundò. Nusquam in totâ Scripturâ vel apud ullum probatum auctorem memorantur ullæ hebdomadæ Jubilæorum, sed omnis hebdomas est, vel dierum, vel annorum, nullus autem dixerit *Danielis* hebdomadas fuisse dierum, ita enim biennii unius spatium non explevisent, ergò relinquitur intelligendas de annis.

Tertio. Communis est *Talmudistarum* traditio à domo *Elia* ejusque Prophetæ discipulis, ut volunt, profecta, duraturum sex millibus annorum mundum, & postea conflagaturum: horum duo millia tribuunt inani, duo legi, duo diebus *Messia*; sententia autem præ manibus præter vulgarem Judæorum fidem tribuit soli legi supra quinque millia annorum.

Quarto. Computus hic Spiritus Sancti apud *Daniëlem* scopo omnino est contrarius, vult Deus ministerio *Gabrielis Daniëlem* cæterosque magno mœre confectos consolari, ex propinquo post septimanas septuaginta *Messia*. Redemptoris adventu: à quo alienissimum est solamen illud non nisi post ter mille quingentos annos adventurum.

Denique, nugæ hæ Prophetæ verbis expressè contradicunt, ponit *Daniel* *Messia* adventum ante urbis & templi secundi ruinam: imò verò calamitarem illam ut consequens subjungit morti *Messia*, & ut meritam pœnam istius multò maximi facinoris, sed nostri fabulatores *Messia* adventum ter mille annis postponunt urbis excidio.

Quod ad responsionem alteram de *Messia* duplici, humili & gloriozo, patiente & trium-

Malè di-
stinguitur

*Messias
gloriosus
ab humili.*

triumphante, toti Scripturæ repugnat, unius tantum meminit, & talis qui primò humiliter pateretur, & postea gloriòse triumpharet: quique per scalam crucis in triumphalem gloriæ curram ascenderet. Secundò. *Daniel* loquitur de *Messia* gloriosissimo, qui morte sua allaturus esset iustitiam sempiternam, aboliturus peccatum, obsignaturus visionem, remoturus caeremonias, & rebellem Hierusalem Romanorum armis deleturus; sicut Propheta *Isaias* cap. 53. gloriosissimi *Messie* iustificantis Ecclesiam & placantis iram Dei in peccata electorum, passionem totam Evangelicè multò antè descripserat, & diu ante *Isaiam* David Psal. 22.

*Fabula de
Messia
leproso.*

Tertia responsio non eget alià refutatione quàm nudà & simplici enarratione; inde enim abundè patebit ejus putidissima falsitas, & insuper quàm patulum habeant infideles cor ad firmiter credendum stultissimè confictis fabellis, qui oculos suos clauserunt, ne videre cogantur clarissimos divinæ sapientiæ radios in *Iesu Christi* Evangelio. Hanc sententiam sic explicat *Petrus Galatinus* ex libro *Sandchim* & *Berechuth Rabba*, *Solomonis* etiam *Iarchi* commentariis, & aliorum.

Eo die quo Romani, vel potius Judæi incenderunt templum, audivit Rabbi *Elias* vocem de cælo clamantem ruere Sanctuarium: dum expectaret Rabbi statim finendum mundum, & ad hoc prædicandum populo properaret in strata, iterum vox de cælo eum monuit eo die natum Israël's Servatorem: inquirenti *Eliæ* ubi locorum? Respondit vox, *Bethlehemi Jude*. Cùm illuc se contulisset Rabbi *Elias*, invenit mulierem præ foribus habentem ante pedes neglectum recens natum infantem. Interrogat Rabbi quid ita negligetur infans? Respondet mater, eo quòd arbitraretur partum infelicem & infaustum, qui natus esset eo die quo templum conflagravit. Tum *Elias* ad mulierem, bono sis animo, infantem cura, nam Salvator ille est Israël's. Post quinquennium dum redisset Rabbi *Bethlehemum*, interrogat matrem, ut se haberet? Respondit illa, multò miserimè, nam licet ipsum pro viribus foverim, tamen ad eum diem jacere mutum, surdum, cæcum, pedibus & omnibus membris captum. Dum colloquantur, ingruit ingens turbo, & puerum corripit, ac in magnum mare defer: statim solvit in lachrymas *Elias* ob abreptam spem Israël's, sed silentem vox de cælo consolatur, prædicens mansurum puerum istum abreptum verissimum *Messiam* annis quadringentis in mari magno, & annis octoginta in fumo flammæ filiorum *Coræ*, & aliis octoginta in porta Romæ inter leprosos, ipsum leprosum valdè: post

eos autem annos quingentos sexaginta quinque ab incenso templo secundo, *Messiam* purgatum leprâ accessurum ad Romanum Pontificem, ut ad *Pharaonem* venit *Moses*, & iussurum ut captivos Judæos dimitteret.

Hujusmodi lactucis dignissima sunt Judæorum labra, qui apertis Prophetarum & Apostolorum testimoniis nullam volunt adhibere fidem, ista non dignamur, nec indigere putamus ullâ refutatione: firmum ergo ab hebdomadis argumentum stat, & omninò inconcussum ab omnibus Judæorum exceptionibus. Certè ab eo *Danielis* loco, & aliis Scripturis circa tempus natiuitatis *Iesu Christi* Domini nostri maxima fuit Judæorum omnium *Messie* expectatio, & licet verum *Messiam* plerique repudiaverint, tamen in multatum myriadam horribilem eadem multos eâ tempestate falsos Christos amplexati sunt. Quot centena millia infidelium Judæorum etiam post everlas Hierosolymas, pro summo nebulone *Barcosba* vitas suas profuderunt!

Imò verò & ipsi Gentiles eo tempore ex Judæâ magnum toti orbi Principem expectarunt. *Cornelius Tacitus*, *Suetonius*, & alii ea oracula ad *Vespasianum* detorserunt, sed ineptè: nam eorum Principatus tam fuit orbi infructuosus & brevis spatii, ut nullis ad eum prædicandum oraculis opus fuerit. *Flavius* pater annis tantum novem imperavit, & *Titus* natorum major tantum duobus, ac *Domitianus* filiorum minor quindecim: post quod hominum monstrum nihilo *Nerone* mitius, tota *Vespasianorum* domus eradicata exaruit. Profectò magnus ille Princeps eo seculo à Judæis oriundus, de quo præter divina, ipsa Diabolica *Sibyllarum* oracula tot mira prædixerunt, alius non fuit quàm noster *Dominus Iesus Christus*.

Ei veteres *Talmudistæ* amplum in multis testimonium præbuerunt, imò ex hoc præmanibus argumento quidam omnibus seculis convicti fidem Christianam amplexi sunt. *Dionysius Carthusianus* unius ante annos sexcentos confessionem adducit in suis ad Dan. 9. commentariis, & *Nicolum Abraham* alterius doctissimi Rabbini nuperimè Parisiis conversi (nisi forte colloquium illud *Jesuitæ Abraham* sit tantum symbolicum non historicum.) Utcunque quæ ibi affert *Abraham* multa & firma argumenta, valdè apta sunt ad expugnandam perversissimorum Judæorum durissimam pervicaciam.

Secundum argumentum pro conclusione principali de adventu *Messie* jamdudum præterito, deducto ex vers. 24. in hâc formâ Quandoque consummata est prævaricatio & finem accepit peccatum, &

*De tempore
Messie
testimoniis
Iudæorum
quàm
Gentili-
um.*

*2. Argu-
mentum.*

propitiata est iniquitas, adductaque sempiterna iustitia, & ob signata visio, ac Prophetia, & unctus Sanctus Sanctorum tum non tantum natus est, sed in officio exequendo publicè apparuit princeps *Messias*, nam primaria officii Mediatoris opera sunt propitiare Deum, & reconciliare offensum ob peccata, ac adducere iustitiam divinam & sempiternam in satisfactione, per suum sanguinem omnia electorum peccata non tantum quoad reatum, sed etiam quoad mortiferam vim delere, & spirituales ac constantem in electis obedientiam virtute sui Spiritus procurare: Prophetiis impletis adventu corporis omnium umbrarum visiones posteriores, ut non necessarias, claudere & ob signare. Istis divinis omnino operibus præstandis nemo par fuit præter *Messiam* summum, Dei æterni omnipotentem filium. Neque is (licet Sanctus Sanctorum) ad hæc idoneus erat, priusquam à patre unctus, hoc est, cum instructus omni necessario mandato ad suum officium exequendum.

Jam assumo; Atqui in septuaginta *Danielis* hebdomadis omnia prædicta peracta sunt, nam disertis verbis vers. 24. Septuaginta hebdomadæ dicuntur à Deo determinatæ in hunc ipsum finem, ut eo spatio opera omnia prædicta præstarentur. Ergo hebdomadarum earum spatio *Messias* principalis non tantum natus, sed & publicè suum officium executus est, adeoque jam dudum venit, & suum officium primum peragens in mundo apparuit.

*Judæorum
responsa
resistantur.*

Minor non controvertitur. Ad majorem evertendam suas Judæi strophas applicant, prædicta opera omnia non *Messie* sed sibi ipsis attribuunt, ajunt post secundi templi calamitates eoque populum subacturas, ut in iis peccatum sit cessaturum, & iustitia eorum futura sit perfecta, ac sempiterna, ob quam Deus eos reducet in suam terram, Hierosolymam restaurabit, templum reedificabit, & Sanctum Sanctorum inunget manibus *Messia*.

Replica. Responsio hæc scaturit absurditatibus. 1. Prædicta opera peragenda erant stante templo secundo: ipsi verò eorum nihil multis seculis post conflagrationem templi secundi, imò nec ad hunc usque diem peractum docent. 2. Non omnino conantur docere quomodo ipsi inuncturi sint Sanctum Sanctorum, nec quomodo ob signaturi visionem & Prophetiam, an scilicet aliquot millenis annis post finitas septuaginta hebdomadas ipsi inunget *Messiam*? Certè nōrunt tristi experiētiā jamdudum ob signatam visionem: etsi enim *Talmudistæ* frequentes olim & ridiculas visiones ac voces de cælo commenti sint, tamen recentiores Rabbini agnoscunt nul-

las ultra sibi revelationes dari. Certè in illo universali & solennitate summâ celebrato jejunio, paulò post annum millesimum quingentesimum, in quo omnes per totum orbem Judæi, viri, scæminæ, senes, pueri, per integrum annum quàm fieri potuit maximâ abstinentiâ & ardentissimis precibus, ali-quod de *Messia* adventu signum magnâ cum spe postulârunt, nihil tamen quicquam à Deo responsi in hunc diem tulere.

Tertiò. Quod afferunt de suâ iustitiâ in Romanâ captivitate, omninò falsum est. Nam (si Idololatriam excipias, à quâ sub secundo templo non minùs quàm hodie immunes fuerunt) à nullo alio peccato reformati videntur, homines sunt avarissimi, & in suis scenoribus injustitiâ infames, fraudulentè valdè, in suo publico cultu profanissimi (ut mihi quidem Amsterodami in Synagogâ videbantur) quodque omnium caput est, in rebellionē contra Evangelium unicam salutis viam obstinatissimi. Imò verò tantum abest, ut ullam de *Christo* crucifixo pœnitentiam agant, ut existiment primum illud peccatum, ob quod Deus Hierosolymam & templum destruxit, eoque omnibus, quas tunc & postea calamitates perpeSSI sunt, obruit; fuisse eorum in Apostolos ceterosque Christianos patientiam: quod omnes, cum in suâ tunc essent potestate, non occiderint, & Christianissimum in tenui tunc radice non extirpaverint. Hæc egregia est Judæorum sub hodiernâ captivitate iustitia, quâ demerituros se putant Deum, ut vetera omnia peccata dimittat, & ipsos in ultimam felicitatem, quam somniant, deducat.

Quartò. Dato (quod tamen falsissimum est) calamitates præteritas Judæorum gentem totam in eum reformationis apicem adduxisse, quò vel ipsorum Majores, vel alia unquam devotissima gens devenit, stent in eo iustitiæ & pietatis culmine, quò quivis unquam mortalium in terris accessit, an tamen hinc inferent nullum in totâ gente remanere peccatum? Quàm hæc infana blasphemia! Sed dato hoc etiam infando absurdo, an tamen summa gentis illius innocentia Deo potest ita satisfacere, ut eum reddat propitium ob omnia gentis istius in multis seculis horridissima scelera? Prisca Judæi etiam hodie delirant deliria, iustitiam divinam in *Christi* satisfactione explodunt, ut suam, quæ nulla est, stabi-liant. Eâdem adhuc oberrant chordâ, ut divino judicio dementati ab omnibus passim observentur.

Tertium adhuc ex textu proferimus argumentum hujusmodi. Ante Hierosolymorum excisionem occisus est *Messias*, & fœdus confirmavit cum multis vers. 26.

Ergo

3. Argu-
mentum.

Ergò antè Hierosolymorum excisionem venit in mundum & publicè suo munere functus est. Responsiones Judæorum ad antecedens communes duæ sunt. Prior, *Mesiam* occisum non fuisse principalem, filium scilicet *Davidis*, sed Regem *Agrippam*, *Agrippa* filium Posterior, quem *Daniel* affirmat confirmasse fœdus cum multis fuisse non *Mesiam*, sed *Titum Vespasianum*, qui paulò antè obsidionem urbis fœdus cum multis Judæis pepigit, cui non diu stetit fœdifragus evadens. Replica. Responsiones hæ prioribus non absimiles, mendaciis putidis refertæ sunt. Nam primò *Mesias* de quo *Daniel* fuit principalis, & filius *Davidis*, quem secundum omnes Prophetas oportuit occidi, & suâ passione opera redemptionis à *Daniele* memorata perficere. Secundò. *Agrippa* nullâ commodâ ratione dici unquam potuit ullus *Mesias*, nec hic unquam, ut supra vidimus, occisus fuit: imò verò ex quatuor à Scripturâ memoratis *Herodibus* nullus omnino est occisus, sed omnes domi suæ absque ullâ humanâ vi expirârunt. Primus *Ascalonita* dictus magnus, infanticida, ob innumera sua scelera, divinâ manu morbo gravissimo per multos dies tortus obiit mortem. Alter *Herodes Tetrarcha*, *Ioannis Baptistæ* necator, in Galliis cum uxore *Herodiade* in misero exilio elanguit: tertius *Herodes Agrippa* Hierosolymorum & totius Judææ Rex, *Iacobi* Apostoli percussor, cum divinos admisisset honores, ex phthiriasi *σκληρόρωτος* interiit. Quartus autem prioris filius, Romanis ad suum extremum amicissimus, post excisa Hierosolyma & patratum bellum Judaicum, in *Vespasianorum* patris & filii gratiâ permanens supra omnes Judæos, vitâ decessit. Ista omnia *Iosephus*, & alii testes, longè nuperis omnibus mendacibus Rabbiniis superiores.

Ex iisdem patet quod de *Tito* addunt nullam mereri fidem: præterquam enim quod fœdus illud Evangelicum, ultima ex septuaginta hebdomadis confirmatum est cum multis credentibus à *Christo* & ejus Apostolis ante natum *Titum*; falsum etiam est ullum unquam fœdus *Titum* violasse, nec cum Judæis ullum unquam fœdus pepigit: nam statim ante urbis obsidionem Alexandriâ venit Hierosolymam, annis superioribus Galilæâ & Judæâ à se patreque subactâ. Voluit quidem libenter mitissimus Princeps Judæis jam subactis & subditis conditiones pacis non fœderis dedisse; sed seditiorum factio tam durâ tyrannide populum obfessum ad ultimum utque obsidionis diem comprimebat, & ipsis furis divinis eò usque amentię populus iste actus est, ut omnem pacem obstinatè recusârit,

nedum ut cum *Tito* in ullum fœdus devenerit.

QUÆSTIO XVII.

Quid de temporibus trium ultimorum Prophetarum Haggæi, Zachariæ, & Malachiæ statuendum?

R Esp. De duobus prioribus constat munera sua exercuisse anno secundo *Darii*, cum *Iosua* & *Zorobabel* templum secundum extruerent, sed magna de *Dario* illo controversia, Prophetarum etiam istorum tempus controversum facit: tres sunt hæc de re sententiæ.

Primò. *Tertullianus*, *Clemens* Hierosolymitanus, *Genebrardus*, & alii *Darium Medum* intelligunt. Istorum anachronismus est manifestus, & nimia expressarum Scripturarum incogitantia; nam *Haggæus* & *Zacharias* sub eo *Dario* Prophetârunt, cujus sexto templi secundi constructio perfecta est, atqui *Darius Medus* vix duos annos Babylone regnavit: utcunque, ejus finitum est imperium priusquam *Cyri* inchoatum est, & verò nullus in templo lapis jactus est ante *Cyri* non modò imperium sed etiam decretum de restaurandis Hierosolymis: templi quoque structura impedita fuit omnibus diebus tam *Cyri* quàm ejus filii *Cambyses*.

Hæc ergò infrunitâ valdè de *Dario Medo* sententiâ rejectâ, secundo loco multi *Darium Nothum* volunt: templum post *Cyri* edictum annis supra centum in rudibus jacuisse statuentes, & *Zorobabelis*, *Iosua*, *Haggæi*, *Zachariæ*, ac multorum ex populo ætates ultra humanæ vitæ modum excurrentes gratis, ac sine ullo idoneo argumento. Magnum hunc *Scaligeri*, *Iunii*, & aliorum anachronismum quæstione sextâ prolixè refutavimus.

Tertiam de *Dario Hystaspis* sententiam variis in eâ quæstione argumentis confirmavimus: hic ergò non postulamus, sed ut prius probatum sumus, *Haggæum* Prophetam agere cœpisse anno secundo *Darii Hystaspis*, mense istius anni sexto, ut legimus Haggæi i. vers. i. *Zachariam* verò eodem anno duobus tantum mensibus ferriùs inivisse suum officium, ut ex capite ejus i. v. i. patet.

Cavete ergò à doctissimi *Iunii* in ea loca, quemadmodum etiam in *Eldræ* 4. v. 24. annotati, nam ibi *Darium*, sub quo Prophetæ præ manibus vixerunt, vult *Nothum* contra veritatem. *Deodatus* in primis suis annotatis ab hoc errore satis sibi cavet, sed editione posteriori Italicâ, Anglicè jam expressâ in eum incidit. Annotatores Anglicani Genevenses viri docti & optimi, *Calvini* & *Beza*, Marianis temporibus fami-

Infrunitus Tertulliani anachronismus.

Darius non Nothus sed Hystaspis templum condidit.

Iunii, Deodati, & Annotatorum Anglicanorum anachronismus.

liates, tricies Londini in *Elisabethæ* Regno recusati, licet regnante *Iacobo* invidiâ Episcoporum suæ causæ nimis quàm impense faventium, quantum fieri potuit absque tumultu, suppressi; hi rectè in omnibus suis notis *Darium* hunc *Hystaspis* indigitant. Sed nuperi Annotatores editione suâ priori sibi ipsis omninò non consonant. In *Haggai* 1. v. 1. & in *Zachariæ* 1. v. 1. disertè *Darium* hunc *Hystaspis* vocant tertium Persarum Regem, iidem tamen in *Esdra* 4. v. 24. *Darium* nolunt *Hystaspis* sed *Nothum*; Magnam hanc ἀδελφείαν non excusat præfatio in editionem ultimam, quæ ex *Octavianis* collegam unum, cui in *Ezekielem*, *Danielem*, & Prophetas minores commentari incumberebat (puto *Pemertonum*, vel *Redingum*, sex enim cæteros *Felleum*, *Gudgaum*, *Gattakerum*, *Dunhamum*, *Leyaum*, & *Taylorum*, eâ eruditione, eâ magnanimitate viros familiariter cognovi, ut ab omni probro liberos audeam pronunciare) infamem *Deodati* plagiarium denunciat, nam notæ in *Haggai* & *Zachariæ* locos prædictos à *Deodato* non sunt surrepti, cum ibi locorum *Deodatus* editione suâ Italicâ priori si luerit, & posteriori malè loquutus sit: Annotatores autem Anglicani medii in *Haggæum* & *Zachariam* benè; sed quod notamus *Isphalma* est in auctore notatum ad *Esdram*, quem Collegarum præfatio ab omni notâ absolvit. Quicquid etiam hîc est vitii, Angli ultimâ suâ & prolixâ satis curâ non omninò emendârunt, nisi libertas opinandi contraria emendatio sit erroris, qui in contrariorum altero invenitur. In editione ultimâ ad *Haggai* 1. v. 1. *Esdra* 4. v. 7. & 6. 15. et si inclinent in *Darium Hystaspis*, tamen alteram de *Dario Notho* sententiam non improbant, sed pro utraque afferunt in medium argumenta, nolentes ipsi quicquam determinare; ἀδελφεία in commentatoribus gravibus in ejusmodi quæstione infrequenti, & vix satis probandâ.

De tertii Prophetæ *Malachia* temporibus determinanti præcognoscendum quis fuerit ille *Malachias*. Quatuor hac de re sententias invenio. Prima est *Origenis* qui *Malachiam* Angelum non hominem fuisse existimat, pro hoc somnio ἀποπαράτω nihil aliud adfert *Origenes*, quàm septuaginta duorum Interpretum versionem, qui vocem *Malachi* verterunt *Angelum ejus*: *Hieronymus*, & post eum omnes alii Christiani doctores retrum hunc errorem rejiciunt ut impossibile. Licet enim personalem cum naturâ humanâ unionem secundæ trinitatis personæ virtute divinæ omnipotentis concedant, negant tamen ullis aliis creatis suppositis talem unionem possibilem, ita ut Propheta *Malachias* esse non possit persona ex Angelo & homine composita, ar-

gumentum ab Etymologiâ in appellativis, multò magis in propriis est valde Topicum & contingens. Ipse *Malachias Ioannem Baptistam* vocat מלכיא, eidemque nomen *Elia* tribuit, quin & omnes sacerdotes vocat Dei Angelos, ergò negandum *Eliam*, *Ioannem Baptistam* & omnes sacerdotes fuisse homines? Præterea septuaginta Interpretes non debuerunt nomen proprium appellativè interpretari: eorum in hoc auctoritas eò minoris facienda est, quòd in hoc ipso vocabulo alium manifestum admittant errorem, in fine enim *Vau* pro *Iod* supponunt, si transferre voluissent, debuerunt vertisse *Angelus meus* in primâ personâ, non *ejus* in tertiâ.

Secunda sententia est Judæorum tam recentium quam antiquorum, quos non tantum *Hieronymus* & *Ribera* ex professo, sed etiam *Calvinus* in Prologo suo ad *Malachiam* Gallico propinodum sequitur; *Malachiam* scilicet esse *Esdram*, eò quòd de iis tantum rebus agat de quibus *Esdra*s. Hæc si vera esset sententia, liquida essent *Malachia* tempora, quia *Esdra* talia sunt; sed à plerisque tam Pontificiis quàm Protestantibus hæc sententia rejicitur, communis materia scripti non identificat scriptores. Præterea de variis agit *Malachias*, de quibus *Esdra*s nullum verbum. Denique cui bono suum *Esdra*s nomen dissimulasset, & qui libro uno *Esdra* nomen habuit, cur in altero *Malachia* titulum assumeret?

Idem argumentis refutamus eos qui *Malachiam* arbitrati sunt vel *Haggæum* vel *Zachariam*. Etiam *Gualteri*.

Tertia sententia est solidissimi *Gualteri* in suo ad *Malachiam* Prologo, qui Prophetam hunc eundem putat cum *Malcija* qui *Nehem.* 8. v. 4. die jejunii *Esdra* à sinistris stetit legitur. Sed neque hæc admitti potest sententia; non quòd tempora non possent satis convenire, sed quòd præter conjecturæ singularitatem ipsa nomina in literis substantialibus differant: habet enim *Malachi* in medio non tantum punctum *Cametz*, sed & literam *Aleph*, quæ in *Malcija* defunt, & *Malcija* habet *Dagesh* in *Caph* cum subiecto *Chirick* ac in *Iod Mappik*, cum subiecto *Cametz* ac subjuncto *He*, quæ omnia in *Malachi* defunt. Septem hæc differentiarum voces *Malachi* & *Malcija* usque adeo differre faciunt, ut idem unius viri nomen esse non possint.

Remanet quarta communis, quæ nostra est sententia, *Malachiam* esse Prophetam distinctum ab *Esdra* & alio quovis. Ad hoc probandum non opus est aliis argumentis quàm quibus alias sententias refutavimus.

De particulari ejus tempore nihil habetur certi in Scripturâ, ex materiâ tamen scripti

Nomina
Annotatorum
Anglicanorum.

Vnusplagiarius
non excusat
ceteros.

Origenis
absurda
sententia
de Malachia.

Ribera
Calvini
de Malachia
sententia
refutatur.

Etiam
Gualteri.

Malachias
ultimâ
scripti

mus Pro-
phetarum.Argu-
menta.

scripti hæc in genere colligimus. Primo, scripsisse post *Esdram*, *Haggæum*, & *Zachariam*, adeoque Prophetarum omnium fuisse ultimum tempore. Ista concludimus non tam ex antiquissimo ejus situ post cæteros omnes veteris Testamenti scriptores (quod tamen argumentum est plerumque, si non semper satis probabile) nec etiam ex *Hieronymi* post *Iudæos* regulâ, Scriptum omne Bibliorum quod nullum temporis titulum præ se fert, superiori libro temporis titulum habenti contemporaneum esse, saltem tempore non priorem. His omisissis ex subjectâ libri materia tria hæc desumimus, Primum, scripsisse *Malachiam* post *Haggæum* & *Zachariam*, nam eorum laboribus intermissâ templi extructio perfecta est; *Malachias* autem templo jam perfecto prophetam egit. Reprehendit enim sacerdotes & populum de impietatibus suorum cultuum in templo completo peractorum; Secundum, scripsisse post *Esdram* & *Nehemiam*, nam quæ isti in matrimoniis alienigenatum, divortiis, & polygamiâ reformarunt, hic accuratius post novos abusus studuit corrigere: Tertium, ultimò omnium Prophetarum scripsisse, eò quòd de venturo mox *Messia* & ejus præcursores *Ioanne Baptistâ* multo distinctissimè prophetârît, ita ut non fuerit opus alio prophetâ monitore de diebus *Messie*, jam quasi stantis in foribus, certè jamjam adventuri.

Cornelii à
Lapide re-
meritas.

Particulariùs non audemus descendere: quòd *Cornelius à Lapide* Prophetam hunc assignet anno *Artaxerxis Longimani* septimo, quando *Esdra*s templi pollutiones emendabat, id facit suâ unius conjecturâ sine cujusquam auctoritate, vel etiam idoneâ ratione. Hujusmodi tantâ facilitate rejiciuntur, quantâ cum audaciâ proponuntur.

Epiphanius
de Mala-
chia fabu-
la.

Eodem ordine habemus quæ *Epiphanius* in suorum librorum ultimo de vitis Prophetarum, memotat de *Malachiâ* sine ullo teste, sine ullo argumento: fuisse *Zabuloniten* natum *Sophæ*, ibidem cum suis parentibus sepultum, in juventute mortuum, egregiâ & Angelicâ corporis formâ præditum, imò verò hoc supra omnes privilegio decoratum, quod quæcunque ille prophetaret, apparuerit eodem semper die Angelus de cælo, eadem populo repetens & confirmans. En quam antiquæ sint Monachorum traditiones; neque heri, neque nudiustertius in ecclesia natæ sunt aniles fabellæ.

QUÆSTIO XVIII.

An se-
ptuaginta
anni ca-

Qui concilietur primum *Zachariæ* versu duodecimo cum *Ieremiæ* vigesimo quinti undecimo & duodecimo: item secundi *Paralipomenou*

cap. 36. vers. 20. & sequentibus ad finem, & privitatis cum primi *Esdra* primo? Posterioribus locis affirmatur 70 annos captivitatis Babylonicæ finitos esse in ruina Monarchiæ Chaldeorum & ortu Regni Persarum, in primo *Cyri*: priori verò nondum finitos annos septuaginta captivitatis secundo anno *Darii*, qui dui imperium *Cyri* sequutus est.

Resp. Non erat animus de hoc dubio pluribus egisse quàm quæ ad quæstionem tertiam attuleram, sed cùm *Jesuitas* doctos *Riberam*, *Sanctium*, *Cornelium*, & alios videam dubii hujus difficultatem admodum exaggerare, prioribus ista subjungo.

Primò, nullam *Riberæ* fuisse causam, cur in hujus quæstionis solutionem imploraret non tantum auxilium Divinum, sed etiam *Michaelis* Archangeli & sanctorum *Ieremiæ*, *Esdra* & *Zachariæ*: nobis enim ad omnem cujuscunque dubii solutionem necessariam sufficit Dei gratia in unius Christi mediatione: præterquam quòd Prophetas V. Testamenti à Pontifice nondum canonizatos arbitrabamur etiam à Pontificiis exclusos ut ab omni mediatione intercessionis, ita & ab omni invocationis cultu. Sed profectò ad hodiernum diem *Jesuitarum* doctissimi popularem captant auram, suis in crassissimâ etiam superstitione ac idololatriâ supererogationibus. Ut hoc ipso loco videre est in *Cornelii* ad *Zachariæ* primi duodecimum commentariis, ubi non tantum Babylonicam captivitatem (quæ verissimè convenit Pontificiæ servituti) Religionem reformatam improperat, sed etiam qui in Anglia & Scotia admodum pauci *Jesuitæ*, & à *Jesuitis* incitati rebelles merito supplicio affecti sunt, vocat tot centenos Martyres, qui instanter etiam hodie orant, & suo sanguine abluunt nostras iniquitates; & hostiæ pro peccato, suo sanguine diluunt gentis Anglicanæ & Scoticanæ transgressiones. Hi sunt doctrinæ *Jesuitarum* belli fructus, & hinc quantopere indies in deterius vergat omnis de ipsorum reformatione spes, cuivis etiam lusco patet ad oculum. Utcunque, quandoquidem ipsi dubium præ manibus tanti faciunt, nos ad priora hæc addimus.

Ad quæstionem tres dari solent response, quarum singulæ suos habent magnos auctores. Prima est eorum qui septuaginta annos *Zachariæ* diversos faciunt à septuaginta annis *Ieremiæ*, ita ut isti ab illis diversos habeant terminos tam in principio quam fine. Istos septuaginta annos *Zachariæ* quos desolationis vocant; à vastatione Hierosolymorum inchoant, & in restauratione templi claudunt; illos septuaginta *Ieremiæ*, quos captivitatis vo-

Septua-
ginta anni
Zachariæ
idem sunt
cum se-
ptuaginta
annis *Ie-
remiæ*.

cant, à *Nebuchadnezaris* primo inchoant & quarto *Ioakimi*, ut suprà vidimus, clauduntque in primo *Cyri*, quando Babylonium eversum est Imperium & Judæorum captivitas soluta. In hac sententia sunt *Theodoretus*, *Hieronymus*, *Augustinus*, & alii veteres. *Ribera* eam prolixè defendit, & ab eo traditam accipiunt *Jesuitæ*, *Sanctius*, *Petavius*, *Cornelius*, *Henricus Philippi*, & alii.

Defenditur Pererius contra fratres lesuitas.

Contra hanc sententiam *Pererius* insurgit, ob quod à suis fratribus vapulat, sed nullo suo merito: rejicit ille quidem hanc sententiam ob rationes aliquot minimè probandas: ait enim multò plures quàm veritas admittit, fuisse annos desolationis ab exciso templo ad restitutum, secundo *Darii Hystaspis*; nam numerat à primo *Cyri* quando soluta est captivitas, ad secundum *Darii* annos supra quadraginta. In hoc cum aliquibus antiquis crasse errat, dum primum Regni *Cyri* Perfici confundit cum primo Monarchiæ *Cyri*, & Imperii ejus Babylonici ac liberationis Judæorum. Nam supra viginti annos *Cyrus* imperavit Persis ante captam Babylonem & everfam Monarchiam Assyriorum. Hunc tamen in *Pererio* anachronismum non omnino taxant adversarii *Jesuitæ* fratres: & verò si hoc sphalma in eo prætereas, primam responsionem rectè oppugnat, ait enim Prophetam *Ieremiam* & alios vulgò confundere captivitatem Babylonicam cum Babylonica desolatione: & quæ Deus facit eadem non esse hominum ea separare: addimus nos has etiam rationes.

Primò. Distinctionis hujus fundamentum nullum est, cum in eo ponatur quòd *Zacharias* Propheta secundum *Darii* vocaverit annum septuagesimum: suprà autem questione tertià demonstravimus manifestam hanc esse Latini Interpretis depravationem textûs Hebraici; quod tam *Petavius* quàm *Salianus* videntur concedere. Secundò, lectio hæc Latina non tantum verbis Prophetæ, sed etiam scopo adversatur: nam querelæ Angeli coram Domino maxima materia est, quod durarent adhuc populi calamitates, postquam terminus à Deo iis positus (septuaginta anni *Ieremiæ*) effluxisset. Nulla hic querelæ materia, si septuaginta anni tum non fuerint præteriti, sed annus in quo Propheta loqueretur, esset ipse septuagesimus, prout rectè *Calvinus* in locum, & post eum *Gualterus* & *Annotatores Anglicani* nuperrimè observarunt. Tertiò, fatentur *Jesuitæ*, modò verba ipsa Latina legantur interrogativè, *An iste septuagesimus est?* tum annum septuagesimum non præsentem sed præteritum rectè intelligi. Jam vero verba leguntur interrogativè, fatente ipso *Cornelio*

in editione Plantiniana: quòd editio Romana interrogatione careat, quid ad nos? ipsi viderint. Certè Hebraica veritas apertissime est interrogativa, & Adverbium *quamdiu* initio versûs positum, ut rectè verit *Arias Montanus*, non potest non esse interrogativum, & totum versum puncto interrogandi claudere.

Primam hanc sententiam dimittemus, si *Jesuitæ Tornielli* lapsum à *Saliano* & aliis suorum observatum notaverimus. Amplectitur ille distinctionem duplicis septuagesimæ à *Pererio* nobisque rejectam, sed singularem & deviam prorsus numerandi viam instituit. Cum cæteris annos desolationis septuaginta claudit in secundo *Darii*, sed solus eos inchoat à trigésimo quarto *Nebuchadnezaris* non à decimono, quando urbs & templum incensa sunt. Esto in *Nebuchadnezaris* trigésimo quarto debellata sit *Ægyptus*, & traductæ tunc aliquot Judæorum reliquæ ex *Ægypto* Babylonem, attamen nulla tum nova facta est Judææ vel urbis vel templi vastatio, quorum omnium extrema desolatio multos ante annos peracta fuit. Neque verò ullius Chronologi rationes cum *Torniello* conveniunt, nam à tricesimo quarto *Nebuchadnezaris* ad secundum *Darii Hystaspis* non fuerunt supra quinquaginta quinque annos, quos verò ipse addit quindecim ex malè calculatis Regum Chaldæorum vitis, id suis somniis, nulli verò probato auctori acceptum referre debet.

Sententia secunda est *Scaligeri*, quæ longius priori divertit à vero. Non loquor de *Lutheri* & *Melanchthonis* summorum virorum singulari hic sphalmate, qui *Annii Viterbiensis* imposturis nondum eorum ætate satis liquidis seducti, annum secundum *Darii* retulerunt ad *Artaxerxem Longimanum*; novos hac ratione terminos septuaginta annis *Zecharia* tribuentes. Sed cum dudum *Annianæ* nugæ ab omnibus ubique sint explosæ, nulla eas hic refutatione dignabimur. Quod ad *Scaligerum*, septuaginta *Zecharia* annos claudit in secundo *Darii* non *Hystaspis* sed *Nothi*, adeoque secundum ipsius & *Emmii* sequacis sui computum eos incipere cogitur *Darii Hystaspis* tricesimo. *Calvinus* & *Gualterus* acerbè satis accipiunt prioris sententiæ auctores, quòd septuaginta annos *Zecharia* extendant ad secundum *Darii Hystaspis*; quo ergo accepissent animo hos posteriores, qui ad *Darii* usque *Nothi* secundum, annos istos differunt? Nos contra eos paucis sic agimus.

Primò. Tota hæc sententia secunda nititur falso fundamento, scilicet, *Darium* fuisse *Nothum* non *Hystaspis*, sub quo templum exædificatum est; de hoc satis questione

Singularis error Tornielli.

Lutherus & Melanchthon ab Annio seducti.

Scaligeri error.

Contra eum argumenta.

stione octavâ. Secundò. Malè jejuniorum à *Zecharia* memoratorum anni vocantur septuaginta, qui fuerunt secundum hos supra ducentos, nam præter duas septuagesimas à *Scaligero* concessas, fuerunt alii propè septuaginta anni medii: à primo enim *Cyri* ad tricesimum *Darii Hytaspis* sunt minimum sexaginta septem, qui juncti cum sequentibus ad *Darii Nothi* secundum, efficiunt ducentos & septem, in quorum principio & medio jejunabant Judæi ob incensum templum. Tertiò. In septuaginta annis *Zecharia* jejunabant & lugebant Judæi ob incensum templum, vastata Hierosolyma, & populi captivitatem; consentaneum ergo est luxisse populum annis septuaginta immediatè sequentibus ista mala, non verò annis plus centum post reditum à captivitate templumque fundatum & Hierusalem ædificatam, etsi nondum circumcinctam muro. Et verò, eequæ singi potest ratio cur Judæi, qui neglecto jejunio annis omnibus septuaginta captivitis & annis etiam sexaginta septem à reditu, tricesimo demum *Darii* ista jejunia renovaverint? Quartò. Septuaginta istos Scaligerianos à *Darii* trigésimo incipientes habuisse oportuit insignem aliquem eventum populo Iudaico, ob quem ut characterem hujusmodi Epocha institueretur. Sed volvamus & revolvamus omnia antiquorum scripta sacra & profana, nihil invenimus inigne in postremis *Darii Hytaspis* annis, quod commode fundet ullius novæ Epochæ caput.

Ut argumentum hoc declinet *Sethus Calvisius*, comminiscitur septuagesimæ hujus Scaligerianæ caput, non in tricesimo *Darii* sed in primo *Xerxis* collocari, quando *Xerxes* (*Estheræ* maritus *Assuerus*) inhibuit templi structuram, à qua calamitate Iudæos vult septuaginta illos annos *Zecharia* numerasse. Sed inventum hoc est *Calvisii*, in quo nullum habet nec antecessorem nec sequacem. Tempora etiam non quadrant, nam à primo *Xerxis* ad secundum *Nothi*, secundum *Calvisii* ipsius calculum, non sunt anni nisi sexaginta quinque. Tertiò, quis credat toto *Assueri*, *Estheræ* mariti tempore, & *Artaxerxis* ejus filii diebus, decretum nullum erga Iudæos benignum ab *Estheræ* & *Mardocheo* impetratum fuisse: ut omitramus refutatum illud *Scaligeri* commentum de *Xerxe* *Estheræ* marito Quæstione sexta.

His non obstantibus *Iunius* sententiam hanc *Scaligeri* sequitur in suis ad *Zecharia* primi duodecimum, & septimi quartum annotatis, sed paucis & quasi timidè, *Calvisius* & *Emmius* clariùs, etsi etiam admodum paucis, *Deodatus* inde eam proponit nudè, nihil determinans, *Pererius* ita pro-

ponit ut eam non rejiciat, etsi aliquas ejus partes improbet: sed *Danaus* & *Annotatores Anglicani* eam expressè refellunt.

Superest tertia quæ nostra est sententia, quam *Calvinus*, *Gualterus*, *Danaus*, *Annotatores Anglicani* primi, medii & ultimi, *Pererius*, *Salianus*, & alii plerique Scripturæ Interpretes tam Protestantes quàm Pontificii, sequuntur, nimirum annos septuaginta *Zecharia* à septuaginta *Ieremia* non distinguunt, sed utrosque in primo *Cyri* desinere: annis septemdecim ante secundum *Darii Hytaspis*, in quo Angelus *Zechariam* alloquutus est. Sententiam hanc non opus est aliis argumentis confirmare quam quibus superiores refutavimus, & ipsa inspectione textûs *Zecharia* qui apertè septuaginta annos præteritos importat, si vel secundum Hebraicam veritatem, vel secundum multas Doctorum versiones cum veteres tum novas legatur, vel etiam secundum ipsam vulgatam Latinam licet corruptam, modò cum interrogatione, quam, ut supra vidimus, ipse versiculi contextus, & adverbium interrogandi initio versiculi positum, necessario inferunt.

Si objicias, septuagesimam in primo *Cyri* finientem esse aliam ab ea in qua templum est absolutum. Resp. Non debuit ulla septuagesima claudi vel in exædificatione templi, vel Hierosolymorum restauratione, nulla enim septuagesimæ talis promissio ullibi facta est: imò omnis à Deo facta promissio annis septuaginta finienda à *Ieremia* prolata est, & applicata uni septuagesimæ captivitatis perfectæque in Babylonis ruinâ per Persas, solutione captivitatis, & reditu Judæorum: nullibi verò promisit Deus statim & immediatè post terminatam septuagesimam captivitatis exædificatum iri templum & urbem, sed ista divinæ providentiæ secundum suum beneplacitum perficienda relicta sunt.

QUÆSTIO XIX.

Quid statuendum de quatuor mensium jejuniis à *Zecharia* Cap. 7. v. 3. & Cap. 8. v. 19. memoratis?

Resp. Non est hic animus digredi ad quæstiones de mensibus, annis, & diebus Hebraicis, istas cum cæteris salebris & spinis Chronologiæ reservamus, ut suo loco simul cum bono Deo perpendantur. Nec de personis moventibus hic quæstionem de jejuniis disputabimus, utrum *Sherazer* & *Regem-melech* fuerint ex Principibus Persarum & *Darii* Satrapis ac amicis, prout volunt *Rabini*: an viri primarii ex Samaritanis, prout *Cyrillus Alexandrinus* & alii ex Patribus: an verò Judæi remanentes

Calvisii
error pro-
prius.

Iunii, *De-*
odati, &
aliorum
error.

res adhuc Babylone post solutam captivitatē, prout *Calvinus* & turba Interpretum: de his jam non inquirimus. Nostra quæstio solum est de responso Prophetæ ad quæsitum Legatorum. Movebant illi tantum de uno jejuniō quinto mense, quotannis Babylone celebrare solito. Respondet Propheta de omnibus jejuniis saltem de quatuor in maximo usu, captivitatis tempore. Quæ ergo fuerunt istorum quatuor temporum jejunia? *Hieronymus* in locum Christianos Prophetæ interpretes de his jejuniis omnino silere testatur. Certè *Theodoretus*, *Hieronymo* contemporaneus, in suo commentario jejunia intacta transiit. *Cyrillus* tamen *Alexandrinus* ejusdem seculi scriptor tot ante se in minores Prophetas scripsisse profitetur (utcumque isti ferè omnes videantur dudum periisse) ut ipse in suo Prologo scribat Apologiam pro suo post tot alios labore, ut non omnino inutili. Hic quidem de quatuor istis jejuniis ea clarè & perspicuè, ex ipsis Scripturis promittit in quibus nos acquiescimus: nimirum jejuniū quarti mensis institutum ob captam à *Nebuchadnezare* Hierusalem, & quinti mensis ob incensum templum: septimi verò mensis ob necatum *Godoliam*, & decimi ob urbem à *Nebuchadnezare* obsidionem. Ista lugubria quæ magni doloris & jejuniorum iustissimam causam Judæis suppeditarunt dictis mensibus contigisse, ex claris Scripturæ testimoniis patet, nimirum ex *Jeremiæ* 52. v. 4. decimo die decimi mensis obsidione cingi cæpisse Hierusalem: & ibidem sexto ac septimo, nono die quarti mensis murum perruptum & urbem captam: versu quoque duodecimo urbem ac templum incensa decimo die quinti mensis. Et ex 2 Reg. 25. v. 25. habemus *Godoliam* mense septimo occisum. Quod etiam quatuor istis mensibus ob causas dictis Scripturæ locis nominatas jejunia Babylone à Judæis captivis celebrata sint, post *Cyrillum* communis est Scripturæ Interpretum & Chronologorum sententia.

Cyrillus Alexandrinus jejunia captivitatis rectè exponit.

Non item *Hieronymus*.

Hieronymus ex Calendario Judæorum multa alia iis quatuor mensibus jejunia, & ob alias causas affert: nimirum die decimo quarti mensis ob contractas à *Mose* eo die legis tabulas: quinti mensis die primo ob mortem *Mosis*: die sexto ob raptas à *Benjaminitis* virgines; die nono ob seditionem ab exploratoribus terræ Canaan excitatam: die decimo octavo ob extinctam lucernam in templo diebus *Achaz*: Mensis septimi die tertio ob occisum *Godoliam*, die quinto ob occisos Israëlitas ad *Godoliam* venientes: die decimo ob populi solennem quotannis expiationem: Mensis decimi die quinto ob triste nuncium quod de

incensa urbe venit ad *Ezechielem*, die octavo quod à Septuaginta Interpretibus lex versa esset Græcè.

Quæritur num de omnibus hisce jejuniis verba Prophetæ sint intelligenda? Certè jejuniū ob opus L X X. Interpretum, quod diu *Zecharie* dies sequutum est, non potest intelligi. Pleraque cætera post *Hieronymum* Jesuita *Ribera* prolixè tuetur, sed doctores reliqui etiam Pontificii, *Lyrannus*, *Vatablus*, *Sanctius*, & alii in solis quatuor à *Cyrillo* nominatis consistunt. Et verò (quod solum probare conatur *Ribera*) an *Mosis* mors, exploratorum seditio, & alia diebus istorum mensium suprà memoratis contigerint non inquirimus: Sed an hoc dato propter eam sequatur publica & anniversaria jejunia à populo his de causis instituta fuisse, & in captivitate etiam Babylonicâ celebrata; nullum pro hac fide solidum argumentum affert *Ribera*, nec à quoquam potest afferri. Judæorum Cædaria, in primis istud quod à *Genebrardo* excusum est, sciant fabulis.

Sed grave quod hic moveri solet dubium de jure instituendi jejunia, cum Theologicum non Chronologicum sit, uno aut altero verbo tantum perstringemus. Afferimus non fuisse quod *Grotius* hoc in loco quæreretur, moveri à nostris quætionem de jure populi Israëlitiçi instituendi publica jejunia, hoc enim nemo nostrum quisquam vocavit in dubium. Certè *Calvinus*, *Qualterus*, *Danzus*, & quotquot ex Protestantibus in locum legisse me memini, jus illud astruunt. Ecclesia Judaica, cum adhuc in eâ viverent insignes Prophetæ, *Jeremias*, *Ezekiel*, *Daniel* & alii; quid nisi habuerit de causis summè lugubribus, quales Hierosolymorum & templi conflagratio, *Godolia* cædes, & populi ob hanc captivitatis, humiliações solennes instituere continuandas, donec Deus ab ira suæ severitate se convertisset ad miserendum afflictis populi sui? Sed si hinc Judæi inferant, licium profanæ & perversæ ipsorum Synagogæ imponere populo omnia, quæ in eorum Calendario legimus solennia seu festorum seu jejuniorum, per omnia secula perpetuanda, de causis quæcunque paucorum excordium Rabbiorum cerebro allibuerint; & hinc etiam Jesuitæ *Sanctus*, *Ribera*, *Cornelius*, & alii concludant, ad Judæorum exemplum, probandam Ecclesiæ Romanæ praxin de jejuniis quatuor suorum temporum, Quadragesimâ in Vere, aliisque in Æstate, Autumno & Hyeme, festisque fere singulis anni diebus in honorem plurium Sanctorum, quàm Calendarium Romanum potest capere. His non obstantibus, cordati Theologi ab ejusmodi Judaicis & Antichristianis superstitionibus abstinebunt; ceteri

Hugonis Grotii cædaria.

Afferunt Reformati potestatem Ecclesiæ instituendi jejunia.

Sed nonnulli cum *Grotio*

superstitionum
Romanorum
plaustra am-
plecti.

et si *Hugo Grotius* hujusmodi conclusiones conceperit, & alia multa quæ Reformatas Ecclesias ab ipsis fundamentis evertunt, & quæ non tantum necessitatem imponunt Protestantibus redeundi in gremium Romanæ Ecclesiæ, etiam prout hodie sedet sub Tridentinæ fidei umbellâ, sed ex animo quoque amplectendi teterrima pleraque dogmata & praxeis istius magnæ Meretricis ut vera & pia: Licet (inquam) viri doctissimi *Hugonis Grotii* ab Ecclesiis reformatis in paucis ab initio apostasie divina justitia puniverit magna in plurimis & perverfissima cæcitate, tamen alii omnes Protestantes diligenter cavent & cavebunt ab omni concessione, quæ latam Pontificiis portam aperit introducendi suarum superstitionum & idololatriarum plenissima plaustra.

QUÆSTIO XX.

Qui concilietur Haggai secundum decimo nono cum Esdræ tertio decimo, undecimo, & duodecimo? Priori loco fundari dicitur templum Darii secundo: posteriori Cyri secundo, multis ante Darii annis, statim scilicet post reditum Zorobabelis ex captivitate Babylonica.

Multa ab
Interpre-
tibus du-
bia d. si-
mulantur.

Resp. Plerique tam Interpretes Scripturæ quam Chronologi non minus Protestantes quam Pontificii dubium hoc intactum transiliunt, puto ex inadvertentiâ: quis enim videt omnia? Et si ex inadvertentiâ, vix potuit transiri postquam à diversis in publicis suis scriptis motum est. *Lycianus* equidem ante aliquot annorum centurias, & multis ante eum seculis *Beda*, dubium hoc suis distinctionibus solvere conati sunt. Certum est scriptores quæstiones multas scientes prudentes transilire, vel ob nimiam facilitatem contemnentes, vel ob nimiam difficultatem declinantes. Jesuita *Sanctius* facilem hujus dubii solutionem afferre proficitur, quæ tamen aliis non placet, nec omnino videtur dubium tollere.

Beda di-
stinctio
templi ex-
terni ab
interno
non satis-
facit.

Prima & antiquissima responsio est venerabilis *Beda* in Glossâ ordinariâ ad *Esdræ* 6. positâ, quam *Pererius* & *Tornellus* approbant, scilicet templum fuisse duplex internum & externum: prius continuasse Sanctum & Sanctum Sanctorum; posterius habuisse areas subdiales in quibus altare *ὁλοκαυτωμάτων*, atria, porticus, & multæ templi appendices; prioris fundamenta jacta vult diebus *Cyri* *Esdræ* 2. posterioris diebus *Darii* *Hagg.* 2.

Sed non satisfacit hæc responsio, nam etsi videatur satis probabile interiorem domum & ejus appendices externas non simul fundatas fuisse, etiam antequam ad

appendicum foundationem manus admotæ est, impeditum à Samaritanis totum opus: tamen non de appendicibus sed ipsa domo internâ uterque Prophetæ loquitur. Verbum enim apud utrumque est idem *בָּנִי*, quod nusquam significat appendices solas, sed semper vel domum interiorem solam, ut plerunque, vel totum simul palatium tam interius quàm exterius cum omnibus suis appendicibus, nusquam autem exteriora sola, seclusâ domo interiori & principali. Præterea fundatio ab *Haggæo* memorata fuit procul dubio domus intimæ.

Secundum responsum est *Hugonis Grotii*, *Malè* vocem *בָּנִי* fundare esse apud Hebræos *בָּנִי* *σῆμα*, significare enim varia, & inter alia incipere, & à *Lxx*. Interpretibus transferri *ἀρχεῖν*; Itaque loco *Haggæi* non aliud significari quàm inceptum iterum ædificari templum post intermissionem. Sed neque hæc placet responsio, est quidem vox *בָּנִי* *σῆμα*, sed nusquam significat incipere, verum est *Lxx*. Interpretes semel, & non nisi semel loco quem vir doctus citat 2 Paralip. 3. v. 3. vertere *ἀρχεῖν*, sed id omnino ineptè. Difficilis quidem est iste locus in origine, sed quod habent *Lxx*.

ἐν ταῦτα ἡρχεῖτο Σολομών τῶν ὁμοδομιῶν, est contra omnes alios Interpretes veteres, novos, in quavis linguâ quos vidi, imò contra loci sensum & scopum. Ibi enim traditur non initium operis sed ejus dispositio, & *Solomonis* à Spiritu vel patre *Davide* instructio ac fundatio, quomodo totum opus perageret: itaque *בָּנִי* seu pro Nomine seu pro Verbo ibi sumas, malè interpretaberis *Principium*. Et verò licet ibi sic rectè vertetur, tamen ad locum præ manibus malè hæc interpretatio applicaretur, contra non tantum omnes alias versiones, sed ipsam *Lxx*. Interpretum, qui ubique in *Ezra* & *Haggæo* *בָּנִי* vertunt per *θεμελιῶν* non *ἀρχεῖν*. Denique non solveret ipsa hæc interpretatio nodum, nam tanta esset quæstio de principio extructionis quàm de fundatione, nonne enim omnis ædificatio incipit à fundamento?

Tertia responsio est Jesuitæ *Christophori* à *Malè Sallianus* in locum, quam approbat *Sallianus*, loqui scilicet Prophetam de nullis fundamentis jactis diebus *Darii*, sed tantum de fundamentis quæ jacta sunt diebus *Cyri*. In hunc finem Prophetæ verba vult referri ad præterita non futura. Sed pessima est hæc responsio, licet à duobus recentissimis Jesuitis magni fiat, præterquam enim quòd expressè contradicat authenticis ipsorum Bibliis, quæ *Hagg.* 2. v. 19. discretè vertunt *ponite corda vestra à die istâ & in futurum* (sic ut *Lxx*. Interpretes etiam habent *ἐπ' αὐτὴν ὑλῆ*) materia loci non admittit versionem

aliā, illud enim quod in Originali & Chaldaeo etiam Paraphraſte eſt ſupra, neceſſariò intelligendum de futuro, nam Prophetā expreſſe ſubjungit, *poſt diem hunc vigefimum quartum noni menſis quando jacta ſunt templi fundamenta*, non verò, *ante hunc diem vigefimum quartum uſque ad prima ſub Cyro fundamenta*.

Rectè di-
ſtinguun-
tur fun-
damenta
prima à
ſecundis.

Quarta ſententia eſt *Lyrani*, quam *Arius Montanus*, *Ribera*, *Sanctius*, & *Cornelius* ſequuntur, licet aliter atque aliter explicatam; hanc *Salianus* duram pronunciat ac priori poſtponit, nobis tamen videtur probabiliffima, ſcilicet fundamenta in diebus *Cyri* jacta fuiſſe prima & imperfecta, ſed diebus *Darii* alia iis ſuperſtructa ſecunda fundamenta completa & perfectā. Vulgaris eſt in materiā fidei Metaphorica illa primò & ſecundo fundamentalium diſtinctio, quæ hîc in propriis fundamentis rectè nobis videtur adhiberi poſſe. Impeditus videtur *Zorobabel* in primā ſuā ſtructurā, antequam murum domûs aſpectabilem reddere potuit, ſupra terræ ſuperficiem: ita ut in ſecundo ſub *Dario* labore ſtructura infra terræ ſuperficiem, licet ſupra inferius in profundo opus rectè dici potuerit fundatio. Certè primum *Zorobabelus* opus diebus *Cyri* habere potuit ſub ſe aliqua à *Solomone* polita fundamenta, quanquam enim *Idumæorum* invidia *Chaldaeos* extimulabat, ut templum ab inis fundamentis eruerent, ſicut habemus *Pl.* 137. tamen omnes fundamentales lapides eruiſſe non eſt probabile; nam cùm templum ſecundum à *Veſpaſiano* dirutum *Annus Ruſus* aratro complanâſſet, ut lapis ſuper lapidem non relinqueretur, tamen ad *Iuliani* uſque dies in ruderibus profundis relictî ſunt multi inſignes lapides, quos ignis ille miraculoſus, à Deo ad retundendam ſi non convincendam *Iuliam* & *Judæorum* in *Chriſtum* rabiem miſſus, evomuiſſe fertur.

Pura hîc non addam, pauca tantum perpendite ad *Ezræ* tertii duodecimum, dicuntur ibi Sacerdotes fleviſſe qui viderunt primum templum cum fundatum eſſet. Itane verò ulli diebus *Ezræ* viventes conſpexerunt primum templum, cum à *Solomone* fundaretur ante quadringentos annos? Putat *Salianus* ſatiſfeciffe ſe huic dubio per poſitionem commatis poſt vocem *prims*. Sed proſectò hæc diſtinctio non rejicit fundationem à priori templo ad poſterius, niſi ſequens etiam comma tollatur, & legamus verſum duodecimum in hunc modum, *cum fundatum eſſet & hoc templum*, ſic autem bis peccatur contra interpunctionem Bibliorum Tridentinis authenticorum, quin & contra Hebraici textûs interpunctionem, nam vox *וזה* in fundatione ejus habet in fine ſupra *Daleth Sakephkaton* quod fundationem connectit cum priori templo, & à po-

ſteriori ſeparat: ſicut habet cum *Hieronymo* etiam Interpres Græcus τὸν οἶκον τὸν ὀρθω-
τον ἐν θεμελιώσῃ αὐτῇ in fundatione ſuā. *Grotius* quidem interpunctionem etiam mutat, & ſic Anglica verſio tam prior quàm poſterior referens fundationem ad domum poſtteriorem præſentem in oculis, non ad priorem abolitam. Sed certè, ut videtur, malè; Nam quis audebit in textu originali non tantum unum *Iota*, literarum minimam; ſed vel unum apicem, unum punctum, unum accentum diſtinctivum mutare? inprimis cùm Hebraicam hanc interpunctionem ſequantur non tantum Interpretes antiqui Græci & Latini (Chaldaica nulla eſt in *Ezram* & *Danielem* paraphraſis, quòd ipſi maximam partem ſcribantur Chaldaicè) ſed etiam verſio Latina *Iunii*, interlinearis *Montani*, & Italica *Deodati* fundationem cum priori non poſteriori templo conſtruat.

Imò verò ſepoſitis interpunctionibus, verba ipſa ſine *κακογράφῳ* non admittunt fundationem conſtrui cum templo poſteriori, nam in loco non eſt nuda fundatio, ſed fundatio juncta cum pronomine *ejus*, quod neceſſitate videtur adjunctionem fundationis cum præcedenti non conſequenti: & quidem ſic ſenſus ſat pulchrè ſluit, *prims templum in ſuā fundatione, in ſuo fundamento*, &, ut habet *Deodatus*, *in ſuo pede*, nihil aliud innuit quàm quorſdam videntium poſtteriorem domum conſpexiſſe etiam priorem ſupra ſuum fundamentum ſtantem, etſi aliqua in voce fundamenti ſit emphasis, referri poteſt ad lapides in templi *Solomonis* fundamento, ac ſupra fundamentum eximiā magnitudine inſignes, quales in poſteriori templo non apparebant.

Q U Æ S T I O XXI.

Quo anno mortuus ſit Alexander, & quot annos habeat Epochæ præ manibus?

R Esp. Mors *Alexandri* inſignis eſt inprimis Character temporum, ab eâ enim Chronologorum multi Græci, Latini, Arabes, ſuas *Æras* incipiunt, & illa terminus eſt annorum Philippicorum, & Imperii Græcorum maximè apud *Ægyptios*. In *Syriâ* quidem, *Judæâ*, & *Babylone* numerabantur anni ab initio Regni *Seleucidarum*, quod annis duodecim poſt *Alexandri* mortem incepit, & hoc caput Regni Græcorum ab Aſiaticis ſtatuebatur. Sed *Macedones*, *Ægyptii*, & *Europæi* plerique utebantur annis Philippicis ſtatim à morte *Alexandri*, quando *Philippus Aridæus* nomen fraterni Imperii tenuit, etſi alii alibi rem, & inter primos *Ptolemaus Lagi* in *Ægypto*.

Periodum hanc à morte *Alexandri* Philippicam contendit *Scaliger* habere nomen à *Ph*-

Saliani,
Grotii,
Annota-
torum
Angli-
canorum
mala in-
terpunctio.

Philippica periodus malè à Scaligero exposita. à *Philippo Amyntæ, Alexandri* patre, non verò à *Philippo Arideo* fratre, sed merito hic à *Petavio* arguitur, & ab *Usherio* aliisque nostrorum Chronologorum deferitur, nullâ enim commodâ ratione Philippicorum denominationi illi *Philippo* tribuitur, qui tredecim annis ante eorum initium excessit vitâ, & isti *Philippo* denegatur, cum ejus qualicumque regno omnes fatentur eos cœpisse.

Magnus inter auctores consensus de anno mortis Alexandri. De anno quo *Alexander* mortuus est, & *Philippus Arideus* & *Ptolemæus Lagi* regnare inceperunt, etsi Scriptura taceat, tamen *Iosephus* lib. 1. contra *Appionem* magno doctorem consensu perhibet fuisse Olympiade 114. tantus est hic inter posteriores hodie quàm fuit olim inter priores consensus: unus *Hieronymus* in Dan. 9. Olympiadem vult centesimam decimam tertiam. *Capellus* sphalma hoc existimat putidum, sed ex scriptorum, non auctoris, & corrigendum scripti mendum, legendo cum cæteris auctoribus Olympiade centesimâ decimâ quartâ; nihilominus priorem & communem lectionem retinet *Henricus Philippi*, non tamen conatur conciliare discordiam, nos, dum melior aliunde afferatur, hanc offerimus conciliationem.

Hieronymus cum cæteris consiliatus. Unaquæque Olympias habuit annos quatuor integram τετραετησίδα, eorum primus annus incipiebat circa Solstitium æstivum, adeoque ultimus circa idem finiebatur: fatentur omnes mortuum *Alexandrum* primo Olympiadis, hujus autem anni (sicut omnis Olympici) medium prius erat in uno anno *Juliano*, qui incipiebat à Januario post solstitium hybernium, & posterius in altero: sicut ergo *Capellus* hoc ipso loco distinguit annum Ægyptiacum à *Juliano*, & *Alexandrum* mortuum vult anno *Nabonassaris* quadringentesimo vicesimo quarto Ægyptiaco, sed quadringentesimo vicesimo tertio *Juliano*; ita nos meliori & clariori jure distinguimus annum Olympicum à *Juliano*, & quod anno primo Olympiadis centesimæ decimæ quartæ Græco vel Olympico contigit, rectè potest contigisse anno ultimo *Juliano* Olympiadis centesimæ decimæ tertię, quod habet *Hieronymus*.

De ærâ mundi magnâ discrepantia. Ut inter auctores magnus est consensus de anno Olympico mortis *Alexandri*, ita & de anno *Nabonassaris* & *Christi*, tam enim Protestantes quàm Pontificii *Alexandrum* mortuum censent post *Nabonassarem* quadringentesimo vicesimo quarto, & ante *Christum* 324. nec est nisi unius aut alterius anni inter auctores in utrâque hac ærâ differentia, quæ non difficulter conciliatur: sed in ærâ mundi multò major inter omnes est discrepantia. *Calvisius* secundum rationes *Scaligeri*, mortuum vult anno mundi

ter millesimo sexcentesimo vicesimo septimo, hunc sequitur *Ubbo Emmius*, & *Isaacsonus* duobus tantum annis differt: sed & appello placet ter millesimus sexcentismus septimus; *Usherio* ter millesimus sexcentismus quadragesimus primus; *Itemico Philippi* ter millesimus septingentesimus decimus septimus: *Torniello* ter millesimus septingentesimus vicesimus nonus; *Petavio* ter millesimus sexagesimus; *Salmasio* ter millesimus septingentesimus tricesimus. Quis *Palæmon* tantas valebit componere lites? Maximus, fateor, utilissimus & suavissimus, licet difficillimus, est in totâ Chronologiâ labor, ærarum inter se connexio, & auctorum circa varia in unâ pluribusve æris ex diversis suis principiis discrepantiæ conciliatio, saltem quâ & quantum fieri potest. Hoc equidem opus, & hic labor Chronologorum doctissimos multò magis deceret, quàm perpetuum ad hunc diem omnium in hac scientiâ cacoëthes, ad suam diverbio jam notatam nimisque meritam infamiam, controversias multiplicare & exaggerare. Impar omnino nostris humeris est hoc onus, neque hic ad tale quid conandum idoneus est locus, statuiamus tamen pro tenuitate nostrâ (quam magnam satis agnoscimus) huic operæ aliquid laboris impendere, si dederit Dominus libello primo de dubiis Chronologicis Vet. Testamenti colophonem imponere. Antequam eò devenerimus, Sacrosanctum hoc Chronologiæ adytum, hujusque artis altissima mysteria de *Ærarum* connexu, attingere putamus intempestivum.

Alterâ quæstionis pars est de totali hujus Epochæ summâ. Diximus de magno doctorum consensu de anno mortis *Alexandri* in primo centesimæ decimæ quartæ Olympiadis, tantus certè etiam est de primo *Cyri*. *Scaliger*, *Petavius*, & alii multi celebrant illud *Africani* apud *Eusebium*, scilicet omnibus certum esse cœpisse *Cyri* regnum Olympiade quinquagesimâ quintâ. Si liqueret loquutos antiquos de anno primo hujus Olympiadis, & de Regno *Cyri*, vel Persico solo vel Babylonico, omnia hæc essent proclivia, sed profectò *Africanus* innuere videtur *Cyri* regnum Babylonicum, quando solvit captivitatem Judæorum, alii autem plerique de Regno Persico accipiunt: utrum etiam de primo, secundo, tertio, an quarto Olympiadis istius anno loquatur *Africanus*, verba apud *Eusebium* in ambiguo relinquunt. Expectavi dubiorum istorum solutionem à *Diodoro Siculo*, quem primum ante alios citat ibi *Africanus* pro suo teste; sed dum *Diodori* libros volvo & revolveo, invenio tandem periisse istos ad quos *Africanus* refert, omnes scilicet post quintum ad undecimum. Utique, *Scaliger*,

Connexio
ærarum
magnum
opere pre-
tium.

Æra *Cyri*
dubia &
non dubia.

liger, *Petavius*, & alii plerique regnum hoc *Cyri* non de Babylonico sed Persico accipiunt, inter quæ annorum viginti seu Olympiadum quinque est intercapedo. His suppositis, prout quidem apud Chronologos indubitata animadverto, sicut ab initio Regni *Cyri* Persici, seu ab anno primo Olympiadis quinquagesimæ quintæ ad *Alexandri* mortem anno primo Olympiadis centesimæ decimæ quartæ, sunt anni ducenti triginta sex, ita à primo Regni ejus Babylonici, seu à primo Olympiadis sexagesimæ ad primum Olympiadis centesimæ decimæ quartæ sunt anni ducenti sedecim.

Numerus hic annorum etiam demonstratur ex particularibus summis, quas antiquorum celeberrimi singulis Persarum Regibus attribunt: nam si ex *Cyri* triginta ascribas decem Monarchiæ ejus Babylonicæ & *Cambysi* ac *Magis* octo, *Dario Hystaspis* triginta sex, *Xerxi* viginti unum, *Artaxerxi Longimano* quadraginta unum, *Dario Notho* novemdecim, *Artaxerxi Mnemoni* quadraginta quatuor, *Dario Ocho* viginti quinque, *Arsi* unum, *Dario Codomanno* sex, *Alexandro* in Monarchiâ septem: summæ istæ quadrant ad amissum cum totali ducentorum triginta sex. Non hic agimus cum *Broughtono*, *Beroaldo*, *Hovvæo*, *Nisbeto*, & aliis paucis (cætera viris doctis) qui fidem hic toti historiæ antiquæ, totique Chronologorum tam Protestantium quam Pontificiorum nationi pueriliter admodum, & absque omni causâ, fidem omnem derogatum eunt. Adde ad proximam summam ducentorum triginta sex annos ab eversione templi ad primum Regni *Cyri* Persici, prout numerat *Ubbo Emmius*, triginta; totalis Epochæ erit ducentorum sexaginta sex.

Addenda ad Quæstionem XXI.

De literis hodiernis Hebraicis, num à Patriarchis & Prophetis sint usurpata, an ab Esdra inventa.

DUæ sunt percelebres quæstiones quæ non incommodè interferi possunt inter vicissimam & vicissimam primam cap. 10. lib. 1. Prior, num *Ezra* diebus Judæi acceperint à Chaldæis omnes literarum characteres, qui inde ad hunc diem pro Hebræis usurpantur: relictis ab eo tempore Samaritanis, qui prius apud totum populum Israëlitarum in usu fuerunt, in quibus Deus scripsit Decalogum in monte Sinai, & *Moses* ac Prophetæ omnes suos libros exarârunt. Altera est, an Hebræorum accentus & puncta vocalia literis sacrorum codicum ejusdem *Ezra* diebus primùm addita sint: an verò diebus

Mesoretharum, quingentis post *Christi* natalis annis, ista tandem inventa sint?

In quæstione priore inter doctos dissentientia est satis acris: *Iosephus Scaliger*, & post eum *Drusius*, *Grotius*, *Gerardus Vossius*, inprimis verò *Ludovicus Capellus*, & *Brianus Waltonus* volunt legem, & omnia *Mosis*, ac Prophetarum scripta exarata hodiernis characteribus Samaritarum; literas verò quæ in usu sunt hodie, & fuerunt in usu apud Hebræos à diebus *Ezra* novitias esse ac Chaldaicas pronunciant, sed *Iohannes Picus Mirandulanus*, *Postellus*, *Bibliander*, *Iunius*, *Fullerus*, *Crimesius*, & inprimis *Ioannis Buxtorfius* filius docet, characteres hodiernos Hebræorum eos ipsos esse quibus Deus Decalogum, & *Moses* ac Prophetæ sua omnia scripserunt, Samaritanas verò literas ab Israëlitis olim non negant usurpatas, sed ut characteres communes & vulgares; hodiernos Hebræos verò ut sacratiores & usus rarioris ante *Ezra* dies quando evaserunt communes, & quæ prius fuerunt communes Samaritanis solis relictæ sunt.

Lis hæc à *Scaligero* tractatur magnis admodum in dissentientes à se conviciis, quos vult *semidoctos*, *femitheologos*, *femihomines*, *veros asinos extrema & infania & imperitia*, non sunt mensuranda maxima ingenia secundum pauca, & breviam humanarum passionum intervalla; profectò *Iosephus Scaliger* ex istis asinis & femitheologis quosdam præfert omnibus Theologis qui post Apostolos vixerunt, intelligo *Franciscum Junium*, qui contra *Bellarminum* de verbo Dei lib. 2. cap. 1. notat dogmata illa de literis Samaritanis & Hebræis *fabulas esse merè Milesias*. Utcunque in *Scaligero* præterimus duras nimis hujusmodi censuras, tamen in *Capello* & *Waltono* non tam æquo animo ferimus, certè *Capellus* cum totis suis viribus contra *Buxtorfium* egisset, tam pauca & levia attulit, ut me prius fluctuantem in sententiam Contrariam omnino propulerit. *Waltonus* post *Capellum* serram hanc reciprocatur, seriò & nervosè Proleg. 3. num. 29. & seq. ipsum animus est *κατὰ πόδας* sequi, quantum ad quæstionem putavere necessarium.

Primum quod pro suâ sententiâ assert argumentum ex *Scaligero*, hoc est. Vetera numismata temporis *Solomonis* cusa inscriptas habebant literas Samaritanas, non verò hodiernas Hebræas, Ergò literæ Samaritanæ non hodiernæ Hebrææ temporibus *Solomonis* in usu apud Israëlitas erant. Argumentum hoc *Waltonus* tantâ luce plenum pronunciat, ut nemo nisi luscus, aut qui oculos claudit dissentire possit. Resp. 1. Dura verba & contumeliosa nihil addere virium cuiquam argumento.

Quæstionis status.

Scaligeri temeritas.

Refutatur Waltoni argumenta.

1.

Parum est
fidei in
effosis
nummis.

Secundò. In confesso est apud doctos plurimum esse falsitatis & fraudis in effosis nummis, statuis, aliisque subterraneis monumentis. *VValterus* sicli dimidium, & trientem, & dodrantem habere se profiteretur literis Samaritanis cusos, *Morinus* istos omnes fictitios esse affirmat; quidni idem nos affirmemus de siclo *Scaligeri* integro, iisdem literis, iisdem urnæ & virgæ figuris impresso? Equidem dubito an ullum hodie in terris extet monumentum arte factum vel ex ligno vel lapide, vel metallo, quod dies *Solomonis*, nedum *Iudicum*, vel *Iosue* attingat. Certè cum *Skicardus* siclum suum argenteum profert, in cuius latere literis hodiernis Hebræis templum, & alio latere nomen *Solomonis* sculpsit, *VValtonus* pro ficto rejicit argumento, non satis, ut viderur, efficaci, ait Judæos secundo præcepto vetitos ullis uti imaginibus, siclus autem ille *Skicardi* habet in uno latere insculptum vultum *Solomonis*. Si quis replicet in eo templi typo, quem ipse *VValtonus* nobis exhibet, haberi imagines Angelorum figurâ humanâ integrâ & perfectâ, additis tantum alis maximo numero, qui centum aut mille fortassis excedat, prævenit objectionem *VValtonus* concedendo factum, sed allegando dispensationem divinam. Verumenimverò dispensationem illam debuit probasse, certè periculum Idololatriæ majus fuisse videtur in tot figuris Angelorum in loco sacro depictis, & in ipsis altaribus, mensis, templique portis ac muris ubique insculptis, quam in solâ facie humanâ monetis profanis impressâ. Præterea nullum *VValtonus* privilegium allegat pro suis nummis Samaritanis, qui omnes habent in utroque latere imagines: certè secundum præceptum tam expressè vetat imaginem rerum quarumcunque in terrâ, cælo, vel aquis, quam partium humani corporis. Varios alios siclos tam Samaritanis quam Hebræis literis impressos *VValtonus* rejicit ut supposititios, non debet ergo alius succensere, qui argumento huic à monetis ante tria annorum millia culis parum putant inesse roboris.

Duplex
Judæis o-
lim fuit li-
terarum
character.

Tertiò. Resp. Cum *Buxtorfio* duplicem fuisse Judæis antiquis characterem, unum quem in Scripturâ vulgari, epistolis, & monetis usurpabant, alterum, quem rebus sacrationibus & solennioribus reservabant: hoc descriptum fuisse manu Dei Decalogum, & primaria aliquot legis & Prophetarum exemplaria; isto, qui jam Samaritanis est proprius, scriptas plebasque resprivatas, & publicas vulgariores, sicut pleramque monetam, & librorum sacrorum exemplaria vulgaria, quæ plebis manibus terebantur, Responsionem

hanc tam *VValtonus* quam *Capellus* multis falsis dictis conspergunt, sed nullâ ratione solidâ tollunt. Certum est, nec audent negare, apud Ægyptios varios fuisse literarum characteres, alios sacros, alios hieroglyphicos, alios vulgares. Annon hodierno die characteres Græci antiqui, quibus Biblia Alexandrina Londinensia perscripta, & antiquum *Scaligeri* Ionicum alphabetum, tantum differunt à figurâ literarum Græcarum hodie in usu communi, quam literæ hodiernæ Hebræicæ à Samaritanis? An non æqualis est differentia inter hodiernos Hebræicos characteres, & Scripturam Rabbiorum? Qui Hebræicè callet multò facilius leget Samaritana quam Rabbinnica. Præterea magnam copiam *Buxtorfius* adducit doctissimorum tam ex Rabbinis antiquis quam recentioribus, qui duplicem hunc apud majores suos characterem profitentur, ad omnes facilis est *VValtoni* & *Capelli* responsio, Judæos omnes esse mendaces, omnes fingere quæ nunquam fuerunt. Sanè exactum hoc est & accuratum respondendi genus, quod nulli unquam deerit, pauci tamen cordati eo dignabuntur uti. Verum hac de re mox plura.

Secundum *VValtoni* argumentum est à testimonio *Eusebii* in Chronicis, ac *Hieronymi* in Prologo ad priorem Regum epistolâ 106. & in *Ezekielis* nonum commentario. De hisce testibus magnificè *VValtonus*. Hos (inquit) dum afferro, omnes Patres afferro, qui quicquam hac de re scripserunt, & *Capellus* censet æquum esse, ut horum duorum testimonia accipiantur pro totius gentis Judaicæ testimonio.

Resp. 1. Ex duobus *Eusebius* est prior & potior, nam scripsit is sua Chronica ante *Hieronymum*, quæ *Hieronymus* in Latinum vertit, & ex iis multa transtulit in varia sua scripta. Sed dum *Eusebii* Chronica volvo & revolvo, tam exemplar Græcum quam Latinum à *Scaligero* ex optimis manuscriptis magna cum curâ editum, ne verbum invenire potui quod *VValtoni* sententiæ patrocinetur, nolui tamen hic viri docti fidem in suâ citatione vocare in dubium (licet ille hoc loco valdè immeritò probissimo viro *Ioanni Buxtorfio* in suâ *Postelli* citatione fidem obiciat) tandem post multam investigationem suspicor invenisse me *ἡρώδης*, video enim in duabus veteribus editionibus Latinis utrâque Basileæ haberi expressè verba citata, sed editiones hæ corruptæ sunt, & rectè à *Scaligero* emendatæ, qui verba ista non omisisset, si in ullo manuscripto vel Græco, vel Latino probæ notæ reperisset, imprimis cum ad eam, quam ipse tucetur animosè, sententiam confirmandam facere viderentur.

Ex hisce patet primum & primarium Capelli ac VValtoni testem Eusebium, ne verbum quidem proferre quod ipsorum thesi fa-
 veat. Sed demus Eusebium ea prolocutum, quæ in corruptâ versione Latinâ veterum quarundam editionum leguntur, non multum tamen inde VValtonus lucrabitur. Nam primò nihil ipse Eusebius affirmat, tantum ait, affirmatur, sed à quibus non dicit. Quod ait affirmari est geminum, primum, *Esdram* memoriter condidisse totam Scripturam Vet. Testamenti: posterius, commutasse eum literas Judaicas. Nulla major auctoritas esse potest in affirmato posteriori quàm priori. Jam verò affirmatum prius ipso Capello teste est falsissima fabula, ex 14. Esdræ Apocryphi desumpta.

Et Hiero-
 nymi.

Quod ad Hieronymum, fateor eum in contrariâ nobis esse sententiâ. Sed ajo primò parum esse auctoritatis in patris unius cuiuscunque sententiâ, si pro eâ ipse solus ster, & nullâ ratione suam sententiam statuminet, hîc verò stat Hieronymus solus. Quod ad Bedam qui eum sequitur, tam Capellus quàm VValtonus, nihil ponderis eum Hieronymo addere profitentur. Affirmat Hieronymus, Ezram alias literas reperisse quibus Judæi postea usi sunt, & in antiquis literis Hebræorum, quibus Samaritani hodie utuntur, ultimam *thau* crucis similitudinem habere. Quod hic Hieronymus dicit esse certum, nullâ neque ratione neque auctoritate probat. Quod tam ei quàm Eusebio centurias errorum Scaliger Waltonianæ sententiæ primarius patronus in suis notis ad Chronicon ascribat, satis novit VValtonus; hîc verò tam VValtonus quàm Capellus duplicis erroris eum coarguent, neuter enim vult ab Ezrâ inventas aut repertas eas literas, quibus hodie Hebræi utuntur, sed istas uterque proficitur Chaldaicas, quæ aliquot annorum millibus repertæ sunt ante natum Esdræ, ejusque diebus à vulgo Judæorum tam, quàm linguam Chaldaeorum probè cognitæ. Deinde multò falsissimum est, si Scaligero credimus, in literis Samaritanis ultimam habere ullam similitudinem crucis, rectè hoc affirmasset Hieronymus de Alphabeto Æthiopico, prout in VValtoni, & aliorum typis Alphabetorum Orientalium apparet, sed de Samaritano est valdè falsum, ut postea apparebit. Denique unicum Hieronymianæ sententiæ fundamentum Eusebio remoto, vel etiam Eusebio stante fatetur Capellus poni in testimonio Judæorum: his verò ut hominibus mendacissimis omnem fidem maximè in præsentis argumento negandum Capellus affirmat.

Tertium à

Nihilominus tamen ex Capello VValtonus

pro tertio suæ sententiæ fundamento, affert antiquos & recentes Rabbinos, nimirum Rabbi Chasda, Rabbi Iose, Rabbi Ioseph albo & alios. Resp. Nullum neque VValtonus neque Capellus affert Rabbinum, nisi quem Buxtorfius ipsis in manus posuit, & ad quorum testimonia solidas attulit responsiones, quas illi dissimulant, saltem intactas transiliunt.

Quod ad primum Rabbi Chasdam, ostendit Buxtorfius eum pro contrariâ stare sententiâ, eo quòd doceat in tabulis Mo-
 saicis scripta à Deo Mem & Samech in figurâ clausâ: in Scripturâ autem Samariticâ, neque Mem neque Samech figuram unquam habuerunt clausam: itaque ex hujus Rabbini mente, legis tabulæ non potuerunt scribi literis Samaritanis, cur ad ista tam Capellus quàm VValtonus muti sunt? Deinde dicit Buxtorfius sententiam Chasdæ ascriptam destruere scipsam, neque posse à quoquam defendi, nimirum datam Judæis Scripturam Assyriacam, & Linguam Aramæam diebus Ezræ, electamque à Judæis Linguam Sanctam, ac Scripturam Assyriacam, & relictam Cuthæis Scripturam Hebræam & Linguam Aramæam. Nullus (inquit Buxtorfius) unquam voluit relictam Cuthæis Linguam Aramæam, cum ipsi semper legem scripserint ipsissimâ Linguâ Hebræâ. Respondet VValtonus diebus Ezræ multos Judæorum non tantum literis Chaldaicis, sed Linguâ Chaldaicâ scripsisse sua Biblia, quorum omnia exemplaria Ezras abolevit. Replica. Nihil hæc responsio ad rem, nam Buxtorfius non de Judæis, sed de Samaritanis loquitur, qui legem non Chaldaicâ Linguâ, sed Hebræâ descriptam habebant. Præterea quod affert VValtonus de Bibliis diebus Ezræ apud Judæos linguâ Chaldaicâ, mera est sine omni fundamento conjectura, quis enim ante paraphrases Chaldaicas hodie extantes unquam somniavit de aliis Bibliis Chaldaicis.

Quod ad secundum VValtoni Rabbinum Rabbi Ioshen in Talmud Babylonico titulo Sanedrim cap. 2. affirmantem per Ezram mutatam Scripturam legis in Assyriacam, quæ cum ipsis ascendit ex Babel. Resp. Noverat satis VValtonus Buxtorfii exceptiones contra hoc testimonium: quin conatus est eas tollere? Dicit Buxtorfius è Talmudis loco disputationem esse inter Doctores Misnicos de antiquitate literarum Hebraicarum, & primo sententiam dicere Rabbi Ioshen pro novitate literarum Hebraicarum, quasi ab Ezrâ inventarum, & antiquitate literarum Samaritanarum, quasi in iis legis tabulæ primum scriptæ fuissent. Contra hunc inducuntur Rabbi Iehuda Sanctus, Rabbi Simeon, & Rabbi Elea-

Eleazar, quia ad argumenta Rabbi *Ioshae* respondent, & certè ea argumenta sunt vanissima, ut illa *Buxtorfius* ex Talmude recitat; utcunque, Talmud rejicit sententiam Rabbi *Ioshae*, & determinat secundum ejus adversarios, eo quòd hi plures essent, Talmudis autem regula & consuetudo est determinare secundum Doctorum pluralitatem, inprimis hoc loco ubi *Ioshae* argumenta solvuntur & rejiciuntur, adversariorum autem argumenta stant intacta. Denique ex adversariis Rabbi *Ioshae* est Rabbi *Juda* naz' יְהוֹנָתָן Sanctus, & Princeps dictus, secundum cujus vel solius sententiam Talmud determinare solet, hic unus Rabbi *Ioshae*, ac aliis mille vulgariis Rabbino- rum praevallet.

Recentiorum Rabbino- rum producit *VValtonus* ex *Capello*, ut hic ex *Buxtorfio*, tantum duos Rabbi *Ioseph Albo*, & Rabbi *Mose Bar Nachman*. Resp. Ad priorem concedendo ipsum in contrariâ nobis esse sententiâ. Sed quid valet iste unus contra multitudinem sociorum, inprimis cum *Albo* hic manifestus sit falsarius, qui ex Talmude varia citat, quæ in Talmude nunquam extiterunt? Quod ad *Machmanidem*, demonstrat *Buxtorfius* scripsisse eum literas quibus à *Mose* lex scripta est, habuisse ut vocant Hebraei apices & coronas, literæ autem Samaritanæ coronas illas nunquam habuerunt, ergo secundum *Machmanidem* lex olim literis Samaritanis non potuit scribi.

Pro suâ sententiâ *VValtonus* plura argumenta non affert. Nobis ex *Buxtorfio*, quem tamen non nominat, ascribit varia, primùm testimonia tam veterum quàm recentium Rabbino- rum. Adhæc exemplo *Capelli* breviter respondet, Judæorum hic nullam esse auctoritatem cum testentur in rem suam, & suæ gentis gloriam. Replica, nimis curta est hæc responsio. *Buxtorfius* ad singulos tam veteres quàm recentes Rabbinos, qui contra suam sententiam prolati sunt, respondet distinctè & fusè: cum ipse magnam copiam Rabbino- rum antiquorum adducit, summæ apud suos auctoritatis tam Tannæorum quàm Gemaristarum quàm aucto- rum *Tosephoth*, quàm Geonum, & Cabbalistarum omnes *Capellus* & *VValtonus* unâ brevi liturâ de- lent; homines, ajunt, sunt mendacissimi, cum de suæ gentis gloriâ agitur, hæc unâ solâ fideiâ omnes illas *Buxtorfii* longas Rabbino- rum lacinias eleganter Hebraicè descriptas, & benè punctatas, ac translatas dealbant; & tamen cum unum aut alterum vel ex antiquis, vel recentibus Rabbinis *Buxtorfius* ipse suppeditat, statim istorum licet paucissimorum verba ad altra tollunt, illorum unum aliis centum

volunt præferri. Hujus magni paradoxi unica ratio quam *Capellus* ad nauseam ingeminat, & *VValtonus* etiam ex eo affert, non videtur proba, nimirum gloriam esse gentis Judaicæ legem à *Mose* scriptam fuisse literis Hebraicis hodiernis, quæ sunt Assyriacæ, probum verò gentis & dedecus, si literis Samaritanis lex descripta fuisset. Quid hic est solidi ex hypothesebus *Capelli*? Nam docet is nullam sanctitatem, nullam gloriam, nullum omnino honorem deberi linguæ, aut literis quibus *Deus*, *Moses*, & Prophetæ scripserunt res sacras, magis quam alii cuicunque linguæ aut literis, in quibus profanissimæ gentes sua descripserunt abominanda mysteria. Præterea, volunt linguam literasque Hebræas antiquas fuisse proprias Chananæis, Philistæis, Tyriis, & Sidoniis, eorumque colonis Pœnis; Chaldæam verò tam linguam quàm literas proprias Monarchis Assyriorum, & *Abrahamo*, ac Patriarchis maternas, quas semper usutpavit *Abraham* donec à Chananæis Hebræa didicit. Ecquis autem honor Judæis ex usu linguæ Chananæorum, qui servi fuerunt Assyriis, & à Deo maledicti ac exterminio devoti? Quid etiam probri Judæis esse potuit ex usu linguæ & literarum Assyriorum quæ propriæ erant genti orbis dominatrici, & maternæ *Abrahamo*, ac antiquioribus Patriarchis.

Ex recentioribus Rabbinis plerosque sibi sumit *VValtonus*, & nobis tantum paucos reliquit: novane est hæc arithmetica? cum unius tantum, scilicet *Iosephus Albus* stat pro plerisque, & duodecim, quorum testimonia adducit *Buxtorfius*, sint solum quidam comparati ad illum unum. Rectè *Capellus* monet ponderanda non numeranda esse hic suffragia, ita ut unus stare possit pro mille, certè unus Judæus, unde *Hieronymus* sententiam Capellianam didicit (nam non potest probari duos fuisse Judæos *Hieronymi* Magistros, imò nec ab uno, vel ullo Judæo sententiam istam *Hieronymum* hausisse) vult arguere publicam & constantem totius gentis Judaicæ mentem, non solum unius aut alterius doctoris sententiam, mira φιλαυτία & confidentiâ.

Secundum *Buxtorfio* *VValtonus* argumentum ascribit ab antiquis moneris. Resp. De hoc suprâ: satis nobis est, quòd non minor similitudo veri sit in nummis *Buxtorfii* quàm *VValtoni*.

Tertium ex tribus antiquis inscriptionibus. Prima literarum inscriptarum sepulchris Patriarcharum, quas vidit *Benjamin* Tuledensis in speluncâ prope Hebronem. Secunda in lapide sepulchrali Ducis Regis *Amasia* Sagunti in Hispaniâ.

Tertia

Confir-
mantur
Buxtorfii
argumen-
ta contra
VValtoni
exceptio-
nes.
Primum.

2.

3.

Tertia in laminâ aureâ, quam in fronte gestabat Pontifex maximus, quæ literis Hebraicis, non Samaritanis inscriptum habebat nomen *Iehoræ*.

Ad primam responderet, *Benjamin* itinerarium scateret fabulis, prout *L'empereur* in id commentarius ostendit, vel si quid tale vidit *Benjamin* à Christianis, aut recentioribus Judæis inventum esse. Replica, Non ita fabulosus est *Benjamin*, quin in eo multa sint vera quibus *L'empereur* non contradicit. 2. Nihil verat illa sepulchra, eorumque inscriptiones, tam antiquas fuisse quàm ea tempora quibus Judæi cœperunt sepulchra Patriarcharum & Prophetarum ædificare, & adornare; Et verò cur illa non possint antecedere dies *Ezra* quid prohibet?

Ad secundam responderet, esse cæco cæciorem qui non videt infirmitatem istius argumenti. Replica, *Villalpandi* quidem fabulas de *Adoniram*, qui venit in Hispaniam collecturus *Rhehoboamo* *Solomonis* filio tributum, esse ridiculas, sed ut conjectura *Capelli* *VValtono* placet de Judæo quodam duce Regis *Amasia*, Reguli cujusdam Mauri ibi sepulto, dum in Valentia Mauri dominarentur, & multi ex Oriente Judæi eò confugerent ad figendum ibi domicilium, quidni & hæc nobis conjectura æquè placeat, ex istis Judæis quendam, dum ex patria in Hispaniam commigraret, attulisse secum ut insigne monumentum, lapidem sepulchralem, vel ipsius Regis *Amasia*, quod Hebraica inscriptio fert, vel cujusdam ex ejus Ducibus qui tot annis potuit perdurare. Certè à dominio Maurorum in Valentia ad dies Rabbi *Iom Tobh*, non est verisimile literas in lapide sepulchrali ita ob ætatem exesas ut legi non potuerint, & verò Judæi in Hispania ac alibi lingua ac literis regionis ita familiariter utuntur, ut nullibi soleant suis sepulchris Hebræas voces aut literas inscribere.

Ad tertiam responderet, *Hieronymum* in epist. ad *Fabianum* (nulla talis est *Hieronymi* epistola, dixisset ad *Fabiolam*) nullas scripsisse literas Hebraicas, sed tantum literas Latinas, quas editores officiosè de suo fecerunt Hebraicas. Replica. Audax nimis est hæc censura sine ullâ probatione, nihil tale vel *Marianus* vel *Fronto ducaus* in suis notis observant, Editores Parisienses optimis, & antiquissimis manuscriptis usi sunt, eos non debuit *VValtonus* correxisse, nisi ex fide plurium & antiquiorum manuscriptorum, quæ in hac epistolâ vocibus omnibus Hebræis, quæ multæ sunt, carebant: certè *Buxtorfius* multò antiquiorem *Hieronymo* citat ex Talmude Rabbi *Eliezer*, *Barjose* qui laminam illam Romæ suis oculis conspexisse se asserit; quod addit *VValtonus* ci-

darin illam Pontificis inscriptam post dies *Ezra*, non est verisimile, nam nusquam legimus in veste Pontificis à diebus *Mosis* quicquam mutatum, nedum ut nova lamina aurea novitiis literis inscripta ejus fronti appenderetur. In diebus quidem *Solomonis* sacrorum vasorum multa mutata sunt ad usum novi templi, tamen Laminam illam frontalem *Aaronis* tactam fuisse non legimus.

Quartum *VValtonus Buxtorfio* argumentum ascribit à trium literarum figuris *Iod*, *Tau*, & *Samech*, in antiquo (inquit *Buxtorfius*) Alphabeto Hebraico *Iod* fuit literarum minima, sed in Alphabeto Samaritano est maxima. 2. In vero Alphabeto Samaritano, *Tau* olim habebat similitudinem crucis, in hodierno verò Alphabeto Samaritano *Tau* nullam talem figuram habet. 3. In Alphabeto Hebraico ante *Ezram* *Mem* finale fuit clausum, nec ulla litera finalis fuit distincta ab initiali aut mediâ. Ad primum responderet *Capellus* invelhendo in personam *Postelli* hujus argumenti auctoris, ut hominis execrandæ memoriæ, *VValtonus Postelli* personam non tangit, nam quæcunque in senectute ejus fuerint deliria, nemo negat virum fuisse admirandæ in Linguis Orientalibus scientiæ, & maximi meriti ob raram in hoc studio diligentiam, sed viros doctos *Seichardum*, *Dilherum*, & *Crinesium* nominatim compellat, & hoc ipsorum argumentum pronunciat stramineum, nihilominus tamen penitiùs introspectanti, aliquid in eo ferri, & chalybis invenitur; nam evincit literas Hebraicas, quas *Christus* & Apostoli solas usurpabant, fuisse hodiernas, non verò Samaritanas, inter quas *Iod* nunquam fuit minima. Ista non negat *VValtonus*, & vult cum larvis luctari qui hujusmodi contra se suosque afferunt, hoc ergo maneat fixum, *Christum* manifestè docuisse legem scriptam literis Hebraicis hodiernis, inter quas *Iod* est minima: remanebit probandum *VValtono* & suis fuisse aliquando alias literas in quibus lex tempore *Mosis* à Deo scripta est; donec duriora afferant, & minus straminea argumenta quàm quæ hæcenus vidimus, permittant oportet nobis credere ex auctoritate *Christi*, legem scriptam charactere Hebraico hodierno, an verò in alio charactere Deus in monte Sinai eam scripserit nobis ipsorum probationes expectandæ sunt, antequam priorem fidem relinquamus.

Secundam partem argumenti *Buxtorfiani*, desumpti à charactere Samaritano in ultimâ literâ *Tau*, concedit *Scaliger*, sed fortiter negat *VValtonus*, affirmando *Tau* Samaritanum repræsentare crucem exactè. Resp. Num æquum sit *VWaltoni* verbis quàm

Tau Samaritanum non repræsentat crucem.

quàm nostrismet ipsorum oculis fidere ipse judicet, in Alphabeto Samaritano, quod *Scaliger* accuratè depinxit, in eo etiam quod *Bellarminus* Grammaticæ suæ Hebrææ apposuit, & in eo quod *Crinesius* ex membranâ manuscriptâ ab Oriente Norimbergam allatâ elegantibus typis expressit, quin etiam in ipso Vaticano Romæ impresso, quod *VValtonus* nobis dat, nulla omnino inter *Tau* & crucem similitudo est, nisi velimus non tantùm quadrare circulum, sed circulum affirmare quadratum, & quadratum circulum, & quidlibet quodlibet. Quod verò *Villalpandus*, ut videtur, ex Pontificiâ suâ in crucem superstitione exesas aliquot in quibusdam monetis literas detorquere conatur ad figuram non *Tau* majusculi Græcorum vel Latinorum, neque *Tau* Æthiopum quæ exactè crucem representant, sed ad Græcorum X quod crucem *Andree* dictam, decussatam exprimit, nequaquam verò crucem *Christi*, hanc *Villalpandi* detorsionem non debuit *VValtonus* laudare & sequi.

Tertiam argumenti partem à *Mem* clauso Isa. 9. v. 7. in medio vocis *Lemabe* si *Isaïas* ita scripsit, non est usus in suâ Scripturâ caractere Samaritano, qui nullum habuit, & nullum adhuc habet *Mem* finale & clausum, ita autem scripsit Propheta, quia præterquam quod in omnibus exemplaribus Hebræis ita extat, multi etiam tam Christianorum quàm Judæorum interpretum, mysterium in hac literâ clausâ latere arbitrantur. Respondet 1. *VValtonus*, vana esse hæc mysteria. 2. Errorem esse prout *Grotius* rectè notavit, scribarum, qui *Mem* finale in medio vocis scripserunt. Replica, soliditatem ullius hîc mysterii non defendimus, plurimi tamen præter Judæorum turbam ex Christianis non modò antiquis sed recentioribus, scilicet *Lyræus*, *Fabricius*, *Capito*, *Galatinus*, *Mirandulanus*, *Oecolampadius*, *Bibliander*, pro mysterio in eâ literâ citantur. Sed ad nostrum argumentum satis est, si in eâ voce *Mem* finale scriptum fuerit, num ex mysterio an sine mysterio, nos non inquirimus, neque *Capelli* varia lectio argumentum infirmat: nam si lectio illa *Mem* clausi fuerit una ex antiquis, & vera, sint licet quotvis aliæ, tenet argumentum. Fateor *VValtoni* ex *Grotio* responsionem rectè occurrere argumento, & illud evertere, si vera esset, sed absit, ut vel illi vel *Grotio* in authentico textu errores concedamus, nisi majore multò, quàm hîc premimur necessitate, constingamur.

An Mem Alterum argumentum *Buxtorfo* ascribit
& *Samech* *VValtonus*, *Mem* & *Samech* clausa stetit
miraculosè in tabulis legis, quia absque co-
hærentiâ cum ullâ continuâ parte tabula-
rum, ista affirmat *VValtonus* Rabbinica esse

commenta, responsione indigna. Replica. *tabulis leg-*
Nullum hoc est ex *Buxtorfi* argumentis, sed *Sis*.
tantùm commoda præventio primi & primi
Rabbinorum testimonii, quod contra ipsum *VValtonus* affert. Hoc quod à
Rabbi *Chasda VValtonus* citat, demonstrat
Rabbinum illum existimâsse legis tabulas
divinâ manu scriptas caractere hodierno
Hebræo, non Samaritico: *VValtonus* hîc
concedit hanc fuisse *Chasda* mentem, sed
nixam falso commento, *Buxtorfus* neque
falsum illud commentum, neque aliud ul-
lum Chasdianæ sententiæ fundamentum
approbavit, tantùm *Chasda* testimonium
pro suâ sententiâ citavit, quod hîc tam
VValtonus quàm *Capellus* libere largiuntur,
etsi paulò antè uterque *Chasdam* ut prima-
rium testem, pro contrariâ suâ sententiâ ci-
taverit.

Ad ultimum *Buxtorfi* argumentum à *Judeite-*
Fullero mutuatum, nimirum à numero gen-
tis Judaicæ, quod facilius fuit suos chara-
cteres & linguam servare quam paucis Sa-
maritanis in angusto conclusis angulo. Re-
spondet post *Capellum VValtonus*, non quæ-
ri quid potuerit fieri, sed quid factum sit,
mutationem illam esse factam nullâ Ju-
dæorum negligentia, sed ex imperio *Ezrae*,
ut separaret Judæos à Samaritanis, & le-
gem Dei in literis Assyriorum scriberet,
qui mundo tunc dominabantur, ut ita gen-
tibus aperiretur porta ad cognoscendas li-
teras sacras. Replica, factum est quod in-
primis negatur & ratio negationis facti,
istius scilicet per *Ezram* mutationis, est
sublatio ejus causæ, nimirum Judæorum
immanis negligentia in servandâ suâ lin-
guâ, & literis, & amplectendis tam literis,
quàm linguâ Chaldæorum, negligentiam
illam uno Spiritu *VValtonus* hîc vide-
tur cum affirmare tum negare, certè popu-
lus Judaicus, quantiscunque vitiis immer-
sus Samaritanis Cuthæis negligentior non
fuit in servandis suis literis ac linguâ.

Quod ad *Ezrae* imperium, hoc est quod
quæritur, multæ aliæ rationes erant magis
obviæ ad obsepiendam populi viam à Sa-
maritanis, quàm abjiciendo, & Samarita-
nis relinquendo priscas Prophetarum lite-
ras, nihil hoc juvabat separationem quan-
diu manebat lingua communis, nam lin-
gua, non literæ, & caracteres, instrumen-
tum est commercii. Quid ad nos quod cum
Latinis, Italis, Hispanis, Flandris, Gallis,
& aliis, eisdem habeamus literarum cha-
racteres, cum in istis nulla sit linguæ com-
munio? Quod ad Assyriorum literas, nullo
modo istæ gentibus sub Chaldaico Imperio
legem Judæorum propagarunt, quandiu
lex in Assyriorum linguâ non fuit scripta.

Aliam adhuc rationem *Buxtorfo* *Capellus* *Et super-*
ascribit, perversa valde & tenax Judæorum *stitionis*,
ingre-

ingenium, quod non nisi auctoritate planè divinâ, reliquisset Samaritanis capitalibus hostibus literas suas, in quibus Deus legem & Prophetâ Sacrosancta sua scripta expressissent. Respondet *Capellus* tenacitatem hanc Judæorum fuisse superstitionem, à quâ diebus *Ezra* Judæi erant immunes. Replica. Nihil in Judæorum magnâ reverentiâ, & amore erga priscas & divinas suas literas fuit superstitionis, neque ulla unquam gens fuit, aut homo ingenuus qui antiquorum patriæ characterum esse non potuit absque omni superstitionis notâ studiosus: ingens Judæorum zelus diebus *Antiochi* erga libros, ac ipsa verba, ac literas Sacræ Scripturæ, eò usque ut *Capelli* jactatos in iis errores habuerint abominationi, procul absuit ab omni superstitione. Quod *Capellus* Judæos tantæ negligentie accusat, ut inter omnes qui in Babylonicâ captivitate vixerunt, aut qui diebus *Ezra* in Judæâ vel ubicunque habitârunt, non remanserit ne unus sacer codex præter eum solum quem possidebat *Ezras*, commentum est, in quo nescio an ullos vel antecessores, vel sequaces *Capellus* habeat.

Reliqua
Buxtorfii
argumen-
ta vindi-
cantur.

Quod affert *Buxtorfius* de *Ezra* zelo in ipsam linguam & literas Hebraicas, dum pueros Ashdodicè & Ammoniticè loquentes verberibus ac contumeliis acciperet, nimis leviter rejicit *Capellus* à linguâ & literis ad sola conjugia Judæorum cum populis vicinis, nam non ista tantum reprehendebat *Ezras*, sed hoc etiam istorum connubiorum effectum ei graviter displicuit, cum audiret Judæorum liberos loquentes linguâ Palæstinorum, quod ejus zelum significat non tantum contra connubia, sed etiam erga linguam & literas Judæorum, ut illæ secundum priscam consuetudinem servarentur immutatae, etsi omnis hæc disputatio sit vana, si *Capelli* & *VValtoni* hypotheses sint veræ, nam secundum eas Ashdodica, & omnium Palæstinorum lingua, & literæ erant omnino eadem cum Hebræis, utpote quas Hebræi à Chananæis didicerant.

Aliud attulit adhuc *Buxtorfius* argumentum, ad quod nihil neque *Capellus*, neque *VValtonus* responderunt: simplicitas characterum Hebraicorum, quorum ductus non sunt tam operosi & compositi quàm apud Samaritanos, ut utrumque Alphabeta comparanti apparebit, literæ autem quò simpliciores, eò antiquiores, & quò magis compositæ, eò ab aliis prioribus plus mutantur.

An du-
plex olim
Judæis
fuerit lite-
rarum
character.

Vix aliud videtur restare in hac quæstione quàm famosa distinctio à *Buxtorfio* sæpius ingeminata, & à *VWaltono* & *Capello* totis viribus oppugnata, duplicis apud antiquos Hebræos characteris; unius vulga-

ris, quo scribebantur epistolæ, & res omnes communes, exemplaria etiam Bibliorum communia, quæ vulgi manibus terebantur: alterius privati magis usus, quo tabulæ legis à Deo, & primaria Regum ac Prophetarum sacri codicis exemplaria exarabantur; ut apud Ægyptios, Chaldæos, Græcos, Latinos, alioque populos diversus erat literarum character pro sacris solennibus, & altioribus usibus distinctus à magis vulgari & quotidiano, istas literas vocatas Hebræas à communi omnium Hebræorum usu, has Assyriacas, vel quia ob divinum magis usum putabantur sanctæ ac beatæ; vel quia ab auctore *Ezra* ex Assyriâ ascendente à toto populo in communem usum acceptæ sunt, ommissis vulgariibus Hebræis quæ prius in communi usu erant. Contra hanc distinctionem magnâ irarum mole tam *VWaltonus* quàm *Capellus* insurgunt. *Quis* (inquiunt) *non videt meras nugas, & vanorum hominum vanissima hæc esse commenta, quorum Christianos Theologos pudere debet, nescio sanè quid sit ineptire, si hoc non sit, apage istiusmodi nugas, & deliria.* Replica. Parcior ista viris, duriora multò sunt hæc verba, quàm ullæ contra distinctionem allatæ rationes, & verò licet distinctio nulla esset, parum inde nostræ causæ decederet, sed *Buxtorfius* eam probat ex Judæis, non modò recentioribus, sed antiquissimis Talmudis tam Babylonicæ quàm Hierosolymitani auctoribus, quibus ipse *VWaltonus* suam sententiam firmare, licet frustra, conatur. Istorum testimoniorum magnâ copiâ à *Buxtorfio* productorum nulli vel *VWaltonus*, vel *Capellus* quicquam respondent in particulari.

Quod in genere afferunt primò Rabbinos omnes antiquos novos, homines esse vanissimos. Replica, non negamus in dogmatis fidei Christianæ: in significatione tamen vocum Hebraicarum, & consuetudinibus, seu in lingua, seu literis, seu variis ritibus à majoribus suis olim usurpatis, multa ab iis rectè disci commune doctorum est judicium.

Rabbini in
aliquibus
utiles.

Quod secundò affertur de causâ diversorum apud Ægyptios & alios characterum, ut obscuris & mysticis literis tegerentur à populo abominanda oblectamentorum Idololatrarum mysteria, quale nihil apud Judæos unquam fuit, quorum omnia sacra Deus singulis ex populo cognita esse voluit. Replica. Non probat *VWaltonus* vel solam, vel primariam, vel ullam diversitatis characterum apud Gentes causam fuisse oblectionem horrendorum mysteriorum, sub hoc ignotarum vulgo literarum velo: certè horridissima Ægyptiorum, Chaldæorum, & aliorum Gentilium Idololatria à sacerdotibus, poetis, historicis singularum gentium

Nulla my-
steriate-
gebantur
sacris cha-
racteribus.

tium characteribus vulgaribus clarè satis exprimebantur, nihil sub literis mysticis latebat deterius, quàm quòd de *Api, Igne, Dagon, Baal, Iove, Junone, Venere, Apolline, Vulcano*, & cæteris Idolis publicè propalabatur. Dei voluntas, & mandatum communicandi suam legem omni populo, nihil impediēbat diversitatem characterum, quibus divina lex scribebatur, & legebatur, tam à Sacerdotibus, quàm ab indoctioribus è populo.

Quid significet
vox *Ashurith*.

Quod ultimò *Capellus* & *VValtonus* afferunt de significatione vocis *Ashurith*, quasi nunquam fumeretur appellativè pro beato, sed semper propriè pro linguà Chaldaë, & quòd nullæ literæ beatæ dici possint, quia nullius beatitudinis sunt capaces. Replica. 1. Dato vocem hanc semper sumi propriè, nihil hoc contra nos, qui non rejicimus eorum Rabbīnorum sententiā, qui literas quibus lex à Deo primū scripta est, vocant *Assyriacas*, eo quòd ascendens ex *Assyriā* & *Babylone* *Ezras*, eas primū vulgaris usus fecerit. 2. Significationes verborum in unaquaque lingua præsupponi debent potissimū callere qui prisci sunt in linguis scriptores, apud Græcos, *Eustachius, Hesychius, Pollux*, unde *Stephanus* & alii sua Dictionaria condiderunt: apud Latinos *Virgilius, Cicero, Quintilianus, Priscianus, Gellius*, & hujusmodi: similiter prisci Rabbīni vocabulorum significata in majorum suorum linguā probissimè callent.

Ad Dictionaria hīc provocat *VValtonus*, adimus *Buxtorfii* Chaldaicum multò præstantissimum, quod hætenus in orbe apparuit, ibi ex plurimis tam antiquorum quàm recentium Rabbīnorum testimoniis habemus *Ashurith* sumi appellativè pro beato; quòd autem beatæ satis commodè dici possint quæcunque Deus ad peculiare suum servitium adhibet, non debet controversi. Cur Persæ dicuntur beati *Psalm. 137*. Nisi quia infantium Babyloniorum capita saxis alliserunt? Quidni illæ literæ quibus solis Deus usus est in scribendā suā lege, ob eam supra omnes literas prærogativam, beatæ dici possint? Nescio quis genius *Capellus* egerit, ut omnem literis & linguæ Hebraicæ non tantū beatitatem, sed quam docti omnes ei solent ascribere, Sanctitatem neget; imò & omnem contra communem puto mortalium sensum, vel levissimum honorem ex usu Dei & Prophetarum, derrahat: Non tam scrupulosæ sunt Sacra literæ, quæ ipsas arbores, sylvas, & luces à radice vocis præ manibus hæc frequenter vocant.

Plura hīc non addimus. Quod ad quæstionem posteriorem de punctorum vocabulorum apud Hebræos ætate, eam impræsentiarum lassi non valemus discutere, nec

multū opus est: nam quibus est animus & otium seriò, & absque præjudicio comparare *Capelli* arcanum punctationis, quæque ex eo breviter deducit *VValtonus* in suo de punctis Prolegomeno cum *Buxtorfii* patris Tiberiade, & filii dissertatione de punctis, ut arbitror, in novam, & omnino singularem *Elia* Levitæ sententiā de punctorum à Masorethis inventionē annis totis quingentis post *Christum*, non valdè propendebit.

CAPUT XI.

Res gestas continens Epochæ sextæ ab Alexandri Magni morte ad Aristobuli in Judæâ Regnum.

IN priori Epochâ capite nono explicavi, quomodo bicornis aries, Reges Persiæ & Mediæ, omnia pro suo libitu in Oriente, Septentrione, & Meridie, per annos ducentos triginta sex, sursum deorsum volverint; donec hircus ab Occidente Rex Græcorum in arietem irruisset, stravisset humi, & utrumque arietis cornu confregisset, pedibusque omnem Persarum potentiam conculcasset. Ostendimus etiam quomodo insigne cornu ex fronte hirci enascens parvo tempore confractum sit in *Alexandri* præmaturâ & inopinatâ morte. Restat jam ut declaremus quâ ratione quatuor cornua in hirci capite exorta sint, quomodo Græcorum seu Macedonum imperium in quatuor præcipua Regna divisum sit: *Ægypti Ptolemaeorum, Babylonis & Syriæ Seleucidarum, Asiæ Minoris Antigonis, Macedoniæ & Græciæ Antipatri* & ejus posterorum, seu etiam *Antigonis*: quomodo quoque ex *Seleucidarum* radice sit enatum cornu parvum *Antiochus Epiphanes*; denique quomodo ipse hircus & omnia ejus cornua comminuta contritæque sint à bestia quartâ terribili, & forti nimis; Imperio Romano, quod ferreis suis dentibus, priorum omnium Imperiorum robur totum confregit.

Insignes istorum temporum historiæ egregiam lucem & verum commentarium exhibent non tantū septimo, octavo & undecimo *Danielis* (cæteroquin obscurissimis) sed & aliis Scripturæ tam authenticæ quàm Apocryphæ multis locis. Istarum historiarum fontes habemus in *Plutarchi Eumene, Phocione, & Demetrio, Iustini compendio Trogi Pompeji, Iosepho* utroque tam *Flavio* quàm *Bengorionis*; sed ante omnes plenissimè & clarissimè in *Diodoro Siculo, Curtius & Arrianus* desinunt in *Alexandro*. Quæ autem apud *Capellum, Usherium, Pesselum, Rhalegium*, & in ejus supplemento per nostrum *Rosam, Salianum*, etiam *Tornellum*,

Historia
profana
illustrat
sacras
Prophetias.

Historia
exotica
fontes.

niellum, & *Petavii* Rationarium, totamque aliam ingentem recentiorum historicorum nationem legimus, omnia ex nominatis fontibus hausta pro vario singulorum ingenio & eloquio πολυτρόπως valdè & intricatè satis traduntur: nobis etiam pro nostrâ minutâ facultate ex utrisque tam antiquis quàm recentioribus fas esto, narrationem insequentem deprompsisse.

Mors A-
lexandri
Macedo-
nas con-
fundit.

Ut primum *Alexander* animam Babylo-
ne exhalâset, maximus primùm luctus ur-
bem, regiamque complevit; & postcâ in-
gens exercitum invasit consternatio. Erant
in eo multi corporis animique virtutibus,
& egregiâ *Philippi* ac *Alexandri* per multos
annos disciplinâ, magnis copiis ducendis,
& regnis administrandis omnino pares; sed
hinc omnium ruinæ origo. Dum omnes
aspirant ad summa, nec quisquam ex animo
alii cuicunque parere vellet, omnes in mu-
tuam corruerunt perniciem: quique in tot
Asiæ Regnis tantos nobilium familiarum,
& populorum sanguinis rivos effuderunt,
quiescentibus & inspectantibus regionibus
subactis, ipsi suis in se manibus divinam
vindictam executi sunt, & in paucis annis
Alexandri Regumque Macedonia, quin
& omnium ducum, omniumque ipsis ami-
corum, totas familias stirpitis eradicârunt.
Imò verò paucissimos ex gregariis militi-
bus, triumphabundi & ubique victoris
Macedonici exercitûs siccâ morte occum-
bère permiserunt: ac Macedonum gentem
in vilissimam, pauperrimam, & despica-
bilissimam provinciam, sicut fuit olim, red-
egère, totique Græcorum nationi infinitarum
calamitatum & perpetuæ ad hunc
diem servitutis causa extitère.

Illustris
Deus in
Macedo-
nas vin-
dictu.

Perdiccas
deprimit
Meleager.

Primus hujusce tragœdiæ actus Babylo-
ne exhibitus est. Post aliquot horarum la-
menta & fletus, primarii omnes duces, &
magnus militum globus in Regiam cor-
ruens dispicere cœperunt de successore in
imperium. In medio locatum est solum,
diadema, & vestis regia *Alexandri*. *Per-
diccas*, quem *Alexander* sibi tradiderat an-
nulum, juxta diadema in folio deposuit;
quasi ipse à se in alium quemvis gubernationis
onus lubenti animo rejiceret. Post
multam deliberationem, suasit *Perdiccas*
expectare partum *Roxanes*, quam post bi-
mestrem edituram sperabat marem, cui pa-
tris solum traderetur; & interea per *Πρω-
τερας* Curatores administrari Rempublicam.
Nearchus pro *Hercule* quem ante an-
nos undecim *Barsine Memnonis* vidua *Ale-
xandro* pepererat; verba fecit: *Ptolemaus*
pro Aristocratiâ primariorum ducum di-
xit. Sed pressit *Aristander Alexandri* sen-
tentiam, annulum *Perdicca* tradentis & cum
eo imperium. Dum multi urgerent *Per-
diccam* ut annulum vellet resumere, is mo-

destiam nimiam simulans, tantum ut plus
urgeretur, ex ducum confessu surgens tur-
bâ se immiscuit, quasi procul à throno re-
fugiens. In cunctatione *Meleager* multis
verbis acerbè in *Perdiccam* invehitur, ut
Regni fastigio omnino indignum: suadet-
que ut se sequerentur milites ad diripiendos
& inter se partiendos *Alexandri* thesauros,
ut suam hæreditatem, meritumque suo-
rum laborum, & sanguinis præmium.

Dum *Meleager* cum turbâ sequacium ad
thesauros digreditur, gregarius quidam &
incognitus miles, oratione gravi suadet
Arideo, *Philippi* patris & *Alexandri* fratris
imponendum diadema. In eum statim mi-
litum vertit favor, *Meleager* nil tale cogi-
tantem juvenem accersit, regiâ veste &
diademate induit, ac collocat in folio. Pri-
mariis ducibus displicet electio, etsi enim
Arideus bonæ & celsæ satis indolis ab ute-
ro fuisset, *Olympiads* tamen pharmacis,
quod eum ex scorto *Phileni Philippi* sustu-
lisset, ita mente erat alienatus, ut stupidio-
rum esset ingenio, quàm quod ad tanti
imperii onus ferendum esset idoneum.
Dum de eo duces ac milites altercantur, &
ipse insignia Regni pararet deponere, in-
ter partes volare incipiunt tela; post mul-
torum vulnera fit concordia ut *Arideus*
simul & *Roxanes* partus, si foret filius, re-
gnarent; ipsisque ex ducibus darentur pro-
tectores, in hujus infantia & illius infirmi-
tate. Hac nihil obstante pace, *Meleagri* &
Perdicca exæstuant iræ: ab hoc equites
ab illo pedites stabant: *Arideo* suadet
Meleager ut mitteret qui *Perdiccam* accer-
ferent, & venientem in viâ necarent. *Per-
diccas* satellites ad seprehendendum venien-
tes vultus majestate & orationis vi perter-
rens, ad *Leonatum* extra mœnia cum copiis
equestribus perfugit. Obsidetur ab equiti-
bus urbs & fame premitur, sed mox coit
pax ut cum *Perdicca* & *Leonato Meleager* ad-
jungeretur tertius Reipub. gubernator. Ex
Perdicca amicis quidam ejus instigati *Me-
leagrum* indignantur. *Perdicca* exæquatam,
& *Meleagri* imperata recusaturos se profi-
tentur: furere *Meleager*, clamare prodii-
tionem hanc esse uniûs ante alios *Perdicca*
contra pacta conventa perfidi. *Perdiccas*
altè dissimulare; pernegare omnem suam
conscientiam factorum à rebellibus, offer-
re sinceram suam operam ut luant omnes
capitibus perduellionem. Placatur *Me-
leager*, is & *Perdiccas* amicissimè se invicem
amplectuntur. Ut in *Meleagrum* contu-
meliosi comprehenderentur ad pœnam, per-
suadet *Perdiccas* exercitûs lustrationem.
Hoc *Perdicca* laqueo capitur cum omnibus
suis *Meleager*: dum enim totus exercitus
staret in armis, eo ordine & loco, ut in
equitum & elephantorum potentiâ pedites
con-

Perdiccas
perdit
Meleag-
rum.

consisterent, ex primariis *Meleagri* amicis qui cum ipso fervidissimè *Arideum* rapuissent ad thronum (ut *Curtius* & post eum *Salianus* ac *Rhalegus*) trecenti; sed *Diodorus* tantum triginta nominat, elephantis objecti & statim contriti sunt. *Meleager* ad hæc silere *Arideum* animadvertens, de se actum serò agnoscens, ad asylum confugit; sed frustra: inde enim retractum confodi tum omnia potens *Perdiccas* mandata.

Distribuit ad suum libitum provincias.

Ab inimico præsentis liber, apertiùs ad solitarium imperium *Perdiccas* aspirat, sed pedetentim, ne præcipitatio nondum maturas spes everteret. Prima cura fuit provincias omnes tradere gubernatoribus, prout suis rationibus esset commodissimum. Ut tamen æmulum offensam vitaret, *Antipatro* Macedoniam & Græciam, *Ptolemao* Ægyptum & Africam, *Lyfimacho* Thraciam, *Leônato* Phrygiam ad Hellepontum, *Antigono* Phrygiam maiorem, *Pencestæ* Persiam, *Seleuco* præfecturam equitum, ut castrorum pedestrium *Pythoni*, & *Cratero* thesauri curam commisit. In thesauris autem præter triginta millia annui redditus, quinquaginta millia talentorum *Alexander* reliquit.

Roxane Statyram crudeliter necat.

Roxane, *Alexandri* uxor alteram ejus uxorem *Statyram*, *Darii* primogenitam cum suâ sorore *Drypeti*, *Hephestionis* viduâ literis amicissimis *Alexandri* annulo obfignatis in aulam evocavit: ubi advenissent, utramque statim sine ullâ criminis umbrâ necatam *Perdicca* ope, in obscurâ fossâ contumulavit; hæc tantum malorum principis.

Invito Pythone emeriti Græci à Macedonibus perfide necantur.

Ex coloniis Græcorum in superioribus Satrapiis ab *Alexandro* collocatorum, auditâ ejus morte, fortissimorum virorum viginti duo millia peditum & tria equitum se in viam versus patriam conjecerunt. Ad hos compescendos *Pythone* emisit *Perdiccas*; *Pytho* expeditionem alacriter in se suscipit, in animo habens omnes eas Græcorum copias sibi conciliare, & eorum in primis ope, summam rerum invadere: istud prælagiens *Perdiccas*, audiente exercitu, *Pythoni* in mandatis dedit ut rebelles omnes Græcos occisione occideret, & eorum bona militibus in prædâ distribueret. Cum ad rebelles venisset *Pytho* ex his *Lypodorum* trium millium ducem promissis corrupit, ut in ardore pugnæ ad se transfugeret: hoc pacto victoriâ potitus, & in suo proposito perseverans, victis Græcis, quas voluerunt pacis condiciones concessit, ut in patriam salvis bonis deducerentur inermes. Pactis hæc conventis, & solenni juramento fucitis, nihilominus Macedones cupidine prædæ, spratâ jurisjurandi religione & *Pythonis* imperio, me-

mores mandatorum *Perdicce*, omnes Græcos ad unum confoderunt, & quas illi ex Asiæ spoliis opes per annos duodecim congesterunt, inter se partiti sunt.

His peractis *Perdiccas* plenis velis ad imperium occupandum ferebatur; sed multa adhuc obstabant, quo minùs sua senta in lucem proferret: *Ptolemæus*, *Antipater*, *Leonatus*, & *Craterus* ejusdem potentiae æmuli removendi erant. *Ariarathes* Cappadocum Rex ab *Alexandro* festinabundo præteritus adhuc in armis stabat, cum peditum triginta & equitum quindecim millibus. Hunc perdomandum *Eumeni* commisit *Perdiccas* cum exercitu regio, Cappadoces uno & altero prælio fregit, & *Araratem* cum omnibus propinquis captos crucibus affixit. Rebellârantes etiam *Laranda* & *Isaurus* Pisidiæ urbes. *Larandam* *Perdiccas* captam æquavit solo, cæcis omnibus puberibus. *Isaurus* seipsam incendio redegit in cineres, ut sævas Macedonum manus effugeret.

Perdicca crudelitas in Cappadoces & Pisidas.

Interea in Græciâ flagrabat bellum *Lamiacum*. *Alexander* paulò ante mortem in ludis Olympicis præconis voce cunctis Græcorum civitatibus denunciârat, ut exulibus, qui neque homicidii neque sacrilegii essent rei, ad sua redire permitteretur. Edictum hoc Athenienses & Ætoli molestissimè tulerunt: quamdiu vixit *Alexander* nihil audebant movere, sed ut eum audiverunt expirâsse, statim ad arma clamare, & quot poterant ex Græcis in societatem armorum contra Macedonas pertrahere: Argivi, Thessali, & alii statim se jungere: octo millia emeritorum *Alexandri* militum in Peloponneso agentium *Leosthenem* jubent conducere. Contra hunc exercitum virorum fortium supra quadraginta millia, *Antipater* ex Macedonia delectibus continuis exhaustâ vix quatuordecim millia potuit corrâdere: fit pugna, fugiunt Macedones, *Leosthenes* victor *Antipatrum* *Lamiæ* mœnibus concludit, & post arctam obsidionem propemodum capit, sed dum fossas mœnibus proximas purgari curat *Leosthenes*, telo de muro confossus cadit.

Bellum Lamiacum.

Leosthenes victor Antipatrum obsidet Lamiæ.

Mittit interea *Antipater*, qui *Leonatum* & *Craterum* ex Asiâ advocat in opem; adest statim *Leonatus*, sed hoc consilio ut devictis Græcis *Antipatrum* etiam perderet, ad in perium ipse inter primos aspirans; verum hujus ambitio mox extincta est, *Antiphilus*, *Leosthenis* successor cum eo congressus ejus copias debellat, cumque necat.

Cadit Leosthenes, fit Leonatus.

Dum hi pugnant, *Antipater* ex liberâ jam *Lamiâ* elapsus, reliquiis fracti exercitus collectis in Macedonia non recedit, *Crateri* ex Asiâ adventum expectans. Supini Græci victis non instare, sed ad res privatas

Antipater Crateri ope Græcos debellat.

magnam partem dilabi. Mox ergo *Antipater* & *Craterus* cum quadraginta quinque millibus multò pauciores *Antiphi* copias invadentes faciliè debellant, & totam Græciam in priorem servitutem redigunt: meliores tamen conditiones victis dicit *Antipater* quàm ipsi sperabant, nam contra *Perdiccam* bellum moliens, Græcorum amicitiam sibi necessariam præsciebat.

Demo-
stheni
us
in
Asia
pro-
vincia.
Tantum in *Demothene* veteres itas evomuit. Ante *Alexandri* mortem debebat *Demothene* in insula Calauriâ in exilio: ramentum belli *Lamiaci* magna per suas epistolas fax fuit, cum *Æschines* etiam tunc exul id bellum pro viribus dissuaderet. *Antipater* post victoriam in Calauriam misit qui ad se *Demothene* deducerent; hic perpetuarum suarum in Macedonas inimicitiarum memor, ne in ipsorum manus perveniret, calamum cicutâ infectum inter scribendum mordens expiravit.

Aristote-
lis
&
Dioge-
ni
us
mors.
Aristoteles eâ tempestate etiam Athenis exul, degens Chalcide quasi in Deos impius; à publicis in orbe motibus qui ejus diebus & ab ejus discipulis fuerant maximi, omnino abstractus; paulò post in pace expiravit: Quemadmodum *Diogenes Cynicus* Corinthi eodem die quo *Alexander* Babylone decessit. Sed pergamus in historia universali.

Perdiccas
ne
at
Cy-
nam.
Perdiccas ut *Antipatrum* securum opprimeret, ejus filiam *Nicæam* in uxorem sumptu perat, & *Cynæ*, *Alexandri* sororis, sed ex alia matre natam *Eurydicen* *Arideo* Regi in uxorem tradiderat. Verum suas jam vires crevisse videns, & *Antipatri* amicitiam minùs sibi necessariam, *Cynam*, *Eurydices* matrem necat, & de *Nicæâ* repudiandâ ac *Cleopatram* *Alexandri* sorore germanâ ducendâ consilium capit. *Antigonus* has *Perdiccæ* fraudes *Antipatro* clam significandas curat. *Perdiccas* *Antigoni* prodicionem subolfaciens, eum parat necare: sed is cum filio *Demetrio* evadit ad *Antipatrum*: ubi cum *Perdiccâ* certam tyrannidis occupandæ mentem *Antipatro* coram demonstrasset, non amplior mora; *Antipater*, *Craterus*, *Ptolemæus* & *Antigonus* contra *Perdiccam* fœdus ineunt. *Perdiccas* verò occupandum ratus quantò ocius in Ægyptum movet, ad *Ptolemæum* à fociis separatim perdendum; primò tamen *Eumene* cum *Neoptolemi* & sui fratris *Alcete* militibus ad Hellepontum sedere jubet, impediturum *Antipatri* transitum in Asiam.

Alexan-
dri
sepul-
tura.
Vix dum *Alexander* communi mortalium miserrimorum beneficio, quietâ in terræ gremio sepulturâ frui potuit: diebus totis septem jacuit exanimis sine omni cujusquam curâ, dum Macedones de imperii administratione alterearentur, tum demum à Chaldæis & Ægyptiis pharmacopæis extenteratus, & ipsorum arte aro-

matissintus & extra conditus, in aureo loculo repositus est. Sepulturæ cura *Arideo* non Regi, ut perperam *Diodorus*, *Iustinus*, *Capellus*, & alii, sed Hellepontici Satrapæ commissâ est. In apparatus supra biennium is prodegit, donec extimulatus *Olympiadis* literis acerbè querentis sepulturæ honorem suo filio negari, & *Aristandri* vatis falsis prædictionibus beatum iri perpetuâ pa e cam terram quæ *Alexandri* reliquis fuisset; tandem aliquando sumptuosissimâ pompâ in viam se dat. Currus in quo à mulis supra quadraginta traherantur *Alexandri* exuvie & arma, auro gemmisque & arte superabat fidem, si quæ *Diodorus*, & ex eo alii habent, vera sint. Obviam venit ex Ægypto *Ptolemæus* in Syriam usque, cum splendidissimo comitatu; & Alexandriam usque deducens, ibique super habito (tempestate valdè turbulentâ) molestissimo ad *Hammonem* itinere, maximis sumptibus in fano ad hoc ipsum constructo terræ loculum commendavit. His in *Alexandrum* officiis Macedonum animos *Ptolemæus* multum sibi conciliavit, magnaque suâ in Ægyptios humanitate eos quoque sibi unicè devinxit. Sed eò magis *Perdicca* invidia commota est, & ad suum maturandum exitum in Ægyptum ille properavit.

Eumenes
Neopto-
lemus
&
Craterum
occidit.
Interea in *Ptolemæi* opem festinant *Antipater* & *Craterus*, sed ut istos remoraretur in viam se dat *Eumenes* cum *Alcete* & *Neoptolemi* copiis: *Neoptolemus* invidiâ in *Eumene* æstuans, clam cum *Antipatro* conspirat. Sagacissimus *Eumenes* id subolfaciens aperto Marte *Neoptolemus* invadit & debellat, ejusque copias cum suis conjungit. *Neoptolemus* ad *Antipatrum*, *Craterum*, & *Antigonum* cum paucis evadit: *Antipater* pergit in itinere, allaturus, si posset, *Ptolemæo*, contra *Perdiccam* tempestivum auxilium. *Cratero* persuadet *Neoptolemus* *Eumene* aggredi; fidenter affirmans vel viso *Cratero* plerosque *Eumene* milites statim transfugituros: sed *Eumene* astus hanc spem frustratus est: dum enim appropinquaret *Craterus*, rumorem spargi curat *Eumenes*, quali *Neoptolemus* cum *Cappadocæ* tantum ingrueret, cavetque ne Macedonum suorum quisquam *Cratero* opponeretur.

Stabat in uno cornu hostium *Craterus*, in altero *Neoptolemus*. *Neoptolemus* *Eumene* ipse aggreditur; *Pharnabazum* *Artabasi* *Cratero* objicit, mandans ut sine voce ipsum invaderet: *Craterus* in æstu pugne ab equo cespitante lapsus in terram, à pugnantibus ignotus conteritur. *Eumene* cum *Neoptolemo* singulari decertavit certamine, in quo *Neoptolemus* obruncavit. Insigni poritus victoriâ ante multam cædem cum victis paciscitur, ut remearent quicquid

quieti in Græciam; verum ipsi fallentes fidem ad *Antipatrum* se proriperunt.

Perdiccam
necat *Py-*
tho.

In hoc temporis articulo perit in Ægypto *Perdiccas* in suum fatum pertinaci superbiâ ruens. *Ptolemæus* contra *Perdiccæ* vim quàm potuit firmiter omnia in Ægypto communiverat. Ad ignobile juxta Pelusium castrum primus *Perdiccæ* impetus incassum insumptus est: ex apertâ fossâ *Nilus* exundans, castra *Perdiccam* cum damno cogit transferre. Aliud oppugnantem castellum *Ptolemæus* ipse toto die fortissimè sustinuit: dum tertius conatus est ad *Nilum* juxta *Memphim* trajiciendum, invenit *Perdiccas* inopinatum fatum. Postquam peditum pars difficulter admodum transmeâisset vadum, vix mento fluvium superans (licet elephanti supernè *Nili* impetum frangerent, & infestius equites in flumine starent ad excipiendos, si quos aquarum vis deferret.) statim & ex improvîso vel *Nilus* aufecit, vel sabulum in vadi fundo commotum ab elephantorum, equorum, & hominum pondere subsidit, & peditibus impermeabilem fluvium fecit. Hoc casu qui primi transiverunt, necessariò redeunt, multiq; in aquis pereunt: integrum mille à crocodilib; & aliis in *Nilo* belluis, spectantibus commilitonibus, devoratur. Magnus in castris contra *Perdiccam* fremitus oritur, quasi suâ superbiâ gratis in inutili bello milites perderet: murmura hæc crescunt, dum audiunt *Ptolemæi* humanitatem amicissimè accipientis quotquot suorum in alteram ripam vivi delati essent, & iusta more Græcorum solenniter peragentis omnibus, quorum cadavera *Nilus* juxta sua castra ejecerat. Inhumanum & infelicem *Perdiccam* omnes abominari, centum ex ducibus conspirare, *Pytho* in tentorium intrumpens ipsum omnesque ejus amicos conquestos confodit.

Ptolemæus ad Macedonas adveniens omni cum honore acceptus est: lubenter omnes ipsi detulissent regum curam, & summam præfecturam militiæ: sed vir prudens amplâ satis suâ in Ægypto sorte contentus, effecit ut *Pytho* istud onus & honor imponeretur.

Pytho nem
vexat *Eurydice*,

Eurydice, *Aridei* Regis uxor, ex *Cynâ Alexandri* sorore nata, & *Amynta* *Perdiccæ* majoris *Philippi* regis fratris, mulier irrequieti & superbi ingenii, tot quotidie rixis & contumeliis *Pytho* vexavit, ut is Curatoris ac Protectoris munus deponere sibi commodum putaverit. Ambitiosa *Eurydice* nihil aliud exinde spirare, quàm totius imperii arbitriam sub mariti nomine administrationem; sed hac spe citò decidit.

Et *Eurydice*
Antipater.

Antipater ab exercitu vocatus ad *Antipater* Regum suscipiendam, statim *Eurydice*

dicens ad muliebres curas à virilibus & publicis depulsam redegit. Novam Provinciarum distributionem pro suo placito fecit: *Pytho* Mediam attribuit, *Antigono* præfecturam exercitus regii, bellum hinc contra *Eumenum* committens. Ipse cum Regibus & *Eurydice* in Macedoniam profectus est.

Antigonus impigre contra *Eumenum* movit: *Alcetas*, *Perdiccæ* frater & *Attalus* levir, *Eumeni* invidentes imperium, copias ab eo suas separant imprudentissimè: nam post debellatum *Eumenum* *Antigonus* parvo negotio eos confregit. Sed major in *Eumene* subigendo labor, cum ad manus esset ventum, etsi Macedonici roboris flos cum *Antigono* staret, *Eumenis* tamen virtus victura videbatur, nisi *Apollonides* ab *Antigono* corruptus cum suâ equitum ala pugnantem deseruisset. *Eumenes* quidem *Apollonidem* transfugientem non sivit evadere, sed assecutus prodicionem publico suspendio remuneratus est: ipse tamen hac prodicione infirmatus ab *Antigono* victus est. Nihilominus post fugam statim reversus via devia eadem nocte loco pugne potius caecos suos contumular: cumque potuisset *Antigoni* impedimenta capere, clanculum *Menandrum* monet ut se proriperet in tutum: nolunt enim nimis spoliis militum suorum reliquias in fuga prægravari. His artibus magnam etiam apud hostes victores laudem consecutus est. Attamen conspiciens minores suas vires quàm ut in acie contra *Antigonum* auderet consistere, militem suum laudatum dimisit: ipse cum paucis ad *Noram* in Cappadocia castellum confugit, confidenter in Repub. post paucillum temporis eos motus præfagiens, qui ipsi ad res novas viam essent aperturi, neque vanum hoc fuit viri prudentis augurium.

Antigonus arctâ *Eumenum* *Noræ*, integro anno obsidione cinxit; sæpe tamen per colloquia & internuncios operam dedit ut ad suam eum amicitiam pelliceret: sed tam fixâ fuit *Eumenes* in domum *Alexandri* fide, ut summis *Antigoni* pollicitationibus, in summo etiam suo periculo, non potuerit corrumpi.

Intercâ moritur *Antipater* domi suæ octogenario major, commissa Regum & Græciæ gubernatione *Polyperchonti*, ex ducibus *Alexandri* superstitibus veterrimo. *Cassander* indignatus à patre prælatum sibi *Polyperchonta*, omnem movet lapidem ut hoc depulso ipse imperii hibernas corripere. *Alexander* etsi magnâ in matrem *Olympiadem* reverentiâ tenebatur, cognito tamen illius truci & truculento ingenio, ad nullas unquam gubernationis publicæ partes eam voluit admittere. *Antipater* etiam moribundus

Antigonus
fratrem
Eumenem.

Moritur
Antipater
Polyperchonti
tradit imperium.

bundus *Polyperchonti* in mandatis dederat, ne mulierem ullam ad Reip. negotia manus admovere pateretur. Nihilominus imprudens senex cum *Eurydice* suis artibus Macedonum ab ipso gratiam divertere sentiret, ut huic mederetur malo, majus attraxit. *Olympiadem* ex Epiro quò ab *Antipatro* fuerat relegata, revocavit in Macedoniam. Huc ut venit immani suâ superbiâ & crudelitate mulier omnia præcipitavit: hoc unum tantum rectè, quòd *Eumenem* Norâ elapsum rebus Asiaticis cum summo sub Regibus imperio præfecerit.

Statim à morte *Antipatri Antigonus* regii exercitûs in Asia Imperator ad *Alexandri* solium aspiravit. Hic ut *Eumenem*, à cujus virtute supra omnia metuebat, amicum redderet, benignas ei pacis condiciones scripto obrulit. In iis hoc unum offendeat *Eumenem*, quòd multò arctius *Antigono* quàm Regibus obligari se videret. Qui obfidebant Noram erant Macedones; dum abesset à castris *Antigonus*, *Eumenes* oblatis conditionibus subscribit, articulo tantum obligatorio paulum immutato, bonâ Macedonum cum gratia: ita ut imperiis regum ante *Antigonum* & omnes alios parere teneretur.

Honesto hoc astu liberatus à carcere & *Antigoni* technis, statim magnam manum veteranorum colligit: adveniunt ad ipsum ab *Olympiade* & *Polyperchonte* mandata, ut fumeret de regiis exercitibus & pecunia quantum putaret necessarium ad suppressendam *Antigoni* tyrannidem. Nulla morâ in Ciliciam ad *Argyraspidem* primum se confert, hi ægrè principio ejus parent imperio: sed tanta viri fuit humanitas, prudentia, industria, & fortitudo, ut mox amicè satis conspiraverint.

Selencus tum *Babyloni* & *Python* Mediæ præerant; uterque repudiavit *Eumenis* imperium ad summa ipsi anhelantes. *Python* unum aut alterum vicinorum Satraparum de medio sustulerat, hinc cæteri omnes junctis copiis cum oppugnabant, omnibus impar cum *Selenco* se jungit. *Eumenes* regias literas sociatis istis tradens eos pellexit ad se, cæteros facillè, *Peucesten* Persiæ Præfectum difficilius, quòd ille etiam aspiraret ad imperium.

Interea adest *Antigonus*, cum eo se jungunt *Python* & *Selencus*; ergo *Peucestes* & socii alacres se *Eumenis* ductui subiciunt: magnis utrinque copiis concurrunt ad Tigridis ripas. Eâ atte ac vigilantia orientalem ripam à fontibus ad mare *Eumenes* custodit, ut transire aliquoties tentans *Antigonus* multa suorum cum cæde semper rejectus sit. Dum protelatur bellum, nec, ob multa *Eumenis* stratagemata, quicquam profectus faceret *Antigonus*, tandem in media hyeme

nocturnis itineribus *Eumeni* ingruit. Dum in longinquis hybernis procul essent pleræque copiarum, trepidare *Peucestes* & cæteri omnes qui aderant: *Eumenes* bono jubet esse animo, impediturum enim se per tot dies hostium iter quot ad suorum reditum essent necessarii, quod & præstitit; nam cã nocte in verticibus montium qui *Antigoni* castra spectabant, frequentes ignes disposuit, quos spectando perterritus *Antigonus*, quasi cum omnibus copiis paratus fuisset *Eumenes* suos in via fessos invadere, celerimè retrocessit, & dum cunctatur, advocandi suas copias *Eumenem* sat temporis præbuit.

Tandem tamen ad prælium devenitur. *Eumenem* *Argyraspidem* (quorum multi septuagenarii & nemo sexagenario minor) totam *Antigoni* Phalangem post multam cædem in fugam conjiciunt, *Peucestes* tamen cum suis equitibus recedens è prælio *Antigono* equestrem victoriam tradidit: hic occasione usus per alam equitum *Argyraspidum* impedimenta obtinet, contra hoc incommodum nihil valere omnes *Eumenis* artes. In potestatem *Antigoni* devenerunt *Argyraspidum* uxores, liberi, & quam totâ viâ de victis gentibus spolia collegerunt, hæc omnia redditurum se ipsis intacta pollicetur *Antigonus*, modò unum *Eumenem* sibi traderent in manus; hoc illi paciscuntur, & victum tradunt. *Eumenes* quidem post aliquot dierum carcerem ab *Antigono*, multum dissuadente *Demetrio* filio, indignæ morti traditus est. Sed tanta ipsum contra proditores *Antigonus* *Argyraspidas* cepit indignatio, ut in *Arachosiam* longinquasque provincias *Syburrio* duccendos tradiderit, cum expressis mandatis, curaret ne eorum quisquam patrios unquam lares aut Græcum mare vel è longinquo conspiceret. *Peucesten* etiam Persiæ præfectura dejectum in vita obscura & ignobili perseverare ad mortem coëgit, ac *Pythonem*, dum sibi insidiaretur, Mediâ ac vita spoliavit. Cum venisset *Babylonem*, & amicè admodum à *Selenco* haberetur, cum jussit Provinciæ vectigalium sibi rationem reddere. *Selencus* nulla verborum lenocinia satisfacere *Antigono* videns, cum paucis equitibus præsentaneæ mortis metu ad *Ptolemaum* in *Ægyptum* fugit. *Antigonus* totius jam Asiæ sine adversario Dominus, ad Macedoniam & Græciam Asiæ adjiciendam animum appellit.

Omnia tum apud Macedonas pessumabant, ob irreconciliabiles *Olympiadis* in *Eurydice* iras. *Cassander* indignatus à parte sibi in Regum ἐπικρατεῖα *Polyperchontem*, fugit in Asiam, & ab *Antigono* classem cum milite impetravit, quibus Macedoniæ & Græciæ imperium ad se attraheret. *Polyperchon* ne civitatis Græciæ, quarum singulis

Eumenem
Argyraspidem
tradunt.

Antigonus
Eumenem, *Argyraspidas*, *Peucesten* & *Pythonem*
perdit.

Polyperchon in
Græciæ
optimates
crudelis.

lis *Antipater* optimates præfecerat. Dissolutis Democratiis, ad *Cassandri* partes deficerent, regio edicto Democratiis ubique restauravit, & optimates ab *Antipatro*, *Alexandro* etiam & *Philippo* per totam Græciam constitutos disjecit, magnamque partem vel morte vel exilio multavit. Ut sanguinarium hoc edictum exequeretur, *Ardeum* cum exercitu per totam Græciam circumduxit. Cum venisset in Atticam, populus Atheniensis optimates omnes suos de imperio deturbavit. Horum primus *Phocion* vir omni laude cumulatus, *Philippo*, *Alexandro*, & *Antipatro* amicissimus, jam octogenarius, plus quàm quinquagies summo magistratu, sine ullo unquam suo ambitu, & semper in magnum Reipub. commodum & honorem functus; fugit à furore plebis ad *Polyperchontem*. Is, ut Athenienses sibi devinceret, *Phocionem* in vinculis remittit in urbem. Ingrata & furiosa plebs publico suffragio præstantissimum virum cicutam jubet bibere. Post eum vero diem nemo quisquam Athenis, in ulla facultate, vir insignis exortus est.

Phocion
clarorum
Athenien-
sum po-
stremus.

Fractus
Megalopo-
litanâ eb-
sisione
Polyper-
chontis.

Olympius
Ardeum
& *Eurydice*
necat.

Contra *Polyperchontis* vim Megalopolitani suam urbem communiverunt: hanc nullâ arte, nullâ viâ *Polyperchon* valuit subigere; sed ab obsidione post multam luorum eadem cogitur abscedere, cò præcipitantiùs, quòd *Cassander* cum valido ex Asiâ exercitu multas Peloponnesi civitates sibi adjungeret, imò verò despecto *Polyperchonte* ut homine tardo, crudeli, & infelici, pleraque Græcia *Cassandro* favere cœpisset.

Interea *Olympius* ex Epiro in Macedoniam adventabat, *Eurydice* cum infesto exercitu ei occurrit: ante pugnam Macedones ex *Philippi* & *Alexandri* memoriâ ad *Olympiadem* ab *Eurydice* transcunt. *Olympius* ut Macedonas à se pendere videt, *Eurydicem* & *Ardeum* correptos arctissimo carcere concludit. *Eurydice* *Cassandro*, nimis quàm sibi amico & familiari, tum temporis in Peloponneso occupatissimo scribit de suis angustiiis, otans vellet quam primum sibi in opem occurrere: sed omnem *Cassandri* festinationem *Olympiadis* furor prævenit. *Ardeum* in carcere tormentis diu vexatum tandem à *Thrace* facit confodi, & mox *Eurydicem* coëgit suâ se zonâ suspendere, ex primariis *Cassandri* amicis centum cum fratre *Nicanore* tradidit neci; fratris *Sollæ* quasi benefici & *Alexandri* occisoris tumultu violato, dispersit ossa. Immanis hæc mulieris crudelitas ab ea Macedonum animos avertit, cum ergo accessisset *Cassander* cum exercitu, *Pidna* se includere *Olympias* habuit necesse. Urbem arctâ cinxit obsidione *Cassander*, & post aliquot menses dirissimâ fame ad deditionem compulsi. Properabat *Po-*

Et *Olympi-*
piadem
Cassander.

lyperchon ex Græciâ, & *Pyrrhi* pater *Æacides* ex Epiro ad *Olympiadis* opem, sed uterque absque fructu. Plerique *Polyperchontis* milites donis & promissis corrupti ad *Cassandrum* transfugientes, *Polyperchontem* retrocedere coëgerunt, & *Æacida* exercitus, commotâ seditione, non tantum cum deseruit, sed domum rediens ejecit regno, ac *Neos tolemum* in ejus loco collocavit, ita omni spe suâ lapsa *Olympius* in *Cassandri* manus venit. Hic publico Macedonum decreto ipsam adjudicavit morti, sed qui ad eam cadendam missi sunt, mulieris majestatem reveriti, sine illatâ noxâ redeunt; affines tamen ab eâ casorum secundo *Cassandri* jussu necem perpetrant, quam illa magnificè, ut *Alexandri* matrem decebat, tulit.

Cassander de *Olympiade* jam securus *Roxanen* cum filio fidissimæ custodiæ commisit, & *Thessalonicam* *Philippi* filiam sibi nubere coëgit, totamque Macedoniam ac Græciam propemodum in pace possedit. Sed en novus ambitionis & avaritiæ turbo, omnes *Alexandri* duces inter se committit, & tandem plerosque mutuo exitio involvit?

Etiam *Roxanen*
cum filio.

Antigonus totâ jam Asiâ sine amulo fruens *Ptolemao* in Ægypto, *Lyfimacho* in Thraciâ, *Cassandro* in Græciâ insidias struit: ne singuli carperentur, viri prudentes sociatis consiliis & viribus statuunt præoccupare. Apertè per legatos ab *Antigono* postulant partitionem thesaurorum *Alexandri*, & Provinciarum Asiæ, redditumque *Seleuci* ad sua. Ridet *Antigonus* legatos, & multâ verborum fallugine aspersos dimittit.

Conspici-
rant ceteri
contra
Antigono-
num.

Ab hac face belli flamma, *Ptolemaus* per totam Syriam ditionem suam extenderat, non magno cum labore: plerique enim ad eum populi penè sponte defecerunt. Hierosolymitani quidem intra sua mœnia non receperunt, sed observans *Ptolemaus* Sabbato à militaribus officiis Judæos vacare, eo die cum armis quasi in alta pace urbem ingreditur & prohibitu omnia sulsque deque vertit, ac centum millia civium secum in Ægyptum deducit, quos tamen ad amicorum potiùs quàm captivorum modum habens, iis plerorumque suorum in Ægypto & Cyrene munimentorum custodiam tradit.

Ptolemaus
in Judæos
Asia.

Antigono visum est in Syriâ cum *Ptolemao* bellum incipere, per filium *Demetrium* admodum quidem juvenem, sed multis egregiis circumseptum ducibus. Tam facile pleramque Syriam *Ptolemao* *Demetrius* eripuit, quàm eam *Ptolemaus* acquisivisset. Ut tamen juvenis calori frigidam suffunderet *Ptolemaus*, unâ cum *Seleuco* cum magnis copiis ad *Gazam* occurrit. Hic *Demetrius* juvenili fervore elatus, contra du-cum suorum consilium, pugnare certum habens, magnâ strage fractus est, & diffi-

Demetrius
cum *Ptolemao* be-
la.

culter ipse elapsus. *Ptolemaus* victoriâ cum urbe Gazâ & aliis multis potitus, *Demetrius* cum verbis & amicis & generosis omnes amicos totamque domesticam suppellectilem cum magnâ prædæ parte remisit. *Demetrius* nihil animo fractus novas à patre copias impetrans, ad novam cum *Ptolemai* ducibus se pugnam parat; ubi insignem victoriam consequutus, quod ante omnia desiderabat, *Ptolemao* rependit paria: ejus fratrem & amicorum multos captivos cum magnâ prædâ amicè remittens, totam penè Syriam *Ptolemao* creptam patrio adjecit imperio.

Seleucus
Babylonem
&
superas
provincias
occupat.

Interea *Seleucus*, dum *Antigonus* & *Demetrius* toti occupantur contra *Ptolemaum*, cum parvâ admodum manu Babylonem elabitur: statim populus majorem ejus quàm *Antigoni* humanitatem expertus, se ei adjungit. Pauca in superioribus provinciis *Antigono* tum copiarum; ergo *Seleucus* parvo negotio eas debellat, & Mediam Persiamque Babyloniam adjungit, adest tamen mox cum magno exercitu in Mesopotamiâ *Demetrius*, sed cum pugnae copiam non faceret *Seleucus*, sine fructu ad patrem redire necesse habuit: illum enim *Ptolemai*, *Cassandri*, & *Lyfmachi* magnæ in Asiâ copiarum molestabant. *Seleucus* ab *Antigono* & *Demetrio* securus, superiores omnes provincias usque ad interiora Indiae suo imperio adjecit, neque vastis illis regnis contentus, ad totam *Antigoni* ditionem occupandam animum appulit; quam & mox in hunc modum adeptus est.

Simulata
pax desinit
in ferale bel-
lum.

Quinque superflites *Alexandri* duces, *Ptolemaus*, *Antigonus*, *Lyfmachus*, *Cassander*, & *Seleucus* cum mutuis se bellis sine fructu vexassent, fessi omnes pacem admittunt: hac lege, ut quæ occupassent singuli possiderent, liberae essent Græcorum civitates, & *Alexandro* *Roxanes* ut primùm adulto deferretur ab omnibus imperium. Pax hæc procul absuit ab omni sinceritate, homines enim ambitiosi & avari, fœderibus & juramentis ut pueri astragulis ludebant. *Cassander* per libertatem Græcorum, & *Alexandri* in throno paterno collocationem de se actum cernens, quam primùm adolescentem simul cum matre curat necari; Græcorum plerasque civitates praesidiario suo milite frænât. *Polyperchon* qui diu apud *Ætolos* latuerat, accepto Macedonas graviter *Alexandri* domûs ruinam ferre, *Barfines* cum filio suo *Hercule* jam adulto ad se accersit, & cum instructo exercitu versus Macedoniam contra *Cassandrum* tendit. *Cassander* praesentens Macedonum ad *Herculem* à se transfugia, convenit cum *Polyperchonte* per clancularios nuncios de *Herculis* nece, quam & perpetrat proditor hypocrita, pactus sibi pretium principatus

Peloponnesi. Ita tota *Alexandri*, tota *Philippi* familia eradicata est.

Polyperchon infamis senecio in tenebris postea vixit & mortuus est: ejus filius *Alexander* à *Sicyoniis* obtruncatus est. Uxor tamen *Alexandri* *Cratesipolis*, mulier prudens & fortis, vindicatâ mariti nece Corinthum, & Sicyonem sub sui militis jugo tenuit, sed tandem & eas urbes cum ceterâ Peloponneso sanguinis *Herculei* pretio perdidit.

Polyperchon eradicatur.

Antigonus specie vindicandi liberorum *Alexandri* necem, & Græcos in libertatem afferendi, *Cassandro* bellum movit, revera ut sua latifundia dilataret: *Alexandri* enim sobolis eradicatio nequaquam vel *Antigoni*, vel *Ptolemai*, vel *Seleuci* ingratis accidit: omnes enim isti ab eo tempore tamquam *Cassander* regalia diademata suis capitibus imposuerunt. *Antigonus* etiam *Cleopatram*, *Alexandri* germanam, cum à *Ptolemai* ad suas nuptias non posset pellicere, curavit strangulandam.

Cleopatram necat *Antigonus*.

Demetrius à patre missus cum classe ad Græcos à *Cassandri* jugo liberandos, primum Athenas appulit: hic cum ex Piræo & Munichia urbis arcibus *Cassandri* praesidia eiecisset, populus Atheniensis in tam profundam adulationem se abjecit, ut non tantum omnibus humanis, sed & plerisque Deorum etiam majorum gentium honoribus *Demetrium* & *Antigonum* cumulârunt, eò servilitatis primorum ex Græcis animi tum temporis collapsi erant. *Demetrius*, cum militiae necessitates premebant, vir erat sapientiâ, diligentia, fortitudine, nemini suo seculo secundus: sed in pace semper in omnem luxuriam se diffundebat. Cum mensibus aliquot Athenis perditissimis voluptatibus se ingurgitasset, novorum bellorum rumore excitatus, ex vitiorum suorum stratis statim se emoluit.

Demetrius ab Atheniensibus adoratur.

Cassander à *Demetrii* virtute sibi metuens ad *Antigonum* miserat oratum pacem: hanc ille concedebat nullâ aliâ lege, quàm ut *Cassander* se suaeque omnia ipsius permitteret arbitrio. *Cassander* durissimo hoc responso territus, tam efficaciter per epistolas & legatos agit ut *Ptolemaum*, *Lyfmachum*, & *Seleucum* in fœdus secum contra *Antigonum* pelliceret: *Antigonus* quaternionem hanc spernere, parantur utrinque toto biennio arma. *Seleucus* cum cæterorum copiis *Antigonum* petit: hic cum filio *Demetrio* non procul ab Epheso ad Ipsos castra locat: exercitus propè æquales, utrobique paulò pauciores virorum fortium centum milibus, in ejus pugnae aleâ jaciebatur Asiae imperium. *Demetrius* cum equitibus *Antiochum*, *Seleuci* filium, magno impetu invadens fudit fugavitque: sed longè nimis victoriam persequens apertam peditum suorum phalangem *Seleuco* reliquit, quam ille absente *De-*

Seleucus
metrio

Polyperchon Barfines cum filio necat.

Victum Antigoni-um ne- cat.
Demetrius ingratas Athenas castigat.
 metrio invadens fudit, & plenâ victoriâ confosso *Antigono* potitus est, unâ cum totius Asiæ Regno.

Demetrius cum paucis ad mare & inde Athenas veniens, ab inconstanti & ingrato populo non est admissus; mox tamen vires recuperans obsedit urbem, & fame premens cum posset ulcisci, æquas pacis conditiones, præter eorum spem meritumque, concessit. Dein in Peloponnesi mbes movit, Lacedæmonii degeneri metu tum primùm suam urbem mœnibus cingunt.

Cassander cum suis omnibus perit.
 Dum in his est *Demetrius* moritur *Cassander* ex phthiriali, *Philippo* natorum ejus maximo & successore tabe mox consumpto. *Antipater* & *Alexander* natu minores de Macedoniæ Regno inter se contendunt. *Antipater* fit *Lyfimacho* gener, matremque *Theffalonicen Alexandri Magni* sororem crudeliter necat, quasi fratris *Alexandri* quàm sui studiosiorem. *Alexander Demetrium* vocat in auxilium, *Antipater Lyfimachum*; sed hoc fructu ut *Demetrius Alexandrum* & *Lyfimachus Antipatrum* necarent, divisa inter se Macedoniâ & extirpatâ omni *Cassandri* familiâ.

Demetrius tantæ vir industræ fuit, ut parvo pòst tempore centum millia peditum, decem equitum, cum quingentarum navium classè contraxerit: statim Seleucus, Ptolemæus, & Lyfimachus valdè sibi omnes metuere à Demetrio.

Æacides Epirotarum & Molossorum Rex Olympiadis sobrinus, Cassandri operâ regno suo ejectus fuerat, hujus filiam Deidamiam Demetrius, ut Macedonibus esset gravior, in uxorem duxit. Filius Pyrrhus in infantia agrè admodum crudeles Cassandri manus evasit, in adolescentiâ armorum fecit rudimenta cum levito Demetrio, in pugna ad Ipsos, quâ Antigonus perit, fortissimam adolescentem navavit operam, cum inter Ptolemæum & Demetrium pax coaluisset, Pyrrhus inter alios à Demetrio missus est in Ægyptum pacis obfès, usque adeo adolescentis mores & observantia placuerunt Berenice, Ptolemæi uxori, ut ejus filiam ex priori marito in uxorem, & copias ad paternum regnum recuperandum adeptus sit. De regno Epiri non vi sed amicè cum Neoptolemo traiegit, & ab Alexandro, ut ei contra fratrem Antipatrum opem ferret, Macedoniæ multas urbes obtinuit: à Demetrio verò post cæsum Alexandrum, ne quid à teigo moveret, dum ipse in Asia occuparetur, dimidium Regni Macedonici. Sed cum Ptolemæus, Seleucus & Lyfimachus eum in fœdus se cum contra Demetrium pellexissent, fortissimus & prudentissimus vir tantâ vi tantaque arte Demetrium adhuc in Macedoniâ adortus est, ut formidabiles ipsius copias statim fere in nihilum redegerit, &

totam Macedoniam occupaverit. Fractus à *Pyrrho Demetrius* cum copiarum reliquiis fugit in Asiam, duxerat nuper *Seleucus* ejus filiam *Stratonicen*, hanc filius *Antiochus* dum ad extremum vitæ periculum deperiret, in uxorem impetravit à patre. Cogitabat *Demetrius* ad superiores Asiæ provincias nuper suas pertumpere ad reparandum exercitum, sed à magnis *Lyfimachi* & *Seleuci* copiis impeditus, post multa fortissima facinora tandem in *Seleuci* manus incidit, & toto triennio in magnificâ quidem sed firmâ tamen custodiâ detentus est: ubi voluptatibus omnino se ingurgitans, suâ se tandem crapulâ luxuriâque obruit, vivente in Græciâ cum modico exercitu filio *Antigono*.

Ptolemæus octogenario major Ægypti Regnum filio suo minori Philadelpho ex posteriori uxore Berenice tradiderat, excluso majori Cerauno, & duobus ante mortem annis ad modum Satrapæ ac satellitis magnâ cum voluptate filio Regi publicè inservivit: & ex omnibus Alexandri ducibus, solus, in summâ pace ac honore expiravit, prout omnes humanitate & æquitate longè superaverat.

Lyfimachus vi & arte Pyrrhum ejecit Macedoniâ, magnoque instructo exercitu transiit in Asiam, ut imperium Seleuco extorqueret. Didicerunt à Persis Græci præter alia vitia Polygamiam, & incesta matrimonia, quæ ipsorum non minùs quàm Persarum imperium everterunt. Lyfimachus de Amastri sustulerat Agathoclem fortissimum juvenem, quo duce multorum in Asiâ præliorum victor evaserat, Amastri superinduxit Arsinoën Ptolemæi Lagi filiam: ista novercali odio in Agathoclem commota, suis philtris Lyfimachum in innocentem filium consueque exacerbarit, ut veneno permiserit ab Arsinoë tolli: hæc flamma Lyfimachi totam domum in cineres redegit. Ex filiis quindecim, alius alio fato ante patrem occubuit: Lyfandra Agathoclis uxor cum suis fugit ad Seleucum, de focero parricidâ & sorore veneficâ magnos instituens questus, audit patulis satis auribus Seleucus, paratque contra Lyfimachum copias, concutitur summâ utrinque vi, cadit in prælio Lyfimachus anno vitæ septuagesimo quarto à gregario milite transfossus, nec nisi post aliquot dies custodientis canis indicio inventus est ad sepulturam.

Seleucus ex omnibus Alexandri ducibus solus superstes totâ Asiâ contentus non fuit, sed ipse posteriq; (Reges Danieli Septentrionis) perpetua bella cum Ptolemæi Regibus Austri gesserunt; Judæis, qui in Syriâ inter utrosque tacebant medii, modò ab his, modò ab illis pessimè mulctatis Seleucus quidem satis amicè Judæos habuit totâ suâ vitâ, & æqualia cum Græcis privilegia tribuit in suis

Demetrius moritur captivus.

Ptolemæus moritur filii satellites.

Lyfimachus extirpatur.

suis Antiochiis, Seleuciis, & Apameis, quarum multas construxit. *Ptolemaum* etiam tam *Lagi* quàm *Philadelphum* amicos Iudæi experti sunt; sed ab eorum nepotibus, quo minùs omnino deglutirentur, nihil præter divinam omnipotentiam obstitit.

Seleucus annis septem septuagenario major, Asiâ plerâque *Antiocho* filio jam dudum traditâ, ut in patriâ Macedoniâ moretur, & *Lysimachi* ac Græciæ regna sine æmulo occuparet. Hellepontum trajicit. Habebat in comitatu *Ptolemaum Ceraunum*, ob truculentiam & temeritatem à fulmine cognominatum: fugerat hic à patre, quòd fratrem *Philadelphum* natu minorem in Regno sibi majori prætulisset. Frater erat *Lysandra* & *Arfinoë*s uxorum *Lysimachi* & *Agathoclis*, prædictum à vatibus *Seleuco* fuit moriturum ipsum ad *Argon*: Helleponto transmissio altam in Europæo littore conspiciat aram, dum ab indigenis de eâ inquirat, accipit vocari *Argon*; hoc nomine percussus interrogat sollicitè de altaris auctoribus; in hæc scrutantem irruens à tergo *Ceraunus* transfodit, & pernici equo evadit *Lysimachiam*. Ultimus hic fuit *Alexandri* ducum, largorum humani sanguinis effusorum; sanguinariæ & violentæ cum cæteris fere omnibus morti occumbens. Qui post hos *Ptolemai* posterii in Ægypto, *Antigoni* in Græciâ, *Seleuci* in Asiâ regnârunt, multum à patrum fortitudine degeneres à barbararum gentium irruptionibus sua non valuerunt imperia defendere. Hinc factum ut partim mutuis, partim barbarorum vicinorum armis fracti, facili omnes præda Romanis evaserint.

Pyrrius à *Tarentinis* vocatur in Italiam. Diximus quàm facile *Pyrrius* Regnum Macedoniæ *Demetrio* extorserit; quàm facile etiam ex eo per *Lysimachum* ejectus sit: dum levitate populi Macedoniâ lapsus in Epiro sederet anxius, quid proximè negotii fumeret in manus (vir enim spiritûs irrequietissimi fuit, qui semper nova coquebat consilia, antequam præsentia perfecisset) ecce à Tarentinis legati qui invitarent in Italiam ad se Brutiosque & Lucanos contra Romanos protegendum. Ad eum diem Romani pedem extra Italiam non extulerant, omnia ipsorum bella cum finitimis tantum gesta sunt, externorum prima per *Pyrrium* arma sunt experti: quibus feliciter defuncti ad Siciliam, Sardiniam, Africanque, imò mox ad Hispanias & Asiam, totumque adeo terrarum orbem oculos ausi sunt attollere.

Omnes vicini principes ad iter eum instruunt. Gratissima *Pyrro* fuit Tarentinorum legatio; inde enim vir maximi animi spem statim concepit non tantum subigendæ Italiæ, sed & propagandi tam latè per Occidentem Epirotarum Imperii fines, quàm consanguineus *Alexander* in Oriente Ma-

cedonum dilataisset dominia. Cognovit satis quantum arma sua metum vicinis omnibus facerent, & quàm lubenter ab ipsorum finibus se remotum spectaturi essent: quòd ergo maturius à periculosa suâ vicinia liberarentur, postulavit & impetravit ab omnibus ampla in longinquum contra Romanos bellum subsidia.

Antiochus in Asiâ post patris necem sua omnia lentè & effœminatè administrabat. *Philaretus* Eunuchus *Lysimachi* thesauros Pergami custodiens, quâ arte, quâ vi, fundavit Regnum, quòd ad fratrem *Eumenem*, & *Attalum*, aliosque posteros per multos annos transmissum est. In Bithyniâ etiam novum Regnum, & aliud in Ponto ejus diebus erectum est; *Asiaces* quoque, secundum *Ammianum Marcellinum*, diuturnum & potens Parthorum imperium eo imperante inchoavit. Ab *Antiocho* petiit *Pyrrius* contra Romanos pecuniam.

Antigonus Gonatas (sic dictus à *Gonis* Thesaliæ civitate, in quâ educatus erat) *Demetrii* filius humanissimus & felix Princeps, magnam Græciæ partem tum obtinebat, & postea etiam Macedoniam quam ad posteros transmisit, ab hoc *Pyrro* postulabat naves.

Sed præcipua ejus subsidia fuerunt à *Ptolemaeo Cerauno*, qui ab ipso maxime metuebatur. Is postquam occidisset *Seleucum*, statim Thraciam, Macedoniam & totam *Lysimachi* ditionem occupavit; *Antiochus* non difficulter ei pacem concessit, licet nefario sui patris occisori, variis in vasto suo Asiæ Regno bellis distractus. *Ptolemaus* frater cum Ægypti Regno quietus frueretur, *Ceraunus* in Thraciâ non molestabat. *Antigonus Gonatas* appetentem Macedoniam paternum Regnum (nam non tantum *Demetrii* sed & *Philes Antipatri* filius fuit) prælio fregit, & ad pacem compulit. *Pyrro* autem, ut amicum haberet, quinque milia peditum, & quatuor equitum, cum quadraginta elephantis, egregium subsidium submisit, traditâ etiam in uxorem filiâ. Discedens in Italiam *Pyrrius* filium suum *Ptolemaum* annorum quindecim, Regnumque Epiri *Cerauno* jam socero suo commendavit, sed *Cerauni* scelera non diu numen inulta dimisit.

Ejus soror *Arfinoë* *Lysimachi* uxor, duorum filiorum mater erat, *Ptolemai* annorum sedecim, & *Alexandri* tredecim; cum his *Cassandriæ* urbe munitissimâ à fratre sibi cavens habitabat. *Ceraunus* maximum in *Arfinoë*n ejusque liberos amorem simulans, illam in uxorem, hos in tutelam sibi tradi postulabat: utrumque diu abnuvit *Arfinoë*, sed tandem multis magnisque *Cerauni* dejectionibus victa ejus votis annuit. Ut primum *Cassandriam* intronissus est *Ceraunus*

Antiochus Soter homo socors.

Ptolemaus Ceraunus *Pyrrius* lubentissimè obligatus.

Ceraunus sororem *Arfinoë*n & duos *Lysimachi* liberos nefarie perdidit.

nus, utrumque puerum in matris gremio confodit, eamque bonis omnibus spoliata in exilium pepulit.

Capellus, vir aliàs nefutissimus, in gemitum hinc incidit errorem: pag. 470. *Lysandram* facit *Lysimachi* uxorem, quæ fuit *Agathocles* ejus filii, & pag. 473. *Ceraunum* qui sorori *Arfinoe* crudeliter illulit, vult *Philadelphum* minorem fratrem ex matre *Berenice*, & à *Philadelpho* missum in Græciam, ut tutorem ageret filiorum *Lysimachi*, qui tamen fuit major frater Rex Macedoniæ, *Seleuci* occisor. Pro crassiss hisce paroramatis citat *Capellus* *Iustinum* & *Pausaniam*; *Pausaniam* nondum inspexi, sed *Iustinus* apertè *Capello* contradicit, & pro communi nostraque stat sententiâ.

Ceraunus
& fratres
à Gallis
necantur.

Ceraunus tot sceleribus coopertus non diu divinas manus effugit. Effuderant se ex Gallis centena aliquot fortissimorum juvenum millia; eorum pars in Italiam movens cepit Romam præter Capitolium: alii in Illyrium & inde in Macedoniam delati offerebant *Cerauno* pacem certo pretio, ipse superbè nimis Barbaros rejecit, & præceps ruit in prælium, ubi cæsis penè omnibus suis copiis, ipsius caput in hastâ ad ludibrium à Gallis circumlatum est, & cum frater *Meleager* in Macedoniæ Regnum succedens reparare conaretur exercitum, post paucos dies & ipse cæsus est, totaque Macedonia miserrimè à Gallis vastata. *Sophenes* quidam vir privatus aliquoties Gallos ex Macedoniâ repulit; sed & ipse mox obrutus Macedonas sub Gallorum pedibus reliquit, qui ex eâ servitute ægrè tandem hunc ad modum eruti sunt.

Brennus
& Galli
perduntur
ab Apolline.

Brennus cum centum quinquaginta milibus peditum & sexaginta equitum ad *Apollinis* thesauros diripiendos profectus est, hic partim per fulmina, partim per terræ motus & locorum accessu difficilium custodes plerisque copiis concisis, suorum vulnerum dolore vexatus suo se gladio cecidit. Maximis hisce Gallorum copiis perditis & aliâ eorum manu cum *Luthario* in Asiam transmissâ, *Antigonus Gonatas* cæteros parvo negotio eiecit Macedoniâ, & Regnum jam vacuum sine æmulo occupavit.

Macedonia
in Gona
nata ma
nus cadit.

Pyrrhus
penè ob
victus ma
ri.

Intereâ *Pyrrhus* dura cum Romanis bella gerebat. Cum ex Epiro Tarentum trajiceret, scæda tempestas classem valdè afflixit; ipse in mare se conjiciens difficulter admodum in terram evasit. Ut primum Tarentum venit, adest consul *Lerinus* statim pugnaturus, antequam ad *Pyrrhum* auxiliares à Lucanis, Brutiis, & aliis copiæ aggregarentur. Magnanimus vir insuetus detrectandi prælia, cum suis solis copiis, tardantibus & eventum pugne expectantibus sociis, cum Romanis concurrat; acerrimè utrinque pugnatum est, neutri diu inclinante victo-

riâ; donec elephantés (qui tùm primùm in Italiam adducti sunt) in primam Romanorum aciem immissi insolitâ suâ specie & maximâ vi, odoréque equis insuetis intolerando, omnia protriverunt: hinc victoriâ *Pyrrhus* & Romanis castris potitus est. Admiratus verò castrorum hostium vulnera omnia & casum adversa, mortuos honorifice sepelivit, & captivos dimisit liberos sine pretio, legatosque de benignâ admodum pace misit ad Senatum, nihil aliud postulans quàm ut Tarentinos vivere permitterent in libertate & pace. Senatus pedibus abibat in *Pyrrhi* postulata, donec *Appius Claudius* cæcus, qui multis annis ex senio & infirmitate domi delituerat, in curiam adductus oratione prolixâ & vehementi pacem omnem cum *Pyrrho*, quamdiu in Italiâ maneret armatus, dissuasisset. Pace ergo negatâ, *Pyrrhus* jam adductis plurimis ex Italia sociis ad secundum prælium se comparavit: in hoc etiam victor. sed tantâ suorum strage, ut pronunciaverit tertiam victoriam res suas omnino pessundaturam.

Romanos
elephantorum
ope
prostrat.

Nolunt
Romani
victi cum
Pyrrho
pacem.

Intereâ aderant à Siculis oratores supplicantes contra Carthaginenses opem. *Pyrrhus* occasione lætus expediendi se honesto prætextu ex Romano bello, relicto Tarenti præsidio transiit in Siciliam, ubi variis præliis Carthaginenses fregit & insulâ eiecit, sed tantus ejus in Siculos fastus & crudelitas evasit, ut Syracusæ, Agrigentum, & pleræque aliæ civitates contra eum insurgerent; hac rebellionem vexato adveniunt à Tarentinis & aliis Italis nuntii qui reditum in Italiam premerent, ut socios ab imminente à Romanis clade eriperet. Cum in Italiam venisset *Marcus Curius Dentatus* Consul in tertiâ pugnâ eum fudit fugavitque.

Pyrrhus
Carthaginenses
pel-
lit ex Si-
ciliâ.

Titus Livius agit elegantè problemate, quæ *Alexandri Magni* fortuna futura fuisset, si in Italiam vel ante vel post subjugatum Orientem vertisset arma, & nimîa in patriam propensione Romanis adulatus, determinat *Alexandrum* non minùs quàm *Pyrrhum* in Italiâ debellandum. *Rhalegus* sat solidè *Livii* hinc vanitatem refellit, nam cum *Pyrrhus* & *Hannibal* Romanos posteriori seculo multò quàm antea ad arma paratiores, & variis subsidiis firmiores, tantum non perdiderint, quo pacto sustinuisent impetum *Alexandri*, qui absque controversiâ tam *Hannibalem* quàm *Pyrrhum* cum solertiâ tum fortitudine, tum fortunâ militari longè superabat, ducebatque exercitum longè vel *Pyrrhi* vel *Hannibalis* copiis superiorem? Sed quam in *Livio* taxat *Rhalegus* adulationem, ipse se in longè majorem præcipitat. Quis enim ferat infrunitam viri vanitatem in re militari suos Anglos anteferentis utrisque seu Romanis, seu

A Rhalego
major
vanitas
refutatur.

Macedonibus? An quia Angli Gallos aliquot praeliis fregerunt iis temporibus, cum civiles discordiæ Galliæ Regnum perdebant, & cum magna Galliæ pars per Regis Navarra & Ducis Burgundiæ factiones ab Anglis stabat? Ergone *Alexandri Magni* Macedonica Phalangi, & *Julii Caesaris* legionibus Romanis præferendi sunt Angli? Hæc si *Rhalegi* teneat argumentatio, quo loco habendi sunt Galli qui mox Anglos, regnante *Carolo Septimo* toties profligârunt & totâ Galliâ exegerunt? Et quo Scoti qui *Vallæ*, *Brusii*, & aliis ducibus toties Anglos, Romanis, ut volunt, & Macedonibus adeoque cunctis mortalibus superiores, superârunt? Sed vanissimæ sunt hæ gentium comparationes, qui *Alexandri* diebus fuerunt totius terræ fortissimi, post sæculi dimidium à quibusvis invadentibus, Atheniensibus, Thracibus, Epirotis, Gallis, & aliis parvo negotio victi fuerunt: & à multis jam sæculis neque Græci neque Romani cum quovis vicinorum de fortitudinis prærogativâ ullam litem moverunt. Tam facile à patrum laudibus quælibet posteritas degenerat, ut omnis unius gentis supra aliam superba de quavis virtute jactantia viros graves dedeceat, & comprimenda videatur. Sed pergamus in historiâ.

Ut primum *Pyrrius* cum devictis copiis in Epirum rediit, statim ad Macedoniam invadendam animum applicat. Invenit in hoc cœpto successum supra spem, *Antigonum Gonatam* levi admodum brachio toto Regno depulit, inde ad totam Græciam & Asiam subjugandam spem efferre, sed mox fatum vastæ isti ambitioni fibulam imposuit. Dum inter se Spartæ Regibus *Ario* & *Cleonymo* malè conveniret, & *Arius* in Cretâ cum exercitu abesset, *Cleonymus Pyrrhum* advocat ad occupandam urbem, eò is advolat cum viginti quinque millibus peditum, duobus equitum, & viginti quatuor elephantis, apparatu satis amplo se duce ad totam Græciam, prout tum erant tempora, subjugandam. Sed ecce ut Spartam venit in juventutis ad Cretam absentia, mulieres cum senibus & paucis juniorum strenuè ad eò apertam urbem contra omnem *Pyrrii* impetum tutati sunt, ut cum multâ suorum strage necesse habuerit discedere. Inde abiens vocatus est Argos, urbe in factiones scissa; eò accessit noctu cum omnibus copiis, ab amicis aperitur porta, immittit equitum & peditum quot putat satis ad urbem perdomandam. Elephantes non capiebat porta, nisi turribus de dorso depositis, dum deponuntur & iterum imponuntur cum aliquo tumultu elephantibus tures, excitantur urbani; clamatur ad arma. *Pyrrii* milites locorum ignari in tenebris ab urbanis undique pressi à Rege revocantur

ad portam; sed cadente in portâ elephante, tanta oritur confusio ut neque progredi neque regredi potuerint. Ipse *Pyrrius* in foro fortissimè dimicans, dum ex civibus quendam conaretur obtruncare, ejus mater a nus paupercula de tecto ædificii magnam regulam projecit, quæ *Pyrrii* galæ illisa, colli vertebra fregit. Ex hoc lethali vulnere lapsus in terram gregarius miles caput amputavit. Quod cum *Alcyoneus* ad *Antigonum Gonatæ* patris pedes abjecisset, modestus Rex filio reprehensio caput suâ causâ texit, & cum corpore honorificè sepeliendum in Epirum misit, recuperatâ statim Macedoniæ & pleræque Græciæ sine impedimento possessione. Vixit hic post *Pyrrii* mortem in pace ad annum octogesimum, regni sui in Græciâ quadagesimum quartum, & in Macedoniâ tricesimum quartum, succedente in dominia filio *Demetrio*.

Interea *Ptolemaus Philadelphus* in Ægypto florebat in pace, cognomen accepit vel *ἡ ἀντίρροπον* vel *κατ' ἐξοχὴν* quod ἀδελφὸς nimio odio, vel ἀδελφὸς nimio amore prosequeretur. Ab eo fratres *Ceraunus*, *Meleager*, & *Alexander* metuentes fugerunt in Macedoniam, ubi omnes ad thronum evecti in paucis mensibus à Gallis necati sunt. Alios etiam duos fratres qui in Ægypto remanserunt comprehensos occidit. Sed sororem *Arfinoen* *Lyfsmachi* primum & postea *Cerauni* conjugem duxit in uxorem, & supra omnes mortales dilexit, de eâ sustulit successorem *Ptolemaum Evergeten*, mortuæ ex geminis simulachrum fluxit, & templum ad cultum extruxit.

Poëta *Lycophron* adulatoriè morum *Philadelphii* suavitatem prædicare cupiens, nomen per Anagrammatismum resolvit in *δοτὸ μέλιτος*, & *Arfinoen* in *ἰὸν ἥρας* *violam Iunonis*: magna equidem *Philadelphii* humanitas & virtus à viris doctis celebratur; certè librorum & literatorum summè amans fuit, & insignem Alexandriæ Bibliothecam extruxit, in quâ septingentis mille codices manuscriptos *Aventinus* perhibet.

Demetrius Phalereus, qui diu sub *Cassandro* Atheniensem Rempub. sobriè & prudenter administravit, cum Græcas Oligarchias *Demetrius* dissolveret, fugit ad *Ptolemaum Lagi*, & cum eo in magno honore ac familiaritate vixit. Dum ei communicasset *Ptolemaus* suum consilium de præferendo minori filio *Philadelpho* majori *Cerauno*, magnopere Regem *Phalereus* dissuasit ab injusto conanime: quapropter secundum *Diogenem Laertium* à *Philadelpho* ut primum ad thronum accessit, carceri mancipatus est, in quo aspidis morsu interiit; sed secundum alios tanto apud filium quàm patrem honore

Gonata
prosperi
tas.

Philadel
phi in fra
tres odium
& soro
rum libido.

Macedo
niâ poti
tus Pyr
rius totius
Græciæ
& Asiæ
imperia
spirat.

Senes &
mulieres
eum Spar
tâ depel
lunt.

Argis
miserè pe
rit.

Literato
rum adu
latorum
amicus.

Demetrius
Phalereus
Bibliotheca
magi
ster.

Laodice
necat *Berenicem*.

Ptolemæus
Euergetes
necat *Laodice*
& *Asiam*
spoliat.

coquens, ut primum filius suus *Callinicus* adolevit, maritum *Theon* veneno extinxit, & *Berenicem* cum filio & *Ægyptiis* comitibus crudeliter necavit: ob hæc facinora, quasi præclaras de hostibus victorias *Callinici* cognomen filio imposuit.

Expiraverat *Philadelphus* post quadraginta annorum Regnum, sed filius *Euergetes* accepta atroci sororis nece, cum exercitu in *Asiam* merito furore accensus advolavit. Pleraque *Asiæ* civitates se ei contra *Callinicum* parricidam allociant. Ingenti pugna *Callinicum* vincit, *Laodice* ejus matrem comprehensam extremo afficit supplicio. Ex *Asiæ* spoliis quadraginta millia talentorum, & pleraque Deorum simulachra, imprimis ea quæ *Cambyses* ex *Ægypto* in *Persiam* detulerat, in *Ægyptum* reportavit: ob quæ beneficia *Euergetæ* cognomen adeptus est, etsi alii malint sic dictum à trecentis talentis, & aliis multis donis, quibus *Rhodi*os terræ motu tantum non perditos, ad recuperandam pristinam fortunam regia liberalitate adjuvit.

Euergetes in *Ægypto* seditiones ab *Asiæ* possessione revocant: in via *Hierosolymis* Deo *Israëlis* ob suam victoriam sacrificia & dona magni pretii offert, nihilominus in subjectionis signum, à summo Pontifice tum summo magistratu, viginti talenta annui redditus exigit.

Euergetæ
cum *Callinico*
pax.

Callinicus in *Ptolemæi* absentia rebelles suos subditos ulturus magnam classem comparat; hanc tempestas penè totam submergit, ægrè Rex ipse cum paucis *Nephtuni* faucibus eripitur: subditi conspicientes fat magnas à Rege Deos de suis tecleribus pœnas exegisse, deponunt iras & in gratiam redeunt. *Ptolemæus* in *Asiam* rediens *Callinicum* secundò debellat: advocat is in suam opem fratrem *Antiochum Hieracem* sic dictum, quod, licet admodum adolescens, instar accipitris pararet in fratrem *Callinicum* irruere, & ei totum suum Regnum eripere. Cum *Ptolemæus* animadverteret fratres contra se conjunctos, *Callinico* pacem in decennium dedit: *Callinicus* observatis interea *Hieraci* insidiis contra eum arma movit: *Hierax* Gallos sibi adjungit, horum virtute *Callinicum* prælio vincit. Galli putantes *Callinicum* casum *Hieracem* apprehendunt, ut utroque fratre, & in his tota regia stirpe excisis ipsis imperitarent *Asiæ*. Sed *Callinico* apparente & exercitum restaurante, *Hierax* à Gallorum captivitate multo auro se redemit, & metu fratris ad *Ptolemæum* fugit in *Ægyptum*: ubi ab eo conjectus in carcerem post novem annorum captivitatem elapsus, à latronibus confossus est.

Hierax à
fratre
Callinico
debellatur.

Callinicus toties terrâ marique fractus impetii majestatem amisit. *Eumenes* *Pers-*

gami Rex *Asiam* occidentalem ad *Taurum* usque penè totam occupavit. *Arfaces* *Parthus* orientalis *Asiæ* multas provincias *Parthiæ* Regno adjunxit.

Si *Trogo Iustini* credimus, *Parthi* *Scytharum* erant exules inter *Hircaniam* & *Mediam* confidentes, nullius omninò nominis tempore vel *Persarum* vel *Macedonum*, ante *Seleuci Callinici* dies aut saltem ejus avi *Antiochi Soteris*: quando multis firmiter unitis provinciis *Arfaces* magnâ prudentiâ simul & fortitudine *Parthiæ* Regnum constituit. *Callinicus* ad eum subigendum *Parthiam* versus exercitum duxit, sed prælio commisso *Callinicus* victus & captus est, ab *Arface* tamen humaniter habitus & liber dimissus: domum rediens equo lapsus est & extinctus infelicis Regni anno decimo nono, relictis filiis duobus *Seleuco* & *Antiocho*.

Seleucus juvenis acer sed imprudens magno impetu, à quo *Cerauni* cognomentum adeptus est, movet contra *Attalum* *Pergamenum*, qui magnam *Asiæ* partem post *Eumenum* possidebat, sed dum *Taurum* transiret, ab *Aputurio* & *Nicanore* suis ducibus necatur, hos *Cerauni* consanguineus *Aheus* statim ultus est, & in itinere contra *Attalum* perrexit. Tanta hujus fuit prudentia & fortitudo, ut mox *Attalum* intra *Pergami* mœnia concluderet, cumque ab exercitu *Asiæ* diadema sibi afferretur, illud respuit, & *Antiochum* adolescentem (cognomine post *Magnum*) *Cerauni* fratrem ex superioribus provinciis ad thronum patrum advocavit.

Aheus
Antiochum
pne-
rum ac-
er-
fit ad so-
lium.

In *Ægypto* *Euergetes* à filio *Ptolemæo Philopatore* una cum uxore & alio filio veneno tollitur. *Philopator* per infandas proximorum cædes ascendens in thronum, Regnum per annos septemdecim pravissimè administravit: nam se ipsum voluptatibus immergens in *Sesibium* & *Agathodem* Reipub. totum onus devolvit: hi si per *Antiochum* licuisset, multùm ab omni bello abhorrebant, sed *Antiochi* ambitio ipsorum quietem interpellavit.

Ptolemæus
Philopator
tollit
patrem.

Antiochus Achei operâ anno atatis decimo quinto ad Regnum evehctus, in eo annis quadraginta quinque continuavit. Cum *Seleucus Ceraunus* moveret in *Attalum* reliquit *Hermium* hominem pravam, ceteri regni administratorem: hic in *Antiochi* adolescentiâ omnia pro suâ libidine gerebat. *Acheus* occidentalis *Asiæ* Regnum quod initio respuerat, *Ptolemæi* postea suâsu amplexus est: *Theodorus* *Bactrianorum*, sicut *Arfaces* *Parthorum* se Reges constituerant: sed quæ aulam maximè perturbabat, rebellio *Molonis* erat.

Molo *Mediæ* Satrapa, animadversâ regis adolescentiâ, & consiliariotum ejus pravitatem,

Molore-
bellus.

tate, juncto secum fratre Præfecto Perfidis diadema induit, & Babyloniam vicinasque varias provincias suæ ditioni adjunxit. Consiliorum *Antiochi* arbiter *Hermias* parvi animi homo, suæ metuens euri à *Molonis* difficili bello, totis viribus incubuit in aliud securius contra *Ptolemaum* hominem effœminaturn. *Epigenes* verò homo non minus fortis quàm prudens, Principis præsentiam maximi momenti cognoscens contra subditos rebelles, nixus est *Antiochi* prima auspicia contra *Molonem* facere: sed *Hermias* Regis pueri consilia ad suum arbitrium circumagitant *Epigenem* ob libera monita subornatis calumniatoribus, curavit confodiendum; supposititias mortui ad *Molonem* de prodizione literas Regi ostendens. *Epigene* sublato Regem contra *Ptolemaum* ducit *Hermias*: cum ad angustias in Syriæ aditu inter Libanum & Antilibanum ventum esset, arcem utramque in iis faucibus *Theodotus* *Ætolus* tenens, Regem cum suo exercitu facilè excludit. Dum aliquot menses hic desidet *Antiochus*, *Zinatas* quem contra *Molonem* *Hermias* suasa miserat, in Mesopotamia profligatus interiit. Consecerat ad Tigris ripas, hinc *Zinatas*, illinc *Molo* magnis utrinque copiis: *Zinatas* noctu magnam suorum partem fluvium trajecit, *Molo* metum simulans relictis castris vini & cibariarum plenis versus Mediam quasi fugiens properare fingit. *Zinatas* suos jubet in *Molonis* castris unum diem convivari crastinò persequuturos fugientes: sed eà nocte ad sua castra reversus *Molo*, *Zinatham* cum semisepultis in crapula copiis occisione occidit: multi in Tigrim se præcipitantes aquis hausti sunt, totusque adeoque exercitus periit. Calamitatis famâ ad *Antiochum* ante Syriæ fauces sedentem advolante, ipso *Hermiam* consentiente, cum apertæ luci ultrà non posset repugnare, in Mesopotamiam moventur confestim castra. Ab *Antiocho* simul & *Molone* festinatur uter prior in Mediam evaderet: in via concurrunt exercitus, plerique *Molonis* milites ad Regem transfugiant, *Molo* fraterque ut tormenta evaderent, inferunt sibi manus, *Molonis* exco-
Antiochus Her-
mias pravitatem, superbiam, & in omnes

invidiam edoctus, magno omnium cum gaudio cum satellitibus confodiendum tradidit. Redeunti domum adstant à *Theodoto* *Ætolo* literæ offerentes, quam ipse sub *Ptolemaeo* gubernabat Syriam: effœminatis enim *Philopatoris* moribus offensus, & aulicorum ejus in cujusunque vitam insidiis territus, defectionem ab eo *Theodotus* crevit. Inviratus statim adest *Antiochus*, ple-
Syriam
Antiocho
Theodotus
tradit.

Ptolemaus legatos de pace misit ad *Antiochum*: interim tamen *Sofibias* & *Agathocles* magnas mercenariorum ex Græcis, Gallis, & Thracibus manus clanculum contrahunt: *Antiochus* etiam omnia parat ad verum iter, & hyemem uterque transigit in simulatis de pace colloquiis. *Antiochus* effœminatos *Ægyptios* spe suâ jam devoraverat, sed ecce primo vere *Ptolemaum* ex lustris emolitum cum septuaginta quatuor milium virorum fortium exercitu in Syria quærentem *Antiochum*, is non recusare prælium. Ante pugnam dum uterque Rex ad *Rhaphiam* sua haberet castra, *Theodotus* *Phalangis* *Antiochi* ductor maximæ facinus audaciæ aggreditur, & tantum non perficit. Cognitam habebat *Ptolemaei* aulam, & totam vivendi rationem: ante diluculum cum duobus solis comitibus intrat *Ægyptiaca* castra, ad Regis tentorium evadit incognitus, Regis Archiatrum obruncat, alioque duos in tentorio cubantes vulnerat, Rege eà nocte extra tentorium dormiente, ad suos salvus rediit. Cum ad manus ventum esset, concurrunt magnis utrinque animis & viribus: *Arfinoe*, *Ptolemaei* soror & uxor turmas circumequitat, animosque oratione sua & precibus *Ægyptiis* addit. Victus *Antiochus* fugit *Antiochiam*, petiitque à *Ptolemaeo* pacem, quam facilè impetravit ab homine læto inexpectatâ victoriâ, & totis animis ad priora lustra & popinas respectante.

Recuperavit quidem *Ptolemaus* hac victoriâ totam Syriam adeoque Judæam, sed quod habet *Christianus* *Matthias*, *Ptolemaum* Hierosolymas advenisse, & intrare cupientem Sancta Sanctorum, à summo Pontifice prohibitum, multa Judæorum millia Alexandriam in vinculis duxisse, & quingentis elephantis vino thure immixto inebriatis, conculcandos objecisse, malè ficta est à *Matthia* fabula; sicut aliàs sæpè suâ inadvertentiâ multa in historia depravat. Narrat quidem *Iosephus*, *Ptolemaum* *Philometorem*, non *Philopatorem* Judæorum Alexandrinorum aliquot millia elephantis objecisse, & cum magno miraculo bestia in eos non possent irritari, admiratum Regem Judæis
 E e peper-

Hermias
 tollit *Epigenem*.

Molo *Zinatham* de-
 bellat.

Molonis
 exercitus
 transiit
 ad *Antiochum*.
 Exco-
 rtiatus *Molo*
 crucifigi-
 tur.

Andas
facinus
Theodoti.

*Antio-
 chum* vin-
 cit *Ptole-
 maus*.

Matthie
 & *Eshe-*
ni fabula.

pepercisse; sed de *Philopatore* historia *Matthia* est commentum. Verum est *Usherium* etiam eam fabulam multum auctam suo *Chronico* infarcire, sed confitetur ex *Apocrypho* ipsis etiam Pontificiis libro tertio *Maccabæorum* deductam, addendo *Philosorgum* librum istum portentosum vocasse, utpote fabulis portentosis referunt.

Mortui Philopatoris à bellis liber totum se in luxum effudit. Uxorem incestam *Arfinoen* trucidavit, gubernationem Regni *Agathocleæ* scorto, ejusque fratri *Agathocli*, eorumque matri *Euanthæ* tradidit. Per voluptates tandem viribus exhaustis expiravit, Regni decimo septimo, relicto filio quinquenni ex *Arfinoe* *Ptolemæo Epiphane*. Non prius expiravit *Philopator* quam *Alexandrina* plebs contra aulicos seditione commotâ, *Agathoclem*, sororemque & matrem in strata protractos, & omni ludibrio expositos variis cruciatibus excarnificatos necaverint.

Achaum à *Cretenfi* proditum *Antiochus* occidit. *Antiochus* contra *Achaum* consobrinum diadema nolentem deponere movet arma, parvo labore junctis cum *Attalo* copiis *Achaum* provinciis & civitatibus spoliât, & *Sardium* arce clausum obsidet, dum loci firmitate floccifacit *Achaus* obsidentes, ab amicis perditur. Cum *Bolide* *Cretenfi* ex obsidentium ducibus uno viarum arcis gnaro, magnâ pecuniâ repræsentatâ & majori promissâ, *Ptolemæus* & alii *Achaos* amici transigunt, ut ex arce noctu *Achaum* deduceret ultra *Antiochi* castra. Dat *Bolis* firmam fidem, sed ut *Cretensem* agnoscas, *Antiocho* revelat arcanum; & ob majus pretium *Cretenfi* fide *Achaum* secundum pacta conventa ducens ex arce, *Antiocho* tradit in manus; à quo *Achaus* crudeliter & ignominiose tortus exanimatus est.

Auditiâ *Philopatoris*, morte *Antiochus* iterum ad *Ægypti* Regnum aspiravit, ex *Ptolemæi Epiphani* infantia magnâ ejus occupandi spe impletus: quôque facilius cupitis potiretur, cum *Philippo* *Macedone* de dividendis inter se *Ptolemæi* regnis fœdus iniit.

Ptolemæus Philadelphus ut primum Romanorum nomen orbi cæpit innotescere, *Pyrro* per ipsorum arma Italiâ ejecto, missâ Romam splendidâ legatione amicitia fœdus cum populo Romano pepigit: eam amicitiam *Euergetes* coluit, & *Philopator* moribundus ab *Antiocho* metuens populum Romanum suo filio Regnisque tutorem constituit. Promptissime eam tutelam Romani susceperunt: non tam *Ptolemæi* & *Ægyptiorum* studio, quam prævidentes maximam inde suo Imperio dilatando occasionem administratum iri.

Antiochus Syriam eripit *Scopæ*. *Antiochus* primum in Syriam movit, ei ex *Ægypto* occurrit *Scopas* *Ætolus* magno cum exercitu; *Scopam* *Antiochus* debellans

iterum in Syriæ possessionem devenit, & dum ultra in *Ægyptum* duceret, occurrunt legati Romanorum, jubentes abstinere ab *Ægypto*, quæ sub ipsorum esset tutelâ: repugnare non ausus *Antiochus* retrocessit in Syriam. Reliquerat *Scopas* in Hierosolymorum arce præsidium; hoc in *Antiochi* gratiam Judæi ejecerunt; ob id officium fit *Antiochus* Judæis amicissimus, & multis templum donariis ornât.

Succellorum *Alexandri* potentia & gloria jam vergebat in occasum, & Romanorum oriebatur: post *Pyrro* & *Carthaginenses*, res ipsis fuit cum *Philippo* *Macedone*, quamdiu hic steterit agebant modeste satis cum *Antiocho*. *Antigonus Gonatas* post multorum annorum Regnum successorem reliquit filium *Demetrium*: cum *Alexander*, *Pyrri* filius transfugio militum *Antigonum* spoliasset *Macedoniâ*, *Demetrius* admodum adolescens *Alexandrum* non tantum *Macedoniâ*, sed etiam *Epiro* ejecit. Verum adultior nihil pro fortitudinis in adolescentia fama gessit, uxorem habuit *Antiochi Hieracis* filiam: *Alexander* *Pyrri* sororem suam *Olympiadem* uxorem duxerat. De incesto hoc matrimonio nati filii duo, & variæ stirps. Mortuo *Alexandro* *Olympias* bello pressa ab *Ætolis*, suppetias à *Demetrio* *Macedone* petiit, tradita ei in uxorem sua filia *Pythia*: secundæ hæ nuptiæ uxorem *Demetrii* priorem eo usque offenderunt, ut ad patrem *Antiochum* queribunda fugeret: paulò post uterque *Alexandri* filius tabe, eorumque mater *Olympias* dolore, imò cætera omnis *Pyrri* posteritas perierunt.

Demetrius etiam post annorum duodecim regnum expiravit, relicto filio admodum puero *Philippo*, eique in tutorem fratre *Antigono*, cui cognomentum *Doson*, quod donorum in præfenti parvus, promissorum in futurum largus esset. Vir hic fortis simul & prudens rem *Macedonicam* bellè administravit. Cum tutoris nomen in regnum vellet commutare, populus seditionem movit, statim ille diadema & omne gubernamen in populi manus deposuit, suadens ea quibus luberet se volentissimo tradere: hac tempestivâ submissione eoque tumultuantem populum demulcit, ut seditionis auctores necaverint, eique plenam ad suum placitum Regni administrationem redderet. *Dardanos* *Thraciæ* populum *Hemi* accolam, frequenter in *Macedoniam* irrumpentes repressit, *Thessalos*, Græcosque deficere parantes suorum armorum metu cohibuit.

Sed maxima & gloriosissima ejus exeditio contra *Lacedæmonios* fuit. Post *Alexandri* tempora Græcorum omne robur in minutulas portiones divisum contemnebatur, erectis propè in singulis provinciis

Romani jubent Antiochum abstinere Ægypto. Antiochus Judæis amicus.

Posteriorum Pyrrhi exitus.

Antigonus Doson Philippi tutor.

Græcorum infirmitas merita.

ciis & civitatibus vel Rerumpub. vel Tyrannidum Dynastiis. Aetolorum montana colentium, robusta virorum rapacium societas, vicinis omnibus sæpe molesta longo tempore viguit. In Peloponneso Achæi multis urbibus, Arati Sicyonii prudenti industriâ & Philopæmenis magnâ fortitudine in Rempub. conjunctis aliquandiu floruerunt: Lacedæmonii & Athenienses ex priscâ gloriâ adhuc superbi, nullis se sponte vel subicere vel sociare volebant: licet Athenienses cò infirmitatis devenissent, ut supra tres naves easque apertas non possiderent, nec sua extra muros contra quoscunque vel piratas in mari, vel latrones in terra tutari valerent: Lacedæmonii autem, priscâ Lycurgi disciplinâ omnino oblivioni traditâ non numerarent supra cives septingentos, quorum soli centum possidebant agros, ceteri pauperes à ditioribus oppressi generosos majorum spiritus deposuerunt. Rex Agis fortissimus adulescens ad priscam virtutem & gloriam aspirans, disciplinam antiquam pro viribus nitebatur revocare, sed Rex alter Leonidas in aula Antiochi Asiaticis moribus imbutus pro præsentis luxu stabat. Agis Lycurgi legem renovavit de agris æqualiter inter omnes cives dividendis, & remittendis debitis. Divisio agrorum & remissio debitorum multitudini civium, qui nullos habebant agros & minimum æris, gratissima fuit, sed ditioribus ingrattissima. Cum his se jungit Leonidas contra Agidis novationes, fortior Agidis factio Leonidam pellit in exilium, ejusque loco Cleombrotum Regem creat: Agidis consilarii in ære alieno profundi debitorum tabulas quamprimum rescindendas curant, sed multorum latifundiorum domini agrorum divisionem procrastinabant: hinc populus alienos agros possidendi spe lapsus iterum tumultuatur, & revocato Leonidâ Agidem ac Cleombrotum carceri includunt. Truditur Cleombrotus in exilium: Agis unâ cum matre & aviâ lectissimis fœminis in carcere ab Ephoris strangulantur. Leonidas Agidis uxorem filio suo Cleomeni cogit nubere, adulescens ingentis animi ardenti uxoris amore captus, per eam in prioris mariti Agidis Reipub. reformandæ studia pertrahitur. Mortuo patre expeditione unâ aut alterâ Cleomenes in solio confirmatus Ephoros contrucidat, debitorum tabulas rescindit, agros æqualiter dividit, Lycurgi statutis vitam reddit, millibus aliquot virorum fortium ex vicinia electis jus civitatis donat, exercitum benè magnum format ad priscam disciplinam, Achæos roties magnis præliis vincit, ut ipsi ad Antigonom Macedonem fugerint. Sæpe victor Cleomenes, cum Achæis seriò egit ut vellent vivere in pace, nihil aliud à victis exigens quàm ut

more majorum Lacedæmoniis militiæ Græcæ principatum concederent. Et verò si Achæi in æquissimam illam & Græco nomini honorificentissimam conditionem consensissent, in proximo Cleomenes fuit, ut collapsam omnino Græcorum cum famam tum virtutem redintegraret, sed pravissima Arati ambitio, nimiaque apud Achæos auctoritas pro justo Cleomenis principatu servile Macedonum jugum attraxit. In communi Achæorum Concilio persuasit Aratus, ut Antigonus vocaretur in opem contra Cleomenem, traditâ in ejus manus (magno fidei pignore) Acrocorintho, verâ totius Peloponnesi arce; vocatus adest ex Macedonia Antigonus cum ingenti exercitu. Cleomenes post cruentam pugnam multitudine hostium oppressus, paratis ante navibus fugit in Ægyptum, ubi amicè acceptus est à Ptolemao Evergete, qui pollicebatur tam terrestres quàm navales copias quibus reduceretur in regnum: sed veniente ad thronum Philopatore effæminato Principe, istæ spes Cleomeni decollârunt. Cumurgeret redeundi in patriam potestatem vel cum sua sola familia, ne id impetrare potuit. Sosibius aulæ Philopatoris gubernator, animadverso acri Cleomenis ingenio, metuebat ne si regnum suum recuperaret Cleomenes, probè conscius infirmitatis Ægyptiorum, arma contra Ptolemaum verteret; itaque dimittere non ausus conjicit in carcerem. Vir magnanimus nihil ultra gratiæ expectans, ne in carceris pedore confesceret, custodibus vino sopitis cum suis erupit in Alexandria strata, invitans plebem ad libertatem: sed cum nemo hortantem audiret, neque etiam quisquam auderet invadere, ipse sociique sibi manus intulerunt. Cleomenis cadaver Ptolemaus affixit cruci; uxore, matre, liberisque crudeliter necatis.

Antigonus mortalium primus qui cum armis victricibus Spartam intravit, civibus penè omnibus in prælio cæsis; qui supererant paucos in pristina libertate vivere permisit. In paucis admodum diebus cruenta Illyriorum in Macedoniam irruptio Antigonom revocavit domum, adeo ut si Cleomenes vel unum triduum prælium distulisset, vel tamdiu cum reliquis exercitus in Laconia delituisse, salvum esse potuisset Lacedæmonium regnum, sed in omnibus humanis prædominatur numen.

Antigonus Illyrios magno prælio debellavit, sed dum in pugna nimia vocis contentione milites hortatur, ruptâ venâ ea sanguinis copia ebullit, ut paucis postea diebus expiraverit, sine liberis relicto Regno, ad quem unum spectabat, Philippo Demetrii.

Illyrium, hodie Dalmatia, veteris Slavoniæ pars, Romana contra Il-

Arati ambitio Macedonem Peloponnesum præcedit.

Miserere Cleomenes perit.

Magnus Dosontis fortuna.

Agis & Cleomenes perditam Spartæ virtutem restituerunt conati.

lyrios mo-
vent.

pars, Regnum erat inter Italiam & Græciam mari Hadriatico objacens : conducente *Demetrio* Macedone Rex Illyriorum *Agron* magnam manum in Ætoliam immisit : hic Ætolis ex inopinato superveniens, post magnam stragem & ingentem prædam remeavit domum ; mortuo *Agrone*, ejus vidua *Tenta* dulcedine prædæ inescata, tam terrestres quàm maritimas copias emisit, quæ obvios quosque sine discrimine spoliarent. Cum de Reginae injuriis multi Romanorum subditi & focii querimoniam ad senatum deferrent, mittuntur in Illyrium qui cum Regina expostularent, & damna refarcienda postularent. Illa publicam se pacem observaturam pollicetur, sed non esse Regum ait privatorum injurias præstare. Legatorum unus *T. Coruncanius* Romanorum ait morem esse Reges cogere, ut pravi mores emendent, & à privatis commissâ publicè corrigant ; hæc *παρρησία* altè adeo superbæ mulieris pectus fodicavit, ut *Coruncanum* in finibus Illyrii necandum curaverit ; atrox hæc injuria Romanos primùm extra Italiam in Illyrium attraxit.

Miserat *Tenta* *Demetrium Pharium* (Pharo insulâ Corcyræ vicinâ oriundum) cum classe ad capiendam Corcyram : mittunt Ætoli & Achæi urbi suppetias ; utrorumque classẽ *Demetrius* debellans Corcyram capit, Dyrachium obsidet ; adest Romana classis.

Regina
Tenta à
Demetrio
Phario
proditur.

Demetrius accepto iratam in se Reginam, Romanis se associat ; faciliè vincitur Regina, pacem tamen à Romanis impetrat, sed conditionibus duris ; ut scilicet à mari omnino abstinere, nec ullam navem rectam possideret, angustos valde Regni limites haberet, absque Romani Senatûs consensu nullis moveret bellum ; cum nemine fœdus pangeret. Ista Romani per legatos Achæorum & Ætolorum conciliis significârunt, addentes magnam belli sui cum *Tenta* causam fuisse, ut Græcos ab Illyriorum injuriis protegerent, certò sperantes advocatum iri se in Græciam contra Macedonas, qui multas liberas urbes durâ suâ tyrannide opprimebant. Sed nullum hac de re verbum à Græcis audientes legati redeunt. Ast quod in præsentimaturum non fuit post paucos annos Romanis in sinum illapsus est, cum ab ipsis Græcis sollicitè accersita eorum sunt in Græciam arma.

Ætoli
Achæos
vexant.

Ætoli gens quietis nescia vicinos omnes vexabat, inprimis Achæos ; propè singulis annis cum valido exercitu sinum Corinthiacum trajicientes in Peloponnesum. *Aratus* penè perpetuus Achæorum Prætor vir multò prudentior quàm fortior, malè aliquoties ab Ætolo milite mulctatus, ad consuetum asylum Macedoniae Regem confugit. Hic Ætolos facile repellit, sed

cum ad eum venisset *Demetrius Pharius* (quem Romani primò pleræque Illyridi Regem in proditâ *Tenta* mercedem constituerant, & postea novæ contra se proditiõnis compertum de eo Regno turbârunt) ut hic ad *Philippum* venit, adulatoriâ quâ pollebat arte juveni se insinuans, debellandorum Romanorum, adeoque totius Occidentis subjugandi, vanissimâ spe implevit.

Philippus quidem in juventute magnarum virtutum famâ florebat, sed eam famam postea decoxit, moribus subtectis erumpentibus in lucem. Amicorum primario *Arato* Sicyonio venenum propinavit, Junioris *Arati* uxorem in Macedoniam abduxit, marito etiam per venenum mente depulso : Achæos ad alendum suum militem multâ sæpe pecuniâ emunxit, cum *Hannibale* in Italia triumphante arcum fœdus pepigit. Sed frustra fuere omnes *Philippi* conatus, nam varii in Græcia motus cum ab Italia diverterunt. Carthaginenses ab *Hannone* invidiâ in *Barchinorum* familiam æstuante, repleti metu ne *Hannibal* *Philippo* conjunctus Carthaginis libertatem opprimeret post devictos Romanos, neque *Hannibali* neque *Philippo* promissas suppetias submiserunt, quo factum ut uterque à Romanis subigeretur, & Carthagini Romanum jugum impositum sit.

Philippus
à Phario
contra Ro-
manos in-
citatur.

Ætoli, cum adhuc in Italia esset *Hannibal*, mediocres à Romanis copias contra *Philippum* obtinuerunt ; sed tam Ætolos quàm Romanos iis cladibus *Philippus* affecit, ut libenter utrique pacem ab eo acceperint, licet pax hæc diuturna non fuerit.

Acarnania à Macedonibus pendebat, *Ætoli & Athenienses* duo juvenes Athenis sacris *Eleusinis* se immiscuerunt, *Cereris* mysteriis non initiati ex mera imprudentia ; ob innocentem hunc errorem adolescens uterque datus est neci. Acarnanes ut suos ulciscerentur, Atticam ferro flammâque vastant : Athenienses eò tum infirmitatis devenerant ut non valerent ne cum Acarnanibus belligare, tantum in promptu vetus instrumentum lingua ipsis remanebat. Magno clamore contra *Philippum* Acarnaniæ patronum, *Prolemaum*, *Ætolos*, *Romanos*, & alios in suam opem advocârunt. *Philippus* à genero *Prusia* Bithyniæ Rege invitatus in Asiam, urbem Cium ob situm & opes *Prusiæ* percommodum obsecuit. Rhodii copiis maritimis tum erant potentes, hi unâ cum *Attalo* Pergami Rege cum *Philippo* enixè egerunt, ut à Cio vellet abstinere, cum in ipsum ea urbs nihil deliquisset. Rhodiorum legatis pollicetur *Philippus* in ipsorum gratiam relicturum se urbem in pace : nihilominus pro viribus eam oppugnat, & expugnans plurimos occidit, ac superstitēs vendidit. Sic delusi Rhodii impla-

Ætoli & Athenienses
advocant
Romanos
contra
Philippum.

Philippus
in Rhodios
injurius.

implacabile contra Macedonas odium conceperunt, ipsi ergo *Attalus* & Athenienses Romam misere, qui Senatui fœdus secum contra Macedonas suaderent. Populus Romanus Carthaginensi bello exhaustus à novo cum Græcis multum abhorrebat, Senatus tamen, ad Asiæ jam Imperium devicto *Hannibale*, aspirans, variis artibus in bellum contra *Philippum* populum pertraxit, Ætolos non nisi cum labore in suam societatem pellexit. Utcunque tandem ob meros prætextus ruptâ pace, *T. Flaminius* Consul *Philippum* ingenti prælio fregit: petenti Senatus concessit novam pacem, quâ totâ Græciâ & Thraciâ spoliatus intra angustos Macedoniæ limites regnare permissus est. Græcis omnibus plena libertas data, magnam multam in belli impensas *Philippus* jussus est solvere, dimidium in præsentia, reliquum variis pensionibus aliquot annis sequentibus; naves omnes tectas & elephantos tradere, filiumque *Demetrium* mittere Romam obsidem.

Benignitas hæc Romanorum & in *Philippum* & in Græcos à prudentiâ fluxit; prævidebant ingens bellum ab *Antiocho*, cupiebant ergo cum victo *Philippo* pacem, ne ad *Antiochum* fugere cogretur. Græcos etiam contra *Antiochum* firmius sibi devinciebant, libertatis ad insaniam ab ipsis desideratæ beneficio, quam per multa in urbibus & arcibus præsidia *Philippus* opprimebat.

Malè pax hæc unos Ætolos habebat: expectabant illi à Romanis in societatis suæ præmium multas Græcorum urbes & ipsam *Philippi* Macedoniam: dolebant etiam rapaces suas manus Romanâ pace victas, ut pro more non ultra liceret vicinos depopulari. Causas istas irarum intra petitorum suorum claustra continebant, id verò quod apertè in Romanis accusabant erat *Flamini* in Lacedæmonem injustitia. In cætera totius Græciæ libertate Lacedæmon permanebat sub miserrimo sævissimi tyranni *Nabidis* jugo. Obsedit Spartam *Flaminius* cum quinquaginta millium exercitu, ne tamen successor ab urbe sibi præriperet pacatæ Græciæ encomia, Achæis non invitis, *Nabide* pacem dedit; quasi is non potuisset perdi absque Lacedæmonis cui dominabatur ruinâ. *Flaminius* devicto Macedone splendidissimum, quem ad eum diem viderat Roma, triumphum egit, & ad astra Græcorum laudibus sublatus est, ut plenissima ipsorum libertatis princeps instrumentum: deduxit enim ex Græciâ domum totum exercitum, nullibi relicto vel uno præsidio.

Ætoli qui Romanos in Græciam contra vicinos adduxerant, omnem movent lapidem, ut *Antiochum* & omnes Græcos con-

tra Romanos concitarent, ubique prædicantes Romanorum de *Philippo* victoriam suâ inprimis virtute partam. Achæi Ætolis aures firmiter claudcbant, neque *Philippus* in eorum voluit societatem trahi: *Nabid* Lacon impatiens otii facile sibi passus est persuaderi, sed hunc *Philopæmenes* magna clade affecit.

Achæi Respublica erant celebris prudentiâ, opibus & milite mercenario: sed ante *Philopæmenem* domestica eorum arma parvi pendebantur, levia enim & parva erant peditum scuta, equites sagittis ac fundis quasi velites pugnabant. *Philopæmenes* verò ut Præturam adeptus est, ipsis persuasit gravem armaturam sumere, & militarem disciplinam tam diligenter exercere, ut brevi tempore collegerit ex civibus exercitum, qui Lacedæmonios & *Nabidem* ingenti prælio fudit, ac Romanis legionibus par, omnibusque tum temporis Græcis virtute superior haberetur.

Præcipua Ætolorum cura & spes fuit *Antiochus*: prævidebat ille victo & triumphato à Romanis *Philippo* proximas suas vices, & tamen vir imprudens in massam quam vidit se dedit præcipitem. In suam à Romanis securitatem totius jam Græciæ etiam absque milite dominis, Asiæ minoris ad Hellepontum urbes voluit communire: ex iis *Attalus* Pergami Rex & Rhodii quot poterant ab *Antiocho* avertebant, inprimis Lampfacum & Smyrnâ. Hi ad Senatum Romanum legatos miserunt contra *Antiochi* tyrannidem opem implorantes. Interea *Antiochus* in Thraciam trajecerat, multasque urbes in suam redegerat potestatem, inprimis Lysimachiam, quam magnâ impentâ validè communiverat. Romani missis ad *Antiochum* legatis postulavere, ut ab Europâ abstineret, & Græcas in Asiâ civitates liberas permitteret: dum de duris hisce Romanorum postulatis *Antiochus* deliberat, venit ad eum *Hannibal* Carthagine fugitivus.

Absoluto bello Punico secundo *Hannibal* Rempub. Carthaginensem, Senatus ipse princeps regebat in pace. Multa in magistratibus & ærario peccata suâ prudentiâ emendabat: sed magnis in patriam meritis multorum contra se invidiam concitavit, qui privatis nunciis Romæ viro obtestabant, quasi alterum bellum meditaretur. *P. Scipio* in Senatu *Hannibalem* contra calumniatores defendebat, impedire tamen non potuit quin legati mitterentur Carthaginem in *Hannibalis* actiones inquisituri: vir sagax periculum præsentens in Asiam ad *Antiochum* properâ se fugâ proripuit. Ab eo primùm summo cum honore acceptus est, & cum Ætoli persuasissent *Antiocho* cum Romanis bellum gerere, totis viribus

Philopæmenis virtus.

Antiochus Romanos in se attrahit.

Hannibal fugit ad Antiochum.

Flaminius victo Philippo Græcis astute benignus.

Ætoli Antiochum concitant contra Romanos.

Romani injuriam Spartæ.

incubuit *Hannibal*, ut Italia belli sedes statueretur, affirmans non aliis quàm Itolorum armis Romanos posse subjugari. Petebat sibi dari decem tantum peditum millia & mille equites, cum paucis navibus, spopondit excitaturum se in visceribus Italiae non minus terribile quàm prius bellum. Verum *Antiochus* vel invidiâ, ne tota belli gloria *Hannibali* non sibi accederet; vel fraude Romanorum apud se legatorum, qui frequentia valdè cum *Hannibale* colloquia familiaria hoc ipso fine instituebant, ut suspectum *Antiocho* redderent, omne *Hannibalis* consilium neglexit. Ab *Ætolis* in Græciam attractus est, quò pauci milites, paucæ naves eum comitatæ sunt: magnis tamen verbis pollicebatur, ut alterum *Xerxem* impleturum se Græciam suo milite, & mare suis classibus obvelaturum: *Ætoli* etiam minabantur adfuturos se mox ad ripas Tiberis obsessuros Romam: sed sesquipedalia illa verba neque *Achæos* neque *Philippum* à Romanis avertabant.

Ut cum exercitu in Græciam venit Consul *Acilius Glabrio*, *Antiochus* & *Ætoli* trepidare, Græci Romanis se jungere, *Antiochus* in Thermopylarum angustiis castra communire, hæc in loco munitissimo posita frustra oppugnare Consul, donec *M. Porcius Cato* Proconsul per ignotos calles summo labore & industriâ manipulos aliquot ad *Antiochi* tergum adduxisset: hoc animadverso *Antiochus* in fugam præcipitem se effudit, neque ante quievit quàm venisset Ephesum; hîc magnum instruxit exercitum septuaginta millium peditum, duodecim equitum, cum multis Indicis elephantis ac falcatis curribus: Nilominus homo parvi animi à Romanis pacem enixè supplicabat.

L. Scipioni Consuli non sorte, sed à Senatu designata est Asia in Provinciam, cum *P. Scipio Africanus* se fratri in Asiam comitem & Legatum obtulisset. Ab *Antiochi* de pace Legatis *Scipio* postulavit quindecim talentorum millia, & Asiam cis Taurum. Cum ista viderentur *Antiocho* intoleranda, convenerunt juxta Magnesium exercitus. Aberat in Syriâ *Hannibal*, à Tyriis aliisque Phœnicibus classem comparans: aberat etiam *Africanus* morbo præpeditus. *Antiochus Lucii* Consulis numerum duplo superabat, sed cum ad manus ventum esset, Asiatici milites Romanorum vim non sustinentes, statim verterunt terga. Cæsa sunt *Antiocho* ad quinquaginta peditum millia, quatuor equitum, Romanis intra quadringentos. Victus *Antiochus Africanus* arbitrio se submisit, nihil ille ad priores condiciones addidit. Splendidior erat *Scipionis Asiatici* triumphus quam alius ante se cuiusquam, pluresque ex ejus victoriâ in

ararium illati thesauri, quàm ad eum diem Roma vidisset. Postularunt ab *Antiocho* Romani *Hannibalem* sibi dederet, sed præ-
visu suo periculo vir prudens fugit, primò in Cretam, postea ad *Prusiam* Bithynium. Cum eò etiam ipsum Romani persequerentur, pertæsus fugæ venenum bibit.

Non multò melior eodem anno Romæ *Scipionum* fortuna fuit; cum *Catonis* maxime invidia Tribunos plebis commovisset contra *Africanum* optimum & innocentissimum virum Senatûs principem, quasi donis corruptus pacem *Antiochi* nimis benignam dedisset. Venit ille ad diem dicturus repetundarum causam: omnis autem defensio fuit eodem se anni die Carthaginem subjugasse, quo nomine coronam suam triumphalem induens, hortatur & persuadet ut omnes se in Capitolium sequerentur, sacrificia *Jovi*, ob insigne illud in populum Romanum beneficium oblaturi, sic honestissimâ arte putidam hostium calumniam cludens. Sed cum pergerent esse molesti adversarii, in spontaneum exilium perrexit Linternum, ubi ad mortem, quæ mox in anno suo sexagesimo sequuta est, deliuit. Cum eadem repetundarum vel peculatus dica contra fratrem *Asiaticum* ab iisdem Tribunis scripta fuisset, vir optimè de Reipub. meritis ab ingratis populo in multam longè supra omnia sua bona damnatus est. Dum omnia excuterentur, parvitas fortunarum *Asiatici*, adversariorum de nimis & malè partis opibus calumniam abundè refutavit: nunquam tamen iniquissimam populi sententiam voluit revocare.

Circa eadem tempora maximus Græcorum *Philopæmenes* septuagenarius indigna morte periit. Urbs Messene ab Achæorum societate deficiens arma sumplerat; *Philopæmenes* cum parvâ nimis manu ad eos subigendos advolavit, Messeniorum multitudine oppressi Achæi retulerunt pedem; *Philopæmenes* licet & senio & morbo infirmus ut suos fugientes protegeret, & suis manibus insequentes hostes abarceret, in ultimâ acie recedebat. Illic equi lapsu in terram projectus, & à suis desertus in hostium manus devenit. Ductus Messenen in triumphum ab omni populo multâ cum admiratione in theatro spectatus est, eadem tamen nocte in vinculis truditur à magistratu in profundum sub terrâ carcerem, & ibi à publico carnifice cicutam bibere cogitur. Paucis post diebus Messenii ab Achæorum Prætoribus *Lycortæ*, *Polybii* historici patre, victi se dederunt: qui *Philopæmenis* conscii necis erant plerisque sibi manus intulerunt, superstites in vinculis ejus funus comitati Messenæ Megalopolin, ad ro-
gum

Antiochus Hannibalem imprudenter temnit.

Romani Antiochum Græciâ facile pellunt.

L. Scipio Antiochum debellat.

Hannibal in mors.

Populus Romanus in ultimumque Scipionem ingratisimus.

Philopæmenis indigna mors.

gum *Philopamenis* manibus in sacrificium omnes sunt jugulati.

Antiochus magni mors.

Antiochus relicta Romanis Asia cis Taurum, in pacis securitatem viginti obsides Romam milit, inter quos secundus filius *Antiochus Epiphanes* erat: natus major *Seleucus* in Regnum successit. Cum pater in Elymaide ad sinum Persicum, ut multam Romanis promissam solveret, ad *Iovis Beli* templum spoliandum accessisset, à tumultuosa plebe cum toto suo exercitu concisus est, tricesimo sexto anno sui Regni, *Iustinus* ad *Iovis Dindymai* templum vult necatum: sed *Cybele* fuit non *Iupiter*, quæ in Dindymis Phrygiæ monte templam habebat. Præterea templum *Dindymæum* nullâ unquam divitiarum famâ floruit, neque tum temporis *Antiochus* Phrygiæ dominus erat. Templum quidem *Iovis Dodonai*, quod habent quædam *Iustini* exemplaria, thesauris abundabat, sed hoc in Epiro diu ante ab Ætolis spoliatum fuit.

Romanorum hypocrisis.

Romani ut abstinentiæ & justitiæ famam non minorem quàm fortitudinis acquirerent, nihil quicquam neque in Asia neque in Græciâ sibi retinuerunt: sed in hac seu virtute seu hypocrisi non diu perseverarunt, mox enim superbâ admodum, avarâ, & crudeli tyrannide Græcos omnes & Asiaticos vexavere.

Philippus parat in Romanos arma.

A *Philippo* fecerunt initium: pacis ille conditiones omnes exactè servaverat, & *Scipionibus* aliisque contra *Antiochum* Ætolisque ducibus fideliem operam præstiterat, quamobrem multâ reliquum & filius *Demetrius* obses ut vero amico remissa sunt. Veruntamen tot postea contumeliis & injuriis affectus est, ut satis perspiceret suo Regno Romanos inhiare. Ut præveniret, omnia quàm potuit diligenter & secretò in bellum parabat, barbaras nationes etiam longinquas ultra Istrum sollicitabat, Græcorum animos superbia Romanorum ipsi conciliavit; & ingentem pecuniam annuamque in belli necessaria ad decennium reposuerat; sed domestica calamitas omnes ejus rationes conturbavit. Junior filius *Demetrius* dum Romæ degeret, magnâ suâ virtute Senatorum benevolentiam acquisiverat. Major natus *Perseus* hunc Romanorum favorem fratri invidebat, & ab eo sibi metuebat. Dum multa in Romano Senatu multi vicini de *Philippo* quererentur, remisit filium *Demetrium* Romam qui pro se responderet. Significavit Senatus in *Demetrii* gratiam omnem se Patri offensam remittere. Malè habuit *Philippum*, quod major filii quam sua in Romano Senatu esset gratia, inde irâ & falsis *Persei* criminationibus extimulatus, quasi tam in suam quàm *Persei* vitam conspirasset *Demetrius*, cum pater curat necandum, cum verò mox innocentiam ju-

Demetrii finis.

venis, sed serò post mortem, & *Persei* calamitatem, lumnias comperisset, ultionem in *Perseum* spirans ex animi ægitudine *Philippus* interiiit.

Perseus statim Regnum cepit, & à Romanis paterni fœderis confirmationem impetravit. In patris tamen contra Romanos odio perrexit: omnia ad bellum quantâ potuit cum industriâ comparans. *Seleuci* filiam accepit in uxorem, & *Prusie Bithynio* sororem suam collocavit, humanitate variisque officiis Achaos, Ætolos, Rhodios, & Græcos omnes ita sibi devinxit, ut licet metu Romanorum non sint ausi cum eo sociare arma, animo tamen in ipsum quàm Romanos multò benevolentiori affectu essent.

Cupidissimè cum Romanis pacem *Perseus* continuasset, sed cum Senatus iniquitas atque superbia bellum ipsi fecisset necessarium, quadraginta millia Macedonum duobus Consulibus per biennium opposuit, & contra omnem Romanorum vim artemque regni sui fines tutatus est: & sæpe propinquus fuit plenæ victoriæ, nisi innatus timor atque avaritia omnes suas spes corripisset.

Romani Perseum adigunt ad bellum.

Conduxerat viginti virorum fortium millia ex Bastarnis, quorum decem millia equites erant, hi stultissimâ *Persei* parsimoniâ offensi, domum remeârunt. *Gentius* Illyriorum Rex habebat sub signis quindecim millia parata *Perseo* militare, sed ut integros Romanis suos thesauros servaret *Perseus*, inopiâ stipendii & istud auxilium perdidit.

Perseus sua se perdit avaritiâ.

Anno belli tertio *Emilius Paulus* Consul, vir prudens & fortis, diebus paucis *Perseum* debellavit, qui timore suo inprimis victus ad Samothraces asylum fugit. Cum omnes eum amici deseruissent, tandem se Consulis arbitrio permisit. Ante triumphantis currum cum duobus filiis & *Gentio* Rege Illyriorum per Romæ plateas in vinculis ductus est, & in carcere, ut quidam volunt, inediâ, ut alii vigiliâ enectus, unâ cum *Philippo* filio: alter filius *Alexander* primò fabri lignarii artem, postea scribæ ad vitæ finem Romæ exercuit, ita Macedonia Regum stirps omnis interiiit.

Regum Macedoniae extirpatio.

Hannibale, *Antiocho*, & *Perseo* debellatis Romani nullum alium metuentes hostem, superbâ crudelitate amicos ubique vexabant. *Emilius Paulus* ad se advocatis primariis viris de sexaginta quinque civitatibus Epirotarum, imperavit ut omnem suam pecuniam sibi traderent, hanc quasi accepturos cum iis domum misit suos milites: eo prætextu civitates omnes Epirotarum Romani intrarunt in pace, sed mox die à Consule dicto contra inermes insurgentes armati, ingentem hominum innocentium stragem ediderunt; civitates spoliârunt, centum

Crudelis Romanorum in Pyrrhum vindicta.

centum quinquaginta millia sub coronâ vendiderunt. Ita *Pynhi* contra se bellum vindicârunt.

Et in Achaos, In publico Achaorum confessa mille primarios cives nominarunt legati Romanorum, quos Romam ire iusserunt, ut se purgarent in Senatu suspitione favoris in Macedonas: nobiles & innocentes hi viri in carcere Romano multis annis perdurantes in vinculis penè omnes sunt mortui, & inter eos *Polybius* historicus post annorum septem carcerem agrè liberatus est.

Rhodiis- *que inno-*
center. *Rhodi*, quod per legatos Senatum de pace cum *Perseo* interpellassent, finito bello non tantum duriter increpiti sunt, sed etiam bellum ipsis Senatus indixisset, nisi omnes Rhodi, qui patriæ quàm Romanorum studiosiores erant, à suis crudeliter necatos accepissent. *Eumenem* quod benignius se erga *Perseum* gessisset Regno suo tantum non ejecerunt. In omnibus provinciis bestia Romana ferreos suos dentes ostentare & exercere cœpit.

Seleucus
Heliodo-
rum mitti
ad spoli-
andum
templum
Hierosoly-
mitanum. *Antiochus Magnus* duos post se filios reliquit, natu major *Seleucus Philopator* ei successit in Regno, minor *Antiochus Epiphanes* Romæ degebat obses. *Seleucus* vir fuit virtutis adeo minutæ, ut duodecim Regni sui annis nihil præclari gesserit. Judæis quidem fuit benignus, donec *Simon Benjamita* ex privatâ cum *Oniâ* Pontifice similitate persuasisset ingentes in templo Hierosolymitano thesauros recondi: hos ut raperet *Heliodorum Seleucus* misit Hierosolymam. Summus Pontifex *Onias* tertius, *Simonis* secundi filius, vir prudens & Sanctus, omni ope nixus est ut *Heliodorum* à sacrilegio averteret: sed cum frustra laborasset, & *Heliodorus* intrasset templum ut omnia diriperet, occurrit Angelus in equo cum duobus peditibus qui sacrilegum flagris propè ad mortem condeciderunt. Suorum manibus *Heliodorus* templo elatus, post aliquot dies *Onias* precibus sanitati restitutus est. *Iosephus Apollonium* appellat illum *Seleuci* legatum: & tertius Maccabæorum (quem ipsi Pontificii pronunciant Apocryphum) eodem prorsus modo vult acceptum ab Angelo Hierosolymitani templi custode *Ptolemaum Philopatorem*, cum post devictum *Antiochum* Hierosolymis sacrificans adyta perlustrare voluit.

Ad hunc *Oniam Iosephus* vult Lacedæmonios misisse legatos, qui *Abrahamum* tam Spartanæ quàm Judæicæ gentis communem stirpem afferrent, quàm verè suo fortasse loco videbimus.

Seleucus
ab Helio-
dore no-
catus. *Seleucus* ut fratrem *Antiochum* liberaret, *Demetrium* filium vix octennem Romam misit obsidem. Dum ad fratrem accedit *Antiochus* audit in viâ ipsum necatum, Regnumque correptum ab *Heliodoro*, eo

ipso, secundum *Torniellum*, qui ex templo Hierosolymitano ab Angelo ejectus est: etsi nequaquam ab *Antiochi* ingenio & artibus abhorrebat, quod etiam de eo quidam referunt, ipsius consiliis & calliditate effectum ut *Seleucus* necaretur, & *Demetrio* Regnum præiperetur. Utcunque *Antiochus Eumenis Pergameni* ope *Heliodorum* facile disjicit & necat: missâque Romam splendidâ legatione cum magnis muneribus se in fratris Regno confirmat.

Antiochus Magnus, *Epiphanis* pater filiam *Cleopatram Ptolemao Epiphanis* uxorem dederat, ut filix operâ Regnum *Ægypto* suo adjiceret: sed *Cleopatra* viri quàm patris amantior, contra patris tam vim quàm fraudes multum suâ prudentiâ maritum juvit. Moriens *Ptolemaus Epiphanes* post viginti quatuor annorum regnum reliquit tres liberos *Ptolemaum Philometora*, *Ptolemaum Physconem*, & *Cleopatram* minorem: horum tutores, ab *Antiocho* valde ipsis metuens pater, in Testamento dixit Senatum Romanum.

Antiochus Ptolemaorum avunculus, id unice satagebat ut pueris admitteretur in Curatorem; hoc sine ut *Ægypti* regnum in infirmâ nepotum ætate, Romanis bello Macedonico distentis, semel occupatum semper retineret. Prima cura fuit *Cælo-syriam*, quàm pater in dotem cum *Cleopatra* *Ægyptio* donaverat, recuperare. Facilis hic ipsi labor, dum suis fraudibus & *Sumenii Pergameni* copiis uteretur.

Hierosolymam veniens ab *Oniâ* Pontifice amicè acceptus est: inde cum ingenti exercitu in *Ægyptum* properans, quasi nepotum Curator regionem pleramque occupavit. *Ptolemaorum* natu major *Philometor* dictus est, non, ut vult *Christianus Matthius*, καὶ ὑπερβολῶν sine ullo teste, quod matrem *Cleopatram* uxorem duxerit (sororem quidem *Cleopatram* certum est duxisse utrumque fratrem) neque, ut vult *Rhalegus*, καὶ ἀντιόχου πατρὶς sine teste, quod matrem occiderit, sed quod ipse matri quam frater *Physcon* fuerit charior. *Philometori* cum fratre non bellè conveniebat, discordiam alebat *Antiochus*: sed ne in Romanorum offensam incideret, reduxit properè ex *Ægypto* in Syriam exercitum, cum magnâ pecuniæ vi quâ *Ægyptios* emunxerat, relicto *Pelusi* præsidio.

Cum Tyri ageret, accessit ad eum ab *Indai suis* *Oniâ* Pontifice frater *Iesus* cum muneribus: sceleribus vir hic multò pravissimus cum *Antiocho* privatim agens obtinuit ut, deturbato fratre, ipse ad Pontificalem dignitatem ascenderet pretio trecentorum sexaginta talentorum, seu aureorum quadringenties nonagies quinquies mille. *Epiphanio* Talentum Hebraicum continet centum viginti

Antiochus Epiphanes
Asia Regnum occupat.

Ægypto inibat.

Philometor cur dicitur.

Indai suis sceleribus Antiochi persecutionem attrahunt.

ginti quinque libras argenti. *Iesus* præter trecenta sexaginta talenta, aliis nominibus *Antiocho* stipulabatur ducenta triginta, quæ prioribus juncta, secundum *Saliani* calculum, efficiunt coronatos octingentes undecies mille ducentos & quinquaginta. Quod habet *Iosephus* de tribus millibus talentorum iisque annuatim persolvendis, ut mendum sit vel in exscriptore vel in auctoris calculo necesse est: utcumque hac sacrilega pactioe *Antiochi* mandato & vi, *Iesus* ejecto fratre Pontificatum arripuit unâ cum Principatu, quem Pontifices etiam antea possedisse videntur.

Horribilis sacerdotum & populi apostasia. Hiscæ facinoribus non contentus *Iesus*, à vero Dei cultu sit manifestarius apostata ad Græcorum scdissimam Idololatriam, nomenque suum mutat in *Iasonem*, plerisque Sacerdotes & populum à Deo Israëlitarum ad Idola gentium seducit, ephæbium Hierosolymis sub arce & templo extruxit, ubi more Græcorum Judaica juvenus nuda reducto præputio se exercebat, non tantum disco & pugilatu, sed & sub petaso in omni nequitia. Ecquid mirum publicam hanc summi Pontificis, sacerdotum & populi Hierosolymitani non tantum à verò cultu, sed & omni morum honestate Apostasiam, horribiles *Antiochi* persecutiones divinâ procurante iustitiâ, mox attraxisse?

Iason ut depulit Oniam à Menelao ipse depellitur. *Iason* honore suo scelestissimè acquisito & scelèratius administrato, vix ad triennium fructus est, *Onias* ipsi scelere omni par, qui *Menelai* nomen assumpserat, ab ipso cum tributo missus, Pontificiam dignitatem promissio majori pretio ab *Antiocho* emercatus est. *Menelaum* hunc vult *Iosephus* *Oniæ* & *Iasonis* germanum fratrem, sed auctor secundi Maccabæorum fratrem facit *Simonis Benjamitæ*, qui *Heliodorum* à *Seleuco* ad spoliandum templum attraxit. *Salianus*, ob hanc & alias multas à Maccabæorum libris discrepantias in *Iosephum* sæpe invehitur, ut falsarium & S. Scripturæ adversarium: sed viris cordatis major *Iosephi* auctoritas est quàm istius multò si non recentioris, certè indoctioris Apocryphi.

Salianus Iosepho iniquus. *Iason* à *Menelao* Hierosolymis expulsus fugit ad Arabas: ejus frater pius *Onias* degēbat Antiochiæ in *Daphnes* asylo, loco impurissimo. *Andronicus* erat Syriæ sub *Antiocho* Satrapa, *Menelaus* Pseudopontifex, ut *Antiocho* pecuniam acquireret, aurea multa templi vasa Tyri vendebat. De hoc sacrilegio ab *Oniæ* & aliis Judæis accusatus, *Oniam* ex *Daphnes* asylo per *Andronicum* deduci & necari curavit. *Antiochus* ob indignam *Oniæ* necem iratus, *Andronicum* eodem Antiochiæ loco pereuntis iussit quo *Oniam* occidisset: corruptus tamen *Menelai* donis, ceteros accusatores Judæos ca-

lumniam falso damnatos extremo supplicio affecit: nihilominus cum *Menelaus* de magnis pecuniæ summis pollicita non præstaret, ante finitum annum & ipse Pontificatu ab *Antiocho* dejectus est, administratione fratri *Lysimacho* commissâ.

Interea *Iason* ab Arabia cum exercitu Hierosolymam intrans, promiscuam eadem omnis ætatis & sexûs perpetrat, donec insurgente populo vi ejectus ad priores latebras retrusus est: parva fuerunt hæc Judaicarum calamitatum initia: utcumque *Iason* ex Arabiâ fugatus in Ægyptum, & inde depulsus Lacedæmonia, ibi contemp-
Iasonis crudelitas in suos. tuæ fame enectus est.

Antiochus ante omnia inhiabat Ægypto: ab eo metuentes *Ptolemæi* fratres ingratiā inter se redierunt. Pessimè hæc fratrum concordia *Antiochum* habuit, cum exercitu ergo statim advolat Pelusium, Ægypti Regnum certâ spe devorans: fratres ad Romanorum quod unicum supererat asylum confugere: Senatus Populum *Lanum* exconsulem ad *Antiochum* legavit, occurrit hic *Antiocho* ut ab Ægypto abstinere: dum deliberaturum se responderet, *Antiochus* cum amicis, *Popilius* virgâ quam manu ferebat circulum circa *Antiochum* descripsit, jubens ut eò amicos convocaret, nec exiret circulo antequam planè respondisset, velletne cum Romanis pacem an bellum. Hac severitate *Popili* conterritus *Antiochus*, Senatûs mandato paritum se pollicitus est; reducto itaque ex Ægypto exercitu, quod Romanorum metus bellum faucibus eripuisset, maximâ indignationis mole plenus Hierosolymam venit. Judæi ante descensum *Antiochi* in Ægyptum diebus continuò quadraginta pleno die spectabant supra Hierosolymam in aëre exercitus sibi invicem incurstantes: hoc illi stolidè non suarum calamitatum, sed mortis *Antiochi* prænuncium interpretabantur. Magna Romanis eum tributa tum dona quotannis *Antiochus* pendebat, & summa in conviviis aliisque ludicris prodigalitas summam rapacitatem pecuniâque undique corradendi necessitatem procurabat: magna quoque in patriam Græcorum superstitionem propensio Judaicos ritus abominari faciebat, animadvertēbat etiam in *Ptolemæos* veteres dominos, quàm in se plebrosque Judæorum propensiores: iradenique divina in matura tum Judæorum peccata effervescens vindictam parturiebat: hæc omnia & alia Judæorum cladem adduxerunt.

Antiochus Hierosolymam accedens cum ingenti exercitu, secundum *Iosephum*, amicè admissus est; secundum Maccabæorum auctorem, expugnatam vi urbem ingressus magnam edidit stragem. Ut vult *Iosephus*,
In Hierosolymam iras evomit Antiochus. Ff decem

*Judeorum
lamenta-
bilis affli-
ctio.*

decem millia occidit, totidemque sub ha-
stâ vendidit: sed secundum Græcum Mac-
cabæorum seu interpretem seu auctorem,
quadraginta millia Hierosolymitarum *Antiochus*
tum occidit, & totidem servituti ad-
dixit. Verumenimverò secundum Latinum
Interpretem, ut vult *Salianus*, ducenta
Judæorum millia quâ gladio quâ servitute
tum temporis perdidit. Ducente *Menelao*
templum intravit, etiam Sanctum Sancto-
rum: thesauros & vasa aurea atque argen-
tea rapuit ad mille octingenta talenta. Dis-
cedens Antiochiam cum ingenti hac prædâ
Apollonium Judææ præfecit: hic post bien-
nium *Antiochi* mandato cum exercitu Hiero-
solymam agmine pacato ingressus, die
Sabbathi promiscuam obviatorum cædem
edidit ad multa millia, reliquorum plerof-
que venundedit, urbem incendit, muros à
fundamentis everit, arcem in Sione struxit,
ubi Græcorum præsidium collocavit,
qui in accedentes ad templum involabant.
Quoque magis à templo abhorrenter Judæi
super altari collocavit *Iovis Olympici*
statuam, illique suos & impura animalia
immolabat: legis Mosaicæ quot reperie-
bantur exemplaria flammis mandabantur:
omnibus Judæis imperabatur sub capitis
pœna plenaria à *Mose* defectio, transiitque
ad Idololatriam Græcorum. Permulti regiis
mandatis obsecundârunt, cæteri ex urbi-
bus ad montes diffugientes in speluncis in-
terferas delitescabant. Interea Antiochiæ
Epiphanes deliciabatur, ad multas Græco-
rum civitates tam cis quàm ultra mare
ingentia mittebat donaria, in Deorum de-
lubris collocanda: convivia sumptuosissi-
ma instituebat, publicos ludos infans sum-
ptibus edebat, tamque vilem se securam
omnibus publicè exhibebat (prout prolixè
narrat *Athenæus*) ut multis furere & impij-
ve videretur; unde cognomento paulu-
lum immutato *Epimane*m i.e. furibundum
vocat *Polibi*us.

*Matta-
thias ar-
ma corri-
pit.*

Inter hos qui Hierosolymis ad montes
fugerunt, Sacerdos *Mattathias* fuit, ex *Joari-*
bi vice (quæ ex viginti quatuor erat prima)
Asamonæ nepos cum quinque suis filiis.
Aliquandiu in solo luctu & tenebris *Matta-*
thias cum suis se continuit: sed cum in im-
mensum *Antiochi* furor excreveret, & in
omnibus per totam Asiam civitatibus ex-
trema mala Judæis infligerentur, ac Antio-
chiæ in ipsius Regis conspectu *Eleazarus*
scriba, & vidua cum septem filiis crudeli
martyrio ad mortem torquerentur, ob
unam in verâ pietate constantiam. Et verò
in urbe Modin, ubi commorabatur *Matta-*
thias, altaria Idolis erigerentur, Judæique
volentes adducerentur, aut nolentes adige-
rentur ad sacrificandum, tum demum di-
vinus zelus *Mattathiam* corripuit, & in foro

Judæum Idolo sacrificantem occidit ad al-
tare, simulque regium Præfectum, qui po-
pulum tormentis ad nefaria sacrificia coge-
bat. Hoc facto principio cum filiis & mul-
tis sequacibus arma publicè sumit, & divi-
nâ aspirante benedictione, integrum fere
annum persecutores cohibet multâ ipso-
rum cum cæde. Moribundus senex filios ve-
hementer hortatur, ut in populi quam ipse
susceperat tutelâ, fortiter perseverarent.

Exercitus post *Mattathiam* ducem dixit *Jude*
ipsum filium *Judam*: cognomen *Maccabæi* *Maccabæi*
illi inditum est, quod in militaribus insi- *victoria.*
gnibus & orationibus frequenter usurparet
Exodi 15. versiculum 11. *Quis similis tui in-
ter Deos Iehova?* *וְיִשְׁמַחְךָ מִיָּדָאֲדָמָה* ex qua-
tuor harum vocum literis initialibus *Mem*,
Caph, *Beth*, *Iod* fit nomen *Maccabi*. *Judas*
hic *Maccabæus* heros fortissimus & felicissi-
mus, à Dei Spiritu ornatus donis omnibus,
quæ miserrimi populi liberatio ab extre-
mis malis requirebat, parvâ sæpe manu ma-
gnos *Antiochi* exercitus profligavit. Va-
rios Judææ imò & Syriæ totius præsidēs in
prælio necavit, omnes penè Judææ civita-
tes recuperavit, templum Hierosolymita-
num tribus præter propter annis post ejus
profanationem repurgavit, & cum Sionis
arcem Græcis extorquere non potuisset,
templi atria muro & firmis propugnaculis
circumvallavit. Idumæos, Ammonitas,
Philistæos, Arabas, & omnes in viciniâ ho-
stiles pessimè multavit: *Lyſiam* totius Asiæ
cis Euphratem Præfectum, in Judæam cum
sexaginta millibus peditum, & quinque e-
quitum irruentem repulit.

Antiochus thesauros suos vanissimis spe- *Antio-*
ctaculis & Judaico bello exhaustos resar- *chus mi-*
turus, in Persiam profectus est; nec patris *serrimè pe-*
morte deterritus *Elymaidem* seu *Persepo-*
lin *Dianæ* templum spoliatum ibat, ubi *A-*
lexander magnam auri copiam reposuisse fe-
rebatur. Cum intrasset ædem, sacerdotes
comites ejus omnes necantes, ipsum lapi-
dibus penè obruerunt. Hinc vacuus re-
diens *Ecbatana*, de victoriis *Maccabæi* au-
diens, animo efferato *Babylonem* iter in-
stituit, crudelissimas in Judæos minas evo-
mens: interea arripit viscera summus dol-
or, pergit tamen in itinere, is dum ni-
miùm festinat curru excidit, quo casu ita
omnia contundebantur membra, ut Dei in
se manum Judæorum injurias vindicantem
agnosceret. Multa hinc dona pollicetur,
Judæumque futurum se vovet, modò sani-
tatem recuperaret, sed impiissimum homi-
nem noluit audire Dominus: in maximis
ergo doloribus appropinquantibus omnes, &
se ipsum teterrimo ulcers putore offen-
dens, phthiriasi interiit in *Perſia* & *Mediæ*
confiniis.

Dum miserum cadaver Antiochiam de-
ferret

*Eleazarus
Iude frater
opprimatur ab
elephante.*

ferret *Philippus*, *Lyfias* ejus filium *Antiochum* Eupatorem, quem secum in Syria habebat, Regem creat, & contra Judæos ducit cum maximo exercitu, peditum centum & equitum viginti millibus. *Iudas Maccabeus* cum paucis tantum exercitum aliquandiu sustinuit; frater *Eleazarus* in elephantorum maximum regio ornatu insignem, arbitratus Regem ferre, rotis viribus intendit; cum ad elephantem venisset, editâ obviatorum magnâ strage, ejus ventri se supponens belluam suffodit: illa cadens *Eleazarum* oppressit; *Iudas* cum suis ex prælio se recepit.

*Iude pax
cum Eu-
patore.*

Eupator hac pugna superior, Hierosolymitanum templum obedit: dum obfessi inediâ pressi deditiorem pararent, audiens Eupator *Philippum* Antiochiam occupasse, ut majori malo occurreret, cum *Iudâ Maccabeo* sædus pangit: templum donariis ornat, ejus tamen munitiones evertit contra datam fidem.

*Menelaus
& Iason
malè per-
sunt.*

Ut in Syriam venit *Antiochus Eupator*, Antiochiam cepit, & in eâ *Philippum*, quem statim occidit. In aulâ *Lyfias* erat omnia, *Menelaus* Judæorum Pseudopontifex ei visus seditionum Judaicarum fons neci traditus est: sicut ejus decessor impius *Iason* cum ab Arabibus fugisset in Ægyptum, & inde Lacedæmonia, ibi extorris & omnium egens expiravit, in eo ab omnibus contemptu, ut à nemine vel terrâ condi curatus, absque sepulchro bestiis & alitibus præda fieret.

*Onias in
Ægypto
templum
exiit.*

Post *Menelaum Alcimo* ex semine *Aaronis* Pontificatum præbuit *Antiochus*, viro admodum nefario. *Onias Onia* tertii filius *Alcimo* ad Pontificatum evecto de paternâ dignitate desperans, in Ægyptum ad *Ptolemaum Philometorem* se conferens, ab eo impetravit facultatem extruendi in regione Heliopolitanâ templum Hierosolymitano simile, in quo Iudæi Hellenistæ Deum plus quam centum annis pravè & schismaticè, licet ritu Mosaico, coluerunt.

Dum ista gererentur in Asiâ, *Demetrius Seleni* filius, qui loco patris *Antiochi Epiphanis* Romæ degebat obfès, à Senatu libertatem poscebat redeundi domum, ut Regnum paternum ex Eupatoris injusti possessoris manibus eriperet. Senatus commodiorem rebus suis Asiæ Regem putantes Eupatorem puerum quam *Demetrium* juvenem, ei redeundi domum potestatem denegârunt: ille tamen historicus *Polybi* in primis consilio, etiam absque Senatus veniâ, Româ clâm aufegit. Ut in Asiam venit à Senatu se missum mentitur in regnum paternum. Mendacium hoc multarum illi urbium portas aperuit; & magnas copias comparavit: Antiochiam appropinquanti adducitur Eupator regni sui anno secundo unâ cum *Lyfiâ*, utrinque statim *Demetrius* effecit obtruncari. Ita *Epiphanis* stirps omnis eradicata est.

Ad *Demetrium* accessit *Alcimus* cum multis contra *Iudam Maccabeum* calumniis: illi *Demetrius* Pontificatum confirmans, *Nicanorem* attribuit cum magno exercitu, qui *Maccabeum* perderet: *Nicanorem* cum toto triginta quinque millium exercitu *Maccabeus* internecone delevit: & tot mirabilibus victoriis clarissimus legatos Romam misit, qui cum populo Romano societatem suo nomine inirent, & ad *Demetrium* mandata impetrarent, ne ultra Judæis pergeret esse molestus. Societas hæc *Iudæ* malè cessit, auxilium enim divinum avertisse videtur, nam cum *Bacchidem* misisset *Demetrius* cum viginti duorum millium exercitu Hierosolymam, & *Maccabeus* pro suo more cum paucis scilicet tribus millibus iis occurreret, milites insolito timore correpti eum omnes deseruerunt præter octingentos: cum his toto die ad vesperam contra totum hostilem exercitum fortiter pugnavit, & dextrum cornu, in quo ipsa *Bacchides*, profligavit; sed dum *Bacchidem* persequeretur, sinistrum cornu cum à tergo adortus occidit sexto suæ gubernationis anno.

*Iudæ con-
tra Deme-
trium vi-
torie.*

Iudam fratres in patrum tumultu *Modini* magnificè sepeliverunt, ipsi tamen cum amicis ad desertum fugere coacti sunt; omnia enim *Iudæ* munimenta *Bacchides* occupaverat, & durissima iterum servitus populi evaserat. Ut ab ea liberarentur in deserto convenientes viri aliquot fortes, *Jonathanem* in ducem communi suffragio elegerunt. Hic ut ad bellum esset expeditior *Ioannem* fratrem ad Arabas *Nabathæos* Judæis amicos misit, ut apud eos impedimentâ deponeret: verum *Ioannes* in viâ à *Iambrio* latrone cunctis quæ ferebat & virâ simul spoliatur. Paucis post diebus severam in latrones illos vindictam *Jonathan* exercuit, non tamen eas copias potuit contrahere, quibus patriam à jugo Græcorum liberaret, donec aliquot post annis *Demetrius* res aliæ à Judaicâ curâ avertissent.

*Iudas ini-
to cum
Romanis
fœdere ca-
dit.
Jonathan
cogit exer-
citum dif-
ficulter.*

Demetrius ab inimicis ubique liber, se in superbix, luxuriæ, & legnitici barathrum coniecit, hinc in vicinorum Principum ac subditorum odium incurrens, variis conspirationibus impetitus, istas aliquoties suppressit; sed tandem hæc ipsum oppressit. *Heraclides* inter primarios duces à *Demetrio* contumeliosè habitus adolescentem *Rhodum* subornavit, qui *Antiochi Epiphanis* filium, & Eupatoris fratrem se diceret, assumpto *Alexandri* nomine, cui à vero vel patris vel matris nomine *Bala* cognomentum adjunctum est. Hunc *Heraclides* Romam duxit, & tantâ arte suam in Senatu fabulam narravit, ut, licet viris oculatioribus commentum pelluceret, à plerisque tamen senatoribus fides adhibita

*Alexan-
der Bala
Deme-
trium ne-
cat.*

fit, & decretum impetratum, quò *Alexander* Romanorum ope in thronum patrum reponeretur. Isto Senatusconsulto munitus *Alexander* in Asiam properavit. Ad eum statim confluit magnus exercitus partim à *Ptolemao* & *Attalo* submissi quos *Demetrius* irritaverat. Uterque tam *Demetrius* quam *Alexander* *Ionathæ* Judæi Pontificis amicitiam omni officio ambiebat: *Demetrius* Hierosolymam tam urbem quam arcem & in eâ obsides *Ionathæ* in manus dabat, sed in *Alexandro* plus fiduciæ ponebat *Ionathas*, ejus itaque partes contra *Demetrium* amplexus est. *Demetrius* ante pugnam duos filios & ingentem pecuniam extra casus belli ad hospitem *Gnidium* misit satis prudenter: in prælio enim victus & necatus suppositio *Alexandro* suum thronum reliquit. Hypocrita hic Asiæ jam Rex à *Ptolemao* filiam *Cleopatram* accepit in uxorem. Ad celebrandas nuptias uterque Rex *Ptolemaidem* convenit, ibique *Ionathanem* uterque summo in honore habuit, Judæis plena libertas data, & magna tranquillitas, sed mox nova mundi facies apparuit.

Alexander in throno fixus genio indulget, inde multorum in se offensionem statim concitavit: ex *Demetrii* filiis natu major *Demetrius* adjuvante *Lasthene Cretenfi* copias contrahit, quas duce *Apollonio* in Palæstinam misit: in *Alexandri* gratiam *Ionathas* *Apollonio* se objecit, & aliquot cum præliis fregit.

Et à socero Philometore perditur.

Ptolemaus Philometor, *Alexandri* socer, quasi in generi auxilium cum magno exercitu Syriam intravit: civitates ei ubique portas quasi amico pandebant, ille autem sua ubique præsidia collocabat. Ubi Antiochiam venit, aperte *Alexandri* inimicum se professus est, & tam Syriæ quam Ægypti diademata suo capiti imposuit, filiam *Alexandro* ablatam, quod ab eo malè habitum esset, *Demetrio* tradidit. Ne verò nimio suæ potentiæ incremento Romanos in sui suspicionem adduceret, Regnum patrum *Demetrio* reliquit.

Demetrius Demetrium occupat Asiæ.

Alexander inexpectatâ soceri fraude Regno spoliatus, cum præsentis sui qualicunque exercitu cum *Ptolemao* simul & *Demetrio* commisit: ibi victus in Arabiam cum paucis fugit, nec diu hîc delituerat, cum caput ei præcisum est, & ad *Ptolemaum* Antiochiam missum.

Ptolemaus in prælio equo excussus, & multis vulneribus confossus agrè spirabat, viso tamen generi capite multum gavisus est, sed lætitiâ perbrevis: nam post triduum ex vulneribus expiravit regni sui tricesimo quinto.

Et Physcon Ægyptum.

Succesit ei in Ægypto frater *Physcon*, à corporis brevitate & laginâ sic dictus: praviſſimus hic Princeps ut *Cyrene* venit *Ale-*

xandriam, sororem suam & glorem *Cleopatram* in uxorem duxit: ejusque filium fratris hæredem in matris amplexibus crudeliter necavit: voluit tamen, se *Euergeten* dici, sed rectius *Alexandrini* καλεσθῆναι appellârunt.

Interea *Demetrius* Syriam possidebat sine æmulo, ejus tamen imprudentiâ mox omnia turbata sunt. Cum *Ionathas* arcem Hierosolymitanam urbi molestissimam obſideret, *Demetrius* à Judæis Apostatis incitatus, contra *Ionatham* duxit exercitum: quem tamen sine maleficio reduxit æquis conditionibus statutâ pace. Sed en Regis temeritatem! Veteranos omnes, quos pater etiam in pace liberali stipendio alebat, ut parceretur sumptibus, dimisit: retentis tantum externis mercenariis, hinc murmura & ad rebellandum animi paratissimi.

Dum tumultuarentur Antiocheni, tantâ militum inopiâ laborabat *Demetrius*, ut à *Ionathâ* necesse habuerit suppetias emendicare: misit ille Antiochiam Judæorum tria millia, hi dum regiam circumſisterent; Antiocheni centies vices mille, pro Rege à suis deserto tam fortiter pugnârunt, ut incensâ & spoliatâ urbe centies mille necaverint. Non obstante tamen incomparabili hocce beneficio, *Demetrius* nullam *Ionathæ* fidem servans, per arcis Hierosolymitanæ & aliarum præsidia, Judæos vexare parabat, sed ab hoc conatu aliò statim avocatus est.

Demetrius à Judæis Antiochia egressus descenditur.

Diodorus cognomine *Tryphon* animadverso populi militumque in *Demetrium* odio, in Arabiam se contulit; & *Antiochum*, *Alexandri* Balæ filium ibi educatum secum duxit in Syriam: ad eum statim patrum amici confluerunt, militesque à *Demetrio* exautorati: hujus quoque partes *Ionathan* sequutus est, tum quod *Alexandro* patri favisset; tum quod à *Demetrio* malam pro magnis beneficiis gratiam retulisset. Commisso prælio victus *Demetrius* ad superiores Asiæ provincias fugit, Antiochiâ & Syriâ relictis *Antiocho*.

Tryphon Antiochum Balæ contra Demetrium suscitavit.

Ex superioribus provinciis collecto milite Judæam curavit infesto exercitu invadi: *Ionathas* *Demetrianos* sæpe debellavit, unde magnum viri nomen ubique clarebat: quò autem res suas firmitus stabiliret *Judæ* fratris exemplo cum Romanis & Spartanis fœdus per legatos pepigit. Quod tamen carnale omnino inceptum ipsi non minus quam fratri finis victoriarum fuit, & calamitatum principium, absque ullo ab Ethnicis fœderatis fructu.

Tryphon cum *Antiochi* pueri auspiciis victum *Demetrium* ad superiores provincias fugisset, consilium cepit de regno ad se transferendo, sublato de medio *Antiocho*.

Ionathas cum Romanis fœderatus à Tryphone necatur.

Id quò securius effectum daret, *Ionatham* virum fortem & familiæ regis fidum, ante tollendum duxit. Magnis ergo cum copiis Judæam versus tendit; *Ionathas* ei occurrit cum insolito Maccabæis exercitu quadraginta millium. *Tryphon* cum *Ionatha* aperto Marte congredi non ausus, simulat multam amicitiam; & omnem *Ionathæ* honorem deferens persuader exercitum dimittere, & ad se tanquam amicissimum accedere Ptolemaida. Huc ut venit *Ionathas* cum mille tantum militum comitatu, illi quidem omnes à *Tryphone* necati sunt, & *Ionathas* ipse datus est in vincula. Adest mox frater *Simon* cum exercitu; ut hunc etiam in laqueum suum induceret, *Tryphon* significat detinere se *Ionatham* eo solo nomine, quòd Regi deberet ex vœtigalibus centum talenta, & metueret ne ad Regis inimicos irritatus jam *Ionathas* deficeret; itaque si eam pecuniam ad se mittere vellet *Simon*, unâ cum duobus *Ionathæ* filiis paternæ in Regem fidei obsidibus, paratum se *Ionatham* dimittere. *Simon* etsi satis sibi *Tryphonis* fraus pelluceret, ne tamen populo videretur fratris salutem ob suum commodum negligere, centum talenta cum duobus *Ionathæ* filiis ad *Tryphonem* misit. *Tryphon* acceptâ pecuniâ & pueris, *Simonis* simplicitatem irritit: & *Ionathæ* filiiisque necatis, Antiochiam rediit, latus liberatum se *Ionathæ* morte magno consiliorum suorum impedimento.

Demetrius in Parthiâ captivus. *Demetrius* in superioribus provinciis degens, à Macedonibus multarum provinciarum incolis clam invitatus est, ut moveret contra *Arfacem* superbum & crudelem Parthorum Regem arma. Contra hunc multas *Demetrius* victorias adeptus, tandem in colloquium de pace deveniens, in captivitatē laqueum se induit; unde per aliquot annos expedire se non potuit: licet benignè satis in captivitate habitus sit, Parthique sororem etiam captivus in uxorem duxerit.

Tryphon necato puerulo regnat. *Tryphon* tam à *Ionathæ* quàm *Demetrii* metu liber, non ultra moratus, *Antiochum* puerum calculo laborare fingens, Chirurgos in culculi excisione puerum necare facit: & vacuum thronum, donis & spe corrupto milite, nemine obstante occupat. Ista ex *Polybio*, *Iustino*, *Iosepho*, libris *Maccabæorum* & aliis fuscè *Tornellus*, *Salianus*, *Usherius*, *Capellus*, & alii. *Saliani* frequentes, in gratiam auctoris *Maccabæorum* apocryphi, contra *Iosephum* in vœtigas refutare non ducimus operæ pretium.

Sub Simonis summa Iudæorum pax. *Simon* insigni valdè patri fratribusque tumultu *Modim* erecto, ab omni populo *ὁμοψύχως* & *ὁμοψύχως* eligitur tam in ducem quàm Pontificem. Illi verò tantâ bonitate Deus adfuit, ut populum *Ionathæ* morte

desperabundum à Græcorum iugo plenissimè liberaverit. Hierosolymitana aie fame domitâ, præsidisque omnibus totâ Judæâ ejectis, & civitatibus ubique contra hostium insultus egregiè communitis, tam alta sub *Simone* Judæorum pax fuit, ut post *Solomonis* dies majorem non viderint. Ipse *Simon* Hierosolymis, & usque filius *Iohannes* Juvenis fortissimus *Gazæ* commorabatur, parati si quis populi quietem undecunque motus sollicitâset, statim suppressere. Istâ tamen non diu duravit tranquillitas, nam *Tryphon* adeptus *Demetrii* regnum, in crudelem & avarum tyrannum evadens, militum à se animos averit. Hoc animadverso *Cleopatra*, *Demetrii* uxor, quæ cum filiis *Seleuco* & *Grypho* debebat *Seleuciæ*, *Antiochum Sideten* ab urbe Side in Cilicia, ubi educatus fuit, sic dictum accersit, illique fratris Regnum suumque matrimonium offert. Ad *Sideten* statim *Tryphonis* exercitus defecit, cinctus ergo centum viginti millibus *Tryphonem* varias latebras quærentem eousque persequutus est, donec coëgit mori.

Antiochus Sidetes necat Tryphonem.

Scripserat diu antea ad *Demetrium* in Media *Simon*, paratum se ipsius partes contra *Tryphonem* tueri, quibus amicissima omnia *Demetrius* responderat: *Sidetes* etiam initio *Simonis* amicitiam studiosè colebat, sed ut *Tryphonem* amolitus est, desiderio adjungendi Judæam reliquo suo Syriæ regno, *Simoni* statim bellum movit, & *Cendebeum* cum exercitu Judæam vastatum misit: hunc *Simonis* filii fortiter repulsum Judæâ ejecerunt. Dum cum omnibus copiis ipse *Sidetes* Hierosolyma pararet obsidere *Ptolemaus* Judæus *Simonis* gener, *Simonem* cum filiis *Judâ* & *Marthiâ* proditorie comprehensos necat. *Iohannes* tamen evadens *Ptolemaum* Judæâ fugavit, & ipse à populo loco patris Pontificem & ducem agere jussus est. Hierosolymam contra *Sidete* vim diu egregiè tutatus est, tandem tamen annonæ inopiâ propè fractus, pacem cum *Sidete* fecit, eo faciliorem quòd *Sidetes* ad fratrem *Demetrium* liberandum contra Parthos expeditionem pararet. Illum *Iohannes* cum suo milite in Parthiam ac Hyrcaniam comitatus inde cognomen *Hyrcani* adeptus est. Initio belli omnia *Sidete* prosperè fluere, *Phraatem* *Arfaciden* tribus præliis fundere, sed cum militem suum in hyberna distribuisset, & ipsi pleraque urbes oppressissent, conspiratione à popularibus facta propè omnes concisi sunt, ipso *Sidete* dum fortiter pugnaret etiam caeso.

Sidetes in Parthiâ perit.

Phraates ante hanc stragem ut *Sideten* ad sua retraheret, *Demetrium* cum præsidio Parthico dimiserat ad recuperandam sibi Syriam. Verùm ut *Antiochi* *Sidete* mortem accepit *Phraates*, mittit qui *Demetrium* ad se reducerent, sed nimis serò: Syriam enim

Demetrius assequutus, Parthorum imperia neglexit.

In Syria throno vix resedit *Demetrius* cum à socru *Cleopatra* in Ægyptum vocatus est. *Ptolemaeus Evergetes* vel *Physcon* tantâ tyrannide populum oppresserat ut illius peracti regnum uxori, forori, & glori derulerint. Hæc Judaico inprimis milite suffulta maritum *Physconem* in Cyprum fugere coëgit. Iste *Cleopatra* odio communem filium disiectum arcæque inclusum quasi strenam ad matrem misit, illa dono hoc efferata *Demetrium* in Ægyptum vocat, Regnum ei spondens. Verum enimverò *Demetrius* apud Parthos tantam superbiam & crudelitatem didicerat, ut omnibus intolerandus evaserit. Syri ergo eo in Ægyptum digresso rebellant; *Ptolemaeus* ad Syrorum rebellionem confirmandam, iis submittit adolescentem supposititium *Alexandrum Zebinam*, quem ab *Antiocho Sidete* ante mortem adoptatum fingit. Hunc absque scrupulo seditiosissimi *Antiocheni* Regem admittunt, & totis viribus contra *Demetrium* sustentant. Commisso prælio funditur *Demetrius*, & *Ptolemaidem* ad uxorem *Cleopatram* minorem fugit, illa tantum abfuit ut fugitivum maritum admitteret, ut etiam Tyri curaret occidendum.

Physcon ei
opponit in
Syria *Alexan-*
drum Ze-
binam.

Demetrius
à *Zebina*
debellatus
ab uxore
necatur.

Seleucus
Demetrii
à matre
caesus.

Quatuor habebat ista *Cleopatra* filios; natu maximum *Alexandri Balæ Tryphon* occiderat; *Demetrio* peperit *Seleucum* & *Antiochum Gryphum*, ab adunco naso sic dictum, ejusque fratri *Antiocho Sidete* *Antiochum Cyzicenum*. *Seleucus* occiso à matre *Demetrio* patre, se Regem dixit; sed statim & ille à matre occisus est, quod ipsa inconsultâ ausus sit diadema induere. *Proserpina* hæc tercio filio *Grypho* Regnum attribuit eâ lege, ut ipsi Regni titulus, sibi verò res & auctoritas remaneret.

Antio-
chus Gry-
phus tollit
Zebinam,

Interea *Alexander Zebina* pleramque Syriam tenebat, cumque eo *Hircanus* Pontifex foedus pepigerat. Sed *Zebina* cum imperio superbiam assumens sequaces alienavit, ita ut facile à *Grypho* victus necaretur.

Suum item
matrem.

Gryphus crescente potentiâ matri gravis, ab ea veneno petitur; quod tamen eam filius, fraude comperit, bibere coëgit. Vivebat tum frater natu minimus *Cyzici* ad pontum; hunc ne aliquando contra se insurgeret, *Gryphus* veneno tollere conatus est. Sed *Cyzicenus* has insidias aperti in *Gryphum* belli justam causam habuit.

A fratre
Cyziceno
vincitur.

Erat *Grypho* uxor *Tryphena*, *Ptolemai Physconis* filia; moriens *Physcon* uxori *Cleopatra* jam reconciliatæ potestatem reliquit, utrum veller ex filiis Regem Ægypti constituere. Amabat illa *Alexandrum* minorem præ *Lathyro* majore: populus tamen invitam coëgit *Lathyrum* Regem pronunciare. Hunc

jam Regem effecit *Cleopatram* sororem suam dimittere, & sororem alteram *Selenen* ducere. *Cleopatra* hæc à marito & fratre dimissa ad *Antiochum Cyzicenum* se contulit, illique nubens Cyprium patris exercitum ad ejus suppetias adduxit. His viribus adauctus *Cyzicenus* cum fratre *Grypho* decertat prælio, victus *Cyzicenus* effugit, sed uxor *Cleopatra Tryphena* sororis diligenti inquisitione capta, multum reluctantante *Grypho* crudeliter necata est. *Cyzicenus* recollecto exercitu *Gryphum* debellat, & Regno ejicit, captamque *Tryphenam* confodit.

Ptolemaeus
Lathyrus
à matre
Cleopatra
in Ægypto
pellitur,

Cleopatra major, quam primum occasio data est, *Lathyrum* filium Ægypto expellit, ut ipsa sola regnaret, licet juniori filio *Alexandro* titulum Regis concederet.

Vicinorum hæc confusiones *Joanni Hircano* Hierosolymis securam pacem concedebant, quamvis nequaquam in otio conterebat. Idumæos subigens coëgit circumcidi, & in unum cum Judæis populum coalescere. Samariam etiam fame domitam cepit, & unâ cum templo Garizimitano funditus evertit. Eo imperante ortæ sunt Phariseorum, Sadduceorum, & Essenorum sectæ. *Hircanus* hic in magnis opibus post triginta unius annorum Pontificatum moriens quinque filios reliquit, natu maximus *Aristobulus* regiis opibus fruens, Regis nomen & Diadema assumpsit. Sed male cessit ipsi hæc ambitio, nam intra annum vitam unâ cum Regno deposuit.

Principatus
Joannis
Hircani in
Judæa flo-

Joannis
filius *A-*
ristobulus
se Regem
dicit.

Amabat ille *Alexandrum* fratrem, & in Regni societatem assumpserat, sed uxor *Solome Alexandra* dicta, impatiens hujusce societatis, assiduas contra *Alexandrum* calumnias struebat. Dum graviter ægrotaret Rex *Aristobulus*, *Alexander* de Ituræis splendidam victoriam referens, statim à pugnâ in templum cum militibus armatus ascenderat sacrificaturus; susurrat *Alexandra* adventare *Alexandrum* armatum ut *Aristobulum* necaret; evocat ad se *Alexandrum Aristobulus*, sed ut veniret incriminis monuit: ait *Alexandra* per eundem nuncium contraria *Alexandro* mandata clam submittit, cupere nimirum *Aristobulum* in novis suis armis fratrem conspiceret. Satellitibus *Aristobulus* imperavit ut *Alexandrum*, si veniret armatus, tollerent in viâ. *Alexander* nihil suspicatus fraudis, ad fratrem ut erat armatus secundum *Alexandra* consilium accedens, à satellitibus propè in ædium vestibulo, confossus est. *Aristobulus* hujusce sceleris pœnitentiâ ductus, morbo simul & conscientia vexatus, sanguinem multum evomuit: qui hanc efferebat in pelvi puer, lapante pede, eodem loco ubi nuper *Alexander* cæsus erat, cadens, sanguinem effudit, qui *Aristobuli* sanguinem superaffusum fratris cruori

Fratrem
necat.

*Ipsæ animi
augore
perit.*

crutori spectabant, quasi divinâ vindictâ territi magnum clamorem ediderunt: inventâ per minas clamoris causâ, *Aristobulus* in magnis animi terroribus expiravit.

In tragicâ hac Regni Judaici redintegratione hujus Epochæ historiam claudemus, properantes ad sequentem, in quâ ad Romanos Imperium mundi translatus est, Ægypti, Asiæ, reliquique Orientis Principibus (Judæâ non exceptâ) tam profligatâ omnis generis nequitia perditis, ut à divinâ justitiâ suis moribus efflagitarent Principatibus excuti, & severissimis subijci tyrannidis; evaserant enim omnes potentia satis præparata, quæ à ferreis Romanæ bellicæ dentibus commansa deglutiretur.

*Mundus
aptus ut à
Romanis
destrueretur.*

CAPUT XII.

Ad Epocham sextam Quæstiones & dubia.

QUÆSTIO I.

De temporibus tibiarum & pedum statuâ Nebuchadnezaris Danielis 2. v. 33.

QUæritur primò, quis sit sensus secundi Danielis vers. 33, 34. & sequentibus? Quid scilicet sibi velint tibiæ ferreæ, & pedes partim ferrei partim lutei in statuâ Nebuchadnezaris? Seu, quo tempore ortum sit quartum illud Regnum ferreum ac lapis de rupe excisus, qui totam imaginem comminuit? Resp. Consentiens satis hic erat Christianorum omnium Interpretum, tam veterum quàm recentiorum sententia, donec *Ioannes Bodinus* ingenii ac literaturæ summæ vir, magnam; intricatam, & periculosam satis controversiam movisset, de quatuor prius in controversiis Monarchiis. *Hieronymus, Theodoretus, Lutherus, Melancthon, Bullingerus, Calvinus, Munsterus, Annotatores Anglicani* primi in suis ad locum commentariis, etiam *Fuccijs, Sleidanus*, & Protestantes alii communiter: *Lyrinus* quoque, *Cornelius à Lapide, Sanctius, Tirinus*, & commentatores Pontificii omnes, per tibias ferreas & Regnum quartum intell. xerunt Imperium Romanum, quod priora omnia Chaldeorum, Persarum, & Græcorum Regna aboleverat: & *Lapidem* interpretati sunt *Christum*, qui suo Evangelio Spirituale Regnum per totum terrarum orbem crexit, & in mundi fine reliquias Romani ac cæterorum omnium terræ imperiorum in nihilum rediget, Sanctisque suis in cælo æternum regnum attribuit.

Multi Bodinum sequeuti. Verum ut primùm *Ioannes Bodinus* methodi suæ historiæ cap. 7. pag. 437. quatuor Monarchias, ut veterem & falsam traditionem sollicitare ausus est, nimis quàm

multos viros doctos sequaces habuit, *Franciscum Iunium, Ioannem Piscatorem, Amandum Polanum, Robertum Rollocum, Ioannem Deodatum*, & *Annotatores Anglicanos* tam medios quàm ultimos. Hi omnes per statum pedes & Regnum quartum intelli. volunt non Imperium Romanum, sed Regna successorum *Alexandri*, quæ ante *Christi* adventum omnia evanuerant.

Hugo Grotius vir quidem multò doctissimus, sed in scriptis suis ultimis peræpe absurdissimus & αἰρετωτάτος, in suis ad locum annotatis posteriori addit sententiæ, *Lapidem* intelli. Regnum quintum Romanorum, qui de monte Palatino primùm exorti priora omnia contriverunt.

Iosephus & alii Judæi nobiscum consentiunt, ut quemadmodum per caput aureum Babyloniorum, ac pectus brachiaque argentea Medorum & Persarum Regna significabantur, ita per ventrem femoraque ærea Græcorum, ac per tibias pedesque ferreos Romanorum Imperia figurarentur: sed *Lapidem* omnia conterentem suam gentem interpretantur, cui ante finem sæculi totius orbis Imperium à Deo promitti somniant. *Iosephus* Antiq. lib. 10. cap. 10. expositâ cæterâ imagine dissimulat suum sensum de *Lapide* contrituro Romanorum rerum dominos quos irritare verebatur; sed jamdudum Talmudistæ ac Rabbini recentiores apertè satis sua somnia propagarunt de quintâ post Romanos, vel sextâ post Turcas Judaicæ gentis Monarchiâ.

*Talmudistæ
distant
quintâ
Monarchiâ.*

Ab his non longè distant hodierni Quinto-Monarchici Anglicani, qui ad alia Judaica Chiliastarum somnia hoc addunt (humano generi, vicinis saltem suis, periculosissimum Anabaptistarum delirium) Sanctis traditum iri, secundum *Danielis* præmanibus prophetiam, regna Mundi, & se Sanctorum in Mundo regnatorum primordia atque primitias, qui extraordinario Dei favore mundi potestates conterere cœperunt, nec cessaturos donec aspirante porro divina auxillii aurâ, & excitatis ubique per orbem terrarum aliorum Sanctorum exercitibus, mundana omnia imperia, unâ cum legibus omnibus civilibus, & ministerio ecclesiastico aboleantur, & *Christo* soli ejusque populo totius mundi gubernamen tam ecclesiasticum quàm civile in manus tradatur.

Quinto-Monarchici Angli.

Quæstio quam hîc unam intendimus, est controversia *Bodini* ac sequacium, qui quatuor Monarchias evertunt, & quò *Danielem* nihil de Romanis loquutum ostendant, dividunt Græcorum imperium in duo: ventrem & femora uni *Alexandro* ascribentes, tibias & pedes ejus successoribus in Asia & Ægypto; contra omnes antiquos, omnes Pontificios, & primos ac primarios reformatarum

matarum ecclesiarum Doctores. Cetera paucissimis perstringemus.

Somnium Judæorum à *Calvino* in locum copiosè satis refutatum non attingemus, et si ex senis quæ affert *Calvinus* Rabbi *Abbarbanielis* sophismatis quædam ejus subtilitatis videantur, ut ampliorem disquisitionem meritò requirant.

*Grotii
absurda.*

Hugonis Grotii inventum multò putidissimum est. Itane verò? An Græcorum Regnum dividendum est, & *Alexandri* pro tertio, ac successorum pro quarto habendum hoc sine, ut *Christi* locum quintum occupet populus Romanus? An in toto vel veteri vel novo Testamento unius loci umbra potest nominari, quæ *Lapidis* titulum Romano populo ascribi debere subindicat? Sed concedimus, quia in monte Palatino *Romulus* ac *Remus* suas oves paverunt, & in eo ac sex vicinis montibus Romanam ædificârunt, *Romanos* aliquâ Catachresi dici posse *Lapidem*, quo tamen pacto excisi sunt de monte sine manibus? An verè divinam gemellorum istorum nothorum *Romuli* & *Remi* generationem cuiquam *Grotius* persuaserit? Quod autem ipse commentatur *sine manibus*, nihil aliud significare quàm populum liberum à jugo Regum & manibus tyrannorum, incomparabilem suam in comminiscendo audaciam proterviamque demonstrat, sine auctoritate vel sacriâ vel profanâ, sine ratione, absque omni cuiusquam coloris prætextu. Sed cum & hoc concocerimus absurdum, dicat vir doctus tertio loco, ecquid esset privilegium Regni urbis Romæ super Chaldæorum, Persarum, & Græcorum imperia, ut ista jure tantum humano fuerint, illud verò à Deo cæli peculiari jure erectum habeatur? Num ut Romanum hodie Episcopatum juris divini Jesuitæ celebrant, cæteris omnibus per orbem Episcopis ad jus humanum & ecclesiasticum detroctis: ita Romanum Imperium velit *Grotius* divinum, & cætera omnia humana? Denique à viro eruditissimo sciscitamus, num Romanum Imperium æternum existimet cum veteribus istius urbis quasi æternæ blasphemis adulatoribus? Certè Regnum *Christi*, verissimi lapidis angularis, spirituale, cæleste & æternum à Propheta *Daniele* clarissimè prædicatum, à nemine Christiano tam fædè obscurari & eludi debuit.

Grotium non excusat quod in regno ultimo *Christum* cum Romanis conjungat: certè *Christus* cum Romanis in suo sceptro & throno multò difficilius coalescet, quàm in *Danielis* statuæ pedibus ferrum & testa coagulantur. Utrunque, pessimo consilio vir doctus in regno ultimo priora omnia conterente, primas Romanis, & *Christo* tantum partes secundas & collaterales ascribit.

Quòd ad Quinto-Monarchicos Anglicanos eos nuper acutè satis in Oratione sua Comitali penultimâ *Cromwells* refutat, nec in sua immeritò acerba responsione *Spittelhusius*, cuiquam cordato satisfacit, nos tantum quæ *Spittelhusius* ex *Thomæ Goodwyni* concione Londinensi pro quinta hac Monarchiâ citat argumenta breviter dissolvemus.

Primum. Multoties Scriptura innuit ubi omnes gentes ad *Christum* convertentur, Dei populum in terris ubique principatum obtenturum. Resp. Ad Scripturæ locos à *Goodwyno* & Collegâ suo *Borrowsio* pro periculossimo hoc errore allatos prolixè respondimus adhuc sine Replicâ Dissuasiivæ cap. 11. pag. 22-4.

Secundum. Qui seculis prioribus sub omnibus Monarchiis crudeli persecutione oppressi sunt, eos æquum est tandem miseris eluctatos imperandi vices in terris assumere. Resp. Si qua in hoc argumento vis est, ad personas tantum sub prioribus Monarchiis oppressas spectat, licet verò *Goodwynus* pro suo Chiliasmo oppressorum illorum plerisque ad fruendum in terris mille annorum pace corporaliter resurrecturos velit, Quinto-Monarchici tamen nostri non tam pro mortuorum dudum oppressorum gloriâ, quàm hodie viventium imperio dimicant. Præterea requies, imperium, gloria, quæ in oppressorum consolationem Deus promittit, sunt summa, perfecta, & æterna in cælis; non humilia, imperfecta, & temporaria in terris.

Tertium *Goodwyni* argumentum. Quod in *Adamo* amisimus, id per *Christum* restituetur: Arqui in *Adamo* amisimus terrestre imperium in creaturas. Resp. Majorem veram vel in hac vita vel in futura. Num animarum absque inhaerente ullo peccato integritatem, & corporum sine ullius morbi, ullius mortis periculo sanitatem, quas in *Adamo* amisimus, mortalium quicquam in hac vita unquam adeptus est aut adipiscetur? Minor etiam falsa est, nam licet in *Adamo* ante lapsum liberi fuerimus ab omni servitute, & imperium in animalia, ac terrestres creaturas homini datum fuerit: nulla tamen Monarchia ulli hominum generi, supra vicinos ante lapsum data est, nedum ut homini omni naturalis fuerit.

Quartum. Promissiones *Isa. 65.* perficiuntur in terra, eò quòd vers. 21. dicatur ædificaturos *Israëlitæ* domos & habituros in iis, & culturos vineas, ac eluros ex iis, non enim ædificantur domus, nec coluntur vineæ nisi in terris. Resp. Res cælestes sæpenumerò promittuntur sub figura rerum terrestrium. Illud Evangelii *libani* *noy* vobiscum in Regno patris mei non importat

Argu-
menta Tho-
mæ Good-
wyni pro
quinta
Monar-
chia reser-
vantur.

1.

2.

3.

4.

portat bibi vinum in caelis : non sedetur in thronis, nec editur ad mensam, nec bibitur ex fonte, nec decerpuntur arbores Paradisi in caelo propriè & sine figurâ. 2. Loco illo *Isaia* promittuntur terrestria beneficia, quæ revera Israëlitis præstita fuerunt in re-ditu à captivitate Babylonicâ.

5. Quintum. Quod expectant Sancti ut responsum illius postulati, *fiat voluntas tua ut in Cælo sic etiam in terris*, illud in hac vitâ præstabitur : Atqui promissâ de Regno *Christi* expectant Sancti ut responsa illius postulati. Resp. Minor est falsa, nam multa ad *Christi* Regnum spectantia expectamus, non ut responsa postulati nominati, sed prioris [*Adveniat Regnum tuum*] certè plurima spectant ad Regnum *Christi* Spirituale & æternum, quæ hîc expectari nec debent nec possunt, nisi post secundum Domini adventum ad universale judicium ; nec præstabuntur nisi in gloriâ cœlesti.

Sed accedamus ad quæstionem primariam. Num per Regnum quartum intelligatur Romanum an illud successorum *Alexandri* ? Durum satis est quod post *Joannem Bodinum* posteriores aliquot Theologi suprà nominati relinquunt veteres omnes & primarios in Ecclesiâ reformatâ Doctores ; quod tamen illi faciunt modestè satis, conscii quot & quales deserant, & quantis difficultatibus nova sua sententia circumcingatur. Sed vis ferendum Annotatorum Anglicanorum Mediorum hîc supercilium ; qui non contenti sanio-rem Veterum sententiam condemnâsse erroris, pronunciant etiam eum errorem tanti momenti, ut non tantum lædat librum *Danielis*, sed totum Christianismum. Arrogantissimam hanc censuram editio novissima tantum abest à corrigendo, ut totidem verbis repetat etiam cum acerbitate auctario. Isti Anglorum arrogantia opponimus *Calvinum* in locum severam satis in talia sentientes notam. *Hoc*, inquit, *extra controversiam, quicumque præditi sunt sano iudicio, & candidè cupiunt mentem Prophetæ exponere, intelligunt de quatuor Monarchiis, in quibus alia aliam sequuta est.* Magna etiam hîc est *Lutheri* confidentia. *Struam*, inquit, *in textu Daniel ipse satis perspicue interpretatur, videlicet quòd per eam significatâ sint quatuor Regna seu Monarchia prima Assyriorum & Babyloniæ, secunda Medorum & Persarum, tertia Alexandri Magni & Græcorum, quarta Romanorum, de hac interpretatione & sententiâ convenit inter omnes, & de his Regnis intelligi debere testatur eventus & res ipsa, omnesque historia clariùs quàm ut negari possit.*

Quod per Regnum quartum intelligatur

Sed omissis auctoritatibus perpendamus pondera rationum, pro veteri & communi sententiâ nos sic argumentamur,

Primò. Unius ejusdemque populi Imperium non figuratur à Prophetâ diversis metallis ; plures populi in unum consentientes uno metallo exprimuntur, Assyrii & Babyloniis aurum, Medis & Persis argentum assignatur : sed non exprimitur Babyloniæ Regnum & auro & argento ; nec Persarum & argento & are : ita enim partium imaginis, de industriâ à Spiritu Sancto expressâ, pulcherrima distinctio confunderetur : Ergò Imperium Græcorum qui fuerunt unus tantum populus, & magis unus quàm Assyrii & Chaldei, vel quàm Medi & Persæ duobus metallis are & ferro non sunt figurati.

Secundò. Inter Imaginis partes & significata per partes est debita *sumptibus*, quemadmodum pars prima caput aureum non tantum *Nebuchadnezzarem*, sed & omnes suos successores Chaldaeos comprehendebat, & pars secunda *pectus ac brachia argentea*, *Cyrum* & omnes suos successores Persas, ita pars tertia (*venter & femora ærea*) *Alexandrum* omnesque suos successores Græcos comprehendit ; si modò posteriora respondeant prioribus, quod in tam pulchrâ, & ab ipso Deo accuratè ordinatâ imagine supponendum.

Tertiò. Unaquæque Imaginis pars notat imperium multos annos durans, non unum solum Regem paucissimorum annorum, ita caput notat Imperium, si non Assyriorum durans annos supra mille quingentos, certè Chaldaeorum, annorum septuaginta : & pectus Imperium Persicum ducentos & ultra permanens : pedes, etiam fatentibus adversariis, significant successores *Alexandri* ad annos trecentos. Ergò venter & femora, magna, imò maxima corporis pars, significabunt nullum Regnum, sed unum solum Regem, cumque regnantem sex tantum annos ?

Quartum priori est simile. Venter & bina femora significant plures personas quàm unam, quandoquidem caput, pectus, pedes notant multo plures.

Quintò. Imperium per tibias & pedes significatum fuit tantum unum, scilicet Regnum quartum : at successorum *Alexandri* Regna non fuerunt unum sed varia ; communiter quatuor aut quinque, *Antipatri* scilicet in Macedoniâ, *Lyfimachi* in Thraciâ, *Antigoni* in Asiâ minore, *Seleuci* in Assyriâ, & *Ptolemæi* in Ægypto. Dominia hæc semel divisa nullâ unquam ratione (si unam gentilitiam excepias) coaluerunt in unum. Quod si unitas populi Græci quinque hæc Regna faciat unum, eadem ratio quinque ista cum *Alexandri* Regno uniet & identificabit.

Sextò. Regnum quartum omnibus prioribus fuit robustius, ut ferrum duritie su-

perat aurum, argentum, & æs: sed successorum *Alexandri* Regna cum nullo priorum Imperiorum robore comparari possunt: Nam præterquam quòd inter se divisa, & continuis bellis se mutuò atterentia commune robur infirmabant; etiam si juncta supponas, longè infra vel *Nebuchadnezzaris* vel *Cyri*, vel *Alexandri* potentiam consislebant.

Excipiunt Adversarii in *Nebuchadnezzaris* statuâ Regna representari non qualia fuerunt in se, sed qualia erga *Judaos*, adeoque *Seleucidas*, quod *Judaos* pejus quàm alii omnes mu'tassent, eâ ratione dici posse cæteris feriores & magis ferreos. Ad exceptionem hanc replica tria. 1. Afferi gratis sine ullo argumento in Imagine præ manibus representari Regna non qualia fuerunt in se, sed pro ipso in *Judaos* habitu. 2. Pejus multò à *Chaldaeis* & *Romanis* *Judaï* multati sunt quàm à *Seleucidis*, licet enim sævissimis tormentis ab *Antiocho Epiphane* *Judaorum* permulti excarnificati sunt, & templum sædissimè pollutum: tamen ea mala per paucos annos durarunt, nec gentem suis sedibus pepulerunt, nec *Hierosolymam* funditus everterunt. *Chaldaei* autem & *Romani* populum *Judaicum* tantum non eradicarunt, eorum urbes & templum deleverunt: illi septuaginta, hi mille sexcentorum annorum captivitatis auctores fuerunt. 3. Regnum *Seleucidarum* cæteris omnibus fuit infirmius etiam ratione *Judaorum*, multas enim & splendidas victorias *Judaï* contra *Seleucidas* reportarunt, sed contra vel *Chaldaeos*, vel *Persas*, vel *Alexandrum*, vel *Romanos*, nullam unquam alicujus noxæ.

7. Argumentamur septimò. In diebus Regum quarti Imperii, erectum est per Evangelium Spirituale *Christi* Regnum: ita enim expresse *Daniel* 2. v. 44. Atqui in diebus successorum *Alexandri* non est erectum *Christi* Regnum: fatentur enim Adversarii natum *Christum* non in eorum diebus, sed minimum annis vigintinovem post eorum ultimi mortem, post scilicet extinctam *Cleopatram* & *Ægyptum* ultimam *Græcorum* Provinciam à *Romanis* occupatam: nec Evangelium à *Christo* ante suum tricessimum prædicari cæptum. Itaque Regnum *Christi* Ecclesiasticum in terris non nisi sexaginta annis post dies omnium istorum Regum erectum est.

Ad hoc argumentum respondent *Annotatores Anglicani* recentissimi, præpositionem in aliquando sumi pro post, & ad hoc probandum afferunt *Job*. 27. v. 15. [Sepelientur in morte] hoc est, inquit, post mortem. Replica, Mala hæc est Scripturæ interpretatio: dato enim Præpositionem in aliquando significare post, nusquam ta-

men legimus in diebus reddi posse post dies, nam hoc esset non in sed extra dies, & verè contrarium ei quod dicitur in diebus. Neque *Iob*i locus facit ad rem, nam Interpretes omnes isto loco p' vertunt in & nemo post: & talem commentarium textus ille non admittit, nam loquitur ibi Spiritus de maledictionibus posteritatis improborum, & inter alia hanc eorum dicit peculiarem miseriam, quòd devorentur à morte, quòd sepeliantur in mari mortis, quòd mors ut bellua, ut mare, ut sepulchrum, eos ita deglutiat ut inde nunquam emergant ad vitam, sed perseverent in morte aternâ. Si veritas locum sepeliuntur post mortem, scopus prædictus omninò evertetur: nam post mortem sepeliri est favor & honor omnibus optabilis, nulla peculiaris maledictio, in improborum posteros denunciata.

Responsione hac *Anglorum* repudiata, aliam pius *Rollocus* comminiscitur; natum scilicet *Messiam* non post tempora, sed in temporibus istorum Regum: quia sub *Herode* qui fuit *Arabs*; *Arabia* autem erat inter *Græcorum* provincias. Replica. In hoc suo invento *Rollocus* nullum habet sequacem, nec potest admitti, nam nihil omnino *Herodes* spectabat ad successores *Alexandri*: Regnum ille suum ab unis *Romanis* accepit, nec ipse fuit *Arabs* sed *Philisthus Antipatri Ascalonitæ* filius: neque etiam *Arabia* vel ab *Alexandro*, vel ab ejus successoribus unquam subacta fuit: utcunque, ante *Herodis* Regnum *Græcorum* Imperium omnino evanuerat.

8. Octavò. Regnum quartum destructum est à *Christo* incarnato & prædicato in terris, à lapide scilicet parvo, postquam excisus est ex rupe, & per Evangelii prædicationem factus est in magnum montem qui replevit terram: Sed Regna successorum *Alexandri* everfa sunt ante natum *Christum*, non per prædicationem Evangelii, sed communi Dei Providentiâ, qui omnia pro suo beneplacito Regna struit & destruit. Nullum peculiariter *Christi* privilegium erat in everfione Regnorum successorum *Alexandri*, quàm in everfione trium priorum Imperiorum, aut prioris mundi ante Diluvium.

9. Nonò. In cæteris *Danielis* Propheticiis figuris Regna *Alexandri* & successorum representantur ut unum, non ut diversa corpora: ita cap. 7. v. 6. *Alexander* & omnes successores *Græci* representantur per unum tantum animal, *Leopardum* alatum quadripitem: sicut Reges *Babylonici* per *Leonem*, & *Persæ* per *Ursam*: bestia autem quarta terribilis & eâ crudelitate ut sit inominis, nullum inter omnia animalia par habens, omninò à quatuor successoribus *Alexandri* distinguitur. Similiter cap. 8. v. 8. *Alexander* cum suis successoribus con-

jungitur disertissimè in uno hircò, in cujus capite ipse *Alexander* facit cornu solitarium, & eo fracto successores efficiunt quatuor cornua in contracti locum enascentia: quinque hæc cornua in unius hirci fronte consistentia faciunt Græcorum Regnum tam unum, quàm bina in capite arietis faciebant unum Medorum & Persarum Regnum.

10. Decimò. Regnum quartum perseverat ad secundum *Christi* adventum; Sed Regna successorum *Alexandri* everfa sunt ante *Christi* adventum primum. Major fundatur in Dan. 2. v. 44. & 7. v. 7. ac 9. Priori loco, quartum Regnum perseverat usque dum destruitur à Dominio æterno *Christi*, quod nulli alii principi aut populo post *Christum* tribuitur: loco posteriori bestia quarta non aboletur, donec *Christi* thronus ad universale iudicium erigitur.

Quod hinc *Lutherus* & cum eo alii Germani Theologi concludunt certum esse Germanorum Imperium, nec à Turcis, nec ab aliis quibusvis erui posse usque ad mundi finem, non est satis solidum. Nam quid vetat Turcam sedentem Constantinopoli, & pro Orientalium Imperatorum successoribus se ferentem, haberi posse pro altero pede, eoque maximè ferreo Romani Principatus, tam quam Germaniæ Principem prope luteum & testaceum sedentem Vivere.

11. Denique plus facit ad gloriam *Christi* *ἡ καταστροφή*, ut post incarnationem jam homo factus destruat Romanum Imperium maximum, cæterasque mundi potestates mediatorio suo Regno subiciat, quàm ut divinâ suâ & tantum ordinariâ Providentiâ Regna Græcorum diu ante se natum extincta aboleat. Sententia communis *Christi* mediatoris honorem & potentiam illustrat, quam adversaria multum obscurat & imminuit.

Sed videamus quæ vel pro se vel contra nos Adversarii hinc afferant. *Piscator* unum tantum habet argumentum, & *Rollo* alterum, quibus *Iunius* addit tertium. Ista *Deodotus* & *Anglicani* recentissimi mutuuntur, nihil addentes de suo; sed *Polani* tria illa extendit ad undecim, quæ nos omnia paucis diluere conabimur.

Primum *Polani* argumentum hoc est. Sub finem Regni quarti venturus erat *Messias*, & destructurus omnia imperia per Imaginem repræsentata: Sed *Messias* non venit sub finem Monarchiæ Romanæ, nec eam suo adventu destruxit: imò verò nato *Christo* floruit quàm maximè Romanum Imperium. Resp. *Christus* venturus erat non sub finem sed ante finitum Regnum quartum, in diebus scilicet Regni quarti, nam natus est florente *Augusto* Cæsare.

Hinc certè sequitur Regna successorum *Alexandri* esse non potuisse Regnum illud quartum; cum non in iis sed diu postea *Christi* natus sit, & diutius post ea *Christi* Regnum erectum sit. Præterea nusquam dicit Scriptura, *Christum* statim à primo suo adventu destructurum Regnum quartum, sed tantum destructurum. Lapis excisus de rupe aboliturus erat Imaginem, sed non statim & quàm primùm excisus est: hoc facturus erat *Christus* tempore opportuno, & partim jam dudum præstitit, ac partim ante & in adventu suo secundo adhuc præstiturus est.

Secundum. Regnum quartum statim est divisum in duo crura, duas scilicet familias *Lagidarum* & *Seleucidarum*, sed Imperium Romanum non statim divisum fuit in duo. Resp. Non dicit Propheta Regnum quartum statim divisum iri in duo, repræsentat quidem Regnum quartum sub figurâ duorum pedum; sed binitas pedum non magis importat divisionem unius Regni in bina, quàm binitas æreorum femorum secabat *Alexandri* Regnum ipso vivente in duo, aut binitas brachiorum argenteorum Persarum Regna dividebat in duo, Præterea concedamus notâsse *Danielem* dividendum fuisse Regnum quartum, nihil tamen habet quod importat divisionem hanc fuisse futuram vel statim Regni initio, vel antequam Regnum descendisset ad pedes & digitos pedum, tum demum non in duo sed decem pedum digitos dividendum fuit, quot hodie Regna ex Romano Imperio enata quidam numerant. Et si olim etiam Romanum Imperium divisum sæpe fuerit in duo: duæ factiones in eo fuerunt perverustæ, nimirum inter *Syllam* & *Marium*, *Ciceronem* & *Catilinam*, *Pompejum* & *Cæsarem*, *Augustum* & *Antonium*. Per multas etiam annorum centurias stabilita fuit Orientalis Imperii ab Occidentali divisio, & in hunc usque diem Romani Imperii insigne est duplex Aquila. Quod ad successores *Alexandri*, ut in historiâ videre est, multi anni elapsi sunt priusquam dividerentur in duo: Scriptura eos repræsentat ut quatuor cornua & quatuor capita, nusquam ut duo. Et verò, cornu primarium fuit Regnum Macedonicum, dignius vel Ægyptiaco vel Syriaco, donec in Persico à Romanis eversum est.

Quòd si Judæos respicias, iis quidem *Lagide* Ægypti aliquando dominabantur, sed tamen omnis Judæorum persecutio à solis *Seleucidis*, nequaquam à *Lagidis* provenit, ita ut nulla commoda ratio sit pro divisione Regni Græciæ in duo.

Tertium *Polani* argumentum. Familiæ quartum Regnum administrantes suas divisiones conjugiiis conabantur curare; Sed

rale nihil legimus de Imperio Romano. Resp. Conjugia à *Daniele* memorata cap. 11. inter *Seleucidas* & *Lagidas* intelligi non debent de commixtione per semen humanum memoratâ cap. 2. 43. nam illa connubia celebrata sunt, cum maxime vi & opibus florebant *Ægypti* & *Asiæ* Regna: ista autem commixtio de quâ Cap. 2. non accidit nisi in fine istorum Regnorum, cum ultra non tantum pedes & tibias, sed ad ipsos pedum digitos deventum esset. Itaque *Rollocus* in suâ accommodatione, rectius quàm expositione, istam commixtionem refert ad humana fœdera & pacta, non connubia; quibus post Concilium Tridentinum Pontificii Principes contra Ecclesias irritò conatu conjuncti sunt. Si verò de connubiis placeat locum accipere, tot memorari possint inter Principes Romanos celebres nuptiæ quàm inter *Seleucidas* & *Lagidas*, nimirum inter *Casarem* & *Pompejum*, *Augustum* & *Amonium*, Imperatores Occidentis & Orientis: inprimis inter digitos pedum, ultimos Reges inter se divisos; Reges scilicet Germaniæ, Galliæ, & Hispaniæ, Britanniæ, Lusitaniæ, Neapolis, Poloniæ, Daniæ, Suediæ & Hungariæ, quæ connubia pacis stabiliendæ prætextu sancita effectum sæpe contrarium fortita sunt.

Quartum argumentum. Regnum quartum deleri debuit *Christi* adventu secundo, adeoque permanere ad mundi finem, sed jam dudum interiit Regnum Romanum, sublatum per Turcas & Papam aliosque. Resp. Diximus non statim delendum fuisse Imperium à nato *Christo*, sed post ejus adventum primum tempore opportuno, quòd verò duraturum sit ad secundum *Christi* adventum, hoc quidem asserit *Lutherus* & alii, utcunque ad hodiernum diem durat: quicquid enim de Turcâ facias qui Imperatoris Romani Orientalis successorum se venditat; certè Germani Imperatorem Romanum Occidentalem habere se absque ullâ à quoquam hodie controversiâ gloriantur, & verò digiti pedum quâ ferrei quâ fictiles in decem nominatis Regnis perseverant, & ad secundum *Christi* adventum perseveraturos non est vero absumile.

Quintum. Visio Statuæ cap. 2. exponitur clariùs per visiones posteriores bestiarum cap. 7, 8. & 11. Resp. Palmarium hoc est omnium adversariorum argumentum, de quo plura sequentibus quæstionibus, sed in præsentia negamus visiones capitis 8. & 11. eandem cum visione cap. 2. & ejus explicativas; manifestus hic conferenti locos error apparebit. Visio enim cap. 2. tam in signo quàm re significatâ, tam in Imagine quam in rebus per partes Imaginis repræsentatis erat quintuplex:

Caput aureum Babyloniorum, pectus argenteum Persarum, venter æreus Græcorum, tibiæ ferreæ Romanorum, & lapis angularis *Christi* Domini: visionis autem cap. 8. vel in signo vel in significato non sint plures partes quàm duæ, nec istæ integræ. Nullum de Monarchiâ primâ, nullum de quartâ, nullum de *Christo* verbum, tantum de Regibus Persicis & Græcis agitur, iisque paucis non omnibus. Incipit enim visio cap. 8. à *Dario Codomanno*, ariete quam prostravit *Alexander*, & definit in cornu parvo *Antiocho Epiphane*: & visio cap. 11. licet plures Regum Græciæ attingat, non tamen procedit ultra *Antiochum Epiphane*: Itaque negamus visiones cap. 8. & 11. easdem cum visionibus cap. 2. Alia est ratio capitis 7. ea quidem videtur accommodari posse ad cap. 2. ubi bestia quarta Regnum Romanum rectè potest repræsentare. Sed de eâ Imagine mox pluribus.

Sextum argumentum. Regnum quartum non potuit esse Romanorum, quia Romani paucas tantum Provincias Imperii Babylonici tenuerunt, Syriam scilicet, Asiam minorem & Ægyptum. Resp. Satis est ut quartum Imperium fuerit Romanum, si ipsi multò maximum possederint Imperium, etsi Provinciis aliquot priorum Imperiorum caruerint. Secundò. Possederunt omnia tam *Lagidarum* quam *Seleucidarum* Regna, nam post *Antiochum Magnum* à Romanis devictum, *Seleucida* contra Parthos tueri non valentes vel ipsam Babylonem, nedum Orientales Provincias, Regni sui caput constituerunt Antiochiam in Syriâ. Denique Romani ad Euphratem usque totam Asiam etiam *Pompeji* tempore debellârunt, neque Parthis petentibus concedere voluerunt, ut Euphrates Romani Imperii limes constitueretur. Quod ad Babylonis urbem, ea tum nullius nominis inter Orientis civitates habebatur.

Septimum. Revelata sunt *Nebuchadnezzari* in somnio tantum ea de quibus vigilans cogitabat, vigilans autem meditabatur de statu mox futuro Regni sui: non de temporibus valdè longinquis in quibus regnaturi erant Romani. Resp. Meditabatur quidem Rex de temporibus post se, sed quousque hominis in terrâ maximi & ambitiosissimi cogitationes se extenderent quis novit? Certum est revelasse ipsi Deum res temporis non tantum posterioris sed postremi, non tantum futura post se, sed futura in tempore extremo, post finitum Romanum Imperium. Expressè enim *Daniel* ipsum alloquitur de Regno *Christi* æterno.

Quòd ergo hic multi disputant contra Latinum Interpretem, quasi malâ suâ versione induxisset Latinos Patres in errorem, dum

6.

7.

dum transferret locum *Danielis* de temporibus non posterioribus sed novissimis. Redargutio hæc veteris Interpretis est immerita, nam in ipso textu Originali distinctio manifesta est inter *שְׁנֵי מַלְאָכִים* vers. 28. & *שְׁנֵי מַלְאָכִים* vers. 29. Priorem locum rectè vertit Interpres Latinus, post Græcum ἐν ἐσχάτων τῶν ἡμερῶν, ut in aliis multis Scripturæ locis absque cujusquam offensâ, posteriorem autem transfert *posthac*, ut redargutores optant, quasi apertè innuens revelationem divinam multò ultra *Nebuchadnezzaris* cogitata se extendisse ad extrema *Christi* tempora, post Regnorum omnium mundi scenæ finem impositum.

8. Octavum. Vidit *Nebuchadnezzar* ea solum Regna quæ cum suo cohærebant: Ergo non Romæ, quæ mille ducentis milliariibus Babylone distabat. Resp. Tanta non fuit Romæ Babylone distantia, quin arma Romanorum consueque & ultra pertigerint, & verò bellissimas Babyloniorum Provincias, Syriam, Ægyptum, Cyrenen, Cyprum, Lyciam, Ciliciam, Phrygiam, Lydiam, Pontum, Bithyniam, Cappadociam, Armeniam, Paphlagoniam, & multas alias Romani possederunt. Quod ad magis Orientales, eas Parthi ab ipsis *Alexandri* successoribus ante *Antiochum Epiphanem* eripuerunt. Et verò *Nebuchadnezzar* in Statuâ vidit se sequentes Reges ad fines usque terræ dominantes, nimirum *Alexandrum Magnum*, cujus Imperium non minùs latum quàm Romanorum, multoque latius quàm Babyloniorum fuit.

9. Nonum. Ea tantùm Imperia vidit *Nebuchadnezzar*, in quibus Judæorum Ecclesia habitans afflictabatur ad *Christi* adventum: hæc autem fuerunt successorum *Alexandri*, non autem Romanorum. Resp. Chananæa Judæorum sedes pars fuit Romani Imperii non minùs quàm Græcorum. *Lagida*, etsi invitis aliquando *Seleucidis*, Chananæam possidebant, nunquam tamen Judæos persecuti sunt, & verò Romani etiam ante *Christi* adventum, Judæos multoties malè mulctârunt, tandemque *Christum* crucifixerunt, *Ioannem Baptistam* & Apostolos occiderunt, Hierosolymam funditus everterunt, populumque in captivitatem ad hunc diem perseverantem abduxerunt.

10. Decimum. Prophetiæ capp. 7, 8. & 11. manifestè evincunt nihil loqui *Danielem* cap. 2. de Romanis. Resp. Nihil hic opus est responsione, nam argumentum hoc merus est *κοκυσμός* & repetitio quinti, de quo satis supra.

11. Undecimum. Eventus in Regnis *Lagidarum* & *Seleucidarum* exactissimè responderunt pedibus & tibiis Statuæ. Resp. Cur hoc negemus multa attulimus argumenta in parte *κατασκευαστικῇ*, quibus plu-

ra superaddere non putamus operæpretium.

Quæ præterea affert *Ioannes Bodinus*, in *Addit. Bodinus tria.* iis non immorabimur. Tria inprimis ille prolixè disputat. Primum, Romanorum Imperium diu Monarchiam non fuisse. Secundum, Germanorum hodie Imperium non esse Romanorum. Tertium, majora fuisse olim & esse hodie aliorum Imperia quàm fuerint vel Chaldæorum, vel Persarum, vel Græcorum, vel Romanorum, scilicet Parthorum, Tartarorum, Æthiopum, Turcarum, & aliorum.

Ista omnia parum ad nostram quæstionem, Utcunque ad primum Replica 1. *Danielem* loqui de summis Imperiis, sive Monarchiæ sive cujuscunque formæ fuerint. 2. Quemadmodum cætera summa Imperia in Monarchias verterunt, ita Romanum post *Cæsarem* in Monarchiam redactum est. 3. Litæ hanc de nomine non movent *Bodini* sequaces, usurpantes ipsi in suis scriptis non minùs quàm nostri quatuor Monarchiarum phrasin. Certè quos ipsi ponunt successores *Alexandri*, sive quatuor, sive duos efficias *Seleucidas* & *Lagidas*, nullam propriè Monarchiam constituunt. *Solvitur 1.*

Ad secundum Replica. Inter Principes Europæos, imò inter omnes mortales, ab annis supra sexcentos convenit sine controversiâ; titulum, insignia, & jura Romani Imperii, Germanorum Principi attribucenda. *Bodinum* non decuit (ut Gallus suis ab blandiretur) universalem istum consensum sollicitare. Utcunque nobis satis est, si Germaniæ Imperator vel unus ex decem Regibus constituatur, inter quos Romanum imperium vergens in suum occasum distributum est. *2.*

Ad tertium Replica primò. Magna illa & parum nota in terræ finibus imperia Tartarorum, Muscovitarum, Indorum, Æthiopum, & ejusmodi parum ad Ecclesiam Judaicam spectasse, de quâ *Danielis* cura maxima, aut ad subditos *Nebuchadnezzaris*, de quibus ille solus ante somnium cogitasse videtur. Deinde quod ad Turcas, eos non minùs quàm Germanos in partem Imperii Romani successisse multi tuentur. Denique licet hodie Tartarorum, Muscovitarum, Mogullis Indi, Pretiannis Æthiopis imperia, latitudine Regnorum & multitudine populorum ingentia sint; tamen ad potentiam, robur, & stabilitam politiam cujusquam ex quatuor præ manibus Monarchiis non sunt comparanda. *3.*

Dum quæstionem parabam claudere, inciderunt in manus trium adhuc aliorum hæc de re scripta *Constantini L. imperatoris*, *Thomæ Parkeri* Novo-Angli, *Roberti Episcopi* *Wyllyamsii* filii, & *Ephraimi Hunti*.

*Singularia
L'empereur.*

Primus quod Rabbi *Iacchiades* pedes ferreos Regnum Romanorum rectè commentatus erat, male pervertit ad Regnum *Seleucidarum*. Pro suâ sententiâ laudat *Franciscum Iunium*, cui ex *Iosephi Scaligeri* testimonio primum inter omnes Theologos locum post Apostolos attribuit. Resp. Hyperbolicæ laudes dum excedunt modum, plus detrahunt quàm addunt cujusquam nomini. Certè in hac quæstione *Franciscus Iunius* malè de Ecclesiâ & veritate meritis est. Quod de suo hîc addit *L'empereur*, demonstrationem vocat ex Dan. cap. 8. vers. 22. Unde sic argumentatur. Regnum quartum à ferreis pedibus denotatum immediate successit *Alexandro Magno*, & consistebat ex Regnis quatuor infirmioribus Regno *Alexandri*: Atqui hæc de Imperio Romano vera non sunt. Replica. Hujusce demonstrationis major apertè falsa est, nam Regnum quartum non successit *Alexandro Magno* immediatè, sed post varios suos successores, quemadmodum *Alexander successit Cyro*, & *Cyrus Nebuchadnezar*, *Daniel* autem loco citato tantum attingit Regna duo, Persicum scilicet & Græcum, nullum neque de primo neque de quarto verbum faciens. Et verò successorum *Alexandri* Regna manifestè vocantur à *Daniele* quatuor, & infirmiora fuerunt prioribus, quod utrumque negat *Daniel* de Regno quarto; illud faciens cum unum, tum potentius omnibus prioribus.

Parkeri.

Quod ad *Parkerum*, rectè quidem ille interpretatur tibia & pedes, Regnumque quartum de Romanis, solidèque disputat prope iisdem in quæ nos incidimus argumentis contra Regnum quartum *Seleucidarum*; sed malefanâ Novæ Angliæ aurâ afflatus cum Quinto-Monarchicis parvum lapidem de monte excisum, Imaginem totam conterentem, non vult exponi de *Christo* aut Regno ejus post Incarnationem Spirituali terram implente, sed de Sanctis separantibus se à monte Romano & Regno *Antichristi*, divinæque virtute post casum *Antichristi* omnia Regna occupantibus etiam in hac vitâ visibilibus. Contra hæc phantasmata plura fortasse posthac, ubi apertius sua sensa *Parkerus* aperiet.

Huitii.

Tertiùs *Huit* pauca addit præcedentibus: rectè nobiscum interpretatur tibia & pedes de Romano Imperio; sed in lapide comminente Statuam ad Novo-Anglica deliria deviat, in hoc tamen à *Parkero* & Quinto-Monarchicis differens, quòd Regnum ultimum tribuat solis Judæis ad *Christum* conversis; hos enim vult in Judæam reverbos toti orbi ad mundi finem dominari, sed quàm levibus argumentis fortasse postea perpendemus.

QUÆSTIO II.

Quæritur de tempore Bestiæ quartæ Danielis 7. v. 7. & sequentibus.

R Esp. Tot tantæque difficultates, ac inter auctores discrepantiæ hîc occurrunt, quor in quæstione priori, sed quia fere eadem sunt cum istis; ideo breviter eas perstringemus.

Hieronymus & *Theodoretus* in suis ad locum commentariis, & alii Patres tam Græci quàm Latini, ubi in suis scriptis in eum locum incidunt, quemadmodum per *Pardum* cum quatuor alis & quatuor capitibus, intelligunt Regnum Græcorum *Alexandri* & successorum, ita *Bestiam* quartam interpretantur Imperium Romanum. Hos sequuntur Pontificii omnes, & ex Protestantibus multi præstantissimi, superiore quæstione nominati. Omnes enim, nemine contradicente, eandem re ipsâ faciunt visionem *Nebuchadnezar* Cap. 2. & Prophetæ cap. 7. idemque significari volunt per ventrem ac femora aræa, quod per bestiam tertiam, & per tibia & pedes ferreos, quod per bestiam quartam. Sed qui post *Joannem Bodinum* scripserunt Protestantes fere omnes, ut per tibia & pedes ferreos intellexerunt Regna successorum *Alexandri*, in primis *Seleucidarum*; ita per *Bestiam* quartam eosdem successores, ac *Seleucides* interpretantur. Chorum hîc ducit *Franciscus Iunius*, & post eum *Piscator*, *Deodatus*, ac alii supra nominati. Primaria ergo hîc inter partes quæstio est, utrum bestia quarta sit Imperium Græcorum successorum *Alexandri*, an Romanorum. Sed ab utraque parte sunt quædam, ut ita loquar, extravagantia, quas in antecessum, ut via ad quæstionem principalem muniatur, paucis discutimus. Ab una parte *Hugo Grotius* & *Constantinus L'empereur* sua habent singularia; ab alterâ parte *Thomas Parkerus*, & *Ephraim Huitius* sua, Imò verò & *Ioannes Calvinus* quædam in quibus paucos, si ullos, sequaces habet.

Grotius in quæstione principali sequitur *Grotii ab Iunium*, sed in suis explicationibus hæc habet propria. Primò, vel quatuor capita *Pardi* non vult cum omnibus utriusque partis Interpretibus, imò cum ipso *Daniele* 8. v. 22. intelligi quatuor Regna successorum, sed quatuor *Alexandri* duces, *Perdiccam*, *Meleagrum*, *Seleucum*, & *Ptolemaum*, quorum primi duo nulla Regna, nullos habuerunt successores. Certè multi erant *Alexandri* duces, plures quàm quatuor, majoris auctoritatis, potentia, & nominis, quàm vel *Meleager* vel *Seleucus* initio, scilicet *Antipater*, *Lysimachus*, *Antigonus*, *Pentestus*, *Leonatus*, *Neoptolemus*, *Craterus*, *Eumenes*, *Cassander* & Alii.

2. Secundò. Decem cornua Bestiæ quartæ non vult cum *Hieronymo* & veritate intelligere de Regnis in quibus desit Imperium Romanum, sed cum *Porphyrio* Christiani nominis hoste, de decem Regibus Syriæ & Ægypti: & licet *Porphyrium* se profiteatur sequi, alios tamen quàm *Porphyrium* ipse Reges confingit. Ponebat *Porphyrius* inter cornua *Ptolemæum Philometora* & *Antaxiam*: hos expungit *Grotius*, sed alios quasi Judæorum persecutores enumerat, nimirum *Ptolemæos* quinque; *Lagi*, *Eupatora*, *Euergeten*, *Philopatora*, *Epiphanem*, *Seleucos* duos, & *Callinicum*; *Antiochum* etiam *Magnum*. Magna aliquorum ex istis in Judæos fuisse beneficia, certè nullum insigne propè ob eorum quoquam maleficio fuit.

3. Tertiò. Tres Reges à cornu parvo destructos & cradicatos interpretatur *Seleucum Philopatora*, *Antiochi Magni* primogenitum, ejusque filium *Demetrium Sotera*, ac *Ptolemæum Philopatora* contra historiæ fidem. Bellavit quidem cum *Ptolemæo Philopatore* *Antiochus Epiphanes*, sed nunquam eum Ægypti solio vel voluit vel valuit ejicere, nedum ut eum extirpaverit. Cum fratre suo majore *Seleuco* usque ad ejus mortem in bonâ fuit gratiâ: cum *Demetrio* etiam patriuele nulla unquam ei lis fuit: mortuus est *Seleucus* antequam ad eum Româ frater *Antiochus Epiphanes* accessit, & Romæ remansit *Demetrius* obses ultra *Epiphanis* mortem.

4. Quartò. Verùm id quod in *Grotii* commentario summè displicet est, quòd clarissimum *Danielis* testimonium de trinitate divinarum personarum, de Divinitate ac officio *Mediatoris* perversissimè enervet. Christiani omnes Interpretes antiqui, novi; antiquum dierum, & filium hominis ad antiquum dierum accedentem, intelligunt de æterno Patre ac filio Jesu Christo: sed *Grotius* per antiquum dierum nullam personam, & tantùm benè cocta Dei consilia (ut loquitur) intelligit; & per filium hominis celestissimè & absurdissimè nihil aliud quàm populum Romanum, quem vult dici filium hominis, eumque venientem in nubibus; quia populus iste ex privatis consistens sine Regibus summâ celeritate omnia corripiebat.

Hæcne *Grotii* pietas, ultra *Socinum* Jesum Christum à *Danielis* Monarchiis excludere? Hæcne crudelitio Romanos Rerum dominos, licet Imperatoribus & Regibus spoliatos, in homines privatos redigere? Hæcne *Grotii* sensus communis populum Romanum licet ex privatis consistentem, in filium hominis unamque personam transformare?

5. Quintò. Hoc etiam habet *Grotius* sibi peculiare, Imperium quintum Filii hominis & Sanctorum Dei universale ac æter-

num, interpretatur non tantum cum *Porphyrio* Regnum Maccabæorum, sed etiam Regnum Romanorum: idque tam Ethnicorum quàm Christianorum aut quàm Antichristianorum. Christianorum autem Regna intelligit solum mundana, excluso Christi & Sanctorum Spirituali omni vel in Cælo vel in terris imperio. Certè hic est profanarum absurditatum verissimum cornucopia.

Constantinus L'empereur Rabbinum suum *Iacchiadem* malè hic corrigit: *Iacchiades* *Singularis L'empereur*. quartam Bestiam prioribus robustiorem Romanum Imperium rectè intelligebat, quod sine ratione *L'empereur* rejicit; sed hunc errorem ei cum aliis communem facilius condonassemus, nisi alios, insuper sibi peculiare accumulasset. Nam primò, decem cornua quartæ bestię exponit de solis Regibus Syriæ & *Seleucidis*.

Deinde, ut numerum denarium Regum Syriæ suppleat, inter *Seleucidas* numerat *Ptolemæum* tam *Philopatora* quàm *Euergeten*; eò quòd hi victorias aliquot contra *Antiochum Magnum* impetrantes aliquandiu Syriæ impetrarunt. Sed multò rectiùs *Antiochum* tam *Magnum* quàm *Epiphanem* inter *Lagidas* Ægypti Reges numerasset, ipsi enim contra *Ptolemæos* plures victorias adepti sunt quàm contra eos *Ptolemæi*. Et verò *Ptolemæus Lagi* ac *Philadelphus*; *Antigonus* quoque ejusque filius *Demetrius* diutius in Syriâ post *Alexandrum* imperarunt quàm vel *Philometor* vel *Euergetes*.

Tertiò. Ut *Antiochum Epiphanem* cornu parvum & undecimum in bestiâ quartâ constituat, facit *Alexandrum Magnum* primum istius bestię cornu. In hoc singularis est *L'empereur*, nullum habens ex doctis sibi *σύμβολον*. Propheta quidem *Daniel* cap. 8. in tertiâ bestia *Alexandrum* cum successoribus conjungit, & hunc uno illosque quatuor cornibus effigurat: sed eum ab ipsis quisquam exoriretur; ipsi autem eodem tempore post *Alexandri* mortem in hirei capite consisterent. Quod autem *Alexander* cum Regibus *Seleucidis* Syriæ, *Antiochum Epiphanem*, decem cornua bestię quartæ constituat, id solus *L'empereur* affirmat, sed probare non conatur.

Denique malè *L'empereur*, ut *junii* tueatur sententiam, *Antiochum Epiphanem* unum ex decem cornibus facientis, Scripturæ sensum novo suo commento corrumpit. *Danielis* 7. v. 24. cornu parvum vocatur aliud post decem cornua. Vox, inquit *L'empereur*, verti debuit non aliud sed postremum, nam apud Arabas *نفس* à quo derivatur *Danielis* *نفس* significat postremum. Frustra *L'empereur* ad Arabas hic confugit, non est enim

enim quòd inquiramus de significato radicis קרן (etsi illa nusquam in sacris literis significet *postremum*) nam lubentes damus etiam ipsum derivatum קרן à *Daniele* usurpatum in multis Scripturæ locis rectè veritè à Septuaginta per ἐσχάτη *postremum*, novissimum negamus tamen ita loco præ manibus posse transferri, nam ibi cornu parvum non dicitur simpliciter קרן sed קרן קטן aliud post eos. Illud autem non potest intelligi de uno ejusdem numeri, sed de alio extra eum numerum, seu alio post istos Reges decem; prout non tantum omnes Interpretes, sed ipse *Daniel* habet expresse.

Singularia Par-
keri.

1. *Thomas Parkerus* in suis ad *Danielem* commentariis, multis (ut proficitur) *Graferi* argumentis evincit Bestiam quartam Romanum fuisse Imperium, sed tria ipsius singularia non placent. Primum, Decem Reges vult Britones, Suxones, Francos, Burgundos, Gothos, Alanos, Suevos, Vandalos, Alemannos & Græcos. Itorum plerorumque Regna per parvi temporis & pusillæ potentie dulum evanuerunt: & si tales Reges numerare licet, nulla ratio cur non potius Scotorum, Danorum, Normannorum, Longobardorum, Hungarorum, Turcarum, Saracenorum, Itolorum, Hispanorum, & aliorum Reges in istum centum venire possent.

2. Secundum *Parkeri* paradoxum, quòd tres Reges à parvo cornu everfos interpretetur tres Saracenos Principes à Christianis in bello sacro Hierosolymitano necatos. Durum est bellum illud factum contra veros *Christi* hostes Saracenos, licet instigante Romano Pontifice susceptum, cornui parvo ascribere. Præterea Saraceni isti Principes nullum faciebant ex decem cornibus quartæ bestie. Denique etsi tres isti, & multò plures Principes Mahometani à Christianis in bello sacro necati sint, nulla tamen eorum Regna, nisi ad tempus admodum parvum *Christo* subiecta fuerant.

3. Sed in *Parkero* inprimis displicet, quod tempus, tempora, & dimidium temporis interpretetur de tot annis quot sunt dies in annis tribus & dimidio, ita ut Antichristi casum, & novæ Hierosolymæ Regni initium anno 1649. constituat. De somnio hoc postea suo loco.

Paradoxa
Huitii.

Ephraim Huit in egregio suo ad *Danielem* commentario hæc habet in hac questione paradoxa. 1. Parvum cornu notare Regnum Turcarum, non Antichristi. 2. Regnum quintum Sanctorum fore Judæorum conversorum dominium civile in terris super omnes gentes. 3. Tempus, tempora, & dimidium temporis notare annos centum ducentos & quinquaginta, hoc est, annos trecentos quinquaginta Regni Tur-

carum, qui incipientes anno milliesimo trecentesimo, desituri essent millesimo sexcentesimo quinquagesimo, quo anno conversio Judæorum & initium imperii Judaici per totum Mundum prædicantur. Paradoxorum istorum vanitatem ante quinquennium dies ipsa refutavit.

Ioannes Calvinus in hac questione multum etiam extra oleas vagatur: permulta habet paradoxa, in quibus quantum novi, nullos sequaces habet, quidni enim quandoque bonus dormitet *Homerus*: in fundamento sanissimus est, Bestiam enim quartam Romanum vult Imperium, sed in Prophetiæ partibus exponendis multum aberrat. Nam 1. decem cornua & decem Reges, vult intelligi Proconsules & Prætores à Senatu Romano quotannis in Provincias missos, & tamen hos fatetur non fuisse decem, sed pro Provinciarum numero, aliquando plures, aliquando pauciores; nec Regiam ullam potestatem possedisse, nam annum tantum erat eorum imperium, idque omnino precarium ac προκαταρκτικόν , primo Senatui ac postea Imperatoribus.

2. Secundò. Cornu parvum vult significare *Iulium Cæsarem*, *Augustum*, *Tiberium*, & alios Cæsares usque ad *Trajanum*, & alios extra Romanos Imperatores. Certe Imperatores cornua erant in ipso suo primo ortu, multò majora & robustiora quocumque Proconsule aut Prætore in quacunque decem Provinciarum.

3. Tertiò. Tria cornua à cornu parvo eradicata vult intelligi Provincias tres ab *Augusto* Cæsare sibi reservatas, quibus sine senatusconsulto ipse magistratus annuos nominaret: certè non constat ex historia *Augustum* aut ullum alium Imperatorem ex decem Romanis Provinciis solas tres privatæ suæ jurisdictioni reservasse, aut si reservassent, & suo nomine Proconsules ac Prætores eas gubernaturos nominassent; propterea horum magistratuum potentiam eradicasse magis, quàm aliorum in aliis Provinciis.

4. Quartò. Judicium Antiqui dierum in fluminibus flammeis, apertionem librorum, & adventum filii hominis in nubibus, completa vult in primo *Christi* adventu & prædicatione Evangelii, licet tum humiliaretur *Christus* & judicia Dei contra hostes nondum erupissent in flammis.

5. Quintò. Destructionem quartæ bestie peractam putat, ut primum *Trajanus* Hispanus, *Maximus* Thrax, & alii Græci, Galli, Arabes, aut Britanni milites adepti sunt imperium. Ita cum maximè floreret imperium Romanum, & cum ferreis suis ungibus Mundum & Ecclesiam crudelissime dilaceraret, supponere oportet necatam & mortuam fœvissimam illam Bestiam.

Sextò.

*Calvini
hic para-
doxa.*

1.

2.

3.

4.

5.

6. Sextò. Sanctos excelsi possedisse Regnum quintum universale & æternum etiam eo temporis articulo cum à Deo traditi sunt in manus ferocissimorum tyrannorum trucidandi, etiam ipsissimis temporibus decem persecutionum.

Argumentum pro veritate. Multa adhuc alia sunt solidissimi hujus Theologi in hac quaestione paradoxa, quæ transilimus & ad quaestionem primariam tandem accedamus. Num scilicet Bestia quarta significet Imperium Romanum, an verò Syriacum successorum *Alexandri* & *Seleucidarum*? Pro priori faciunt omnes auctoritates & undecim argumenta quaestione superiori allata, nam in confesso est Bestiam quartam & tibias ac pedes ferreos unum idemque significare: prioribus tamen hæc addemus.

1. Primò. Successores *Alexandri* repræsentantur Bestiâ tertiâ, ergò non quartâ; ita enim Bestiæ non essent à se invicem diversæ, prout diserte asserit *Daniel*, ut de omnibus bestiis, ita in primis de quartâ vers. 3. 7. 19. & 27. Antecedens patet ex vers. 6. ubi quatuor Regna successorum *Alexandri* constituunt quatuor capita *Leopardi*: efficere *Seleucidas* & *Lagidas* prima duo ex capitibus Bestiæ tertiæ, & deinde totum corpus bestię quartæ. Denique decem cornua ejusdem bestię quartæ, distinctionem bestiarum à Sp. Sancto clarissimè expressam misere confunderet.

2. Secundò. Bestia quarta orta est ex interitu tertiæ, & quartum Regnum abolevit tertium; sicut tertium secundum, & secundum primum. Sicut enim Persæ subjugarunt Chaldaeos & Græci Persas, ita quoque Græcos sequuti subjugare & destruere debuerunt Græcos: atqui successores *Alexandri* non subjugarunt nec destruxerunt Regnum *Alexandri*, sed ejus partes tantum sibi appropriarunt: hæc subjugatio & destructio Græcorum à solis Romanis peracta est. Itaque Romani, non successores *Alexandri*, reputandi sunt pro bestia quarta.

3. Tertiò. Bestia quarta præ aliis omnibus fuit robusta, terribilis, & ferreis suis dentibus totam terram confringebat. Vera hæc clarissime de Romanis, sed de *Seleucidis* in primis tempore *Antiochi Epiphanis* (ubi volunt bestiam fortissimam fuisse) falsissima sunt: tantæ enim infirmitatis fuit hic Princeps, ut in summo suo flore eum unus homo, Romanus Proconsul *Popilius Lenas* virgâ circumsciberet, & mandaret statim ab Ægypto cum suo victore exercitu retro cedere, cui is non tantum patere necesse habuit, sed & longè contra animi sui sensu affirmare, Romano Senatui paruisse se se multò lubentissimè, imò verò tanquam suo in terris Deo.

Quod ad vulgatum effugium de *Antiochi* robore & potentia non absolute, sed respectu Judæorum, quàm hoc futile sit priori quaestione diximus.

Certè exaggerationes multiplices, quibus maximum Bestiæ quartæ robur Propheta describit, demonstrant ipsum loqui de Bestiæ robore in se & comparatè ad tres priores: amplitudinem etiam Regni super totam terram restringi non posse ad angustissimos partis tantum Palæstinæ limites, quibus Judæi diebus *Antiochi* continebantur, quandoquidem Regnum Sanctorum sequens quartum ad omnem terram sub toto cælo extendatur.

Quartò. In bestia quarta decem enata sunt cornua. At in Regno *Seleucidarum*, aut etiam omnium aliorum *Alexandri* successorum, non apparuerunt decem cornua, sed vel multò plura vel pauciora. Si omnes Satrapias post *Alexandrum* ortas numeres, & in iis tam primos Reges quàm eorum posteros, habebis supra triginta Principes: si solos *Seleucidas* à primo ad ultimum spectes, erunt propè viginti, si *Antiocho Epiphane* posteriores excludas, *Seleucida* ad denarium non accedent. Effugia hujus argumenti supra sustulimus.

Quintò. Si Bestia quarta significat *Seleucidas*, tum Cornu parvum notabit *Antiochum Epiphanem*; At falsum posterius, nam parvum cornu eradicavit ante se tres Reges, illud autem de *Epiphane* non potest ostendi, ut supra probavimus.

Sextò. Bestia quarta loquebatur verba superbissimæ blasphemiae, usque dum à Deo necata & sublata est; At de *Seleucidis*, imò de ipso *Epiphane* id verum non est; is enim ante mortem humillimè se Deo submisit, & procul abfuit à superba omni blasphemia, si vel *Iosepho* vel auctori *Maccabæorum* fides adhibeatur.

Septimò. Bestia quarta sublata est per ultimum & universale Judicium in fine mundi, judicium enim à *Daniele* tot insignibus circumstantiis descriptum, nulli alii quam ultimo & universali competere potest. Atqui ad sublationem *Seleucidarum* nullo tali extraordinario judicio opus fuit: illi enim facili satis negotio, ut alii vulgares tyranni, sublati sunt, & ipse *Epiphanes* nulla insigni præter suum patrem & alios tyrannos calamitate oppressus fuit, ut in ipsa *Maccabæorum* historia videre est.

Octavò. Bestia quarta perseveravit in Imperio, donec Sancti missi sunt in possessionem gubernationis suæ universalis & æternæ vers. 22. Atqui de *Epiphane* aut ullo *Seleucida* hoc verum non est, nam etsi de Sanctorum istâ gubernatione variæ sint sententiæ, in nullo tamen sensu verum est *Seleucidas* ullos regnasse, donec Sancti ob-

rinuerunt Regnum suum spirituale, univ-
fale, & æternum.

9. Nonò. Post cornu parvi casum destructa
est bestia quarta & combusta igne ; Atqui
post *Epiphanis* mortem non fuit destructum
Regnum *Seleucidarum*, nec aliorum *Alexan-*
dri successorum ; Itaque si *Antiochus* fuit
cornu parvum , ut volunt hic adversarii,
Regnum vel *Seleucidarum*, vel ullorum *Ale-*
xandri successorum non fuit Bestia quarta.

Certè diu post mortem *Epiphanis* tam in
Syria quàm in Ægypto & Macedoniâ re-
gnârunt *Alexandri* successores. Quod au-
tem ad eorum in Judæos dominationem
attinet, quàm vanum hoc fuerit argumen-
torum effugium jam diximus : certè dum
in casu cornu parvi tota bestia quarta com-
buri dicitur, id de destructione Regni
quarti tantùm relativâ non absolutâ intel-
ligere perdurum videtur.

10. Denique post *Antiochum Epiphanem* satis
graviter à *Seleucidis* Judæi sæpe sunt vexati,
Iudas Maccabæus cum omnibus fratribus
Eliazare, *Simeone*, & *Ionathane* cæsi sunt,
eorumque vi ac fraude multis calamitati-
bus populus affectus est, nec ab eorum ty-
rannica vicinitate diu post *Epiphanem* libe-
rati sunt, ut historiam consideranti pa-
tebit.

Obiecta *Amandus Polanius* pro contraria sententia
Polani re- sex affert argumenta in modo & figurâ, quæ
futuratur. Demonstrationes appellat, has omnes unâ
liturâ delere proclive est : omnes enim
meræ sunt petitiones principii sine ullâ
1. probatione. Prima hæc est. Regnum quar-
tum ante *Christum* natum impedivit Dei
cultum Hierosolymis : Sed Romana Mo-
narchia hoc non præstitit. Resp. Falsa est
major. Pro ejus probatione nihil affert
Polanius præter nudam citationem Dan. 7.
vers. 25, 26, 27. In quibus nullum est jota
quod significet parvi cornu Regnum &
malitiam contigisse ante natum *Christum*.

2. Secunda *Polani* Demonstratio est ejus-
dem commatis. Quartum, inquit, Regnum
Judææ dominatum est, ante templum re-
purgatum à *Iuda* Maccabæo : Atqui de
Romanâ Monarchiâ hoc verum non fuit.
Resp. Non probat majorem, sed supponit
tanquam extra controversiam : parvum
scilicet cornu fuisse *Antiochum*, quod est
κόρνον τοῦ Ἰσὺδ.

3. Tertia *Polani* Demonstratio. Quartum
Regnum deletum fuit ante erectum *Christi*
Regnum : Atqui falsum id est de Romanâ
Monarchiâ. Resp. Vera major de Regno
Christi glorioso in cælis, non de ecclesiasti-
co in terris.

4. Quarta. Romana Monarchia floruit
post *Christi* Regnum propagatum in terris,
sed Regnum quartum non item. Resp. Di-
stinguendo ut prius.

Quinta. Quinti Regni tantùm decem
Reges dominati sunt Judæis : Atqui multò
plures quàm decem Reges Monarchiæ
Romanæ dominati sunt Judæis. Resp. Ma-
jor est falsa, nam decem illi Reges vers. 24.
nominati, orituri erant in fine Regni quarti
post multorum imperatorum mortem &
divisionem Imperii sub ejus extremo in
decem digitos pedum.

Sexta. Regni quarti decimus Rex tres
ante se Reges destruxit : Sed Romanæ Mo-
narchiæ decimus Imperator hoc non fecit.
Resp. Distinguendo majorem, decimus
Rex initio Romanæ Monarchiæ non de-
struxit ante se tres Reges, est verum ; sed
in fine Monarchiæ post imperium divisum
in decem cornua, eorum unum parvum
tria destruxit vel destruet variis modis suprà
dictis & infrà dicendis.

Ad *Polani* argumenta sex Annotatores *Et Septi-*
Anglicani recentissimi addunt septimum *mum An-*
ab ipsis sæpe repetitum. Qui Regnum, in- *glorum.*
quunt, quartum interpretantur Roma-
num, necesse habent cornu parvum de *Ant-*
ichristo interpretari : Atqui hoc faver Pon-
tificiis, qui ex hoc inprimis commento sin-
gunt sibi *Antichristum* triennem & seme-
stre. Resp. Nulla hic necessitas vel ma-
joris vel minoris. Quòd ad Majorem,
multi qui Bestiam quartam exponunt de
Regno Romano interpretantur Cornu par-
vum de *Mahomete* : & eorum aliqui cornu
illud parvum exponunt de *colluvie Sæctarum*
ultimo nostro seculo exorturum, quæ unâ
cum *Antichristo* Ecclesiam perturbant. Præ-
tereà nil absurdi est, donec Deus in tem-
pore plus sui consilii revelaverit, si nostram
ignorantiam profiteamur, quis tandem
cornu hoc parvum futurus sit. Quod ad
Minorem, summi *Antichristi* Romani hostes
eam negant : *Lutherus*, *Bullingerus*, *Calvinus*
& alii. Hi, etsi cornu parvum *Antichristum*
Romanum credunt, non tamen propterea
ejus Regnum ad triennium & semestre re-
stringunt. Quæ autem sit duratio inter-
vallorum à *Damele* memoratorum, tempo-
ris, temporum, & dimidii temporis, quæ-
stione sequenti videbimus.

Q U Æ S T I O III.

De tempore, temporibus, & dimidio
temporis.

Sententiam hanc in *tempus, tempora*, & *Questioni*
divisionem seu *dimidium temporis* legimus *de finibus.*
Dan. 7. v. 25. Item 12. v. 7. & Apocal. 12.
v. 14. Quod temporis spatium hac phrasi
exprimatur locis hisce parallelis explicatu
est difficillimum. Etsi *Parsi* hic hyperbo-
len, quot capita tot sensus usurpare nolim,
tamen ad dubium hoc expediendum (ut &
alia multa sacre Chronologiæ) singulari

re Palmoni mirabilis verò numeratoris *Iesu Christi* consilio opus esse certum est. Ipse Propheta Daniel 9. v. 14. similem sed multò faciliorem de temporibus quæstionem solvere non potuit, donec eam Angelus *Palmoni* explicuisset.

Quia *Peloni Almoni*.

Nomen hoc compositum est, seu ex vocibus ferè proverbialibus, *Peloni Almoni*, notantibus hominem mirabilem vel talem, cujus nomen tacitum est non expressum, à *re* mirabilis vel absconditus fuit, & *obmutuit, siluit*. Ista *Christo* optimè conveniunt, cujus mirabile, absconditum & secretum nomen est. Vel, ut vult *Calvinus* & alii ex *re* & *re* numeravit, ita ut *Palmoni* significet mirabilem numeratorem, seu numeratorem temporum secretorum, quæ Deus ab humanis oculis abscondit, adeoque dubiorum omnium Chronologicorum enodatorem. Elogium hoc nulli æquè ac *Christo* infinitæ patris sapientiæ adaptatur. Hujus ope frecti perdifficilem hanc quæstionem aggredimur.

Inter partem & dimidium differentia est minuta.

De translatione vocum non litigabimus : etsi enim inter Chaldaica capitis septimi & Hebraica capitis 12. aliqua differentia sit, nam priori loco translationes omnes vulgares cum *Aria Montano* *re* rectè vertunt partem temporis, non cum vulgata Latina dimidium temporis, post LXX. Interpretum *ἡμισὺν καιρὸν*, cum tamen principalis controversiæ cardo non vertatur in differentia vocum partis & dimidii & verò cap. 12. legamus *re* dimidium ; atque Apostolus in Apocalypsi ad utrumque *Danielis* locum, ut videtur, respiciens scribat dimidium, cumque particularius descendit vel ad annos vel ad dies, præcisè tot numeret quot anni dimidium constituunt : ut nolim cum doctissimo *Iunio* & multis sequacibus nimis premere dierum decem ad annos tres additamentum, ita neque cum aliis omnimodam istorum locorum identitatem, quasi quod in genere vocasset *Daniel* partem cap. 7. ipse duodecimo, & Apostolus in Apocalypsi determinasset ad ipsissimum dimidium.

De re ipsa majores sunt controversiæ. Primò sententias quæ displicent refutabimus, deinde quam putabimus vero simillimam confirmabimus.

Sententia Rabbino-rum impugnatur.

Primo loco rejicimus recentiorum Rabbino-rum commentum, prout illud *Iacchiades* ad *Danielis* septimi octavum & duodecesimum explicat apud *L'empereurem*. Exponit ille tempus & tempora constitutum temporum, seu tempestatem duorum temporum : duo autem illa tempora vult annos bis mille, quia scilicet Deo dies secundum *Mosen* Psal. 90. extenditur ad mille annos, & verò *Adamus* mortuus est eodem die quo comedit de arbore vetitâ, quia

non complevit annum millesimum. Quod ad particulam temporis eam exponit *Iacchiades* de parte millenarii annis scilicet trecentis. Itaque statutum duorum temporum & partem temporis vult intelligi annos bis mille trecentos, quos ait Dan. 8. 14. diserrè exprimere, quibus peractis *Messias* est venturus & *Judæi* resurrecturi, ut peragant in terrenis voluptatibus cum *Messia* annos eos trecentos quos memorat *Daniel* in fine c. 12. & tandem mundo abolito & corporibus in nihilum resolutis ipsi in puris suis animabus cum *Messia* vivant in cælesti & perpetuâ gloriâ. Numerant autem ab initio mundi ad *Cyri* & *Danielis* tempora annos ter mille trecentos nonaginta unum, quibus addunt bis mille trecentos, ita ut præterpropter ad annum mundi quinquies millesimum septingentesimum venturus sit *Messias*, & in fine sexies millesimi destruendus mundus, quasi in fine sexti diei divinæ hebdomadis, ut in Sabbatho ac die septimo, initio septies millesimi, incipiat æterna novi mundi felicitas.

Sententiam hanc recentiorum Rabbino-rum, utut in nimis multis cum recentiorum in Angliâ Chuliasitarum delirio communem, rejicimus ob multa quæ continet falsa. Præter enim primum & maximum absurdum de rejiciendo adventu *Messia* totis mille septingentis annis post tempus à *Daniele* expressissimè notatum cap. 9. paulò ante excisam à Romanis Hierosolymam : secundum etiam absurdum, quod corporalem *Judæorum* resurrectionem ponat annis trecentis ante finem mundi, & universale judicium : etiam tertium, quod omnia omnium corpora in æternum destruat, & solis animabus sine corporibus vitam æternam largiatur, contra non tantum multas Scripturas, sed & multos ex ipsis Rabbinis.

His omiſſis alia notamus in hac sententiâ peculiaria absurda : non quidem eam taxamus cum *L'empereure*, quod quartam bestiam exponat de Romanis non *Antiocho*, aut decem Reges de capessentibus simul non successivè partes Romani Imperii, & parvam cornu de uno vel geminis religione diversis *Turcâ* & *Romano Pontifice*. In his paroramatis sequitur *L'empereur* hypotheses *Junianas*, quas nos supra refutavimus. Sed hæc sunt quæ in *Iacchiade* cum *L'empereure* taxamus.

Primò. Quod scenæ suæ serviens textum sacrum corrumpat, deleatque conjunctionem &, cum codices omnes legunt tempus & tempora, ille expuncto & legit tempus temporum seu statutum temporum, hoc pacto jungens duas voces in regimine, efficit ut vox prima tempus ne unum

quidem annum significet, cum tamen si tempora de millenariis exponenda essent, necesse foret tempus de toto millenario interpretari, ita ut *Messias* adventus contra omnium Judæorum rationes in septies millesimum necessarîo esset differendus. Etsi autem Daniel. 12. v. 7. copulativa elidatur, accentus tamen distinctivus *Pascha* primus Regum valens comma, expressè scribitur qui copulativæ æquivalet, & denotat dimidium duorum temporum, quodcumque tandem intervallum duo illa tempora indicent.

Secundò. Sive tempus & tempora ad annum & duos annos, hoc est triennium, cum multis extendas, sive cum aliis ad centum & ducentos, hoc est, trecentos annos; nemo tamen sobrius ad millenarios tempora hæc unquam extendit. Esto, anni mille, vel centies mille comparati ad Dei aternitatem sint omnino nihil, & velut dies hesternus postquam evanuit, nusquam tamen Scriptura sacra meminit ullius diei qui ex annis mille constaret, exempla seu in Genesi seu in Psalmo à *Mose* scripta, nihil ad hoc male sani cerebri somnium faciunt, & verò si *Danielis* loci exponendi essent de diebus quorum singuli responderent annis mille, necesse esset tres illos annos & dimidium multiplicare, ad tot mille annos quot sunt dies in illis tribus annis & dimidio, scilicet ad ter mille octingentos septuaginta, ita ut *Messias* expectandus non esset (sicut ego calculum subito conjicio) ante annum septies millesimum ducentesium sexagesimum, quod tamen nemo quisquam unquam affirmavit.

Tertiò. Quod partem temporis exponit de annis trecentis, hunc numerum desumit ex Daniel. 8. v. 14. At verò locus ille cum his præ manibus non est parallelus, posterior enim, secundum omnes Interpretes, est de bestia tertiâ & *Antiocho Epiphane*, sed prior, secundum nos & plerisque interpretes est de quartâ & ejus parvo cornu: posterior est de diebus naturalibus bis mille trecentis, seu annis sex & aliquot mensibus, ferè duplo temporis ad tres annos & dimidium. Quod autem dies illi de naturalibus intelligendi sint manifestum est, tum quod eventus in historiâ *Antiochi* satis clarè respondeat, tum quod vers. 26. dies hi à Prophetâ expressè describantur per mane & vespem, quod nullis diebus præterquam naturalibus in totâ Scripturâ attribuitur.

Quod autem ex eodem versu objicit *Iacobiades* visionem illam capitis 8. de *Antiocho* non posse intelligi, eò quod multorum dicatur dierum. Resp. A *Daniele* ad *Antiochum* plurimi fuere dies, imò annorum ali-

quot centuriæ, quot scilicet tota Monarchia Persarum, & fere etiam tota Græcorum duraverunt.

Observamus denique quartò, quòd cautior hic fuerit Rabbi *Iacobiades* quàm ex Anglis Chiliaſtis aliquot, hi enim conversionem Judæorum, everſionem Romani Imperii, etiam Turcarum, & adventum vel ipsius *Christi*, vel gloriosi ejus in terris Regni, statuerunt in tempore tam propinquo ut jam redargui sint, vel ab adhuc viventibus redargui possint temeritatis: hic verò adventum *Messie* primum tamdiu differt, ut certus fuerit à nemine secum viventium, nec ab alio quovis hodie in terris, se convincendum vanitatis: imò si longissimo suo calculo alius adhuc millenarius adderetur, facilè se excusaret ex incautâ omissione unius tantum voculæ &, vel etiam semicommat, quod tunc temporis ad novum mille supplendum facile posset adjici.

Secunda sententia est Pontificiorum, qui tam in locis Danielis quàm Apocalyp-
Sententia Pontificiorum falsa.
 tics, exponunt intervallum præ manibus de persecutione *Antichristi* non *Antiochi*, præcise annorum trium & semissis: Imò hoc imprimis fundamento demonstrant secundum *Bellarmini*, *Sanderi*, *Lesii* & aliorum Jesuitarum phrasin, Romanum Pontificem esse non posse *Antichristum*, nec *Antichristum* adhuc venisse in mundum. In hac lite multa à nostrorum multis contra Jesuitas scripta sunt. Nos pro præſenti instituto hæc pauca tantum notamus.

Primò. Qui *Antiochum Epiphane* à *Daniele* locis prædictis designari volunt (quod *Scaliger*, *Iunius*, *Rollocus*, & alii multi ex nostris, variis argumentis contendunt) hi sententiæ Pontificiorum primum fundamentum evertunt. Dato enim tyrannidis *Antiochi* rabiem perseverasse tres annos & dimidium, quid hoc ad *Antichristum*. I.

Deinde. *Ioannes* in Apocalypsi in Prophetiâ suâ *Antichristi* historiâ alludat ad tempora *Antiochi*, an ideo necessum est ut tempora typi ita accommodentur ad tempora antitypi, ut hæc extendi non possint ultra præcisos illorum terminos? Tum arcta identitas inter durationes typorum & antityporum non solet requiri.

Tertiò. Quid si Pontificiis concederemus (in quo quidem orthodoxi non sunt difficiles) ut in longâ *Antichristorum* Romanorum serie aliquis in seculi fine, sodalibus suis licet improbissimis, quâdam tamen improbitatis *ἐξοχή* nequior exoritur, qui *Antiochi* dies proximus referat, nihil ex hac concessione ipsi lucrarentur.

Observamus secundò, *Calvinum*, *Bullingerum*, & alios quos nos in quaestione præcedenti sequuti sumus; dum negant per
 cornu

cornu parvum (*Dan.* saltem septimo) *Antiochum* designari, totamque bestiam quartam ad Regnum Romanum applicant, nihil tamen Pontificiis in controversiâ de *Antichristo* largiri. Nihil enim ad rem hanc facit utrum *Antiochus*, an *Antichristus*, an quis alius eo loci à Prophetâ indigetur: præfens enim omnis quæstio est de duratione istius Dei hostis, quisquis tandem fuerit. Licet enim evinceretur *Danielem* de solo *Antiocho* ubique loqui, & *tempus, tempora*, & *dimidium temporis* ei soli attribuire, difficultas tamen intacta remaneret in locis Apocalypticis. Sicut enim *Iunus* & turba sequacium *tempus, tempora*, & *dimidium temporis* diesque & menses, qui tres annos & medium conficiunt, interpretantur in Apocalypsi de diebus, mensibus, & annis Prophetiis; ubi unusquisque dies extenditur in annum, ita quid nos & alios vetaret eodem commentario apud *Danielem* uti? per quem ascribentes Romani Pontificis summæ tyrannidi tres annos & dimidium, non magis eam intra cancellos annorum Astronomicorum cogeremur compingere, quàm ii qui parem annorum suorum Propheti-
corum numerum extendunt ad Astronomicos mille ducentos sexaginta.

3. Observamus tertio. Qui ex locis citatis seu *Danielis* seu *Ioannis* Antichristo dant annos præcisè tres cum dimidio, id eos absque ullius commodæ rationis fulcimento facere videri. Quod plenissimis buccis crepant auctoritatem Patrum, nullum cordatum dimovebit, quid enim ad fidem divinam humana Patrum sine Scripturis auctoritas? Quantillum est in Patribus pondus, dum Prophetiarum nondum completarum obscura conantur enarrare, secundum hypothesen traditionum quas ipsi Pontificii nobiscum falsas confitentur? Agnoscunt illi pene omnes Patres *Papæ* fabulis seductos multa Chiliastarum somnia imbibisse, ex quibus multa & de *Christi* & *Antichristi* Regno incerta, frivola, & falsa reliquerunt; quæ à Jesuitis non secus ac à nostris hodie repudiantur. Non ergo nos debent in hoc argumento Patrum auctoritate premere.

Augustinus ab *Hieronymo* seductus. Quanta autem eorum temeritas est qui altâ supinitate Patrum omnia dictata absque ullo examine amplectuntur, in re præfenti palpate. *Augustinus* lib. 20. de Civit. Dei cap. 23. probat *Danielem* per *tempora* intelligere duos annos non plures, ex eo quòd textus Hebraicus (intelligit Chaldaicam Hebraici Dialectum) vocem legit in numero duali non plurali: dicuntur enim, inquit, Hebræi tam quam Græci numerum habere dualem. Ingenuè reverendissimus Pater ait *dicuntur*; nam ipse quidem quid haberent aut non haberent Hebræi, omni-

nò nesciebat: Sed hoc, ut alia in Hebræis *Hieronymo* istarum literarum callentissimo fide implicitâ credebat. *Ludovicus Vivus* annotata ad hunc locum Jesuita *Coquæus* (ut aliàs sæpe solet) deterioravit multa omit-
tendo, quæ habet omnia à *Vive* Jesuitâ mutuatur sine gratiis, sed uterque commentator crassum quod tango (phalma transilit. *Vives* quidem notat partem erroris *Augustini*, significans Interpretem Græcum habere pluralem *καιρῶν*, non Dualem *καιρῶν*, sed quid hîc haberet Chaldæus non docet. In re ipsâ non tam miror *Augustini* simplicitatem qui ab *Hieronymo* accepit, quod ipse non valebat examinare; quàm *Hieronymi* non dicam falsandi propositum, sed certè securam nimis in dictando præcipitantiam: nullum enim apud *Danielem* est jota de numero Duali: tam enim Chaldaicus textus cap. 7. v. 25. *gniddanin* *xxx* quam Hebraicus cap. 12. *mogadim* *xxx* habent exertè Pluralem non Dualem. Si quis *Hieronymi* manuscriptum Hebraicum à nostris impressis diversum vellet fingere, quî hoc novum commentum probaretur? Præsertim cum Interpres Græcus, imo & omnes Latini, ipsaque *Hieronymi* translatio Pluralem hic disertè exprimant.

4. Observamus quartò, tempus trium annorum cum dimidio *Antichristi* Regno malè adaptari, si ceteram Scripturam consulas, eos inprimis locos, qui diem adventus *Christi* faciunt occultum, omnibus Angelis, imò & ipsi Christo quâ homini, nedum aliis mortalibus, Christumque venire ad iudicium inexpectatum ut furem noctu: sententia autem quam resutamus *Christi* adventus diem facit determinatissimum; & toti mundo clarissimum: ut primum enim apparuerit *Antichristus*, numera inde tres annos & dimidium, de quibus Daniel. 12. v. 7. & triginta insuper dies vers. 11. expressos, & denique dies quadraginta quinque vers. 12. nominatos, habebis ipsissimum adventus *Christi* diem certissimè, clarissimè, distinctissimè, secundum *Bellarminum* & plerosque Pontificios: usque adeò tamen crassa est hæc Scripturis apertis contradictio, ut tam *Ribera* in Apoc. 20. quàm *Alcasar* in 11. eam repudiet; nobiscum uterque docens ignotum omnino mortalibus diem Domini, adeoque Regnum *Antichristi* tam parvo & distincto trium annorum & dimidii spatio determinari non debere.

5. Denique quintò observamus, Pontificiorum hanc sententiam cæteris ipsorum etiam in hoc argumento placitis non satis bellè contonare: eas enim *Antichristi* actiones ascribere solent, quæ nulli hominum utlibet à Cacodæmone secundato præstita
fint possibiles, triplici eo de quo disputa-

mus spatio. *Alexander Macedo* qui victoriarum magnitudine, multitudine, & celeritate cunctos mortales longè superavit, in perdomandâ aliquotâ Asiæ & parvâ Africæ parte annos duodecim insumpsit. Ecquid homo ille peccatorum terrarum orbem tribus annis & dimidio subjugabit? Judæorum gentem, nationum omnium quæ hodie in terris vivunt sine pari numerosissimam, longè latèque per Europam, Africam, Asiam, & Americam dispersam, ab *Antichristo* in suam terribilissimam hæresin & Idololatriam eodem spatio pertrahi volunt, etiam ante inchoatum contra gentes bellum. An mundus ille Judæorum, infamis ante omnes mortales obstinatione, cordisque ad quicquam credendum duritie; peculiariter ab Idololatriâ post primi templi incendium abhorrens, parvo adeo temporis momento totam *Antichristi* perfidiam, & horribilissimam Idololatriam universus persuadetur amplecti? *Christus* & Apostoli miraculosâ Spiritus Sancti præsentia multos annos triverunt in adducendâ mundi parte ad veram fidem: Nunquid Diabolicæ *Antichristi* præstigiæ divinam virtutem tam longè superabunt? *Solomon* Regum ditissimus & sapientissimus centenis aliquot operarum millibus templum & Regiam domum non nisi annis uno & viginti valuit erigere; Num hic nequam tam minutâ sui triennii & semissis particulâ templum & Regia palatia, totamque Hierosolymam magnificentissimè à fundamentis exædificata perficiet? Nunquid Christianæ omnes Ecclesiæ, totus Clerus, & ipse Pontifex Romanus tam malè sunt in fide fundati, ut omnes paucis mensibus ad apertam à *Christo* ad *Antichristum* Apostasiam vel sponte persuaderi, vel persecutione compelli posse videantur? ut ad tot tantâque peragenda ulli uni mortali, quantâvis creatâ potentiâ suffulto, tam angusti temporis cancelli sufficiant, tam est ab simile vero, ut Jesuita *Alcasar* in operoso illo suo ad Apocalypsin commentario cap. 11. v. 2. sodalium sententiam apertè relinquat, & tres nostros annos cum dimidio à Patribus *Antichristo* attributos, pro Propheticiis & parabolicis accipiat; talibus scilicet quos necesse est multum ultra Astronomicorum limites extendere.

Grotii &
Hamondi
sententia
absurda.

Tertia sententia est *Hugonis Grotii* ejusque parasitæ Doctores *Hamondi*. Qui ipsorum commentarios in locos præ manibus consuluerit, animadvertet eos hic, ut alias sæpe, singulares & absurdas novitates affectare. Volunt *Danielem* ubique *Antiochi* tempora indigitare, nec quicquam omnino de *Antichristo* memorare; in hoc *Imu* satis sequaces; Sed in Apocalypsi mirè sunt versipelles & perfrictæ frontis.

Contrà Protestantes omnes, *Antichristo* tribuunt annos tantum tres cum semisse, intervallumque nostrum tam undecimo capite & duodecimo quàm decimotertio, volunt præcisè Astronomicum, absque ullâ dierum naturalium extensione, ut hac ratione Pontificiis gratificantes omnem ab ipsorum Pontifice *Antichristi* notam longè depellant. Imò verò cum quidam ex nostris, inprimis doctissimus *Maresius*, modestè satis & nimia Grotiani nominis cum reverentiâ, his se novitatibus opposuissent, *Grotius* non tantum in *Maresium* excanduit, sed & in omnes Ecclesias reformatas magnum calumniarum & contumeliarum flumen evomuit, nec antè suo furori modum imposuit, quàm plenissimum suum offensum propalasset in crassissimas hæreses, Idololatrias, tyrannides, quas Synodus ipsa Tridentina mundo propinat, totaque plaustra convitiarum in totam Protestantium nationem congestisset, quod non satis promptos inveniret ad ipsorum, se monitore, schisma cognoscendum, veterique Pontificis jugo nimis temere olim excussio, colla submittendum. Hæc Belgarum Arminianorum tragædiæ catastrophæ est, qua sequacibus suis Ladensibus Anglicanis, inprimis harum hodie partium Antesignano *D. Hamondo*, planissimam Romam versus viam præmonstrârunt, nisi quodd utrique nimis quàm sæpe in devium Socinianismi callem ament divertere. Utcunque, quàm ineptè uterque tam *Grotius*, quàm *Hamondus* locos præ manibus depravent, quovis Christiani nominis judice (Pontificios ipsos hic non recuso) sic conor ostendere.

Quadraginta duos menses, & mille du- Forum
commen-
tariis in
Apocalyp-
seos cap.
11. falsi-
tas.
centos sexaginta dies cap. 11. vers. 2. 3. & c. interpretantur de tribus annis Astronomicis & dimidio, quibus civitas Hierosolymitana ab *Ælio Adriano* sub suo *Æliæ* nomine reædificata, conculcabatur ab Ethnicis Colonix Romanæ, qui in templo *Jovis Olympici* in Zione extructo idola colebant: etiam à profanis Judæis, contra quos duæ Ecclesiæ Christianæ, altera ex Judæis, altera ex gentibus Hierosolymis tum congregatæ, eorumque duo Episcopi dicto tempore prædicabant; donec *Barcozab* seditiosorum Judæorum dux, occupatâ *Æliâ* duas illas Ecclesias Romanorum partibus contra se adhærentes pessundidisset. Parvo tempore sub *Barcozabæ* pedibus quasi mortui jacentes miraculosa Dei virtute liberati, cum Romanorum legiones *Barcozabam* Hierosolymis expulissent, refluoruerunt perdurantes Hierosolymis in hunc diem, & in æternum ibi locorum perduraturi.

Miserrimam hanc Apostolici textûs depravationem, contra omnium Christiano-
rum

rum veterum & novorum mentem, sic nos ex ipso textu oppugnamus. Primò. Id quod ab Angelo mensurabatur vers. 1. & 2. erat aliquid in rerum naturâ existens, quod Deus singulari amore & honore prosequeretur : Atqui templum Hierosolymitanum, & altare holocausti *Adriani* diebus non erat in rerum naturâ, nec ulli post ea tempora ad hunc diem ibi locorum Deum adorârunt. Quantillum Dei in illa loca quondam Sanctissima studium post *Christi* mortem fuit, & quanta eorum averfatio, patet non tantum ex horrendâ istorum locorum desolatione per *Titum*, sed etiam ex iteratâ Dei vindictâ diebus *Iuliani*, & ex fœdissimâ abominatione, quæ aliquot jam seculis in Turcica Moski, in ipsis Sancti Sanctorum pomœriis stante, hodierno die conspicitur.

2. Secundò. Id quod gentibus traditum fuit conculcandum, erat atrium templi exterius : illa montis *Moriæ* pars, quæ ultra altare aneum ad populi sacros conventus suo muro includebatur : totum autem illud atrium, totusque mons *Moriæ* tam quàm prisca sedes templi, quantum ex historiâ secundum ipsos adversarios liquet, à novâ *Habrian* urbe *Æliâ* seclusa fuit.

3. Tertò. Civitas à gentibus conculcata fuit Sancta : Sed *Ælia Adriani* talis non fuit, utpote plena profanis gentibus quæ ipsius Hierosolymæ nomen respuebant : nequaquam in prisca civitatis vestigiis ædificata, sed ab omni priore in vicino loco Sanctitate usque adeo abhorrens, ut in ipsâ portâ fœditatis & pollutionis characterem, imaginem suis haberet depictam.

4. Quartò. Civitas ab Apostolo memorata tam informis fuit libidine, & Sanctorum persecutione, ut *Sodomæ* & *Ægypti* titulis insigniretur, sed tale nihil de *Æliâ* diebus *Adriani* à quoquam est notatum.

5. Quintò. Civitas Sancta conculcata est à gentibus tribus tantum annis & dimidio : Sed templum *Iovis Olympici* in Zione stetit, & gentes Ethnicæ dominatæ sunt *Æliæ* annis supra ducentos usque ad *Constantini* Imperium.

6. Sextò. Distinctio duarum Hierosolymis Ecclesiarum, unius ex Judæis, alterius ex gentibus, quæ duos habebant Episcopos, sibi invicem non subordinatos, insolens est *Grotii* & *Hamondi* somnium contra expressas Scripturas : quæ sæpe unam tantum Hierosolymis Ecclesiam ex quotvis congregationibus constatam asserunt. Parvam etiam *Hamondus* gratiam à suâ factione Episcopo manere referet ob geminationem Hierosolymis Episcoporum. Duo enim in unâ civitate Episcopi ipsis duo sunt monstra, quæ Ecclesia antiqua, secundum eos,

nunquam conspexit. Certè multiplicatio linguarum non multiplicabat Ecclesias, nisi tot Hierosolymis Ecclesias velimus constituere, quot peregrinas Hierosolymis linguas Act. 2. 9. legimus. Plerique Judæi tum temporis erant Hellenistæ, qui loquebantur & scribebant Græcè, & verò post conjunctos, ut volunt, Judæos & Gentes in unam Ecclesiam, eamque sub uno Episcopo, secundum *Hamondum*, tanta fuit in eâ Ecclesiâ linguarum diversitas quanta prius, cum ob linguarum diversitatem distinctas fingunt. Quid quod longus ille Episcoporum apud *Eusebium* & alios Catalogus, qui Ecclesiam Hierosolymitanam ad *Adriani* dies gubernabant, ex iis solis constaret qui Judæorum linguâ loquebantur, & ex circumcisis prognati sunt. Profectò hæc Ecclesiarum Judaicarum ab Ecclesiis gentium divisio non tantum Hierosolymis, sed etiam Romæ, Alexandriæ, Antiochiæ, & tum temporis ubique, commentum est ridiculum & multo putidissimum.

Septimò. Falsum est prædicationem Prophetarum Hierosolymis non ultra tres annos & dimidium durasse. Nam post excidium urbis à *Tito*, in paucas quæ reliquæ erant domos redierunt. Pellâ Christiani, ibique ad extructionem *Æliæ* Ecclesia remansit, ac in posterum usque ad *Constantinum* : quin & *Adriani* diebus illi tres anni & dimidium non inveniuntur, nam incipit *Barcocheva* bellum anno *Adriani* undecimo, nec finitum est ante ejus vicessimum.

Octavò. Si *Baronio* credimus, à quo tam *Grotius* quàm *Hamondus* omnes suos testes nullo excepto mutuuntur (etsi omnino dissimulent ejus ataverint vitulâ) totum fundamentum ipsorum ædium omnino corruit. Nam *Æliam* non condidit *Adrianus* ante bellum Judaicum finitum & necatum *Barcochevam*; adeò ut *Barcochevas* *Æliam* nunquam conspexerit : concessio autem ante bellum inceptum extructam *Æliam*, ut contra *Epiphanium* & *Cassiodorum Dion Cassius* innuit; nullum tamen ex auctore quoquam jota vel *Grotius* vel *Hamondus* citant, quod vel leviter importet *Barcochevam* *Æliam* unquam ingressum, nedum ut ibi unquam dominatus sit. Afferunt quidem ex *Baronio* unum aut alterum testem, quo probent Christianorum multos à *Barcochevâ* necatos, sed ullum ab ipso necatum Hierosolymis nemo quisquam antiquorum prætenditur affirmare.

Nonò. Cum 42. menses & 1260. dies ad definitum trium annorum & dimidium spatium restringunt, cur tres dies & dimidium, quibus Christianorum, ut volunt, cadavera in *Æliæ* stratis insepulta jacebant, ad tempus indefinitum extendunt; id scilicet

7.

8.

9.

licet totum quo *Barcochevas* in eâ urbe dominabatur? Certè tres illi dies & dimidium hac ratione longiores erunt tribus annis & dimidio, dato enim ab extructâ *Æliâ Adriani* undecimo ad dominatum *Barcocheva*, ejusque Hierosolymis Christianorum persecutionem fluxisse tres tantum annos & dimidium *Adriani* decimo-quarto; certè inde ad belli finem, quo subversa est *Barcocheva* potentia *Adriani* vigesimo, fluxerunt anni integri sex: imò ad *Adriani* decimum octavum, quando *Iulius Severus* in Asiæ Proconsulatu *Ruso* suffectus *Barcocheva* potentiam cœpit refrænare, transierunt anni non pauciores quatuor.

10. Decimò. Duo testes triennio suo & semisse splendidissima miracula ediderunt, qualia *Moses* in Ægypto & *Elias* in Israël: nihil autem ejusmodi legitur de Christianis *Æliæ* diebus *Adriani*, vel apud ipsum *Prochorum* & *Dorotheum*, supposititios multorum fictorum miraculorum in isto seculo auctores.

11. Denique post testium resurrectionem tam florentes in Civitate Sanctâ fuere res Christianorum, & abjectæ Idololatrarum Paganorum, ut nihil suprâ. Atqui post *Barcocheva* necem & devictos Judæos minimum Hierosolymis vel Paganæ Idololatriæ decessit, vel Christianæ Ecclesiæ extra ordinem accessit. Nam Romani perseverarunt in urbe dominari, & *Jovis Olympici* Idolum in Zione solenniter coli, imò verò in ipso *Christi* sepulchro locoque passionis, loco etiam nativitatis Bethlehem, tria nefariorum Dæmonum, *Jovis*, *Veneris*, & *Adonidis* simulachra posita sunt, & ad *Constantini* dies publicis quotidie sacrificiis honorata. De capite undecimo non plura.

Non minus absurda commentantur in caput duodecimum. Quod caput 12. fugam mulieris in desertum ad dies mille ducentos sexaginta vers. 6. & ad tempus, tempora, & dimidium temporis vers. 14. *Grotius* & *Hammondus* interpretantur de duplici Ecclesiæ fugâ ex urbe Româ; altera *Claudii* secundo, cum venisset Romam *Simon Magus*, ad præveniendum ibi primum Christianorum ortum, quando tantum incrementi sua sumpsit hæresis, ut ei tanquam Deo Sancto statua Romæ publicè erecta sit: altera *Neronis* duodecimo, quando *Simon Magus* Romam reversus volavit in aëre, unde *Petri* precibus præcipitatus primùm crura casu fregit, deinde pudore confusus ex diversorii culmine se dans in caput, animam efflavit: *Nero* autem amici sui *Simoni* interitum *Petro* imputans, Christianos urbe eiecit, quo tempore eorum exilium duravit ad tres annos & dimidium.

Quantum in hisce perversissimis novitatibus absurdi sit, ex ipso sacro textu dispi-
ciamus,

Primò. *Claudii* secundo Ecclesia Romana, seu Ecclesia Catholica Romæ nequaquam fuit mulier induta Sole, & coronata duodecim stellis. Talis quidem tum fuit Ecclesia Judaica sed minimè omnium Romana, quæ tum temporis vix cœperat incunis vagire, nullus tum illuc Apostolus advenerat, neque *Petrus* neque *Paulus*. Ex *Priscilla* quidem & *Aquila* aliorumque informationibus, aliqui forte tum Romæ conversi erant ad fidem, sed instituta Ecclesia, formata congregatio, erectum ministerium nondum apparebat Romæ.

2. Secundò. Quod volunt *Simonem Magum* Draconis caudâ significatum suis dolis seduxisse magnam partem Cleri Romani, tertiam scilicet partem stellarum cœli traxisse in terram, quàm est vanum? Nullus enim tum temporis fuit Romæ Clerus qui seduceretur, neque verò inquam Clerus Romanus vel ab ipso *Simone*, vel ab ejus discipulis *Carpocrate* & *Menandro* ad Gnosticorum hæreses & horrenda scelera seductus fuit.

3. Tertiò. Masculum à muliere editum qui rectoris erat totum mundum virgâ ferreâ, volunt Romanos tunc ad fidem conversos. Profectò qui *Claudii* secundo Romæ ad *Christum* conversi sunt, tam pauci fuerunt numero, & tam parvæ auctoritatis, ut gubernatio mundi & omnis virga nedum ferrea, ab eorum mente & fortunâ longissimè abfuerit. Id autem quod à bonis nostris viris hîc insinuat, est Romani Pontificis in totum mundum dominatus, quasi textu hoc jure divino stabilitus: tam crassum absurdum, ut ex Pontificiis plerique illud repudient.

4. Quartò. Quod ob *Simonis* dogmata & honores ulli Christiani Româ fugerint in desertum, nedum ut eâ causâ in exilio tribus annis & semisse perduraverint, gratuitum est & sine omni teste somnium. Judæorum Româ expulsi non ante *Claudii* nonum contigit, ut *Baronius* demonstrat: quamdiu autem duraverit omnino incertum est. *Simon* etiam cum sequacibus suis in Christianorum præjudicium Judæis favebat.

5. Quintò. Quod *Michaëlis* & *Draconis* pugnas ad *Petri* cum *Simone Mago* Romanum certamen applicant, id sine omni fronte contra omnem Christianorum gentem, antiquam, novam audent affirmare. Præterquam enim quod tota ea de *Petri* cum *Simone* certamine historia multis viris doctis mera fabula videatur, ipsi Apocalypicos textui commentarius hic apertè repugnat. Capite enim quarto primo docet *Christus* res visionibus omnibus sequentibus expressas non præteritas aut præsentis, sed tempore futuro eventuras, duodecimo autem *Neronis*, quando *Simon Magus* per
Petri

Petri preces de cælo præcipitatus dicitur, nulla istarum visionum *Ioanni* fuit revelata: imò in Patmon insulam *Ioannes* non erat relegatus ante *Domitiani* decimum; diu post tam *Petri* quàm *Simonis Magi* mortem, si vel antiquis, vel recentioribus Christianorum temporum testibus ulla fides habeatur.

6. Sextò. Exilium Christianorum post *Simonis* mortem *Neronis* duodecimo ad tres annos & dimidium Sacræ hystoriæ repugnat. Nam anno *Neronis* duodecimum insequenti facta sunt bella civilia *Othonis*, *Galba*, & *Vitellii*, quando pacem Christianis restitutam ipse *Grotius* affirmat, vera autem Christianorum persecutio, quæ *Neronis* decimo accidit, dum incensæ à se urbis crimen in Christianos derivare vult, non duravit ultra annum unum; ejus enim undecimo *Paulus* liberè prædicabat Romæ Euangelium, ut duodecimo coronatus est martyrio.

7. Septimò. Angelos cum Dracone ejectos cælo voluit hæreticos *Simonis* discipulos, qui Magistro mortuo ex Ecclesiâ ejecti sunt. Certè post *Simonis* mortem plus à Gnosticis Ecclesia vexata est (si ipsi *Hamorodo* credimus) quàm ante *Simonis* mortem, quando (si Samariam excipias) reliqua Ecclesia à *Simonis* & Gnosticorum hæresi fere intacta permansit.

8. Denique octavò, post dejectum Draconem de cælo magna fuit Ecclesiæ pax & triumphus, ingensque Regni Christi incrementum; at verò contraria omnia (vel adversarii testibus) *Simone* precibus *Petri* victo apparuerunt. Nam secundum eos, *Neronis* duodecimo in vindictam *Simonis*, Apostolorum principes *Petrus* & *Paulus* à *Nerone* morte mulctati, & Ecclesia ingenti persecutione dissipata, quæ tribulatio licet anno sequenti necato *Nerone* refrixisse videatur, tamen paucis post annis imperante *Domitiano* referbuit.

Quod ad caput 13. quadraginta duos menses interpretantur de tribus annis & dimidio persecutionis *Domitiani*, prioremque bestiam, cujus unum caput erat vulneratum lethaliter & postea sanatum, intelligunt Romanam Idololatriam incendio templi *Iovis Capitolini* multum labefactatam sed restauratam, cum id templum *Domitianus* in Capitolio reædificasset. Posteriores bestiam volunt *Apollonium Tyaneum*, qui suâ Magiâ Romanos in Idololatriâ confirmavit, usque imaginem fecit quæ loquuta est, umbram enim *Achillis* adduxit in superias oras, & effecit cum mortalibus colloqui. Resp. Deliria hæc non egerent refutatione, nisi magna auctorum eruditio & novitatis illicium prurientia quorundam ingenia inescarent; sic ergo con-

tra hunc etiam commentarium disputamus.

Primò. Si duratio Bestiæ notet tempus persecutionis *Domitiani*, tum *Domitianus* fuit ista Bestia, sed isti nolunt *Domitianum*, aut ullos alios Imperatores fuisse Bestias. Premunt enim Romanam Idololatriam in abstracto, nullum Romanum in concreto fuisse bestiam.

Secundò. Bestia secunda ipsis est persona; *Apollonius* scilicet *Tyaneus*: prior ergo etiam erit persona, quæ toto hoc capite ab Apostolo sub habitu personæ describitur.

Tertiò. *Domitiani* persecutio non potest restringi ad tres annos & dimidium; esto enim siniverit, ut volunt, in ejus morte, anno scilicet ejus decimo sexto: certè tamen non incepit ejus decimotertio, sed quadriennio maturius, nono scilicet ejus anno, quando *Ioannem* Apostolum in vas ferventi oleo plenum Romæ immisit, & ibi illæsum in Insulam Patmon ablegavit, annoque duodecimo *Antipam* Pergami, *Ignatium* Antiochiæ, *Cletum* Romæ insignes Martyres necavit.

Quartò. Malè distinguitur Bestia hæc, ejusque persecutionis tempus à prioribus Bestiis, Imperio Romano Idololatræ & Pontificio: cum eadem Bestiarum illarum partes & eadem triennii ac semissis duratio memoretur ab Apostolo.

Quintò. Bestia hæc præ omnibus aliis notatur crudelitatis & blasphemæ; *Domitianus* autem etsi valde crudelis & valde blasphemus fuerit: nihilo tamen crudelior & blasphemior, variis tam ante quàm post se Romanis Imperatoribus fuit.

Sextò. Quòd incendium Capitolii tempore *Domitiani* notari velint in lethali bestiæ vulnere ridiculum est commentum, cum nihil omnino detrimenti passa sit Romana Idololatria ex istius unius ædis incendio: sæpè antea & post etiam Capitolium conflagravit, & Idolorum variis casibus incensa sunt templa: nuper imperante *Vitellio Iovis Capitolini* templum incendio vastatum erat, & à *Vespasiano* magnificentius reædificatum, nihil inde tamen *Iovis* cultui, vel accessit vel decessit.

Septimò. Bestia illa secunda non fuit *Apollonius Tyaneus*, illius enim falsa miracula sequuta sunt *Ioannis* Apocalypsin in insulâ Patmo: Sed res gestæ *Apollonii* pleræque antecesserunt. Præterea, posterioris Bestiæ opus & labor fuit priori bestiæ inservire, *Apollonius* autem *Tyaneus* usque ad mortem profectus fuit hostis Imperatori Romano *Domitiano*, neque ipsi unquam curæ fuit Romana Idololatria, sed Solis & syderum cultui ad modum Magorum Persarum studebat. Umbra autem *Achillis*

*Etiam in
decimum
tertium.*

quam loqui fecisse fingitur *Apollonius*, tantum abest à re presenti, ut ipse *Hamondus* illud Magistri sui *Grotii* delirium repudiet.

Tertiam sententiam non ultra prosequemur, reliquasque brevius perstringemus.

Foxi sententia improbanda.

Quarta est *Ioannis Foxi* Martyrologi Anglicani, qui graviter & seriò affirmat Martyrologii lib. 1. sub finem, ut citat *Abbotus*, quòd inspiratione divinâ edoctus fuerit menses Apocalypticos interpretari de Sabbaticis: mensis autem Sabbaticus ipsi est septennium, itaque quadraginta duo septennia efficiunt annos ducentos nonaginta quatuor, quorum initium ponit in cæde *Ioannis Baptistæ* & finem in principio *Constantini*; hoc pacto omnes nostros numeros exponit de Judæorum & Romanorum Gentilium persecutionibus Ecclesiæ Christianæ. Sententiam hanc *Parvus* & *Abbotus* magnâ cum reverentiâ recitant, neuter tamen eam audet amplecti, & nos quoque eam improbamus.

1. Primò. Quia viros graves vix decet pro suis dogmatibus inspirationes divinas proferre, huiusmodi enim argumenta latam statim *Enthusiasti* portam panderent: prævidens hoc vir gravissimus quam in Martyrologio narrat inspirationem, in commentario suo Apocalyptico omnino suppressit.

2. Secundò. Nullum affert vel ex Scripturâ, vel ex ullo probato auctore exemplum, ubi mensis stat pro septennio vel hebdomade annorum: nec ulla ratio commoda afferri potest, cur mensis pro septennio accipiatur. Commentarii autem, qui neque exempla neque rationes proferunt, non sunt probandi.

3. Tertiò. Ut ex capitis quarti primo probavimus, visiones præ manibus sunt de rebus futuris non præteritis, hic autem *Foxi* commentarius eas extendit ad multos annos, antecedentes Apocalypsin & adventum *Ioannis* in Patmon.

4. Quartò. Tempora Apocalypseos undecimo, duodecimo, & decimotertio capite expressa, rectè de unâ & eâdem periodo *Foxus* exponit: sed ut perperam eam periodum inchoat à nece *Ioannis Baptistæ*, ita & perperam terminat in *Constantini* principio, sic enim ab omnibus illis locis communem omnium sententiam omnis Antichristi persecutio excluderetur.

5. Quintò. Id quod in hac sententiâ maximè displicet est, quòd intervallum hoc præ manibus & geminet & laceret, priores enim annos ducentos nonaginta quatuor ascribit persecutionibus Ethnicorum, & posteriores persecutionibus Turcarum, quas inchoat ab anno millesimo trecentesimo, & claudit in millesimo quingentesi-

mo nonagesimo sexto; periodorum hæc geminatio est insolens, nec potest admitti, multò minus concoqui possunt periodorum dilacerationes cum tantis in medio hiatibus, ut *tempus, tempora, & dimidium temporis* significant ducentos nonaginta sex annos geminos, inter quos interjiciendi sunt anni supra mille.

Denique sextò. Figmenti huius inanitatem omnia revelans tempus dudum clarissimè patefecit. Nam *Foxi* calculus Turcarum Imperium in anno millesimo quingentesimo nonagesimo quarto claudit. Nihilominus immotum illud adhuc consistit annis sexaginta duobus ultra istum terminum.

Veruntamen in hac sententiâ probo modestiam, auctor enim nihil cuiquam Magistraliter præscribit, sed sua sententia doctum subijcit examini, imò verò totum suum in Apocalypsin commentarium sub humillimo *εἰσαγωγή* seu conjecturarum titulo proponit.

Quinta sententia numeros nostros omnes facit Propheticos, & determinatos annorum præcisè mille ducentorum sexaginta: *tempus, tempora, & dimidium temporis* resolvendo in tres annos & dimidium, vel menses quadraginta duos, vel dies mille ducentos sexaginta, quorum singulos more Prophetarum extendunt ad annum Astronomicum. Hujus periodi finem claudunt in anno Christi millesimo sexcentesimo quinquagesimo, quo Romani Imperii, urbis Romæ, Antichristi & Turcarum tyrannidis casum referunt, quando Judæorum conversionem, quintamque Monarchiam Sanctorum, inprimis fidelium Judæorum, expectandam docent.

Commenti hujus fundamenta jecit *Thomas Brightmannus*, vir doctus & pius, hujus callem in plerisque terunt *Iosephus Medus*, *Thomas Parkerus*, *Ephraim Huntus*, viri similiter cum docti tum pii. Istam autem sententiam probare non possumus.

Primò enim omninò nova est, ejusque auctores ab aliorum omnium ante se Theologorum mente discedere profitentur, etsi sæpe verbis satis modestis, eo tamen exitu ut præfidenter & superciliosè satis suos sensus aliorum omnibus præferant, idque cum titulis nimis quam magnificis clavis Apocalyptica, & apocalypsis Apocalypseos.

Secundò. Eorum temeritatem tempus ipsum jam confutavit, advenit annus millesimus sexcentessimus quinquagesimus, & quinque insuper pertransierunt determinatissimum illum ipsorum calculum; stat tamen hodie Roma, Romanusque Pontifex, & Romanus Imperator, Turcicumque Imperium, duratque Judæorum obstinatio, & omnia

6.

Brightmanni & Medii sententia refutatur.

1.

2.

& omnia perseverant in eodem statu quo superiori seculo inspecta sunt. Extendit quidem aliquando *Brightmannus* suum calculum ad annum Millesimum sexcentissimum octogesimum sextum, alibi tamen ejacit fundamenta, quibus superstruxerunt sequaces terminum præ manibus anni millesimi sexcentissimi quinquagesimi, quem cum primùm audirem Londini publicè in concionibus ad ipsa Regni comitia inculcatum, mirabar multum virorum aliàs modestorum magnam audaciam.

3. Tertiò. Hæ commenta Britannicis hodie Ecclesiis plurimum creârunt damni. Unde enim ad tot tamque immanes errores, totque facinora tam multorum excitata & præparata fuerunt ingenia, quàm ab astro istorum paradoxorum de exortu nobis viventibus & videntibus, novi cæli, & novæ terræ, veterumque omnium in novum prorsus habitum efformatione? Dolebam sane cum ante annos duodecim, permultos ex eminentissimis omnium partium in Angliâ Theologis, non minùs Presbyterianis quam Episcopaturientibus, sed inprimis Independentibus & Anabaptistis, comperissem *Brightmanni*, *Medi* & similium phantasmatis imbutos: multumque postea gavilus sum cum plerorumque virorum bonorum animos hoc fermento depuratos compexissem. Ut primo isti igni frigidam jamcudum suffudit, cum tempestivus variorum contra Chiliastras labor, tum inprimis inopinata Dei rerum humanarum administratio, altas nimis latusque, sed carnales vanasque hominum licet piorum spes omnino frustrans. Ita faxit Dominus quæ ab hoc principio in levibus & male sanis multorum ingeniis, plurimorum pestis prognata est, quàm fieri potest celeritè suâ sponte emoriatur.

4. Quartò. Isti viri, licet aliorum sententias ob paucorum mensium, imò paucorum dierum anomaliam rejiciant, in suâ tamen annorum, imò centum quadraginta in unâ curatione vulneris bestię parachronissimum levissimè transvolant, ut in *Brightmanno* videre est ad Apocal. 12. v. 5. Sed non est hic animus ad particularem hujus sententiæ censuram descendere, ne nimium supra cæterarum modum quæstio præsens exerceat.

Junii & sequacium sententia improbanda.
Sexta sententia est *Junii* & sequacium, *Polani*, *Rolloti*, *Deodati*, *Naperi*, *Annotatorum Anglicorum* & aliorum. Hi numeros omnes nostros volunt definitos, sed in *Daniele* Astronomicos, at in Apocalypsi Propheticos: In *Daniele* etiam nolunt tres annos & dimidium, sed tres annos & particulam anni quam ex Maccabæis ad decem dies restringunt. De hoc calculo fortassè aliàs: hic tantum noto Anglicanos Anno-

tatores medios ad Daniel. 7. v. 25. malle anni dimidium sex scilicet menses quàm decem dierum particulam; sed ultimos hic medios deferere, tacitoque eorum nomine satis acutè pungere ipsorum interpretamentum, de dimidio anni; non tantum condemnantes falsi, sed etiam ad Papistas Tridentinos eam sententiam rejicientes satis aculeatè. In *Daniele* Annotatores Anglicani primi non sequuntur *Junium*, sed in totâ Apocalypsi nihil aliud habent quàm notarum *Junii*, ut profitentur, exscriptionem: In Apocalypseos autem undecimi secundo & tertio, & decim tertii quinto *Junius* con-jicit menses & dies in annos mille ducentos sexaginta, quos inchoat à passione *Christi*, & terminat in Pontificatu *Bonifacii* tertii, anno *Christi* millesimo ducentesimo nonagesimo quarto. Verùm cap. 12. vers. 14. *tempus, tempora, & dimidium temporis* exponit de tribus annis Astronomicis & semisse, ab initio scilicet belli Judaici ad Hierosolymorum ruinam, quando Christiani ex urbe fugientes vixerunt Pellæ; & tamen eandem Mulieris fugam eodem cap. vers. 6. exponit Prophetice de annis mille ducentis sexaginta. In Apocalypsi *Deodatus*, sicut ante cum *Calvinus* & *Beza*, omnino silet, in hisce Mysteriis nihil habens quod proferret.

In hac sententiâ *Junianâ* desideramus Primò, quòd *Danielis* septimi vicesimum quintum restringat ad tres annos, & dimidium *Antiochi Epiphani*, quod multis rationibus & auctoritatibus suprà impugnavimus.

2. Secundò. Quod sine ullâ vel ratione vel auctoritate Apocal. 12. v. 14. *tempus, tempora, & dimidium temporis* de annis Astronomicis, quibus Christiani Pellæ commorati sunt; contra omnes locos tam capitis 11. quàm 13. & in hoc ipso cap. 12. quos ipse facit parallelos.

3. Tertiò. Quod calculum suum Propheticum inchoet à passione *Christi*, cum tamen visiones hæ cap. 4. v. 1. dicantur expressè de rebus futuris.

4. Quartò. Quòd calculum suum Antichristianarum persecutionum claudat ad annum *Christi* millesimum ducentissimum nonagesimum quartum, cum tamen istarum persecutionum fervor & furor in testes veritatis cap. 11. vers. 7. multis annis sequutus sit.

Naperus noster *Junio Brightmannum* jungens, & aliquid de suo addens, annos mille ducentos sexaginta inchoat ab Imperio *Constantini*, quando *Sylvestro* Papæ urbem Romam Imperator concessit, adeoque claudit in anno millesimo quingentesimo sexagesimo, quando Scotia & Anglia & aliæ gentes Pontificium jugum excusserunt.

1. runt. Calculus hic non potest probari, nam nulla tyrannis Romani Pontificis apparuit diebus *Constantini*, nec ante annum trecentesium post *Constantinum Bonifacio* Papæ concessit *Phocas* Imperator universalis
2. Episcopi titulum. Deinde si à *Sylvestro* numeremus annos mille ducentos sexaginta, incidimus in annum non millesimum quingentesimum sexagesimum, sed in annum millesimum quingentesimum septuagesimum tertium, quando nullibi à Romano Pontifice ulla defectio facta est. Denique reformatarum Ecclesiarum à Romano Pontifice secessio multis annis millesimum quingentesimum sexagesimum antevertit, imò verò post cum annum plus incrementi quàm decrementi Pontificium Regnum cepit.
- 3.

Bullingeri
sententia
vera.

Ultima sententia in quâ nos acquiescimus est *Bullingeri*, *Bibliandri*, *Abbotti*, *Paræi*, & aliorum. Hi annorum numeros Dan. 7. & Apocal. 11. 12. & 13. non illubentes concedunt Propheticos esse, neque omnino Astronomicos; sed Propheticos potius indefinitos: largiuntur definitissimos Deo, sed eorum terminos usque ad eò ab hominibus celatos, ut simpliciter indeterminatos pronuncient.

Quod obijciunt *Annotatores Anglicani* ex *Bellarmino*, in Scripturâ numeros integros stare posse pro indefinitis, non autem fractos, dudum refutavit *Paræus*, multa afferens numerorum fractorum indefinitorum exempla: Matth. 18. v. 12. *Remittes fratri tuo septuagies septies*; nil aliud hic significatur quàm multoties. Apoc. 14. v. 1. *Signabatur centum quadraginta quatuor millia*, hic numeri fracti non stant pro ullo certo & definito. Et vers. 20. *Stadia mille sexcenta*, alibi quæpe numeri fracti definiti pro indefinitis ponuntur.

Pro ultimæ hujus sententiæ probatione non opus est alia afferre quàm ea, quibus superiores sententias refutavimus, illis enim cadentibus nostra hæc stabit. Certè numerorum præ manibus determinatio ad eò malè auctoribus omnibus ad hunc diem cessit, ut tutissimum sit eorum determinationem uni Deo relinquere, saltem finem eorum ultra nostros dies protelare, ne propinquum nimis terminum statuentes, cum aliis multis vivi videntesque vanitatis & temeritatis coarguamur. In hoc tibi prudenter doctissimus *Paræus* cavit, statutâ enim pro fixâ suâ mente numerorum indeterminatione, non videtur tamen abhorre (si determinare numeros eos necesse esset) ut anni hi Prophetici mille ducenti sexaginta haberent initium in Pontificatu *Bonifacii* tertii, anno *Christi* sexcentesimo tertio, & finem anno millesimo octingentesimo sexagesimo sexto. Quid in orbe Christiano con-

tinget post annos supra ducentos quidam ex nostris trinepotibus fortasse videbunt. Sed nemo jam vivit qui de tam remoto tempore quicquam certi affirmaverit, & verò quod ad terminum ejus primum, annum *Christi* sexcentesimo tertium, multum quidem incrementi tum temporis ceperat *Antichristi* tyrannis, tamen cur ad hoc momentum particulare Epochæ hujus initium referatur, *Paræus* non docet.

In ultimâ hac sententiâ numerari potest *Calvinus*, nostrasque *Forbesius*: etsi enim *Calvinus* eâ fuerit humili modestiâ ut semper ab Apocalypsi manum abstinuerit, tamen in suis ad *Danielem* Commentariis tam septimo quàm duodecimo capite *tempus*, *tempora*, & *dimidium temporis* nil aliud vult significare, quàm indefinitè tempus *diuturnum*, *diuturnius* & *abbreviatum*, in hoc appositè ad mentem nostram: in eo etiam quod Bestiam quartam & cornu parvum cap. 7. nolit ad *Antiochum Ephyhanem*, sed ad Imperium Romanum referri. Verum in hoc reverendissimus vir paucos habet sequaces (si Annotatores Anglicos primos excipias) quòd parvum cornu primos Imperatores velit ante *Vespasianum*, & quòd usque ad eò ab omni determinatione temporum abstrahat, ut qui in *tempore*, *temporibus*, & *dimidio temporis* velit ultra descendere, quàm ad tempus aliquod indefinitum *longum*, *longius*, & *breve*, vel quàm ad annos decem, centum, & aliud inexpectatæ brevitatis, iis *Pythagoreorum* in numerationibus deliria obijciat.

Quòd ad *Forbesium*, is determinationem *Forbesii temeritas.* omnem annorum in locis nostris Apocalypsicis rectè rejicit, seu Astronomici seu Prophetici fuerint, sed perperam omnem indeterminationem pariter rejicit, idque iis rationibus quæ leviores videntur, quàm ut iis refutandis immorari expediat. Id autem quod ipse ab hominibus omnibus (ut arroganter loquitur) dissentiens procreavit, nobis videtur planè nugatorium; nimirum locos Apocalypnicos, licet indefinitè intelligendi sint, tamen numeris definitis exprimi; eò quòd res gestæ Veteris Testamenti, ad quas historiæ illæ Apocalypsicæ referuntur, eo definito tempore peractæ sint, quod in Apocalypsi exprimitur, nimium in hoc suo novo commento quasi magno mysterio gloriatur. Certè hac suâ futili, levi, & infructuosâ subtilitate multò plus tenebrarum quàm lucis Apocalypseos textui affunditur. Removet etiam ab historiis Apocalypsicis omnes temporum Characteres, & omnia magnâ confusione, si quisquam alius, involvit. Novitatis & singularitatis affectatio rarè cuiquam benè cessit.

QUÆSTIO IV.

*Quid de diebus bis mille trecentis Dan. 8. v. 14.
sentiendum?*

Multò major in hac quæstione facilitas est quàm in priori. ideoque multo brevioribus hic nobis esse licet. Tres inprimis hac de re sententias invenio. Prima communis est tam Pontificiorum quàm Protestantium, loqui *Danielem* de *Antiocho Epiphane*, diesque quos nominat Angelus, naturales esse. Secunda est Judæorum, qui dies volunt Propheticos, annos scilicet bis mille trecentos, quibus exeuntibus purgationem templi per adventum *Messiae* expectant. Tertia est Judaizantium nimis hodiernorum Chiliastarum, qui dies itidem volunt Propheticos, annos nimirum bis mille trecentos: sed à quo, in quem terminum fluentes non sese satis expediunt.

In primâ nos acquiescimus, etsi diversimodè à variis explicetur. *Calvinus* modestè & graviter, ut solet, dies hosce resolvit in annos sex, menses tres & ferè quatuor. Eorum finem ponit in anno Regni Græcorum centesimo quadragesimo octavo, mensis noni *Cassii* die vicésimo quinto, prout habetur expressè 1 Maccab. 4. v. 52. eorum verò principium generaliter in primâ Judæorum ab *Antiochi* persecutione. Particulariùs non opus fuit descendere, nam si retrogradiendo numeremus ab anno centesimo octavo, ejusque mensis noni vicésimo quinto, Arithmeticus annorum paucorum calculus non potest errare: inprimis si rectum *Calvini* fundamentum supponamus, differentiam omnem inter annos antiquos Judæorum & hodiernos nostros Julianos, aut alios etiam quoscunque Lunares & Solares, per intercalationem incerto intervallo solitam olim conciliari, hodieque facile æquari posse.

Quod autem *Calvinus* in locum præ manibus, velit pollutum & purgatum templum annis centum quinquaginta post mortem *Alexandri*, & tamen centesimo quadragesimo octavo Regni Græcorum, ἐξαπτεσθῆναι est solutu facile. Nam primò, prælectiones *Calvini* in *Danielem* ab ipso non sunt editæ, sed (ut diversa ejus alia) ab ore distantis acceptæ, sine ipsius recensione divulgatæ sunt, proficitur certè hoc loco disertè loqui se de summâ tantum temporum παχυλῶς & ἑξωτερικῶς, non accuratè & ακροατικῶς, præterèà Epochæ Regni Græcorum in Maccabæis memorata, non incepit neque à Regno, neque à morte *Alexandri*, prout in historiâ diximus, sed aliquandiu post à Babylonico *Seleuci* Regno.

Iunius (ut in plerisque) vult ad minucissima descendere, ut finem hujus periodi ponit in anno *Seleucidarum* centesimo quadragesimo octavo, mensis noni vicésimo quinto, ita principium in anno eorundem centesimo quadragesimo primo, cùm *Menelaus* Pontifex ad Gentilium defecit. Huncce calculum probat ex 1 Maccab. 1. vers. 12. dies autem bis mille trecentos reducit ad annos sex cum tribus mensibus & diebus octodecim, supponitque in unoquoque sexennio geminam intercalationem, seu duos Februarios bissextiles: sex enim horæ quibus annis singulis cursus Solis excedit dies trecentos sexaginta quinque, in unoquoque quarto anno efficiunt integrum diem viginti quatuor horarum.

Iunium sequitur *Rollocus*, ut solet, de verbo in verbum, etiam *Deodatus*, *Polanius* quoque, sed hoc addens, præfixum terminum initialem Epochæ præsentis cadere in anni centesimi quadragesimi secundi mensem sextum die sexto.

In hac *Iunii* sententiâ improbamus reductionem dierum ad annos sex, tres menses, cum diebus octodecim, suppositâ enim prædictâ intercalatione, calculus hic ad amissam Arithmeticam quadrabit. Sed id quod desideramus Primò est, quod *Iunius* hujus numeri principium ponat in anno centesimo quadragesimo primo, integro anno maturiùs debito: quod meritò *Polanius*, licet absque redargutione, corrigit, etsi alii incogitantes errorem hunc ἀδουμάτως sequantur. Secundò. Pro calculi hujus capite *Iuniani* omnes, etiam ipse *Polanius*, citant 1 Maccab. 1. v. 12. nihil tamen illic apparet, quod huic numerationi ullum colorem præbet; ibi legimus *Antiochum Epiphanem* occupasse Regnum anno *Seleucidarum* centesimo tricesimo septimo, sed quando Judæos vexare cœperit, vel quo temporis articulo *Menelaus* Apostata ad eum se contulerit, nullum ibi verbum.

Annotatores Anglicani primi dies nostros conjiciunt in annos sex, tres menses, & dimidium. Malè hoc, & contra suum auctorem *Calvinum*, qui habet expressè plusquàm dimidium, Secundi primorum errorem repetunt examinare negligentes, Terti etiam eundem repetunt sine rejectione, addunt tamen rectum *Polani* calculum non nominato auctore, sed in hoc deterioratum, quod octodecim dies redant aliquando dies novemdecim, aliquando tres hebdomadas quæ faciunt dies viginti unum, sed, qui multò majoris abolæ lapsus est, ipsissimum hic Jesuitarum calculum subjiciunt, qui utrumque hujus Epochæ terminum de recto loco submo-

Improbatur Iunius.

Annotatores Anglicani notantur.

*Communis
sententia
vera.*

*Defenditur
Calvini
sententia.*

vet, locantes primum terminum in primo *Antiochi* Hierosolymam adventu anno 143, & ultimum in ejus morte anno 149. In hoc malè non Protestantium modò, sed ipsorum Pontificiorum cordatissimos deferentes, ut statim videbimus.

*Pererij
temeritas.*

Pontificii satis hìc sudant, ut numeros & historias primi libri Maccabæorum cum locis parallelis in libro secundo & apud *Iosephum* concilient, & sæpe ut Apocryphorum suorum auctoritatem statuminent, tam *Torniellus* quàm *Salianus* *Iosepho* iniquiores sunt, sed istas de Apocryphis lites ipsi viderint. Nos tamen notamus *Pererij* temeritatem, qui Epochæ hujus principium statuens in anno centesimo quadragesimo tertio, quærit quomodò hìc ad templi purgationem anno centesimo quadragesimo octavo mensis *Casteu* vicelimo quinto numerari possint anni sex, menses tres, ac viginti dies, ac profitetur nescire se quid hìc respondeat: tantum proponit hæsitanter extendi posse finem Epochæ ultra purgationem templi, usque ad mortem *Antiochi* anno centesimo quadragesimo nono. Quod *Pererius* hæsitabundus proponit, id *Torniellus* & *Cornelius à Lapide* decretoriè asserunt, quin & Anglicani suprà dicti crassum hunc errorem deglutiant contra expressum *Danielis* textum, qui dies bis mille trecentos claudit diseriè in templi purgatione per *Iudam Maccabæum* anno centesimo quadragesimo octavo multis mensibus ante mortem *Antiochi*. Nihil hìc omninò difficultatis fuit cur ultimus Epochæ terminus suo loco moveretur. Sed *Pererij* & sequacium incogitantia primus terminus malè statuitur in anno centesimo quadragesimo tertio, cum multò antè Judæi Apostatæ templum & Dei cultum scdè polluisent. Rectè igitur *Salianus* & Jesuitarum alij *Polani* nostri calculum retinent à purgatione templi ordine retrogrado numerantes annos sex, tres menses, & dies viginti, adeoque ex fixo fine principium stabilientes in anni centesimi quadragesimi secundi mense sexto, die sexto vel octavo. Omnes Pontificii à nostris hìc duobus diebus differunt, pro nostrorum octodecim supponentes viginti, non tam interlinearia *Montani* sequentes, quæ (ut notat *Salianus*) legunt annos sex, menses tres, & dies viginti, quàm oblitæ geminæ intercalationis à *Iunio* rectè observatæ.

Notat *Hieronymus* legisse ex Latinis Patribus quosdam dies bis mille ducentos: ante septuaginta Interpretès, quos pessimè in multis *Ludovicus Capellus* Hebræo textui præfert, legunt dies bis mille quadringentos: sed ipsi Jesuitæ lectionem Hebræam dictum trecentorum ut genuinam amplectuntur.

Quòd ad secundam sententiam Judæorum, eam *Calvini* exemplo hìc negligimus, satis in eorum similis delirii refutatione, quæstione præcedente immorati: tantum notamus crassum doctissimi *L'empereuri* *απορρημα*, qui in suis ad hunc *Iacchiada* errorem notis Dan. 8. 14. semel & iterum inculcat dies nostros mille trecentos incipere ab abolito jugi sacrificio per *Antiochum*, vicelimo quinto mensis *Casteu* anni centesimi quadagesimi quinti, & desinere in *Iude de Nicanore* victoriâ. Certè isto tempore non fluxit plusquàm dimidium dierum præ manibus, anni erant non plures tribus, nemo mortalium cum *L'Empereure* affirmaverit sex annos intra istos terminos decurrisse.

Tertia sententia est *Thomæ Parkeri*, *Roberti Parkeri* Episcopomastygis filii Novo-Angli, cujus commentaria in *Danielem Iosephus Carrellus*, primarius librorum ab Independentibus jamdiu Londini Censor, prælo commendavit. Vult hic Dan. 8. cornu parvum non esse *Antiochum*, sed *Antichristum* Romanum, diesque bis mille trecentos non naturales sed Propheticos, quos licet à variis terminis inchoari posse putet, claudit tamen in anno *Christi* millesimo sexcentesimo quinquagesimo.

Contra nostram & communem sententiam de *Antiocho* septem affert argumenta. Primò. Cornu parvum capitis octavi, idem est cum cornu parvo capitis septimi: Atqui cornu parvum capitis septimi est *Antichristus* non *Antiochus*. Resp. Major est mera petitio principii, quam nos sine ullo argumento largiri non debemus, quandoquidem multis argumentis & auctoritatibus superiùs probaverimus parvum cornu capitis septimi in quartæ bestia, Romanorum scilicet capite stetit, non tertiæ Græcorum. Et verò non minùs manifestum est, cornu parvum cap. 8. memoratum esse bestia tertiæ non quartæ.

Secundò. Cornu parvum (inquit) exoritur in fine Regni Græcorum, quando peccatorum transgressio evasit ad summum, *Antiochus* autem *Epiphanes* vixit in medio Regni Græcorum, diu antequam peccata vel Judæorum vel Græcorum ad culmen pervenissent. Resp. Verba textus non ferunt absolutum finem, sed, ut rectè vertuntur, posteriora tempora. *Antiochum* quidem *Epiphane* variè subsequenti sunt Reges Græci, sed ab ejus diebus eo usque contrita & diminuta fuit *Seleucidarum* potentia, ut parvi admodum nominis ejus successores fuerint, & nullius unquam pòst in Judæa potentia: quòd verò ad peccata atinet, ea in persecutione *Epiphane* summum procul dubio culmen attingerunt, nec in Regno Græcorum, Judæorum Apostatarum

*L'Empereuri
paterama.*

*Parkeri
argumen-
ta resu-
tantur.*

1.

2.

raturum transgressiones unquam eò abominacionis processerunt.

3. Tertiò. Cornu, de quo cap. 8. fuit initio parvum: Sed *Antiochus Epiphanes* statim ab initio suo fuit vir magnus, *Antiochi Magni* filius. Resp. *Epiphanes Magnus* quidem fuit filius, sed natu minor, cui, dum viveret frater natu major *Seleucus*, nihil omninò fuit potentia, nec ulla regio civitave cui dominaretur: imò verò captivi ad modum obfes in privata fortuna Romæ degebat; ita ut Principum pauci minora habuerint principia.

4. Quartò. Cornu parvum vers. 9. cap. 8. crevit supra cornua priora: Atqui *Antiochus Epiphanes* nunquam æquavit potentiam vel sui patris *Antiochi Magni*. Resp. Versus nonus loquitur de cornu parvo in se & respectu Austri, Orientis, ac Judææ, nulla autem instituitur ejus comparatio cum cornibus versû octavi, quasi is major futurus fuisset, vel *Alexandro* vel quovis ex ejus quatuor successoribus. Evalit quidem valde magnus respectu parvorum suorum principiorum, imò verò nullus ex *Alexandri* successoribus ejus seculo eum vel potentia vel magnificentia æquavit. Certè *Ptolemæus* in Ægypto, & *Perseo* in Macedonia omni gloria anteibat, & verò patrem suum *Magnum* successibus in Ægypto & Judæâ longè antecellebat.

5. Quintò. Magna fuit cornu parvi gloria in Austro, Oriente, & Judæâ: Atqui *Epiphanis* magna ignominia fuit omnibus istis locis, nam legatus Romanus *Popilius Lænas* virgâ viteâ eum ejecit Ægypto: *Iudas Maccabæus* omne ejus robur in Judæâ fregit, *Elymaitæ* in Persia eum lapidibus prope modum obruerunt. Resp. Distingue tempora. Maximam *Epiphanes*, quâ diu stuebatur, gloriam tandem ubique perdidit: misera fuerint ejus prima & ultima, non media, ut *Daniel* satis clarè prædixit vicefimo quinto octavi.

6. Sextò. Cornu parvum perduravit vers. 17. & 19. usque ad mundi finem & iram Dei novissimam, non ita *Antiochus Epiphanes*. Resp. *Daniel* non loquitur de fine seculi, sed Regni Græcorum & persecutione istius cornu, quod disertè vers. 9. exortum dicitur ab uno quatuor successorum *Alexandri*, prout *Ephraim Huitus* in hunc locum rectè demonstrat. Nec ipse *Iacchiades*, qui *Parkero* in hac suâ sententia præcessit, in hoc articulo à nobis dissentit: quanquam minimi pendendus videatur Rabbiorum istorum in peris que stolidissimorum vel consensus vel dissensus. Certè *Iacchiades* ad vers. 8. cap. 8. quatuor *Alexandri Magni* successores vult *Romulum* Romæ, *Alexandrum* Alexandriæ, *Herodem* Aconæ, & *Antiochum* Antiochiæ. Hujus delicti amentia

& stupor non potest satis pro merito explodi.

Ultimum *Parkeri* argumentum. *Pererius* (inquit) in locum adæquat dies bis mille trecentos persecutionibus *Antiochi*: illas autem inchoat anno Græcorum centesimo quadragesimo tertio, & claudit centesimo quadragesimo octavo, hoc pacto excluduntur tres menses & duodecim dies à Propheta expressi. Ergo supputatio dierum naturalium non potest admitti Resp. Quid ad nos unius Jesuitæ auctoritas, singularem imprimis callem ab omnibus focus separatim insistentis? Deinde malè *Pererius* principium istorum dierum in anno centesimo quadragesimo tertio posuit (ut supra demonstravimus) licet in hoc errore sequacem habeat *Hugonem Grotium*. Tertiò. Et si malè *Pererius* antiquos terminos removerit, & dierum finem ultra templi purificationem prorogaverit, principiumque in anno centesimo quadragesimo tertio locaverit, non prout debebat cum *Saliano*, & aliis in anno priori; tamen à suo principio, scilicet initio anni centesimi quadragesimi tertii, ad mortem *Antiochi*, satis congruè bis mille trecentos dies naturales numerat, quod absque ullâ ratione *Parkerus* conatur impugnare.

Hæc *Parkeri* sunt contra nos argumenta, pro se aliquot affert ut probet cornu parvum cap. 8. denotare Antichristum Romanum. Istis non expedit immorari, sunt enim leviuscula tantum, quod nostram de temporibus quæstionem spectat, videamus ut ille dies exponat. Vult istos esse Propheticos, sed novo, & quantum arbitror, prorsus singulari modo. Primò affirmat diem hic significare non annum sed anni dimidium, eò quòd nomet *Daniel* dies in quibus erat mane & vespera; mane autem & vespera sunt initium & finis diei distincti à nocte, ita dies bis mille trecenti seu vespera & mane dierum bis mille trecentorum distinctorum à noctibus, faciunt dies naturales viginti quatuor horarum, tantum mille centum quinquaginta: hi autem anni incipientes à *Christi* trecentesimo sexagesimo, finiuntur in millesimo quingentesimo decimo, quando *Lutherus* oppugnabat Papam.

Pronunciarem quidem ego hunc calculum ridiculum, nisi ex Nova Angliâ vir doctus cum transmississet, & *Carrellus* illi ad prælum fuisset obstetricatus, ut unquam non possum non notare magnæ absurditatis. Ordinarius enim dierum naturalium viginti quatuor horarum calculus in sacris literis est per mane & vesperam. An Gen. 1. dies omnes ita numerati fuere tantum dierum naturalium dimidia? Et verò an Mundus creatus est diebus sex qui redigendi sunt in naturales

*Parkeri
absurdæ
novitates.*

naturales tres? Præterea, si *Daniel* dies suos numeret à noctibus distinctos, qui sit ut *Parkerus* dies inde nobis excludat, etiam mille centum quinquaginta, quorum singuli viginti quatuor horis constant, nec eorum quisquam suâ nocte caruerit?

Tertiò. Principium istorum dierum locat in anno *Christi* trecentesimo sexagesimo, ita absque ullâ necessitate *Danielem* historiam multarum annorum centuriarum transilire facit; & verò magnam Epocham inchoare *Christi* anno trecentesimo sexagesimo, qui tamen nullo cujusquam facinoris caractere insignitur, & finire in millesimo quingentesimo decimo, septem totis, ut ipse faretur, annis, priusquam *Lutherus* ullum contra Pontificem verbum protulisset. Quod autem primam suæ Epochæ partem ab anno trecentesimo sexagesimo ad *Domasti* Pontificatum post annos septem *Parkerus* transferre cupiat, ut in anno millesimo quingentesimo decimo septimo claudat, quando *Lutherus* primum Romanis corruptelis cœpit contradicere, desultoriam levitatem diceremus, nisi multò majori saltu omnia hæc statim transiliret: non contentus enim à *Danielis* diebus adeoque annis Propheticeis abscidisse integrum dimidium, novo ac inaudito commento: ex reliquo dimidium adhuc alterum detruncat. Ex malè intellecto Exodi duodecimi sexto colligit, unumquemque diem artificialem distinctum à nocte habere non tantum unam, sed duas vespas, adeoque geminum mane. Itaque *Danielis* dies bis mille trecentos redigendos non tantum, ut prius, ad mille centum quinquaginta, sed ad istorum medietatem, quingentos septuaginta quinque. Itaque singuli *Danielis* dies contrahentur non tantum ad diei dimidium horas duodecim, sed etiam ad diei partem quartam horas sex, adeoque anni ejus singuli ad annorum quartam partem, contractio ridicula & monstrosa, eò inventa ut claudatur Epocham magnæ templi purgationis ab Antichristianismo in anno millesimo sexcentesimo quinquagesimo: cujus principium ut huic exitui, conveniat constituitur in primo *Papæ Hildebrandi*, anno *Christi* millesimo septuagesimo quinto. Sed de insulsis hisce nugis satis superque.

Q U Æ S T I O V.

Qui sint termini dierum 1290. & 1335. de quibus *Daniel* 12. vers. 11. & 12.

Quæstio-
nis diffi-
cultas.

Quæstio hæc gravis est & difficilis valdè in tantâ Doctorum discrepantiâ, nostri similes decet esse modestos. Nobis hæc erit curæ sententiarum primarias quæ minus placent proponere, cum rationibus cur

displiceant, nostramque argumentis aliquot stabilitam ab obviis exceptionibus vindicare.

Alienarum prima est Rabbiorum, qui, ut videre est in *Calvino* ad locum & *Iacchia- de L'empereuri*, non tantum dies ad annos extendunt, sed utrumque numerum conjungunt, ita ut dies 1290. & 1335. ipsis efficiant annos bis mille sexcentos, hos inchoant ab instanti hujus Prophetiæ diebus *Cyri* & *Danielis*, & claudunt in fine mundi ad annum præterpropter sexies millesimum à creatione. In hac sententiâ plurima desiderantur, nos in præsentia quatuor tantum indigitabimus. Primò. Absque ullâ necessitate dies hæc volunt esse Propheticos, & convertendos in annos. Secundò. Duos istos numeros pessimè ita separant, ut utrumque necesse sit distinctè computari, cum uterque sit unus & idem, nisi quòd posterior addat priori dies quadraginta quinque. Tertiò. Eorum principium constituitur contra expressam Scripturam in diebus *Danielis* & *Cyri*, non enim eo tempore ablatum erat, sed restitutum jure sacrificium. Diebus quidem primo *Nebuchadnezzari*, & deinde *Antiochi*, ac denique *Vespasiani* sacrificia solennia Judæorum sublata fuerunt, sed nequaquam temporibus *Danielis* & *Cyri*. Quartò nimis distinctè determinant mundi finem in anno à creatione sexies millesimo, quandoquidem illius horæ diei aut anni Angeli in cælo omnino sunt inficii.

Secunda sententia est *Ioannis Calvinii*, quam an quis hæc sequatur nescio, vult ille numeros hosce nihil aliud significare quàm tempus diurnum, tempus diurnius, & breve: quasi in Ecclesiæ calamitatibus, licet pii diem crucis æstiment pro sua infirmitate integrum annum, imò plures annos, tamen Dei bonitas tempus id quantumcunque abbreviet in anni quasi dimidium. Si autem etiam hoc anni dimidium diutius aliquando extendi videatur, non tamen Dominus finit longinquum nimis illud tempus evadere, sed ad dies paucos scilicet quadraginta quinque paternæ Dei misericordiam restringit. Qui ad magis distinctam & particularem horum numerorum computationem descendunt, vult *Pythagoricos*, & ineptie de numeris. Sublationem etiam jugis sacrificii à *Daniele* memoratam, exponit de ultimâ vastatione templi per *Titum*.

Hæc viri maximi mens non satisfacit, nam esto sint *Pythagorici*, & ineptiant qui curiosè nimis & audacter absque Scripturis & probabili ullâ ratione, seculorum revolutiones ex hisce numeris minutatim determinant, tamen nimis quàm jejunum est *Danielis* mysteria in numeris cum iisdem tum diversis, toties repetita de nullo alio inter-

Contra
sententiam
Rabbiorum
argumen-
ta.

1.

2.

3.

4.

Cur Cal-
vini sen-
tentia dis-
pliceat.

interpretari, quàm generali de abbreviatione crucis doctrinâ piis omnibus semper notâ, in quâ nullum latet mysterium.

Præterea suæ sententiæ duo fundamenta subternit *Calvinus*, quorum neutrum est firmum: prius desolationem templi à *Daniele* hic notatam fuisse ultimam, quæ nunquam post reparata est; alterum abominationem desolationis cap. 12. eandem esse cum eâ quam cap. 9. & Matth. 24. v. 15. legimus. Neutrum hoc licet concedere: Non prius, nam apertum est finalem vastitatem templi cap. 12. v. 11. & 12. non indicari, sed talem quæ mox erat reparanda, & ex cujus reparatione Judæi magno gaudio erant exultaturi: uberi quidem post dies mille ducentos nonaginta, sed uberissimo post mille trecentos quinquaginta quinque.

Quod ad secundum, negamus undecimum versum capituli 12. parallelum esse cum vigesimo septimo noni, nam nonum loquitur de vastatione Romanorum, sed duodecimum de clade per *Antiochum*: & *Christus* Matth. 24. v. 15. de Romanâ vastatione loquens refert ad nonum non duodecimum; ut apud *Paræum*, *Deodatum*, *Annotationes Anglicanos* primos & secundos, aliosque interpretes videre est. *Anglicani* quidem ultimi volunt *Matth.* viciesimum quartum ad nostros præ manibus locos *Dan.* 12. referri, sed contra *Calvinum* abominationem desolantem ad *Adriani* tempora ultra *Vespasianum* extendunt: quin & sibimetipsis ut aliâs sæpè putidè hic contradicunt, nam ad *Matthæi* vigesimi quarti decimum quintum, docent desolationem ibi notatam esse Romanorum, & eandem cum eâ quam *Daniel* indicat tam cap. 9. quàm 12. Nihilominus tamen ad *Dan.* duodecimi undecimum disertè observant, & rectè (licet sua vineta cædentes) abominationem cap. 12. expressam diversam esse ab cap. 9. hanc enim fuisse per Romanos & *Titum*, illam verò per Græcos & *Antiochum*.

Tertia sententia est *Bullingeri*, qui cum *Calvino* quidem *Danielis* nonum & duodecimum ac *Matth.* viciesimum quartum exponit de unâ & eadem Judæorum per *Titum* vastatione, sed addit *Danielis* numeros de diebus Astronomicis accipiendos, primi-que numeri dierum 1290. principium ponit in decimo septimo Maji *Neronis* decimotertio, cum *Vespasianus* bellum contra Judæos inciperet; & finem in octavo Septembris *Vespasiani* secundo: numerans in toto intervallo aliquantò plus quàm tres annos & dimidium, additionem autem dierum quadraginta quinque in numero posteriori accipit de diebus, quibus post captam urbem *Titus* Judæos de suis latebris

extrahebat: alios ad eandem, alios ad servitutem, alios ad triumphum.

In hac sententiâ peculiariter displicent. Primò. Quod etsi doctè & accuratè dies *Danielis* cum historiâ Romanâ conetur componere; tamen in primi numeri calculo, ubi plus quam tres annos & dimidium numerare proficitur, in suo computo tres annos & quatuor menses non compleat, quodque numeri posterioris quadraginta quinque dies, *Titi* Hierosolymis post vastationem commorationi ascribat, sine cujusquam auctoris testimonio.

Secundò. Dies suos incipit *Daniel* post sublatum jube sacrificium, non autem illud sacrificium fuit sublatum tribus annis & dimidio ante templi incendium, nam ad ultimum stantis templi diem jube sacrificium perseveravit.

Tertiò. In fine istorum dierum magna fuit Judæorum lætitia & felicitas: atqui in fine posterioris numeri fatetur *Bullingerus*, secundum suam sententiam, perseverasse Romanorum in Judæos crudelitatem, & in fine prioris numeri nullam aliam Judæis exortam lætitiâ & felicitatem, quàm quæ horrenda urbis, templi, & totius terræ vastatione miserrimo populo potuit contingere. Quod verò ad Ecclesiam Christianam, etsi ab iis adorata sunt iusta Dei in obstinatos Judæos judicia, tamen non potuit iis magnus luctus non oboriri, ex tantâ Dei populi & suorum consanguineorum strage, in quâ cum corporibus tot animarum myriades in inferna præcipitatæ sunt.

Quarta sententia est Pontificiorum penè omnium, qui locum hunc exponunt de suo *Antichristo*, regnante post sublatam de Ecclesiâ missam, ipsis solenne sacrificium, dies mille ducentos nonaginta, post quos, *Antichristo* interfecto dies fluunt quadraginta quinque, in quibus *Elias* prædicat Evangelium, ut lapsi ab *Antichristo* revertantur ad resipiscantiam. Hanc Papistarum fabulam suprâ refutavimus. Addimus hoc loco jactare Pontificios pro principali suæ sententiæ fundamento auctoritatem Patrum. In primis *Hieronymi* & *Theodoret* commentarios in *Dan.* 12. Certè Pontificiis auctoritas Patrum parvi admodum est ponderis, cum ipsorum dogmatis contradicit. In præsentiarum *Theodoretus Elias* vult diebus quadraginta quinque usque ad Domini adventum prædicare Evangelium. *Pererius*, *A Lapide*, & tota Jesuitarum turba *Theodoretum* hic flocci faciunt, & *Eliam* ab *Antichristo* interfectum nolunt ante diem Domini resurgere.

Præterea in hoc ipso argumento tam *Hieronymum* quàm *Theodoretum* numerantes ab interfecto *Antichristo* ad Domini ad-

1.

2.

In Pontificiorum sententiâ displicet.
1.

2.

ventum dies præcisè quadraginta quinque Pontificii rejiciunt. Rectè quidem Jesuitæ Domini adventum nolunt ab ullo mortali determinate cognitum, sed malè ex 39. Ezechielis tempus post *Antichristum* interfectum ad finem mundi septem annos definiunt. Quid enim Prophetarum *Gog* & *Magog* ad *Antichristum*? Profectò ridicule *Cornelius* à *Lapide* ex *Sibyllæ* oraculis septem illis annis orbi terrarum imperitare facit quandam viduam, quæ omne aurum, argentum, æs, & ferrum de totâ terrâ collectum in maris profundum projiciet. Equidem tam hîc varii & incerti sunt recentes Jesuitæ, ut *A Lapide* dies illos quadraginta quinque aliquando in annos septem, aliquando in quadraginta quinque, aliquando in tempus omnino indefinitum convertat.

3.

Tertiò. Tam *Theodoretus* quàm *Hieronymus* sententias suas frivolo admodum fundamento superstruunt. *Theodoretus* non vult *Danielem* loqui de *Antiocho*, eò quod profanatio templi ab illo patrata duraverit cap. 8. dies bis mille trecentos: profanatio autem cap. 11. tantum dies mille ducentos nonaginta. Argumentum hoc nihil concludit, nam, ut supra dictum, loquitur *Daniel* cap. 8. non tantum, ut duodecimo, de profanatione templi, sed etiam de concultatione populi, quæ toto triennio antecessit abominationem desolationis in templo positam. *Hieronymus* sententiam *Porphyrii* (quam aliquorum etiam Catholicorum *A Lapide* fatetur, ascribentium dies mille ducentos nonaginta non *Antichristo* sed *Antiocho*) veram fatetur, si tempora non discreparent, tempora autem discrepare hac unâ ratione ter repetita probat, quòd *Antiochi* profanatio tam in libris *Macchabæorum*, quàm apud *Iosephum* durâsse dicatur annis præcisè tribus, profanatio autem à *Daniele* memorata cap. 12. permansit annis tribus & dimidio. Nullo negotio ipsi Jesuitæ, *A Lapide*, *Salianus*, & alii solvant hunc nodum, affirmando cum *Iosepho* rectè dici posse pollutum ab *Antiocho* templum non tantum tribus annis, sed etiam tribus annis, & dimidio, eò quòd *Antiochus* per suum legatum *Apollonium* urbem & templum cædibus repleverit & sacrificia perturbaverit totis sex mensibus ante positum super Dei altare *Jovis* idolum, & verò concedunt malè *Hieronymum* compegisse mille ducentos nonaginta dies in annos tres ac dimidium, supersunt enim dies minimum duodecim: quin si menses æquales numeros dierum triginta singulos, mille ducentos nonaginta dies efficiant non tantum annos tres & semestrem, sed plus etiam quàm septimestrem, ita ut integro mense differat *Danielis* calculus à

tempore quod *Antichristo* vel Patres vel Pontificii tribuunt.

Quartò. Pontificii ab *Antichristi* primo ortu ad ejus exitum non numerant nisi annos tres cum dimidio: atqui *Daniel* id tempus tribuit tyranno à se nominato, quisquis tandem fuerit, non à primo sui ortu, sed ab ἀκμῇ & culmine suæ potentiae: abolitio enim jugis sacrificii actus fuit summæ tyrannidis & dominationis plenissimæ.

Quinta sententia est Anglorum, non dicam Chiliastrarum, sed certè nimis quàm *Brightmannus*, *Medus*, *Parkerus* *χιλιάζοντες*. Eorum princeps est *Thomas Brightmannus*, istum κατὰ πόδας sequitur *Ephraim Huitus*; hi cum sequacibus profitentur dies mille ducentos nonaginta exponere se post Rabbinos Prophetice de annis: ita ut hi dies ipsis stent pro totidem annis, & numerus posterior mille trecentorum triginta quinque dierum pro annis quadraginta quinque supra priorem summam. In hoc omnes *χιλιάζοντες* consentiunt, sed de annorum istorum terminis & characteribus multa est inter ipsos discrepantia: *Brightmannus* & *Huitus* eos inchoant anno *Christi* trecentesimo sexagesimo, dum imperaret *Julianus* Apostata, & claudunt in millesimo sexcentesimo quinquagesimo, cum conversi Judæi in Chananæam reversi Turcarum Imperium suis armis evertere ceperint, urbe Româ tum incensâ, & quadregesimo quinto post suam ab infidelitate resurrectionem Turcas omnino aboleverint.

Sed *Iosephus Medus* longè alios istorum annorum statuit terminos, aliosque characteres. Inchoat enim ab *Antiochi Epiphanis* pollutione templi ante *Christum* annis centum sexaginta septem, & claudit in *Antichristi* revelatione & Valdensium ab Ecclesiâ Romanâ secessione anno *Christi* millesimo centesimo vicesimo tertio.

Robertus Parkerus in characteribus sequitur *Medum*, *Antichristum* supponens pro Turcâ, sed *Brightmannum* in terminis, incipiens ab anno *Christi* trecentesimo sexagesimo, & claudens in millesimo sexcentesimo quinquagesimo. Ne autem festinatio nimis exitu in errore manifesto etiam à seculis viventibus deprehenderetur (quem admodum omnes qui Epocham hanc in 1650. finiunt, jamdudum deprehensi sunt) singularibus commentis optionem facit non tantum statuendi Epochæ hujus finem vel in anno 1650, vel in 1859. pro cujusque arbitrio, sed etiam principium vel in anno *Christi* trecentesimo sexagesimo, vel in trecentesimo nonagesimo, vel in millesimo centesimo sexagesimo, vel in millesimo septuagesimo quinto, vel in millesimo ducentesimo sexagesimo, vastis intervallis, & accuratâ magis subtilitate, quam ut quisquam

quam sobrius ei refutandæ dignetur immorari.

Argu-
menta
contra
Bright-
mannum.

1.

Contra autem primaria sententiæ hujus quintæ fundamenta sic argumentamur. Primò. Sententia hæc novitas est professâ contra omnes Orthodoxos; antiquos, novos, à *Brightmanno* inventa, & à *Medo* polita, etsi in suâ ruditate satis adhuc impolita jaceat. *Medus* quidem eam incrustare conatur quibuscunque potest Parrum testimoniis, sed ejusmodi quæ Chilistiarum hæresi contra Patrum Orthodoxorum mentem aperte patrocinantur.

2.

Secundò. Novæ hæ Chiliasmî Lacinia ab Inferis Anglorum manibus resuscitata, usque adeo variè ab interpolatoribus exprimiuntur, ut sibi invicem adversis frontibus incurserent. In multis magni momenti *Medus* à *Brightmanno*, & ab utroque *Packerus* differt, imo vix unus est qui sibi ipsi in hoc Chilistiarum somnio satis constare videatur.

Tertiò. Amplectimur quod *Medus* contra suos socios nobiscum dierum mille ducentorum nonaginta principium statuatur in pollutione templi per *Antiochum Epiphane*m: etsi non probemus ἀδραργίαν, quâ perinde putat *Medus* à quonam anno sexennii persecutionis, saltem triennii pollutionis numeremus. Ubi enim Propheta singulos dies distinctissimè computat, ibi mortales non decet licentiam usurpare, quinque saltem binos totos annos pro suo libitu transcurrere.

Contra
Medum.

Sed in *Medo* inprimis displicet, quòd dierum horum finem putet statuendum non in ullo seu mysterii seu actionis seu rei cuiusquam vero fine, sed tantum in quâdam revelatione finis istorum mysteriorum: quasi Propheta tantum collimasset ad annum revelationis *Antichristi*, non ad ejus verum vel ortum, vel progressum, vel exitum. Nec hoc inprimis in *Medo* improbamus, quòd aliquantum fluctuet in statuendo hoc ipso suo fine dierum seu mille ducentorum nonaginta, seu mille trecentorum triginta quinque (ponit enim illorum finem aliquando in millesimo centesimo sexto, aliquando in millesimo centesimo vicesimo, & aliquando in millesimo centesimo vicesimotertio; & horum in anno quovis à millesimo centesimo sexagesimo ad millesimum centesimum septuagesimum) Ista minoris momenti παραρματα facile condonamus: sed primarium *Medi* sphalma hic arbitror singulare ejus in quo gloriatur inventum, quasi in novâ à Spiritu Sancto luce, quod scilicet Angelus *Danieli* non loquatur de ullo fine, sed de revelatione mysterii finis: certe paradoxum hoc viri doctissimi satis est ἀπορρῶν.

Primò enim commentarium hunc suum

novum & singularem nullâ auctoritate, nullâ ratione firmat.

Secundò. Loquitur *Daniel* hoc ipso cap. de fine non minùs sexies vers. scilicet 4, 6, 7, 8, 9, 13 & toties etiam cap. præcedenti alibique multoties: nusquam tamen exponi potest de revelatione finis, sed semper de ipso fine, seu rei alicujus vero exitu. Sensus ergo hic *Medi* non tantum est præter, sed contra omnes Scripturas quæ de fine loquuntur.

Tertiò. Dato temporibus à *Medo* nominatis revelatum *Antichristum*: nihil tamen quicquam à *Medo* citatum loquitur de *Antichristi* fine, *Antichristi* finis ejus initia & progressum clarè spectantibus occultissimus esse potest: jam loquitur *Daniel* non de quocunque mysterio, sed mysterio finis, non principii aut progressus.

Quartò. *Antichristi* revelatio anno 1120 ante Waldenses annis quinquaginta, usque adeo tenuis & tam paucis facta est, tenebræque *Antichristi* ac ejus tyrannis centenis aliquot annis post eos dies tam crassæ fuerunt, ut parvi momenti ea revelatio habenda videatur.

Denique ad posterioris numeri dierum mille trecentorum triginta quinque finem magna fuit piorum pax, & supra priora tempora lætitia ac beatitudo, sed *Medus* fateatur sui computi finem 1160. & 1170. usque adeo luctuosum & infelicem, ut pejora tempora piorum in terris Ecclesiæ nunquam expertæ sint. Certè eâ tempestate supra decies centies mille Christiani crudeliter necati sunt.

In *Medi* sententiâ displicebat finis, sed in *Parkeri* & aliorum tam principium quam finis. De fine non est quod dicamus, quasi anno 1650. Roma fuisset evertenda, Judæi convertendi, Turcæ exterminandi, Regnumque mundi in piorum manus tradendum. Somnia hæc dies & oculi invigilantibus dudum refutarunt. Verum est anno 1639. inprimis 1643. & 1645. Scotorum arma contra Malignantium partes in totâ Britannia mirè florentia, magnas in multorum animis tam eis quam citra mare spes excitasse, de propinquâ *Antichristi* ruinâ, & multarum Prophetiarum complemento jamjam ingruente: sed anno 1650. cum nostrorum arma frangi, nostrumque Regnum, & Ecclesia sub novæ factionis pedibus teri conspicerentur, tum in omnibus Orthodoxis illæ spes decollare & pro tempore omnino refrigescere.

Quod ad ipsorum Epochæ principium anno *Christi* trecentesimo sexagesimo diebus *Juliani*, omnino non quadrat cum verbis Angeli Dan. 12. Tres vult *Brightmannus* hujus principii characteres, primus est ex vers. 7. consummatio dispersionis populi

Contra
princi-
pium ipso-
rum Epo-
che.

Sancti; secundus ex 11. abolitio jugis sacrificii. Tertius ex eodem, erectio abominationis desolantis. Jam verò nullus trium huic exordio convenit.

1. Ad primum quod attinet, An *Christi* anno 360. Judæi populus Dei Sanctus dici merebantur? Qui à Deo repudiati omnem veræ fidei professionem dudum abjecerant, & contra *Christum* apertas atque acerbis inimicitias præ se ferentes, nullum in Ecclesiâ & Dei populo locum magis quàm hodierno die possidebant. Præterea, an eorum dispersio diebus *Juliani* complebatur? Multos equidem *Julianus* pro sua impietate favores Judæis largitus est, certè nihil ille addidit priori ipsorum servituti & dispersioni. Profecto si non *Titi*, tamen *Adriani* diebus, multis ante *Julianum* seculis, Judæorum dispersio in supremum culmen impositum est.

2. Quod ad secundum characterem, Non fuit diebus *Juliani* sublatum jure sacrificium, nam post incensum à *Tito* templum, nullum ad hunc diem extitit apud Judæos vel jure, vel aliud quodcunque sacrificium. Impedimentum à Deo miraculosè positum ne restauraretur templum, & in eo solennia sacrificia, malè dicitur sublatio templi & sacrificiorum, quæ tunc temporis nusquam erant in re; etsi in voto & spe *Juliani* Apostata & blasphemorum Judæorum.

3. Tertius etiam character, erectio abominationis desolantis nihil ad hoc principium. Multa Hebraicatur *Brightmannus*, distinguendo inter abominationem desolantem ac desolatam, quasi *קדש* esset vocis activæ, & *קדש* Passivæ, verùm contra rationem Grammaticæ usumque Scripturæ, ac optimos Interpretes, ac rectam etiam rationem. Nam *Benoni Kal* est formæ activæ non passivæ, si verò sumas *קדש* non pro Participio sed Nomine *Toar* seu verbali, etiam sic, fatente *Brightmanno*, Dan. 8. sumitur activè, & verò omnes hîc interpretes activè accipiunt: nec quisquam etiam sequacium *Brightmanni* Magistrum hîc tenet, abominationem desolationis interpretantem de abominatione populi desolati & calamitatibus fracti: sed omnes exponunt de abominatione causante in populo desolationem. Abominatio desolati est interpretamentum omnino novum, nullâ vel ratione, vel exemplo vel teste fundatum: utcunque, erectio abominationis seu desolantis seu desolati non convenit diebus *Juliani*. Quicquid enim fiat vel de *Juliani* vel de Judæorum intentionibus & desideriis erigendi omnes abominationes, nihil tamen abominabile valuerunt erigere: loquitur autem Propheta de abominatione actu crectâ, non de intentione erigendi, nunquam redactâ in actum.

Denique; Etsi lex caeremonialis post destructum templum fuerit non tantum mortua sed mortifera, nusquam tamen in sacris literis horrido abominationis desolantis titulo ea lex insignitur: infamia hæc crassissimæ Paganorum Idololatriæ solet appropriari. Reliquum hujusce disputationis remittimus ad quæstiones in Apocalypsin, si eo usque opusculum hoc continuare Deus dederit.

Sexta & ultima sententia est eorum qui dies Astronomicos volunt: principium ponentes quando abominatio desolationis, seu statua *Jovis Olympici* super altare *Iehova Antiuchi* mandato collocata est vicesimo quinto mensis *Cisleu* anni *Seleucidarum* 145. & finem in die Astronomico, millesimo trecentesimo trigesimo quinto post dictum principium. De genere & terminis horum dierum, inter sententiæ auctores consensus est, sed de characteribus non item. Principium quidem omnes statuunt in pollutione templi per *Antiochum*, finem etiam secundi numeri ejusque dierum locant in *Epiphanis* morte, sed de fine numeri prioris, adeoque principio posterioris differentia est. *Junius*, & post eum *Piscator*, *Pollanus*, *Rollocus*, *Broughtonius*, *Deodatus*, *Grotius*, & alii, numeri prioris, nimirum dierum mille ducentorum nonaginta, finem ponunt in *Antiochi Eupatoris* pace 2 Maccab. 11. vers. 33. quando Judæis *αὐτοκρατία*, plenâque libertas concessa est. Sed Annotatores Anglicani medii, pleniusque ac distinctius ultimi hunc characterem, ut mihi quidem videtur, rectè transiliunt, & finem numeri prioris, principiumque posterioris ponunt in illustri aliquâ Dei erga Judæos misericordiâ, de quâ Scriptura filet, ut etiam de cæterâ totâ istorum seculorum historiâ: libri quoque Maccabæorum atque *Iosephus* vel tacent, vel huic *Anglorum* characteri tempus nominatum ascribere negligunt.

Junii quidem sententia, etiamsi auctores nominati eam præcisè sequantur, videtur negligentius exponi, utcunque, in eâ hæc quinque desideramus.

1. Primò. Quòd characterem suum de *Antiocho Eupatore*, prober ex 2 Maccab. 11. v. 33. Istud enim sistet fundamentum, hæc *Junianæ* sententiæ pars falsa sit oportet. Nam loco dicto *Antiochus Epiphanes* in filii *Eupatoris* literis prædicatur mortuus ante finem numeri primi & principium secundi: nihilominus numeri secundi finis statuitur à *Junio* in *Epiphanis* morte: ergo, secundum *Junium*, morietur *Antiochus* & ante principium & post finem numeri illius, quod est impossibile.

2. Secundò. *Junius* Chronologiam secundam Maccab. 11. approbat, quâ mori vult *Epipha-*

Sexta
sententia
Junii.

In quibus
dam cor-
rigenda.

Epiphanem anno Græcorum centesimo quadragésimo octavo, contra libri primi caput sextum, & ipsius *Iunii* sententiam de morte *Epiphanis* anno centesimo quadragésimo nono. Contradictio hæc non potest reconciliari.

3. Tertiò. *Iunius* in vers. 7. capitis 12. numerat tantum annos tres & dies decem: sed textus originalis expressè addit ad annos tres anni dimidium non partem. *Annotatores Anglicani* ultimi non debuerunt hîc *Iunium* sequi, inprimis cùm mediî, deferro hîc *Iunio*, textum originalem sequuti sint.

4. Quartò. *Iunius* ex diebus mille ducentis nonaginta constituit tres annos, septem menses, & tredecim dies. Rectè hîc utrique Anglicani *Iunium* corrigunt, ponendo tantum menses sex.

5. Quintò. Etiam in mensibus hoc loco errare videtur *Iunius*. Nam *Xanthicum* vult mensem penultimum, hoc est, undecimum atqui in notis ad 2 Maccab. 11. *Xanthicum* facit mensem quintum, licet quæstio sit inter doctos quisnam fuerit primus, *Hyperberetæus* an *Xanthicus*; nunquam tamen *Xanthicus* esse poterit vel quintus vel penultimus. Nam si annum Macedonicum incipias ab Autumno *Hyperberetæo*, qui nostro Octobri respondet, tum *Xanthicus* qui nostro Martio convenit, erit sextus, sin autem à Vere numeres, tum *Xanthicus* erit primus.

6. Denique *Iunius* vult *Iovem Corinthium* mensem septimum aptum sationi: certè in Macedoniâ nolter *Iunius Iovi Corinthio* respondens videtur ineptus sationi. Deinde *Dioscorium* hunc oportet fuisse intercalarem, non vulgarem mensem: imò tale mensis cuiusquam nomen apud Græcos nunquam auditum est, & ab auctore Maccabæorum videtur confictus: & verò, si *Scaligero* credas, mensis Macedonum intercalaris antecedebat, non sequebatur *Xanthicum*.

Quàm facile est viris doctissimis & accuratissimis in huiusmodi minutis errare, dum festinantes multa non valent, vel non curant examini subicere. Utcunque, sententiæ Junianæ summam substantiamque nos amplectimur, & contra oppugnantium tela tueri conabimur.

Brightmannus in Dan. locum pag. 92. sic objicit. A pollutione templi ad decretum de *Antiochia* Judæorum *Xanthici* decimo quinto non numerari dies mille ducentos nonaginta, Nam, inquit, à pollutione templi vicefimo quinto *Cisleu* anni Græcorum 145. ad purgationem fluxerunt præcisè tres anni seu dies mille octoginta: inde ad decimum quintum *Xanthici* sunt dies centum & octo, hi juncti non ascendunt ad summam mille ducentorum nonaginta, de-

sunt enim septuaginta septem dies Si autem vers. 7. secundum falsam *Iosephi* fabulam, numeres tres annos & dimidium, hi quidem efficiunt dies mille ducentos septuaginta duos. Veruntamen etiam sic de summâ mille ducentorum nonaginta decerunt octodecim. Quod si addas dies centum & octo qui fluxerunt à vicefimo quinto *Cisleu* seu *Apellai* ad *Xanthici* decimum quintum, tum summa numerum nostram superabit diebus nonaginta.

Resp. Primò. In *Brightmanni* hac Arithmetica varia videntur paroramata, quæ tamen transilimus; Itaque dato calculum totum esse rectum, nihil tamen ad nos hoc argumentum, qui *Eupatoris* decretum *Xanthici* decimo quinto non facimus numeri prioris finem nec posterioris initium, adeoque quod adfert de annis suis tribus & diebus decem, reliquisque qui sequuntur à purgatione templi ad pacem *Eupatoris*, seu à vicefimo quinto *Cisleu* ad decimum quintum *Xanthici*, nos non tangit.

Secundò. Ratio hæc suâ sponte cadit, si versu 7. numerentur tres anni & dimidium; hoc autem etsi *Iunius* neget, tamen textus affirmat; ubi medium, non pars, expressè legitur. Et verò non est hæc *Iosephi* fabula: nam præter alios tam Protestantes quàm Pontificios, *Annotatores Anglicani* mediî, imò ipsorum *Brightmanni* sequacium primarius *Hutus*, cum versus septimi sensum amplectuntur.

Quod verò objicit *Brightmannus*, deesse adhuc ad numerum complendum dies octodecim, facile respondemus id contingere ex errante *Brightmanni* calculo, numerat enim ille in suo anno dies tantum trecentos sexaginta ex mensibus duodecim æqualibus triginta dierum; oblitus singulis annis adjectitios quinque dies, & sex horas in tribus annis & dimidio assurgere ad dies novemdecim, quos certis cyelis semper intercalabant, qui menses & annos æquales usurpabant.

Quòd premit nonaginta dierum additionem ad priorem summam, nos non spectat, qui *Eupatoris* characterem negamus: neque etiam *Iunium*, qui pro anni dimidio semper legit anni partem, dies nimirum decem.

Plura objicit *Hutus*, præcipua hæc sunt. Primò. Ubiqunque loquitur Scriptura de *Antiochi* actionibus, addit semper circumstantias quæ notant actionum ejus scditatem: Sed Dan. 12. vers. 11. nulla circumstantia scæda exprimitur. Resp. Nulla est in Majori necessitas: utcunque, Minor falsa est. Nam Dan. 12. v. 11. exprimitur actiones quæ suâ naturâ erant pessimæ, & quæ virum scædissimum unicè decebant, nimirum suppressio per immanem persecutio-

Resutantur exceptiones *Hutus*.

1.

tionem cultûs Divini, & erectio per horribilissimam Idololatriam abominationis desolantis.

2. Secundò. Inter finem numeri prioris & posterioris tantum fuit intervallum, ut difficulter qui vivebant in illo ad hunc essent superfuturi: Atqui multò facillimum fuit ad dies quadraginta quinque perdurare. Resp. ad Majorem, nihil omnino habet Propheta quod minuit difficultatem perseverandi à fine prioris numeri ad finem posterioris, *Huius* hoc sibi sumit sine omni probatione.

3. Tertiò. In fine numeri posterioris magna & inexpectata felicitas Judæis promittitur: Atqui mortuo *Antiocho Epiphane* nulla fuit Judæorum felicitas. Resp. Maximi Judæis beneficii & insigne gaudii argumentum fuit *Epiphani*s mors, scilicet summi & crudelissimi, qui ad eum diem Judæos vexâisset, tyranni: fracti quidem antea à *Maccabæo* fuerunt ejus exercitus; sed quos facilè tyrannus, si vita & valetudo remansissent, in vasto suo Imperio reparare potuisset: sat etiam multæ post ea tempora fuerunt Judæorum calamitates; sed tamen per aliquot secula nihil iis accidit ad *Epiphani*s persecutionem æquiparandum.

Contra
Medi &
Petavii
insolentiam argu-
mentis.

Verum maximo omnium impetu insurgit *Medus* contra nostram hancce sententiam; sic ille magnâ cum fiduciâ argumentatur. A purgatione templi 25. *Casleu Seleucidarum* 148. ad *Antiochi* mortem ante decimum quintum *Xanthici* anni 149. non erant menses integri quatuor, qui ad tres annos pollutionis templi additi non faciunt ultra mille ducentos dies: ita ut hi *Danielis* numeri nullo modo possint historiæ *Epiphani*s accommodari, hoc ad oculum demonstrare se prædicat in figuris & tabulis mensium Macedonicorum, & rerum ab *Antiocho* gestarum ad istorum mensium dies accommodatarum; unde suam non exiguam admirationem proficitur, tot fautores Junianam sententiam reperire potuisse, eosque viros doctissimos qui tam insigniter fallerentur, & tam manifestè historiæ fidem perverterent. Resp. Oratione hac Thraſonicâ *Medum* uti non decuit, contra tot insignes Ecclesiæ reformatæ Doctores, imprimis in argumento ubi apertè insolentissimum Jesuitam *Petavium* se proficitur sequi, idque in lite contra reformatam Ecclesiam. Maccabæorum libros nostri probant Apocryphos ex hoc præter alia indicio, quòd in Chronologicis apertè errent. Afferunt instantiam *Antiochi Epiphani*s mortem, quam liber primus accidisse refert anno Græcorum centesimo quadragésimo nono, sed secundus centesimo quadragésimo octavo. Varias varii Pontificii contradictionis hujus Chronologicæ con-

ciliationes commenti sunt: sed cum ab omnibus per nostrorum argumentorum vim depulsi sunt, Jesuita *Petavius* novum pro-cudit, cujus fiduciâ nostrorum omnium inscitiam ab alto petulantissimè deridet.

Σοφὸν ejus *φάσματον* hoc est, anni Græcorum duo fuisse principia, nimirum vel ab Autumno vel à Vere, vel à nostro Octobri, Macedonum *Hyperberetæo*; vel à nostro Aprili Macedonum *Xanthico*: primi Maccabæorum auctorem, utpote Judæum Palæstinum annum suum incipere à Vere, sed autorem posterioris Judæum Alexandrinum annum Alexandræum incipere ab Autumno, pro novo more Macedonum: qui post debellatum ad Arbela *Darium* Octobris octavo, suum deinceps annum ab hoc mense & die in *Alexandri* honorem inchoârunt, Alexandrini (ut cætera Macedonum gens) hanc sequuti sunt mutationem: Syri autem & Palæstini non item. Hoc pacto facile conciliatur librorum Maccabæicorum differentia, nam *Antiochus* moriens principio *Xanthici* cum libro primo, qui annum incipit à *Xanthico*, rectè dici potest mortuus anno centesimo quadragésimo nono; nec minus rectè cum libro secundo anno centesimo quadragésimo octavo; quia auctor hic incipiens annum suum Alexandræum ab *Hyperberetæo* Autumni, *Xanthicus* sequens erit ipsi mensis septimus anni centesimi quadragésimi octavi, licet alteri auctori primus centesimi quadragésimi noni.

In hoc clypeo multum gloriatur *Petavius*, miraturque *Scaligeri* puerilem inscitiam & oscitantem lectionem librorum Maccabæorum, quin & joculari ejus hallucinationem.

Insolentissimam hanc vanitatem, ut domesticam & propriam Jesuitis, *Petavio* lubentiùs indulgeo quàm *Medo*, qui Jesuitarum maledicentiam non debuit in nostros convertere.

Ut ut est, nulla omnino causa tantæ vel *Medi* vel sui auctoris *Petavii* gloriationis apparet. Nam primò inventum ipsum & omnia ejus fundamenta Jesuita mutuatur à nostro *Scaligero*, qui editione posteriori suæ *Temporum emendationis*, diversa hæc anni Græcorum principia expiscatus eo haustro Maccabæorum auctores ex contradictionis Chronologicæ barathro extrahere conatus est: ob quod tamen magnum Pontificiis beneficium nihil aliud gratiæ ab ipsis refert, quàm falsum risum & ludibria.

Secundò. Dato verum hoc & solidum *Scaligeri* inventum, duo tamen adhuc restant probanda: unum auctorem libri secundi Maccabæorum incipere suum annum ab Autumno: satis quidem probavit *Scaliger* & ex eo *Petavius*, auctorem primi libri incipere à Vere & *Xanthico*, sed neuter probat

1.

2.

probat (quod inprimis egebat probatione) auctorem Secundi incipere ab Autumno & *Hyperbeteo*. Deinde hoc etiam concessio, Secundum incipere suum annum ab Autumno, adhuc remanet dubium, num autumnus ille sequatur an præcedat *Xanthicum*. Certè tanta in Græcorum istorum annorum numeratione perplexitas est atque confusio, ut acutissimus ipse *Scaliger* eam fateatur, & tam *Serrarius* quàm *Tornellus* toto biennio secundum auctorem à primo in suis numerationibus differre profiteatur, licet uterque hic Jesuita ob suos labores à fratre suo *Petavio* valdè vapulet.

3. Tertio. Quanquam omnia *Petavi* Medique postulata largiremur, non tamen ipsorum hæc Medicina morbum curat: ecce enim in quas se conjiciunt angustias. Fateatur *Medus*, *Epiphanem* oportuisse mori *Xanthici* principio, neque serius nequeocyus; non citius, quia ante *Xanthicum* annus centesimus quadragesimus nonus inceperat: non serius, quia centesimi quadragesimi octavi *Xanthici* decimoquinto mortuum pronunciat liber secundus. Ad damus ex *Scaligero* Græcorum annum Autumnalem non à primo *Hyperbeteo*, sed octavo, adeoque Vernum ab octavo non primo *Xanthici* incipere: itaque oportuit *Antiochum* mori post diem octavum *Xanthici*, & de ejus morte filium *Eupatorem* ad Judæos scribere ante decimumquintum. Iter *Elymaide* in ultimâ Persiâ, vel etiam à montibus Mediæ ubi mortuus dicitur *Antiochus*, Antiochiam Syriæ, sedem *Eupatoris*, multò plurium est dierum quam septem: ita ut nuncium paternæ mortis ad *Eupatorem* tantillo tempore pervenire non potuerit. Dato enim ipso primo die anni centesimi quadragesimi noni mortuum, octavo scilicet *Xanthici*, num ante decimumquintum *Eupator* non tantum illud nuncium certo accipere, sed etiam à *Lysiâ* per literas de pace cum Judæis sollicitari, & de istius pacis legibus cum suis consiliariis deliberare ac decernere valuerit, quodque decrevisset ad Judæos perferbere? Cui ista vel *Medus* vel *Petavius* persuaserit?

4. Quarto. Maturior *Antiochi* mors esse non potuit quàm ipso primo die, vel primo mente anni centesimi quadragesimi noni, nam purgavit templum *Judas* anni centesimi quadragesimi octavi mensis *Casteu* seu *Apellai*, nostri Decembris vicesimoquinto. Deinde post dierum octo solenne festum multo labore montem Sionem mœnibus ac munitionibus circumdedit, & postea plurima prælia cum *Edomitis*, *Ammonitis*, *Arabibus*, *Philistæis*, *Syris*, ac *Græcis*, depugnavit: multas arces ac munitas urbes cepit, ut videre est 1 Maccab. 5. istorumque nuncium ad *Antiochum* *Epiphanem*

pervenit *Ecbatanis* Mediæ, mensium aliquot itinere à Judæâ distantibus, atque extristi illo nuncio decubuit *Antiochus* per multos dies, tandemque mortuus est, ejusque mortis non fama, sed certum nuncium ad filium in Syriâ delatum est, posteaque legatis ultrò citroque inter *Judam* & *Lysiam* commeantibus, pax inter *Eupatorem* tum Regem & Judæos transacta est & stabilita. Num tot tantæque tribus mensibus hybernis post initium scilicet Januarii & ante medium Aprilem potuerunt peragi?

Verumenimverò abruptentes Apocryphas nugas, sic irrefragabiliter demonstramus commenti *Petaviani*, in quo tantopere sibi placet *Medus*, certissimam falsitatem. Si auctor secundi Maccabæorum suos annos incipiat ab Autumno, ita ut *Hyperbeteo* ei sit mensis primus, & *Xanthicus* seu *Nisan* septimus, tum mensis *Δυσπὸς* Hebræis *Adar*, *Nisan* proximè antecedens, illi erit sextus: quemadmodum libro primo qui *Nisan* & *Xanthicum* facit primum, *Adar* & *Δυσπὸς* est duodecimus & ultimus: Jam verò secundi Maccabæorum auctori *Δυσπὸς* & *Adar* non est sextus, sed duodecimus & ultimus, ut expressè legimus cap. 15. v. 37. Ergo clarum est & certum secundi Maccabæorum auctorem, eodem modo quo auctorem primi annos suos & menses numerare, & apud utrumque idem esse principium eundemque finem annorum. Cum enim utrique *Adar* sit mensis duodecimus, utrique etiam *Nisan* vel *Xanthicus* primus sit oportet.

Dum in Jesuitâ tam joculari hallucinationem & puetilem oscitantiam advertere est (ut illi de *Scaligero* triumphare placet) certè *Medo* magis fuisset decorum cum populari suo *Reinoldo* sociâsse arma contra falsarium Apocryphum (quem *Reinoldus* egregiè demonstrat omnium bonarum artium, inprimis Chronologiæ rudem) in hoc inquam campo cum suis sodalibus decuit *Medum* decertâsse contra hostes Ecclesiæ, potiùs quàm ab iis contra fratres argumenta mutuâsse, quæ, cum ad incudem revocantur, planè vitrea sunt & facile diffinguntur.

Utcunque rejicientes secundi Maccabæorum auctorem, & ex primo *Danielem* interpretantes; videmus quomodo à templi pollutione anno Græcorum centesimo quadragesimo quinto ad *Antiochi* mortem anni centesimi quadragesimi noni, non die primo sed quovis die istius anni, vel etiam ultimo (nullus enim vel dies vel mensis istius anni exprimitur) *Danielis* ultimus numerus dierum mille trecentorum quadraginta quinque salvari poterit.

QUÆSTIO VI.

De quibus temporibus loquatur Daniel Cap.
II. à versu 36. ad finem?

Quinto-
Monar-
chiæ.

PLures in *Danielem* quæstiones non movebimus quàm hanc unam : variæ autem admodum de eâ sunt sententiæ tam recentium quàm antiquorum, nobis primarius scopus est obviam ire *Χιλιετώνων* phantasmatis, qui ex hoc etiam loco primarium fulcimentum petunt istis suis somniis, quibus in magnam nostram cladem populum Britannicum nuper excitârunt ad expectandas, & quantum in ipsis fuit, promovendas maximas in orbe gubernationum civilium mutationes : firmiter credentes Antichristo Turcæque abolitis, & Judæis conversis ac Sanctis inter gentes multum ultra priores omnes Ecclesiæ reformationes progressis, quintam totius mundi Monarchiam sibi in manus traditum iri.

Omissis aliis, quinque tantum primarias sententias considerabimus. Prima est *Iudeorum*, secunda *Calvini*, tertia *Brightmanni* & *Χιλιετώνων*, quarta *Pentificiorum* & multorum etiam *Protestantium*, quinta denique *Iunii*, quæ est Protestantium communis, quam nos amplectimur.

In Iudæo-
rum sen-
tentia no-
tanda.

1.

Judæorum sensum videre est in *Iacchia-da* ad hunc locum commentariis, unde nos hæc observamus. Primò, rectè Judæos priora capitula ad Reges Græcos *Seleucidas* & *Lagidas* refert; etli magnâ *ἀνιστορία* multa pessimè applicent, quæ *Antiocho Magno* conveniunt, ejus filio *Epiphani*, & quæ *Epiphani* sunt propria, ejus successori *Demetrio* attribuentes, & putidissimas al. quot fabulas interjicientes.

2.

Secundò. Quæ clarissimè ad *Epiphanem* spectant versu 31. & sequentibus, ea ad *Titum Vespasianum*, contra historiæ fidem applicant, usque ad versum tricesimum septimum.

3.

Tertiò. Desultoriâ levitate à *Tito* ad *Constantinum Magnum* transiliunt, & huic omnes *Antiochi Epiphani*s impietates maximâ blasphemiam attribuant, ob suam in Jesum Christum fidem.

4.

Quartò. Non contenti transiisse *Antiochum* Regem Aquilonis in *Constantinum* vers. 40. transformant tam Austri quàm Aquilonis Reges in unum Turcam, quem totius mundi faciunt Imperatorem: & tamen ab ejus Dominio *Idumæos*, *Moabitas* & *Ammonitas* eximunt.

5.

Denique planè ad Anglorum *Χιλιετώνων* mentem vers. 44. & 45. affirmant Turcas ob rebellionem Judæorum in Aquilone & Oriente, contractis suis in Judæam copiis ibi castra metari, ibique victos excindi, ut orbis Monarchia ad Judæos tandem

perveniat. Deliriis istis refutandis non immerabimur; indicasse est refutasse.

Secunda *Calvini* sententia est, Prophetam à vers. 36. ad finem de Romanis loqui, idque temporibus post *Antiochum Epiphanem*, nec ultra natum *Christum*. In hac sententiâ probamus quod versibus ante 36. velit *Antiochum Epiphanem* indigari: probamus etiam quod nolit in fine capitis notari ulla tempora post natum *Christum*; fabulasque de Turcis & Monarchiâ Judæorum non modò excludat, sed etiam explodat.

Verum in hoc *Calvini* commentario plura improbamus, ut nimis subtilia: nec sine aliqua torturâ verba textûs ab *Antiocho* ad Romanos deflectentia. Videte versum tricesimum sextum.

Inde sic argumentor Primò. Rex de quo vers. 36. idem est de quo versibus superioribus actum est, nullum enim in textu signum est mutationis personarum, imò verò Pronomen demonstrativum *ἡ* Regi præfixum, expressè videtur concludere eundem omnino Regem illic exprimi, de quo solo multis prioribus versiculis fiebat sermo. Jam verò largitur *Calvinus* priores versus de *Antiocho Epiphane*, non verò de *Romano* loqui.

Contra
Calvini
sententiam
argumenta.
1.

Secundò. Etsi de vocibus nolimus contendere, tamen Regis nomen multò convenientius tribuitur *Antiocho*, qui fuit una persona & verè Rex, quam Senatui Populoque Romano, eo inprimis tempore cum Regis nomen ipsis erat sacrum & abominabile.

2.

Tertiò. Licet Romani pro suâ superbiâ pleraque in Provinciis agerent ad suum beneplacitum, eâ tamen tempestate multò magis exlex & arbitraria inprimis in Judæos tyrannis *Antiochi* fuit quàm Romanorum: Senatus enim Romanus eo tempore aliquâ juris & benignitatis specie cum Provincialibus nullâ se injuriâ provocantibus procedebat: verum *Antiochi* in in suos subditos inprimis Judæos crudelitas tam fuit immanis & insolens, ut inde *Epimani* i. e. amentis & insani infamiam homo ille cerebrossimus apud omnes jure referret.

3.

Quartò. Licet Romani valde fuerint impii, & omnibus Diis libidinem suam pratulerint, variaque scommata & blasphemias *M. Tullius*, alique scriptores Romani in Deum Israëlitis eructaverint: tamen in hac ἀπόρρητι ab *Antiocho Epiphane* longè superabantur. Hic enim gentibus omnibus in suo Imperio patrios omnes Deos sub pœnâ mortis abjicere, & Græcorum extraneos Deos colere mandavit: tamque blasphemus in Deum Israëlitis fuit, ut libros omnes sacros flammis abolere præce-

4.

præceperit, nec ullibi *Iehoræ* cultum vel tenuissimum celebrari pateretur : nihil à Romanis ante natum *Christum* ulquam terrarum, nedum apud Judæos simile patratum est.

Quintò. Rex de quo versu illo *Daniel*, prosperè agebat donec in Judæos ira Dei fuit perfecta; tunc enim à Judæis in illum Regem ira divina conversa est. Jam verò ista in *Antiocho* ad oculum videre fuit, in Romanis nequaquam. Nam donec persecutio Judæorum ad *deubò* pervenisset, omnia *Epiphani* in Judæâ, totaque Syriâ ad mentem fluebant; sed cum Divinæ iræ poculum Judæi eporassent, statim omnia *Epiphani* retro reterri, donec Divina manus cum miserrimè confregisset. Quòd autem ad Romanos, nunquam prosperiori fortunâ sunt usi quàm post Hierosolymorum cladem & extremam Judæorum dispersionem. Si verò iram consummandam exponas de Divinâ in Judæos vindictâ, quæ in hodiernum diem durat, & duratura est usque ad eorum conversionem; certè Romanorum prosperitas eousque non perduravit, quandoquidem multis ab hinc seculis omni calamitatum genere populus Romanus fractus & verè deletus fuit. Qui enim in hodierno veteris urbis cadavere stabulantur, nihil quicquam ad Romanorum præconum sanguinem spectant.

Ex versibus 37, 38, 39. sic argumentamur contra sententiam præ manibus. Rex de quo ibi Propheta, Deos patrios contemnebat : Atqui hoc fecit *Antiochus* præ Romanis, ille enim Syrorum omnes Deos, quos longo ordine patres sui Syriæ Reges colebant, Deumque Israël, quem multis donariis & sacrificiis majores sui multoties honorarunt, sub pœnâ mortis colere vetuit; Deus autem, ejus cultum maximè præ se ferebat, erat ipsi alienus, *Jupiter* enim *Olympus*, utcumque ab Atheniensibus & quibusdam Peloponnesiis, qui ad urbem *Olympiam* juxta Elidem Achajæ habitabant, ut Deus patrius coleretur, nihil tamen vel *Olympus* mons, vel *Olympia* civitas vel *Jupiter Olympus* ad Macedonas. *Alexander* quidem, peculiari superstitione (an ambitione?) *Iorem Hammonem* affectabat, sed nequaquam *Olympum*, licet mater ei *Olympus* fuerit. Quod ad Romanos, tanta eorum superstitio fuit, ut vicinorum penè omnes Deos in urbem suam accersiverint, suorum autem nullum ex urbe unquam eliminaverint, ante tempora Christiani.

Secundò. Qui de Romano mulierum contemptu in frequentibus divitiis observat *Calvus*, nullum peculiare scelus in ea gente præter alias habent : & verò mulierum contemptor *Antiochus* singulari jure dici potest, qui tantum abfuit ut Judaica-

rum lamentis & immanibus clamoribus moveretur, ut ipsarum plurimas unâ cum circumcisis infantibus matrum uberibus annexis, ex altis arboribus suspenderet.

Tertiò. Deus quem Romani supra alios omnes colebant, fuit *Jupiter Capitolinus*, revera idem cum *Antiochi Iove Olympio*; hic verò Romanis non fuit Deus alienus, sed inprimis patrius & paterrimus, nam ipsi primi Patres conscripti, mox urbe fundatâ in monte *Tarpejo* jacentes fundamenta templi *Ioris*, invenerunt sepultum caput cujusdam *Toli*, unde saxo *Tarpejo* Capitolii nomen indiderunt, cum antea mons *Tarpejus* diceretur à *Tarpeja* virgine vestali, quâ ibidem Sabini scutis suis obrutam necarunt; itaque Romani à primis suæ urbis incunabulis & Capitolii primo nomine *Iovem Capitolinum* pro summo Deorum agnoverunt. Nunquam ergo hic peregrinus sed semper civicus & civicorum Deorum primus Romæ fuit.

Ex versibus 40, 41, 42, 43. hæc oppono. Primò. Regi, de quo ibi *Daniel*, Ægyptii moverunt bellum, sed post *Antiochum Epiphanem*, nullum Ægyptii bellum moverunt unquam Romanis : tanta enim Romanorum potentia & Ægyptiorum iis seculis infirmitas fuit, ut hi sub illorum tutelâ lubentes latuerint, rebellârunt verò nunquam. Quòd ad arma *Cleopatram* contra *Cæsarem Augustum*, ea auspiciis *Antonii*, & sub Aquilis Romanis pro Romana Repub. quasi contra factionem vi & arte in rempub. inventium tyrannidem suscepta sunt.

Secundò. Is de quo *Daniel*, fuit Rex Aquilonis contra quem Ægyptii Australes bellârunt, Romanis autem Regis Aquilonaris ritulus non competit, sed rectè *Antiocho*, vel ipso *Calvino* judice, qui *Antiochum* versibus superioribus Aquilonaris Regis nomine indigitari fatetur. Vult quidem ille per Regem Aquilonarem hic intelligi *Mithridatem* Bithyniæ, & *Tigranem* Armeniæ Reges; sed gratis : Hi enim contra Romanos quidem bellârunt, sed nequaquam contra Regem Austri : atqui *Daniel*, ut sæpe versibus superioribus, ita hoc etiam Regem Austri & Regem Aquilonis committit, ut capitales & hæreditarios hostes.

Tertiò. Rex de quo ibi *Daniel*, post devictam Ægyptum subjugavit Judæam, non autem Idumæam, nec Moabitam, nec Ammonitam : hæc *Antiocho* rectè conveniunt, ut ex *Iosephi* & *Maccabeorum* historiâ patet, Romanis non item : non enim illi ex Ægypto in Judæam transiverunt. Nam Ægyptus longè post Judæam & Syriam à *Pompejo* subjugatas redacta est ab *Augusto* in Provinciam. Quod autem à Romano jugo vel Iumæi vel Ammonitæ vel Moabitæ liberi fuerint, vel quod Æthiopia & Libya

ante *Christum* natum Romanis subditæ fuerint, quis antiquorum testetur nescio.

22. Denique ex versibus 44. & 45. hæc obijcimus. Primò. Rex de quo *Daniel*, ab Ægypto avulsus est per adversos ex Aquilone & Oriente rumores: Verum hoc est de *Antiocho* non *Romanis*, ultima enim ejus expeditio post tertiam Ægypti invasionem fuit contra *Artaxiam Armenium* in Aquilone, & Orientales Persas. Romani quidem in *Crassi* clade magno à Parthis damno sunt affecti, sed nihil hujus cladis nuncio turbati, nec etiam tum temporis hostilem in Ægyptum pedem intulerant.

23. Secundò. Rex de quo ibi *Daniel*, sinistris illis rumoribus commotus magno cum impetu Orientem & Aquilonem invasit; Atqui Romani nulla contra Parthos in *Crassi* vindictam arma moverunt ante natum Christum. *Antonii* in Armeniam excursiones suâ sponte nullo Senatûs mandato susceptæ, & magno cum suo sociorumque damno peractæ, parvi fuerunt momenti.

24. Tertiò. Rex de quo ibi *Daniel*, tentoria sua fixit in montibus *Judæ*, jam verò *Antiochus* illud præstitit, non autem Romani. Dùm *Antiochus* cum dimidio sui exercitus iret in Persiam, Præfectum suum *Syriæ Lyfiam* cum filio *Eupatore* & altero exercitus dimidio ingenti militum numero misit in *Judæam*. *Lyfias* hic *Antiochi* regia tabernacula fixit Emmaunte in montibus *Judææ* non procul Hierosolymis, inter duo maria Mediterraneum & Mortuum, ut libri *Maccabæorum* & *Iosephus* testantur. Ista Romanis non aliter attribuit *Calvinus*, quàm asserendo eorum Dominium & tentoria fixa à mari Euxino usque ad Persicum, Ægyptiacum & Rubrum. Verum hoc non est figere tentoria in monte decoris sancto, seu in *Judæa* inter duo maria.

25. Denique. Rex de quo ibi *Daniel*, dum pergeret versus Aquilonem & Orientem, haberetque etiam intereâ temporis in *Judæa* exercitum regalem, divinâ manu percussus ira fuit, ut, nullâ ei hominum vi opitulanti valente, miserè interierit: hoc de *Antiocho* verum omnes nôrunt, de Romanis verò nullus. Obvia hæc sunt, & tot alia contra *Calvinum* argumenta, ut paucos hic ille, si ullos, suæ sententiæ sequaces habeat.

Contra
Bright-
mannum
argumen-
ta.

Sequitur tertio loco *Brightmannus*, *Χιζαζζόρ* hic *Coryphæus*, à quo ceteri primaria sua argumenta contra communem sententiam mutuantur; Hic versus à trigésimo sexto ad quadragesimum cum *Calvino* interpretatur de *Romanis*, sed sensu longè diverso tamque detorto & singulari, ut ipsius discipuli hætenus cum non sequantur, verum à versu quadragesimo ad finem *Cal-*

vinum deferit, & per Regem *Austri* intelligit *Saracenos*, & per Regem Septentrionis *Turcas*, quos à *Judæis* tandem in terra *Canaan* deletum iri pronunciare hic *Danielens* arbitratur.

Contra *Brightmannum* pleraque faciunt quæ contra *Calvinum* attulimus; sed hæc insuper contra eum singularia asserimus. Versu 36. Regem se exaltantem supra omnes Deos interpretatur de Romanis se exaltantibus supra Reges & Magistratus. Concedimus Scripturam aliquando Deos de Magistratibus intelligere, sed nequaquam hoc loco, ipse enim *Brightmannus* quod in eo versu sequitur de Deo Deorum interpretari cogitur de Deo cœlesti: Ergo de eodem & non de terrestribus Diis loquuntur verba immediatè antecedentia. Præterea non se tum temporis nec unquam Romani extollebant supra omnes Reges mundi, sed tantum supra aliquot vicinos à se subactos, qui ad reliquos terræ Reges, quibuscum nihil unquam Romanis negotiis, pauci fuerunt.

Versum 37 Interpretatur *Brightmannus* de Imperatoribus Romanis, evertentibus omnes Deos seu magistratus patrios, & negligentibus contra suarum uxorum desiderium Imperii hæreditatem suis liberis relinquere. Audaces hæc novitates quis concoquet? Cur contra *Calvinum* à Senatu Romano ad Imperatores desultat; deinde tantum abfuerunt Imperatores à contemptu præscorum Magistratum, ut ipsi Dictatorum, Consulum, Pontificum, Tribunorum plebis, & aliorum summorum Magistratum cum nomina tum res exercere multis seculis studiosè præ se ferrent: inferiores autem Magistratus absque invidia & ullo impedimento muneribus suis ut olim sub Senatu, ita ad seram posteritatem sub Imperatoribus fungebantur: & verò omnes Imperatores motu proprio non minus quam uxorum suis filiis, cum haberent, & filiis deficientibus, suis proximis agnatis Imperii sceptrum relinquere cupidissimè nitentur.

Versum 38. & 39. interpretatur de *Pompejo* qui in templo Hierosolymitano obtulit sacrificia, in primis de *Cæsare Augusto* qui Clientis sui *Herodis* operâ templum Hierosolymitanum maximis opibus, auro, argento, & gemmis adornavit. Verum enim verò, num quis unquam mortalium vel ante vel post *Brightmannum* hujusmodi commenta somniavit? Certè vult Prophetâ Regem de quo agit agnovisse Deum illum extraneum, eumque suis opibus coluisse non alienis: nunquid autem *Augustus Cæsar*, nedum *Pompejus* Deum Israël unquam agnovit? Vel in ejus cultum terancium ex suo impendit? Apagæ nugas! Ista

tam sunt extravagantia, ut primarii sequaces *Brightmanni Parkerus* & *Huitus* ea rejiciant. Uterque ab Imperio Romano ad Antichristum Romanum declinantes, sed cum hoc discrimine, quod *Parkerus* inducat *Antichristum* à versu 21. exinde *Antiochum*, imo imperium Romanum omnino excludens; *Huitus* verò admittat *Antiochum*, ad vers. 36. exinde verò inducat Imperatores Romanos unà cum *Antichristo*, vers. tamen 38. & 39. solum vult *Antichristum* omni alio excluso.

In posterioribus versibus major est concordia, nam *Brightmannus*, *Huitus*, & *Parkerus* per Regem Austri intelligunt *Saracenos*, qui magna Regno Romano seu Regi Aquilonis mala inflixerunt.

1. Contra hunc commentarium ex ipso textu sic arguo. Primò. Rex Austri in fine temporum arma movet: Atqui Saracenorum arma in Imperium Romanum duce *Mahomete* mota sunt primùm anno Christi sexcentesimo trigésimo: procul tum aberat finis vel Imperatorum vel Pontificum Romanorum, ab eo enim tempore fluxerunt jam anni supra mille, & tamen vel Imperii vel Antichristi Romani nullus dum finis apparet.

2. Secundò. *Danielis* Rex Austri à Regis Septentrionis armis est impetitus; Atqui Saraceni à Turcis (quos multoties volunt Regnum Septentrionis) non sunt armis impetiti.

3. Tertiò. Si *Parkero* credimus, vers. 21. Saracenorum & Turcarum arma contra Papam Romanum inculcantur, quorsum ergo, ut loquitur *Huitus*, recocta crambe postea reponeretur?

4. Versibus postremis Turcarum volunt arma describi unà cum ipsorum ruinâ manibus Judæorum. Commentarium hunc non possumus probare. Primò. Quia novus est & singularis valdè.

5. Secundò. Quam maximas Imperiorum mutationes minutatim valdè in circumstantiis multis ac planis, exponit multò clariùs, quàm ullæ ejusmodi prophetiæ ante eventum enarrari solent.

6. Tertiò. Audaces hujusmodi de rebus futuris conjecturæ tam facile respuuntur quàm urgentur.

7. Quartò. Rex Aquilonis contra Regem Austri militans, si *Parkero* credimus, est *Antichristus* Romanus in sacro suo bello contra Saracenos: sed si *Brightmanno* & *Huito*, est *Turca* belligerans contra Mammalucas in Ægypto. Duo hæc commenta nequeunt simul consistere.

8. Quintò. Turcæ prius Mammalucarum Ægyptum quàm Judæam subjugarunt, etsi in primo transitu Syriam ac Judæam male mulcârunt, Turcarumque manus, Edomi-

tæ, Moabitæ, & Ammonitæ in Arabiæ aditu non effugerint: *Daniel* autem de Rege suo Aquilonari omnia contraria.

Denique. Quod rumores ab Aquilone & Oriente sint fama de Judæorum Aquilonarium & Orientalium ad Christianissimum converforum armatâ insurrectione, quodque castrametatio Regis Aquilonaris in monte Sancto sit Turcarum in Judæa exercitus, & quod ejus à Deo ruina sit quinta Monarchia à Deo Judæis data, idque, secundum hos auctores, ipso anno Christi 1650. Omnia hæc guerræ sunt germanissimæ, nullo testimonio, nullâ solidâ ratione fundatæ, quibus ipsum jam tempus meriti ruborem incussit; Pergere tamen volunt *χαιρέζοντες* esse molesti, & cum una non successerit, aliis continuò viis suas phantasias aggrediuntur statuminare.

Quarta sententia est eorum qui hunc *Danielis* locum de *Antichristo* exponunt, *Antiochum* omnino excludentes. Hæc mens est *Hieronymi* & *Theodoret*, & fere omnium Pontificiorum: *Lutheri* etiam, *Bullingeri*, & aliorum Protestantium. Contra hanc sententiam nolumus hic disputare, cum ne simus prolixiores, tum quod satis nobis placeat multa hic *Danielis* verba ad *Antichristum* applicari, tantumque displiceat *Antiochum* ut *Antichristi* typum omnino excludi, ac non potius (ut facit glossa ordinaria & diversi interpretes) utrumque includi ut typum & antitypum.

Quod negat *Huitus* *Antiochum* dici posse *Antichristi* typum, eò quod omnes typi ad solum *Christum* referantur, nimis est argutum: quis enim quarumcunque partium Theologus negaverit *Pharaonem* Diaboli, Templum *Solomonis* Ecclesiæ Christianæ, ac Hierosolymam terrestrem civitatis supernæ typum? Et si quis scrupulosior typi vocem colans respuat, dicas *Antiochum* Antichristi *εἰκόνα*, exemplar & vivam imaginem.

Præterea. Quidam ex *Danielis* versibus tam difficulter *Antichristo* accommodantur, ut *Lutherus* & *Graferus* ad subtiliores allegorias excurrant, quàm ipse *Parkerus* valet concoquere. Pontificii quidem eo lubentiùs post Patres hunc locum de solo *Antichristo* accipiunt, quod hac ratione sperent nostrorum argumenta de Antichristianissimo Papæ faciliùs se elisuros. Sed Profectò *Lutherus*, & imprimis *Polanus* ex hoc ipso loco ad Antichristum applicato, duras & urgentes multas rationes proferunt, quæ Pontificem Romanum τὸν Ἀντίχριστον esse demonstrant.

Ultima sententia est eorum qui locum totum de *Antiocho Epiphane* exponunt, ita tamen ut non negent ad Pontificem Romanum accommodari posse. Hæc mens

3.

Contra Pontificios.

Sententia vera fundamēta.

est Pelicani, item Iunii, Polani, Rolloci, Piscatoris, Deodati, Interpretum omnium Anglicanorum, &, quod mireris, Jesuitarum Maldonati, Sanctii, & A Lapide, qui pro se citant Chrysostomum & alios, qui locum hunc non de Antichristo, sed de Antiocho disertè interpretantur. Pro affirmativâ sunt hæ rationes. Primò. Versibus antecedentibus agit Propheta de Antiocho Epiphane, & verò nullum est in textu signum quod in vers. 36. mutationem personæ vel leviter subinnuat.

Parkerus hoc argumento, ut videtur, victus concedit oportere interpretari Prophetam à vers. 36. de eadem personâ de quâ versus præcedentes loquuntur. Vult quidem ille loqui Danielem versibus præcedentibus, nimirum à 21. de Antichristo Romano, nequaquam de Antiocho: sed in hoc singularis est, nullum habens, quantum scio, vel auctorem, vel sequacem suæ sententiæ.

Secundo. Articulus demonstrativus quem notificantem vocant, solet notare subjectum id de quo prius actum est, idque cum aliquâ Emphasi, itaque Rex hoc loco dictus hunc articulum notificantem sibi præfixum habens, non debet absque necessitate de alio accipi Rege, quàm isto de quo notum & clarum est Danielem in præcedentibus loquentem.

Tertiò. De eo loquitur Daniel, cui historiæ rerum gestarum eò loci memoratarum conveniunt. Atqui rectius Antiocho Epiphani quàm alii cuiquam tota ea historia convenit, ut tum ex dictis, tum ex dicendis liquebit.

Quartò. Incongruum est Prophetæ narrationem abrumperè, & valdè multorum seculorum hiatu interrumpere: hoc autem facit sententia quam refutamur, vult enim Prophetam à persecutione Antiochi statim & immediatè transilire ad ultima tempora persecutionum Antichristi, & ad Antichristi in ipso fine mundi ruinam; omitendo primaria Ecclesiæ fata quæ à diebus Antiochi ad hodiernum, annis propè bis mille contigerunt.

Quintò. Tertiâ habuit Antiochus Epiphane in Ægyptum expeditionem, post secundam illam à quâ per Romanos deterritus est: tres enim expeditiones Antiochi in Ægyptum vers. 29. implicantur. In prima & ultima res erant prosperæ, in mediâ res ei pejus successerunt, de tertiâ hac quæ secundâ fuit felicior, agit Propheta post vers. 36. Præcipua hinc quæstio erit de rectâ versione versus vicesimi noni, Hebræa hæc sunt תִּהְיֶה בְּרִאשׁוֹנָה וְאַחֲרָיֶהא vertit Paginus, Et non erit sicut prius & sic posterius. Rectius Lxx. Interpretes de verbo in verbum sine ullâ mutatione ὡς ἦν ὁ πρῶτος, quasi diceret, non erit expeditio hæc secunda tam felix quàm vel prima vel ultima, quemadmodum Biblia nostra vulgaria, But it shall not be as the former, or as the latter, sequentia hinc Iunium, Sed non erit ut prior expeditio aut ut posterior: quem etiam sequitur Piscator, Sed non fiet sicut primâ vice, aut sicut alterâ vice. Etiam Deodatus, Ma la cosa non riuscera come la prima el' ultima volta. Agnoscit Brightmannus secundum hanc versionem tres esse oportere Epiphani in Ægyptum expeditiones, sed ut vim argumenti eludat contendit falsam esse Iunii translationem hoc fundamento, quòd cum nota similitudinis adverbium duplicatur, semper prius vertendum sit per ut & posterius per ita: hoc probat tribus exemplis, & ex hac hypothese locum vertit hoc pacto, & non erit ut prius ita & posterius: hac ratione necessitatem tertiæ expeditionis evitans.

Verùm solida non videtur hæc Brightmanni argumentatio, agnoscimus locis ab eo citatis & aliquot aliis, dum duplicatur Caph, posterius vertendum, ut loquitur ille, redditivè per ita, non propositivè, & prius vertendum per sicut. Sed negamus vel semper vel plerumque & in primis loco præ manibus hoc fieri posse: Nam hoc loco præter Caph est Conjunctio Van adverbium Caph antecedens, quam Brightmannus, ut & isti Interpretes, quos ille hinc sequitur, vel omnino expungunt, vertentes & non erit sicut prius ita posterius, vel ponunt Conjunctionem post Adverbium hoc pacto, & non erit sicut prius ita & posterius, quorum utrumque est textûs originalis corruptio. Rectè igitur Iunii versiones Latinas ad Originalem hinc revocat, & malè Brightmannus Iunii versionem corrigere conatur.

Fateor Piscatorem, Iunii hic sequacem, alterum effugium pandere ad argumentum nostrum eludendum; agnoscit quidem ex hoc loco tres Antiochi expeditiones, sed duas vult antecedere illam quam impedivit legatus Romanus Popilius Lenas: Verum commentum hoc (etsi temerè nimis Annotatores Anglicani tertii illud amplectantur) vanum est & frivolum. In versibus enim antecedentibus vicesimum nonum, nulla præter unam Antiochi expeditio in Ægyptum apparet; nec ulli auctores probati duas ponunt ante Antiochi cum Popilio congressum. Utque Brightmannus & sequaces, quibuscum unis hinc nobis res est, nolunt plures quàm unam.

Quæ contra hanc nostram de Antiocho sententiam obijciuntur multa satis & difficilia, ad eorum pleraque supra respondimus, dum disputatemus contra Calvinum, quæ addunt Brightmannus, Huitus, & Parkerus ex Grafero primaria hæc sunt.

Primò.

Objectiones refutantur.

1. Primò. Nulli auctores quicquam memorant de ullo *Antiochi* bello contra Ægyptios, postquam *Popilius Lanaseum* coëgit ex Ægypto discedere, nec ullum ipsi bellum fuit vel in Oriente vel in Septentrione paulò ante suam mortem. Resp. Quæ affert *Iunius ex Zonara, Livio, Floro, & Iustino*, etsi ea *Annotatores Anglicani, Polanus, & alii fide Iunii* (quanquam suppresso ejus nomine) verbatim repetant, tamen dum historicos illos volvo & revolve, nihil in eorum quoquam reperio quod ad nostram rem quicquam facit, hæc tamen in aliis auctoribus occurrunt.

Cornelius Tacitus historiarum quinto (ut rectè citat *Grotius*) disertè narrat *Antiochum Epiphanem* post sua in Ægypto & Judæa bella in Oriente & Aquilone, nimirum cum Parthis bellasse, & verò Parthico hoc bello impeditum, quominus Judæorum superstitionem omnino deleret. Non possunt hæc exponi de feriori multo *Antiochi Sideta* contra Persas expeditione (prout perperam conantur oppugnantes eludere) nec de ullo alio *Antiocho* possunt intelligi quàm *Epiphane*, idque prope mortem post suas omnes contra Ægyptios & Judæos expeditiones.

Præterea *Appianus* in Syriacis (ut cum *Grotio Usherius* rectè citat) affirmat *Antiochi* victoriam contra *Artaxiam Armenium* Regem Aquilonarem.

Denique apud *Hieronymum* in locum legimus *Porphyrium* asserere, *Epiphanem* antro suo penultimo, qui diu antedictas in Ægyptum expeditiones sequutus est, movisse contra *Philometorem* arma, quæ divertere coactus est in novos hostes in Oriente & Aquilone. Ista *Porphyrii* non rejicit *Hieronymus*, licet in aliis multis ibi illum meritò reprehendat.

2. Objiciunt secundò. Rex Austri vers. 40. provocat Regem Aquilonis ut turbo transcurrit totam regionem Australem: Atqui verò nunquam provocavit *Epiphanem Philometor*, & postquam jussissent Romani *Antiochum* abstinere Ægypto, nunquam ille ausus est Ægyptum invadere, nec tale quicquam ullus priscorum historicorum de eo memorat. Resp. Parca valdè est historia istorum seculorum in rebus Orientis & Austri: Imò verò ipsius Romanæ & Græcæ historiæ fontes, *Polybius, Livius, Dionysius Halicarnassæus* penè toti interciderunt, *Iosephus* etiam & *Maccabæi* de Syriacis & Ægyptiacis paucissima delibant, & verò paulò antiquiores, qui in illo ipso seculo magno numero scripserunt, omninò toti deperditi sunt. Quod si eorum quas ex *Porphyrio, Appiano, & Tacito*, citavimus narrationes extarent, in propatulo essent quæ jam latent. Certè *Epiphane* internâ calamitate

edoctus semper sibi à Romanis valdè metuebat, non obstante tamen hoc metu, ausus est variis pretextibus non semel Ægyptum invadere. Equidem post secundam suam expeditionem, à quâ legatus Romanus eum retraxit, nova fratrum discordia, quâ *Physcon* ex Ægypto fugere coactus est, & tandem Romæ ad opem contra fratrem *Philometora* flagitandum se sistere, latam *Antiocho* portam pandere visa est, per quam Romanis non ingratis quasi *Physconi* opitulaturus, in *Philometorem* tertio irrueret.

Tertia objectio. Ante versum 36. clara est *Epiphane* historia, Ergo in posterioribus de alio agitur quàm *Epiphane*. Resp. Si cum Jesuitâ *Sanctio* dicamus repetere Prophetam, ut clariùs enarret quæ suprà brevius tradidit (prout Sacris Scripturis satis est familiare) effugiemus priores difficultates de tertiâ *Epiphane* in Ægyptum expeditione, post secundam à quâ Romanorum auctoritate repulsus est. Sed hoc omisso negamus ante vers. 36. finitam *Epiphane* historiam, nam nihil de variis ejus actibus annis suis ultimis, imprimis de gloriosissimâ Dei in ipsum vindictâ, ob immanem in Israël crudelitatem auditum est ante illum locum: hæc tacuisse fuisset Dei gloriam populique solatium plurimum offuscasse.

Objiciunt quartò. Rex de quo *Daniel*, omnia agebat pro suâ libidine, more scilicet summi Imperatoris, non tyranni: *Epiphane* autem præterquam quod immanissimus tyrannus fuerit, plurima pro sua libidine vel in ipsâ Judæa à *Maccabæo* impeditus non valuit præstare. Resp. Agunt pro suâ libidine non minùs tyranni quàm Iusti Imperatores, imò magis illi quàm hi, nimirum magis suâ libidine ab omni legum vinculo soluti. Deinde in *Antiocho* distingue locos & tempora. In Ægypto præsentibus Romanis nihil pro suâ libidine præstabat, sed in Syriâ & Judæa absolutissimum dominum & tyrannum agebat ad aliquod tempus: non autem loquitur Propheta de omni tempore, nec de eo cum *Antiochi* furentis rabiei *Iudæ Maccabæi* fortitudo fibulam imposuisset.

Quintò. Locum hunc *Danielis* applicat *Paulus 2 Theff. 2. vers. 4. ad Antichristum*, Ergo loquitur *Daniel* de *Antichristo*, non de *Antiocho*. Resp. Nulla est consequentia, loquitur enim Propheta de *Antiocho*, etsi quæ de *Antiocho* habet *Daniel*, applicet *Paulus* ad *Antichristum*. Quòd hîc regerunt *Antichristum* non esse antitypum *Antiochi*, quia omnium typorum antitypus est solus *Christus*, suprà diximus novam hanc de typis doctrinam esse paradoxam, contra omnes loci Interpretes, tam antiquos Pa-

tres quàm Doctores Protestantes & Pontificios, qui typos & antitypos extendunt ultra *Christi* personam ad alia multa, inprimis ad *Antiochum* & *Antichristum*: utcunque, dato *Antiochum* non esse typum, erit tamen, quod nemo negaverit, valdè viva imago & εἰκὼν *Antichristi*. Certè ob magnam similitudinem illius attributa ad hunc ab Apostolo aut alio quovis applicari possunt.

Denique. *Antiochus* non fixit tentoria sua, nec mortuus est in monte Sancto decoris. Resp. Non ibi loquitur Propheta de loco mortis *Antiochi*, sed tantum de ejus tentoriis, rectè autem ibi dicitur *Antiochus* fixisse tentoria, ubi Syriæ legatus *Lysias* ejus mandato regale tabernaculum fixit; circumcingente illud in monte juxta Hierusalem dimidiâ totius Syriaci exercitûs parte, in præsentia *Eupatoris* unici *Epimani* filii. Reliquæ objectiones faciliores sunt, itaque eas omittimus.

QUÆSTIO VII.

Quibus temporibus assignanda sint quæ de Gog & Magog habet *Ezekiel* Capitulum 38. & 39?

Quæstio-
nis diffi-
cultas.

Resp. Tanta hîc difficultas est, ut hac de re differens doctissimus *Prideaux* meritò pronunciet, inter Scripturæ *Suorum* vix aliud involutius oraculum occurrere, & *Parvus* in Apoc. 20. v. 7. cum loco nostro si non eundem, certè summè parallelum *Ioannem* affirmet non exponere, sed ἀντιπαρῆστι rem involvere ægnumate. Obscurissima enim, inquit, nobis est hæc oraculi pars, ut quid sibi velit Propheta vix divinare liceat, & tot sint veterum recentiumque opiniones fere quot capita. Certè quod habet *Hieronymus* de *Ezekielis* 40. & sequentibus (apertè, inquit, imperitiam confitemur, melius arbitantes nihil quàm pauca dicere) rectiùs nostro præ manibus loco convenit. Ita si in tam arduis nihil clari & certi afferre valeamus, id humanæ infirmitati jure condonandum videtur.

Invenio illustriores hîc sententias sex; obscuriores multas quas *Jesuitæ Bellarminus* & *Alcasar* corradunt, non moror.

Prima est *Theodoretus* in locum, qui totum utrumque caput exponit literaliter & historicè de gentibus Scythicis, quæ statim à *Zorobabelis* reditu ante templum extructum à Judæorum hostibus pecuniâ & promissis attractæ cum maximis copiis in Judæam profectæ sunt, & omnia ea fecerunt ac passæ sunt quæ Propheta memorat. *Theodoretus* sententiam non tantum *Bellarminus*, *Alcasar* & à *Lapide*, sed etiam noster *Prideaux* ita proponunt, ut satis appareat ipsos *Theodo-*

reti locum vel nunquam inspexisse, vel, si aliquando legerint, oblivioni totum tradidisse: ajunt enim omnes quatuor *Theodoretum Gog & Magog* referre ad *Antiochum Epiphaneum* & tempora *Maccabæorum*: tantum tamen ab hoc abest *Theodoretus*, ut probet *Ezekielem* loqui de temporibus *Cyri* & *Zorobabelis* ante extructum templum secundum, centenis aliquot annis ante natos *Maccabæos*, hoc argumento quod *Zorobabel* ex spoliis *Gogi* & *Magogi* templum illud extruxerit.

Utcunque, contra *Theodoretum* sic argumentor. Victoria Israël de *Gog & Magog* multò maxima fuit, cui similem Dei populus nullam unquam de ullo hoste reportavit: *Ezras* autem & *Nehemias* accuratam valdè & particularem historiam conscripserunt de omnibus quæ *Zorobabelis* tempore Judæis contingere, neuter tamen ullum de hac victoriâ verbum.

Secundò. Diebus *Zorobabelis*, dum regnarent in Asiâ *Cyrus*, *Cambyfes* & *Darius*, nullæ gentes Scythicæ imperârunt Persis, *Ægyptiis*, *Æthiopibus*, & aliis, ex quibus *Gogi* exercitum constituisse narrat Propheta Cap. 38. v. 5. & 13. Imò verò ultra portas *Caspis* *Massagetarum* terminos, aut ripas *Danubii* occidentalium *Scytharum* limitem, populus ille pedem non extulit, nedum ut in intima Asiæ minoris & Syriæ Judæam versus tenderet. Istorum seculorum historiam accuratè texunt *Herodotus*, *Xenophon*, *Ctesias*, *Berosus*, & alii. Ex his clarum est nulla *Scythas* arma movisse intra fines Imperii Persici, dum viveret *Zorobabel*.

Tertiò. Bellum *Gog & Magog* contra Judæos motum est, post reditum in Chanaan non tantum Judæorum, sed etiam & Israëlitarum, & post omnium duodecim tribuum in unum Regnum reintegrationem: Cap. enim 37. reditus *Ephraim* & decem tribuum, earumque cum *Judâ*, *Benjamin* & *Levi* reconciliatio fulè describitur ante bellum Gogicum cap. 38. nec in unum Regnum cum *Judâ* & *Benjamin* reductæ sunt ad hunc diem.

Quartò. Post bellum Gogicum prosperimus in æternum est Ecclesiæ status, ut legimus Cap. 39. v. 22. & 29. Atqui post dies *Zorobabelis* maximæ fuerunt Ecclesiæ calamitates, cum ab *Antiocho* tum à *Romanis*, tum ab *Antichristo* Pontifice Romano.

Pro se hæc affert *Theodoretus* argumenta, etiam cum stomacho & indignatione contra omnes Christianos quasi Judaizantes, qui bellum hoc Gogicum credunt adhuc futurum & nondum præteritum.

Primò. Conjuncta est historia belli Gogici cum historiâ reditûs ex Babylone cap. 37. Ergò duæ hæc simul acciderunt. Resp. Omisso

In optimo
sensu est
error,
quia 1.

2.

3.

4.

1.

Theodo-
reti sen-
tentia à
Jesuitis
non intel-
lecta.

Theodo-
reti argu-
menta re-
futantur.

Omissio antecedente, consequentia apparet nulla hoc simili argumento. Historia reparationis Templi & Ecclesiæ Christianæ conjuncta est cap. 40. cum historia belli Gogici cap. 39. Ergo reformatio Ecclesiæ Christianæ perfectissima in fine seculi conjuncta est cum bello Gogico diebus *Zorobabelis*. Agnoscit *Theodoretus* hoc absurdissimum.

Secundò argumentatur. Per eadem *Gogi* cognoverunt gentes potentiam Dei Israël: Atqui temporibus Christianis gentes edoctæ sunt potentiam Dei Israël per Evangelium. Resp. Licet gentes per Evangelium Dei omnipotentiam cognoverint, nihil hoc impedit quò minus Divinam ipsi potentiam spectarint & magnificaverint, in insigni illâ Gogicis temporibus fidelium de infidelibus Dei hostibus victoriâ. Non quidem, ut premit *Theodoretus*, clades Gogica erat potentius medium ad illuminandum gentes quàm Evangelium, sed tamen medium hoc conjunctum cum Evangelio & Evangelio subordinatum, in afficiendo gentes vim non exiguam habere potuit.

Secunda sententia est *Laſtantii* & aliorum multorum Patrum, qui *Chiliaſtarum* vestigiis insistentes, *Gog* & *Magog* ad ultimos sui Millenarii annos referunt: quando *Satanas* solutus gentes Paganas concitans contra Sanctos, qui Hierosolymis & in Judæâ cum *Christo* feliciter mille annos peregerunt, attrahitâ Deo ignem de cælo, qui (ut olim Sodomitas) ita tum gentes istas toto triduo perimet, Sanctis interim in specubus subterraneis securè latentibus.

Vix aliter Judæi, ut habet *Hieronymus* in locum, & *Galatinus* lib. 5. cap. 11. nisi quòd illi *Antichristum* velint *Gogi* & *Magogi* ducem, & miraculosum ignem à commentitio suo *Messia* immitteri fingant. Non opus est hinc fabulæ refutandæ immorari, jamdudum enim explosa in suo sepulchro conquievisset, si per recentium aliquot Angelorum importunitatem licuisset. Erhi *Bellarminus* & Jesuitarum aliorum turba in præfenti membro *Chiliaſmi*, quod *Gog* & *Magog* spectat, in multis ab antiquis hæreticis & Judæis non recedant.

Utcunque, à sequendo *Laſtantio* deterrent præter alia multa, manifestissimi, & multò putidissimi ejus hic anachronismi: vult enim cum aliis *Chiliaſtis* mille annos incipere à septimo mundi millenario, & in fine sexti *Antichristum* post trium annorum & semestris regnum occidendum: finem verò sexti millenarii ponit in sexcentesimo post natum *Christum*: inscribit enim suos libros *Constantino Magno* jam Christiano, quem post ducentos annos vehementer hortatur aurea *Chiliaſtarum* secula

certissimâ fide expectare. Ex malâ enim *Lxx*. Interpretum versione multi Patres tam Græci quàm Latini annos supra mille in suâ Chronologiâ ultra verum numerant.

Ab hoc *Chiliaſtarum* literalem sensum prementium extremo, decurrit in contrarium extremum *Hieronymus*. Nihil ille vult *Ezekielem* habere historici, nam omnia capitulis 38. & 39. mysticè & allegoricè interpretatur de Hæreſiarchis & hæreticis, qui magno conatu Ecclesiam moliuntur destruere, sed divinâ ope omnes eorum errores tandem profligantur.

Hanc *Hieronymi* sententiam sequitur glossa tam Interlinearis quàm ordinaria marginalis, communiter tamen rejicitur ab Interpretibus tam Protestantibus quàm Pontificiis. Certè hic *Hieronymi* commentarius egregium cuivis cordato lectori documentum esse potest, quantâ cum audaciâ ab aliquibus maximis viris etiam in antiquâ Ecclesiâ, multi Scripturæ loci ad sensus alienissimos absque ullâ solidâ ratione detorqueantur.

Augustinus etiam hic est allegoricus, etsi ab *Hieronymo* aliquantùm diversus; vult enim ille *Gog* & *Magog* nullas certas gentes denotare; sed quovis Ecclesiæ hostes à Diabolo excitatos, in primis *Antichristum* in fine seculi, de Civit. Dei lib. 20. cap. 13. *Augustini* verba nedum sensum mutantur *Beda*, *Primasius*, *Haymo*, & plerique alii Interpretes Latini, nihilominus quæ hic addit *Hieronymo Augustinus*, non minùs contorta & à textu ablona videntur, quàm ea in quibus *Hieronymum* deferit. Ignem de cælo devorantem *Gog*, nihil aliud esse vult quàm invidiam torquentem hostes Ecclesiæ, Sancti constantes in persecutione sunt ipsi cælum, & firmamentum Ira, odium, & invidia, quæ contra Sanctos ob suam in fide constantiam persecutores concipiunt, sunt ignis cælitus defluens. Hæc & alia etiam plura hoc loco *Augustini* tam aliena sunt, ut ipsi Pontificii non possint conquire.

Eusebium & *Ambrosium* tantùm obiter nomino: ille *Gog* de Imperatore Romano & *Magog* de Imperio Interpretatur: hic verò utrumque de Romani Imperii maximis hostibus Gothis, contra quos *Arcadium* Imperatorem concitat certâ spe ex *Joannis* Apocal. cap. 20. splendidissimæ victoriæ, de quâ nihil audet *Hieronymus* determinare, donec eventus declarâset belli Gothici catastrophem.

His & aliis adhuc multis sententiis præteritis, duæ nobis inprimis considerandæ restant. Prior est plerorumque Protestantium, qui post *Biblandrum* & *Junium*, *Gog* & *Ezekielis* intelligunt de *Antiocho Epiphane*: altera

Hieronymi, Augustini & aliorum sententia improbanda.

Eusebii etiam & Ambrosii.

Laſtantii & Chiliaſtarum error.

altera plerorumque Pontificiorum, qui *Gog* tam *Ezekielis* quam *Ioannis* de uno *Antichristo* exponunt. Dico plerorumque, quia *Jesuitæ Alcasar*, à *Lapide*, & *Ribera*, cum prioribus eousque jungunt, ut *Gog Ezekielis Antiochum* esse concedant *Antichristi Ioannis* typum.

Contra
commu-
nem Pro-
testantium
senten-
tiam per-
pendenda
offerun-
tur.

In priori libenter acquiescerem, quia in eâ penè omnes nostros reperio, nec quenquam novi qui ullum contra eam argumentum afferat; ego autem minimè omnium contra Patres & fratres in quoquam amo novare; hic tamen à me impetrare non possum quin hæc doctioribus perpendenda proponam.

1.

Primò. *Antiocho Epiphani Gogi* nomen non videtur omnino applicabile. A magno, fateor, *Iunio* ingenio & doctrinâ profectum est, quòd *Syriæ* & minoris *Asiæ* Regnum, à *Gyge* *Lydorum* Rege, *Cræsi* avo vel proavo, *Gogicum* hodie à tam multis dicatur, ut urbs *Gygarta* & lacus *Gygæum*. Hæc mihi, etsi à permultis doctissimis viris fide *Iunio* implicitâ (ut alia plurima ejus viri commenta) concoquantur, à vero aliena videntur. Nam primò cum *Gyges* Rex *Lydiæ Ezekielis* coætaneus fuerit, verisimile non est tam propere nomen cum suum *Asiæ* minoris populo potuisse imponere, idque apud *Judæos* qui de hoc *Gyge* ne fando quidem unquam videntur audivisse.

Quod ad lacum *Gygæum*, apparet id nomen nequaquam illi impositum à *Gyge* *Lydo*; *Homerus* enim multis seculis ante *Gygem* illum natum *Gygæi* lacus meminit, à Gigante quidem *Briareus* fratre Centauro

Centimanumque Gygem, smibovemque virum

dictus fortasse lacus ille prope *Sardeis* fuit, sed à *Lydo Iunio* nequaquam.

Quod ad urbem *Gygarta*, esto vox hæc exponatur secundum *Iunio* lubitum *Gog carta* urbs *Gygu*, eadem quæ *Hierapolis*, *Scythopolis*, & urbs *Magog*, seu ad *Euphratem Edesa* & *Bambyce* dicta: seu ad pedem *Libani*, ubi idolum *Derceto* vel *Atargatis* colebatur. Ista omnia licet *Iunio* concessa, nihil videntur ad rem præsentem facere: civitas enim *Magog* longè ultra *Lydorum* fines posita, à *Scythis* eò penetrantibus nomen accepit, nequaquam à *Gyge*.

Præterea quid *Gygi* cum Principe *Mesek* & *Tubal*? Gentes illæ procul ad Septentrionem (*Iberi* & *Albani*) nunquam *Lydorum* Regno paruerunt: fatetur *Iunius* *Lydos* tempore *Cræsi* ultra *Halyn* fluvium longè ab *Albaniâ* & *Iberiâ* terminatos: sed putat patrem *Cræsi Halycatem* ulterius Regni *Lydici* fines extendisse: veruntamen nullius auctoris testimonio hoc suum placitum probat. Quin & hoc etiam ei gratis concessio, nihil tamen vel *Gyges* vel *Halycates*,

vel *Cræsus* ad *Antiochum Epiphanem*, neque enim ille de stirpe *Gygis*, nec de gente *Lydiâ* ortus est, nec unquam ille fuit Princeps terræ *Magog* seu *Scytharum*, vel terræ *Mesek* & *Tubal*, seu *Iberorum* & *Albanorum*. Ipsius *Alexandri* dominatio non fuit tam Septentrionalis.

Antiochus quidem *Magnus Epiphani* pater, *Lydiam*, & cæteram pleramque *Asiam* minorem aliquandiu possedit, sed postquam à *Scipionibus* fractus erat, totâ cis *Taurum* *Asiâ* cedere coactus est, ita ut ejus filius *Epiphanes* vel ipsius *Lydiæ* nedum *Iberiæ* & *Albaniæ* Dominium nunquam attigerit.

Non negamus *Scythas* in bello *Medico* diebus *Cyaxaris* ad *Euphratem* & *Libanum* excurrentes, urbem à se ibi vel inventam vel conditam suo nomine *Magog* dixisse, quam *Syriæ* Reges ejectis *Scythis* tenuerunt: nulla tamen ratio est cur isti Reges ob ejus solius urbis dominium, cum in *Scythiâ* verâ terriâ *Magog*, vel *Iunio* *Judice*, nullum unquam pedem possederint, principes terræ *Magog* celebrentur: imprimis ab *Ezekiele* qui hæc de *Gog* & *Magog* ante *Scytharum* illam excursionem & conditam *Hierapolin* prophetârit, saltem antequam ulli *Judæorum* eam urbem sub nomine *Magog* cognoverunt.

Quod autem *Jesuita Alcasar* in confirmationem *Iunianæ* sententiæ urget, *Antiochum Magogi* Principem eo nomine imprimis celebratum apud *Judæos*, quòd ad *Magogi* idolum *Derceto* Dagonem virum vel potiùs foeminam semipiscem colendum extremis illos suppliciis compulerit, nequaquam admittimus. Nam cum apud historicos pateat tam *Syrorum* quàm *Judæorum* Deos *Antiochum* coli vetuisse, nescimus quo teste *Magogi Derceto* ab hoc regio edicto exemptam docebunt. Utcunque, quod semipiscis illius cultus unquam *Judæis* imperatus fuerit, nullum novi præter *Alcasarem* qui tale quicquam affirmet. *Ioannem* quidem *Olympium* à *Judæis* & *Samaritanis* mandavit *Antiochus* coli: sed quod ulli *Syrorum Derceto* colendam proposuerit, nondum à quoquam sumus edocti.

Secundo. Bellum *Gogicum* geritur post *Judæorum* conversionem ad fidem *Christianam* & reditum decem tribuum, earumque redintegrationem cum *Judæis* in unum Regnum, nedum in unam Ecclesiam: Atqui hæc, nullus dubitat, nostra tempora, nedum *Antiochi Epiphani* sequuntur. De Majori omnis questio est, de eâ nihil audeo peremptoriè pronunciare. Verisimile tamen videtur capitis trigesimali septimi historiam quæ res gestas capitibus 38. & 39. antecedit, dicta omnia importare. Ultima *Judæorum* conversio à *Paulo* Rom.

Rom. II. v. 15. expresse vocatur *resurrectio à mortuis*, quid ergo vetat resurrectionem Israëlitis ab *Ezekiele* suo tricesimo septimo tam fulsè, tam dilucidè, & patheticè expressam, ultra reditum à captivitate Babylonica de novissimâ plenâque restitutione populi istius interpretari? Imprimis cum repetitione typi demonstret Propheta nequaquam se loqui de tali resurrectione Israëlitis, quæ ad solos Iudæos spectaret, sed de tali quæ totam domum *Jacobi*, duodecim omnes tribus ab exilio revocaret: imo verò quæ omnes sub *Davidis* & *Christi* gubernamine poneret. Certum est ista ante dies *Antiochi* non facta, & num talis totius domûs *Jacobi* resurrectio ad hunc diem contigerit, meritò dubitatur. Certè restauratio à Propheta promissa jungitur cum purgatione decem tribuum non tantum ab Idolatriâ, sed & ab omni iniquitate quâ se polluerunt in locis sui exilii c. 37. v. 22. imprimis ab infidelitate & rebellionem contra Evangelium, jam verò talis vel plerorumque Iudæorum, nedum plerorumque Israëlitarum purgatio nondum apparuit, tantum abest ut dies *Antiochi Epiphanis* antecesserit.

3. Tertiò Rex *Gog*, de quo *Ezekiel*, innumerablem habebat exercitum, constantem in primis ex Scythis Septentrionalibus, & Æthiopibus ac Afris Meridionalibus: At *Antiochus Epiphanes* nullum unquam vel contra Ægyptios vel Persas, nedum contra infirmos Iudæos exercitum duxit numero valdè notabilem vel singularem: & verò in ejus exercitu nulli unquam Scythæ, nulli Æthiopes notantur; nulli istorum populorum Epiphaniæ ditionis fuerunt, nec *Epiphanis* seculo in Syriâ merere stipendia solebant.

4. Quartò. Invadente *Gogo*, Dei populus in villis apertis habitabat securè, nec ulla arces aut munitas civitates habebat cap. 38. v. 11. Atqui diebus *Antiochi Epiphanis* multi Iudæi munitissimas civitates possidebant, & Hierosolyma talibus muris ac propugnaculis munita fuit, ut *Epiphanis* visustinendæ suffecisset, si abfuisset dolus.

5. Quintò. *Gogi* milites mutuis se vulneribus confecerunt 38. v. 21. Atqui nihil tale in *Antiochi* exercitu accidit, fuerunt quidem civilia inter *Epiphanis* successores bella, sed nullus ipsius exercitus per intestinam seditionem mutuis vulneribus confectus est.

6. Sextò. *Gogi* exercitus igne de cælo extraordinariâ strage delatus est, Verum hoc non fuit de *Epiphane*, insignes quidem & illustres valdè fuerunt Maccabæorum de *Antiocho* victoriæ, non tamen miraculosæ: multa illi hostium millia variis præliis ceciderunt, sed tam immensam stragem quam

Ezekiel memorat, non legimus à Maccabæis perpetratam.

Septimò. Rex *Gog* unâ cum suo exercitu uno tantum prælio in quo nihil pugnæ fuit populi, sed totum Dei in montibus Israëlitis conciditur, & ipse *Gog* non minus quam ejus exercitus cadit, ipseque non minus quam sui milites sepelitur in terrâ Iudæorum: Atqui nihil tale de *Epiphane* verum fuit.

Octavò. Deleto exercitu *Gogi*, Israëlitarum omnia arma flammis absumpserunt, & ipsi in magnâ pace vixerunt: Atqui Iudæi extincto *Antiocho Epiphane* nulla arma consumpserunt, sed quàm potuere plurima recollegerunt, urbesque & arces suas communiverunt, ut contra formidabiles frequentesque successorum *Antiochi* insultus se tutarentur.

Quòd ad sententiam alteram Pontificiorum, qui bellum *Gogicum* tam *Ioannis* quàm *Ezekielis*, volunt esse unius *Antichristi* contra Ecclesiam in fine seculi, & hinc unam suarum demonstrationum extruunt de nostrâ hæresi blasphemique, qui Pontificem Romanum docemus *Antichristum*. Nolumus hîc quidem ingredi locum communem de *Antichristo*: certè à multis maximis Theologis altè adeo *Antichristi* characteres Pontifici Romano impressi sunt, ut nulla unquam Jesuitarum ars iis delendis suffectura sit; ego tantum pauca ex textu præ manibus contra hunc commentarium proferam.

Primò. *Gog* est Princeps gentium Septentrionalium qui maximas copias adducit in terram Israëlitarum ut perdat Iudæos: Atqui *Antichristus*, si Pontificiis credimus, erit ipse Iudæus & Iudæis amicissimus, imò Iudæorum Pseudo-Messias, qui Iudæam contra gentes externas tutabitur; & Iudæorum armis multas splendidas victorias de omnibus gentibus reportabit.

Secundò. *Antichristus* est Pseudopropheta qui suis miraculis seducebat gentes coram bestia & purpuratâ meretrice, qui unâ cum bestia projectus in lacum ignis Apoc. 19. ante exortum belli *Gogici* cap. 20. Itaque bellum illud *Gogicum* non est *Antichristi*, qui diu antè debellatus, & in stagnum ignis præcipitatus fuit. Quod autem Pseudopropheta cap. 19. sit *Antichristus*, affirmant ipsi Jesuitæ, *Sanctius*, *Ribera*, *Alcasar*, *Pererius* & alii.

Tertiò. Post mortem *Antichristi* ad mundi finem sunt dies tantum quadraginta quinque, secundum *Bellarminum* & commune Pontificiorum placitum; Sed post mortem *Gogi* numerat *Ezekiel* annos septem quibus ejus arma Israëlitarum comburebant.

Jesuitarum hîc duo sunt effugia. Prius, tot fuisse *Gogi* exercitus arma, ut septem totis annis materiam igni præbere potuerint. Certè responsio hæc non satisfacit, nam cap. 39. vers. 9. expressè Propheta affirmat Israëlitas ea arma actu combussisse, non comburere potuisse integro septennio. Altera eorum elusio est, septem definitos annos sumi pro tempore indefinito. Sed nec hæc responsio tenet, nam si aliqua necessitas cogeret definitum numerum pro indefinito accipere, oporteret illum indefinitum numerum vel superare vel aliquo modo æquare definitum, sed tam paucorum dierum scilicet quadraginta quinque, tanta est impatitas ad septem annos, ut hi pro illis stare non possint. Profecto à *Lapide* in locum pro nobis citat sodales suos *Riberam*, *Pintum*, *Baradium*, & alios, quibus ipse suum addit calculum.

4. Quartò. Princeps *Magog* Judæam invasit ut ab Israëlitis prædā colligeret quam distribueret gentibus; sed *Antichristus*, ut voluit Pontificii, quæ à gentibus rapieret spolia Judæis donabit, & ex iis templum Hierosolymitanum extruet summā magnificentiā.

5. Quintò. *Gog* necatur & sepelitur in valle *Hamon Gog* juxta locum *Genesareth*, ut habet *Ezekiel*: Atqui secundum Pontificios, *Antichristus* etsi in monte Oliveto occidendus, tamen nullibi sepelietur, sed præcipitabitur in inferna.

6. Sextò. *Antichristus* omnibus suis bellis prætendit Religionem, gloriam Dei & bonam Ecclesiæ: sed in hoc bello *Gog* detectā facie contra Deum & Sanctos quæ tales ob merum civile dominium belligerat, Religionem omnem ex professo conculcans.

7. Septimò. Ut *Sanctissimus* & alii inter Pontificios, ita *Polanus* & alii inter Protestantés locum *Ezekielis* intelligunt & de *Antiocho* & de *Antichristo*, ut typo & antitypo. Secundum hos parum lucrabuntur Pontificii, etsi *Gogum* Antichristum concederemus, non enim incommodè *Polanus* quæ vel *Ezekiel* vel *Ioannes* habet de *Gog* & *Magog* ad Pontificem Romanum applicare sibi videtur, verum nos qui non putamus vel *Ezekielem* vel *Ioannem* quicquam loqui vel de *Antiocho* vel *Antichristo*, hoc argumento non utemur.

Brightmannus, *Paraus*, *Medus*, *Piscator*, *Alstedius*, & *Archerus*, *Ezekielis* *Gog* ad *Antiochum* referentes, tamen de *Gogo* Joannis peculiare habent singuli sententias, quibus examinandis non immorabor, in iis tantum pauca observans in transcurso.

Paraus *Gog* & *Magog* rectè statuens populos septentrionales, non debuit Apoc. 20, bellum Gogicum incipere à præliis Sa-

racenorum contra Christianos in bello sacro, quando *Saladinus* *Rhenari* Tripolitani Comitibus fraude proditos nostros omnes Judæā totaque Asiā expulit; nam Saraceni, Arabes, Ægyptii & Australes Afri ad Septentrionales *Gog* & *Magog* nihil quicquam pertinent.

Secundò. *Brightmannus*, etsi commodè satis *Gog* & *Magog* de *Turcis* & *Tartaris* videatur interpretari, tamen quod tam hic quàm *Paraus* bellum Gogicum ad centenos aliquot annos extendant, ad sacras literas non potest accommodari. Nam tam *Ezekiel* quam *Ioannes* bellum Gogicum faciunt brevissimum, & paucis, si ullis, præliis constans; nam ut primùm *Gog* circumcingit castra Sanctorum, non ei permittit Deus ullam in Sanctos victoriam, sed priusquam ad manus veniunt, omnes *Gogi* copias flamma cælestis absorbit. Turcarum autem & Saracenorum contra Christianos prælia ab annis jam sexcentis fuerunt plurima, in quibus vario Marte multas cruentas victorias alteri de alteris mutuò retulerunt, integris adhuc utrinque viribus, nam stant hodie tam Christianorum quàm Mahometanorum multa & potentia valdè regna.

Tertiò. Quod *Medus* ratiunculis aliquot Sophisticis colligit, *Gog* & *Magog* esse gentes Americanas, quæ post mille annos Regni Sanctorum invadent Europam, Asiam, & Africam totas tum Christianas, & ab integris mille annis sanctas, conjectura est, ut pleraque illius viri, audax nimis, minimumque fundata, ne dicam deridicula.

Quartò. Non magis placent quæ *Piscator* in Apoc. 20. commentatur, nec quæ ei addit *Alstedius*, minimèque omnium crassissimus & plenissimus Chiliaismus, quem *Archerus* & *Goodwinus* *Piscatori* ac *Alstedio* ut Colophonem imposuerunt; in magnum reformatarum Ecclesiarum dedecus, nisi ab iis omnibus homines isti novaturientes se separassent.

Piscator mille plenis annis post deletam Romam & destructum Antichristum bellum Gogicum differt: *Alstedius* cum *Piscatore* consentit in mille annis, sed resurgentes Martyres, quos *Piscator* ascendere facit in cælum, ut ibi cum Christo regnent; *Alstedius* detinet in terrā usque ad mundi finem. Atqui *Archerus* & *Goodwinus*, Independentis nuper Arnheimii Anglorum Ecclesiæ hic cum *Philippo Nayo* Doctore ille Pastor unicus; nihil de pleno Chiliaismo fecerunt reliqui. Nam *Christum* de cælo deducunt; resurrectionem Martyrum mille annis ante mundi finem docent, *Gog* & *Magog* cum suo exercitu contra *Christum* in medio Sanctorum Hierosolymis regnantem immittunt; & putidissima alia veterum Chi-

Chiliaſtarum ſomnia eructant, ut recte notavit doctiſſimus *Voetius* in ſuo ad mille annos appendice ex *Archeo*, & nos etiam fuſius ex *Goodvino*, *Borrovuo*, aliſque ejus ſectæ erroribus in noſtrâ Diſſuſoriâ.

Pro no-
ſtrâ mente
proponi-
mus

Nolumus in præſentiâ profundius hiſce litibus noſmet immiſcere, tantum poſt aliorum ſententias etiam noſtrum ſenſum propoſitionibus aliquot humiliter & ingenuè doctorum examini ſubjicimus.

1.

Primò. In arduâ omni materiâ proclivius multò eſt aliorum ſententias impugnare quàm propriam ita exponere, ut ab aliorum exceptionibus ſit libera. Certè quod in re præſentiâ multis ex *Irenæo* citatur, excuſationem ignorantix ſi non erroris cuius modelto præbet, qui cum aliorum placitis nequit acquieſcere, quod ipſi videtur ita proponit, ut nemini quicquam præſcribat; ſed ab alio quocunque meliora diſcere patulâ aure præſtolatur. Omnis Prophetia, inquit *Irenæus* lib. 4. cap. 43. priuſquam impleatur ænigma eſt, quando autem impleta fuerit, manifeſtam habet expoſitionem & intelligentiam. Quæ de *Gog* & *Magog* *Ioannes* nemo dubitat nondum impleta, & cur quæ de iſdem *Ezekiel* nondum etiam impleta videantur rationes multas ſuprà perpendendas propoſuimus.

2.

Secundò. Quæ de nominibus *Gogi* & *Magogi* primus *Hieronymus*, & poſt eum turba Scriptorum tam nunc quàm olim tradiderunt, non videntur ſolida. Scopus *Hieronymi* eſt in *Gogi* etymologiâ notare hæreticorum occultas fraudes, & *Magogi* apertas inimicitias. Sed primò diſtinctio hæc nulli temporis, nec ulli ſpeciei hoſtium Eccleſiæ peculiaris eſt: nam ab initio mundi ad finem uſque contra Eccleſiam hac ratione pugnavit & pugnabit *Gog* & *Magog*, nimirum hoſtes teſti & detecti.

Secundò. Quòd clauſtinos hoſtes *Gogi* nomine vult *Hieronymus* denotari, incongruum eſt: nam teſti metaphorâ *Chriſtus* ſæpe utitur ad contrarium denotandum. Et certè ſecundum Judaicarum ædium fabricam, quæcunque in teſto quiſquam dicebat aut faciebat, ea in propatulo in omnium auribus & oculis dicta & facta profitebatur, metaphorâ ergo teſti & nomen *Gog* ad ſignificandum hoſtes clauſtinos non eſt aptum.

3.

Tertiò. Ut nolim cum *Hieronymo* contendere aut *Iunio* de mutatione vocalium in derivatione vocum, ita ut *Gog* à *Gag* vel *Gig* rectè ſatis formari poſſit (licet *Vauſeu Choleu* ſeu *Shurek* ſeu nudum, inprimis cum radicalis eſt, rariùs in derivatione mutari ſoleat) tamen ut *Magog* formetur à *Miggag* non tam facilè conceſſerim, nam præpoſitio *Min* cum nominibus aut verbis præſi-

citur, incipientibus à conſonante dageſhabili qualis eſt *Gimel*, nunquam admittit ſub ſe punctum *Patach* vel *Cametz*, ſemperque conſonantem ſequentem dageſhat, quorum neutrum in nomine *Magog* videre eſt. Certè ſi radix vocis *Magog* quærenda eſt ad manum eſt thema *Mug*, liqueſcere, deſcere in Scripturis uſitatiffimum, unde in *Piel* *Mogeg*, ex quo ſervatis omnibus conſonantibus formari poſſet *Magog*, in genuinâ etiam ſignificatione, quaſi gens ſuo terrore & barbarâ crudelitate aliorum animos deſcere & liqueſcere faciens.

Tertiò. *Annotatores Anglicani* primi qui commentaria ſua Genevæ compilârunt, ex *Calvini*, & *Reze* quâ potuerunt ſcriptis, & quâ illa deſicerent (nam in poſteriora *Ezekielis* & *Apocalypſeos* modeſti illi viri nihil unquam voluerunt ſcribere) ex colloquio. Hi bellum *Gogicum* *Ezekielis* ad *Apocalypſeos* vigefimum extendunt, nec de *Antiochi* aut ullâ Eccleſiæ perſecutione ante dies *Meſſiæ* intelligi volunt. Hos ego ſequens exiſtimo quæ *Ezekiel* de *Gogo* & *Magogo* narrat, vera non eſſe de ullo ante nos ſeculo, rectèque eam Prophetæ hitoriâ reſtringi ad tempora, quibus eam ipſe Dei Spiritus *Apoc. 20.* accommodat, non ut ad typum, qui olim in figurâ tranſiit; ſed ut ad inſigne promiſſum, cujus complementum ad tempora à *Ioanne* designata reſervatum eſt.

4.

Quartò. Cavendum ne cum *Thoma Colio* in nuperâ ſuâ ad *Cromweelum* pro Judæorum petitione Apologiâ, hæc *Ezekielis* capita de Judæis in ſuâ infidelitate perfeverantibus interpretetur: quaſi commodum eſſet Londini & cæteris totius Inſulæ civitatibus Synagogas *Chriſti* nomen blaſphemantes, & quotquot poſſunt ſuo exemplo ad Judaïſmum ſe ducere paratas, publicè cum plenâ & ſecurâ libertate, pro ut petit *Manaſſes Ben-Iſraël* erigere; hoc inter alia prætextu, quòd Judæos debellato mox *Gogo* gentium omnium dominos futuros prudentiæ ſit tempeſtavis beneficiis devincire, ut ipſis amicioribus utamur in ipſorum, quod inſtat, imperio. Certè Prophetâ locis illis nihil habet de Judæis infidelibus. Abiis quidem in eo infidelitatis ſtatu Chriſtianis omnibus valde cavendum eſt, nobiſque Britanniſ ante alios, hac inprimis tempeſtate, cum epidemico aliſque ſeculis propè inaudito pruritûs morbo, multi inter nos mortales ad teterimos quoſvis errores & blaſphemias aures animasque nimium patulas & repandas habere videamus; quicquid autem locis citatis *Ezekiel* felicitatis ſpondet Judæis, id apertè promittitur pœnitentibus fidelibus, & à diuturnâ ſuâ obſtinatione reverſis ad Dominum.

5. Quintò. Ut Annotatores Anglicani medi malè cum *Iunio* discesserunt à primis in Interpretando *Ezekielis Gog* de temporibus *Antiochi*, ita tam medi quam ultimi in Apoc. 2. 1. 8. pejus discedunt à *Iunio* & omnibus orthodoxis, dum nimium *Χιλιετίες* Gogicum *Ioannis* bellum totis mille annis post destructum *Antichristum* & conversos Judæos differunt: absit, absit, ut dilectissimus noster sponsus *Iesus* suas tamdiu nuptias prolonget. Ponimus quidem bellum Gogicum post Pseudopropheta Romani depulsionem in tartara, Judæorumque ac Israhelitarum reditum ad obedientiam suo *Davidi*, & fidem in *Iesum Christum* Ezek. 37. & 38. sed *Gogi* conatus in Ecclesiam toto millenario post id seculum protelare velle, est *Chiliasis* nimium indulgere.

6. Sextò. Quandoquidem bellum Gogicum in se magnum sit mysterium, & ejus peractio post hunc diem futura, commodum videtur abstinere à peremptoriâ omni determinatione, vel de ejus tempore vel de personis vel de plurimis in eo circumstantiis, audacia enim in ejusmodi singularibus decreta, à multis censuram temeritatis, & ab aliis irrisum erroris procurat: hoc tamen bonâ cum doctorum veniâ proferre si non pronunciare posse videmur; *Gog* non esse *Antichristum*, cum hic cap. 11. Apoc. exeat ante illius introitum cap. 20. & *Antichristus Romanus* omnia sub Religionis prætextu ut *Christi* vicarius peragat: *Gog* verò tam apud *Ezekiel* quam *Ioannem* deposito & spreto omni prætextu Religionis, Sanctorum omnia castra aperto Marte invadit, pro imperio potius quam errore decertans. *Gog* etiam in nomine, moribus, & militibus Septentrionem spirat, *Antichristus* autem *Romanus* à multis jam annis nihil aut parum cum Septentrionibus habuit negotii. Primò enim Græcorum & postea Protestantium à Romanis separatio Aquilonares penè omnes ex *Antichristi* gremio rapuit.

Neque etiam *Turca Gogi* nomine videtur indigitari. *Turca* enim hostis jam vetus ab annis quadriagentis & senio effæctus ad interitum cum *Antichristo* palpabiliter dudum vergens ruinam minatur. Sed *Gog* hostis novus & vegetus majori, & magis formidando impetu quam ante ipsum quisquam quasi *Leviathan* totam Ecclesiam uno haultu devoraturus imminet.

7. Septimò. Etsi nolim cum Jesuita *Sanctio* & aliis *Magogi* titulum ad Indiæ Regem multò maximum, *Magorem* de *Tamerlanis* stirpe progenitum applicare: neque *Gog* & *Magog* cum *Paulo Veneto* in Tartarorum *Tenduc* Septentrionis orientalis ultimâ provinciâ quærere, tamen *Ioannis* cum *Ezekielis* prosopographia conjuncta indicare videtur profanum quendam & crudelem ex Se-

ptentrione Orientali Principem: & certè vel præsentem, vel ante aliquot secula orbis terrarum statum prudenter inspestanti, & formidandam *Tamerlanis* totius Asiæ conculcationem cum nuperâ Tartarorum Cathajensium subjugatione Chinæ; Tartarorum aliquis *Cham* videtur *Gogo* similior, quam quivis alius hodie in terra mortalis. Sed ista temporis pandenda relinquentes, piorum omnium putamus officium sua pectora confirmare contra horridiorem adhuc ex Septentrionibus tempestatem, quam quæ ullo seculo ab ulla mundi plaga sanctæ civitati incubuit. Contra hanc procellam à Sp. Sancto munimur, non tantum certissimâ fide illustrissimæ multò victoriæ reditusque *Christi* ad iudicium tunc in foribus, sed etiam quantum vel ex *Ezekiele* vel *Ioanne* valemus colligere, bonâ spe *Gogi* formidandum conatum nihil ultra minas processurum, nullam enim cuiusquam sanctorum sanguinis guttam armis Gogicis fundi legimus: sed pii omnes in suis castris delitescunt eâ tempestate, donec ab omni metu cœlestibus à *Christo* flammis in hostilem exercitum immissis plenissimè liberantur. Ad minutiora non descendimus, aliis ad quaestiones Apocalypticas remissis.

QUÆSTIO VIII.

Ad quæ tempora templi fabrica & partitio terræ, aliæque *Ezekielis* quadragesimo ac sequentibus, referenda sint?

Quæ habet *Ezekiel* capitibus suis ultimis novem ad Ecclesiæ consolationem apprimè commoda, sed summè difficilia & obscura lucem caperent inprimis à tempore, si constaret ad quod tandem tempus certò referrentur: aurea profectò clavis tempus hic esset ad pandenda quæ penitissimè reconduntur suavissima mysteria: sed quam Interpretes semper fassi sunt in *Ezekielis* Chorographia inextricabilem difficultatem, eadem, si non major, in ejus Chronographiâ seriò inspicientibus apparebit. Ab hac *Ezekielis* parte mandabant olim Judæi omnes cavere ante sacerdotali triginta annorum ætatem, ut habet ex Rabbiniis *Galatinus*, *Sanctius*, & alii. Certè *Deodatus* & multi omnino ab ea interpretanda abstinerunt, & ex Interpretibus tam veteribus quam recentioribus plerique ea asserunt, quæ parum ad locum illustrandum faciunt.

Hieronymus, cum *Eustochii* virginis precibus victus obstinatum silentii propositum & tacendi perseverantiam rupisset, profiteretur in explanatione templi *Ezekielis* trepidationem suam, & in opere difficillimo suspensiones suas, denuuncians lectori suo, si verita-

Quæstio-
nus diffi-
cilius.

Hierony-
mimode-
stia.

veritatem desideraret, eam ab aliis quam à se ibi quæreret. Ad suum hic commentarium applicat eum metum & tenebras, quæ olim puer Romæ in subterraneis cryptis, ubi Apostoli & Martyres sepulti erant, expertus esset; illud *Virgilianum* usurpans

Horror ubique animos, simul ipsa silentia terrent,

& illud Prophetæ, *Nubes & caligo sub pedibus ejus, tenebræ latibulum ejus*, simpliciter confitens coactum se dicere *O profundum divitarum sapientia & scientia Dei! quam inscrutabilia sunt judicia ejus, & investigabiles viæ ejus? Indicia Domini abyssus multa.* Templum ergo *Ezekielis* quod cuncta secula tacuerunt, non se velle temeritate differere, sed in fide & timore Dei conjecturam suam se legentibus tantum proponere illud Poëtæ afferens

*Hic labor ille domus & inextricabilis error,
Ut quondam Cretâ fertur Labyriuthus in altâ
Parietibus textum cæcis iter, ancipitemque
Mille viis habuisse dolum, quæ signa sequendi
Falleret indeprentus, & irremeabilis error.*

Et quod habet ad initium capitis 42. *Volueram desperatione & magnitudine rei præsens testimonium silentio præterire, sed melius arbitratus sum quodcumque dicere quam nihil dicere, Socraticum illud usurpans, Scio quod nescio, pars enim scientiæ est scire quod nescias.*

Magnam hanc maximi viri modestiam magis probo, quam ultimorum Annotatorum Anglicanorum confidentius promissum de luce à se in posteritatis opem conferenda, etsi horum meritam in *Sanctum* Jesuitam notam amplectamur, qui ausus est semel & iterum accuratissimam, si quæ unquam, sancti Prophetæ Chorographiam ut insulsam, imò iterum ut insulsam blasphemare. Si tam nefaria vox nostrorum cuiquam excidisset, quas, putatis, clamosi illi viri tragædias excitassent? Hæc sumus præfati, ut ignorantia vel etiam erroris in hac quæstione excusatio nobis esset paratior.

Quatuor hic sunt sententiæ, quibus nos quintam addemus. Prima est *Theodoreti, Sancti*, & aliorum, qui etsi aliquas Prophetæ partes exponant mysticè de ecclesia *Christi* sub Evangelio, tamen ipsam domum & urbem interpretantur de templo secundo à *Zorobabele*, & de urbe Hierosolymâ à *Nehemiâ* ædificatis: non negamus in solamen Judæorum Babylone exultantium post ruinam templi & urbis accuratam ab Angelo imaginem describi; sed quòd ea imago non sit templi, urbis aut statûs Israël, mox à captivitate Babylonicâ, sic probamus.

Primò. Peribolus seu murus exterius circumcingens templum *Ezekielis* & omnia

ejus atria, erat quadrangulus & quatuor aequalibus lateribus constans, in quorum singulis erant quingenti, adeoque in toto his mille calami, quorum singuli constabant ex sex cubitis ac sex palmis cap. 42. v. 16. & sequentibus; hoc est, octo milliariibus Italicis aut minimum quatuor, nam cubitus vulgaris ex sesquipede constat, ita ut sex cubiti faciant novem pedes, palmorumque ex quatuor digitis vel tribus pollicibus constantium sex faciant pedem & dimidium: ergo calamus *Ezekielis* erat decempeda, & aliquid ultra, quod omittimus: quinque autem pedes conficiunt passum majorem geometricum, quorum mille efficiunt milliare Italicum. Itaque bis mille calami constantes ex decem pedibus, seu duobus passibus aut sex cubitis & sex palmis efficiunt quatuor milliaria Italica; utrum autem ascendat ad octo meritò dubitari potest.

Nam *Iunius* commentario suo in *Ezek.* 40. & alii post eum, mensuras omnes sacras faciunt communium duplices; ita ut sacer calamus duorum passuum ad sacrosancta Dei ædificia metienda ab Angelo adhibitus, contineat passus communes quatuor. *Mulæ Ins-
nitus men-
suras sa-
cras facit
communi-
um du-*

Fateor *Iunium* non plures quam duos passus in *Ezekielis* calamo numerare, sed hoc profectò minus ad suum calculum accommodè, nam si mensuræ sacræ sint ad communes duplæ, & Angeli calamus ad sola sacra mensuranda adhibitus sit sacratissimus, quidni ejus numeri, si ulli alii, sint duplices? Nihilominus quotquot ad manum sunt hac de re scriptores *Ezekielis* calamus seu communem, seu Regium, seu sacrum non extendunt ultra sex cubitos & sex palmos communes.

Et certè rationes *Iunii*, quibus mensuras sacras probat communium duplices, non videntur solidæ: prior ex 2 Chron. 3. v. 3. ubi cubiti sexaginta longitudinis templi, & viginti latitudinis dicuntur mensuræ primæ. Nullum hic apparet de duplicatione verbum; nam mensura hæc prima referri potest ad typum, qui antea *Davidi* à Deo ostensus fuit, vel etiam ad mensuras à *Mose* in tabernaculo usurpatas, in quibus cubiti nominati non possunt de duplicibus intelligi. Profectò qui loci sancti longitudinem, latitudinem, ac altitudinem Sancti Sanctorum 20. cubitorum ad 40 dilatet, nullius memini.

Altera *Iunii* ratio, quòd *Solomonis* Regia quam suæ habitationi extruxit, & plurimæ apud Christianos hodie ædes sacræ templo Hierosolymitano longè erunt angustiores, nisi mensuras templi duplicaverimus. Resp. licet mensuras eas duplicaverimus, majora tamen templo erunt tam *Solomonis* palatia quam Christianorum multæ Basilicæ, ob

Jesuitæ
Sancti
blasphemæ.

Contra
Theodoreti
sententiam arg.
1.

hanc palpabilem rationem. Templi sacrarium uni tantum homini Pontifici Max. patebat, & domus exterior solis sacerdotibus ad altare thymiamatis mensam & candelabra inservientibus, qui fuerunt pauci; sed palatium *Solomonis* & Christianorum Basilicæ ad totius populi conventum destinabantur. Si comparatio instituenda foret, *Solomonis* curia & Christianorum sacræ ades non cum templo, sed populi atriis debent comparari: hæc autem Regum quorumcunque palatia tam longitudine quam latitudine multum superabant.

Vallapandus inter doctos architectus accuratissimus ad sex cubitos unum tantum palmum addendum contendit, sed fatetur hic sibi adversari etiam ex suis viros doctissimos, *Vatablum*, *Pintum*, aliosque qui ex capitis 43. vers. 13. rectè asserant unumquemque cubitum requirere additamentum palmi, adeoque sex in calamo cubitos jure postulare sex palmos seu cubitum communem septimum.

Certe ipse *Vallapandus* & docti omnes post *Herodotum*, Regium cubitum nedum sacrum ex sesquipede & palmo componunt, quidni igitur calamus Angeli ex sex cubitis constans ad unumquemque cubitum additamentum palmi habeat? *Vallapandus* in suo calculo palmum quem sex cubitis addit, extendere cogitur ultra vel tres pollices, vel quatuor digitos, vel ullam à quoquam nominatam palmi mensuram.

Utcunque, sint templi mensuræ quam voles parvæ, nostrum argumentum tenebit. Peribolus bis mille calamorum ex cubitis sex ac palmo quocunque modo constantium, efficiunt quatuor milliaria Italica: Atqui ad hunc ambitum templum *Solomonis* nedum *Zorababelis* nunquam pervenit. Imo verò tota urbs Hierosolyma temporibus suis florentissimis tantum spatii non videtur occupasse.

Ad hoc argumentum respondentur tria. 1. *Iunius* vult in singulis lateribus, non calamos sed cubitos, ita spatium sextuplo minus facit. Replico 1. admissâ etiam tantâ hæc diminutione, tamen templi *Solomonis* peribolus à spatio præ manibus longè aberit. 2. *Iunius*, & qui eum sequuntur, aperit hic textum corrumpunt, cubitos pro calamis infarcientes non tantum contra nostros *Piscatorem*, *Deodatium*, *Anglicanos* omnes tres & alios communiter Protestantes; sed omnes etiam Pontificios. Verum est in vers. 20. tam Græca quam Latina versio pro calamis legunt cubitos; sed ipsi Jesuitæ, *Maldonatus*, & à *Lapide* fatentur versionum istarum manifestum vitium, quod corrigunt delentes cubitos ac reponentes calamos, idque disertâ *Hieronymi* auctoritate, qui suam hic unâ cum LXX. Interpretibus

inadvertentiam fatetur, dum præfestinans ad Hebræum textum vocem *cubitus* adjecit.

Confessum hunc *Hieronymi* errorem *Vallapandus* Iesuitæ se profitentur defendere; ille ab *Abbas* versionis Latinæ, hic quasi Prophetæ verû ultimo loqueretur de alio muro interiori quàm de quo prioribus quatuor versibus agebat. Ultraque ratio mala est, sed tamen ut versibus prioribus legerentur cubiti pro calamis, ne isti quidem affirmant. Mirum ergo *Iunium* hanc lectionem in omnibus istis quinque versibus amplexum: putabam initio doctissimum virum deceptum voce Hebræâ versû 16. quæ per litteræ metathesin pro *meoth* legitur *Emoth*, *cubitus*: Sed scribæ hic lapsus marginale *keri* statim corrigit, adscribens *meoth*, correctionemque hanc sequentium quatuor versuum singuli manifestè approbant, omnes disertè legentes *meoth*, non *emoth*, & hanc lectionem versiones omnes, Græca, Chaldaica, Latina, & vulgares confirmant: ita ut hic *Juniani* erroris fons non videatur.

Responsio secunda est *Vallapandi*, Prophetam nimirum alii muro calamos & alii cubitos applicare: illos peribolo extimo ambeunti atrium gentium, hos muro interiori ambeunti atrium populi. Replico. Responsio hæc confirmat, non enervat argumentum, quod desumptum fuit à peribolo extimo ex vers. 16. aliisque ante 20. etsi distinctio hæc *Vallapandi* à suis etiam sodalibus, à *Lapide* & aliis meritò rejiciatur, qui rectè docent Prophetam de nullo alio muro loqui vers. 20. quam de quo vers. quatuor prioribus, adeoque versum illum non minùs de calamis quàm hos interpretari oportere.

Tertia responsio est etiam *Vallapandi*, qui versû 26. quingentorum calamorum mensuram non vult de uno aliquo latere seorsim, sed de omnibus quatuor lateribus in circuitu intelligi; ita ut singula latera seorsim calamos tantum centum viginti quinque, & omnia simul quingentos, nequaquam vero bis mille habuerint. Replica. Inventum hoc *Vallapandi* *Sanctius* primò rejicit, ut quod nec amet nec capiat; postea tamen inconstans homo hæc retractans id inclinatur amplecti, etsi aggrè: sed à *Lapide*, *Maldonatus*, & alii apertè rejiciunt, ut audax & falsum commentum. Certè cum Prophetæ multò disertissimè non semel sed quinquies unicuique lateri seorsim; scilicet orientali, occidentali, boreali & australi, & omnibus simul tam in latitudine quàm longitudine quingentos calamos attribuat, profligatæ audaciæ est cuivis mortali illis centum viginti quinque solum velle

Vallapandi error.

Vallapandi error alter.

Item tertium.

Etiam quartum.

Iunius corrumpit sacrum textum.

velle attribueret. Tam crassus *Villalpandi* in mensuris lapsus suspicari cogit, non tam felices quàm aliquando putabam illius viri maximos & perdoctos in sacra Prophetarum architecturâ labores. De nihilo non est quod *Sanctius*, à *Lapide*, & alii Jesuitæ *Villalpandi* Mathematica se non capere apertè profiteantur.

Secundum
argumen-
tum contra
Theodore-
tum.

Argumentum secundum, quo probamus templum *Ezekielis* imaginem non fuisse templi *Solomonis*, nec exemplar *Zorobabelis* propositum, ad quod templum suum secundum efformaret. Templum tam *Solomonis* quam *Zorobabelis* fuit intra mœnia & portas urbis Hierosolymæ: Atqui templum *Ezekielis* fuit multis passuum millibus extrâ mœnia Hierosolymorum, seu quæcunque urbs sancto Israël fuerit aut futura sit. Majorem nemo controverrit: nam etsi tam prior quàm posterior Hierusalem fuerit duplex superior & inferior, imò triplex; urbs tota tamen & in primis templum unis mœnibus extimis continebatur. Minorem probat caput 45 & 48, ubi divino mandato separari jubentur in terræ primitias, vicies quinquies mille calami, tam in longitudine quàm latitudine, quorum viginti quinque in longitudine, & decem in latitudine cedebant sacerdotibus, totidemque tam in longitudine quam latitudine Levitis, & viginti quinque in longitudine ac quinque in latitudine sanctæ civitati *Iehova Sham-ma*.

Istarum partium longitudo & latitudo numeranda aliter atque totius terræ. Nam longitudo Chananæ cum *Iosue*, tum *Zorobabelis*, tum *Ezekielis* temporibus, mensurabatur à Septentrione in Meridiem: eò quod hæc dimensio quadrupla aut sextupla esset ad latitudinem ab Occidente in Orientem, seu à mari Mediterraneo ad Jordanem vel mare seu Genesareth, seu mortuum. Atqui primitiarum & sacræ portionis dimensiones contrario modo mensurandæ sunt: sacerdotum enim viginti quinque calamorum millia in sua longitudine procedunt ab occasu in ortum, & minor eorum mensura, latitudo scilicet decies mille calamorum ab Aquilone in Meridiem, quo toti terræ non latitudo sed longitudo vergebat. Eadem est ratio portionis Levitarum & urbis.

Utrunque in meditullio fortis sacerdotalis stabat templum, inter quod & extrema urbis mœnia interjacebat tota portio Levitarum, decem millibus calamorum lata: & fere etiam dimidiam portionis sacerdotum, scilicet supra quatuor milli calamorum. Jam verò quatuordecim millia calamorum efficiunt miliaria Italica viginti octo, quantum distare oportuit templum *Ezekielis* ab urbe sanctâ. Nihilominus Je-

suita *Sanctius* affirmare audet templum hoc infra illam urbem st. fuisse, sed sine ullo argumento. Quod si typos vel *Fulcrum*, vel à *Lapide*, vel *Iyrani*, vel ipsum textum intueare *Ezekielis*, intussum hoc *Sanctii* pronuntiabis *æagæpapa*.

Argumentor tertio. Urbs sancta constat ambitu decies octies mille calamorum, hoc est, miliaribus Italicis triginta sex; passibus duobus vel pedibus decem unicuique calamo attributis: Atqui Hierusalem in terris quartam istius spatii partem nunquam attigit. Non equidem assentior Annotatoribus Anglicanis mediis, qui ad *Ezekielis* 43. v. 18. affirmant nominatim, civitatis sanctæ ambitum æquasse & longè superasse totius Chananæ terminos; nam licet extendas octodecim illa millia calamorum in circuitu ad viginti quinque millia in longitudine, & decem in latitudine, quod est spatium multò amplius: tamen & hoc intervallum illi auctores ibidem non faciunt excedere nonaginta septem miliaria in longitudine, & triginta novem in latitudine, quæ procul absunt à miliaribus centum sexaginta, quæ post *Hieronymum* docti omnes Chananæ longitudini ascribunt, & sexaginta quæ ejus latitudini attribuantur.

Corrigunt quidem hæc Medios Ultimi; hi enim in quadragiesimi quinti primum & decimum sextum, viginti quinque illis millibus calamorum ascribunt tantum miliaria octoginta & unum: etsi quæ hic calculus veritati conveniat, & alii etiam tres quos ibidem nominant admodum confusè & indeterminatè, scilicet miliarium septuaginta septem, vel centum quinquaginta quatuor, vel centum sexaginta duorum, non video. Utrunque nostrum argumentum tenet, Hierosolymam in terris octodecim millia calamorum quomodocunque sumptorum nunquam attigisse.

Ut hoc evitet argumentum *Sanctius*, affirmat octodecim illa millia non de calamis sed de cubitis intelligenda. Replica 1. Etsi textus sacer in toto illo capite 48. nomen Calami non exprimat, tamen omnes Interpretes tam veteres quàm novi de calamis intelligunt. 2. Mensura capitis 48. intelligenda est de eâ per quam Angelus capitibus præcedentibus templum & ejus atria mensus est, hæc autem mensura fuit calamus non cubitus, ut videre est 48. 16. & alibi. 3. Civitas *Ezekielis* cum civitate *Iouanis* est parallela, & habet ad eam aliqualem proportionem; hæc autem si non in singulis lateribus, attamen in ambitu habebat stadiorum duodecim millia, hoc est, miliaria Italica mille quingenta, & secundum aliquorum calculum tot miliaria Germanica, ut notat *Parvus* Apoc. 2. v. 16. Imò
verò

3.

Annotatores
Anglicani
notantur.

Sanctii
error.

*Nova
Hierusa-
lem alti-
tudo pro-
digiosa.*

verò in altitudine nova Hierusalem pauciora habere non potuit milliaria Italica mille quingentis, quàm rectè Annotatores Anglicani ultimi prodigiosam vocant altitudinem, adeoque necessariò mysticam. Itaque ne inter illas duas civitates omnis proportio destruat, mensura prioris oportet sit major calamorum non minor cubitorum, cum posterioris mensura non sit ipse calamus sed stadium.

4. Quartum argumentum. In partitione *Ezekielis* omnibus duodecim tribubus una Chananæ & æqualis pars attribuitur: Atqui tempore *Zorobabelis* & secundi templi nulla omnino decem tribubus portio est assignata, nondum enim illæ redierant, & pauci qui cum Judæis mixti sunt, nullam sunt naçi vel ab aliis vel inter se distinctam habitationem: imò verò Judæorum & Benjaminitarum portiones commiscebantur, nec vel istarum duarum tribuum sors fuit in totum distincta.

Hoc argumentum aliter sic propono. Partitio *Ezekielis* omnino diversa fuit ab omni, quæ vel diebus *Ioshuæ* vel ullis posterioribus facta est. Nam *Ezekielis* cap. 48. unaquæque tribus æqualem & distinctam sortem allequitur, sed tempore, vel primi, vel secundi templi sortes tribuum fuerunt admodum inæquales & inter se commixtæ. Sortes *Iudæ* & *Ephraim* majores fuerunt quàm tribuum cæterarum fere omnium: & *Iudæ* ac *Benjamin* ita commixti erant, ut Hierosolymorum aliqua pars ad unum, aliqua ad alterum spectaret. *Gad* in sortitione *Ioshuæ* ultra Jordanem in maximè Orientali & Septentrionali Regione Chanaan situs est, sed in partitione *Ezekielis* in maximè Meridionali ac Occidentali: *Dan* in partitione *Ioshuæ* jacuit in medio Philistinorum, sed in *Ezekielis* proximè Damascum, ubi pars istius tribus olim occupaverat *Lachish* ad caput Jordanis. *Ioshuæ* locavit *Naphtali*, *Issachar*, & *Zebulun* in Galilæâ, Hierosolymis ad Septentrionem: sed *Ezekiel* eos locat ad civitatis sanctæ meridiem. In prima partitione Levitæ & sacerdotes ceteri urbes & suburbia in omni tribu haberent, nullam tamen sortem peculiarem & distinctam acceperunt. At partitione posteriori, primitialis ager Sacerdotum, Levitarum, & civitatis, milliarium quinquaginta latitudine *Iudam* à *Benjamin* separabat, & *Iudam* à Septentrione, ac *Benjaminem* à Meridie locabat.

5. Quintum argumentum. Ex templo *Ezekielis* fluebat fons aquæ vivæ qui mox in magnum flumen evadebat, quod in ripis vestiebatur copiâ arborum, quæ perpetuis foliis ac fructibus mensuris florebant, hujusque rivi aquæ in mare mortuum fluentes curabant foetidum illum lacum *Asphal-*

titen, ita ut in posterum in eo pisces affatim viverent; nihil autem tale in templo vel primo vel secundo apparuit; nullus ibi omnino fons, neque ullus Hierosolymis, rivus, per secretos quidem aquæductuum meatus (ut narrat *Iosephus*) sub altare holocausti fluebant subterrestres aquæ ad sacrificiorum sordes evehendas in torrentem *Kidron*, qui ex monte Oliveti per vallem *Hinnon* orientale Hierosolymorum latus transiens, per desertum Judæ in lacum *Asphaltiten* fluebat; sed torrens hic procul absuit à fluvio, ejusque ripæ plerumque nudæ erant omni vel ar busto: ad hunc diem manet mare mortuum amarissimum & foetidissimum, omneque quod illabitur animal necans.

Denique argumentor. In agro primitiali magna portio assignatur Principi quæ ambiebat portionem sacerdotum, Levitarum, & urbis: Atqui nihil tale tempore secundi templi accidit. Nam Principes Judæorum post captivitatem Babylonicam qui ante Maccabæos vixerunt, parvæ admodum erant majestatis & rei valde tenuis paucorumque agrorum, imò nullorum à cæteris tribubus distinctorum: & verò à lateribus portionis sanctæ nihil ad Principes in terra Chanaan remanebat spatii; hæc enim portio quadrangula habebat undique vices quinquies mille calamos, hoc est, milliaria Italica præter propter quinquaginta; terra autem à *Dan* ad *Beerseheban* patebat tantum centum sexaginta milliaria Italica & quæ fuit latissima, etiam partes transjordanas includens, non supra sexaginta: à mari verò Mediterraneo ad Jordanem vix quinquaginta milliaria repetes; ut patebit vel *Adrichonii*, vel *Fulleri*, vel cujuscunque aliûs terræ sanctæ Chartas consideranti, & cum iis comparanti, seu *Cornelii* à *Lapide* seu *Richardsoni* in *Fullero* typos ex *Ezekiele* descriptos. Polliciti quidem sunt Annotatores Anglicani ultimi ad finem quadragesimi octavi *Ezekielis* subsequuturam Chorographicam Mappam, sed id promissum non præstiterunt. Ex hujusmodi tabulis faciliè perspicies in Chananæ longitudine inter sacram portionem & sortem *Iudæ* ad Aquilonem, eandemque portionem ac sortem *Benjamin* ad meridiem, Principi nihil relictum intervalli. Nam termini longitudinis terræ etiam in *Ezekiele* fere iidem sunt cum *Iosue* & *Solomonis* Chorographiâ: *Ezekiel* enim ad Aquilonem non procedit ultra Damascum, & ad Meridiem non ultra civitatem *Tamar* & *Cadeschbarnea*: hi autem erant antiqui teræ sanctæ termini sub primo templo. *David* enim, *Solomon*, & *Ieroboam* secundus Aquilonatem ac Orientalem suum limitem ultra Libanum & Damascum usque ad Euphratem exten-

6.

extenderunt, ac Meridionalem non tantum ad civitatem *Tamar*, quam malè *Sanctus* vult *Jericho*, civitatem palmarum quæ in tribu *Benjamin*, totâ tribu *Judæ* & Hierosolymis etiam fuit Septentrionalior: Malè etiam à *Lapide* & alii volunt *Palmiram*, quæ Euphrati propinqua fuit, positam etiam ad rivum Ægypti: non quidem Nilum aut ulum ejus ostium, sed *Sichor* qui ad *Rinocoluram* (limitem tribus *Simeon* Ægyptiacum) in Mare Mediterraneum influebat. Jam si unicuique ex duodecim tribubus dies vel dimidium, imo vel sextam, vel fere ullam proportionalem partem cum portione sacratâ quinquaginta milliarium, nullus pes Principi in terræ longitudine remanebit: nam tota terra longa fuerat milliaribus tantum centum quinquaginta, & ex his quinquaginta erant attributa sacerdotibus, Levitis, & civitati, si reliqua centum inter duodecim divides, unicuique non supererunt milliaria novem, neque etiam plus in terræ latitudine Principi videtur superfuturum, nam quâ latissima, transjordanas quoque partes assumendo, non patebat ultra milliaria sexaginta. Et verò intra Jordanem & mare Magnum, extra quos terminos *Ezekiel* reducem suum populum non locat, quinquaginta nunquam excessit, si credas ullis quas hodie habemus chartis. His positis nullus agri palmus vel digitus etiam in latitudine Principi restabit. Nam vicies quinquies mille calami fortis sacratæ quinquaginta illa milliaria plenè exhauriunt. Quod à *Lapide* vult calamos eos non continere ultra quadraginta quinque milliaria, ita ut hac ratione aliquantum Principi restet, hoc facit ex errore calculi; attribuens *Ezekielis* calamo pedes tantum novem, cum ei plus quàm decem debeantur.

*Contra-
la-
deorum
sententiam
argumen-
tum 1.*

Hæc de sententiâ primâ, cæteras breviter perstringemus. Secunda est Judæorum, qui etsi olim, ut habet *Hieronymus* in locum, in primâ erant sententiâ, tamen ab aliquot jam seculis, ut docet *Lyrannus*, ipse Judæus gente, hæc *Ezekielis* capita de tertio templo & novâ in terris felicitate per *Messiam* populo Israëlítico obventurâ interpretantur. Commento huic pravissimo refutando non immorabimur, quæcunque enim pro veritate Religionis Christianæ adducuntur, huc faciunt. *Lyrannus* etiam in locum & ex eo à *Lapide* in hoc argumento breviter & nervosè Judæis os abunde obstruunt, nos pauca tantum ad hominem addemus.

Primò. Doctissimi Rabbiorum negant templum in terris extruendum, idque ex divinâ prorsus ipsis traditione, etsi nobis falsissimâ fabulâ. Docent enim, ut habet *Galatinus* lib. 5. cap. 14. *Mosen* pridie mortis suæ translatus in cælos ac colloquutum cum venturo *Messia*, quem vidit stan-

tem cum *Awone* in tertio templo, quod Deus tum non in terris, sed supremo cælo ex gemmis totum fabricabat.

2. Secundò. Princeps *Ezekielis* non fuit *Messias*, hic enim liberos neque successores secundum Rabbinos & rei veritatem habet: Atqui supponit *Ezekiel* suum Principem habere tum liberos tum successores, regulæ enim isti Principi præscribuntur de filiorum suorum hæreditatibus, & cavetur ne Princeps iste cum successorum suorum præjudicio, regios agros in servorum gratiam alienet.

3. Tertiò. Tertium templum quod Judæi à *Pseudo-Messia*, & Pontificii ab *Antichristo* extruendum fabulantur, intra Sanctam civitatem collocant: Atqui templum *Ezekielis* 28. minimùm milliaribus extra civitatem situm est.

4. Quartò. Templum tertium Judæi & Pontificii multò magnificentius tam primo *Solomonis* quàm secundo *Zorobabelis* affirmant. Sed templum *Ezekielis* non fuit augustius vel secundo *Zorobabelis*, nedum primo *Solomonis*; quod enim de magnificentia templi *Ezekielis* præ *Solomonis* habet *Hieronymus*, id de atriis & circuitu intelligendum: nam ipsum Sanctum non excessit quadraginta cubitorum longitudinem, & latitudinem viginti, ac altitudinem triginta. Sanctum verò Sanctorum diebus *Solomonis* non excedebat viginti cubitos vel longitudine, vel latitudine vel altitudine 1 Reg. 6. v. 3. Quod autem legimus *Ezræ* 6. v. 3. de longitudine & latitudine cubitorum sexaginta, necesse est id vel cum *Iunio* de cubitis communibus intelligere, ad quos sacri fuerunt dupli; vel potius cum Annotatoribus Anglicanis ultimis de templo simul cum ædificiis proximè adjacentibus. Utcunque templum *Ezekielis* templo *Solomonis* nihilo fuit majus, vel in longitudine vel in latitudine (ut videre est *Ezek.* 41. v. 2. & ibi apud *Villapandum*, *Maldonatum*, à *Lapide*, *Iunium*, Annotatores Anglicanos ultimos, & alios) adeoque *Herodis* templo *Ezekielis* domus fuit multò minor, si *Iosepho* credimus *Antiquit.* 15. v. 14. hic enim *Herodem* asserit novum à fundamentis struxisse templum, longitudine cubitorum centum, & latitudine eadem, altitudine verò centum viginti.

Verum est vestibulum templi *Solomonis* longum viginti cubitis & decem latum, fuisse altum centum viginti: sed cætera tota domus non excedebat triginta cubitos in altitudine, Sanctum verò Sanctorum omnino quadratum non superabat viginti.

Quod igitur *Herodis* templum tam amplum fuerit ut in eo ipsum Sanctum Sanctorum, nedum Sanctum; altum fuerit

*Iosephi
fabula.*

centum viginti cubitos & centum latum, non possum *Iosepho* etsi oculato testi fidem adhibere: inprimis cum ibidem asseveret, ex templi altitudine suis diebus viginti totos cubitos subsedisse, manifesta fabula. Nam ut in annis paucis qui ab *Herode Magno* ad *Iosephi* adolescentiam fluxerunt, domus hæc in rupe firmâ fundata tot cubitos subsideret, quis credat? Cum templum *Solomonis* omnibus quibus stetit seculis vel unum subsedisse palmum non legamus.

5. Quintò. Adveniente *Messia* ajunt Judæi omnes in toto orbe Israëlitas in Sanctam Terram confluxuros, & sortes ab *Ezekiele* descriptas occupaturos: hoc autem stantibus *Ezekielis* mensuris, neque rationi neque fidei consentaneum est. Nam, ut supra dictum, extremi Chananæ termini, de quibus *Ezekiel*, non excedunt limites antiquos temporibus *Davidis*; qui ad Septentrionem fuere *Damascus*, ad Meridiem *Rinocolura*, ad Orientem *Jordanes*, ad Occasum *Mare Mediterraneum*. Hi verò fines Iudæorum in terris etiam hodie notorum vel decimæ parti habitationem non exhiberent. Itaque *Ezekiel* de hoc supposititio Iudæorum statu non loquitur.

6. Denique *Pseudo-Messius* expectatus à Iudæis opulentissimus supponitur, & florentissimus Princeps, qui latissimos ex suo absque ullâ ex alieno rapinâ fundos possidet: Atqui Principi de quo *Ezekiel* latifundia sunt admodum angusta, ut supra probavimus; ei enim vel ad Meridiem vel ad Aquilonem nihil, & ad Orientem & Occalum admodum parum superest, si terminos terræ ab *Ezekiele* descriptos non longè transilias.

In sententia communi desideramus. Tertia sententia est communis Christianorum, *Hieronymi*, *Gregorii*, *Lyrani*, *Iunii* & penè omnium tam Protestantium quàm Pontificiorum, qui *Ezekielis* hæc capita intelligenda arbitrantur mysticè de Ecclesiâ temporibus post *Christum* natum ad hunc diem. Summa hujus sententiæ nobis non displicet, in eâ tamen sicut à plerisque exponitur, varia desideramus.

1. Primò: Ubi tam longa, tam accurata & particularis narratio historica ab *Ezekiele* instituitur, eam in puram putam allegoriam & sensus merè mysticos transmutare duriusculum videtur.

2. Secundò. Sensus hîc mystici usque adeò multiplices sunt & varii, ut fere singuli Interpretes tam antiqui quàm novi & medii, peculiare suas accommodationes habeant, in quibus ab aliis omnibus differunt.

3. Tertiò. Mystici multorum sensus tam à ratione, saltem ab *Ezekielis* mente alieni videntur, ut paucis cordatis possint probari; *Hieronymus* quinque cubitos portarum

quinque sensus externos vult denotare, & viginti quinque cubitos calamorum sensus spirituales corporeis quintuplo præstantiores. *Gregorius* probat omnia hic *Ezekielis* necessariò mysticè & spiritualiter intelligenda, eo quòd primæ istæ mensuræ cap. 40. v. 5. sint simpliciter impossibiles: ibi enim, inquit, totius ædificii latitudo & altitudo dicitur unius tantum calami, & tamen portarum ac atriorum dimensiones dicuntur multorum calamorum, quasi totum ædificium continens illas partes multò esset angustius variis ex suis illis partibus. Certè *Gregorii* reverentiâ pauperrimum hoc est sophisma; ædificium enim ibi ab Angelo mensuratum est peribolus seu murus extimus, qui etsi latitudine & altitudine unius tantum esset calami, benè tamen ambire potuit atria & ædes quæ variis dimensionibus multa millia calamorum continebant. Cum in limine tam absurdè *Gregorius* cespitet, minùs miramur quam plurima ejus in progressu maximè contorta Mysteriorum commenta. Nihilominus tamen glossa ordinaria ex *Hieronymi* & *Gregori* Mysticis sensibus multa verbatim transcribit. Et *Lyranus* in sua Postilla alia ex suo cerebro Mystera comminiscitur, eaque omnia ut sensum ipsissimum à Propheta intentum. Magna hæc profectò audacia, si non petulantia humani ingenii efficit, ut Mystici hic plerique sensus meo gustui minimè sapiant.

Alcafaris mysteria ridicula. A Lapide plurima hîc Philosophatur de operibus & potentiâ Clericorum jure divino supra populum & ipsos summos Principes. Verùm in hoc genere *Alcafar* palmam omnibus præripit, qui in Apoc. 3. v. 12. Prophetam per *Iehovam Shammah* civitatem Sanctam intelligere vult urbem *Romam*, ubi *Iehova* in Pontificis sui in terris vicarii pectore habitat, & per templum ab urbe separatam Prophetam indigitare vult *Romanos Monachos*, qui licet in urbe mediâ locis amœnissimis sua palatia habeant, ab urbe tamen & mundo per sua sancta vota, instituta, & totam vitam longè separantur, imò verò *Biblander*, *Polanus*, & alii ex nostris, qui ad sensus mysticos particulares minutatim valdè descendunt, ea sæpè afferunt quæ licet in se verissima & fidei analogæ, si quis tamen Spiritus Sancti mentem eo loci affirmet, suæ temeritatis censuram ab harum rerum peritis vix poterit evadere.

Quarta sententia est eorum qui locos hos *Quarta sententia non probatur.* *Ezekielis* interpretantur de temporibus Christianis, sed seris admodum & ultimis, quando post reditum Iudæorum ad fidem, Ecclesiæ in tertis reformatio ad suam ἀκμὴν perveniet. Non hîc numero Chiliaſtas neque χιλιάζοντες, sed alios viros doctos & pios, qui Iudæos ad fidem Christi converſos

in terram Chanaan reducendos arbitrantur, ut ibi Hierosolymam reedificent, & priscis suis habitationibus fruantur, ubi ritu Christiano in magnâ pace & felicitate etiam mundanâ ad secundum Christi adventum Deum colant. Ad hoc propositum loci hi *Ezekielis*, si qui alii, multum tendere videntur, quomodo autem applicent singulas Prophetæ partes literaliter, aut quas earum mysticè interpretentur, me latet, nondum enim hujus sententiæ assecratorum ulla in *Ezekielem* scripta in meas manus pervenerunt. Est quidem primâ facie sententia hæc speciosa, quæ multos Prophetarum locos aliâs difficiles faciliè explanat, sed præterquam quod nova sit, alium à Protestantibus omnibus Interpretibus tramitem insistens, metuo valdè cum rotam lucem prodierit, ne nimis Chiliastrarum vitulâ arâsse comperiatur. Utcunque, eam in præsentia non examinabimus, præstolantes dum integram apertâ facie & remoto omni velo conspiciamus.

Neque
quinta.

Quinta sententia est eorum qui *Ezekielis* templum, urbem, & terræ divisionem, unâ cum *Ioannis* novâ Hierusalem Apocal. 21. 22. ad Ecclesiam in cælis triumphantem referunt, in hujus etiam sententia examen nolumus hic descendere, cum proprius magis & commodior ei locus in quæstionibus Apocalypticis remaneat.

Sexta ex
aliis con-
flata est
probabili-
ssima.

De aliorum mente diximus, nostra (si Judæos excludas) ex reliquis est conflata. Ultima hæc *Ezekielis* visio ad Judæos Babylone exules consolandos à Deo missa, ad tempora quatuor referenda videtur. Primò, multa habet de restauratione templi secundi & populi reditu ad desertam suam & desolatam patriam. Secundò, quæ huic temporii accommodari non possunt sat multa, eorum magna pars ad priora Ecclesiæ Christianæ tempora spectant: ubi Dei populus ex Judæis & gentibus compositus augustius multò templum, & ampliora tum in Spiritualibus tum in temporalibus à Deo dona possedit, quam seculis prioribus assequebatur. Tertiò, aliquam multæ visionis partes referri videntur ad tempora Ecclesiæ in terris ultima, quando tota domus *Iacobi*, & integrum Israëlitarum corpus in infidelitate ac crassis tenebris hodie sepultum resurget à mortuis, & unâ cum gentium plenitudine fruatur iis Dei promissis, quæ nondum præstita apparent. Quartò, quæ in hac visione & aliis Prophetis Ecclesiæ seu Judæorum, seu gentium, seu ex utrisque mixtæ in terris non conveniunt, ea ad supernam Hierusalem securè, & absque periculo erroris referri possunt: distinguere autem visionis partes, & suo quasque temporii adaptare ad Interpretes loci magis saltem prius quàm ad Chronologiam spectat,

utrumque nobis in præsentia ad hanc operam neque otium est, neque animus.

QUÆSTIO IX.

An ad hanc Epocham maximarum urbium
Ninives & Babylonis excidium
spectet?

Maximarum urbium sinistima solent esse fata, paucarum memini in antiquâ historiâ quæ sub insignibus calamitatibus sæpè non gemuerunt; imò verò hodie in suis rudibus (si modò superint vel ruderâ) pleræque sepultæ jacent, antiquarum faciliè principes *Ninive* & *Babylon*, regiarum Monarcharum Assyriorum & Chaldæorum sedes, utra major inter maximos auctores controversum. *Diodorus Siculus* ex *Ctesia* quem sequitur *Strabo*, *Niniven* vult duodecim præterpropter milliaribus *Babylonem* superare, *Ninives* enim peribolo ascribit milliaria sexaginta: trium scilicet dierum, ut habet *Propheta Jonas*, iter pedestre seu stadia quadringenta octoginta, *Babyloni* verò tantum stadia trecenta octoginta quinque. At *Herodotus* *Babyloni* non tantum tot stadia quot *Diodorus* *Ninive* assignat, sed *Pausanias* in suis *Arcadicis* seu libro suo octavo, *Babylonem* non tantum expresse *Ninive* seu *Nino*, sed omnibus etiam quas *Sol* unquam aspexit urbibus magnitudine præfert, *Diodoro* & *Straboni* totâ fronte occursans, qui *Niniven* non tantum *Babylone* multò majorem affirmant, verum etiam omnium quæ unquam fuerunt aut futura sunt urbium amplissimam prædicant. *Saliani* conciliatio tam apertas contradictiones non sonat, distinguit hic inter *Babylonem* à *Semiramide* conditam & eandem à *Nebuchadnezare* amplificatam, quasi illa *Ninive* fuisset minor, hæc major. Sed inanis est hæc distinctio, cum auctores de utraque urbe loquantur in suo flore. Præterea asseritur gratis sine omni teste *Babylonis* veteri peribolo à *Nebuchadnezare* quicquam adjectum nedum centum tota stadia.

Num Ba-
bylone
Ninive
fuerit ma-
jor.

Non quidem placet *Diodori* hyperbole; quòd *Niniven* extruxerit *Ninus* eâ amplitudine ut non tantum omnes priores sed futuras etiam omnes civitates superaret. Nam præterquam quòd de futuris contingentibus veritas non sit determinata, & τὸ μέλλον omni mortali sit ἀόρατον, certè si vera sint quæ de *Tartariæ Cambalou* seu *Chinæ Quinsy* aut *Ægypti Cairo* recentiores memorant, hæc *Niniven* multum excedere videntur. Utcunque, extra controversiam est maximas illas Assyriæ urbes *Niniven* & *Babylonem* inimicitis & crudelitate in veterem Dei populum omnes quas *Sol* unquam aspexit urbes antecessisse. Nam *Ninive* de-

cem tribus si non delevit, in eam tamen captivitatem abduxit, unde ad hodiernum diem non redierunt, imò ubi terrarum hodie extent ut aliquando reducantur, ab omni nescitur mortali: *Babylon* autem reliquas duas tribus septuaginta annorum durissimâ servitute & captivitate pressit, templo Hierosolymis, omnibusque Judæ urbibus excisis funditus.

Deus calamitatum sui populi certissimus & severissimus vindex utrique huic urbi ob oppressum Israël, ultimum exitium plenumque exterminium variorum Prophetarum ore denunciavit. Quæstio est de tempore quo *Isaiæ*, *Ieremiæ*, *Nahumi*, *Zephaniæ*, & aliorum minas in *Babylonem* & *Niniven* Dominus est exequutus.

Ninive ab Arbace primo destructa. Ut *ΕΝΑΥΤΙΟΦΑΥΕΙΣ* Doctorum tam recentium quàm antiquorum sententias conciliemus, distinguamus oportet istarum urbium ruinæ diversos gradus, qui temporibus diversis contigerunt. Quod ad *Niniven* ter eam minimum oportuit everti. Primò, post Prophetam *Ionam* paucis annis, nam *Sardanapalus* ultimus Monarcharum Assyriorum (quem, si *Saliano* aut etiam *Hieronymo* credimus, *Ionas* ad pœnitentiam adduxit) in priora peccata relabens ab *Arbace Medo* Regno simul & vitâ exutus est, *Ninive*que Imperii sedes capta & solo æquata, antequam in Dei populum quicquam peccasset, quocunque tandem in ipsum Deum fuerint ejus flagitia. Quod autem extincto *Sardanapalo* *Ninive* destructa sit, & cives ejus in pagos vicinos ab *Arbace* dispersi, narrat distincte *Diodorus Siculus* libro suo secundo post medium.

Secundò à Cyaxare. Post hanc ruinam necesse est reâdificatam *Niniven*, nam testantur sacræ literæ, quinque minimum si non Monarchas, certe Reges Assyriæ ibi dominatos, nimirum *Phul*, *Tiglath-peleser*, *Salmanaſsar*, *Senacherib*, & *Aſſerhaddon*, hi *Sardanapali* exitio nihil deterrii ad summam in Israëlitas crudelitatem nihil fecerunt reliqui, donec primo decem tribus extirpâſſent, & in Mediæ montibus cum gentibus commiscuissent. Aliquas enim Mediæ partes novi hi Assyriæ Reges occupârunt, quod ipsis non fuit difficile, quandoquidem ab *Arbace* Medis libertate concessâ per multos annos populus iste per Democratiam dissolutus sua tutari non valeret, donec *Dejoces* Regni gubernamen in volentes resumpſisset: hujus nepos *Cyaxares* primus, *Aſtyagus*, pater (ut habet *Herodot.* lib. I.) Assyrium Regnum delevit, & *Niniven* evertit secundò; propè ea tempora quibus à *Byzante* Megarenſi prima Byzantii seu Constantinopoleos fundamenta jacta sunt. *Cyaxarem* hunc multi *Nebuchadnezzaris* faciunt socerum, qui generum, *Nuocridis* suæ filix *Aſtyagis* sororis

maritum, in obsidione & secundâ *Ninives* everſione habuit socium.

Herodotus, quem solum ex antiquis secundi hujus *Niniviti* excidii testem invenio, uno tantum verbo rem tam illustrem transilit, alibi se eam historiam plenè traditurum spondens; quod tamen promissum vel nunquam præstitit, vel hoc ejus scriptum inter alia plurima proborum auctororum perditum est.

Multum hinc fudat tam *Petavius* quàm *Salianus*, ut *Tobia* anachronisticas fabulas cum verâ Chronologiâ concilient: novumque *Nebuchadnezzarem* coguntur fingere, qui post *Aſſarhaddonem* Medis imperaverit, & tamen idem sit cum *Dejoce* Medo *Ecbatanorum* extructore. Putida hæc sunt tam in tempora quàm in historiam peccata.

Præter duo ista *Ninives* excidia, adhuc tertium, si non plura videntur statuenda. Nam diu post *Nebuchadnezzaris* tempora *Niniven* adhuc superfuisse confidenter affirmat, non tantum ex *Ammiano Marcellino* *Iosephus Scaliger* animadversionibus in *Eusebium* pag. 74. sed etiam doctissimus *Bochartus* ex *Philostrato* in suo *Phaleg.* lib. 4. cap. 20. hæc si vera sint, necesse est statuamus *Niniven* tertiò conditam ut tertiò excindatur: excisam enim hodie nemo dubitat. Certè *Purchasius* in suâ peregrinatione lib. I. cap. 14. oculatos inducit testes *Sherlaum* & *Cartwrightum*, qui *Ninives* rudera spectârunt, & diu antè *Aitonius Armonius* apud *Bochartum*, ubi supra urbem hanc omnino desolatam vidisse se testatur. Sed à quo tertiò vel condita vel vastata sit, alium invenio apud omnes auctores, qui quidem in meas manus venerunt, silentium: ita ut valdè suspicer tam *Bochartum* quàm *Scaligerum* falli, dum temporibus etiam Romanis *Niniven* florere volunt. Certè *Lucianus* nimis quam doctus & in ejusmodi satis certus auctor, qui *Ammiano* & *Philostrato* æqualis, si non major tam ætate quàm auctoritate, in suo *Dialogo* *Επισκοπῶντες* affirmat *Niniven* suis diebus usque adeo devastatam, ut nullam ejus vestigium remaneret, nec ubi terrarum aliquando fuisset, ulli mortali tum certò cognitum. *Cyrillus* etiam *Alexandrinus* iis temporibus proximus in *Nahumi* secundum idem affirmat, quin & *Pausanias* lib. 8. eandem profitetur sententiam.

Quod autem ad *Ammianum* attinet, tria quæ ex eo citat *Bochartus* testimonia, rectè videntur exponi posse de *Ninive* quæ olim fuit maxima & celeberrima civitatum potius, quàm de ullâ urbe diebus *Juliani* existente, de quâ post everſam Monarchiam Chaldæorum, non tantum apud omnes fereſilentium est, sed etiam testimonia multa in oppositum afferri possunt.

Nulla tertia fuit *Ninives* destructio.

Philostratus
plenus
mendacio-
rum.

Philostratus autem nullius est apud ullum cordatum auctoritatis, ita ut mirer doctissimum *Bochartum* tantâ cum fiduciâ ex hoc mendacissimo scriptore quaecunque conclusionem probare velle. In *Philostrato Baronius*, & ex eo *Possennius* errores varios notat, sed multò plura crassissima mendacia attentus quilibet lector observaverit. Fateor *Apollonium Tyaneum*, de cuius vitâ totus *Philostratus* liber est, insignem fuisse Magum, utpote qui non dissimulet frequentia sua cum Dæmonibus colloquia, attamen plurima quæ de eo narrat quasi ab ejus servo *Damido* sibi tradita *Philostratus*, ejusdem planè commatis sunt cum fabulis magicis *Apuleii* in suo aureo asino. Quasi verò non tantum ipse *Apollonius* absque omni studio aut labore omnes calluisset linguas, etiam avium & piscium ac brutorum, futuraque omnis generis certissimè cognovisset, sed tota etiam apud Indos gens *Brachmannis* vicina scivisset exactè Græcè, & sibi ignotissimos ut primum visos suis nominibus potuisset compellare. Credamus sine scrupulo *Apollonium*, & turbam etiam Magorum Indicorum resuscitâsse pro suo libitu multos verè mortuos, nedum lethales quosque morbos sanâsse, concedamus etiam à Dæmonibus parata fercula homunculos æneòs suis manibus apposuisse mensæ, & istos homunciones æreos vel ferreos totum cœnarum ministerium peregisse; attamen vel *Damidi* vel *Philostrato* non magis credo veteris *Ninives* temporibus *Domitiani* existentiam, quàm in Caucasii rupibus piper & aromata in magnâ copiâ gigni, ac simiarum opera ad valles deferri, imò Caucasum ad Maris Persici oram pertingere, quin & in Arabiâ & Persiâ populos esse, qui, licet Tropico Cancrî non appropinquent, nequeant tamen polum, imò ne ipsam quidem Ursam conspiceret. Tam turpiter in Astronomicis, Geographicis & Physicis, nedum Theologicis cespitanti *Philostrato* quis in quoquam fidem adhibeat? Certè *Lemnius* hic (si quis alius inter veteres) nequissimus est scriptor, erroribus omnigenis scatens.

Bocharti
error.

Bocharti commentum de duplici *Ninive*, utrâque *Philostrati* & *Ammiani* diebus existente, videtur minimè fundatum. Certè qui veterem ullam *Ninum* Euphrati ad Occidentem ponat præter mendacissimum *Philostratum*, nullius memini. *Benjamin Tuledensis* Itinerarii sui pag. 62. memorat ad Occidentalem Tigris ripam vidisse se splendidissimam civitatem Mossalen, è cuius regione trans fluvium ad Orientem pagi erant & vici, ubi prisca *Ninus* olim sita putabatur. Non p'ura de *Ninive*. Ejus tertius vel ortus vel interitus nullus apparet: primus autem & secundus ad ultima Monarchiæ

primæ; nequaquam ad Epocham jam præmanibus aut ullam posteriorem spectant.

Babylon varias rerum vices experta est, *Prima Babylonis calamitas*. donec tandem ad oculum Prophetarum ommes minæ, & quicquid ipsi Deus olim interminatus est, totum incubuit. *Babylonicæ* captivitatis principium fuit, cum *Darius Medus* seu *Cyaxares* secundus, *Cyri* avunculus & socer, urbem vi & arte cepit: Tum quidem *Baltassare* caeso, & cæteris peractis, quæ à furioso milite in urbe, post longam & difficilem obsidionem armis subacta, patrari solent spoliata, & ab omni Imperio in æternum dejecta est. Omnia tamen in mœnibus, & ædificiis publicis ac privatis manserunt integra, donec sub *Dario Hystaspide* secundus *Babylonicæ* miseræ gradus contigit.

Tum enim temporis dum *Zorobabel Darius* favore Hierosolymam & templum instaurabat, *Babylon* ex irâ divinâ ejusdem *Darii* magnum & meritum furorem sensit. Rebelles enim contra *Darium* *Babylonii*, urbem suam ad obsidionem communiverunt, & ut duraret annona maximam mulierum suarum partem suis ipsi manibus strangulârunt. Quantus strangularum numerus fuerit conjecturam facere est ex eo, quòd urbe captâ ad supplendam sobolem non pauciores quinquaginta millibus ex viciniâ adductas *Darius* *Babylonii* comparare necesse habuerit. In octodecim mensium obsidione multa passi sunt mala, sed cum *Zopyri* artibus urbs in *Darii* manus pervenisset, præter cædem & rapinam irrumpentium vi militum, *Darius* mœnia *Semiramidis* ex mundi miraculis unum, omnia æquavit solo, & civitatem in villam redegit. Ista *Herodotus* & *Diodorus Siculus* fuisse.

Neque verò hic stetit Dei in *Babylonem* ira, *Darii* filius *Xerxes* *Beli* templum non tantum pretiosissimis ornamentis spoliavit, sed turrin illam maximam *Nimrod*i opus vel eo etiam antiquius in linguarum confusione strui cœptum destruxit. *Alexander* enim *Magnus* dum *Babylonem* venisset, ingens hoc ædificium suis rudibus sepultum invenit.

Post *Xerxem* in Monarchiâ Persarum *Babylon* de pristino suo splendore multum recuperavit, ita ut initio Imperii Macedonum describatur à *Curtio* lib. 5. urbs multò florentissima, licet ab eo quod aliquando fuit tertiam aut quartam partem minuta, ex trecentis enim aut quadringentis octoginta antiquis suis stadiis non plura tunc quam nonaginta ædificabantur, cætera in hortos, agros, & vivaria cesserant.

Quæ habet *Anistoteles* Polit. 2. 3. de *Babylonis* magnitudine ter Peloponnelo quasi æquali, vera nunquam fuerunt, nedum tempore *Alexandri*.

Quarta ab
ortu Se-
leucia.

Sed quartum & maximè lethale vulnus *Babyloni* inflitum est à *Seleuco Nicanore* divinâ manu ejus cor dirigente ad totalem dominatricis illius civitatis ruinam, absque armis aut ullâ vi. Statuerat *Alexander* *Babyloni* pristinam totam amplitudinem restituisse: summa loci amœnitas & vicinorum camporum fertilitas (ubi vinum erat ipsum vetus nectar, & frumentum incremento aliquando trecentesimo & vulgo ducentesimo) ejus animo ita allubescibat, ut hic Imperii regiam sedem ponere meditaretur. Verùm hujus & cæterorum ejus consiliorum infinitum flamen abruptit mors. *Seleucus* qui magni sui Regni Metropolin diu *Babylone* fixit, tandem tamen ad *Tigris* & *Euphratis* confluentiam, nonagesimo saltem quadragesimo lapide *Babyloni* ad meridiem construxit *Seleuciam*, & in eâ sexcentis mille civium magnâ parte *Babyloniorum*, coloniam collocavit.

Hoc pacto, ut rectè notat *Plinius* lib. 6. & *Strabo* 16. ac *Pausanias* 1. *Babylon* mox desolata & in solitudinem redacta fuit. Certè *Hieronymus* in *Isaiâ* 13. v. 14. ab oculato teste Monacho *Perfa* didicisse se affirmat, *Babylonem* nihil habuisse præter antiquos muros, qui pro septo erant, quo concluderentur Regis *Parthorum* leones, apri, & aliæ feræ regio venatui destinatæ. *Theodoretus* paulò post *Hieronymum*, in *Isaiâ* & *Jeremiam* testatur suis diebus omnino desolatam urbem, nullum habuisse *Assyrium*, nullum *Chaldæum* incolam, nec alios quàm paucos *Judæos*. Summam etiam *Babylonis* vastitatem *Lucianus* in suo *Charonte* quasi prædicendo prædicat.

Ista cum citet doctissimus *Bochartus*, nescio qui fiat ut tam amplam fidem adhibeat fabulosissimo & mendacissimo Mago *Philostrato* *Lemnio*, qui fingit *Domitiani* diebus Regem *Parthorum* *Vardanem* *Babylone* gloriosissima etiam tum civitate, aulam suam habuisse. Certè eo seculo *Parthorum* Reges (ut priùs *Græci*, dum essent in *Austro*) hiemebant *Seleuciæ*, & ut urbis hujus maximo tumultu liberarentur, in vicino pago *Ctesiphonte*; qui mox ipse in magnam & munitissimam civitatem evasit.

Sed de *Babylone* apud istorum temporum veros historicos, nullum est, quantum memini, verbum. Videat qui volet *Trajani*, *Gordiani*, *Iuliani*, & aliorum Imperatorum contra *Parthos* expeditiones, infrequenti *Nisibi*, *Ctesiphontis*, & aliarum multarum *Assyriæ* urbium mentione, altum semper inveniet de *Babylone* silentium.

Verum est in historiâ *Saracenicâ* & recentiori *Turcarum* frequenter memorari *Calipham* & *Passam* *Babylonicum*, sed *Babylon* hæc omnino est à alia à nostrâ veteri;

scilicet *Saracenicâ* *Bagdat* quam *Almanfor* ad *Tigrim* in vestigiis *Seleuciæ* tertio à *Ctesiphonte* lapide extruxit. Ut *Seleucia* olim, eo quòd civibus *Babylonis*, à *Nicanore* impleta esset, *Babylonis* nomine apud multos insignita est, ita & *Bagdat* postea in *Seleuciæ* rudibus seu *Babylonis* etiam nomen à permultis accepit. Sed quod *Bagdat* à veteri *Babylone* tantum distet quantum olim ab eâ aberat *Seleucia*, nimirum milliaribus minimùm triginta octo, à nemine doctorum jam dubitatur.

Bagdat licet hodie *Turcici* *Bassæ* sedes, multum tamen abest ab eo splendore, in quo ante annos quingentos *Benjamin Tuledensis* eam spectavit, sæpe enim post hæc tempora quâ à *Tartaris*, quâ à *Saracenis* ipsis, quâ à *Christianis*, quâ à *Turcis*, malè mulctata & propemodum vastata fuit. Nihilominus magna adhuc civitas est, & totius *Assyriæ* quasi caput. Vetus autem *Babylon* à multis jam seculis omnino fuit sepulta.

Quod de ejus muris à *Pausaniâ*, *Hieronymo*, & aliis cæteræ urbi superstitionibus habetur, id de novis, incertum à quo extructis, intelligendum: veteres enim lateres *Semiramidis* bitumine compactos *Darius Hystaspis* evertit, & quòd de turri ac sepulchro *Beli* aliquot auctores memorant, verum esse non potest, dato à *Xerxe* destructam illam tutrim unâ cum cæteris *Chaldæorum* templis. Certè dum hac transiret *Benjamin*, testatur vidisse se *Babylonis* rudera, ita ut nihil in iis existeret præter reliquias palatii *Nebuchadnezaris*, eaque mutatas in tot serpentum ac sævarum bestiarum latibula, ut nemo auderet appropinquare. Post hunc *Texeira* ab *Indiâ* in *Hispaniam* iter faciens memorat (citante *Bocharto*) *Babylonis* illa vestigia desolata magis quàm quævis totius *Mesopotamiæ* loca. Affirmat certè *Theodoretus* *Euphratem* suis diebus pristinum locum deferuisse, & tenuem tantum ex eo rivulum *Babylonis* rudera permeasse.

Quid sibi velit *Iosephus Scaliger* animadversionibus in *Eusebium* pag. 318. dum asserit veterem illam *Babylonem* permanisse à multis *Judæorum* millibus habitatam ultra annum *Christi* millesimum centesimum; ipse non declarat, nec ego ullâ valeo conjecturâ assequi.

Utcunque ex superioribus ad quæstionem respondeo, excidii *Babylonici* primum, secundum, & tertium gradum sub *Cyro*, *Dario*, & *Xerxe*, non ad nostram Epocham, sed prima Imperii *Perfici* tempora spectare: quartum in translatione populi *Babylonici* à *Nicanore* *Seleuciam* initio nostræ Epochæ contigisse: quintum autem & ultimum istius ruinæ gradum ad nullum certum

Babylonis
ruinæ ha-
die non
extant.

Turcarum
Bagdas
non est
antiqua
Babylon.

certum tempus referri posse, paulatim enim ab urbe ad solos muros cum paucis ædibus, & inde ad meras ruinas & rudera sine ullâ vi humanâ solâ manu Dei evanescerebat: donec ab aliquot seculis ipsa rudera à transfuentibus vix possint certò cognosci. Quæ enim à quibusdam apud *Purchasum* lib. 1. cap. 20. itinerantibus pro priscæ Babylonis rudetibus accepta sunt, ipsa esse non possunt, cum in mediâ propè viâ inter Bagdatam seu Seleuciam & priscam Babylonem jaceant.

CAPUT XIII.

De rebus gestis Epochæ nobis septimæ, ab Aristobuli in Judæa Regnum ad natum Christum.

Seculum ante Christum fuit miserium.

Quemadmodum clarissimum mane antecedere solent crassissimæ tenebræ, & appropinquante crepusculo obscuritas plerumque quàm in mediâ nocte major, ita seculum clarissimam & felicissimam Domini nativitatem præcedens, priorum quodvis caligine cum iniquitatum tum calamitatum superabat.

Apud Judæos Dei populum res sic sese tum temporis habebant. *Aristobulo* ex Asfamonæ s. primo Rege defuncto, Regni sui anno ipso primo, ejus uxor *Salome* (cui cognomen *Alexandra*) sagacissima mulier mariti tres superflites fratres vinculis, in quæ ab *Aristobulo* conjecti erant, solvit, eorumque natu maximum *Ianneum* (cognomento *Alexandrum*) in Regis cum throno tum toro collocavit.

Alexander multas Syriæ civitates Regno Iudæorum adjungit.

Primum *Alexandri* facinus fuit fratrem alterum sibi insidiantem obtruncare: alterum ingenii placidioris in vitâ quietâ degere permisit, ipse omni vitâ perperâ Pontificatus curâ tactus, in Regno totus nihil aliud quàm Martem armæque spirabat. Subactis vicinis Syriæ multis oppidis, *Ptolemaidem* obsedit: obsessi *Ptolemaum Lathyrum* ex Cypro, ubi *Cleopatra* matris vim fraudesque vitans agebat, vocabant in opem. Dum in viam se dedisset *Ptolemaus* cum magnis copiis, metuentes obsessi ne pejus à *Ptolemao* quàm ab *Alexandro* multarentur, auxilium ejus repudiârunt, nec intra urbem voluerunt admittere. *Alexander* metu *Ptolemai* solverat obsidionem, sed animadversâ *Ptolemaidensium* à *Ptolemao* alienatione, cum eo amicitiaæ fœdus inivit, pactus quadraginta talenta; ut arma secum contra inimicos sociaret. Interea cum *Ptolemai* matre & infestissimâ inimicâ clam agebat, ut illa copias maturaret, quibus filium depelleret Syriâ in priores Cypri latebras, *Ptolemaus* compertâ *Alexandri* fraude, contra eum arma

convertit. Urbes aliquot Galilææ vi capit, multa Judæorum millia delet, & versus Hierosolimam moventi occurrit *Alexander* ad Jordanem cum millibus octoginta: strenuè pugnatur utrimque, tandem tamen fugit *Alexander* caesis ex suis triginta, secundum alios, quinquaginta millibus. *Ptolemaus* quoscunque in vicis nactus est, membratim dissectos coqui & assari præcepit, quò majorem Judæis suorum metum quasi ἀσθρονόμος incuteret. Vastanti Judæam *Ptolemao* supervenit cum magnis copiis ab Ægypto *Cleopatra*, filius ut vacuum occuparet Ægyptum eò properavit: sed omnia tam probè munita reliquerat *Cleopatra*, ut necesse habuerit *Ptolemaus* ad pristinum suum exilium in Cypro retrocedere.

Alexander Ægyptiorum metu liber ad vicinas Syriæ urbes occupandas se convertit: Gazam proditione captam tantum non funditus evertit. Dum ob victorias lætus in templo sacrificaret, à Pharisæorum quibusdam contumeliâ affectus consue excanduit, ut eorum sex millia necaret, propterea homines populares & factiosi per totam vitam multas ipsi turbas concitârunt, in quibus non pauciores quinquaginta millibus Judæorum perierunt: aliquando enim Arabas, aliquando Syros, aliquando alios vocabant rebelles ad sibi suppetias ferendum; cum quibus Rêx vario Marte certavit, donec tandem victor maximè seditiosorum octingentos Hierosolimam adductos crucibus affixit, uxoribus ac liberis in ipsorum conspectu prius contrucidatis, dum ipse interim cum suis amicis & concubinis splendide convivaretur.

Alexander Pharisaorum persecutor.

Ex temulentia tandem quartanâ febre correptus, post triennem morbum à bello nunquam cessans interiit. Ante mortem lugenti uxori suavit, ut corpus suum Pharisæis ex ipsorum arbitrio dilaniandum traderet, fide datâ ipsam non nisi ex eorum arbitrio Regnum in posterum administraturam. Hac arte conciliati Pharisæi omnia bona ad populum de *Alexandro* & *Alexandra* concionantes, illi splendidissimam sepulturam, & huic securum pacatumque Regnum præstiterunt. *Alexandro* duo fuerunt filii *Hircanus*, placidi & ignavi vir ingenii, *Aristobulus*, ambitiosi ac turbidi. *Alexandra* Pharisæorum favore suffulta ex mariti Testamento habenas Regni sibi soli retinuit, Pontificatu *Hircano*, & opibus privatis *Aristobulo* concessis. Si per Pharisæorum avariciam & superbiam licuisset, prudens mulier gentem in pace & opulentia continuisset: alebat enim magnam manum extraneorum militum, qui per præsidia dispersi seditiosorum motus ut primum ortos opprimebant.

Alexandra Pharisaus adulari cogitur.

Vicinos eâ tempestate intestina bella adeo

adeo vexabant, ut nihil ab illis Judæi metuerent. *Aegyptus* bello civili permultis annis flagrabat, *Cleopatra* quoad vixit filium *Lathyrum* in *Cypro* exulem *Aegypto* abarcebat, & copiis in primis Judæorum regiam suam tyrannidem tutabatur.

Seleucida
bellum inter
se
perdunt.

Seleucida mutuis armis ita se contrebant, ut vicinis majorem misericordiam quam metum moverent. *Gryphus* & *Cyzicenus* fratres ad mortem usque se invicem infestabant. *Grypho* *Heracleonis* insidiis sublato, ejus filius *Seleucus* patrum *Cyzicenum* in prælio necavit. *Cyziceni* filius fuit *Antiochus Pius*, sic ab impietate dictus, quod uxorem duxisset *Selenen*, quæ prius *Cyziceno* patri, quin & *Grypho* fratri nupserat, uti primum suo ipsius fratri *Lathyro*, à quo per matrem *Cleopatram* abstracta & *Grypho* missa est. De hac *Pius Antiochus Asiaticum* sustulit, qui, dum regnaret in *Syriâ Tygranes*, delituit in *Asiâ Minori*. *Pius* hic *Seleucum* bello victum in *Ciliciam* expulit, ubi *Seleucus* dum ad reparandum exercitum severè nimis *Mopsuestiæ* pecunias exigeret, ab insurgente plebe cum suis in theatro vivus est concrematus.

Grypho præter *Seleucum* quatuor alii erant filii, quorum historia satis est tam ab antiquis quam recentioribus intricata, sic nos eam paucis expedire conamur. Secundus natorum *Gryphi* cum *Pio* dimicans, exercitum simul & vitam amisit. Post cum tertius *Philippus* aliquam *Syriæ* partem occupavit, etiam quartus *Demetrius Lathyri* milite munitus coronam induit. Uterque frater contra *Pium* belligeravit, donec *Pius* *Galadenorum* Reginam contra *Parthos* adjuvans in prælio cecidisset; *Asiaticum* pusilli animi juvenem post se relinquens.

Demetrius à *Phariseorum* factione in *Judæam* vocatus, magno prælio *Alexandrum* debellavit: sed cum interim frater *Philippus* ejus ditionem invasisset, *Demetrius*, ut sua tueretur, *Judæam* reliquit, & *Philippum* *Berææ* obsedit. Verum mox *Philippo* in auxilium advolârunt tam *Arabes* quam *Parthi*, qui captum *Demetrium* in *Parthiam* miserunt: ubi à *Mithridate* satis honorificè habitus, mox morbo interiit. Exinde in *Syriâ* ex *Seleucidis* regnavit solus *Philippus*, illi statim abripuit ex fratribus quintus *Antiochus Dionysius* *Damascum*, etsi non magno suo commodo: nam paulò post contra *Arabas* fortiter pugnans *Dionysius* necatus est, & *Aretas* *Arabs* ditionem ejus *Damascenam* suo Regno adjecit.

Tygranes
occupat
Syriam.

Syri continuus *Seleucidarum* inter se contentionibus afflicti, de novo patrono cogitantes *Tygranem* *Armeniæ*, qui *Parthis* *Mesopotamiam* & alia Regna abstulerat, ut sibi imperaret advocârunt. Adest *Tygranes* cum quingentorum millium exerci-

tu, de *Philippo* quid factum nihil ultra legimus, videtur morbo metuque expirâsse. In eo periit tota *Seleuci* stirps, saltem *Seleucidarum* Regnum interiit. *Asiaticus* quidem *Pii* filius cum in angelo *Ciliciæ* toto Regni *Tygranis* octodecennio latuisset, & *Lucullus* tandem *Tygranis* potentiam fregisset, ad *Syriæ* Regnum aspiravit, sed *Pompejus* omnes ejus spes accidit, *Syriâ* in populi *Romani* provinciam redactâ.

Ex *Alexandri* ducum profapia & Regno *Græciæ* nihil tum aliud remanebat præter *Lagidas*, in *Aegypto* ad paucissimos redactos. *Ptolemæus Physcon* *Cleopatram* uxori *Aegypto* reliquit tradendam cui vellet ex filiis. Studebat illa *Alexandro* natu minori, sed à populo coacta est *Lathyrum* natu majorem Regem dicere; hunc tamen mox expulit in *Cyprum*, & permultis annis ipsa regnavit sola, donec tandem Regium nomen *Alexandro* tribuit. Hic animadverso matris etiam sui fastidio & contra se insidiis, eam prævenit, venenumque quod sibi illa paraverat, ipsam bibere coëgit. *Populus Alexandrinus* præclarum, ut vult *Sallianus*, sed ut alii, impium facinus resciscens, *Alexandrum* *Aegypto* expulit, & *Lathyrum* ex *Cypro* ad solium revocavit. *Alexander* *Tyri* expiravit, thesauros suos cum filio etiam *Alexandro* *Romanorum* curæ relinquens.

Ptolemæi
Lagida se
intericem
perdunt.

Lathyrius non diu supervixit, eo mortuo *Sylla* & *Romanorum* favore sublevatus *Alexander Alexandri* filius *Aegypti* Regnum occupavit, sed tyrannicè se gerens ab *Alexandrino* populo diebus novemdecim ab initio Regno necatus est. Post hunc *Lathyri* filius, secundum aliquos nothus, cognomento *Auletes*, Regnum possedit: in cujus filio *Dionysio*, filiaque *Cleopatram* (de quibus post) *Lagidarum* *Græcorum*que omnium Principum genus evanuit. *Lathyri* & *Alexandri* frater nothus *Cyrenes* Regnum tenuit, hoc ille moriens *Romanis* Testamento reliquit, quod hi in Provinciam redegerunt.

Sed revertamur in *Judæam*. *Alexandra* vicinorum metu libera mercenario milite & *Phariseorum* favore populum in altâ pace per novennium continuit, sed diutius *Phariseorum* crudelissima dominatio tolerari non potuit. Dum ipsis Regina permitteret omnia, illi inimicos suos, quibus *Alexander* Rex inprimis favebat, unum post alterum neci dedebant; cumque nullus modus, nullus finis esset cædium, tandem conspiratione factâ superstitibus *Alexandri* amici Regiam magno numero circumstant, de *Phariseorum* crudelitate conqueruntur, & quò ab ipsorum manibus securi in posterum viverent, in propinquas arces secedendi potestatem postulant;

Aristobulus contra
ma-
trim
et
Phariseos
rebellat.

lant; abstinere polliciti ab omni publico munere. Hoc impetrato *Aristobulus* ad eos dilabatur, & quàm potuit celerrimè exercitum parat, Pharisei tempestatem præsentientes à Regina jam moribunda totius Regni vires ac opes accipiunt, quibus sub *Hircani* Pontificis nomine *Aristobulo* occurrunt. Concurfu factò *Aristobulus* victor Regnum simul & Pontificatum adipiscitur, persuadetque *Hircano* fratri ut in pace privatus ageret.

Antipater Hircanum contra Aristobulum instigat.

Hoc quidem ille lubenter ad vitæ finem præstitisset, sed *Antipater Idumæus Herodis Ascalonitæ* filius qui à puero captivus Ascalone abreptus ab Idumæis, ad magnas opes inter eos pervenit, & ab *Alexandro* Rege toti Idumææ præfectus fuit: magnæ vir hic ambitionis & audaciæ ab *Aristobulo* sibi metuens, *Hircano* assiduè insusurrabat ut vitæ suæ caveret, cui procul dubio *Aristobulus* insidiaretur: populique primoribus in aurem occinebat, iniquissimum quod *Aristobulus* fratrem suum majorem tam de Pontificatu quàm Regno decessisset: nec ista destitit suggerere, donec *Hircanum* induxisset ad *Aretam* Arabem Hierosolymis noctu secum aufugere. *Aretas* ab *Antipatro* persuasus quod *Hircanum* reduceret in Regnum, quinquaginta militum millia in Judæam ducit: *Aristobulus* cum quantis potuit copiis occurrens victus est, & Hierosolymam fugit.

Pompejus Aristobulum in vinculis Romam mittit.

Interea *Pompejus Tygratem* in Armenia persequabatur, missio in Syriam *Scauro* legato, qui Damasci Syros in fidem populi Romani se dedentes acciperet. Ad *Scaurum* tam *Hircanus* quàm *Aristobulus* mittunt, qui donis ad se Romanos allicerent. *Scaurus* *Aristobulum* quadraginta talenta paciscentem *Hircano* præferens, *Aretæ* mandavit in Arabiam reditum, ut *Aristobulus* regnaret in pace. *Aristobulus* restitutus post digressum *Scauri* *Aretam* & *Antipatrum* novo prælio superavit. Ut verò *Pompejus* ipse Damascum venit, *Antipater* tantâ arte & diligentia *Hircani* causam egit, ut *Pompejus* *Aristobulum* comprehensum Romam miserit, & *Hircano* Pontificatum cum aliquali principatu, sed nequaquam Regio diademate concesserit.

Romani horrendâ crudelitatem orbem vexarunt.

Locus hic requirit ut de rebus Romanorum aliqua carptim delibemus. Romani postquam Macedonia Reges extirpâssent, & *Seleucus* ita fregissent, ut nullus ab illis ultra metus esset, immanem suam superbiam, avaritiam & crudelitatem diu tectam, rejecto omni pudoris velo, orbi propalârunt. Non tantùm Macedoniam sed & ceteram totam Græciam, cui diu ad blandiebantur, in Provincias redegerunt. Achæorum Rempublicam nihil peccantem dissolverunt, & civitates societatem ultra colere vetuerunt: Corinthum libertatis

antiquæ tenaciorem in cineres converterunt, plerisque civibus ferro necatis, & superstitibus cum uxoribus & liberis sub hastâ venditis: ut horrendo hoc severitatis exemplo cætera Græcia conterrita, sub Romano jugo ut libet duro pressa, non amplius hisceret.

Græciam totam sub jugum miservunt.

Eodem anno par injustissimæ crudelitatis exemplum in Carthaginem ediderunt. *Masinißam* Numidiæ Regem ob navatam *Scipioni* in secundo bello Punico operam multis Carthaginensium spoliis ditârunt; Hic non contentus Regni sui latifundia dilataste accessione magni Pœnorum territorii, sibi à Romanis donati, voluit insuper, quod Pœnis ex pacto cum Romanis supererat, de die in diem ipsis abriperere. Cum nullus à *Masinißâ* injuriarum esset finis, post multas Romanis querelas sine fructu delatas, tandem arma contra *Masinißam* sumpserunt. Habebat tum *Masinißus* annos supra nonaginta, & tamen more Numidarum militiæ labores quotidie ferebat in equo absque ephippio. Carthaginenses, etsi non ad pristinas, tamen ad magnas vires tum redierant. Romani variis eo tempore in Hispania, Gallia, & Italia bellis distracti, legatos in Africam miserunt, qui *Masinißam* si victum viderent cum Carthaginensibus reconciliarent, sin victorem, contra Carthaginem arma sumerent quasi cœdifragam, quodd bellum contra ullos, se inconsultis, movissent. *Masinißam* quidem invenerunt legati Carthaginensibus multo superiorem, nam ex eorum centum viginti millium exercitu plus quàm dimidium deleverat; hîc ergo, prout in mandatis habebant legati, Carthagini bellum indicunt, multùm fremente *Masinißâ*, quasi bolum suis faucibus, omneque victoriarum suarum præmium eriperent.

Pœni Romanorum metu omnia Senatui offerre; postulârunt illi primùm trecentos obsides ex familiis nobilissimis, isti Romanam missi sunt. Postulârunt secundò classem, etiam & hanc acceperunt, & in conspectu Carthaginis incenderunt. Postulârunt tertio civitatis arma, & hæc etiam licet ægerrimè, tradita tamen sunt, eaque tot quot Africæ toti armandæ satis superque fuissent. Nondum tamen Romanis satisfactum est. certis Carthaginis ruinâ pristinas suas calamitates ab *Hannibale* ulcisci.

Diu & acriter de Carthaginis fortunâ in Romano Senatu disceptatum est. *Scipio Nasica* Senatûs princeps omni ope nitebatur urbem antiquam servare, ut cos esset Romanæ juventuti fortitudinis & omnigenæ virtutis: verùm *Cato* tum supra octogennarium Senatui tandem persuasit ejus excidium, ne Romanam illa aliquando perderet.

Cato major Carthaginem injustissimè procurat delendam.

Secundum hoc Senatûs secretum consulum postularunt tandem quartò legati ut Carthago defereretur, populusque quas veller novas sedes sibi sumeret, modò stadiis sexaginta à mari. Plebs accepto hoc postulato verè furere, senatores suos qui obfides, classem, & arma tradiderunt, lapidibus obnuere, arma nova, classemque ac bellica instrumenta diu noctuque fabricare, donec incredibili industriâ, eum terrâ marique exercitum comparâssent, qui multas Romanis simul & *Masiniſſæ* clades intulit, Consules aliquot & varios exercitus fregit, & nisi per unius *Scipionis* virtutem steteret, omnino delevisset.

Scipio hic annorum triginta juvenis majoris *Africani* nepos ab exercitu Romam concessit, ædilitatem petiturus: verùm à populo Consulatum ipsum diu ante legitimam ætatem nihil de eo cogitans obtinuit, eique Provincia Africa ac delenda Carthago commissa. Ut ad exercitum Consul rediit, milites antiquâ disciplinâ statim ita instruxit, ut Pœnos confestim intra urbis muros arctâ obfidiione concluderet, & tandem vi caperet. Maxima Carthaginienſis populi strages fuit, & urbs septemdecim dierum continuo incendio, illachrymante *Scipione*, consumpta est, secundum crudele *Catonis* placitum.

Hasdrubal Pœnorum dux se dedit, sed ejus uxor majoris animi fœmina in arce incensâ, dum inspecaret *Scipio*, duos filios confodiens sese dedit in flammâ, superstites venundati, multi ex armatis objecti bestiis, & urbs complanata, diris restauratoribus devotis.

Crudelitatem hancce Romanorum in vicinos fere omnes numen mox vindicavit; etsi enim inter gentes nulla Romanam vim eâ tempestate valebat retundere, vindex tamen Deus suas ipsorum manus in se ipsos convertit.

Inter Hispanos Numantini fortissimè pro patriæ libertate certabant: post multas Romanis inflictas clades, tandem Consul *Mancinus* cum millibus triginta Numantiam arctâ obfidiione cinxit; erumpentes obfessi Consulem conjiciunt in fugam, & iis locorum angustis fugientes concludunt, ut Consul fœdus pacis ad se exercitumque à præſenti interitu servandum lubenter iceret. Senatus fœderi illi inhonesto noluit stare, sed Consulem *Mancinum* nudum, manusque post terga revinctum Numantinis dedit. Numantini intra portas non recipere, sed triginta millia militum quos fœdus servaverat sibi de di postulare, vel fœdus integrum servari: petitiones illas æquissimas Romani rejicere, Numantini ad extremum spiritum se tueri, idque multorum ex Romanis millium interitu. Tandem

Scipio Africanus minor iterum Consul ad eos perdomandos mittitur, hic suâ virtute Numantinos fregit, non domuit: cum erumpere per munitissima *Scipionis* castra non possent, urbem incenderunt, & se, uxores, liberosque plerique incendio immiserunt, ne in crudelissimas Romanorum manus venirent.

Numantinae casus horribilis.

Tiberius Gracchus Africanus majoris ex sorore nepos, *Mancini* quæstor erat, cum fœdus infame iceret; hic seu metu pœnæ à Senatu, seu ambitione percitus, ut populum sibi devinceret, leges agrarias tulit; quibus præter alia populo gratissima statuit, ut quod quisquam ex agro publico supra quingenta jugera possideret, pauperibus divideretur; etiam ut thesauri Regis *Attali Pergamensis*, qui sua omnia populo Romano legaverat; distribuerentur ad cœmenda rustica instrumenta, quibus pauperes coloni suum agnum colerent: Dum leges hæc *Gracchus* invito senatu tumultuose urget, *Scipio Nasica* Pontif. Max. Senatum alioſque secum ducens, impetum facit in *Gracchum*, factoque tumultu *Gracchus* cadit, & cum eo trecenti; quorum cæde territus populus aliquantisper quievit. Sed post unum aut alterum annum respirans, iis ubique convitiis *Nasica* ubique obvium impetebat, ut Senatus necesse habuerit honestâ legationis specie virum in Aliam ablegare, ubi Pergami propè exul interiit.

Gracchorum seditiones.

Tiberii Gracchi frater *Cajus* populi favore tribunatum adeptus, fratris vestigiis voluit insilire: dum easdem agrarias leges promulgat, adversarium habuit suum consobrinum & levitum *Scipionem Emilianum Africanum* minorem. Hic ab uxore *Sempronii Gracchi* sorore vel veneno vel laqueo in lecto strangulatus est. Nemo tamen de ejus morte quæſtionem audebat movere: sed mox Senatus duce *Opimio* Consule majores animos sumens, *Cajum Gracchum* Tribunum plebis, & *Fulvium* Consulem cum tribus sequacium millibus in stratis necavit, eorumque bona sub hasta vendidit. Initia hæc fuere civilium armorum, quæ mox urbem sanguine & rapinis replerunt, ob divinam vindiictam, & aliquale solamen reliqui orbis, in quo Romani tam largos innocui sanguinis rivos effuderant, & unde tam magnos prædæ acervos corraſerant.

Moriens *Masiniſſa* propè centenarius Regnum suum inter filios tres legitimos *Scipioni* tunc Carthaginem obfidenti dividendum reliquit. Decrevit *Scipio* ut natu major *Micipsa* Regio nomine & auctoritate frueretur, fratribusque *Gulassa* & *Manastabali* regiones satis ample attribuerentur. Discessit *Gulassa* sine liberis, *Manastabali* unus tantum fuit nothus *Iugurtha*, *Micipsæ* duo

Iugurthinus belli origo.

Deus Romanorum manus in seipsos convertit.

duo erant legitimi *Hiempsal* & *Adherbal*. *Iugurtha* eò animi & fortitudinis evasit, ut *Micipsa* ab eo timeret suis liberis: ergo ut de viâ colleretur eum misit cum copiis *Numantiam* ad *Scipionem*: Hic tam egregiè se gessit *Iugurtha*, ut bello finito, laudibus cumulatam *Micipse Scipio* remisit. *Micipsa* mutato tunc consilio statuit beneficiis *Iugurtha* animum, sibi suisque liberis devincere; eoque sine cum suis filiis cohæredem Regni moribundus constituit. *Iugurtha* Regni terciâ non contentus, ad totum quibulvis artibus aspirabat. *Hiempsalem* inimicis percussoribus in lecto confodit, ejusque partem Regni occupavit: *Adherbalem* quoque adortus, eum adegit ad Romanos confugere: missis illi legatis inspicere Numidiæ res, *Iugurtha* *Opimium* Consulem & *Scaurum* Senatûs principem cæterosque omnes legatos donis suis pervertit, ita ut Regnum inter eum & *Adherbalem* dividerint, nullo viro sceleratissimo *Iugurtha* inflicto supplicio; is verò impunitate audacior, *Adherbalem* mox toto Regno ejecit, obseſsumque in regia urbe, & captum necavit.

Tam fœda tum Romanorum fuit avaritia, ut magnatum plerique auro corrupti *Iugurtha* facinora excusaverint, & ægrè Tribunorum plebis importunitas contra scelestum à Senatu bellum decerni impetraverit: tam vafro autem & industrio *Iugurtha* ingenio fuit, ut Consules cum exercitu aliquot annos eluserit, aliquos prælio fregerit, plures auro corruerit, donec *Cæcilius Metellus* venit in Numidiam; contra hujus integritatem, fortitudinem, & industriam nihil valuerunt omnes *Iugurtha* artes. Plerasque hic Numidiæ urbes expugnavit, *Iugurtham* sæpe fudit, fugavitque, neque quicquam ipsum à bello finiendoremoratum est, nisi legati sui *Caji Marii* invidia & ambitio.

Gracchorum fratrum seditiosus spiritus cum ipsis non est extinctus, urbana plebs licet istorum cæde aliquandiu conterrita quieverit, mox tamen se colligens, ut ex *Gracchorum* cineribus novam flammam excitaret, utriusque statuas in iisdem quibus cæsi sunt locis erexit, iisque ut novis Diis sacrificia & thura obtulit; hac apertâ insaniâ inflammans seditiosi cujusque animum, ut audacter in populi gratiam contra Senatum insurgeret, *Cajus Marius* homo omnino novus & obscurus, tribunatum nactus statim legem tulit de judiciis à Senatu ad populi suffragia transferendis, cum huic legi Senatus-consultum opponerent Consules, *Cajus Marius* curiam intrans petiit à Consule *Cotta*, ut illud senatus-consultum rescinderetur. Rogavit *Cotta* sententiam collegæ *Metelli Dalmatici*, sub cujus

patrocinio *Marius* ejusque majores vixerant: cum uterque Consul pro senatusconsulto staret, *Marius* advocatum in Curiam lectorem jussit utrique Consuli vincula induere, victosque inducere in carcerem, quo facto legem suam nemine ultra contradicente promulgavit. Aliquot post annos sub *Metello* in Numidia militans *Marius* fortem satis & industrium se præstitit, sed cum à *Metello* dimitti Romam postularet, ut Consulatus candidatus appareret, & non nisi ægrè ac serò missionem impetrasset, exercitum quantum potuit contra *Metellum* commovit, variasque calumnias à multis Romam perferibi curavit: quasi *Metellus* à *Iugurthâ* sicut alii corruptus bellum prote- laret. *Marius* ut Romam venit non tantum Consulatum adipiscitur, verum etiam ad exercitum in Numidiam statim mittitur, ut belli à *Metello* tantum non confecti gloriam caperet: *Metellus* exercitum animo nolitissimo dimisit, triumphum tamen & *Numidici* titulum à populo ut libet stulto & ingrato nactus est.

Parvus *Mario* cum *Iugurtha* jam fracto labor erat, attraxerat *Iugurtha* in belli societatem suum generum *Bocchum* Regem Mauritanix: ad hunc *Marius* misit *Syllam* legatum, ut eum ad populi Romani amicitiam pelliceret, & si posset *Iugurtham* socerum tradere persuaderet. Tam dextrè *Sylla* volatile *Bocchi* ingenium pertractavit, ut omnia ab eo tandem impetraverit, etiam *Iugurtham* in vinculis, magno *Marii* cum dolore: ita enim belli confecti gloria in *Syllam* translata est. Utcunque *Marius* duxit *Iugurthum* in triumpho, & in carcere Romæ confectum vel inediâ vel laqueo necavit.

Tunc temporis centena aliquot *Cimbrorum* & *Tentorum* fortissimorum virorum millia tendebant in Italiam, ut à Romanis agros extorquerent. *Scipionem* Consulem in Gallia Transalpina se objicientem cum octoginta Romanorum millibus interne- cione deleverunt, aliosque etiam exercitus fuderunt. Contra hos unica spes populi *Marius* fuit: & is quidem tam industrie fortiterque bellum gessit, ut supra ducenta *Tentorum* millia prope *Marfiliam* necaverit, *Cimbrorum* etiam ad Padum supra centum millia, reliquâ barbarorum colluvie omni sub hasta vendita. In hujus laboris præmium à populo volentissimo *Marius* quot libuit Consulatus impetravit, cum tamen nullus ab hoste metus premeret, sextum Consulatum cupidissimè appetitum, & largitione magna mercatum vix potuit obtinere.

In hoc Consulatu *Metellum* oppressit: *Saturninus* Tribunus plebis legem tulit de divisione agrorum in Gallia, quos *Marius*

Sylla Iugurtham Bocchus tradit.

Marius Cimbrorum profugat.

Marii fraude Metellus exulat.

Metellus Iugurtham frangit.

fuis armis acquisiverat : legi addidit, ut singuli senatores eam suo iurejurando sancirent, alioquin Senatu moverentur, & viginti talentis mulctarentur. *Marius* in Senatu contra hoc iusjurandum declamavit, & ab eo fumendo omnes suo exemplo avertit : sed en versutum prævaricatorem ! Cum *Saturninus* urgeret iuramentum, id *Marius* sine scrupulo præstitit, & post eum omnes præter *Metellum*, cui uni laqueus ille à *Mario* tendebatur : recusantem *Metellum* non tantum ex senatu, sed ex tota Italia *Saturninus* eiecit, aquâ & igni interdicens. Sed ecce cœlitus properam vindictam. Dum favente *Mario* *Saturninus* Consulatum ambiret, *Memmius* unâ cum eo fuit candidatus : animadverso autem populi in *Memmiam* præ se favore, immisis percussoribus in ipso foro *Memmiam* *Saturninus* curat necandum. In atroci hoc scelere populus tumultuati, *Saturninus* Capitolium occupare : sed dum aqua intercluditur, siti ferè enectus, *Mario* se tradidit. Hunc *Marius* quasi iudicio reservans custodiæ commisit, populus *Marii* fraudem suspicatus, *Saturninum* statim lapidibus obruit. Eo sublato *Metellus* junior pullatus à populo reditum patris supplicat : dum omnes redire permittunt, unus *Furius* Tribunus *Marii* impulsu supplicantem juvenem rejicit : hunc obstinatæ perversitatis virum populus in comitiis discepit. Redeuntem *Metellum* urbs tota magno gaudio suscipit. Unus *Marius* viri conspectum non ferens in Asiam proficiscitur ; quasi vota soluturus matri Deorum, revera ut *Mithridatem* contra Romanos concitaret, eo fine ut ipse bello huic conficiendo admoveretur. Sed hac suâ spe *Marius* egregiè falsus est.

*Bellum
sociale
difficile.*

Italiae populi junctis viribus cum Romanis, omnes vicinos longè lateque Romæ subjugaverant : æquum ergo censebant, cum in omni bello majores semper ipsorum quàm Romanorum fuissent copiae, ut jus civitatis & partem Imperii opumque suo sanguine & armis quaesitorum participarent. Romani diu ipsos hac spe duxerunt, sed cum se tandem ludificari certò comperissent, junctis consiliis arma corripuerunt. Bellum hoc sociale & Italicum annis quatuor durissimum & cruentissimum fuit : æqualibus enim armis, viribus, & artibus pugnabatur. Multa & atrocia variis locis prælia commissa sunt, meliori plerumque sociorum fortunâ : sed tandem *Marii*, *Syllæ*, & *Quinti Pompeii*, Magni patris, virtute sociorum vires labefactæ sunt. Ante omnia hæc Romanorum ais socios confregit ; *Volsis*, *Hetruscis*, & aliis urbi propinquioribus civitatis jus concesserunt, quorum viribus ipsi fessi, & propè fracti cæteros socios pessumdedeunt ; tanta in

hoc bello *Syllæ* virtus emicuit, ut Consulatus, atque Asia bellumque Asiaticum discernerentur. Dum cum legionibus quinque versus Asiam properaret, & ad Nolam reliquias belli socialis dissiparet, nunciatur *Sulpitium* Tribunum tulisse legem quâ potestas *Syllæ* abrogaretur, & legiones bellumque *Mithridaticum* *Mario* jam septuagenario committerentur.

Dum *Pompejus* alterius Consulis filius *Syllæ* gener obloqueretur, à Tribuno necatur. Hoc accepto nuncio revertitur in urbem *Sylla*, occurrunt *Mariani*, post pugnam *Sylla* victor urbem occupat. *Marium*, *Sulpitium*, & alia factionis stabella proscribit, in fuga captus *Sulpitius* confoditur, abscessumque caput pro rostris collocatur. *Marius* oculorum tenuis in Minturnensi palude demersus, diu delituit ignotus : tandem extractus est, & ibi collum circumjecto in carcerem publicum conjectus : Minturnarum carnifex *Germanus* bello Cimbrico captus cum gladio in carcerem missus est ut captivum necaret ; sed ut *Marium* magno ejulatu vociferantem agnovit territus, abjecto gladio ex carcere fugit. Minturnenses tanti viri calamitatem commiserantes, eum cum viatico in navicula dimiserunt : appulsus hic in Africam, in pauperculo tugurio Carthaginensi, diebus multis, dum deservisset tempestas, latuit ; inde mox ad magnam patriæ calamitatem proditurus.

*Marius
aggrè mor-
temera-
dit.*

Mithridates Ponti Rex maximi ingenii & animi vir, etsi diu contra Romanos armatus, tamen ad ea voluit apertâ Romanorum injustitiâ pertrahi ; curaverat quidem *Ariobarzanem* Cappadociæ & *Nicomedem* Bithyniæ suis artibus expelli ; sed cum illos *Sylla* Prætor reduxisset in regna, uterque à Romanis Proconsulibus instigatus est ad *Mithridatem* sine ullâ causâ provocandum. *Mithridates* multas injurias pati, & de iis ad Romanos in Asia Magistratus querimoniam deferre ; illi verò causam belli quærentes, *Mithridatis* querimoniam negligere. Dum suas ille contra *Nicomedem* injurias vindicare conatur, Proconsules ei bellum indicunt ; orare *Mithridates* vellent rem totam Senatui remittere ; illi orantem spernere, & supra quadraginta millia legionariorum militum, ac quinquaginta millia sociorum in campum deducere. *Mithridates* instructissimum exercitum ducenties mille peditum & quinquaginta equitum secum trahens in prælium descendit, in quo victor plurimam Romanorum stragem edidit, Cappadociam, Bithyniam, & multas circumcirca Provincias occupavit, quin & per totam Asiam secretum ad Satrapas, urbiumque præfectos mandatum emisit, ut uno die quotquot reperirentur Romani

*Bellum
Mithri-
daticum.*

aut Italici generis in suis districtibus, omnes cum conjugibus & liberis obtruncarentur, & direptis bonis insepulti projicerentur. Maxima hæc calamitas Romanis incubuit, nam Romanorum civium uno die, maximam partem in templis, supra centum quinquaginta millia confossi sunt.

Sylla in Athenienses crudelitas.

Nuncium hoc *Syllam* in Asiam acceleravit, etsi non ante redactam Græciam, quæ fere tota inprimis Athenienses, ad *Mithridatem* defecerat. Diu hæsit *Sylla* in Athenarum obsidione, tandem fame domitas Athenas vi cepit, magnamque obviorum stragem edidit, nulli ætati, nulli sexui parcens. Nihilò mitior eodem tempore *Marius* Romæ erga *Sylla* amicos. Vix ex Italiâ *Sylla* digressus fuit cum *Cinna* Consulatum adeptus est, jurejurando prius pactus *Sylla* se partes non deserturum: sed trecentorum talentorum munus à *Marianis* datum effecit, ut Consul factus statim jurejurandi religione spretâ ad *Marii* partes transiverit: dum *Cinna* Italicos magno numero in urbem accessivisset cum armis, & servos ad pileum vocasset ut novas leges vi conderet, alter Consul *Octavius* cum majore vi urbe ejecit & proseripxit. Proseriptus *Cinna* exercitum qui Nolam obsidebat, ad suas partes largitionibus attraxit, magnumque Italico- rum ac fervorum numerum spe certâ adipiscendæ civitatis.

Marii & Cinnae Syllanos furor.

Marius etiam ex Africâ reversus *Cinna* se adjunxerat, *Octavius* contrâ advocavit *Pompejum* Proconsulem cum suo exercitu, contrarii hi exercitus ad urbis muros aliquandiu decertârunt, donec *Pompejus*, & multi suorum fulmine icû interierunt, & urbs annonæ inopiâ pressa est. Tum Senatus *Cinna* & *Marium* quibuscunque conditionibus admiserunt in urbem, admissi *Syllam* proseribunt, bona diripiunt, domum ever- tunt, uxorem & liberos ad necem quærunt, *Octavius* Consulem, *Metellum*, *Catulum*, *Antonium*, magnumque nobilissimorum senatorum, & equitum numerum, & quos- cunque *Syllani*rum partium nancisci potue- runt, crudelissimè confodiunt, capita pro rostris statuunt, & nuda corpora insepulta projiciunt. *Marius* & *Cinna* seipsos dicunt Consules, *Marius* septimi sui Consulatus initio moritur, dum quotidianâ ebrietate metum à *Syllâ* discurtit.

Fimbria perdit illum.

Cinna *Valerium Flaccum* *Mario* Consul- lem substituit, & in Asiâ contra *Mithridatem* cum duabus legionibus mittit. Imperitus omnino *Flaccus* rei militaris erat, mili- tibusque exosus; sed *Fimbria* ejus legatus satis iis gratus. Dum *Flaccus* *Fimbriam* negligit moto tumultu Consulem in Asiâ *Fimbria* obtruncat, ac suâ auctoritate exer- citûs imperium occupat, *Mithridatem* ali- quoties fugat, urbes Asiæ deprædatur.

Illum, quod ab eo metuens ad *Syllam* misisset, ferro flammâque delevit, mœnibus adibusque sacris & profanis dirutis. Ad *Syllam* plerique Senatores in Græciam, omnesque superstites amici confugere, ut ad perditam patriam recuperandam vellet properare urgentes: totum tamen triennium in bello *Mithridatico* trivit, certus non red- eundi Romam, nisi hoste externo prius de- victo. Occurrit ei *Archelaus* ad *Chero- næam* cum centum viginti millibus, ho- rum tertiam numero non æquabat *Sylla*, prælio tamen conferto supra centum millia hostium occidit. Dum iterum ad *Orcho- menum* *Archelaus* cum novo centum mil- lium exercitu compareret, *Syllani* milites metu consternati decernere reculant, ve- rùm *Sylla* descendens equo ex signiferi ma- nibus Aquilam corripuit, & cum suo satel- litio in hostem vadit, hoc pudore conci- tatae legiones sequuntur, & secundò maxi- mâ cum strage hostem fundunt.

In Asiam post geminam victoriam *Sylla* trahit, & *Mithridati* petenti pacem dedit, eâ lege ut totam classem cum impensis belli traderet, & patrio Ponti Regno se contineret.

Hoc bello defunctus ad *Fimbriam* se con- vertit. Ut ad ejus castra appropinquavit, multi militum transfugere, *Fimbria* suo se gladio jugulare, mortuo Imperatore exer- citus *Syllanis* se statim adjungere, ab Asiæ civitatibus quinquennale tributum (supra viginti talentorum millia) statim extorsit, magno ipsorum cum gemitu.

Mithri- datem & Fimbriam Sylla com- pescit.

Tum demum ad bellum civile paratus, quantò ociùs Romam properavit cum ex- ercitu forti, sibi que ad omnia obsequen- tissimo, & classe mille sexcentarum navium Brundisium appulit. Consul *Cinna* statue- rat in Græciâ ipsi occurrere, eo fine legiones aliquot in Dalmatiam præmisit, sed dum milites tumultuantes imperiosius compe- sceret, à suis est confossus. Occurrerunt in Italiâ *Sylla* ex amicis *Metellus Pius*, *Cethegus*, & *Pompejus* cum aliquot copiis, incescit per Calabriam & Apuliam agnigne ordinatissi- mo, sed mox crudelissimi belli flammâ tota Italia exarsit.

Papyrius *Carbo*, & *Cajus* *Marius* Majoris filius adoptatus viginti sex annorum juve- nis, Consules fortissimi, in variis exercitiis habebant legionariorum ducenta millia: multis & cruentis præliis aliquot annis est cerratum, plerique Italici Consulibus ad- harebant, tandem Syllanæ partes superiores evaserunt, *Marius* junior manus sibi intulit. *Sylla* Romam veniens, senatores & equites bis mille proseripxit: immani crudelitate viri multi nobilissimi ab obvio quoque totâ Italiâ confodiebantur, capita pro rostris ficebantur, corpora uncis tracta in Tiberim

Sylla Ma- rianos de- bellat.

sine sepulturâ abjiciebantur, multæ civitates transmigrationibus exhauriebantur, non pauciores quingentis millibus Italorum tempestas hæc *Syllæ & Marii* absumpsit.

Pompeji juvenis crudelitas. *Pompejus Carbonem* in Africam persequutus, cum ibi debellavit, ex vitis primariis multos captos crudeliter occidit, *Carbonem* ter Consulem ad suos pedes in vinculis abjectum obtruncavit, misso ad *Syllam* capite.

Sylla Dictaturâ se abdicavit. Tandem cædium & Imperii pertæsus *Sylla* Dictaturâ se abdicavit, & privatus secessit in Cumanum, eâ securitate quasi nulli unquam mortalium ullam intulisset noxam, ibique in summis deliciis ad vitæ finem transegit. Habebat quidem in Italiâ supra centum viginti millia quibus proscriptorum agros distribuerat, & Romæ fervorum *Corneliorum* decem millia, quibus libertatem & jus civitatis dederat, aliosque multos, qui summorum ipsius scelerum instrumenta fuerant, qui ab ejus licet privati nutu omnes pendebant: hinc viri orta est in maximâ tyrannide summa securitas, & tanta confidentia, ut depositâ Dictaturâ se offerret ad reddendam unicuique de omnibus suis factis rationem. Inventus quidem unus adolescens qui redeuntem domum sine liëtoribus perstrata convitiis flumine prosequutus est, quæ omnia tacitus *Sylla* tulit, tandem in domûs limine ad amicos conversus, hic, inquit, adolescens efficiet ne quis alius meo exemplo talem magistratum deponat. Perpetua tyrannum hunc pravissimum ad vitæ finem anno ætatis septuagesimo felicitas comitata est, unde *Fausi & Felicis* cognomen sibi ex adulatorum consilio assumpsit. Unum tantum moribundo divinæ iræ sigillum impressum, quod Phthiriasi medicamentum omne superante & sanguinis vomitu, in magnis doloribus extingueretur. Splendidissimum tamen quod unquam Italia vidit funus, ei in campo Martio, *Pompejo* maximè procurante, peractum est.

Post *Syllæ* mortem in novas Romana Respub. turbas incidit. Consul enim *Lepidus* Marianas partes redintegrare conatur. Ex Galliâ Transalpinâ suâ Provinciâ exercitum ad urbem adducens, *Pompeji* operâ inde submovetur: ipse in Sardiniam fugiens, morbo ibi interiit, magnam exercitûs partem *Perpenna* in Hispaniam ad *Sertorium* adduxit; reliquæ *Lepidi* copiæ sub *Bruto* sese *Pompejo* dederunt, *Pompejus Brutum* deditum suâ cum infamiâ cecidit.

Bellum Sertorianum. *Sertorius* Marianarum partium dux impigerimus Lusitaniam, & cæteram pro magnâ parte Hispaniam post se traxit, varios Prætorios & Proconsules cum suis copiis fudit fugavitque; *Metellum* magnum duce contra se cum multis & validis legio-

nibus missum aliquot annis elusit, donec *Pompejus Metello* adjunctus esset; etiam tum utrumque ad annum decimum lassavit, multisque præliis superavit, Italiamque ad *Marii* partes reparandas petiturus videbatur, nisi *Perpenna* invidiâ stimulat, virum in convivio proditoriè confodisset. Hoc mortuo Hispani ad *Metellum & Pompejum* certatim transivere, & *Perpenna* faciliè à *Pompejo* victus cum omnibus in *Sertorium* conjuratis obtruncatus est.

Inter gladiatores Thrax erat, nomine *Et Spartacus*; hic cum aliis septuaginta custodiâ effractâ se in libertatem asseruit; ad hunc tot se mox aggregârunt ut exercitum contraxerit, quo varios Romanorum duces profligavit, tandem hominum desperatorum centum viginti millia in castris continens, ipsi urbi formidandus evasit, hunc *Lucius Crassus* Prætor varia prælia decertans tandem debellavit.

Sed maximum Romanis bellum eâ tempestate à *Mithridate* incubuit. Reliquit *Sylla* in Asia Proconsulem *Muranam*, hic triumphi Parthici avidus *Mithridatem* ad novum bellum invitum traxit: de multis injuriis patienter à se latis ad Senatum missis legatis questus est, dum nihil æqui refert, ad arma tandem confugiens *Muranam* magno prælio fudit, tum demum misso ad *Muranam* legato, mandavit *Sylla* ut *Mithridatem* in pace sine-ret vivere, ita secunda pax coit, sed tertium bellum à *Mithridate* sua sponte susceptum est, cum *Syllam* mortuum & *Sertorium* in Hispaniâ plerâque victorem, Asiamque sub Romanorum tyrannide gementem, ac generum suum *Tygranem* longè latèque dominantem animadvertisset, cum *Sertorio* junctis consiliis Romanos invasit. *Lucullus* Consul ejus potentiam duobus præliis superior eoulque fregit, ut relicto Ponto in Armeniam ad *Tygranem* fugerit, illuc eum *Lucullus* persequutus est; *Tygranes* stolidâ superbiâ inflatus contra *Luculli* undecim millia, prope trecenta millia adduxit, in quibus equites quinquagies mille: hos parvo negotio *Lucullus* in fugam coniecit casis centum millibus, Regiamque Armeniæ *Tygrano* certam tradentibus Græcis cepit, & postea in Mesopotamiâ Nisibin. Dum totum Orientem tantum non subjugasset *Lucullus*, in militum ac populi Romani odium incidit. Fœneratores Romani, pessima gens, Asiam supra modum vexabant: ab horum peste Asiaticos *Luculli* justitia liberavit: hi vindictæ avidi, multis literis Romam missis, *Lucullo* invidiam creârunt quasi suæ uniûs ambitioni & avaritiæ consulens bellum protelaret; non quidem putavit commodum *Mithridatem Tygranem* que per invia sequendo exercitum suum nequicquam delassare, sed consultius existi-

mavit ipsos permittere, vires recolligere, ut sine labore quærendi cum omnibus eos copiis in campo raso nactus aperto Marte, minori suorum militum labore simul & periculo contereret. Dum in hoc est, magno suo cum labore mittitur ei etiam invito successor *Pompejus*.

Pompejus cum ab Africâ ad *Syllam* reverteretur viginti quatuor annorum juvenis *Magni* cognomen à populo accepit, splendidissimum triumphum à *Syllâ* propè minis extorquens. Secundò de *Sertorio* & *Hispanis* triumphavit, tum lubentissimo populo Consulatum ante legitimam ætatem adeptus est. Dum aliquot annis piratæ à *Mithridate* immissi totum Mare Mediterraneum ad magnum Romani nominis dedecus simul & detrimentum, plus quam mille navibus obtinerent, summum ei imperium ad triennium commissum est, cum copiis, navibus, pecuniis plurimis & potestate Proconsulari in omnes Provincias ad milliaria à mari quinquaginta. Tantâ ille industriâ negotium hoc tractavit, ut supra omnium fidem, tribus mensibus piratarum omne nomen perdidit, liberumque ab eorum metu mare præstiterit. In hujus gratissimi laboris præmium *Mithridatici* belli reliquæ ei cupidissimo demandatæ sunt, cum potestate in omnes Orientis Provincias & exercitus extraordinariâ.

Ut in Asiam venit, ad eum statim *Lucullo* propè deserto milites transiere, in colloquio crevit offensio, *Lucullo* obiciente ambitionem *Pompejo*, & hoc isti avaritiam. *Lucullus* Romam revertens ab omnibus honorificè acceptus est, triumphus tamen inimicorum artibus ad triennium dilatus est. Primus hic *Mithridatis* & *Tygranis* opibus Romam illatis, in ædificiis, conviviiis, totoque cultu domestico & vivendi ratione Asiaticam luxuriam induxit.

Missis ad *Pompejum* legatis voluit libenter *Mithridates* quibusvis conditionibus pacem acceptare, sed cum transfugæ deditio nem ipsorum à *Pompejo* premi didicissent, *Mithridates* ne à suis necaretur juravit nullam se cum Romanis pacem, nisi ipsis consultis initurum. Cum in interiora Regni se recepisset, *Pompejus* agrè assequutus eum fregit; ad *Tygranem* fugiens, ab eo rejectus est. *Tygranis* filius *Phraates Parthi* sui soceri consilio ad *Pompejum* transfugerat, hoc accepto pater sine ullâ conditione se suâque omnia *Pompejo* dedit in manus. *Pompejus* erga utrumque fuit humanissimus, donec expertus esset filii in patrem etiam se præsentente *Susque* & insidias, tunc quidem filium in vincula conjecit, Romamque ducendum tradidit. Patri reliquit Armeniam, Syriam verò ab Euphrate ad Nilum, quam aliquot annos *Tygranes* occupaverat, in Pro-

vinciam redegit, & præter ingentia dona sexies mille talenta ad belli sumptus à *Tygrane* exegit, multò plura dare parato.

Mithridates per multas incognitas nationes à mari Caspio ad Bosphorum Cimmericum, & ultra cum copiis fugiens, plurimas gentes in belli societatem quâ donis quâ suadelâ pellexit: præter enim Græcas literas, viginti duabus linguis eloquens habebatur. *Pompejus* ultra Hyberos & Albanos eum sequutus, multos in viâ populos subegit.

Damascum reversus undique ad eum legati confluerunt, ab Armeniâ, Arabiâ, Ægypto, omni Syriâ & aliunde, animus ei fuit Arabiam ad mare rubrum Romano Imperio adjicere, quemadmodum Afros ad mare Atlanticum & Gaditanum, Asiaticos ad mare Hircanum & Pontum Euxinum subegerat: & quidem per suum legatum *Scaurum* potentissimum Arabiæ Regem *Aretam* ad petendam pacem adegerat. Inter alios ad eum venerant Damascum *Hircanus* & *Aristobulus*, fratres de Regno Judææ inter se decertantes. *Aristobulus* auream vitæ quingentorum talentorum munus tradidit: audito utroque jussit quiescere, donec ipse Hierosolymam venisset. *Aristobulus* suo Regno metuens Hierosolymam contra *Pompejum* munivit, sed cum ad urbem *Pompejus* accessisset cum exercitu suæ temeritatis pœnitens ad *Pompejum* in castra venit, urbem & magnam pecuniæ vim offerens: verum enim verò cum neque urbem neque pecunias à *Pompejo* missus acciperet, *Aristobulum* in vincula conjecit, & urbi castra admovit, qui *Hircano* favebant *Pompejo* portas aperuerunt, ac fautores *Aristobuli* templum armis tutati sunt. *Pompejus*, adjuvantibus Judæis, templi munitiones machinis suis concussit, & post trium mensium obsidionem vi cepit, cæsis ex defensoribus duodecim millibus, perlustravit quidem cum suis totum templum, etiam Sancta Sanctorum, sed de sacris vasibus aut thesauris nihil attigit. *Aristobulum* cum duobus filiis & totidem filiabus Romam misit. Judæam cum ceterâ Syriâ Romæ fecit tributariam, civitatibus omnibus quas extra Judæam *Maccabæi* subegerant à Judæorum jugo liberatis.

Venerunt tunc temporis ad *Pompejum* legati ab Ægypto, Armeniâ, Parthiâ & Ponto. Invitabat *Pompejum* *Auletes* in suum Regnum, sed metu oraculi noluit is Ægyptum ingredi. Postulabat *Tygranes* Romanorum contra *Parthum* auxilia, & *Parthus* Romanorum amicitiam; sed noluit *Pompejus* victoriarum plenus, suæ fortunæ felicitatem bello Parthico longinquo & difficili sollicitare, tantum missis legatis *Tygranem* cum *Phraate* reconciliavit. *Pharnaces* à Ponto miserat suum patrem *Mithridatem*

Pompejus
capit. Hierosolymam.

Pompejus
Lucullo
gloriam
præcipit.

Mithridates à filioproditur.

tem muriâ conditum, huic ad majorum sepulchra non conspectum *Pompejus* remisit; & *Pharnaci* Bosphori Regnum concessit, populique Romani amicitiam, Ponto in Provinciam redacto. Cum *Mithridates* novum contra Romanos exercitum contraxisset, multasque ac fortes nationes Scytharum in Romanos concitasset, haberetque in animo per Thraciam & Illyricum in Gallias penetrare, ut inde per Alpes Italiam invaderet, ab hac militiâ multorum abhorrentes ad *Pharnacem* defece-
runt. Dum autem alienatum à se filium observaret, qui in suo conspectu Regnum occupaverat, cum veneno non posset, cuius elui & usui diurno sine noxâ assueverat, suo se gladio jugulavit.

Pompeii insignis triumphus.

Pompejus Provinciis omnibus pro libitu constitutis, & Imperii pomæriis ac re-
ditibus quam plurimum dilatatis, exercitum in Italiam reduxit: metuebant multi ne *Pompejus* exercitum dimisit, & cum amicorum tantum paucis Romam profectus est. Inexpectata hæc viri maximi modestia summâ benevolentia & gaudio ab omnibus accepta est, quanquam illum ex civitatibus multitudo Romam deduxit, etiam sine milite quicquid libuisset facile potuisset. Triumphum egit prioribus omnibus multo splendidiorem in *Alexandri Magni* Chlamyde, auri argentique facti infectique, gemmarum & armorum maxima copia in ærarium & armamentarium illata.

Ut triumphi splendor transiit, & cum cæteris in Senatu sedere cœpit, statim invenit prospere se nimis exercitum dimis-
se; *Lucullus* enim, *Metellus*, *Cato*, & alii, usque adeo ei palam adversati sunt, ut militibus suis agorum, quos pollicitus est, divisionem, aut gestorum suorum rati-
habitationem à populo impetrare non potuerit; ergo ut honori suo evanescenti consulere-
t, ad Tribunos plebis colendos necesse habuit se abjicere.

*Pompejus profligatissimo Clodio ad-
ulatur.*

Publius Clodius vir nobilis, sed omni scelere coopertus ut Tribunatum adipisceretur, egeratâ nobilitate ad plebem se contulerat. Ut primum hic magistratum nactus est, leges de annonâ gratis distribuendâ, a-
liaque ad popularem auram captandam multas tulit, ita ut statim in flagrantem plebis gratiam evaserit: ad hoc scelus ambiendum *Pompejus* magnitudo se dimisit et-
jam lege summâ pudendâ, ut *M. Cicero* amicorum primarius libidini Clodianæ traderetur.

Ciceronem Clodius opprimit.

Dum in Asiâ absset *Pompejus*, *Catilina* cum magnâ proditorum manu parum ab-
fuit quin Rempub. everterit, ab hujus con-

spiratione *Cæsar* & *Crassus* non alieni habebantur. Consul *Cicero* summâ suâ prudentiâ pestem hanc averterat, sumpto de primariis conjuratorum supplicio, hinc apud multos vir optimus magnâ invidiâ flagrare, inprimis *Clodium*, qui id super omnia studebat, ut *Ciceronem* perderet: hoc sine ob-
stricto sibi populo legem impetravit, ut capitale esset, si quis absque populi judicio civem ullum vel necaret vel necasset, hoc rete uni *Tullio* tendebatur, cumque, ne quicquam frendentibus omnibus bonis, dum *Pompejus* fileret, solum vertere cœgit.

Anteâ *Catonem* specie honoris populus urbe depulerat, legem enim tulit multo iniquissimam, ut *Ptolemæi Auleæ* Regis Ægypti frater Regno suo Cypri spoliaretur, & maximæ ejus opes in fiscum populi Romani redigerentur, absque ullius in populum culpâ prætextu, *Catonemque* ad legis hujus executionem in Cyprum amandavit: proficiens *Cato* misit ad *Ptolemaum*, ut populi Romani arbitrio se submitteret, sed ille injuriæ impatiens, & sui contra Romanos defendendi impotens, sibi manus intulit.

*Cato junior Cypri Regem in-
justissimè Regno & vitâ spo-
liat.*

Cum magnas opes à Cypro Romam *Cato* detulisset, omnes ei Præturam ante legitima-
tatem, ut optimè de Repub merito, offerebant, sed noluit vir gravissimus leges violare, postea tamen cum ad compescendam *Pompeii*, *Cæsaris*, & *Crassi* potentiam, primò Præturam & mox Consulatum p-
teret, in utrâque repulsam tulit, Triumvirorum amicis à viri virtute sibi metuen-
tibus.

Continuata fuit *Clodii* in populo poten-
tia, donec viri furor in ipsum *Pompejum* erumperet, tum enim *Pompejus*, operâ maximè *Milonis*, *Ciceronem* revocavit ad *Clodium* supprimendum.

Aspirabant intereâ ad summa homines *Pompeii*, non minùs quàm *Pompejus* ambitiosi *Cæsar*, *Cæsaris*, & *Crassus*; hic in maximis opibus, ille in extremâ inopiâ; dum in Hispaniam Pro-
prætor vaderet *Cæsar*, amicis affirmavit deesse sibi ut nihil haberet, bis mille quingentes mille drachmas, id est, quatuordecies centena quinquaginta octo millia, trecenta triginta coronatorum; tam insanis largitionibus, etiam adhuc juvenis populum de-
mereri studebat: proficiscentem in Provinciam creditores detinuerunt, donec *Crassus* eorum importunissimus pro talentis quingentis fidejussisset; ut his nominibus satisfaceret, multum à Provincialibus pecuniæ exegit. Post Præturam Consulatum invito valde *Catone* assequutus ad devinciendum sibi populum, repugnante senatu leges agrarias tulit, equitibusque, quibus vectigalia locata fuerant, tertiam partem remisit. His beneficiis utroque ordine sibi obstri-

Pompeii, Cæsaris, & Crassi triumviratus.

obstricto, acta *Pompeji* publico edicto rata pronuntiavit: inter se *Pompejum*, & *Crassum* tricipitinum foedus constituit, ut ipsi tres omnia pro suo arbitrato in Repub. administrarent. *Cato*, *Cicero*, *Lucullus*, & alii multi Romanorum optimi contra triumphatum stabant, sed frustra: tanta enim istorum trium inter se adunatorum potentia fuit, ut omnia pro libitu ferrent, raperentque: *Casari* utraque Gallia, *Pompejo* Hispania ac Africa, *Crasso* Syria ac adiacentes Provinciae cum amplissima potestate, & quot vellent legionibus in quinquennium decretae sunt.

Pompejus Hispaniâ suis legatis *Petrejo* & *Afranio* commissa, urbem & Italiam in suo Albano cum *Iulia* novâ nuptâ delitescens regebat.

Casar singulis aestatibus nationes Galliae subigebat, inter Alpes, Pyrenaeos, Rhenum & Ararim: tempore hyberno in Galliam Cisalpinam *Pompejum*, *Crassum*, & alios amicos ex urbe ad se convocabat: quorum opera magistratus omnes in annum sequentem ad suum nutum constituerebat.

Crassus in Asiam profectus avaritiâ non minus quam ambitione caecus Imperia somniabat non tantum ultra *Pompeum* & *Lucullum*, sed ipsius *Alexandri* terminos. Parthos primum nihil offendentes sine populi jussu voluit invadere; ut Euphratem transiret cum centum millium exercitu satis lata habuit initia, multae Graecorum Coloniae Romanorum quam Parthorum amantiores suas portas aperuerunt. Imparati Parthi ad interiora Regni se recipiebant, sed imprudenter *Crassus* Babylonem & Seleuciam negligens, & in Syriâ ad hyberna retrocedens Parthis copias colligendi tempus concessit.

In Syriâ magnâ avaritiâ pecunias undique corrasit, templum Hierosolymitanum, cui *Pompejus* pepererat rapacissimè spoliavit, quicquid ibi auri argentique (si *Iosepho* credimus) ad decem millia talentorum avexit. Sed en numinis vindictam: dum pessimè consultus Armeniae viam Parthorum equis incommodam repudiâns per planos Mesopotamiae campos vult iter facere, ex improviso circumfunditur infinito Parthorum equitatu.

Orodes Rex Armenum Romanorum amicum vexabat, sed *Surenas* primarius Parthicae militiae dux, quâ vi, quâ fraude, *Crassus* legiones tam malè mulcavit ut pauci cum *Cassio* fugientes in Syriam evaserint; ipse *Crassus* post filium necatum confoditur: ejusque caput in Armeniam ad *Orodem* mittitur, huic ille aurum liquefactum infudit, ut tandem auri satias caperet mortuum, cujus fames in vivo nunquam potuit extinguere: *Surenas* quoque Rex, tantae victoriae

gloriam ipsi invidens curavit interficere. Cum fracti exercitus reliquiis *Cassius* vir fortis & prudens triumphantes Parthos intra Mesopotamiae fines cohibuit.

Remoto *Crasso*, *Iulio*que *Casari* filii *Pompeii* uxore mortuâ, nihil super fuit impedimenti, quod *Pompejum* & *Casarem* utrumque ad dominatum aspirantem à mutuo in se invicem incursum cohiberet. Impetraverat *Casar* à Populo suis largitionibus & nisu *Pompeji*, alterum Imperii Gallici quinquennium; possidebat *Pompejus* præter Hispanias & Africam, per procurationem rei frumentariae, prope omnem tam intra quam extra urbem potestatem: Magistratus omnes annui à populo apertis largitionibus corrupto distribuebantur, multo seditionissimè *Clodius* manu gladiatorum cinctus, in ipsis comitiis centenos aliquot adversariorum occidit, ipse mox occurrens in suburbano *Miloni*, ab eo est interfectus: Dedita operâ *Pompejus* ad halce confusiones connivebat, ut ad eas corrigendas ipsi Dictatura imponeretur, sed ab eo consilio cum *Cato* dimovit, Consulatus tamen ei soli omnium votis committitur.

Cum sic satisfactum esset *Pompejo*, metuere coepit Senatus à *Casare*, quod ergo ejus tyrannidem anteverteret justam ejus potentiam acriter nimis & præmaturè præscidit: ante finitum secundum quinquennium Consules ei imperium in Gallias & exercitum ademerunt: alterum ex consulibus *Casar* mille quingentorum talentorum dono in suas partes pertraxit, & Tribunum plebis *Curionem* summum suum inimicum majori pretio conciliavit. Tandem cum Senatus Provinciae & exercitus traditionem ante legitimum tempus urgeret, contentus erat *Casar* omne suum imperium deponere, modò Cisalpina Gallia cum duabus legionibus relinqueretur, idque ad comitia tantum consularia. Promisit etiam absque omni conditione rediturum se in urbem merè privatum, si modò *Pompejus* eidem legi stare vellet. Sed cum hæc rejicerentur, & ad certum diem sub pœnâ perduellionis exercitum dimittere mandaretur, confestim armatus Romam versus movet, omnes in viâ urbes non magno cum labore capit. *Pompejus* cum ducentis Senatoribus fugit Brundisium, & hinc trans superum mare Dyrrachium. *Casar* in urbe sat mitem se præstitit, ærarium tamen effractum omni publicâ pecuniâ exhaustis; cum parvo tempore totam Italiam in suam potestatem redegisset, ut veteranum *Pompeii* exercitum à quo maximè metuebat subigeret, in Hispaniam properavit; in viâ Massiliam multo multorum labore mensium deditioe cepit: ut Pyrenaeos superavit aliquandiu cum damno à *Petrejo* & *Afranio* repulsus

Casarem
Senatus
adegit ad
bellum ci-
vile.

Crassus à
Parthis
merito ne-
catur.

est, tandem tamen iis superatis & totâ Hispaniâ receptâ Romam rediit & Dictatorem suscepit, sed ad dies tantum undecim exereuit. Brundisium cum multis legionibus accedens, *Pompejo* mari dominante difficulter viginti quatuor millia militum in Epirum potuit trajicere, relictis cæteris cum *Antonio*.

Pugna
Pharsali-
ca.

Primæ pugnae *Pompejo* prosperæ fuerunt, sed cum cæteræ suæ legiones ab *Antonio* *Cæsari* essent transmissæ, tandem in Pharsaliâ Thessaliæ totis viribus concursus est. Cogitabat *Pompejus* equitatu suo sinistram *Cæsaris* cornu circumvenire, sed ut præviso huic male mederetur, *Cæsar* cohortes aliquot in acie quartâ collocavit, quibus *Pompeii* equitatum suo cornui insultantem repulit, hisque fugatis in nudum latus peditum irruit, statimque totam *Pompeii* aciem prosligavit: fugientes ad castra *Cæsar* insequutus est, & hæc post brevem pugnam occupavit: *Pompejo* se cum paucis in Lesbum conferente, & illinc in Cyprum.

Ejus legatus *Scipio* Antiochiam & cæteras Asiæ urbes crudeli suâ avaritiâ multum vexaverat, hinc factum ut primum Pharsalicæ *Pompeii* calamitatis fama diffunderetur, promptissimè omnes Asiæ civitates pro *Cæsaris* partibus se declararent: Reliquæ erant *Pompejo* in Græciâ ingentes tam terrâ quàm mari copiæ, sed has summâ celeritate *Cæsar* persequens sine sanguine omnes sibi adjunxit.

Pompeii
miseria
mors.

Pompejus à Cypris rejectus cum parva classe prope Pelusium appulit: *Ptolemaus* *Auletes* Regni sui initio Romanorum amicitiam ingenti pecunia redemerat, uno *Cæsare* suo & *Pompeii* nomine sex millia talentorum accipiente, dum ad alienum hoc tam vastum æs dissolvendum subditos vexaret, & ipse pro Rege *Auleten* ageret, Alexandrini cum Regno ejecerunt, filiâ natu maximâ *Berenice* in Reginam constitutâ. Exul à Regno *Auletes* Romam fugit, dum metus esset ne ejus reducendi specie *Pompejus* Dominum Reipub. se constitueret, ad populo Religionem movendam Pontifices evulgârunt vetare carmina *Sibyllina*, ne quis Romanorum Ægypti Regem exulem reduceret cum exercitu. Cum hac arte annos aliquot *Ptolemaus* reditus impediretur, tandem clanculario *Pompeii* mandato *Gabinus* Syriæ Proconsul decies mille talentorum mercede conductus, *Ptolemaum* vi folio suo reddidit. Ob hoc facinus *Gabinus* licet *Pompeii* ope Majestatis crimine absolutus, tamen populi odio repetundarum damnatus, aquâ & igni interdictus est. Utcunque *Pompeii* operâ regnate se *Ptolemaus* agnovit. Moriens majori filio *Dionysio* & filia *Cleopatra* Regnum

reliquit: dum *Cleopatra* fratri & marito adhuc puero vult prædominari, bellum inter eorum asseclas erupit. Habebat *Ptolemaus* castra ad Pelusium: *Photinus* Eunuchus puerum gubernabat, *Achillas* exercitui præerat, adventus fugati *Pompeii* omnes terrebat; si rejicerent, viri magni inimicitias metuebant; si reciperent, imminebat victor *Cæsar*; ergo statuunt receptum necare, mortui enim non mordent, & ex ipsius nece à *Cæsare* sperabant gratiam. Cum ad ipsos de suâ classe *Pompejus* descendisset, in piscatoriâ navi deducitur ad littus, quasi omnia à *Ptolemao* accepturus, sed in ipsâ navi in suorum conspectu virum nuper maximum Ægyptii confodiunt, corpus in littore crematum libertus in arenâ sepelivit. Caput abscissum *Cæsari* statim sequuto *Photinus* Alexandriæ tradit, unâ cum annulo signatorio: capiti *Cæsar* illachrymavit, & *Pompeii* amicis dedit sepeliendum.

Dum cum parvo admodum exercitu *Cæsaris* Alexandriæ commoratur *Cæsar*, difficili aliquandiu bello implicitus est, controversias inter *Ptolemaum* & *Cleopatram* ut Populi Romani Consul, secundum *Auleta* Testamentum voluit determinare; sed cum consuevisset cum *Cleopatrá*, & ista apud eum omnia posset, *Ptolemaus* totam Ægypti potentiam contra eum concitavit. *Cæsar* magno suo cum periculo Alexandrinos à Regiâ abarctet, & frequentes tam mari quàm terra conflictus habet, tandem cum advenissent ex Syriâ legiones, victor evadit. *Photinum* contra se molientem insidias necat. *Achillas* *Berenicen* majorem *Cleopatrae* sororem Pelusium evocârat, & Reginam loco *Cleopatrae* constituerat, sed hæc *Achillam*, ut ab ejus nimîâ potentiâ liberaretur, occidit. *Ptolemaus* puer in pugná necatus, & ad Nili ripam cæno obvolutus, demum in aureâ suâ loricâ repertus est. *Cæsar* sublato ex *Cleopatrá* *Cæsari*one pacatum Regnum reliquit minori *Ptolemao* eâ lege, ut ei nuberet *Cleopatra*, & simul regnaret.

Interea tumultus fit Romæ ab *Annio* *Milonem* ac *Cælio* Tribuno plebis pro partibus *Pompejanis* factionem concitantibus, sed uterque à Consulibus mox oppressus est. *Cæsar* per Syriam & Ciliciam iter faciens, tantumque in urbibus moratus, dum omnia ad suum libitum constituisset, versus *Pharnacem* in Bithyniam contendit. Hic non contentus Bolphori Regno à *Pompejo* ipsi post suum patricidium concessio, ad totam patris potentiam aspiravit. Armeniam minorem, Cappadociam, ac Pontum occupavit, Proconsulem *Domitium* cum suis legionibus internecone prope delevit, ut in Pontum venit *Cæsar*, *Pharnaces* variis artibus properantem Romam conabatur eludere, sed fraudem persentiscens *Cæsar*, præsentibus

Cæsaris
pugnae
difficiles
Alexandriae.

Pharnacem
Cæsar
perdit.

bus copiis, quæ fuerunt parvæ, cum *Pharnacis* multò majoribus statuit decertare, & ut venit ac vidit, illicò viçit, agrè elabente ipso *Pharnace*, ut postea legati sui *Asandri*, quem Regno Bosphori præfecerat manibus caderet, retaliante numine quam in patrem ante annos quindecim fraudem perpetrârant.

Ut Romam venit *Cæsar* urbanasque res composuit, statim in Africam trajecit: missus huc fuerat à *Cæsare* cum aliquot legionibus *Curio* Tribunus primaria belli civilis fax: hunc *Attius Varus* Regis *Iuba* auxilio cum omnibus copiis deleverat. A pugna Pharsalicâ *Marcus Cato* cum magnis Pompejanorum virium reliquiis navigarat in Africam: hic magnis validisque copiis contractis de trajiciendo in Italiam cogitabat, sed prævenit *Cæsar* consultâ suâ celeritate: Pompejani libenter omnes *Catonis* deferebant Imperium, sed is in ordine Prætorio noluit. *Scipio* Proconsuli se anteferri, præliis aliquot primis *Cæsarum* malè mulcati sunt, sed tandem *Cæsar*is fortuna superavit ingenti hostium cum strage. *Cato* tum temporis Ulcæ subsistebat, auditâ *Cæsar*is victoriâ more solito cœnatus noctu suo se gladio jugulavit: *Petereus* & *Iuba* inter se decertarunt, primò *Petereum* postea sese *Iuba* necavit.

Civitatibus omnibus maximâ pecuniâ multa is, & *Iuba* Regno in provinciam reducto, Romam *Cæsar* rediit: & licet maximis donariis suos milites remunerâisset, tamen cum ipsorum avaritiæ nihil nisi Italiæ & Romæ direptio satisfaceret, seditioseque tumultuantes missionem peterent, *Cæsar* vultu placido omnibus Sacramentum militare remisit & exauctoravit, persoluto quod debebatur stipendio. Dum nullam ultra sui operam requirere Imperatorem viderent, statim sublata voce supplices orare, ut in militiam quâ vellet lege reciperentur; hic ille laudatos in priores ordines distribuit, tantum centenis aliquot ex maximè seditiosis in longinquas Carthaginis & Corinthi colonias dispersis.

Interea *Cneius* & *Sextus Pompeii* filii cum *Labieno* & aliis exercitum validum in Hispania collegerant: præliis aliquot æquo Marte pugnatum est; sed in ultimo ad Cordubam de ipsâ vitâ non ut prius de victoriâ certasse se *Cæsar* fassus est, dum *Cæsar*is veterani a Pompejanis vera virtute repressi retrocederent, ac difficillimè *Cæsar*is enixis precibus confiterent; at *Labienus* cum aliquot cohortibus ad castra defendenda retrocedens, à sui consilii nesciis tugere putatus, omnes in fugam traxit, cum in manibus haberent victoriam. Ibi triginta milia virorum fortissimorum trucidata sunt cum ipso *Labieno*, *Lucius Pompejus* multis

vulneribus faucibus agrè cum paucis evadens post aliquot dies captus occisus est: caput ad *Cæsarem* relatum sepeliri iussum est: Hispaniâ multâ cum caede magnâque direptione pacatâ.

Cæsar finito omni bello civili quatuor triumphos duxit de *Gallis*, *Pharnace*, *Iuba*, ac *Hispanis*, insanis sumptibus quos à victis extorserat. In cum tunc Senatûs populique adulationis nullus fuit modus, *Dictator* in perpetuum, *Consul* ad decennium constitutus, ædes publicæ datæ, omnis pecunia, omnes exercitus, omnes magistratus in ejus arbitrio ponebantur, ut Divo & semideo templa aræque erigebantur, sed quod libertatis pristinæ amantes maximè urebat, ad Regnum apertè aspirabat. Dum in via ab adulatoribus Rex salutaretur, tacitè respondit *Cæsarem* se non Regem vocari. Dum ad bellum Parthicum se compararet ex populi magno desiderio delendæ, quam à Parthis in *Craßi* caede magnam ferebant, ignominia; sinxerunt, *Cæsare* favente, Pontifices Sibyllina oracula pronunciare non posse Parthos à Romano nisi Rege superari. In Lupercalibus *Antonius* in Consulatu collega ad eum in aurea sella accessit diadema ferens, quod ejus capiti imposuit, orans populi nomine ut Regis nomen & insignia vellet ferre, sed ille modestè diadema ad *Jovem* in Capitolium misit, unum *Jovem* Romanorum Regem perhibens: at tamen cum ex plebe quidam ejus imaginibus coronas & diademata imposuissent, & Tribuni plebis diademata detraxissent, ac imponentes mulctassent, iratus *Cæsar* Tribunos illos magistratu pepulit, hinc in eum magna invidiæ nubes exorta est.

Summâ quidem clementiâ ex adversariis permultos bonis & dignitatibus restituit, multaque egregiè in commodum Reipub. in quinque illis annis quos à bello civili egit in quiete, excogitavit; inprimis anni & Calendarii reformationem, in quo solstitia & æquinoctia, adeoque omnia festa totos sexaginta quinque dies retrocesserant, ita ut necessarium esset, in anno correcto ante primum *Julianum* duos integros menses ἐμβολιμασες inter Novembrem & Decembrem interjicere: sed nullæ virtutes, nulla beneficia ad libertatem super omnia aspirantibus tyrannidem faciebant tolerabilem: itaque *M. Brutus* *Catonis* ex sorore *Serviliâ* nepos, existimatus ipsius *Cæsar*is filius ex stupro cum ea genitus, cum *Cassio* & aliis sexaginta senatoribus conspirantibus Idibus Martiis in Senatu, qui eo die in foro *Pompeii* habebatur, cum confodit.

Calpurniæ uxoris somnia, Aruspices non litantes, Astrologi monita eo die suadebant domi se continere; mittebatque qui convocatum Senatum dissolverent, sed *Dectus*

*Cæsar*is
afflictio
Regni
Bospori
& Ne-
matorum
conjurati-
nem at-
trahit.

Reipub.
utilis in
pace *Cæ-*
saris espe-
ra.

*Cæsar*is
miseria
mors.

Catonem
& *Pompejanos* in
Africâ
subigit.

Tumultuantes
suam in
Italiâ mul-
titem *Cæ-*
sar demisit.

Pompeii
filios in
Hispaniâ
a se revoca-
vit.

Brutus cui Galliam Provinciam cum multis legionibus tribuerat, oravit ne vellet superstitionibus indulgere: eo die constitutum, ut senatusconsulto Rex omnium extra Italiam Provinciarum declararetur, ita manu prehensens domo deduxit. In viâ ab *Artemidoro Gudio* schedula totum conjurationis jam multis communicatâ ordinem continens in manum tradita est: sed legere distulit, occupatus variis de industriâ totâ viâ conjuratorum colloquiis: cum in sellâ sedisset & *Antonium Trebonium* extra Curiam detineret, *Tullius Cimber* pro fratris ab exilio revocatione orans, nec votum impetrans, *Cæsaris* purpuream à pectore togam divellit: ut signum hoc constitutum conjurati conspexerunt, omnes cum pugionibus advolarunt, cum primis percussorum *Cæsar* aliquandiu colluctatus est, sed ut *Brutum* in se ruentem vidit, tantum effatus, & tu quoque mi fili caput togâ involvens se placidè in humum demisit, unde tractus ad *Pompeii* effigiem ad ejus pedes viginti quinque vulneribus laceratus expiravit. Curaverat *Brutus* ne cædibus ultra grassarentur, itaque *Antonius* trepidans domum evadere permisus est, & *Lepidus* qui magister equitum in suburbanis aliquot habebat legiones, consternatus se continuit: populus cædem & direptiones metuens silebat: conjurati eâ nocte in Capitolio permanferunt, die crastino *M. Cicero* in Senatu peroravit de pace & oblivione antè actorum. Eò lubentius *Antonius* Consul in hanc pacem consensit, quod sibi non tantum à conjuratis sed etiam à *Lepido* & *Octavio* metueret. *Lepidus* qui Galliam Transalpinam cum multis legionibus possidebat, ad *Cæsaris* potentiam aspirabat.

Octavius
senatui
servit con-
tra An-
tonium &
Lepidum.

Octavius Cæsaris sororis ex filiâ *Attiâ* nepos, à *Cæsare* in nomen & familiam Testamento adoptatus, octodecim annorum adolescens Apolloniæ literis operam dabat, ut cædem avunculi magni jam patris adoptivi acceperat, statim se Brundisium contulit, hic se contra matris *Attiæ* & vitrici *Philippi* mentem hæredem *Cæsaris* professus est, & pecuniam ac apparatus ad bellum Parthicum Brundisii depositum occupavit, inde donativa veteranis liberaliter distribuit, plura pollicitus in posterum. Hac arte militum gratiâ acquisitâ Romam venit, & amicè satis à Senatu, omnibusque patris necessariis acceptus est, præterquam ab *Antonio*; hic enim etsi aperto *Cæsaris* Testamento & pro suo arbitrio corrupto plebem contra conjuratos concitasset, & laceratum cadaver in foro spectandum, ad augendam invidiam proposuisset, tamen cum in animo haberet *Cæsaris* se in tyrannide successorem constituere, *Octavianum* ut puerum spernebat.

Prima ei cura fuit *Decium Brutum* Cisalpinâ Galliâ suâ Provinciâ spoliare. Hunc dum Mutinæ obsidet, Senatus, qui tum à *Cicerone* totus pendebat, hostem dixit, & ad eum persequendum *Octavianum* cum exercitu misit: dum ad Mutinam *Octavius* & *Antonius* decertant, novi Consules *Hirtius* & *Pansa* à Senatu mittuntur, qui copias cum *Octavio* jungerent, imprimis ut debellato *Antonio*, *Octavii* milites ad se abstraherent, id satis perspicuus *Octavius* dissimulavit, sed in pralio contra *Antonium* utroque Consule cadente, non inficio, ut putabatur, *Octavio*, facilè hic *Antonium* jam victum à Mutinæ obsidione depulit. Nolit tamen cum *Decio Bruto* à se liberato redire in gratiam, quod conjuratorum in patrem hostem se perpetuum & vindicem fore jurasset.

Senatus ab *Octavio* sibi metuens *Marcum Brutum* in Macedoniam, & *Cajum Cæsium* in Syriam submiserat, Provincias milite & pecuniâ ad bellum Parthicum destinatis plenas; *Decio Bruto* in annum sequentem Consule designato. eique soli bello contra *Antonium* commisso.

Octavius his aliisque à Senatu contumeliis irritatus exercitum suum subornavit, ut sibi pecuniam & suo Imperatori Consulatum ac triumphum postuleret, cum ista Senatus negasset, statim *Octavius* cum octo legionibus ad urbem se contulit, & tum plura petitis concessa sunt. Cum consul esset renunciatus, omnisque etiam supra leges potestas ei concederetur, confestim iudices constituit, qui causâ cognitâ omnes patris percussores proscripserunt, ipse cum quantis voluit copiis contra *Antonium* profectus est.

Octavius
cum An-
tonio &
Lepido se
jungit in
crudelissi-
mo trium-
viratu.

Conjunxerat se *Antonius* cum *Lepido*, quapropter etiam *Lepidus* à Senatu dictus est hostis, sed hic cum *Antonio* convertit se in urbem, postquam *Decium Brutum* ab exercitu suo relictum cepisset, & *Antonius* jussu obtuncasset. Convenerat prius etiam *Octavio* cum *Lepido* & *Antonio*, Ergo *Octavius* per Collegam & consobrinum *Quintum Pedium* tulit ad Senatum ut priore decreto abolito *Antonius* & *Lepidus* ex hostibus pronunciarentur amici, Senatus oppressus nihil audebat tyranno denegare, itaque apertè *Octavius* cum utroque reconciliatus copias junxit, & Bononiæ per triiduum soli colloquuti convenerunt, ut triumviratus ad quinquennium institueretur cum potestate Consulari *Octavius* & *Antonius Brutum* & *Cassium* persequerentur, *Lepidus* maneret in urbe Consul cum tribus legionibus, proscriberentur omnes inimici quos quisquam ex tribus nominasset. Fuit hæc proscriptio triplo major & crudelior *Syllanâ*: ducentorum senatorum

& bis

& bis mille equitum nomina sunt edita, *Ciceronem Octavius concessit Antonio*, & hic avunculum *Lucium Casarem Octavio*, & *Lepidus* suum fratrem germanum proscribi passus est. Cum triumviri venissent in urbem, & crudelissime omnia sanguine & rapinis miscuissent, magistratus omnes ad quinquennium pro suo arbitrio dixerunt.

Antonius Brundisium, *Octavius* Rhegium cum suis legionibus concesserunt, *Dolobella* viginti quinque annorum juvenis designatus à *Julio* sibi in Consulatu successor, eo mortuo statim magistratum invasit, & conjuratos publicè laudavit; sed cum *Antonio* rediens in gratiam in Asiam cum imperio consulari trajecit: *Trebonium* Proconsulem amicè conventum Smyrnæ obtruncari fecit, & caput in stratis ut pilam à militibus huc illuc impelli: hunc *Cassius* Laodiceæ obsedit, & captâ urbe ad *Antiochiam* adegit.

Miserat *Antonius* suum fratrem *Cajum* in Macedoniam contra *Brutum*, *Caii* milites ad *Brutum* transfugerunt, ipse *Cajus* à *Bruto* benignè habitus est, donec *Decius Brutus* ab *Antonio* occisus esset, tum quidem *Cajus* in *Decii* vindictam à *Bruto* cædi iussus est.

Octavius Rhegii, cum *Sexto Pompejo* Siciliae tum domino variis præliis navalibus frustra decertavit, & *Antonius* Brundisii cum classe *Bruti*. Tandem omnes utrinque copiae juxta Philippas Macedoniae convenerunt: *Brutus* & *Cassius* habebant in castris octoginta peditum & viginti equitum millia, *Octavius* *Cæsar* & *Antonius* plures pedites, nec equites multò pauciores. Nunquam plures Romani in uno campo steterunt, nec unquam causa major aut ferocior pugna: dum *Cæsar* seu valetudine, seu somnio derentus abesset castris, ex occasione obstinatae velitationis totis viribus concursus est æquali damno: nam *Cæsaris* castris potitus est *Brutus*, & *Cassii* *Antonius*. *Cassius* dolore & pudore confusus ob amissionem castrorum, pulverulento cælo impediante ne posset *Bruti* cognoscere fortunam, misit qui percunctaretur: Legato *Cassii* occurrit turma à *Bruto* missa cum nuncio suae victoriae, ab hac turmâ circumfusum suum legatum vidit *Cassius*, nec statim ad se prælatitiam redeuntem, putans ergo turmam illam hostilem ad se capiendum properantem, quasi re totâ desperatâ sibi manus intulit. Gravis hæc *Bruto*, laga fuit & causa ruinæ, multò enim *Cassius* *Bruto* in milites severior & majoris auctoritatis.

Cum eo die exæquata esset victoria, aliquandiu utrinque in castris remansum: *Brutus* omni operâ cavebat à prælio, sine sudore & sanguine victoriam expectans, potens enim maris in diebus paucis hostes

fame domitum iri cernebat. *Sextus* etiam *Pompejus* parabat in Italiam arma, occupaturus urbem, eò ardentius *Cæsar* & *Antonius* prælium desiderabant, ad id *Brutum* milites sui invitum compulere. Miles *Bruti* victoriae certus per Centuriones & Tribunos suo ardore & votis seditioni proximis pugnam *Bruto* extorserunt. Diu luminâ vi & arte pugnatum, duce & milite gravissimè sua officia præstantibus, tandem vicit *Cæsar*, ex ducentis millibus Romanorum superfuere utrinque ad quatuordecim, æquato cælorum numero: cæsis centum septuaginta millibus & ultra: sed *Brutus*, cum sua castra *Cæsar* cepisset, & reliquæ suæ legiones à *Cæsare* pacem postulare decrevisset, servi operâ vitæ suæ finem imposuit. In eo Romanæ Reipub. libertas in aeternum perit. Divinæ Providentiæ visum est, multò pejori parti victoriam indulgere, triumviri crudelissimi & avarissimi tyranni sceleribus quam plurimis cooperti; Reipub. verò ductores viri erant, virtute, literis, & æquitate præstantissimi, pro legitimâ patriæ libertate decertantes: adorandæ sunt impervestigabiles viæ Domini. Percussiores *Cæsaris* rei erant subdolæ & ingratae cordis, etsi hominis satis mortem merentis. A multis annis eâ fuit avaritiâ, crudelitate atque superbiâ populus Romanus, ut unius tyranni frænum cœlitus postulet, nec à Senatu virorum justorum ac gravium gubernari posset.

Post pugnam Philippicam victores orbem Romanum inter se diviserunt, *Octavius* & *Antonius* parvi pendentes *Lepidum*; *Antonius* Græciam, Asiam, & Orientales provincias sibi sumpsit cum bello Parthico, Occidentem cum bello Siculo relinquens *Octavio*, civitates Asiæ congregavit Ephesi, & quod *Cassium* contra se licet inviti jussissent, novem annorum tributo persolvendo multavit.

Cleopatram in Ciliciam evocavit, à quâ statim captus est ad utriusque perniciem; pravissima mulier & artis meretriciæ magistra virum incautum ira suis retibus illaqueavit, ut nunquam nisi mortuus iis se potuerit extricare. In *Cleopatrae* gratiam fratrem & maritum *Ptolemaeum* minorem cum sorore *Arfinoe* necavit.

Contra Parthos duxit peditum Romani nominis ad millia septuaginta, cum equitum millibus duodecim, & auxiliorum millibus triginta: vir alius fortissimus & magnæ cum industriæ tum prudentiæ, ita *Cleopatrae* lenociniis dementabatur, ut posteam visam mentis vix esset compos. Cum t'uphratis vada muonta reperisset, iter per Armeniam faciens Phraata Mediae regiam obsedit, multis hic præliis sine fructu commissis cum com meatu laborare cœpisset, in

Triumviri inter se dividunt orbem.

Antonius Cleopatrae retibus capitur.

Antonius Parthos frustra invadit.

Syriam rediit amissâ quartâ exercitûs parte, victorem tamen se prædicabat, quod Parthorum manibus esset elapsus.

*Fulvia
Antonii
bellum in-
ter Mari-
um &
Octavianum
moret.*

Octavius dum promissos in Italia agros militi distribuit, in varias incidit difficultates: magnus erat Italorum numerus qui suis agris, domibusque militibus cedere coacti sunt, insolentia etiam militaris multos alios Colonis vicinis vexabat. *Fulvia Antonii* uxor, magni & inquieti animi virago, dolebat quod in se unum *Octavius* agrorum distributionem recepisset, volebat etiam maritum *Antonium* in Italiam à *Cleopatra* vel necessitate belli abstrahere: tot illa *Octavium* contumeliis afficiebat, ut ejus filiam repudiaret, imperiosa mulier Senatui ac toti urbi insolentius quàm unquam maritus *Antonius* dominabatur. Ad *Lucium Antonium* Consulem Triumviri fratrem oppressi à *Cæsare* milite confugiebant: ei urbs atque Italia plus quam *Octavio* favebant. Hac fiducia & *Fulvia* impetu contra *Octavianum* arma sumit *Lucius*, sed post aliquot prælia Perusii obsidione cinctus *Octavio* se dedit sine conditione, & benigne acceptus est: ita legionum Italicarum omnium *Octavius* evasit dominus, *Lepidum* etiam in Africam detulit, Gallia Hispaniaque ab eo abstractis.

*Redeunt
illi in gra-
tiam istâ
moritur.*

Dum magno cum exercitu *Antonius* contra *Octavianum* venisset Brundisium, maxima belli fax *Fulvia* expiravit, ut nuper *Marcellus Octavia*: exercitus utriusque duces cupiebant reconciliari; amicorum interventu pax coit *Octavia* *Antonio* tradita in uxorem, uterque *Cæsar* & *Antonius* Romæ summo cum honore recepti, *Sextum Pompeium* Siciliâ ejicere parabant, sed cum eo in gratiam invitari redire coacti sunt, tenebat ille suâ classe mare Ionium, tantaque vigilantia portus omnes Italiæ obstruxit, ut populus Romæ inedia oppressus pacem cum *Pompeio* ubique clamaret, eam dum *Cæsar* & *Antonius* differunt, uterque à famelica plebe lapidibus pene obrutus est; necesse ergo habent *Pompeio* pacis conditiones pro suo placito largiri: dum in unâ triremi cum *Pompeio* ad convivium ferrentur, insurrexit *Pompeio Menodorus* libertus videri commodum ut uterque confederetur, retulit *Pompeius* hoc non incommodum, si se inconsulto perpetratum fuisset, sed sibi non licere maximo commodo perjurium redimere.

*Uterque
cogitur pa-
cem Sexto
Pompeio
dare.*

Redeunte in Asiam *Antonio*, *Cæsar* in Dalmatia ad urbem Scroviam ager, decubuit per multos dies lapide genu læso.

*Ventidius
Parthos
invadente
Antonio
frangit.*

Labienus filius *Cæsaris* Legati filius à *Cæsio* ad *Orodes* Parthum ob auxilia missus, debellato *Cæsio* apud Parthos remansit: dum cum *Cleopatra* deliciaretur *Antonius*, suavit *Orodi* *Labienus* contra Romanos arma su-

mere; ipse cum *Pacoro Orodis* filio in Syriam & Asiam irrumpens multis præliis Romanos fregit, totamque Syriam Parthico Imperio adjunxit, sed sedente *Alexandria Antonio*, ejus Legatus *Ventidius* quater aut quinquies contra Parthos feliciter pugnavit, tam *Labieno* quàm *Pacoro* cæsis, hinc splendidum & gratum populo Romæ triumphum egit *Ventidius*, noluit autem ultrà ejus operâ *Antonius* uti, neque tamen ipse quicquam contra Parthos pro suâ dignitate præstitit, licet annis singulis aliquid conatus, & egregiæ rei benè gerendæ occasionem sese offerrent: *Orodes* enim occiso *Pacoro* penè mutus & amens factus ex triginta filiis dubitabat quem nominaret successorem, tandem omnium ineptissimum *Phraatem* elegit. Hic primò omnes fratres, postea patrem, denique ex nobilibus primarios necavit, contra hanc belluam facile fuisset *Antonio* bellum, nisi *Cleopatra* amoribus irretitus desidiam elanguisset.

Interea non cessabat *Octavius*, nam contra *Pompeium* arma resumens *Lepidum* ex Africa evocavit inopem; conjunctis copiis maximis diuturnum & admodum difficile bellum expertus est, variis tempestatibus & adversis præliis vitæ discrimen aliquoties adit; nescivit tamen uti victoriâ *Sextus*, itaque tandem magnâ navali pugna victus fugit in Asiam ad *Antonium*. Copiæ *Pompeii* terrestres non *Octavio* sed *Lepido* se dederunt: hic viginti legionibus cinctus *Lepidus Octavianum* a oriri cogitabat, sed prævenit *Octavius*, & tantâ arte *Lepidi* duces tractavit, ut mox ad eum totus *Lepidi* exercitus transfugeret, & ipse in veste sordida ad *Octavianum* genua supplex procumberet: vitam *Lepido* indulxit *Octavius*, sed in exilio.

*Octavius
Pompeum
& Lepi-
dum de-
bellat.*

Sextus Pompeius ut in Asiam venit, misit in Ægyptum ad *Antonium* legatos, & alios ad *Phraatem* Parthum, benè satis ergi *Pompeium* affectus erat *Antonius*, licet ejus ad Parthum legatos comprehendisset, sed ut in Asia parantem arma deprehendit, mandavit interfici.

*Pompeium
necat An-
tonius.*

Res jam tota Romana sine æmulis ad *Octavianum* & *Antonium* devenerat, hos invidia & superbia quiescere non sinebat; bellare cupientibus nunquam desunt causæ. Querebatur *Antonius* omnes tam *Lepidi* quàm *Pompeii* legiones & ditiones ab *Octavio* occupatas se excluso: Expostulabat *Octavius Pompeium* à se dimissum necatum ab *Antonio*, *Artavasdem Armenum* fraude captum *Alexandriæ* ductum in triumpho, *Cleopatra* multas Romani Imperii Provincias datas; Syriam, Cyprum, atque ejus filium *Cæsariionem Cæsaris* legitimum vocatum, se à familia & successione *Cæsaris* excluso. Hæc & alia æmulos ad arma voca-

*Octavius
Anto-
nium pu-
gnâ A-
lexandriæ
vincit*

runt:

runt: maximus utrinque fuit apparatus, sed major *Antonii* promptiorque: deerat *Octavio* pecunia quæ *Antonio* superfluebat: conabatur *Antonius* in octingentis navibus supra centies mille exercitum in Italiani adducere, sed *Marcus Agrippa* in classe *Cæsaris* occurrens, effecit ut in Peloponneso cum omnibus suis copiis *Antonius* hibernaret, classe suâ in sinum *Ætiacum* subductâ: *Octavius* suam classem, exercitumque eodem apparuit: inter propinquos frequentes fuerunt pugne, sed parum ad rei summam; tandem malè consuetus *Antonius* decrevit navali prælio suarum fortunarum aleam committere, multis repugnantibus amicis qui ipsum tam pedestribus quàm equestribus copiis *Cæsare* validiorem, & terrestribus quàm maritimæ pugne peritiorem cognoscebant, sed *Cleopatra* ipsius perpetua calamitas, quo ipsa facilius fugeret persuasit navale prælium. Anteeps diu certamen fuit, pugne principio *Cleopatra* cum suis *Ægyptiis* velis & panis fugit, eam demens *Antonius* sequutus est: ejus tamen classis licet à duce deserta prope ad noctem certare perseveravit, tandem *Octavius* pugnans flammis victor evasit. Habebat in litore *Antonius* adhuc integris virorum fortium legiones novemdecim & duodecim millia equitum, hi diebus totis septem *Antonium* expectârunt nullo *Cæsaris* in se sed dere volentes, tandem tamen cum nusquam appareret ipsorum Imperator, *Octavio* manus præbuerunt.

Hic jam defunctus *Octavius* omni civili bello, totiusque *Romani* orbis Dominus *Brundisium* contendit, illic eum *Senatus* ac propè tota urbs convenit, totius Imperii negotia paucis ibi diebus transegit accelerans in *Ægyptum* ad *Antonium*. In *Asiâ* multæ ab *Antonio* ac *Cleopatrá* legationes cum ingentibus donis occurrerunt, accepit dona *Antonio* nihil respondens, sed *Cleopatra* misit nuncium qui pacem, si *Antonium* occidisset, offerret, nequissima mulier huic nuncio animum adhibuit, & licet bellum contra *Cæsarem* simularet, tamen accedenti *Pelusium* *Cæsari* ex secreto *Cleopatræ* mandato ubi est tradita; hinc properavit *Cæsar* *Alexandriam*, statuebat *Antonius* classe decertare, sed ex clandestino *Cleopatræ* imperio classis *Ægyptia* ad *Cæsarem* transit, hoc nuncio *Cleopatra* quasi territa ad suum *Mausoleum* confugit, fingens velle se sibi statim mortem consciscere eo fine ut *Antonius* ejus mortis famam audiens sibi manus inferret, & i, si ad *Cæsarem* pateret transeundi via. Ingressa *Mausoleum* ubi thesauros & gemmas summi pretii recondiderat, aditus omnes obstruxit ferens secum aspidem & ignem, ut si *Cæsar* quæ peteret, abnuisset, viperæ puncto facili letho spiraret, & igni à *Cæsari* manibus omnia sua bona eriperet.

Dum mortis *Cleopatræ* fama ad *Antonium* venit, suo ille gladio incumbens in terram cecidit, sed cum de *Mausoleo* *Cleopatra* moribundum *Antonium* aspeçtaret, *Ægyptii* ob vivam *Cleopatram* sublato timore *Antonium* à lethali somno excitârunt. Hic dum adhuc aliquis remaneret spiritus, trochleæ funibus attolli se fecit in *Mausoleum*, & in *Cleopatra* gremio expiravit.

Antonii
& *Cleopatræ*
aut
tonii.

Desideravit valdè *Cæsar* *Cleopatram* vivam in manibus habere, tum ut ab incendendo thesauro abarceret, tum ut eam in triumpho duceret: eo sine cum multis blandis fatis verba mittebat: hinc in spem devenit *Cleopatra* posse se *Octavium* suâ formâ lenociniisque captare, prout *Iulium* & *Antonium* ceperat, concedente *Octavio* privatum colloquium de *Mausoleo* descendit, sed cum *Octavius* animadvertisset suis artibus nolle capi, & metueret multò supra mortem *Romæ* in triumpho duci, scriptis ad *Octavium* literis quibus orabat cum *Antonio* contumulari, aspidem brachio admoventes levi ejus puncturâ statim expiravit. *Octavius* *Antonium* cum *Cleopatrá* secundum ipsorum vota honorificè eodem tumulo clausit, sed *Antillum* *Antonii* ex *Fulvia* filium & *Cæsario-nem* necavit, *Cleopatram* filiam *Inbæ* dedit in uxorem unâ cum patris sui Regno *Mauritanie* commissis ei *Alexandro* & *Ptolemæo* *Antonii* ex *Cleopatrá* filiis, *Ægyptum* in Provinciam redegit.

Hisce confectis viâ *Syriæ* & *Ciliciæ* in *Græciam* & *Italiam* contendit. Cum totum Imperium pacasset, & splendor egisset triumphos, urbemque ac populum multis beneficiis affecisset, & *Senatum* ex suis composuisset, in *Curia* oratione gravi simulavit velle se deponere Imperium, & privatum vivere, ita tamen omnia præparaverat, ut totus *Senatus* *Populusque* eum supplices enixè rogarint ut vellet in Imperio absoluto perseverare: annuit tandem quasi coactus in decennium Imperii onus resumere.

Augustus
vult se cogi
ad susci-
piendum
Imperium.

Marcus Vipsanius Agrippa fortissimam & *Octavii* fidissimam tam in bello quàm pace ipsi operam navavit, homo modestissimus & cautiissimus omnibus suis egregiè factis *Octavii* nomen prætendens, hac arte tantum fiduciæ apud *Octavium* meruit, ut eum omnibus mortalibus antefereat. Abstraxerat *Octavius* à *Tiberio Nerone* uxorem *Liviam Drusillam*, repudiata sua *Scribonia* quæ ipsi *Iuliam* pepererat: *Livia* duo erant filii *Tiberius* & *Drusus*, sed *Octavio* sterilis fuit. Ex sorore *Augusti* *Octaviâ* *Marcellus* sustulit duo liberos, *Marcellum* quem *Augustus* adoptavit in spem successionis, eique *Iuliam* suam collocavit, filiamque *Marcellam* quam *Agrippæ* dedit in uxorem. Cum lethali morbo aliquando decumberet, nullum voluit

Prosapia.

voluit nominare successorem, annulum tamen suum *Agrippæ* non *Marcello* præbuit, hinc *Marcelli* in *Agrippam* levirum offensio. Cum convaluisset *Augustus*, legavit *Agrippam* in *Syriam*, ut à *Marcelli* invidia conspectuque subduceretur, sed mox *Marcellus* in juventutis introitu interiit morbo, virtutum suarum multo apud omnes relicto desiderio.

Augustus *Agrippam* *Marcello* substituit, mandans ut dimissa *Marcelli* *Juliam* *Marcelli* duceret, hæc illi tres filios peperit, *Cajum*, *Lucium*, & *Agrippam* posthumum. Quæ habebat *Augustus* bella in *Ponto*, *Pannonia*, & *Cantabria*, *Agrippa* feliciter administravit, ipse *Cæsar* pacato agmine peragrata *Gallia*, *Hispania*, *Græcia*, & *Asia*, provincias omnes ordinavit: *Romam* reversus cives Romanos in suo censu quadragiescenties mille numeravit, Senatores ad trecentos statuit reducere, sed metu invidiæ sexcentos admisit.

*Julia flau-
gilia.*

Dum à bello *Pannonico* rediret *Agrippa*, antequam in urbem venit, in *Campania* decumbens expiravit. Donec adolecerent *Agrippæ* filii *Tiberium* privignum rebus domi forisque regendis *Augustus* præfecit, illique *Juliam* filiam *Agrippæ* viduam dedit ducendam. *Tiberius* multis bellis satis feliciter defunctus est, sed cum *Cajus* & *Lucius* ad virilem ætatem pervenissent, ne eos offenderet, in *Rhodium* secessit, ubi variis annis in magna modestia, & rerum publicarum incuria delituit. Uxor *Julia* *Romæ* remansit: mulierum hæc multò spurcissima evaserat, dum multa ejus adulteria ad patris tandem aures accessissent, is adulterorum alios morte, alios exilio punivit, ipsam in insulam deportari fecit, ut in exilio moreretur, misso ei prius nomine *Tiberii* libello repudii: hoc pudore confusus diu à publico abstinuit. Certè in hoc puniendo flagitio justum se præbuisse judicem, nisi ipse simili crimini fuisset affinis, in nimia cum *Mecænatii* *Terentii* familiaritate.

*Cajus &
Lucius Li-
via arti-
bus per-
eunt.*

Ut primum *Cajus* & *Lucius* militiæ laboribus ferendis erant, illum in *Asiam* contra *Parthos*, qui minorem *Armeniam* rapuerant, hunc in *Hispaniam* ad exercitum misit: sed *Lucius* ut primum venit *Massiliam* morbo correptus interiit, nec diu *Cajus* supervixit. *Phraates* quidem *Parthus* ab eo metuens *Armeniam* minorem statim reddidit: sed dum esset in *Armenia* toto inspectante exercitu dederat *Domnes* schedulam quasi thesauri, hanc dum attentius legeret *Cajus*, magnum ei vulnus *Domnes* inflixit, statim quidem à circumstantibus hic est concisus, *Cajus* tamen diu ex eo vulnere laboravit, animo etiam in vicia pro- no voluit in *Asia* commorari, nec nisi ægrè *Romam* revocanti avo paruit: in via seu

morbo seu *Livia* fraude petiit, quarto, secundum *Salianum*, post *Christum* anno.

Mortuo *Cajo* tertium suum nepotem *Agrippam* posthumum *Augustus* adoptavit: sed tam pravos statim ejus mores comperit, ut adoptionem illam mox irritam fecerit, & *Agrippam* relegaverit in *Insulam*. Ergò *Tiberius*, secundum matris votum ex suo secessu *Rhodio* revocatus cum fratre *Druso* adoptatus est. *Drusus* in *Germanico* bello aliquot annos versatus satis prosperè, ex morbo interiit, relicto *Germanico* & *Claudio* filiis.

*Etiam A-
grippa
Posthu-
mus.*

Solus *Tiberius* *Augusto* in senectutis fulcrum relictus erat: per hunc varia bella in *Dalmatia* & *Illyrico* confecit: *Quintilius* tamen *Varus* in *Belgio* cum tribus integris legionibus, equitibusque & auxiliis ab *Arminio* deletus est. Effecerat *Augustus* ut *Germanicus* à *Tiberio* patre adoptaretur, ut per *Germanicum* prosperè satis bellum in *Belgio* administratum est.

Tandem ingravescente senio *Augustus* anno ætatis septuagesimo sexto, dum *Beneventum* usque *Tiberium* *Illyricum* versus deduxisset, rediens *Romam* *Nolæ* in *Campania* expiravit. Maturasse mortem creditor, quod *Agrippam* in *Insula Planaria* invisisset. Itinere hoc licet secretissimo ad *Liviam* emanante, illa ficus aliquot in arbore pendentes veneno asperxisse fertur, quas *Augustus* decerpens & comedens, dum ipsa integras carperet, ex profluvio ventris placidè expiravit.

Tiberius properis à matre nunciis accersitus vix spirantem invenit, & licet statim exercitum & Imperium omne arripuerit, vix tamen & ægrè valdè imperandi onus à supplice Senatu sibi impositum admittere se posse simulavit, anno ætatis quinquagesimo quinto.

*Tiberio
difficuler
Senatus
persuadet
imperare.*

Prima cura fuit immisso *Centurione* *Agrippam* confodere; secunda, *Juliam* olim uxorem suam post annorum viginti exilium *Rhegi* tabe & inedia conficere. *Augusti* honorificè in campo *Martio* cremati reliquæ in *Mausoleo* repositæ sunt, dum quidam eques jurasset vidisse se *Augustum* in cælum ascendere, *Augustus* in divorum numerum relatus est, & perjurus eques multâ pecuniâ à *Livia* remuneratur.

Verumenimverò redeamus jam ad res *Judæorum* & casus *Christi* natalem, & quæ mox sequuta est, *Herodis Magni* mortem deducamus. Auctor hic nobis *Iosephus* unus superest, quæcunque enim *Salianus*, *Torniellus*, *Capellus*, *Usherius*, *Rosa*, & alii de rebus tunc *Judaicis* referunt, ea omnia ex uno *Iosepho* hauriunt. Quæ addit *Gorionides* fide digna non sunt, licet doctissimus *Munsterus* textum ejus *Hebraicum* versione & notis dignatus sit.

*Res Judæo-
rum à solo
Iosepho.*

Antipater suo Romanorum cultu impetrat in Iudæos imperium.

Post capta à *Pompejo* Hierosolyma, & Judæam Romano tributo subiectam, aliquandiu in carcere *Aristobulus* Romæ victus degit, donec Tribunus plebis *Clodius* malè in *Pompejum* animatus cum *Tygranem* tum *Aristobulum* liberum dimisit, ut primum in Judæam venit ad eum exercitus confluit, sed hunc *Gabinus* Syriæ Prætor dissipavit quinque millibus cælis, & ipso *Aristobulo* post vulnera capto, ac Romam in vinculis remisso, quia tamen uxor *Castella* *Gabinio* tradidit, omnes liberi *Alexander* & *Antigonus*, duæque filię Romæ liberi dimissi sunt. Exorto civili bello cum *Cæsar* Romam venisset, *Aristobulum* carcere liberatum parabat cum duabus cohortibus in Syriam legare, sed in via à Pompejanis veneno sublatus est: ejus filius *Alexander* arma aliquoties infeliciter tentans jussu *Pompeji* à *Scipione* Syriæ Præsidi securi Antiochiæ percussus est. Intercà *Hircano* Hierosolymis Regium nomen tenente, *Antipater* Idumæus omnia domi forisque administrabat, *Gabinium* in Ægyptum *Ptolemaum* reducentem armis pecuniisque adjuvit. *Cassio* post *Crassi* calamitatem in Syria exercitum pecuniamque contra Parthos colligenti gnavam & gratam operam præstitit; dum *Cæsar* victo *Pompejo* Alexandria bellaret, *Antipater* cum tribus millibus Judæorum optimè de *Cæsare* meritis est, & redeuntem in Italiam per Syriam studiosè comitatus est, multamque ab eo in *Hircanum* ac Judæos impetravit amicitiam, cum potestate restaurandi muros Hierosolymorum quos *Pompejus* diruerat.

Herodes Cælosyria præfectus.

Ex uxore Cypri sustulerat *Antipater* liberos quinque *Phasaelum*, *Herodem*, *Iosephum*, *Pheroram*, & filiam *Salomen*. *Phasaelum* Hierosolymorum & Judææ sub *Hircano* administratorem constituit, & *Herodem* Galilææ. *Herodes*, licet annorum tantum viginti quinque adolescens, Galilæam in magnam suam laudem latronibus purgavit; *Hezekiã*, aliisque eorum ducibus necatis. Judæorum primores dolentes Regium nomen tantum tenere *Hircanum*; potestatem autem omnem in uno *Antipatro* filiisque residere, frequentibus suis monitis *Hircanum* tandem adegerunt, ut *Herodem* Hierosolymam citaret ad causam de *Hezekiæ* nece dicendam: venit ille munitus non tantum milite, sed etiam literis *Sextii Cæsaris* Syriæ Præsidis: nihilominus cum Judices *Sanedrin* duriores dicturos sententiam comperisset *Hircanus*, *Herodem* secretò monuit ut se periculo subduceret: fugit ille Damascum ad *Sextium*, ab hoc patris pecunia gratiaque persuaso, *Herodes* totius Cælo-Syriæ præfectura donatus est; ergo statim quò Judicii Hierosolymitani contumeliam vindicaret, cum exercitu ad urbem

venit, sed eum pater & *Phasaelus* frater à fundendo sanguine cohibuerunt.

Necaro *Cæsare* & etiam *Sextio*, cum *Cassius* septingenta talenta à Iudæis exigeret, *Herodes* ducenta statim à Galilæis extorsit, quibus *Cassius* gratiam promeruit. *Malichus* autem vir inter Judæos primarius cum portionem suæ curæ demandatam non tam promptè parâisset, à *Cassio* fuisset morte multatus nisi *Cassium* *Antipater* placâset, *Malichus* tamen *Antipatrum*, ut à nimia ejus potentia liberaret *Hircanum*, veneno sustulit: *Herodes* offensam dissimulavit, donec à *Cassio* vindicandi patris potestatem adeptus esset, tunc *Malichum* Tyri confodiendum curavit.

Malichus Antipatrum necat.

Et Malichum Herodes.

Debellatis *Cassio* & *Bruto*, *Herodes* ad *Antonium* in Asiam contendit, & ingentibus donis cum devinciens ab *Antonio* Syriæ Præsidi commendatus est: *Antigonum* *Aristobuli* filium magnâ Judæorum factione sublevatum non magno labore repulit: sed dum Asiam Parthi duce *Labieno* pervagarentur, *Antigonus* Parthorum armis in Judæam reductus est: Parthi *Hircanum* & *Phasaelum* fraude comprehensos vinculis induerunt: *Antigonus* *Hircanum* patrum, ne ad Pontificatum reverteretur, auribus mutilavit. *Phasaelus* Parthicarum contumeliarum impatiens caput muro allidens expiravit. *Herodes* Hierosolymis cum familiâ fugiens eam Massadæ deposuit, ipse Romam properans. Hic ab *Antonio* & *Octavio* donis delinitis tam benignè acceptus est, ut in Senatu Judæorum Rex constitueretur, & *Antonii* literis *Ventidio* Parthorum debellatori commendaretur, dum cum Parthis Romanis res esset, *Antigonus* contra *Herodæ* vim se defendit. Sed Parthis repressis, *Sossus* legiones Romanas cum *Herodianis* conjungens, *Antigonum* Hierosolymis arctâ & diuturnâ obsidione cinxit, & urbe vi famèque occupatâ, ingens omnis ætatis & sexûs cædes edita est ab irritatis Romanis & Herodianis, *Antigoni* factionem studentibus extirpare. *Antigonus* *Sossio* se dedens *Antonio* in vinculis missus est: hunc *Antonius* *Herodis* auro & precibus motus flagris cæsum securi percussit Antiochiæ.

Herodes Rex Iudæorum Romæ constituitur.

Herodes ducit Mariamnen in vitium.

Duxerat in uxorem *Herodes* *Mariamnen*, *Alexandri* & *Alexandræ* (filie *Hircani*) natam, non tantum singulari puellæ formâ captus, sed ut hoc conjugio Judæis esset gravior, etiam ut hoc affinitatis laqueo *Hircanum* à Parthis ad se attraheret. Vivebat Babylone senex in summo apud Judæos honore, desiderio tamen patriæ & *Herodis* blanditiis Hierosolymam rediit: ubi ab *Herode* omni amicitia & honore cultus est, sed ad Pontificatum aurium privatio redire non permittebat.

Herodes Ananellum virum obscurum Babylone

Pontificem Ari-

*Aristobulum
Herodes
curat sub-
mergi.*

bylone accersitum Pontificem dixerat, *Alexandra Hircani filia & Mariamnes mater* filium suum *Aristobulum Hircani* nepotem Pontificatu spoliatum indignata, *Cleopatram* suis literis contra *Herodem* concitavit: fraudem hanc *Alexandra Herodes* expiscatus est, metu tamen *Antonii & Cleopatras* dissimulavit, & quasi uxori atque ejus matri *Alexandra Hircanorque* patri gratificaturus *Ananelo* deposito *Aristobulum* Pontificatu donavit. Erat tum adolescens annorum septemdecim specie verè regia, & multò pulcherrima: dum sacra faceret in templo, populus ejus forma & genere inflammatus ab acclamationibus nimis non potuit temperare. Hoc populi studium, ne in suam aliquando perniciem erumperet, *Herodes* non ferens adolescentem necare decrevit, sed clam per insidias metu *Cleopatras*: invitatum ergo juvenem in regiam die festo humanissimè habuit, & à prandio natatum in piscinà in æstu diei invitans curavit per amicos quasi colludentes adolescentem aquis præfocare. Magnum ejus mors luctum inter Judæos movit: *Herodes* cum primis mortuum deflevit. *Alexandra*, etiam satis fraudis certa, dissimulavit tamen donec ultionis se præberet occasio. Ad *Cleopatram* secretis epistolis totum *Herodis* facinus scripsit: ea *Antonium* extimulavit ad *Herodem* perdendum. *Herodes* ad causam de *Aristobuli* morte dicendam ab *Antonio* vocatus, *Mariamne Iosepho* patruo ad suum reditum commisit, in secreto mandans ut, siquid secus contingeret, eam necaret, noluit enim summam ejus pulchritudine post se quenquam frui: dum sæpiusculè cum *Mariamne Iosephus* sermones misceret, & non posset persuadere verè illam ab *Herode* amari, in certissimam maximi amoris demonstrationem secretum *Iosephus* communicavit, ut post *Herodis* mortem *Mariamne* non viveret.

Mariamne Salomes calumnie perdit.

Herodes novis donis & blanditiis *Antonium* placavit, & in suam amicitiam contra omnes *Cleopatras* artes confirmavit. Dum reversus à sorore *Solome*, cui muliebri imprudentiam *Mariamne* superbior ignobilitatem generis objecerat, contra *Mariamnen* quasi cum *Iosepho* patruo perfamiliarē commotus fuit, sed *Mariamnes* innocentiam compertam, cum eam in pristinam gratiam & amorem rediit. Dum verò omni conatu verum suum amorem persuadere nititur, iste scilicet, inquit illa, magnus tuus est in me amor, *Iosepho* mei innocentis necem imperasse. *Herodes* evulgationem secreti certum stupri argumentum interpretatus, *Iosephum* statim fecit necari, in *Mariamnes* tamen amore perseveravit, licet magni animi mulier altum sæpe illius despectum ob fratris eadem præ se ferret.

Cum ad Actium esset debellatus *Antonius*, *Herodes* à victore *Cæsare* sibi valde metuebat, ad eum tamen in Rhodum properavit, & suis largitionibus *Cæsaris* domesticos ita coluit, ut non tantum pacem sed & amicitiam, Regnique Judaici confirmationem impetraverit. Dumque in Rhodum iret de suo reditu dubitans, *Sohemo* amicorum primario in mandatis dedit, si ipsum *Cæsar* necasset, ne *Alexandra & Mariamne* ultra viveret, mandatum hoc suis blanditiis à *Sohemo Mariamne* rescivit. Cum ergo redisset *Herodes*, tetrico suo vultu satis indicavit, cognovisse se trunculenta *Sohemo* data imperia: excandescens *Herodes* ob vulgatum secretum *Sohemum* necavit, & dum inter amorem & odium *Mariamnes* fluctuaret, *Salome* calumniam interposuit de *Mariamnes* veneficio. *Herodes* adhibita fide *Mariamnes* Eunuchum tormentis subjecit: hic tormentorum doloris impatiens, quicquid quærebatur fassus est. Damnata *Mariamne*, licet innocentissima, ducta est ad supplicium. Mater *Alexandra* ut se quasi à conscientia sceleris filiarum purgaret, in *Mariamnen* publicè debacchata est, quasi crudelissimæ mortis merentissimam. Hanc *Alexandra* hypocrisin omnes detestabantur; *Mariamne* nullo matrem verbo dignata, magno & patienti animo mortem tulit: ut expiravit, ejus amore & furiis *Herodes* exagitatus, in periculosum morbum incidit: *Alexandra* moribundum accipiens agit cum custodibus ut Hierosolymorum arces sibi tradiderent: id ut rescivit *Herodes*, confestim jussit eam necari.

Habebat ex undecim uxoribus *Herodes* multos filios, sed *Alexandrum & Aristobulum* quos ex *Mariamne* genuerat, egregia forma adolescentes præ cæteris amabat: hos, ut literis & moribus excolerentur, ad *Cæsarem* educandos Romam misit. *Antipater*, quem ex *Doride* uxore prima genuit, pravissimi vir ingenii, ne *Mariamnes* filii regnum sibi præriperent, magna arte contra utrumque adolescentem eas calumnias struxit, ut ab iis tandem patris animum averterit. In hoc scelere sociam habuit amitam *Salomen*, quæ suarum in *Mariamnen* calumniarum conscia metuebat ab ejus filiis, si quando pervenissent ad Regnum: sociatis ergo consiliis *Antipater & Salome* effecerunt, ut *Herodes* persuasus de structis sibi à juvenibus insidiis, utrumque damnaverit, & damnatos necaverit. *Antipater* cum propensum patris animum in necatorum fratrum liberos animadvertisset, licet à patre Rex ipse dictus esset, tamen de patris constantia dubitans ejus veneno necandi certum consilium capit, quod cum ad *Herodis* aures emanasset, etiam hunc supplicio affecit: imò verò suppliciorum in suos frequentiam effecit; crud-

Antipater necatis fratribus Alexandra & Aristobulo patri insidiatur.

delitatem longè latèque in quamplurimos effudit, penè nulli vel per maximam calumniam delato parcens. Ob hanc in homines malitiam, & multa contra pietatem Romanis Idolis erecta templa, gravibus morbis cœlitus percussus est: in quibus doloris impatientiâ victus ab inferendis sibi manibus vix potuit etiam vi coërceri. In extremis agens Deo hominibusque exosum se sentiens, Judæorum primores sub pœna mortis ad se vocatos theatro includit, & sorori *Salome* multis precibus, ultimum hoc suum vehemens votum commendavit, ut omnes illos immixtis militibus jugulari curaret; Quam primum ipse animam efflasset: ut tota Judæa lugere domestica sua mala cogeretur, & ab omni gaudio in sua morte privatis calamitatibus depelleretur. *Salome* licet facinus fratri in extremum ejus solatium promississet, non patravit tamen, sed eo mortuo conclusos omnes dimisit liberos.

Quæ de urbibus, arcibus, templis, theatris, portibus, aliisque operibus publicis, inprimis templo Hierosolymis *Solomonis* multò magnificentiori, *Iosephus* memorat, tanta sunt & tam immania, ut cum *Saliano*, aliisque, in dubium revocandam hinc censeam *Iosephi* fidem.

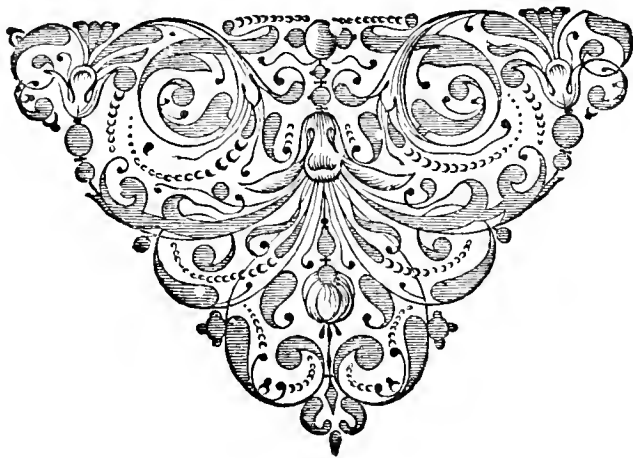
Verum est suis blanditiis & profusis lar-

gitionibus penè totam terram Chanaan, aliorumque etiam vicinas regiones à Romanis impetraverat, magnamque pecuniæ vim tyrannicè quotannis undecunque extorquebat; omnes tamen ejus ditiones, quantumvis crudeliter emunctæ, decimæ sumptuum à *Iosepho* memoratorum parti non videntur suffecturæ.

Ex undecim uxoribus multos sustulit liberos, inter quos bonâ cum *Cæsaris* gratiâ amplas suas ditiones divisit, *Archelao*, *Philippo*, *Herodi Antipæ*, aliisque filiis, nepotibus, ac consanguineis; Regna & Tetrarchias pro suo arbitrio distribuens: sed intra unum seculum omnes hæc malè partæ possessiones ad Romanos redierunt, totâ *Herodis* profapiâ divinâ manu radicitus extirpatâ.

CAPUT XIV.

Cum in septimâ hâc Epocha authenticæ Scripturæ sileant, quin etiam à diebus *Malachia* ad tempora *Christi* nullæ literæ sacræ scriptæ sint (si Apocryphas excipias, quas nos pro sacris non habemus) nullas quæstiones, nulla dubia Chronologica capiti præcedenti subijcimus, sed rectâ pergitur ad Novum Testamentum.



*Herodis
miserrima
mors.*

*Iosephus
Herodis
ascribit
impossibi-
lia.*



Operis

CHRONOLOGICI,

LIBER SECUNDUS.

EPOCHA PRIMA,

A natiuitate CHRISTI ad Constantinum Magnum.

CAPUT I.

Herodii conatus historiam ad anni singulos quædam res referre, est impossibilis.



Ontinet Epochæ hæc res maximè illustres quæ Christi & Apostolorum ac sequentibus aliquot seculis contigere: earum præcipuas habemus in libris Novi Testamenti; has quia supponimus notas, transimus: ad eas tamen illustrandas, quæ tam apud Judæos quàm gentes acciderunt, afferemus ex fontibus & principibus rivulorum, nimirum *Iosepho, Eusebio, Tacito, Suetonio, Dione, Baronio, Sallustio, Usherio, Burhornio*, & aliis, antiquis novis; Protestantibus, Pontificiis, absque curiosa temporum distinctione, vel accuratâ sacrorum à profanis separatione: nam Romanorum hic ac Judæorum res tam arcto nexu colligantur, ut dissolvi commodè nequeant; & eorum conatus, qui singula non tantum ad suos annos, sed singulos anni quadrantes referunt, laudabilis magis est, quàm post omnem operam possibilis; nec nostro etiam instituto necessarius est hic labor, qui non aliud intendimus quàm rerum ipsarum quæ gestæ sunt, præcipua capita noscenda proponere.

Superiorem Epocham clausimus in Christi natalibus & Herodis morte; Romana etiam ad *Augusti* ultima & *Tiberii* principia deduximus. Postquam Herodes tres suos majores filios, *Antipatrum, Aristobulum, & Alexandrum* dedisset neci, tribus superstitis *Herodi Antipæ, Archelao, & Philippo*, sororiquè *Salomæ* sua omnia testamento legavit: *Herodi* quidem Regnum, sed ante mortem *Archelaum Herodi Antipæ* in Regno prætulit: omnia tamen Cæsaris arbitrio prudenter permisit, quia ab illo omnia acceperat, & ab ejus unius nutu omnia sua pendere probe sciebat. Ut primum miserrimam animam exhalasset, & testamentum inter amicos lectum esset, *Archelaus* ab omnibus Rex salutatus est. Obiit quidem ille statim omnia Regis munia, sed regium nomen & diadema non audebat induere, priusquam Cæsaris placitum cognovisset. Mox ergo à splendidissimo patris funere, conciliato sibi

donativis milite & populo placato magnis de suâ benignitate promissis, parabat iter Romam, ut ab *Augusto* Regni confirmationem impetraret: in hoc fratrem *Antipam*, & amitam *Salomen*, plerumque etiam patris familiam adversarios habuit: qui secundum prius Herodis testamentum, ab *Archelao* ad *Antipam* Regnum studebant transferre. Dum necessaria itineri *Archelaus* parat, multi ex populo importunis postulatis cum circumfistunt, orantes ut vellet neci tradere ex patris consiliariis, qui crudelitatis primarii incentores & ministri perhibebantur. Bonis ille verbis populum lenire satagebat, sed cum illi instarent, & seditio glisceret, multique militum à seditiosis in tumultu necarentur, immisit in turbam *Archelaus* totum exercitum, qui trium millium cæde motum compressit.

Seditionem crudeliter compestat.

Cum Romam venissent omnes Herodis familiæ primores, *Augustus* in frequenti amicorum concilio omnes benigne audivit: aderant etiam à populo Judæorum legati qui enixè postulabant ut Judæa non diutius Herodibus, sed Syriæ Præsidi ut provincia subjiceretur: Omnibus expensis *Augustus* Herodis testamentum firmavit, *Archelaum* tamen non Regem, sed Tetrarcham *Judeæ, Samariæ & Idumææ* dixit, cum sexcentorum talentorum annuo reditu *Antipam Galiliæ & Perææ* Tetrarcham cum ducentorum talentorum reditu: *Philippo* autem *Jurææ & Abylenes* Tetrarchiam, cum centum talentorum reditu attribuit, & *Salomæ* urbem *Lamniæ* & regionem vicinam multò pulcherrimam, quæ sexaginta talentorum reditum exhibebant. Ex ingenti, quam ipsi matriquè Herodes legavit pecuniâ, nihil voluit attingere, sed omnem inter ipsius liberos distribuit, adjectâ ex suo amplâ filiabus virginibus dote, *Archelao* regium nomen ac diadema promisit, quando dignum eo fastigiosè præbuisset.

Augusti in Herodis liberos benignitas.

His officiis devinctos *Herodis* liberos domum *Augustus* dimisit: ut redierunt, non diuturnum in Judæos ipsorum fuit Imperium; tam enim crudelis fuit & avara *Archelai* dominatio, ut tam Samaritani quam Judæi ad *Augustum* supplices confugerint. Statim is *Archelaum* ut causam diceret, ad se vocavit: is ut Romam venit, & ab accusationibus oppressorum se nequivit expedire, re-

Archelai ruina.

legatus est *Viennam* Gallie in perpetuum exilium; ubi in magna egestate post aliquot annos extinctus est.

Procuratores à Iudeis exoptati Herodibus bejores.

Antipas & Philippus diu post in suis Tetrarchiis perseverarunt nullo illustriori honoris gradu addito: *Herodes* quidem *Antipas*, qui *Joannem Baptistam* occidit, & *Christo* crucem ad eunti illulit, ac *Jacobum* gladio percussit, aliquando Rex in S. Scriptura perhibetur: non quod unquam diadema induerit: sed quia Ethnarchæ ac Tetrarchæ in suis ditionibus supremâ potestate sub Romanis fruebantur non minùs quàm Reges. Exule *Archelao* ingens ejus à patre relicta pecunia in fiseum redacta est, ac tres ejus Provincie, *Judea*, *Samaria*, ac *Idumæa* *Syrie* sunt adjunctæ; ita tamen ut à Cæsare singulis, aut alteris annis venientes Româ Procuratores *Judeam* administrarent sub *Syrie* Præfecto. Id genus regiminis *Judæi* ab *Augusto* solenni legatione efflagitarunt, ut sibi *Herodianorum* dominatione multò tolerabilius: quàm primum tamen voti compotes facti sunt, tam grave & molestum senserunt, ut multi variis in locis rebellârunt, nec nisi magnâ vi multoque sanguine subacti sunt.

Galilæorum secta crudelis hypocrisis.

Ex rebellionum istarum capitibus primum fuit *Judas Galilæus*, qui ad tres priores *Judæorum* Sectas *Sadduceos*, *Phariseos*, & *Essenos*, addidit quartam *Galilæorum*; qui *Dei* populum liberum, nullique *Domino* subiectum, ac omne *Romanis* tributum illicitum docebant. Hypocritæ hi jactitantes se liberatores patriæ ab omni extraneorum jugo; rapinis, cadibus, & omnimodâ oppressionem vicinos omnes absque discrimine pessundedere; multò plura patriæ male inferentes quàm ab extraneis illata prætendebant depellere. Nihilominus insana hæc libertatis affectatio tam multos miserimi istius populi mox occupavit, ut compesci non potuerit, nisi in totius gentis tantum non ultimâ ruinâ.

Iesu Christi vita ad ultimum triennium quætiissima.

Interea *Dominus* noster infantiam, adolescentiam, & juventutem ad annum tricesimum in *Galilæâ Nazarethæ* summa cum pace silentioque transigebat: nisi quod annorum duodecim puer in templo *Hierosolymitano* cum Doctoribus de lege, miranda & supra puerorum captum sapientia disputaverit. Quæ à tricesimo ad mortem gessit, à *Tiberii* decimo quinto ad decimum octavum, vel decimum nonum, ea divino Evangelistarum calamo ita perscripta sunt, & *Dei* magnâ bonitate omnium hodie manibus teruntur, ut non sit necesse ex iis quicquam hic inferere.

Livia Augusta filio Tiberio per seclera paravit imperium.

Res Romana sic tum stabat. *Tiberius Nero*, ut primum expiravit *Augustus*, secundum ejus testamentum Imperium occupavit. Quinquagesimum sextum agebat tunc annum vir multarum virtutum, sed plurium vitiis, inprimis versutia, & dissimulationis plenus;

ejus mater *Livia* post mariti mortem per *Senatus* decretum *Julii*, familiæ inserta, *Julia* *Augusta* dein vocari solita est. Mirum est doctissimum *Salianum* post æquè dictum *Baronium*, *Josephum* taxare, quod *Liviam* vocet *Juliam*, quasi *Augusti* uxorem cum sceleratâ ejus filiâ confunderet: certè *Josephus* si hæc erret, *Romanæ* historiæ principes, *Tacitum*, *Suetonium*, & *Dionem* erroris sui manifestos autores habet: sed Pontificiorum plerorumque in *Josephum* odium, doctissimorum virorum oculos hæc & alibi sæpe ita offuscavit, ut illustres valde veritates perspicere non valuerint. Utcunque, *Julia* hæc *Augusta*, prius *Livia*, suis artibus, & maximâ apud maritum *Augustum* potentiâ filio suo *Tiberio* contra omne jus & fas imperium impetraverat.

Habuit *Augustus* ex *Agrippâ* & natâ suâ *Julia* tres nepotes, *Cajum*, *Lucium*, & *Agrippam* *Posthumum*: *Livia* viis & modis *Cajum* & *Lucium* de medio sustulit, istis mortuis *Agrippa* *Posthumus* ab avo *Augusto* adoptatus est: sed tanto actu rem tractavit *Livia*, ut adolescens nullius sceleris compertus, etsi rudioris ingenii, in tantum *Augusti* odium incurrerit, ut non modo jure adoptionis fuerit privatus, sed etiam in Insulam deportatus exul in arctâ custodiâ teneretur; donec *Augustus* rigoris sui in nepotem immeritum penitens, occultè eum in *Planariâ* inviseret, cogitans in successione Imperii *Tiberio* antepone: sed secretum hoc colloquium ad *Liviam* emanans tam *Augusto* quàm *Agrippæ* mortem, ut supra dictum, maturavit, non propterea tamen Imperium *Tiberio* fatis securum.

Agrippæ Posthumus male perditus.

Cum à marito *Claudio Nerone* *Liviam* *Germanici* *Augustus* abstraheret, præter *Tiberium* ferebat tunc illa in utero partui proxima filium secundum *Drusum*: ut hic adolevit, invirum magnæ virtutis evasit, multas de *Germanis* victorias obtinuit, uxor *Antonia* *Triumviri* ex *Octaviâ* *Augusti* sorore filia duos & filios peperit, *Germanicum* & *Claudium* *Nerones*. *Drusum* præmatura mors in *Germanico* bello sustulit morbo. *Germanici* in primâ juventute tanta humanitas, fortitudo, & omnigena virtus effloruit, ut tam populus quàm legiones summâ in eum charitate flagrant; hinc *Tiberio* summus metus ne vellet *Germanicus* à lubentissimo tam populo quàm milite Principatum acceptare; & quidem legiones cum *Germanicæ*, tum *Pannonicæ* *Tiberium* averfantes in apertam seditionem exuperant: tanta tamen *Germanici* modestia; & in patrum reverentia fuit, ut legiones etsi magno cum labore *Tiberio* obediens reddiderit. Maximum hoc beneficium pravissimum *Tiberii* ingenium non superavit: hujus enim à virtute *Germanici* formido nunquam cessavit, donec pessimis suis artibus

artibus viro optinè de se merito ultimam perniciem creâset.

Livia cum Tiberio in Germanicum conspirat. Reges Parthorum *Artabane* ab aliquot seculis latissima Orientis regna usque ad *Indias* possidebant; quod ad externos hostes satis securi, etsi domesticis seditionibus multoties vexarentur. Tum temporis venerat Parthorum Imperium in manus *Artabani*; vir hic acer non tantum *Armeniam* occupavit, sed & Euphratem aliquando transgrediens *Syria* & *Arabia* minitabatur. Secundum *Augusti* consilium non laborabat Tiberius Romani Imperii satis tum superque ampli fines dilatare, tantum in Oriente ad Euphratem & Occidente ad Rhenum multas & fortes legiones, ut Parthorum & Germanorum eruptiones compesceret. Germanici & patris *Drusi* virtute Germanorum vires adeo fractæ erant, ut nihil inde metus restaret, sed ab *Artabano* & Parthis periculum Tiberius de industria exaggerabat, ut haberet prætextum abstrahendi Germanicum à suis legionibus, & objiciendi casibus belli Parthici, eumque in Oriente procul Româ induendi iis cassibus, quos in ejus mortem sceleratissimus patruus satis apertè parabat. Difficulus admodum, nec nisi ægrè, repetitis Tiberii mandatis Germanicus Romam ad triumphum accessit: hoc peracto sub honoris specie statim in Orientem amandatus est, ut *Armeniam*, *Cappodociam*, *Syriam*, cæterasque ibi Provincias administraret contra vim fraudemque *Artabani* & aliorum. Concessa quidem ei fuit amplissima in omnes ultra mare Provincias potestas, & quot vellet legiones ac sociorum auxilia; sed tamen ante eum missus est in *Syriam* Prætor *Piso*, vir turbulentissimi ingenii, cujus uxor *Plancina* fæmina primæ nobilitatis *Augustæ* intima.

Licet *Augusta* Tiberii mater Germanici fuerit avia, multò tamen in Tiberium, quàm in Germanicum fuit propensior; habebat enim Germanicus *Agrippinam* filiam *Agrippæ* & *Julie Augustæ* unicæ prolis sororem *Caji*, *Lucii*, & *Agrippæ Posthumi*, qui omnes *Liviæ* artibus perierant. *Agrippina* maximæ virtutis & æqualis animi fæmina, ut *Augusti* neptis & genuinus sanguis, *Liviæ* non tam morigera erat, ut in imperiosissimæ mulieris gratiâ potuerit perseverare: paulatim ergo in odium incidens, *Livia* in Germanici totiusque ejus familiæ perniciem cum Tiberio lubenter satis conspiravit: utque Tiberius *Pisoni* occulta in Germanicæ ruinam mandata dedit, ita *Livia Plancinæ* ut vexaret *Agrippinam*. Germanicus ut in *Asiam* venit, prudentiâ & nominis sui terrore statim omnia composuit: *Graciam*, *Egyptum*, cæterasque Provincias invisit, tantæ ubique humanitatis, ut summum omnium populorum amorem erga se conciliaverit. Solus *Piso* in omnibus ei apertè adversari, calumnias, in-

sidiasque struere, imò tandem operâ incantatricum venenum præbere: quod cum certò comperisset Germanicus, *Pisoni* amicitiam renunciâns imperavit properum ex *Asia* discessum; sed interea suam toti orbi Romano gratissimam animam exhalavit Antiochiæ: dum hîc in rogo corpus dissolutum est, cor ut veneno imbutum manebat incorruptum.

Agrippina, quæ cum liberis ubique maritum comitari solebat, ejus cineres in gremio Romam detulit, vindictam de veneficio *Pisonis* & *Plancinæ* à Tiberio expetens: cognitio causæ Senatui delata est, populus morte dilectissimi *Germanici* furens à discerpendo *Pisone* & *Plancinâ* vix potuit cohiberi. Tiberius etsi in Senatu justum se judicem ferebat, tamen clam per internuncios *Pisoni* spem fecit vitæ. Habebat in manibus *Piso* codicillos, qui satis probabant nefaria *Tiberii* & *Liviæ* in *Germanicum* mandata, quos proferre statuebat in Senatu; sed eo astu rem tractavit Tiberius, ut spe vitæ *Piso* ab accusando Tiberio abstineret, donec animadvertisset uxorem *Plancinam* ipsius à se causam separâsse, ac precibus *Liviæ* & *Tiberii* à Senatu absolutam: suæ tum condemnationis certus non ultra differre statuit mandatorum *Tiberii* dilationem: verum dum in hoc est, iminisso à Tiberio percussore necatur, ita cautè tamen ut ipse sibi manus intulisse visus sit. Ars hæc non cohibuit populi animos oraque ab odio & maledictis in Tiberium & *Liviam*, ut verissimos *Germanici* cædis auctores.

Germanico sublato, Tiberius suo genio absque timoris fræno indulgens, in multa scelerata ruit: nobilissimorum utriusque sexûs plurimos suo odio & avaritiæ litavit; novum majestatis crimen rigore summo persequutus est, si quis levissimò verbo vel se, vel matrem, vel *Augusti* famam tetigisset, statim correptus & damnatus unco ad Gemonias scalas trahebatur, ac sine sepulchro præcipitabatur in Tiberim, omnibus bonis in fîscum redactis. Unicum erat in hoc malo levamentum, si qui ante sententiam sibi manus intulissent, tum hæredibus bona, & corpus honestæ sepulturæ tradebantur: hinc factum ut permulti senatorum & equitum nullius criminis conscii, tamen metu tyranni & falsorum testium spontaneam mortem amplexi sint.

In omnibus suis sceleribus primarius *Tiberio* minister erat *Ælius Sejanus*, à parvis natalibus ad præfecturam Prætorianorum evectus: hic homo per vitia & adulationem usque adeò se insinuavit *Tiberio*, ut apud ipsum omnia potuerit: hinc omnibus à Sejanis magnus metus, & ex metu non minor quàm erga ipsum *Tiberium* observantia. Dudum senatus omnibus Imperatorum nutibus etiam pessimis servilissimè obsecundabat: volente *Tiberio* *Sejanus* sæpe in consulatu sibi fuit Collega, imò verò

cò tandem eventum est, ut in literis publicis Sejanum cum *Tiberio* nomen conjunctum sit, & idem Sejanum imaginibus cultus qui *Tiberii* deferretur. Ex maxima hac quæ ulli, ullo seculo, usquam terrarum aulico contigit exaltatione, cupido ipsum incescit Imperii, remoto cum tota sua familia *Tiberio*.

Prætoriani milites per urbem sparsim habebant hospitia, eos omnes Sejanus in una iuxta palatium castra attraxit, ubi ab iis semper unitis major terror promptiusque servitium in omni casu ederetur: horum primarios tot officiis beneficiisque Sejanus coluebat, ut omni ejus arbitrio inservire paratissimi fuerint Senatus: omnes & singuli quotidie Sejano æquè, si non plus, quàm *Tiberio* adlabantur, per eum unum ad omnes honores erat aditus; exaltabat, deprimebat quoscunque pro libitu. *Tiberio* filius fuit *Drusus* ad spem Imperii à puero educatus, vir fortis & magni satis animi, sed paternorum in multis morum: hinc uxor *Livilla Germanici & Agrippine* filia, ex ea gemellos sustulit: quorum alter *Tiberius* patri supervixit. Ad Imperium pervenire Sejanus non potuit nisi remoto *Tiberio*, filioque *Druso* & nepote *Tiberio* gemello, omnibusque *Germanici* liberis: viri ambitio ipsius animum ad tam immane flagitium accendit: initium fecit à corruptione *Liville* uxoris *Drusi*, quam adulterio pollutam pellexit ut marito lentum venenum præberet. Mortuo *Druso* Sejanus humili codicillo *Liville* nuptias à *Tiberio* postulavit, dimissâ uxore suâ *Apicata*, ut *Livilla* locus esset; *Tiberius* catâ suâ prudentiâ rem distulit.

Sejanus istius voti satis certus, pergit ad reliqua. *Agrippina* tres erant filii, *Caligula* minimus natus, etiam *Tiberius Drusi*, ut pueruli spernebantur, sed majoribus natu liberis *Agrippina*, *Neroni* ac *Druso* magnæ spei adolescentibus relictâ Sejanus tetendit. Plerique circa eos & matrem Sejano erant servi venalitii, per hos quæ voluit mendacia quotidie suggerbat, & omnia tam matris quàm filiorum dicta, facta, nutus accipiebat, quæ statim deferrebat ad *Tiberium*: hinc immane *Tiberii* odium ac suspicio cò devenit, ut tam *Agrippinam* quàm *Neronem* apud senatum accusaret structarum in suam vitam insidiarum, ut ipsi imperarent: nec finem habuerunt Sejanum calumniæ, donec *Agrippina* in insulam *Pandatariam*, & *Nero* ac *Drusus* in alios locos exilii amandarentur. *Agrippinæ*, cum *Tiberio* convitiaretur, Centurio verberibus oculum excussit, & cum inediâ seipsam conficere conaretur, nolenti per vim cibus injectus est, mox tamen ex mœnore tabescens interiit, jactavitque in Senatu per literas suam *Tiberius* clementiam, quod non unco traxisset in *Gemonias*. *Nero* metu tormentorum suo se gladio jugulavit, *Drusus* à custodibus subtracto alimentum crudeliter inediâ sublatus est.

Paulò antè *Livia* octogenariâ major interierat. Dum ea vixit, aliquem *Tiberii* sceleribus materna reverentia modum ponebat, sed hac sublatâ filius se totum in sevitiam & libidines profudit. Diu antè *Sejanus* persuaserat, ut Româ secederet, ac in amœno rure terrestri felicitate frueretur: ille verò lubentissimè in insula *Capreis Campaniæ* littori appositâ per multos annos se abdidit, nefariis & infandis libidinibus supra modum indulgens, & crudelissima quotidie mandata Senatui per codicillos imponens, relicto strepitu urbano, totiusque Reipub. onere soli *Sejano*: hic verò ambitione cæcus, ac Imperii certus ulterioris moræ impatiens, *Tiberium* è medio tollere parabat: illud ut primum cautissimus senex sensit, omni suâ arte vix potuit prævenire; magnus tamen simulandi artifex *Sejanum* sic perdidit.

Senatui scribit ut Sejanum sibi Collegam in Consulatu ad quinquennium ediceret, *Tribunitiæ* etiam potestatis (qui gradus ad Imperium proximus) per literas amicissimas Sejano spem facit: interea clam præfecturam Prætorianorum militum *Macro* cum donativo singulis committit, unâ cum prolixis ad Senatum literis. Sejanus in tantæ potentæ culmen, tam in castris quàm in urbe & Senatu evaserat, ut si quicquam *Tiberiani* contra se consilii expiscatus esset, facilè ipsi fuisset *Tiberio* sublato in Imperii throno confedissee. Id ipsum valde metuens *Tiberius*, intra sua unius claustra pectoris occultavit quæ in Sejanum struxerat, usque ad ipsum executionis momentum.

Macro cum *Tiberii* literis in urbem veniens multo mane Senatum convocavit, cum *Regulo* Consule & *Lacone* Præfecto vigilum *Tiberii* mentem in Sejanum communicavit: Sejano Senatum ingredienti & aliquantum turbato quod nihil ad se à *Tiberio* literarum afferretur, *Macro* susurravit in aurem, habere se ad Senatum mandata de tribunitiâ ipsi potestate conferenda: hoc nuncio latus Senatum alacer ingressus confodit. Interea *Macro* Prætorianos à foro secum ad castra duxit, ut acciperent *Tiberii* mandata & donativum, eorumque loco ad Senatus introitum *Laconem* cum suis posuit. Initio literarum *Tiberii* in Senatu lectarum non est turbatus Sejanus, nam pauca tantum & levia ipsi imputabantur: sed ut graviora impingi, & ex amicis primariis duos damnari carceremque sibi decerni audivit, attonitus animo concidit: proximi ab eo fugere, Senatus ejus exitio lætari, Consul & Prætor circumfistere, & mox ducere in carcerem: plebs tota concurrere, & ejus imagines divino quotidie cultu adoratas confringere: mox ipse ad scalas damnatus tribus diebus à furente populo per strata raptatur, & discerptus tandem

Matris
morte Tiberii
de-
rior.

Tiberii ar-
tibus Sejanus perdi-
tur.

Sejanus to-
tam Cæsa-
ris domum
excindere
parat.

Agrippi-
nam cum
filiis perdit.

in *Gemonias* deicitur : liberi omnes eodem fato periëre , longoque pōst tempore exitiale crimen fuit permultis omnium ordinum quod in ejus amicorum albo reperirentur.

Spes erat , remoto Sejano Tiberianorum omnium scelerum administro, mutatum iri in melius Tiberium, sed statim illa spes decolavit, cūm indices vir pravissimus rueret in pectora : hinc populo summē exosus, nemine tamen in eum quicquam tentare, in dō nec hiscere auso , pestis hęc mundi ac septuagesimum annum vitam produxit.

Caligula
principia
speciosa.

Ex *Germanici* filiis *Cajus Caligula* (sic dictus quōd in Germanicis castris natus, & inter legiones educatus militariibus calceis caligisque à matre *Agrippina* Legionariis subblandiente frequenter indueretur) in juvenem viginti quinque annorum evaserat : *Tiberius* etiam *Drusi* filius adoleſcebat. Caligula prę se ferebat summum erga *Tiberium* patrum obsequium, optimosque mores pravissimę indoli prætexebat, donec viveret patruus; hinc & ob patris *Germanici* matrisque *Agrippinę* gratiam tanto in eum amore flagravat populus, quanto in *Tiberium* odio.

Cupiebat *Tiberius* nepotem suum gemellum successorē constituere, sed cognito populi totius in *Cajum* studio, & ut ferebatur, perspecto *Caji* multō pravissimo ingenio, ut successoris scelera oblitterarent sua, nihil in *Cajum* molitus est. Cūm in extrema senecta mortalis languor occupasset, & lethalis paroxysmus, omnes *Cajum* moribundo assistentem ut Imperatorem salutavēre; sed accepto reviviscere *Tiberium*, & soluto paroxysmo expergisci, statim omnes in magno metu à *Cajo* diffluere : *Cajus* verō ad *Tiberium* resurgentem intrans superinjectā faciei multā veste, frustra reluctantem coëgit emori anno vicessimo tertio Imperii, septuagesimo octavo vitę, & Christi tricesimo octavo.

Nemo unquam majori gaudio cūm Senatus, tum populi, tum Provinciarum Imperium adiit, quā *Cajus Caligula* : *Germanici* patris & matris *Agrippinę* magnę fuerunt virtutes, & summum apud omnes ordines studium, summaque intempestivę utriusque mortis miseria : ipse etiam *Cajus* magnus ad eum diem fuerat virtutis simulator, & vitiorum suorum dissimulator; quinetiam Imperii initio omnia boni Principis officia præstitit : sed mox ruptis hypocrisicos vinculis & disjectā simulationis scenā, eo improbitatis & amentię provectus est, ut nullum magis horrendum in folio monstrum unquam federit. Aliquandiu omnia *Tiberii* gravamina levavit, in Senatu ut civis magis quā Princeps versatus est, matris & fratrum cineres magnā pietate ab insulis, ubi à *Tiberio* necati & defossi fuerant, in urbem & *Augusti* mausoleum intulit, avię *Antonię* omnes *Augustę* honores obtinuit, *Tiberii Livię*que legata omnia fideliter persolvit, mili-

tibus & populo magna viritim congiaria distribuit : sed revocatis quos urbe *Tiberius* ejecerat histrionibus, paulō pōst in omnem erupit amentiam.

Vulgaris tum fuit Imperatorum omnium etiam vivorum *amphitheatra*. *Julio*, *Augusto*, *Tiberio* vivis ac viventibus, templa, altaria, sacerdotes, & quotidiana sacrificia instituebantur : sed in hoc genere *Cajus* omnes superavit. Cum *Jovis* imagine prolixos ut cum fratre sermones in Capitolio ferebat, cum plena Luna ut uxore fingebat se conversari, per totum orbem Romanum ut *Deus* majorum gentium, in dō ut *Deorum* maximus, nemine (si *Judęos* excipias) contradicente, cultus est. Pietas in propinquos non diu constitit. *Antoniam* aviam, quia à sceleribus dissuadebat, vel veneno vel voluntaria morte sustulit. Gemellum fratrem adoptatum *Tiberii* ex *Druso* nepotem necari præcepit, justā in avum numinis vindictā : nam *Tiberius Germanicum Pisonis* & *Plancinę* opera confecit veneno, & *Agrippam Posthumum* Centurionis sicarii manibus confodit : divina fuit talio ut *Sejanus* & *Livilla Drusum* medicata potione tollerent, & *Cajus* unicum *Drusi* filium, adeoque totas *Tiberii* reliquias eradicaret : hinc ad promiscuas senatorum, equitum, & quorumcunque cędes absque causa demens *Cajus* prorupit.

Bajanum in *Campania* sinum ter mille sexcentorum passuum immenso sumptu ponte ex colligatis navibus ac super ingesta humo constravit, ut *Xerxem* & *Darium* in sternendo pontibus *Helleſponto* supergrederetur. Ex vicino populo ad spectandum opus perfectum confluyente, & ad convivium in littore invitato aliquot millia in mare præcipitavit, & ne emergerent, contis remisque à militibus deprimi mandavit : sorores omnes tres incesto stupro polluit : insani sumptus convivia frequenter struebat, nobilissimis omnium ordinum utriusque sexus eō invitatis : mulieres quascunque libuit in medio convivio ex triclinio seductas vitaviit : desponsas ductasque à senatorum primariis complures rapiens ipse duxit, & paucis post diebus repudiavit.

Ingentes à *Tiberio* relictos thesauros intra unius anni spatium abligurivit, & his dilapidatis, ut amentię suę superesset quod consumeretur, ad omnes quærendi & raptandi pecunias artes se convertit : civium locupletissimos confideis criminibus magno numero jugulavit, ut in fiscum bona redigerentur : filię suę, quam unicam ex *Cæsonia* prolem habebat, à populo stipem emendicabat : ut *Calendis Januarii* sibi strenę à quocunque darentur dixit : in omnia venalia, in omnia civium capita nova tributa imposuit : eo pecuniarum ardore flagrabat, ut aureorum acervis nudis pedibus inambularet, & corpore toto obvolveretur : Si tamen omnes non diu

Sed mox e-
cessit in
horribissi-
mum mon-
strum.

Insani sum-
ptus, & li-
bidines.

Avariti-
e summa.

immani ejus luxui sufficiebant. Urbe ergo atque Italia variis suis artibus evacuat, quasi ad bellum Germanicum & Britannicum magnum exercitum magnâ celeritate duxit in Gallias, ut longâ pace florentes provincias degluberet: certè nullo cum hoste ipsi res fuit; tantùm Galliarum civitatum viros locupletes immensâ pecuniâ eniunxit multis vitâ privatis, ut bona raperet.

Maximè
metuulo-
sis.

Cùm ultra Rhenum agmine confecto iter faceret, & ex suis audiret condensationem illam agminum hosti, si quis fuisset, nimis opportunam, tanto repente correptus est metu, ut summi celeritate fugeret retrorsum, curru equoque dimissis, trans agminum capita militum manibus scutisque portatus.

In Britanniam præsentem expeditionem simulans, paratâ classe militeque in littore quasi ad pugnam instantaneam disposito, cecinit classicum; sed omne imperium fuit ut miles magnâ cum curâ conchyliâ in littore colligeret: Ea spolia suo triumpho dignissima Romanam portari jussit per nuncios ad senatum de insigni sua victoriâ missos. Expectavit sibi decretum iri triumphum, dum verò senatores metuentes, ne ipsi viderentur illudere, si decrevissent de re tam ridicula honores, differunt statutum; ipse exandescit, & Senatui ultimam ruinam interminatur.

Antequam exspoliata Galliâ reverteretur, libido cepit legiones omnes Germanicas contrucidandi, eâ scilicet de causâ, quod i ipso infante rebellassent, desiderantes a Tiberio ad ipsius patrem Germanicum imperium transferre; sed cùm jussisset arma deponere & incermes aliarum legionum equites circumfisteri, animadvertens quosdam vim suspicatos ad arma resumenda dilabi, tanto timore correptus est, ut statim raptò agmine properaret in Italiam, cogitans in Alexandriam & ultra marinas Provincias fugere, sed perditis prius Romæ præclarissimis omnium ordinum, publicè in theatro non semel optavit, ut toti populo una esset cervix quam uno ictu demeteret.

A præ-
ri. nis con-
fatur.

Sub furia hac & monstro hominum annis tribus & aliquot mensibus orbis Romanus ingemuit, tandem ad eum concidendum multi conspirarunt: Cassius Cherea, & Julius Sabinus prætorianorum Tribuni duces erant conjuratorum: hi ab amphitheatro ad prandium in Palatio degredientem aggressi multis vulneribus confodiunt. Ut mortis fama cœpit pervulgari, Germanorum stipatorum cohors obvios quosque obtruncat; & ægrè cohibita est ab omnibus mactandis senatorii & equestris ordinis, qui in amphitheatro sedentes, summo timore percussi, pedem de loco movere non audebant, donec certâ Imperatoris morte Germani à suis Centurionibus persuasi sint gladios recondere. Tum Senatus in Curia cum conspiratoribus convenit, magno omnes

cum gaudio Tyrannum excisum gratulantes, summis laudibus Cheream cum cæteris percussoribus accumulantes.

Sed dum hi de restituenda populo prisca libertate consultant, & percussores ad Palatium redeuntes Cæsioniam Caligula cadaveri illachrymantem cædunt unâ cum filia, quidam miles spolia quærens in Palatii angulo Claudium delitescentem invenit, trepidantem mortis instantaneæ metu: hunc ut agnitum bonisque verbis confirmatum in castra statim perducit. Milites ac populi fax assueta largitionibus Imperatorum, & alii etiam ab Optimatum in Senatu regimine abhorrentes, seu memores, seu ex historia consciî bellorum civilium multò crudelissimorum à discordi senatu motorum in unius principatum propendebant. Hi in parato Senatu & fluctuante quibus Imperii habenas committerent, Claudium proclamant Imperatorem.

Germanici hic frater & Caji patruus ac Tiberii ex fratre nepos jam in quinquagesimo anno nullius sceleris compertus, magnâ suâ socordiâ contemptum sibi ac inde securitatem periculosissimis temporibus pepererat; procul ab omni imperio ejus animus, sed à prætorianis & plebe impulsus est, ut in vacanti solio federet. Senatores abjectâ statim omni libertatis spe atque Reipub. curâ, in adulationem Claudii magnâ contentione se prostiterunt; Cheream, Sabinum, aliosque percussores Caji, qui vultu non prævenerunt, missi ex castris milites confoderunt. Ista fusè Tacitus in libris suis deperditis, & ex eo Dion Cassius ac imprimis Josephus scriptores Græci.

Eâ tempestate res Judæorum sic sese habebant. Cum ut suprâ dictum, relegato Viennam Galliarum Archelao ejus regnum Judæa, Samaria ac Idumæa adjectum fuisset Provinciæ Syriæ, & à Procuratore sub Syriæ Præfecto administraretur, Pontius Pilatus Procuratorum istorum sextus, annis ferè undecim ad exitum prope Tiberii Judæos gubernabat; sed tandem admissorum in D. Jesum vindicta in eum cælitus advenit. Impostor quidam Samaritanus in montem Garizim multos seduxit, promittens revelaturum se copiam sacrorum vasorum ibi à Mose reconditorum. Confluente multitudine Pilatus seditionem veritus præoccupavit montem suo milite, populumque in subjectâ valle disjecit multorum cum cæde, Samaritarum primores ad Vitellium, Syriæ Præsidem detulerunt querimoniam de suorum cæde: Vitellius Pilatum Romam misit, dicturum Tiberio causam: antequam eò venit Tiberius expiraverat: Cæsar accusatoribus Pilati auditis Viennam eum relegavit, ubi iis angoribus animi exagitatus est, ut manus sibi intulerit. Vitellius ejecto Judæa Pilato Cajapham etiam Pontificatu privavit.

Cajapha
ruina.

Exardescere tum cepit in Judæos ira divina, tum ob necatum Christum, tum ob re-
jectum

Magna lu-
dæorum A-
lexandria
lamenta.

jectum Evangelium. Alexandria & in vicina *Ægypto* magna degebat Judæorum turba suprà decies centies mille : *Ægypti* Præfectus *Flavius* metuens ne populus Alexandrinus de prava sua administratione *Cajo* quereretur, & ab infano Principe perniciem sibi facillè procuraret : à quibuldam persuasus est nullo ipsum majore beneficio Alexandrinos placare posse, quàm vexando Judæos : hoc ille consilium tanta cum industria exequutus est, ut plurima Judæorum millia absque omnicrimine partim à suo milite, partim à Græca Alexandria plebe cruellissimè necari permitteret. Cum de atroci hæc injuria *Philo* cum aliis Judæorum legatis *Cajo* conquereretur, *Appion* Alexandrinus libertorum *Caji* operâ ita eum contra Judæos accendit (quod ipsi ut vero Deo noluerint sacrificare) ut parum abfuerint ab ultimo per totam *Ægyptum* exterminio, sed divinâ factum est providentiâ ut aliâ de causâ *Flavius* *Cajus* necaverit, & propterea ejus mors Judæos Alexandrinos ab Imperatoris furore liberaverit.

Tum temporis Judæorum quam plurimi Babyloniam colebant. N. sibi, Ctesiphonte, Neerdæ, aliisque ad Euphratem urbibus; ex iis juvenes duo fratres *Asinaus* & *Anileus* texturam Neerdæ exercentes à magistro artis malè habiti correptis armis in vicinia egerunt latrones; ad eos tanta mox confluit colluvies, ut iustum exercitûs duces cum *Artabani* Parthorum Regis Præfectis aliquoties victores decertarint : hinc ad *Artabani* aures eorum fama pervenire; & ipsorum videndorum studio Rex flagrare, ipsi verò pactâ regio verbo incolumitate ad ipsum itare : Rex juvenes magni facere, & egregiè donatos dimittere, imposuâ curâ ut *Babyloniam* suis armis à latrocinio tutarentur : hinc ipsi diu opibus & fama florere; donec *Anileus* uxoris vicini Præfecti amore flagrans ipsi bellum moveret & in prælio occideret, occisique uxorem domum suam deduceret : mulier illa suâ pulchritudine ita *Anileum* dementavit, ut apud ipsum non tantum omnia alia potuerit, sed etiam idola sua Parthica publicè colere permittita sit. Omne tum Judæi fremere in *Anileum*, *Asinausque* frater ipsi seriò suadere ut uxorem in Isolo atria pertinacem remitteret ad suos; d. hac *Asinæ* mente à marito monita pravissima mulier, *Asinæum* veneno sustulit. Istorum scelerum via licet non diu tardavit. *Mithridates* *Artabani* gener Babylonie Præfectus *Anileus* bellum movet, in prælio Parthos Judæi fuderunt, & *Mithridatem* ceperunt vivum : *Mithridati* vitam ac libertatem *Anileus* largitus est, sed reducem *Mithridatem* uxor *Artabani* filia tot conviciis accepit, ut necesse habuerit bellum contra *Anileum* reintegrare, ubi Judæos securos invadens magnam stragem edidit, *Anilæo* inter ceteros occiso, à cæde superstites ex tota *Babylonia* *Seleuciam*

Asinaus
veneno,

Anileus
gladio pe-
rit.

commigravere. *Seleucia* à Græcis Syrisque malè inter se concordibus colebatur; accedentibus ad Syrorum partes novis advenis Judæis Græci inferiores evasere : sed statim se ad Syros converterunt firmissimam ac perpetuam pacem offerentes, modò secum in Judæorum perniciem vellent conspirare : Accepta est conditio, Syri, Græcique in Judæos involantes supra quinquagies mille ferro deleverunt. Ita non minùs in *Babyloniâ* quàm *Ægypto* paulò post Christum crucifixum, maximæ Judæorum clades fuerunt. Sed hæc tantum initia malorum quæ divina manus hoc pacto immisit.

Cajus Vitellium ex *Syria* revocavit, virum fortissimum, & in bello Armenico ac Parthico felicem : hæc ejus fundi calamitas, nam *Cajus* à fortibus Provinciarum præfectis valde sibi metuebat. Vitellium, ut ad se venisset, statuit necare; verum ut venit tam singulari modestiâ, humilitate & adulatione, cum *Cajo* versatus est, ut *Cajus* non abstinerit modò à sævis in eum mandatis, sed etiam inter primarios amicos asceverit. In *Syria* Vitellio successit *Petronius* : dura huic *Cajus* in Judæos mandata dedit; jussit enim suam in templo Hierosolymitano imaginem adorandam statui : dum infinita Judæorum multitudo ad *Petronium* Cæsareæ venisset deprecatum intolerabile hoc sibi scelus, *Petronius* Judæorum misertus, quantum potuit, mandatorum *Caji* distulit executionem.

In flore tunc apud *Cajum* fuit gratiâ *Herodes* Agrippa : hic *Herodis Magni* & *Marcanæ* nepos ex filio *Aristobulo*, quem pater cum fratre *Alexandro* recaverat, maximi animi juvenis, sed in tenui admodum fortunâ Romæ puer in Cæsaris aulâ educatus fuit : ejus mater *Berenice Antonia Germanici* & *Claudii* utri fuit per familiaris; cum domi omnia juvenis decoxisset, magnoque insuper ære alieno premeretur, in *Italiam* ad *Tiberium* navigavit, difficulter admodum paratâ ad iter pecuniâ. A *Tiberio* in insulâ Capreis amicè acceptus est, & Romam dimissus cum mandatis ut nepoti suo *Tiberio* adhereret : ipse tamen *Cajum* magis coluit, cum quo in vehiculo aliquando delatus in campos, audiente *Eutycho* servo suo autigâ Deum precatus erat ut *Tiberio* mortem, ac *Cajo* imperium maturaret. Postea cum *Eutychem* postulâisset furti, fugitivus hic ad Capreas evasit magna se ferre nunciâs, quæ *Tiberio* multum intererat scire. *Tiberius* contemnere, sed *Agrippa* per *Antoniam* valde premere ut *Eutychem* audiretur : cum tandem *Agrippæ* ac *Antonie* importunitate victus *Tiberius* *Eutychem* advocâset, & ab eo *Agrippæ* verba accepisset, statim jussit *Agrippam* in dura vincula conjici; nihil valuerunt *Agrippæ* lamenta & preces, neque tum aulâ fuit pro vincto *Antoniam* supplicare : tantum Centu-

Magna lu-
dæorum in
Babylonia
clades.

Vitellium
suz servat
adulatio.

Herodes A-
grippa Rex
à Cajo
creatus.

tionem

rionem rogavit, ut quàm posset benignè Agrippam custodiret. Ut expiravit *Tiberius*, *Cajus Agrippæ* ferream catenam in auream ejusdem ponderis mutavit, & inter primos familiarium habuit, Tetrarchiâ *Philippi* patui ipsi donatâ, unâ cum regio diademate.

Herodias Agrippæ soror erat *Herodias Philippi* uxor. *Herodes Tetrarcha* uxorem habebat filiam *Aretæ Regis Arabum*; sed in *Philippi* fratris domo cum *Herodiade* nepte suâ conversans secretum cum eâ pactus est matrimonium, quod ut præstaret, uxori priori misit repudium. *Herodias* hæc fuit quæ *Joanni Baptiste* comparavit exitum: sed non diu tardavit numinis vindicta; nam *Aretas* ob filix injuriam bellum *Herodimovit*, ejusque copias internecione delevit; *Herodias* etiam conspecto fratrem *Agrippam* ex itinere Romano adeptum regium honorem; dies noctesque maritum impellebat ut properaret ad Imperatorem, idem fastigium postulaturus. *Agrippa* ut invidiam sororis ambitionemque frustraret, scripsit ad *Cajum* ut caveret sibi ab *Herode*, nam ipsum cum *Artabano Partho* per familiarem & tot domi arma occultare quot septuaginta millibus armandis sufficerent. Interrogavit *Cajus* *Herodem* de armis, & consitentem statim relegavit *Lugdunum* Gallix in exilium, uxori verò quia *Agrippa* soror sua obtulit bona, si vellet maritum relinquere, sed cum illa sequi se velle viri fortunam dixisset, *Cajus* eam quoque relegavit, ejusque etiam bona *Agrippa* addixit.

Ob magna hæc beneficia rediit Romam *Agrippa* *Cajo* gratias acturus, sed vix eò venerat cum *Cajus* à *Chærea* de medio sublatus est. Utilem *Agrippa* operam tulit, ut nutantem *Claudii* mentem ad sumendum imperium firmaret, etli non tantam, quantam *Iosephus* nimis magnificè prædicat contra *Dionis* & *Suetonii* fidem. Omnino displicet *Baronis* & *Saliani* nimia morositas, quâ sæpe gratis in *Iosephum* invehuntur: hîc tamen *Iosephi* inadvertentiam admitto, qui in suprâ dictis non tantum aliis, sed sibi etiam adversari videtur, aliter in *Antiquit. 20.* quàm 2. bell. ista tradens.

Utcunque, *Claudius* officiis *Agrippæ* ita delinitus est, ut non tantum jussu possidere Tetrarchiam *Herodis* & *Philippi*, sed ei etiam totum avi Regnum concesserit, addens *Judeam*, *Samariam* & *Idumæam*. Tam insigniter auctus *Agrippa* domum rediit, ubi *Judeis* eximie favit; ejus magnificentix redditus, quos habebat maximos, non suffecerunt, sed quod virum perdidit, erat persecutio Ecclesiæ, *Iacobum* gladio necavit, & *Petrum* vinculis constrinxit, ut post Pascha *Judeorum* furori mactaret; imò verò *Cæsareæ* divinas laudes ab adulante populo admittens horrendis & lethalibus viscerum doloribus ab Angelo percussus est. Filio *Hero-*

dis apud se educato volebat statim *Claudius* paternum Regnum tribuere, sed à libertis dissuasus, id, ut prius, *Provincia Syria* adjunxit, & per procuratores administravit. Istorum tam crudele gubernamen erat, ut oppressum popellum adegerint ad arma, per quæ multus Romanis labor, sed extrema *Judeis* clades, atque durans in hunc diem multò miserrima desolatio procurata est. Ut ista expedito filo tradamus *Claudii Neronisque* res prius sunt explicandæ.

Claudius initio multa in Reipub. commodum gessit, sed singulari stupiditate ingenii deprehensâ in contemptum mox omnium devenit: à libertorum *Narcissi*, *Pallantis*, *Polybii*, & aliorum libidine totus pendebat. Uxor *Messalina* mulierum quæ unquam fuerunt spurcissima, ipsius stupiditati eousque illudebat, ut *Palatium* in lupanar converteret, urbe & orbe spectantibus uno *Claudio* non vidente. Cum præter innumeros adulteros ambiret saltatorem *Mneserem*, & is ex timore renueret, ipse *Claudius* ei imperavit, ut *Messalinæ* in omnibus gereret morem. Eò verò tandem immane scortum devenit insanix, ut ausa sit *Silio* pulcherrimo juveni senatorio publicè nubere: tum liberti sibi ipsis metuentes ne *Silius* occiso *Claudio* occuparet imperium, timorem *Claudio* injece- runt mortis à *Messalina*, & *Narcissus*, adjunctis sibi prætorianis, *Messalinam* ac *Silium* multosque alios nobiles adulteros neci dedit.

Dum inter se certarent liberti quam in *Messalinæ* loco *Claudio* conjugem darent, *Agrippina* minor *Germanici* filia, *Domitii* vidua suis blanditiis patrum primò in stuprum, post in nuptias pellexit. Imperiosa hæc mulier superbiâ, crudelitate, & avaritiâ, cæterisque vitiis *Messalinâ* se dispectiorem statim præstitit: stoliditate *Claudii* ad multorum virorum insignium cædes abusa est.

Habebat ex *Messalina* *Claudius* filium *Britannicum* mediocris spei adolescentem, & filiam *Octaviam*: *Agrippina* verò ex *Domitio* marito *Domitium*: hunc illa persuasit *Claudio*, ut adoptaret, & adoptato filiam traderet in uxorem. Pepulerat *Cajus Annæum Senecam* in exilium, hunc revocavit *Agrippina*, eique filium *Domitium* jam *Neronem*, adoptatum scilicet in *Neronum* familiam, in disciplinam tradidit, omnique industriâ nisa est, ut seposito *Britannico* in Imperium succederet. *Domitius Britannicum* annis tantum duobus superabat, suis tamen artibus *Agrippina* ita *Domitium* exaltabat ac *Britannicum* deprimebat, ut in illum omnes, non hunc oculos conjicerent: quòque securius destinata perficeret, Præfecturam Prætori *Burro* tradidit, & *Pallanti* libertorum *Claudii* gratissimo seipsam prostituit.

Narcissus hæc animadvertens, *Britannici* misertus, patris in eum amorem excitare parabat,

Claudii
stupiditate
Messalina
immaniter
abuitur.

Agrippina
Messali-
nam scele-
ribus affi-
cit.

Rex *Agrippa*
magnifi-
centissimus
suâ vani-
tate perit.

*Agrippina
Claudius
necat, ut fi-
lium suum
Neronem
locaret in
throno.*

bat, & in Agrippinam odium: sed sagax mulier ista prævenerit, per *Locustam* enim famosam veneficam vetus aulae instrumentum in boleto venenum Claudio propinavit, quod cum multo vino & alvi solutione vomituque eiecisset, per *Xenophontem* medicum acris venenum præbuit in pinna, quâ gutturi injectâ post crapulam vomitum ciere solebat: veneno hoc suspecto paucas post horas expiravit Claudius, vitæ sexagesimo tertio, imperii decimo tertio. Agrippina *Britannicum* & *Othaviam* tandem suis complexibus detinuit, donec Prætorianos aliosque ad imperium filii suscipiendum præparâisset, tum verò summum luctum simulans Claudii mortem enuntiavit, sed abducto prius *Domitio* in Prætorianorum castra.

*Neronis bo-
na princi-
pia.*

Domitius Nero anno ætatis decimo septimo pravis pessimæ matris artibus à Prætorianis & Senatu acceptus in Imperatorem, aliquandiu optimè omnia gubernavit: mater quidem ibat in scelera, & nobiles aliquot tam viros quàm mulieres ex odio suo privato dabat neci, & in omnia Imperii munia se publicè ingerebat: sed *Seneca* & *Burrus* ejus insolentia fibulam imposuerunt. Neronem illi permiserunt privatis voluptatibus indulgere, ipsis Reipub. curâ commissâ. Agrippina mulier ambitiosissima omnino non ferens in ordinem se redigi acerbè filio imitari reddituram se *Britannico* imperium, quod ipsi jure debebatur: minis hisce exterritus Nero *Britannico* maturavit exitium, sedenti enim secum ad mensam, venenum à *Locusta* mixtum effecit tradi, unde statim correptus adolescens expiravit.

*Mox tamen
fratrem
Britanni-
cum tollit.*

Scelus hoc à multis Neroni condonatum est, ut qui suæ securitati consulisset, cavendo, ut fieri solet, ab æmulo Imperii: sed prava juvenum cohors quam imprudenter nimis ejus lateri adhærere permittebat *Seneca*, in ulteriora cum indies scelera propellebat: Pædagogorum magisterium excutere suadebat, & avunculi *Caji* verè Imperatoris proponere sibi quod imitaretur exemplar. Hinc post crepusculum paucis comitibus in galero vel pileo per urbem discurrere, occurrentes pulsare, tabernas effringere, mulieribus inferre vim: ab his tandem sceleribus deterrius est, cum semel & iterum multas ac penè lethales à se defendentibus plagas accepisset.

*Seneca in-
dulgencia
Neronem
corrumpit.*

*Præfissi-
mis artibus
Agrippina
filii anici-
tiam retine-
re frustra
conatur.*

Interim crescebat in matrem odium; *Julia Silana* ipsam detulerat ut parantem cum *Rubellio Plauto* nuptias, *Augustum* eodem consanguinitatis gradu quo *Nero* contingente, ut disjecto filio novo marito daret Imperium. Calumniâ hac usque ad eò excanduit *Nero*, ut matrem inauditam statim necâset, ni *Seneca* & *Burrus* se defendendi potestatem Agrippinæ obtinuissent: ad filii ergo colloquium admissa non difficulter *Silane* calu-

mnias refutavit, & in ipsam suorum mendaciorum pœnam retorfit; nunquam tamen in priorem cum filio amicitia gradum redire valuit, etsi omni suâ arte etiam ad incestum pellicere conata sit.

Interalios adulescentia Neronis corruptores erat nobilissimus, sed profligatorum morum juvenis *Publius Otho*. Pellexerat hic in suum matrimonium uxorem *Crispini* Poppæam Sabinam mulierem nobilem & pulchram, sed astuti, acris, & pravissimi ingenii. Hujus immodicas laudes non desinebat *Otho* Neroni ingeminare, hinc Neronis in Poppæam amor & *Othonis* ad Hispanicas legiones ablegatio. Poppæa non contenta Neronis consuetudine, ad nuptias aspirabat, nulla spes repudiandæ *Octaviæ* quamdiu viveret *Agrippina*. Neronis ergo in matrem odium usque adeo inflammavit ut decerneret necem, publice non audebat, contra venena sagax suspicaxque mulier erat præmunita; hac ergo eam arte adortus est. Libertus *Anicetus* Liburnicam dissolubilem confecit, cujus in mari latera aperire posset & claudere pro libitu: Nero cum matrè in pristinam rediisse gratiam simulans in *Campaniam* ad convivia & spectacula eam invitavit: omnia redintegrati amoris signa edidit productis ad mediam noctem epulis, deduxit ad Liburnicam, in qua rediret in urbem: non diu navigatum est, cum ea navigii pars in quâ confederat *Agrippina* nautarum fraude soluta eam in mare effudit.

*Poppæa Sa-
bina Nero-
ni ad flagi-
tia in cen-
trix.*

*Matrem
tollit.*

Veronia Agrippinæ pedibus affidens, sibi ut Agrippinæ opem implorans, nautarum contis & remis depressa mari submissa est: Agrippina verò summo silentio in mare dilapsa ad lembum enatavit, quo ad propinquam suam in villam delata est. Statim ad filium de suâ salute nuntium misit ex quo summum Nero dolorem & angorem cepit: metuebat enim ne in urbem mater volaret ad Prætorianorum castra & Senatum, apertura suas insidias & omnia scelera, pugionem ergo ad internuncii pedes fecit objici & ipsum vinculis constringi quasi missum à matre ut se confederet: *Burro* ac *Seneca* decretum sibi significat matrem prævenire, neuter certè sceleri oblectatus est. *Anicetus*, dissuadente *Burro* Prætorianorum Agrippinæ faventium operam, in se facinus suscepit: circumfusus villæ classariis, effractis januis in Agrippinæ cubiculum irrupit, lecto illa exiliens nudatum uterum quo monstrum tulerat, obtulit ad plagas, sed aliis transverberata membris multis vulneribus exanimis concidit.

Ut mortuam accepit filius magnis furiarum terroribus exagitatus difficulterque à Prætorianis confirmatus reductus est Romam, metuens ne obvii omnes in ipsum ut matricidam irruerent: ut verò Senatum populumque invenit omnibus lætitiæ publicæ signis sibi gratulantes, quasi summum à matre periculum

evassisset, & meritissimè insidiantem necasset, ad omnia alia scelera obfirmavit animum.

Etiam u-
xorem O-
ctaviam.

Poppæa urgere non destitit, donec palatio probam & innocentem Octaviam ejiceret, & ejectionem in insulam ablegaret, in eaque Centurionis manu confoderet: hoc non erat ausa ante *Burrum* veneno sublatum, ejusque loco *Tigellinum* virum sceleratissimum cum *Fenio Rufo* præfectum pratorio.

Deferit au-
tem Seneca.

Nihil tum in aula sani præter unum Senecam, ingentes hujus opes & vita contra Stoicam disciplinam valde lauta, magnam multorum in ipsum invidiam concitârunt, *Neronis*que jam in totum perditæ mens ab ejus virtutibus abhorrebat, etsi pergeret simulare amicitiam; sibi tamen Seneca metuens, omnes *Neroni* suas opes obtulit, quas ille magnâ cum adulatione (præceptorem multò plures de se meritum affirmans) recusavit; utcumque postulatum ad quietem & studia secessum in cultissimos suos hortos suburbanos concessit. Exinde relictus Nero uni *Tigellino* & *Poppææ* in omnia corripuit scelera, curæ ei supra omnia fuit ad citharam canere & aurigare, inque Theatro cum harum artium magistris de coronâ certare. In libidinibus omnium hominum evasit spurcissimus, spadonem *Sporum* duxit publicè in uxorem, & *Pythagoræ* ut mulier nupsit; omnes Imperii opes in convivia, ludos, ac lupanaria prodegit. In *Græcium* cum magno ludionum exercitu profectus est, ut in celeberrimis urbibus, ubi agones celebrabantur, citharædis & aurigis coronas præriperet: istarum prope duo millia in urbem retulit in curru triumphali, quasi insignium victoriarum trophæa. Dum aliquando ab aurigatione serò in palatium redisset, à *Poppæâ* prægnante durioribus verbis acceptus, calcibus eam necavit.

Poppæam
necavit.

Incendit
urbem.

Libido etiam monstrum cepit incendiendi urbem, quod & præstitit, immisis in varias regiones facibus, quibus totis sex diebus ac noctibus Roma conflagravit, impediende ne quisquam exstingueret rapaci milite: ipse interim de fastigio Palatii magnâ cum voluptate canebat ad citharam incendium Trojæ. Ex quatuordecim urbis regionibus decem ablumptæ sunt: magna populi strages & damnum immensum; quicquid ab antiquis in urbe ornamentis ex omnibus triumphis positum erat & ex orbe reliquo raptum, in cineres versum est. Ut hanc à se invidiam amoliretur, Christianos magno numero ut incendiarios vivicomburio, maximisque tormentis extinxit, majore populi miseratione quàm gaudio, quòd suum unius crimen in viros omnino insontes derivare cognoscerent. Ut damnum refarciret, ab omnibus Provinciis, quantum potuit opum extorsit, præter publicos redditus, & ut aliquod ex magno malo commodum carperet, novam urbem veteri splendidiorem ædificare conatus est. In

veteri angustioribus angustis, circumflexis, domus confusæ, præaltæ, & inæquales: in nova viæ latæ, angustioribus rectis, domus humiliores & ordinatæ, pleræque etiam suis muris ut insulæ clauderentur.

Dum in his est, præter alias magna à *Cajo Pisone* Consule conspiratio exorta est, in quam permulti omnium ordinum suum nomen dederunt, innumeris viri sceleribus provocati. Ex Prætorianis varii Centuriones, Tribuni, & ipse Præfectus *Fenius Rufus* in partibus erant: mirum erat omnium ad ipsum executionis diem silentium: pridie illius diei senator *Scevinus* qui primam inferre manum in se susceperat, pugionem *Milichio* suo servo dedit exacuendum, servorum alios libertate, alios pecuniâ donavit, testamentum obsignavit, in splendido cum domesticis convivio cogitabundus tristiorque solito meditabatur, comparabat quoque medicamenta ad sanguinem sistendum & curanda vulnera, longosque cum amico *Natali* sermones conferuit: ex his *Milichius* conjectans id quod erat, spe præmiorum ad *Neronem* decurrens, conjurationis in domino indicia narravit: *Scevinus* & *Natalis* statim correpti & in vincula conjuncti aliquandiu dissimulare, sed metu tormentorum omnia tandem falsi cæteros detulerunt: hinc summus *Neronem* metus incessit, & magna conjuratos invasit consternatio; aliàs satis fuisset *Pisoni* proclive (quod amici suadebant) *Neronem* publici odii victimam, quanquam revelatâ conjuratione, vel in ipso foro mactâsse.

Languentibus plerisque singuli correpti *Seneca* do-
sunt, & magno numero viri nobiles perdit, *Seneca*
inter alios *Lucanus Poëta* & *Annaeus Seneca*.
Contra hunc nihil fuit probatum, sed ex conjuratis aliqui putabantur statuisse, postquam *Neronem* occidisset *Piso*, *Pisone* etiam necato, imperium *Senecæ* ut dignissimo tradere. Cum ad *Senecam* Nero mandatum moriendi misisset, ipse solutis venis in balneo, sermones eximios proloquens expiravit.

Periculo hocce defunctus Nero nequam in melius mutatus est: omnibus ergo *Corbulonem* indibonis exosus omnes viros magnos metuebat, *græ perdit.*
inprimis *Corbulonem*. Ductaverat hic legiones Orientis contra Parthos magna cum virtutis & fortunæ fama: lubentes ipsi legiones tradidissent Imperium, & ab eo expectabatur *Neroniani* monstri depulsio: sed is ad extremum *Neroni* perstitit fidissimus: hujus fidei præmium erat, ut à Nerone vocatus nec in conspectum admissus, nullo crimine prærento iussus sit mori: accepto mandato, suo se gladio jugulavit cum una voce, dignus; qui scilicet miserè moreretur, cò quòd humani generis pestem tempestivius non sustulisset.

Corbulonis casus cæteros exercituum duces *Rebellat*
ad audendum excitavit: *Julius Vindex* legio-
nes Gallicas in seditionem traxit, ut non sibi *Vindex, sed*
opprimeretur
sed

ab invito
Ruso.

sed *Galba* Hispanicarum legionum ductori traderetur imperium. Contra *Vindex* cum Germanico exercitu movit *Rufus*; obsidenti *Vesuntionem* *Ruso* occurrit *Vindex*, post colloquium consensisse utrumque in *Neronis* exitium putabatur, sed dum *Vesuntionem* tenderet *Vindex*, & *Rufi* milites contra se venire existimarent, sine imperio legiones illæ Gallicas ad pugnam imparatas invadunt & multorum cum eade dissipant: *Vindex* sibi ipsi manus infert magno cum *Rufi* dolore. Omnes tum *Ruso* imperium offerre, ipse verò despiciens constanter rejicere, Senatui tamen populoque suam operam contra *Neronem* vovere. *Nero* primum contemnere, sed ut non Gallicas tantum, sed etiam Germanicas ac Hispanicas contra se legiones movere certò didicit, tum trepidare & animo cogitare quomodo casu Senatu & urbe iterum incensâ *Alexandriam* in *Aegyptum* fugeret: sed trepidantem milites omnes, imò servi domestici deserunt. Convenit Senatus ut de eo ferret sententiam, omnino nescius quo se verteret cum tribus libertis *Sporo*, *Phaone*, & *Epaphrodito*: ad proximam *Phaonis* villam vilivectus equo & velatâ facie fugit, ubi in lectulo super vetus pallium decumbens transegit noctem in summo mortis appropinquantis metu: cum autem ex *Phaonis* servo didicisset, hostem se à Senatu dictum qui more majorum puniretur, & cum morem accepisset, hominis nudum collum furcâ constringere, corpusque virgis ad mortem cadere; abhorrens supplicium, duos pugiones deprompsit ut se confoderet: sed pusillanimitate languens in vaginam pugiones reposuit, orans libertos ut ipsi vellent inferre manus; verum his recusantibus, dum equites ad se vivum comprehendendum missos ad cubiculi fores audit, cum *Epaphroditum* ope pugionem jugulo impressit, exclamans, qualis artifex pereo! vitæ tricesimo secundo, imperii decimo tertio.

Galba post
fessum im-
perium im-
prudenter
una cum
vita ami-
sit.

Galba nobilissimâ ortus familiâ, omnibus militiæ gradibus cum honore defunctus, in *Galliâ*, *Germaniâ*, *Hispaniâ*, & alibi à *Nerone* legionibus in *Hispania Tarraconensi* Præfectus fuit. Varia ei auguria olim Imperium spondebant: si credimus omnium ejus ævi historicorum consentienti testimonio, fere omnium Imperatorum fata Diabolo Deus permisit per haruspices, mathematicos, μετεωροσκοπῆς, & id genus aularum & humani generis pestes præsignificare. Sed *Galba* vir modestus ac gravis tum annum septuagesimum secundum excedens, fatidicorum somniis non movebatur, donec *Vindex* ex *Gallia* literis excitatus & legionum suarum ardenti studio propè compulsus, *Reipub.* legati nomen admisit: verum ut Senatus populique decretum de suo imperio accepit, nihil ultra cunctatus Romanam cum exercitu properavit. Ut eò venit, tam urbis quam Provinciarum statum eo loco

repperit, ut non difficulter mediocri cum prudentia imperium potuerit retinuisse: sed statim suâ imprudentiâ exitium sibi maturavit.

Ex classiariis *Nero* legionem confecerat, quos in urbem ad arma & aquilas accipiendas vocarat, hos *Galba* jussit ad classem & remos redire, recusantes magna strage in primo suo urbis ingressu dissipavit. Prætorianis *Laconem* præposuit hominem vecordem, superbum tamen & sui propositi tenacissimum, *Vinum* suum in *Hispaniâ* legatum Consulem secum dicit, *Icelum* libertum maximis rebus præfecit, ab horum triumvirorum consilio totus pendebat: Prætorianis donativum expectantibus nihil dedit, legi à se non emi solere milites inquires.

Otho ob *Poppæam* uxorem in *Hispaniam* à *Nerone* ablegatus, etsi vitiis plerisque *Neroni* propè par, tamen magni animi & industria juvenis, luxuriam comprimere doctus quando intererat, omni ope *Galbam* in adipiscendo Imperio adjuverat, expectans ab eo se adoptandum: hac spe mentem quotquot potuit comitate & donis in sui favorem pellexit. *Galba* senio gravatus adoptionem sibi necessariam *Vini* artibus ab *Othone* in *Pisonem* vertit. *Piso* juvenis nobilissimus magnarum virtutum & Stoicæ propè gravitatis fuit: cum ejus in Senatu adoptionem *Galba* declarasset, magno acceptum est plausu; sed cum in castris eandem enuntiasset, absque ulla vel tunc donativi mentione, plerique milites fremere, nullus ex animo vel patri vel filio favere: cumque avaritia libertorum aulicorum urbem atque provincias vix minus quàm diebus *Neronis* expilasset, ubique magnum de præsentis administratione murmur exortum est. Isto animatus *Otho*, jamdudum ex largitionibus ære alieno oppressus, quicquid inter amicos ultra potuit corradere, militibus aliquot distribuit, qui in castris statim seditionem moverunt, ut à multis *Otho* deposceretur ad Imperium. Interea sacrificabat in Capitolio Jovi *Galba* astante *Othone*; hic accepto seditionis castrensis secreto nuncio, confestim ad castra dilapsus est, ubi ad tribunal raptus magno militum clamore dictus est Imperator. *Galba* diu anxius quid consilii caperet, dum multi ex senatu animos addunt, procedit in forum: sed ingruentibus equitibus ab *Othone* immixtis omnes amici diffugiunt, ipsumque qui sellam gestabant in strata effundunt: hic jacentem *Othomani* multis vulneribus transfodiunt: *Piso* *Vini*que ac *Laco* necantur, capita contis transfixa per urbem feruntur, finis hic *Galbæ* in ætatis anno septuagesimo tertio, Imperii mense vix nono.

Senatus à Prælore convocatus eodem die *Othonem* Imperatorem accepit, illique in os omnes adulationum fluvios affuderunt, animi tamen averfabantur ut pestem, nihilo *Nerone* saniozem: & quidem *Othoni* tota *Nerone*

Otho Pra-
torianis
corruptis.

Othoni Se-
natus adu-
latur.

nis vita tam placuit, ut vix ab ejus nomine afumendo abstinuerit : eò gravior erat Prætorianis & vilior plebeculæ, quibus ob convivia, largitiones, & spectacula *Nero* diu post mortem desideratissimus erat Princeps.

Contra Othone
Vitellius ex
Germania
movet.

Vix ingressus est *Otho* palatium, cum rumor de Imperio *Vitellii* percrebuit. *Vitellius* juvenis erat non minùs quàm *Otho* flagitiorum morum, filius *Lucii* adulatoris, viri tamen strenuissimi, qui sub *Tiberio* & *Cajo* *Syriam* administravit. *Galba* juvenem *Vitellium* ad Belgicum exercitum legatum misit : hic statim centuriones & gregarios etiam milites iis partibus adortus est, ut cum legiones Imperatorem mox optaverint. Superioris Germaniæ exercitus pro *Nerone* contra *Vindicum* in *Galliâ* victor *Galba* non favebat : hic cum Belgicis legionibus facillè conspirantes contra *Othonem* *Vitellium* Imperatorem dixerunt. *Vitellius* luxu dissolutus, in consiliis lentus erat : sed exercitus ardore incitatus *Cacinnam* in *Italiam* per *Helvetios*, & *Valentem* viâ Lugdunensi præmisit, hunc cum quadraginta, illum triginta millibus fortissimorum militum, ipse cum cæteris copiis sequuturus. Uterque tam *Cacinna* quàm *Valens* magnas in viâ rapinas, multamque stragem ediderunt. *Cacinna* cum suis prior in *Italiam* *Transpadanam* trajecit, quam Germanici exercitus metus ante ejus adventum *Vitellio* conciliaverat.

Othonem
imprudencia
perdidit.

Otho cum urbanâ omni militiâ variisque legionibus, inprimis Prætoriano milite, senatoribus plerisque comitantibus in occursum *Vitellianis* processit : prioribus aliquot præliis in eum belli, ut vocant, fortuna inclinavit. *Cacinna* ab obsidione *Placentiæ* magnâ cum suorum strage repulsus est : sed cum *Valentis* copię *Cacinnæ* jungerentur, mutata statim fuit rerum vices. *Othonem* duo malè consultæ perdiderunt : ducum prudentissimi suadebant pugnæ dilationem, *Vitellianis* enim omnes suæ opes adierant, *Othoni* verò ab Oriente & ab *Illyriâ* magna adventabant auxilia. Quod in *Italiâ* tenebant *Vitelliani* vastatum erat, media & fames trans Alpes brevi tempore ipsos compulisset, sed nimia *Othonis* impatientia nullam pugnæ moram admitterebat. Aliud erratum fuit, quòd ipse à periculis pugnæ *Brixiam* sepositus esset, cum ejus miles ab eo totuspenderet, nulli aliorum ducum favens aut confidens. Malè consultorum similes exitus fuerunt : confertâ pugnâ *Othoniani* vi & artibus *Vitellianorum* victi sunt ingenti cum strage. Satis *Othoni* superfuit virium ad renovandum bellum, sed ne plus funderetur Romani sanguinis, multum deprecante milite sibi manus intulit, exercitus victus ad victorem honestis conditionibus transiit.

Vitellius
homo dissolutissimus

Vitellius, acceptâ suorum victoriâ, properavit in *Italiam* : ubique in omnem luxum dissolutus miles ad Imperatoris exemplum,

quacunquē vadebat, sanguine & rapinis omnia complevit. Intravit urbem *Vitellius* cum sexaginta millibus militum & totidem lixis caloniisque : istorum rapacitate populus propè devastatus est. *Cacinna* & *Valenti* Imperii onus incumbibat, *Vitellius* plus quàm *Nero* sumptuosissimis quotidie conviviis vacabat, nulli sumptus ejus luxui sufficiebant, omnia ingluvie & incuriâ pessum ibant. Dum *Cacinna* & *Valens* mutuâ æmulatione & discordiis reliqua perderent, Senatus jam diu servire doctus, omnia *Vitellio* dabat ut alteri *Augusto* pro suo more, abhorreere tamen animis à viri imperio & circumspicere optareque, quàm ipsum ipsiusque exercitum Germanicum ex urbe atque *Italia* ejiceret.

Præpositus à *Nerone* fuit *Judæa* *Flavius Vespasianus* cum tribus legionibus : omnes hic militiæ gradus cum laude fortitudinis & prudentiæ transferat, militibus semper carus & provincialibus gratus : frater natu major *Flavius Sabinus* à *Nerone* præfectus erat urbi, in quo munere temporibus difficillimis *Galba*, *Othonis*, & *Vitellii* perseverabat. *Vespasiano* duo erant filii, *Titus* & *Domitianus* : ille maximâ virtute juvenis, eâ in conciliandis omnium animis dexteritate pollens, ut vulgò deliciæ humani generis diceretur. Præerat tum *Syria* cum quatuor legionibus *Mucianus* vir magni animi atque industriæ ; hic *Titi* inprimis amore *Vespasianum* in honore habebat. *Egyptum* administrabat *Tiberius Alexander* ex *Judæo* Græcus *Alexandrinus* *Alabarcha* filius, hic etiam studebat *Vespasiano*. Legiones *Mysiæ* & ubique pars *Othoniana* *Vespasiani* famam pronis auribus accepit : tandem legiones *Judaicæ*, *Ægyptiacæ* ac *Syriacæ* ipsum dixerunt Imperatorem.

Antonius
primus suæ
virtute
Vitellianos
ubi-
que fregit.

Interea implicabatur bello *Judaico*, quicquid extra *Hierosolymorum* muros fuit subjugaverat, obsidionem urbis *Tuo* filio reliquit, ipse in *Egyptum* properavit ut in *Italiam* pararet exercitum, *Mucianum* cum classe præmittens. *Antonius* primus legiones *Pannonicas* in *Vespasiani* partes suâ eloquentiâ & industriâ traxerat ; hic adjunctis sibi *Illyricis* *Muciani* adventum prævenit & per *Istriam* in *Italiam* contendit.

Germanicus *Vitellii* exercitus Romæ delictis diffuebat, ipse *Vitellius* unas epulas curans ad *Vespasiani* nomen trepidabat ; accepto tamen *Flavianos* ex *Pannoniâ* in *Italiam* irrupisse, *Cacinnam* cum aliquot legionibus in occursum misit, dum *Valens* cum cæteris copiis subsequeretur ; arrogans erat *Cacinnæ* ingenium & majorem suâ *Valentis* gratiam apud *Vitellium* indignabatur : etiam *Lucilius Bassus* classi ad *Ravennam* præpositus altas animo iras premebat, quod spe suâ de præfecturâ Prætorii excidisset : uterque prodicionem & transitum ad *Flavianas* partes meditabatur, & *Bassus* quidem classem tradidit. Sed *Cacinnæ* cum

cum Tribunos & Centuriones ad deferendum Vitellium alliceret, à furente milite coniectus est in vincula. His nunciis animatus Antonius, cum suis omnibus copiis parat Vitellianos invadere prope Cremonam: initio pugna Flaviani verterunt terga, sed ea Antonii unius virtus fuit, ut fugientes reduceret ad prælium, tantaque vi hostes impelleret, ut funderet fugaretque: victor miles aviditate prædæ vix potuit cohiberi, quin eâ ipsâ nocte Cremonæ muros adoriretur: sed furentes compescuit nuncius novas legiones à *Vitellio* ad suos missas venisse, & jam jamque ex urbe parare novam pugnam: Antonius ut potuit suos instruxit, atrox totâ nocte obscurissimâ Andabatarum more fuit prælium: ut Luna primum & mox sol exortus est, Antonius verbis & exemplo eam suis fortitudinem inspiravit, ut Vitellianæ legiones strenuissimæ terga verterent. Ante Cremonæ mœnia castra erant à Germanis contra *Othonem* nuper valide munita, in hæc fugati se coniecerunt, & inde magnâ vi victores repellebant; sed hi mirandâ virtute ingruentes, post diuturnam magnâ utrinque cum strage pugnam, fossas & vallum perumpere & obvios omnes obtruncare. Supererat adhuc maxima laboris pars, alti latique Cremonæ muri turribus, instrumentis bellicis, ac forti milite munitissimi; sed nihil eo die Flavianorum virtutem duce Antonio valuit sustinere. Vitellianis tandem animi conciderunt, & ab Antonio depositis armis pacem suppliciter postulârunt: militibus exarmatis parcitum est, sed victoria, si quæ unquam aut usquam gentium, præclara, & ingens summæ fortitudinis laus, corrupta est ab immani crudelitate, libidine & rapacitate quâ Coloniam antiquam, nobilem & opulentam tantum non aboleverunt: post sacra profanaque omnia spoliata, cædesque & stupra nefanda, urbs quatuor continuorum dierum flammâ in cineres redacta est indelebili victorum infamiâ.

*Antonius
finit Sabi-
num Romæ
perit.*

Fractæ sunt hic *Vitellii* vires, ipse tamen deliciis somnoque se ingurgitare pergebat. Aliquando per infessa Apennini juga hostium progressum remoratus est, sed tandem & his perruptis Antonius appropinquavit urbi. *Vespasiani* frater major Sabinus urbi præfectus erat, ac *Domitianus* filius adolescens in urbe educabatur. *Vitellius* cum Sabino lubenter tractabat de dimissione Imperii, & Senatus Sabinum ad arma instigabat; verum plebs ac miles correptis armis *Vitellium* ad retinendum imperium impellebat ac Sabini domum invadebat: Sabinus cum *Domitiano* & amicis in Capitolium fugit, de suo periculo Antonium monuit, qui tamen non prius accessit quàm Capitolio incenso & in cineres cum omnibus templorum ornamentis redactis: Sabinus in vinculis ad *Vitellium* adductus, & in ejus conspectu à populo discerptus, ac

in Gemonias tractus est.

Tristis hic nuncius *Antonium* cum exercitu victore ad Romæ mœnia acceleravit: post aliquot pugnas viam vi patefecit magnâ cum populi cæde & omnibus urbium captarum malis si unum incendium excipias. In expugnandis Prætorianorum castris maximus fuit labor, & postquam expugnata sunt, ingens virorum fortium ac in armis mori obstinatorum laniena. Ipse *Vitellius* in deserto palatio vagus aliquandiu ac tandem in squalidâ veste juxta ligatum in catenis canem se occultans, ab omnia scrutanti milite extractus ac per strata in vinculis ductus, omnibus cum ludibriis multisque plagis tandem exanimatus, in *Sabini* ultionem, abjectus est in Gemonias. Ista omnia *Antonius* cum paucis legionibus ante *Muciani* ex Syria adventum.

Æstuabat tunc in Romanos ira divina: totum suâ avaritiâ & ambitione orbem diu vexaverant; Hierosolymam absque ullo divinæ in suum populum ultionis respectu devastarant; Apostolos, & piissimos ubique Christianos omni suppliciorum genere mactârunt, quid ergo mirum, si uno post extinctum *Neronem* biennio Roma atque Italia majoribus malis oppressæ sint, quàm in toto *Neronis*, *Claudii*, ac *Tiberii* tyrannidis tempore sunt perpeßæ?

Mucianus cum tandem venisset Romam, nimis altos *Antonii* spiritus quâ potuit arte comprimebat: *Antonius* fremere, & ex ingentibus suis meritis superbiâ ita æstare, ut nullis præmiis ei potuerit satisfieri: hinc ipsi *Vespasiano* gravis & indices vilior. Mucianus dum viâ Byzantinâ properaret in Italiam, aliquandiu hæsit in *Mysia*, ut motas per absentiam legionum nationes componeret, nec tam citò per *Istriam* & *Aquilejam* iter potuit conficere, quin tota subactorum Vitellianorum gloria uni *Antonio* cederet; ut tamen in urbem venit militari licentiâ omnino dissolutam & oppressam, omnia suâ auctoritate mox redegit in ordinem legiones, huc illic in hiberna ablegavit, *Antonium* multo cum honore misit ad *Vespasianum*: *Domitianum* in Senatu dixit Cæsarem: pravâ admodum adolescens hic indole, adulteriis & stupris etiam tum grassabatur; invidiâ in fratrem *Titum* apertò laborabat, quin & in patrem noxia meditabatur: quibus rescitis, duris ejus petulantiam & ambitionem remediis compescere pater statuebat: sed *Titus* patris animum erga fratrem lenivit.

Vespasianus homo cautus, *Vitellii* exercitus metuens, lentè & suspensò gradu bellum administrabat: *Mucianum* cum copiis per *Byzantium* & *Illyricum* in Italiam præmiserat, ipse occupatâ *Egypto* & accedente ad suas partes *Africâ*, *Italiam* & Romam fame subigere parabat; quod ipsi perfacile fuit, cum utraque classis tam superi maris ad Ravennam,

quàm inferi ad Misenum ad ipsum transisset : sed longos hosce labores *Anonii* ardor industriaque decurtavit. Quid vel de *Antonio* vel *Muciano* factum sit nescitur : de eorum exitu cum *Suetonius* tum *Xiphilinus* in suo *Dionis* compendio tacent, & *Taciti* historia laudatissima post libri quarti medium deperdita est ; quod unum reinanet supplementum est *Iosephi* bellum Judaicum à *Vespasiano* & *Tito* administratum & perfectum, de quo jam quàm possumus succinctè.

Bellum Iudaicum.

Agrippa mortuo, *Iudea*, *Samaria*, & *Idumæa*, reliquumque ejus Regnum in Provinciam redactum est, frater tamen *Herodes Chalcidis* in *Libano* Rex impetravit à *Claudio* potestatem in templum, ut omnia in eo pro suo arbitrio administrari curaret : summos hic Pontifices fere quotannis permittit : eo mortuo *Agrippa* minor majoris filius *Chalcidis* Regnum & templi regimen adipiscitur, pauloque post *Philippi* Tetrarchia, aliæque variæ regiones ac *Galilæa* pars ejus Regno adjectæ sunt : *Judææ* Procuratores unus & alter modestè se gesserunt, sed *Cumanus* populum afflixit. Pervaserat multorum ex populo mentes *Judæ Galilei* hæresis, illicitum scilicet Romanis vel cuiquam externo obsequium : hinc plurimi ad quamcunque seditionem paratissimi. In festo Paschatis disposuerat in templi porticibus *Cumanus* cohortem militum, qui caverent ne quid in festo populus novaret : miles quidam stolidâ petulantia, ut ægrè faceret *Judæis*, ante ipsorum ora sua renudavit verenda : ipsi non gentis tantum, sed templi Dei que obsecrum hoc factum contumeliam interpretantes furere, in milites lapides jacere : dum nullis verbis *Cumanus* tumultuantes valuit compescere, totam legionem advocavit, hujus conspectu populus contrerritus fugit, in angustiis viarum se mutuo comprimentes suffocati & conculcati sunt supra decies mille, ut habet in 2. de bello Judaico *Iosephus*, sed ut narrat *Antiq. 20.* millia viginti. Pluribus aliis malis à *Cumano* afflicti ad *Quadratum* *Syriæ* Præsidem querimoniam detulere : *Cumanum* *Quadratus* ad *Claudium* misit, qui auditis partibus *Cumanum* in exilium ablegavit, & *Felicem* *Pallantis* liberti sui fratrem successorem in *Iudæa* dedit.

Felix peior.

Felix gubernante prætermultos latronum greges qui agros vicosque deprædati sunt multâ cum strage, exorti sunt novi sicarii, qui sicis sub veste tectis in omnibus cœtibus inprimis Hierosolymis etiam in ipso templo se inimicantes de improvviso quos lubitum erat, confodiebant, mox post facinus in turbâ latentes. *Felix* non tantum connivere sed participare prædam, *Jonathan* Pontifex qui suâ inprimis operâ *Felicem* *Cumano* successorem procuraverat, ut amicus frequenter *Felicem* admonebat de pravissimâ suâ administratione ; sed monitorum hic impatiens per sicarios

Pontificem in ipso templo jugulavit. Cum suæ *Felix* avaritiæ & crudelitati nullum poneret modum, successor ei datus est *Festus*, omnem tamen scelerum pœnam *Felix* evalit, per fratris sui *Pallantis* in aulâ Cæsareâ gratiam.

Festi gubernatio paulò decessoribus moderatior erat, sed qui eum sequutus est *Albinus*, omnes pravitate superavit, nisi suum successorem *Gessium* *Florum* : hujus tanta perpetuè crudelitas fuit, ut, ne pœnas apud Cæsarem accusatus daret, populum ad defectionem & arma omni studio compelleret.

Sed Florus pessimus.

Cæsareæ *Stratonis* ab *Herode* exædificatæ magno numero *Judæi* habitabant, Græci de jure civitatis litem ipsis apud *Neronem* moverunt, & libertorum pecuniâ corruptorum operâ victores evaserunt : hinc audaciores facti *Judæis* in ipsis Synagogarum portis multas contumelias intulerunt : exinde pugna cum multâ utrinque cæde. *Florus* negligere *Judæorum* clades, imò cum exercitu Hierosolymam itare, & ob parvam offensam forum diripere, imò verò ex ordine equestri multos flagellatos cruci affigere, quin etiam ex *Antoniâ* per porticus in templum properare ad sacros Thesauros diripiendos : tunc populus arma corripere, porticus evertere, ut transitum *Floro* præcluderet ; *Florus* ex urbe ut rebellis Cæsaream secedere, & ad *Sestium* *Galilæum* de *Judæorum* defectione scribere : *Herodes* Rex Hierosolymam adventare, oratione prolixâ populi amentiam, qui contra Romanos terrarum orbis domitores arma caperent, demonstrare, populus aures *Herodi* præbere, disiectas porticus reparare, intermissum Cæsaris tributum diligenter colligere ; sed cum ultra urgeret Rex obedientiam *Floro*, plebecula insaniens lapidibus *Herodem* invadere & ex urbe exigere.

Adigit Hierosolymitanos ad arma.

Hoc belli initio factò per totam *Syriam* dispersi *Judæi* pessimè ubique mulctati sunt : *bique* *Cæsareæ* viginti millia cæsa, *Scythopoli* tredecim, *Alexandriæ* quinquaginta, *Damasci* decem, & in aliis urbibus permulti : tantum *Antiocheni* *Judæis* apud se pepercerunt. Ut istas ulciscerentur clades *Judæi* in agris & vicis *Syrorum* ferro flammaque grassati sunt.

Cruentissima & ludæorum strages.

Sestius *Gallus*, *Syriæ* Præfectus, non sibi diutius cunctandum ratus, cum exercitu satis magno properavit Hierosolymam : magna populi pars & ipse Pontifex Romanis favebat, sed arma erant in manibus seditiosorum, qui Pontificem & ex omni ordine nobilissimos Romanis faventes occiderunt : ab his inferiorem urbem non multo cum labore *Sestius* extorsit, sed dum superiorem aliquot dies oppugnat & fortiter repellitur, animum despondens reduxit exercitum in castra : hac quasi fugâ *Judæi* animati undique concurrunt, & Romanos in itinere circumfusi sunt, aliquot eorum millia occidentes, & nisi noctu abjectis

impe-

impedimentis essent elapsi Antipatridem, interneceione deleturi totum *Sestii* exercitum videbantur.

His compertis Nero Vespasianum cum pluribus legionibus ad conficiendum bellum Judaicum misit. Judæi divino furore perciti, non tam libertatis spe, quam in rerum suarum desperatione ne perirent inulti, serio se ad bellum parant. Provincias inter duces distribuunt, *Galileam Iosepho Marthie* historico committunt. Maximi hic animi & industriæ juvenis (si veltertia pars eorum, quæ de seipso magnifice satis & fuse narrat, vera sit) Galileorum supra centum millia armavit, & ad disciplinam Romanorum aliquot menses ante Vespasiani adventum exercuit, multas urbes mœnibus aliisque contra obsidionem munimentis circumdedit, inprimis Jotopatam, Tarichæas, & Tiberiada.

Vespasianus Titum filium præmisit in *Ægyptum* ut inde cum duabus legionibus, & Dynastarum vicinorum auxiliis se conveniret Ptolemæide, huc ipse viâ Byzantinâ contendit. Judæi ex Sestianâ victoriâ stolidè inflati, Ascalonem magno cum impetu ibant oppugnatum: firmi satis erant urbis muri, sed pauci admodum intus defensores: *Antonius* enim non supra unam cohortem & unam aliam habebat; cum tam paucis erumpens Judæis occurrit & pugnandi imperitos conjecit in fugam, cæsis millibus decem: Judæi tamen nondum domiti iterum invadunt Ascalonem; sed nihilo meliori quam prius fortunâ; fugati enim ab *Antonio* ad octo millia ceciderunt.

Vespasianus pater & filius cum firmo sexaginta millium exercitu Ptolemæide movit in *Galileam*: Gadaram parvo labore cepit, quam cum vicino agro incendit, incolis omnibus cæsis præter infantes & mulieres, quos captivos vendidit, *Iosephi* exercitu etiam ante Romanorum conspectum metu dilapso in urbes munitas: ipse Tiberiadem concessit, sed cum Vespasianus obsideret Jotopatam, eò ad populum animandum accurrit, & quidem summâ vi urbs hæc Romanis obstitit ad dies quadraginta quinque, quando post plurima maximæ fortitudinis data facinora, tandem expugnata est & incensa, cæsis ad quadraginta millia: ipse *Iosephus* ex putei speluncâ extractus ob fortitudinis ac solertiæ egregiam famam à Vespasiano conservatus est.

Dum Jotopata obsidebatur, Japha urbs vicina movere cœpit arma: hanc *Titus* solis scalis cepit, occis in eâ millibus quindecim. Interea Samaritæ tumultuabantur, sed eorum in monte Garizim congregatorum undecim millia necata essent, ceteri quievêre. His peractis Vespasianus exercitum dimisit in *Cherna*, ex *Galileâ* & aliunde fugitivi Joppam concesserunt, quam anno superiori *Sestius* incenderat, cæsis millibus sex: fugitivo-

rum erat consilium piraticis lembis mare Palaestinum & Ægyptiacum infestare, quod quidem strenuè cœperunt præstare, sed statim eò *Vespasianus* misit, qui urbem denuò caperent. Piratæ relicta urbe confugerunt ad mare, sed exorients tempestas naves omnes allisit littori, ubi omnes ad quatuor millia vel mari, vel equitum in littori stantium gladiis hausti sunt.

Dum in Gaulonitide cum *Agrippâ* convivaretur *Vespasianus*, Tiberias, & Tarichææ ad lacum Genesaret sitæ civitates res novas tentabant: verum ut exercitus Romanus Tiberiadi appropinquavit, statim illi metu se dederunt: inde *Titus* Tarichæas invalit, hi erumpentes magnâ cæde repulsi; quin & cum *Titus* à tergo premens fugitivos, urbem attonitam cepit, pugnacissimi cum lembis in lacum fugerunt: constructis statim ratibus Romani lembos assecuti sunt, & cadaveribus ac sanguine pulcherrimum lacum compleverunt, cæsis ad millia sex. Erant Tarichæis præter indigenas quadraginta millia convenarum; istorum millia sex in *Achajam* ad *Neronem* missa, ut in Isthmo Corinthiaco perfodiendo laborarent, trigintia millia sub coronâ venerunt: nihil aliud in *Galileâ* remanebat non subactum præter Gamalam, Giscalam, & montem Itabucium.

Gamalam in alto ac summè præcipiti saxo impositam valido muro *Iosephus* cinxerat: murum Romani arietibus citò labefactarunt, & fugientes in superiora civitatis nimis temerè sequuti sunt; nam statim conversi fugientes, persecutores suos per urbis declivia magnâ cum cæde disjecerunt; ipse hic Vespasianus ægerrimè evasit: hinc magna militibus in urbem iratum moles; die ergo insequenti irrumpentes, obvios quosque, infantes senes, viros faminas confoderunt. Periêrunt hic Galileorum millia novem, quatuor millia Romanorum gladiis, quinque de saxo cum uxoribus & liberis se præcipitantia: tantum duæ in latibulis mulieres conditæ servatæ sunt.

Itaburius mons parvo labore captus est. Giscalæ populus cupiebat pacem, sed *Joannes Levita* seditiosorum Princeps instigabat ad arma: cum tamen ad mœnia *Titus* adduxisset exercitum, lubentes se eras pacturos fœdus promittebant, modò eo die, qui fuit sabbatum, liceret ob religionem quiescere: annuente *Titus*, *Joannes* noctu cum multis Hierosolymam versùs fugit: cum manè ad urbem rediisset *Titus*, apertæ sunt portæ & supplex populus veniam obtinuit, sed aliquot millia sequentium *Joannem* retracta sunt ex fugâ, duobus millibus cæsis: *Joannes* Hierosolymam intrans Judaicæ tragœdiæ primaria mox fax evasit.

Divinus furor gentem Judaicam plerumque immaniter persequabatur: crucifixio Christi & Evangelii rejectio infandas clades attraxerunt: raptandæ libertatis & Romani jugi excutiendi

Gamala ob
Vespasiani
vulnera
exciditur.

In Iudica
lamitatis
causa.

Nero bel-
lum Iudai-
cum Vespasiano com-
mittit.

Ad Ascalonem Iudæi male mul-
tati.

Vespasianus
Galileam
subigit.

Jotopata
dura obsi-
dio.

Iosephus genti-
narum.

cutiendi astro tunc populus perciebatur, sperans quæ de Rege Messiâ per orbem terrarum regnatura à Prophetis prædicebantur tunc temporis implenda. Erant quidem in omnibus civitatibus multi qui Romanorum jugum bello præponerent, sed hos juniorum audacia opprimebat, oppressosque rapinis ac cædibus pessimè mulctabat. Tota hinc *Judea* factionibus & tumultibus intestinis infestabatur, ac superior pugnacium pars in manifestarior ubique latrones evadebat. Pro more gentis urbs Hierusalem ut civitas communis cunctis patebat, huc ergo quasi ad sacra undique latronum multitudo confluebat, quæ civium improbissimis se associans meliores omnes infestabat, & crescente audaciâ rapinis ut in agris frequentes cædes addebat, & ex civitate nobilissimos in carcerem conclusos necabat, ac pro suo libitu Pontifices destituebat novosque ex ineptissimis substituebat, templumque ipsum sibi in castra ac castellum constituebat. Contra istos melior populi pars fremere, manus tamen non movere, donec Ananus Pontificum maximus vir prudens ac magnæ auctoritatis oratione publicâ incitavit ad arma, frequentes exinde inter populum & zelotas pugnæ: tandem Ananus zelotas in templum interioris fugavit, ac nisi populum continuisset metu polluentorum sanguine & cadaveribus sanctorum, de zelotis statim fuisset actum: hi de suâ salute trepidare, Ananus consultare quomodo ipsos minimo cum scandalo ex templo ejiceret.

Joannes ex Giscala profugus homo cumprimis subdolos & avidus imperii, sese Anani partibus insinuare, & tamen omnia Anani consilia Zelotis communicare, & quod melius dissimularet prodicionem, maximo sacramento se Anano obligare: ita fide suâ approbatâ, Ananus eum ad Zelotas de deditione legatum misit: hic verò Zelotis novum ab Anani crudelitate timorem intonans, in obstinatione suâ confirmavit, suavitque ut ad Idumæos mitterent qui supplicarent auxilia obsessis ab Anano qui Metropolim & patriam libertatem Romanis prodere pararet. Adfunt statim Idumæi cum viginti bellatorum millibus; Ananus à Zelotis accersitos & contra se populumque malè persuasos cernens, portas iis occlusit: hac illi contumeliâ pulsî furere, extra urbem in armis pernoctare; eâ nocte ingens ventorum, pluviae, & fulgurum tempestas fuit. Zelotæ custodibus urbis sopitis vel dilapsis domum, posticam portam Idumæis patefecerunt, ingressi hi & cum Zelotis juncti maximam in urbe stragem edunt, non tantum omnium obviatorum, sed & nobilissimorum civium, Ananum, aliosque primarios domi confossos nudos abjecerunt, vetantes sub mortis penâ à quoquam sepiliri. Idumæorum crudelitate satiata non quieverunt Zelotæ, sed indies innocentium cædes renovabant; isto-

rum scelerum Idumæi et si scelerati tamen perterriti redierunt domum, Zelotarum cum gaudio; nam ab iis pudor aliquod ipsorum furori frænum imponebat, sed Idumæorum molestâ tum præsentia liberati, effræni licentiâ absque omni repagulo in quotidiana scelera sine numero ruebant.

Ex latronum ducibus primarius erat *Simon Giora* filius Gensâ oriundus, juvenis fortissimus sed sceleratissimus: hic se cum Castelli Massadæ sicariis associans magnam scelestorum manum aggregavit, quæ mox in justum exercitum excrevit: ab hoc metuens Joannes ne Hierosolimam accederet, priusquam crevissent vires, misit qui opprimerent. *Simon* cum suis sicariis frequentes cum Zelotis pugnas habuit, nondum tamen ausus erat Hierosolimam invadere: sed cum contra Idumæos primum viginti, postea quadraginta millia duxisset, & totam eorum regionem crudeliter vastasset (sicut eandem tam antequam post Romani ferro flammâque desolarent) ad Hierosolymorum muros confedit cum sceleratissimo exercitu.

Non cessabat interim Joannes novâ crudelitatis, avaritiæ, ac libidinum exempla quotidie edere; tam etiam superba fuit ejus dominatio, ut ex ipsis Zelotis multi eum desererent, constituentes sibi ducem *Eleazarum*: hi templum interioris occuparunt, & cum Joanne crudelissima indies certamina exercebant; sed ecce novum in miserrimam urbem malum adductum est. Ut contra Joannis & *Eleazar* intoleranda facinora populus se tueretur, advocavit Simonem cum suis sicariis; hic ut venit, fortiter quidem cum Zelotis dimicabat, sed nihilo in populum quàm isti mitior. A tribus tyrannis inter se inimicis satis tamen in populi ruinam concordibus ita contrebatur civitas, ut plerique Romanorum adventum unicè desiderarent.

Vespasianus aliquandiu abstinuit ab obsidione, sperans mutuis vulneribus & intestinis malis fractos, inprimis cum cæteram regionem subactam vidissent, sponte sine sudore & sanguine in ipsius se manus tradituros: acceptâ etiam *Neronis* morte expectabat à novo Principe nova mandata: sed cum seditioforum Hierosolymis obstinata perversitas perseveraret, & imperio delato Romam ipse properare cogeretur, tandem cum quatuor legionibus & *Agrippa* aliorumque Regum auxiliis *Titum* ad subjugandam rebellem urbem misit; ipse profectus Alexandriam ad iter Romanum.

Cum eò accessisset Titus, ipse sexcentis equitibus comitatus muros circumvixit, exploraturus quâ ex parte facillima esset aggressio. Dum in hoc est; excurrentes Judæi equites in fugam vertunt; Titus cum paucis relictus per innumera tela ægerrimè ad suos vi viam sibi fecit. Cum sex à mœnibus stadiis

Hierosolyma
manifestariis
& factiosis
Hypocritis
plena.

Joannes &
Idumæi
Ananum &
populi
partem
meliorum
opprimunt.

Accersit populus Simonem cum sicariis contra Joannem & Zelotas.

Difficillima Tito fuit Hierosolymorum obsessio.

diis legiones castra metarentur Judæi erumpentes disjecerunt cum multâ cæde operantes, nec nisi post pertinacem pugnam intra mœnia compulsi sunt. Tribus muris urbs erat circumdata, cum multo aggere & arietum labore primus & secundus essent capti, qui intra tertium erant erumpentes furioso certamine victores ex urbe ad castra persecuti sunt, sed Titi hortatibus atque exemplo animata legiones relierunt ad tertium murum, eique machinas & aggeres admoverunt.

Oblessi interim ab intestinis cædibus non abstinebant, licet foris durissimo bello pressi. Die Paschatis populo sacrificanti immiscuit *Joannes* ex suis sicariis permultos arma sub veste celantes, hi *Eleazarum* ejusque asseclas invadentes dissiparunt, templique totius dominum *Joannem* praestiterunt. *Eleazari* tertiâ parte subactâ frequentiores fuere *Joannis* pugnae cum *Simone*; attamen cum vel populus spoliandus vel Romani repellendi quasi pacti inducias inter se concordabant. Mira fuit istorum in hostes fortitudo atque industria, nisi major in suos fuisset crudelitas & furor: unaquæque quatuor legionum construxerat summo cum labore unum aggerem, ligna à nonagesimo stadio comportans: aggeres ad tertium murum admotos omni vi contra erumpentes defensabant, nihilominus *Joannes* & *Simon* omnes quatuor incenderunt, & arietes intra murum ad se raptarunt. Dubius aliquandiu *Titus* quo pacto indomitum obsessorum furorem frangeret, omni aggerum ad stadium centesimum materiâ absumptâ, totius exercitus manibus tridui spatio muro cum turribus urbem circumvallavit.

Intus dominabatur fames, seditiosi enim inter se pugnantes publicum omne frumentum incenderant, quod reliquum erat, centena aliquot millia ad bellum inutilis populi consumplerant; ita quotidie magnæ ex incendiâ morentium strues in stratis conspiciebantur, cumque viventes sepulturae mortuorum non sufficerent, ne putrescentium cadaverum sanies crearet pestem supra sexcenties mille de mœnibus in subjectas valles projecti sunt. Avebat populus Romanis urbem tradi, sed seditiosorum obstinatio nullis neque suis neque aliorum miseris movebatur: si quis de pace voculam mutisset, statim ut traditor confodiebatur, omnibus horis perfringebantur ædes ad cibarium scrutinium, abripiebant milites ex ipso ore comedentium quicquid inveniebant esculenti: qui ad Romanos elapsi sunt permulti cibo sumpto moriebantur, & quia aliquos aurum à sicariorum rapacitate servandum ante fugam ex urbe audierunt deglutisse Romani, quam plurimi transfugæ ab avaro milite exenterati sunt, & ab hoc facinore legiones vix ullis *Titus* minis cohibere valuit.

Ut tandem obsidioni finis imponeretur no-

vos aggeres ad tertium murum suffodiendum immenso cum labore *Titus* applicat, sed arietibus muri non cedebant, reperto tamen prope Antoniam cuniculo per quem *Joannes* ad priores aggeres exurendos viam fecerat, facile murus captus est: sed quartus statim à *Joanne* ædificatus erat, hic etiam post aliquot dierum labores & duras pugnas occupatus, nec tamen operis finis, nam captis omnibus muris, & per Antonia turris ruinas complanata ad totum exercitum viâ, novisque etiam aggeribus positis, pertinacissima aliquot edita sunt certamina, in quibus *Joannes* & *Simon* totam Romanorum aciem sustinuerunt, & magnâ utrinque clade repulerunt; sed cum templi exterioris porticus seditiosorum quidam incendissent, & in desertam porticum multos Romanorum succedentes submissio igne miserrimè consumpsissent, tum reliquæ omnes porticus à Romanis incensæ sunt: quintetiam in acerrimâ pugna quidam miles in templi fenestram auream incensum lignum coniecit, ex quo, reluctante quantum potuit *Titus*, domus conflagravit, tum verò facta est omnium ætatum promiscua cædes, & tota templi area cadaveribus & sanguine repleta est; *Joannes* tamen & *Simon* cum Zelotarum & sicariorum reliquiis Romanâ acie perruptâ in superiorem civitatem evaserunt. Hanc illi contra Romanos defenderunt, donec novis admotis aggeribus machinisque territi ceciderunt animis, & in cloacis ac cryptis subterraneis se abdiderunt. Omni tunc civitate victores potiti cædibus & rapinis ad crudelissimum & avarissimum satietatem indulserunt. Obsidionis tempore perierunt ad undecies centena millia, captorum autem qui vel venierunt vel in spectaculis à bestiis aut mutuis vulneribus necati sunt nonaginta quinque millia: his si addas numeros caesorum in ultimâ hac rebellione à *Iosepho* diserte nominatos, excedet summa totalis quater decies centena millia præter maximam multitudinem infamem tum illius gentis ubique perditam, cujus distinctus numerus non exprimitur. Nusquam major auri, argenti, gemmarum, & pretiosissimæ vestis copia à Romanis inventa est quàm Hierosolymis, urbs tota flammis absumpta est, si muri partem & tres turres excipias, quas *Titus* posteritati inspiciendas reliquit, ut inde priscam integræ civitatis magnificentiam colligeret.

Joannes & *Simon* in cuniculis fame domiti, Romanis se tradiderunt: *Joannes* ad perpetua vincula damnatus, & *Simon* in triumpho Romæ ductus in carcere strangulatus est.

Supererant adhuc tria castella, Herodioni, Macharus, & Massada: ista discedente Romanam *Tito* *Cacilius Bassus* mox subegit: Herodion accepit deditioem, Macharus arx in cellissimo saxo juxta lacum Asphaltiten non magno cum labore capta, Massadam non pro-

Zelotarum
& sicario-
rum maxi-
ma fortitu-
do.

Fames di-
rissima.

Incenditur
invito Tito
templum.

Eo bello pe-
riente Iudæo-
rum supra
quater de-
cies cente-
na millia.

Capiuntur
Joannes &
Simon.

Reliquum
Iudæa subi-
gitur.

cul à Machærunte naturâ & arte munitissimam tenebat *Eleazarus* cum mille sicariis : cum Romani aggeribus & machinis supremum murum invadere pararent , *Eleazarus* desperatâ salute comitibus persuasit , ut necatis uxoribus & liberis ipsi sibi manus inferrent, incendio corruptâ quàm sperabant victores prædâ. Miserrimum hoc consilium promptè ab omnibus libentissimis executioni datum est.

Totâ jam domitâ Judæâ jussit *Titus* agros vendi ; nondum tamen subacta fuit sicariorum pervicacia : nam eorum multi in *Aegyptum* & *Cyrenen* fugientes novas ibi seditiones contra Romanos moliebantur : sed à Gentilibus tempestivè ad Romanos delati, cum aliquot millium cæde repressi sunt.

Dei ira in
Vespasiani
familiam.

Gravissima hæc Domini manus in Judæos iusta fuit crucifixi Christi & contempti Evangelii vindicta, secundum manifestam Christi prædictionem Matth. 24. sed tamen nimia Romanorum in eos crudelitas Deo non placuit : hinc maximæ temporibus illis clades Romanis inflictæ sunt. Quin & ipse *Vespasianus* & *Titus* (licet aliàs optimi Imperatores) flagellum Dei non evaserunt : nam patris Imperium ad paucos annos, vix duodecim, duravit, & filii multò paucioribus ; *Titus* enim in juventutis flore anno Imperii secundo seu febrili seu fratris *Domitiani* insidiis sublati sunt, totaque mox *Vespasiani* stirps in miserâ & violentâ *Domitiani* morte eradicata est.

Dum divinus furor Judæos infideles ubique persequeretur, paterna Domini misericordia Christianos amplectebatur : divino enim isti oraculo moniti (ut habet *Eusebius*) reliquerunt omnes Hierosolymam paulò ante obsidionem, & Pellam ultra Jordanem concesserunt, ubi in pace per Domini dextram in sævissimâ illâ tempestate conservati sunt.

Vespasianus
bonus Im-
perator.

Vespasianus Cæsarum decimus Alexandria commoratus est, cum *Vitellium* Romæ cæsum comperisset : ut in urbem venit, Senatus, populus, prætoriani, obviis ulnis accepere. Princeps ei studium fuit Rempub. prædecessorum vitiis collapsam restaurare : ad hoc præstandum multâ ei opus erat pecuniâ ; hanc undiquaque coaravit usque ad avaritiæ & fordidum infamiam, sed acquisitam optimè impendit, in privatis sumptibus parcissimus, in ædificiis publicis, sublevandâ populi ac senatorum facultatibus lapsorum inopiâ liberalissimus ; à bello omni, quantum potuit, abstinens : templum paci splendidissimum construxit, in quo legem, sacrataque templi Hierosolymitani vasa, aliaque Judæorum spolia reposit, quorum figuras arcui triumphali ad pedem montis Palatini in hunc usque diem Romæ permanenti, inscripsit : à fundendo etiam provocantium sanguine averissimus ; jocis ac dictariis usque ad scurrilitatem indulgebat : quæ de eo habent *Magdeburgenses*,

Baronius, & alii recentiores, omnia ex *Sæctonio* desumpta sunt ; His *Dio*. saltem ejus Epitomator *Xiphilinus*, vix quicquam addit. Ætatis anno sexagesimo nono, imperii duodecimo, in villâ natalitiâ ex dysenteria expiravit : ad extremum vix lecto decumbens, sed more solito negotia publica tractans cum hoc effato, *Imperatorem oportet stantem mori*. Et si à furente plebe hîc illic, ministrorum ecclesiæ aliquot eo imperante martyrium passi sint, nullam ipse tamen in Christianos persecutionem instituit ; Philosophos verò gentiles quasi populi corruptores Româ expulit.

Titus Cæsarum undecimus, sub Consulibus nomine unâ cum patre tantum non imperavit : ante suum imperium magna multorum suspicio fuit de ejus vitiis, avaritiâ, libidine, & crudelitate ; sed ut primùm solus imperium adeptus est, statim apparuit vir à vitiis alienissimus. *Berenicem* Regis *Agrippæ* sororem, mulierem præstantissimam, uxoris propemodum juxta loco habuit ; sed ut populo cum Judæâ nuptias displicere inaudisset, licet invitum, invitam dimisit. Tantum absuit à crudelitate, ut Pontifex maximus fieri voluerit, eo nomine ne ullo sanguine manus commacularet. Eâ erat in liberalitatem propensione, ut si quem diem absque in aliquem beneficentiâ transgisset, in cœnâ profiteri sit solitus, *amici diem perdidimus*.

Propensissimæ ejus in omnes miseros benignitatis prodendæ, insignes in ejus biennio calamitates publicæ amplam occasionem præbuere. Mons *Vesuvius* in *Campaniâ* tot subito flammæ, saxa, cineresque evomuit, ut vicinas aliquot urbes, multosque mortales obruerit, tantamque mox pestem concitaverit, ut in Urbe atque *Italiâ* quamplurimas familias perdidit : ignis etiam de cælo illud Romæ medio incendium excitavit, quod tribus totis diebus, varias Urbis regiones, multaque publica ædificia in cineres redegit : divina, ut puto, Hierosolymorum incensorum vindicta hæc fuit. Utcunque, totis viribus incubuit *Titus*, ut publica hæc dispendia repararet. Dum in his est, in magnum populi levamen ac solatium, fatum oppressit vitæ quadragesimo primo, imperii secundo, seu veneno à fratre *Domitiano*, seu febrili à Deo.

Domitianus duodecimus Cæsarum pravissimi juvenis ingenii, tam patri quam fratri sapius insidias tetenderat, præfæstinè inhians imperio. Ut in Throno sedit uno aut altero anno, magnam omnis virtutis spem fecit ; iniquitatem judicantium adeò severè castigabat, ut tam in Urbe, quàm Provinciis eo imperante magistratus omnes solito æquiores & modestiores extiterint ; nulla avaritiæ, sed magna liberalitatis signa aliquandiu edebat, adulteriorum, & omnis spurcitiei, inprimis in Vestalibus, severus fuit vindex ; horam quotidie solitariæ meditationi dedicabat, sed eam totam

Titus supra
omnium
spem opti-
mus Impe-
rator.

Vindicta
Hierosoly-
morum.

*Domitia-
nus* ex hy-
pocritâ ma-
nifestus e-
vasit ty-
rannus.

totam in conficiendis muscis transigebat. Eâ fuit sagittandi peritiâ, ut in aliquantâ distantiâ manûs digitos expansos sine damno trajiceret: sed mox dissimulata pravitas erupit.

Ex nobilissimis multis, ut eorum bona profundis sumptibus inservirent, neci dedit, non tantum Dominus, sed etiam Deus voluit salutari: in Philosophos & Judæos bilem evomuit, secundam etiam post *Neronem* persecutionem in Christianos instituit: *Clementem* Consulem suum consanguineum, quasi impietatis reum, *Acilium* etiam *Glabrionem* virum consularem eodem nomine necavit. Vult *Baronius* utrumque Christianum, sed absque omni idoneo, ut puto teste: certum est Domitiani mandato missum in *Patmon* Evangelistam *Joannem*, & inde liberatum decreto *Nervæ*; sed quod inferventis olei dolium Romæ conjectus sit, non magis probat *Baronius*, quam Petrum à *Nerone* crucifixum, quod *Simonem Magum* in aëre volentem suis precibus in terram præcipitasset, unde primò crurifragium, ac mox mors sequuta, & *Paulum* securi percussum, eò quod unam ex concubinis *Neronis* ab ejus consortio divertisset: Recentiorum in legendis fabularum auctores non sunt idonei ullius veritatis testes, neque vel Romana martyrologia, vel Græcorum mænologia, multam fidem faciunt. Utcunque, suis tandem sceleribus Domitianus publici odii victima evasit.

Cùm ex nudis puerulis, quibuscum confuescebat, unus chartulam in quâ neci destinatorum nomina describebantur, ex ejus lecto in manu ferens huc illuc lustrabundus discurreret in aulâ, uxor Domitiani occurrens, & chartam attonita legens, quâ suum ac aliorum multorum nomina scribebantur, statim ad se vocavit destinatos morti: fit conspiratio, decernunt prævenire tyrannum, post multorum recusationes vix persuadent *Nervæ*, ut necato tyranno suscipere vellet imperium. Hoc tandem persuaso Tribunus *Stephanus* à *Perennio* cubiculario, multo manè adinstititur cum libello conjurationis; hunc attentius legenti Domitiano *Stephanus* cultrum in inguina defodit, dum cum *Stephano* colluctatur, *Perennius*, & alii vulneribus septem faciunt anno ætatis quadragesimo quinto, imperii decimoquinto. Nutrix *Phyllis* surreptum cadaver in populari sandapilâ condit tumulo, imagines, & tituli senatûs decreto ubique confringuntur.

Studia Mathematicorum etsi cum Philosophis totâ Italiâ exigerentur, tamen in aulâ vivebant. *Vespasianus Domitianum* adolescentem à boletis *Claudio* fatalibus abstinenter derisit, monens à ferro, non boletis ipsi metuendum. Denunciatus ipsi fuit non tantum fati dies sed hora, quam multo cum metu, & omni sollicitudine declinare frustra studuit. Dum fateretur *Ascleparionem* prædixisse se Do-

mitiani fata, & interrogaretur, quod tandem ipsi fatum astra prædicarent, respondit à canibus se dilaniandum, statim *Domitianus Ascleparionem* jussit jugulari, & accuratè sepeliri, sed dum combureretur corpus, ingens tempestas oborta est, quæ sepelientes disiecit; interea canes semiuistum corpus dilaniarunt. *Apollonius Thyaneus* scèdissimus magus Ephesi inter suos declamans, in ipso mortis Imperatoris articulo insanientis more exultans exclamavit, *percutite tyrannum, percutite*, & mox quasi voti compos quiescens, tyrannum casum denunciavit.

Coccejus Nerva sexagenarius adiit imperium, ad reparandas imperii ruinas sedulò se comparavit, revocavit à *Domitiano* pulsos in exilium, impictatis crimen vel contra Judæos, vel Christianos prosequi vetuit, Prætorianos suam contemnentes ætatem prohibere non potuit, à *Domitiani* percussoribus necandis, ut istorum comprimeret insolentiam, Trajanum Belgio præfectum, Italicæ, quæ *Hispaniæ Bætica* urbs est, sedecim à Sibili miliaribus natum adoptavit. Dum in senatorem injurium acerbius inveheretur, ipsa iræ vehementia senem necavit, imperii anno secundo.

Trajanus quadragesimo secundo suæ ætatis, & Christi, secundum *Baronium*, centesimo, imperium iniit, quod annis novemdecim magnâ cum laude administravit; nisi quod tertiam in Christianos persecutionem excitaverit, in quâ permulti martyrio coronati: inter alios *Ignatius* Romam Antiochiâ ductus in vinculis, leonibus in Theatro objectus est. *Joannes* Evangelista anno ejus secundo Ephesi expiravit in pace. Quæ de *Joannis* sepulchro & morte ex apocryphis narrant legendarii fabulatores, ipse *Baronius* rejicit.

Domitianus suâ inertiâ *Decebalum*, hodiernæ *Transylvaniæ* & *Valachiae* Principem in magnam contra Romanos audaciam erexit: hunc contra vicinos insolescentem Trajanus magnâ cum cæde repressit, & subjugato conditiones duras pacis dedit, quas cum superbus vir ferre non posset, bellum iterum recrudit, & Trajanus secundò profectus in Daciam, *Danubium* mirando ponte stravit paucis diebus ex lapide quadrato, arcum viginti, quorum unusquisque centum viginti pedes altus, sexaginta latus, centum sexaginta distans à socio. *Decebalum* præliis aliquot victum tandem necavit, & Daciam in provinciam redegit, thesauros Regis in *Danubii* fundo conditos expiscatus in triumpho duxit.

Turbantibus Orientem Parthis illuc arma convertit; *Armeniam* in Provinciam redegit, transgressus Euphratem & Tigridem, civitates Nisibin, Ctesiphontem, & Seleuciam cepit, Parthis ubique fufis fugatisque. In Septentrione Colchos, Alanos, Iberos, Sarmatas, & alios subjugavit, ad *Judiam* etiam

Nervam
sua iracundia necavit.

Trajanus
Christianos persecutus.

Subjugat
Dacos.

Debelle
Parthos.

Occiditur
à conjuratione.

Mathematicorum
prædictiones aliquando non valent.

subjugandam vastum animum extendit, sed cum ad Euphratis & Tigridis ostia, & in *Arabiam* cœli solique inclementiam esset expertus, & ingravesceret ætas, ab eâ vanitate mentem revocavit.

*Latissimè
extendit
Imperium.*

Eo imperante latissima fuit Romana ditio, quam successior *Adrianus* vir prudens ad priores *Augusti* limites contraxit, Euphratem, Danubium, & Rhenum, relictis quas ultra subjugaverat Trajanus provinciis. Pontem etiam Danubii, ne Barbaris introitus esset in Imperium, *Adrianus* demolitus est, aliquot tantum columnis ad posteritatis miraculum relictis.

*Antiochiæ
penè obru-
tus.*

Dum Antiochiæ Trajanus hybernaret, tempore belli Parthici severam Deus de *Ignatio* martyris, aliorumque fervorum suorum cæde vindictam sumpsit, per multis diebus horribilissimus terræ motus urbem pleramque prostravit, cum innumerabili mortalium strage: agere Trajanus exitubantis ædis fenestrâ se projiciens evasit in campos, ubi in tentoriis aliquot dies transegit.

*Seditio Iu-
daorum
crudelissi-
ma.*

Ultimis ejus Imperii annis Judæi insanièrunt solennia, in *Egypto* imprimis, *Cyrene*, & *Cypro* crudelissimo furore in Romanos simul & Græcos irruerunt, supra quadringenta sexaginta millia, prout numerat *Dion*, occiderunt; sed mox *Trajanus* eos compescuit majore cæde. Persecutionem in Christianos moderatus est, cum *Plinio secundo*, & aliorum provinciarum Præfectorum literis moneretur, non tantum de eorum ubique multitudine, sed magis innocentia & sanctitate, si una idolorum cultus fuga exciperetur. Dum ab Oriente rediret Romam ad triumphum, in *Ciliciâ* Seliunte expiravit ætatis anno sexagesimo tertio, Imperii decimo nono. In substituto ab uxore *Plotinâ* testamento *Adrianus*, *Ælii Adriani* Afri Trajani consobri- ni filius Romæ natus, sed Italicâ in *Hispaniâ* *Baticâ* Trajani civitate oriundus, successior dictus est.

*Adriani
virtus ac
virtutes.*

Adrianus vir admodum egregius, nisi in Christianos quartam persecutionem concitasset, in quâ multi Martyres cæsi sunt; ab hac tamen cessavit, audirâ *Quadrati* & aliorum apologiâ: aliquot etiam viros nobilissimos imperii initio ut sibi insidiantes necari jussit, & in Imperii fine *Severianum* suum levirum nonagenarium cum nepote *Fusco*, quod in adoptione *Antonini* se dolerent neglectos: ob has cædes ingrator populo fuit quàm *Trajanus*, etsi aliâ a civium sanguine abhorrens. Insigni fuit tam liberalitate quàm prudentiâ, gravitate, eruditione, & fortitudine; bello ei opus non fuit, usque adeo tam subditi, quàm vicini omnes cum reverebantur: milites antiquâ disciplinâ magnopere exercuit, plerisque suos annos in orbis Romani peragratione insumpsit: in *Hispaniâ*, *Gal- liâ*, *Germaniâ*, *Pannoniis*, *Graciâ*, *Asiâ*, *Æ-*

gypto, vias, portus, ædificia publica corrigens & instaurans, in *Britanniâ* longum illud vallum à Tinæ ostio ad Oceanum Britannicum ducentorum miliarium magno labore & sumptu duxit, ut Scotos ac Pictos ab incurfionibus in provinciam reprimeret.

Inter alias urbes Carthaginem & Hierosolymam reædificavit: *Baronius* Hierosolymam post debellatos Judæos vult reparatam; sed expresse *Dion*, quem in plerisque *Baronius*, & alii sequi solent, Judæos ad bellum incensos narrat, quod *Adrianus* ex Gentilibus coloniam Hierosolymis collocasset, & idolis Romanis in sacrâ suâ civitate templa construxisset. Bellum hoc Judæorum contra Romanos aliquot annis duravit multâ utrinque cæde, nec debellatum est, antequam *Julius Severus* ex *Britanniâ* evocatus suâ prudentiâ in gis quàm viribus pertinacissimum illum populum fregisset: arces munitissimæ quinquaginta capta & everse, vici nobilissimi propè mille deleti, cum bellatorum quingentis octoginta millibus, præter infinitam multitudinem, quæ fame, incendio, & morbis interiiit. Judæorum dux *Barcocabas Stella* filius pro vero Messia haberi se voluit, stella illa scilicet ex Jacobo oriunda; *Rabbi Akiba* istius seculi celeberrimus Doctor, desertâ suâ scholâ, armigerum Pseudochristo isti se præbuit, usque dum uterque cruentam mortem adeptus esset. Ingentissima hæc calamitas dementatorum oculos nequaquam aperuit, ut sua in verum Christum peccata agnoscerent; tantum cō devenerunt ut *Barcocabam Bencosbam* filium mendacii appellarent. Certè oh pertinacissimam in Deum & homines rebellionem, *Adrianus* omni in *Judaam* ingressu, & omni Hierosolymorum aspectu severis suppliciis Judæis interdixit, lege seculis aliquot post ejus mortem durante; & quod magis absterretur ab urbe, suam, animal Judæis de testabile imprefisit portis: quod etiam Christianos à locis illis olim sanctis abarceret, templum *Teneri* in loco passionis, ac *Adonidi* in loco nativitatis ædificavit.

Dum *Severianus* necaretur, Deos suam innocentiam testatus, precatur ut Adrianus cum maximè vellet, non permetteretur mori; certè multoties mortem optavit, antequam mori potuit; nam postquam adoptavit *Aurelium Antoninum*, & hunc fecisset adoptare *Lucium Commodum* ac *Marcum Verum* intercute molestissimâ laborans, percupiit mori, ac multoties venenum ac gladium postulavit, sed *Antoninus*, quantum potuit, eum à morte servabat; ob id cognomentum *Pii* adeptus, tandem tamen medicorum consilio inediâ, & incommodis cibis de industriâ electis seipsum confecit anno ætatis sexagesimo secundo, imperii vicesimo, Christi centesimo quadragesimo, secundum calculum communem quem in Imperatorum vitis sequimur.

*Dirum con-
tra Iudæos
bellum.*

*Magni in
senectute
Adriani
cruciatus.*

*Antoninus
Pius vir &
Imperator
optimus.*

Antoninus Pius Imperator decimus sextus, maximatum virtutum vir etiam supra *Trajanum*, ac *Adrianum*: nulla sub eo bella, rapinae, caedes: Barbari vicini ipsius aequitati suae inter se controversias dirimendas committere: per totum Romanum orbem tanquam in patriâ absque latronum, vel piratarum metu licebat iter facere, eâ dein linguâ, iisdem ubique legibus.

Cum absque Imperatoris edicto Christiani hâc ite à Gentilibus morte mulcerentur, auditâ Iustini pro Christianis Apologiâ, Imperator ulteriorem persecutionem inhibuit.

Semper est commoratus Romæ contra quàm *Adrianus*, existimans circumductione aulae Provincias gravari, & remoto longius Imperatore facilius populum tumultuari, ex *Adriani* placito adoptatis *Murco Aurelio Antonino*, *Vero* Philosopho, & *Lucio Vero*: expiravit ætatis 70. Imperii 23.

*Marcus
Aurelius
bonus &
strenuus
Imperator.*

Marcus Aurelius Imperator decimusseptimus omnigenæ virtutis vir, difficillimis temporibus Romanum orbem sustinuit tam vitâ quàm professione ex ordine Stoicorum *Philosophorum*: in plerisque domi militæque Reipubl. optimè administravit, sed dissimiles admodum erant Lucii Collegæ mores; huic filiam *Lucillam* dedit in uxorem: dum Vologesi Parthi armis premeretur, *Lucium* virum satis strenuum in Orientem misit: omnia is bello necessaria Antiochiæ comparavit, misso contra hostem *Avidio Cassio*, multis ille præliis Parthum fregit, *Selenciam*, & *Ctesiphontem* regias urbes incendit, & Parthos, ad supplicandum ab Imperatoribus pacem, quibus vult ut ipsi conditionibus, adegit.

*Sed Lucius
præceps &
infelix.*

Dum in Oriente esset Lucius, gravem in Christianos persecutionem exercuit, hinc in Romanos in Christi excaudit. Cum Persepoli quidam milites auream capsulam ex sepulchro quodam effossam aperuissent, tampestilens inde aura spiravit, ut totus exercitus gravissimâ lue inficeretur, quæ totum Romanum imperium, inprimis Romam & *Italiam* pervasit, cum infinitâ mortalium strage: istâ peste Romanorum viribus enervatis, *Marcomanni*, *Quadi*, *Sarmatæ*, & maxima Barbarorum ex Septentrione colluvies, transmissa Danubio & Rheno, imperium inundavit. Marcus ex nimio in studiis literarum labore factus valetudinarius, non ausus tamen fuit bellum hoc Lucio committere, multò minùs dissolutissimum virum Romæ relinquere: secum ergo duxit ad bellum. Antequam ex *Italiam* egressi essent, in agro Veneto in uno vehiculo facientes iter, Lucius ex apoplexiâ mortuus concidit, quod de fraude hîc *Marci* quidam referebant, *Julius Capitolinus* à viri probitate testatur alienissimum.

*Legio Christianorum
fulminatrix.*

Pergens ad Barbaros per aliquot annos duro bello licet semper victor implicatus est, semel à *Quadorum* numero exercitu ini-

quissimis locis circumclusus, exitio ultimo fuit proximus, calore inprimis & siti legiones enecabantur: locorum asperitas neque pugnae, neque fugæ ansam dabat. Dum dux milesque fuisse animis, legio Melitina ex urbe *Armenie* tota Christiana positis genibus, & sublatis ad cælum manibus supplex Christum rogavit opem: statim non tantum ingens pluvia Romanos refecit, sed & fulmina, maximaque ventorum vis in ora *Quadorum* vibrata plenam ipsi victoriam attulerunt; hinc amicissimas pro Christianis literas ad Senatum scripsit. Rectè ab Epirotatore suo *Xiphilino* taxatur *Dion* quod à legione fulminatrice miraculum hoc transferat ad Ægyptum Magum. Non obstantibus hisce Imperatoris ad Senatum literis, per Præfectorum malitiam, & antiquarum legum in novas religiones severitatem, persecutio perseveravit; nam præter *Polycarpum* & *Iustinum*, quamulurimi alii martyres extremo supplicio affecti sunt. Hujusce crudelitatis vinicta, tam in ipsum Imperatorem, quàm ejus familiam totumque imperium mox emicuit: ipse enim, licet virtutes omnes, quantum quivis Paganorum, coleret, ut in eleganti de suâ vitâ commentario testatum facit; tamen *Faustina* uxor *Antonini Pii* filia mulierum omnium post *Mes-salinam*, ipso connivente, spurcissima evasit. Filium *Commodum*, cujus institutioni summam operam impenderat, comperit ingenii pravissimi monstrum; ex quo animi mœrore contabuit.

Pessima uxor, & filius pravissimus.

Dum in bello Marcomannico hæreret, *Cassium* in Oriente *Faustina* suscitavit ut imperium arriperet, metuens ne si *Marcus* valetudinarius expirasset, filii sui mores, ipsum, seque, & totam familiam perderent; voluit ergo suis consiliis *Cassium* adipisci thronum, ut per ejus nuptias in pristinâ perseveraret dignitate: etiam ista *Marcus* in *Faustina* tulit, sed contra *Cassium* volavit in *Syriam* tantum ducto in viâ Romæ de Germanis triumpho. Antequam ad manus est ventum, *Cassio* à suis amputatum est caput, ingratis *Marci*, cui in animo erat hosti victo vitam & dignitatem conservare. Romam cum eo rediens *Faustina* in itinere moritur.

Nulla ipsi vel in senectâ quiete frui datum est: Germani rebellantes iterum induere cogunt arma: per triennium cum his luctatus, tandem in castris febre, vel medicorum in *Commodi* gratiam fraude extinguitur anno ætatis quinquagesimo octavo, Imperii 18. Christi 182.

Commodus Caesarum decimus octavus statim in castris salutatus Imperator cum Germanis de pace transigit, præstanti corpore juvenis, & ab Imperatoribus optimis *Adriano*, *Antonino*, ac *Aurelio* oriundus, ubique in viâ Romam, quo belli impatiens properabat, quasi quidam divorum acceptus est; sed mox

*Commodi
laetissima
auspicia in
exitu in-
fustos de-
suerunt.*

apertè se dans in omnia vitia præcipitem, cò devenit odii, ut ipsa soror Lucilla cum Pompejano marito & plerâque nobilitate, in eum conjurârint. *Quintianus* qui ferendi Imperatoris partes susceperat, è longinquo pugionem ostentans à militibus confossus est antequam confoderet; hinc lata Commodoporta patuit interficiendi senatores.

Perennius Commodi oculus prætorianorum Præfectus ex proscriptorum bonis in immensum dives de imperio cogitans tollitur è medio: eadem fortuna fuit aliorum qui eundem postea gratiæ locum tenuerunt: *Cleander* à tumultuante populo in oculis Commodi disceptus est.

Tandem *Martia* pellicum dilectissima in necandorum catalogo suum videns nomen, cum *Lato* prætorianorum Præfecto inito consilio venenum imperatori propinat, cum quodum vigore juvenæ luctatur, ne evaderet metuens, *Martia Narcissum* athletam immittit, qui miserum strangulavit: ex crapula apoplecticum expirasse in vulgus sparsum est.

Herculem aliquando dici se voluit, & tum cum clavâ ac leonis pelle vias perambulabat: aliàs *Amazonis* placuit habitus ob amorem *Martia*. Imperavit annis duodecim, vixit triginta duos: eâ sagittandi peritiâ fuit & vi, ut destinatis ictibus, nec repetitis in theatro, leones, ac quascunque feras trucidaret.

Herodianus & *Dion* scriptores præstantissimi, Commodò coætanei, in ejus historiâ multa diversimodè referunt. Observat rectè *Baronius*, quod est inprimis notandum, in *Marci Aurelii* optimi Imperatoris vitâ quamplurima perpeffos Christianos, in Commodi tamen crudelissimi tyranni diebus omnino nihil, divinâ misericordiâ hoc procurante, seu per *Martia* concubinæ in Ecclesiam favorem, seu potius incusso percussoribus de seipfis quotidie à tyranno metu, per quem non vacabat aliis turbas creare.

Pertinax liberti filius Arithmeticam in pueritia didicit ob patris mercaturam, postea Grammaticam docuit, causas egit, in militiam ivit, in *Syriâ*, *Britanniâ*, *Daciâ*, *Germaniâ* inferiori per omnes ordines ascendit: ab *Aurelio Syria* & *Assie*, quod maximum in militiam munus erat, Præfectus est constitutus, imperante *Commodo* aliquandiu exulavit, revocatus ad compescendas legionum seditiones mittitur in *Britanniam*: hic comitibus necatis ipse quasi mortuus inter cadavera delituit, mox tamen pacatum exercitum cæsis rebellibus reliquit, in *Africam* præfectus iturus: hinc Romam reversus Urbis præfectus factus est, quotidie necem à *Commodo* expectanti nunciatur nocte mediâ adesse *Latum*, mori nequaquam dubius jacet imperterritus, & appropinquantem *Latum* exequi securus jubet mandata Domini quæ jamdiu expectâisset: hic *Commodi* mortem audit,

& *Martia* ac *Lati* preces ut imperium vellet accipere vix exoratus, omnium votis in Senatu acceptatur, annorum septuaginta, Imperator decimus nonus.

Prima ei cura in reprimendâ Prætorianorum insolentiâ: in cæteris adèò benignus ut ab omnibus amaretur. Barbari audito *Pertinacem* regnare, viri metu confessim ubique deposuerunt arma; sed Prætorianorum perfidia virum optimum quatuor integros menses non sivit imperare: dum seditiosi aliquot plecterentur, alii sine morâ armati ruunt in Palatium, *Pertinax* fugere in urbem, vellatère indecorum existimans prodit inermis, & primos orationis majestate compescens à posterioribus irruentibus confoditur. Ita sapiens, fortis, dilectus imperator, Romæ medio die à militibus plus minus trecentis vitâ privatur & imperio, idque inultus.

In castris aliquandiu metu populi se continent Prætoriani, sed mox de turribus clamant venale imperium, adest ab Urbe *Sulpitius Præfectus Pertinacis* socer: Didio Juliano senatori pecuniosissimo prandenti afferunt licitationis nuncium, ac convivis ad auctionem propellitur, adest ad castra, majorem *Sulpitiano* summam offert; auditur, scalis in castra protrahitur, adoratur Imperator; armati deducunt in Senatum, hinc in Palatium; populus, ubicunque prodiret, execrantur mercatorem, patitur sine irâ contumelias, militibus quòd pollicita non præstaret, mox fit odio, Pannonicæ legiones *Septimium Severum*; Syriacæ *Pescennium Nigrum* Imperatores statuunt. *Severus* festinat in *Italiam*, *Julianus* parat ire obviam, sed Prætoriani ad seditiones aptiores quam ad pugnas, diutinâ pace effœminati animis cadere, recusat *Severus* *Julianum* collegam, tandem Senatus inopem consilii *Julianum* cernens, ut indignum imperio deponunt, *Severum* pronunciant Imperatorem: percussores immissi *Julianum* cum amicis plorantem inveniunt in Palatio, & obtruncant septimo Imperii mense. *Severus* Imperator vigesimus primus Lepti in Africa natus vir literatus & eloquens, decurso toto studio tam militarium quàm togatarum dignitatum, summâ festinatione Romam properavit: antequam intravit urbem, Prætorianos inermes jussit occurrere, & circumclusos legionibus suis pugiones ac sagas deponere, tum damnationis dixit sententiam, deponendas Zonas, & Româ centum miliaribus exulandum.

Proxima cura fuit in *Asiam* properare; sed *Albinus* cum potentissimis *Britanniæ* legionibus se procul absente Romam occuparet, cum ex Senatûs sententiâ Cæsarem sibi in Imperio collegam constituit: post multa cum Nigrianis ducibus in *Asia* secunda prælia, tandem in *Cilicia* littoribus ad Issicum horribili commissâ pugnâ omnes *Nigri* copias fudit:

A Prætorianis necatur Pertinax.

Julianus à Prætorianis mercatus Imperium ab eis occiditur.

Severus Prætorianos ex Asia evocavit.

Pertinax incogitanti obtruditur Imperium.

dit: sublato *Nigro* ut solus regnaret ad *Albinum* subvertendum se convertit. *Lugduni* in *Galliis* conferuntur manus, totum diem obstinatissimè pugnatur: peiores diu *Severi* partes, ipse suffosso equo ruit, & pro mortuo habitus est; sed *Latus* novis copiis irruens *Severum* equo imponit, *Albinianos* ingenti cæde fundit; ipse *Albinus* *Lugduni* captus confoditur: caput hastæ infixum in foro desigitur, cadaveri *Severus* in equo feroci insultavit: crudelissimè victoriam exercuit, *Romæ* post triumphum, plurimos nobilium, tam viro-
Exadit crudelissimus tyrannus.

rum quàm matronarum quasi, *Nigro* vel *Albino* faventium trucidavit, bonis publicatis; amicis tamen & populo studuit esse benignissimus, sumptuosissima spectacula, convivia, & ædificia instituit: quanquam senio & arthritide vexatus, summâ tamen celeritate in Orientem iterum trajecit, plenam de *Nigriani* vindictam expetiturus. *Armenus* ad *Severi* arbitrium quasilibet admisit pacis conditiones: *Artabanus* *Parthus* (*Ciesphonte* diuturnam obsidionem passus, irrumpentibus vi *Romanis* fugit, relictis liberis & gazâ in prædam, *Arabicas* regiones olim rebellantes perdomuit, in reditu *Ægypti* *Pyramidas* invisit: apertam hic persecutionem in *Christianos* instituit, plurimi per totum imperium martyrio coronati, licet eâ tempestate multi viri doctissimi egregiis scriptis *Christianorum* innocentiam tutarentur: in his erant *Pantenus*, *Clemens Alexandrinus*, *Tertullianus*, *Irenæus*, *Minutius Felix*, & alii.

Plautinianum collegam necat.

Divina in *Severum* vindicta non diu tardavit, adolescentes filii *Bassianus* & *Geta*, quorum utrumque secum Imperatores dixerat, irreconciliabili inter se odio flagrârunt. *Severo* popularis fuit *Plautinianus*, hunc præfectum *Prætorio*, & tandem imperii *Collegam* instituit: hujus filiam *Plautillam* *Bassiano* suo uxorem dedit, hanc quòd sperneret *Bassianus* patrem simul & filium *Plautianus* necare decrevit, rem *Tribuno* prætoriano conficiendam committit, hic *Severo* prodicionem revelat non credenti, sed dum nocte intempestâ in Imperatoris cubiculum quasi rem confectam spectaturum *Plautinianum* lorricatum introduxisset *Tribunus*, credit Imperator, & *Plautinianum* jubet tolli.

In Scotia male militatur.

Ut filios ab urbe & occasionibus discordiæ avocaret, quamprimum de periculo legionum *Britannicarum* accepit, statim eò advolavit, licet in profundâ senectâ valetudinarius cruento & periculoso ob locorum difficultatem bello defunctus, amissis quinquaginta millibus militum *Scotos* & *Pictos* repressit, muro à mari ad mare ab *Abercornio* ad *Cellam* *Patricii* triginta duobus miliaribus excludens à provinciâ: vix dum perfectò opere moritur *Eboraci* ætatis sexagesimo sexto, Imperii decimo octavo. *Christi* ducentesimo tertio, relictò *Romæ* vino, oleo, frumento, quantum

urbi per quinquennium sufficeret, præter ingentem pecuniam, quanquam in armis, & operibus publicis totâ vitâ plurimus fuerit. Ingenti fuit, & imperii digno corpore, carnem vix edebat, bibebat tamen sine vinolentiâ profundè.

Ex voluntate *Severi Bassianus* (*Caracalla* *Filiorum mutuum odium irreconciliabile.* dictus, à vestimenti genere quod populo donavit) *Martia* filius, & *Geta Julia* pariter imperabant. Dum *Romam* eunt fratres, eò profecit discordia, ut diversis mensis, hospitiiis, comitibus uterentur: eadem *Romæ* odia, nunquam nisi in *Senatu* convenère: *Julia* quasi communis mater, omnem operam, ut reconciliaret, dabat. *Geta* viris literatis, *Bassianus* militaribus cingebatur: apertæ utrinque factiones, uterque suis in omni scelere favebat: tandem *Bassianus*, cùm occulta consilia frustra essent, in meridie inopinatus irruit, ubi *Geta* securus in *Palatio* prandebat, & in *Getam necat Bassianus.* *Julia* complexibus fratrem confodit: inde *lymphato* similis ex urbe in castra provolat, quasi *Getæ* sibi insidiantis victor, hinc in *Senatu* fratris accusator, *Geta* damnatur ut proditor. Quicumque in *Senatu*, in castris, in populo *Getæ* favebat, tollitur de medio, hinc ingens in *Bassianum* odium, solos *Prætorianos* donis & indulgentiâ faventes habuit. Conscientia scelerum exegit urbe in provincias, in *Germaniâ* habitu. *Germanico* incedebat, in *Thraciâ* alter *Alexander* phalange cinctus, in *Troade* unus *Achilles*, *Alexandriam* invicens, audito dictæis se peti, infinitam populi stragem edere milites coegit, *Parthis* magnam cladem dedit simulans *Artabani* filix nuptias.

Dum in his est, *Materniano* urbis *Præfecto* scribit *Romam*, ut convocatis *Mathematicis* sua anquireret fata: rescribit *Maternianus* *Macrinum* parare insidias. Dum ad certamen curule properaret *Bassianus*, *Macrino* legionum præfecto literæ perlegendæ dantur, hic inevitabile sibi strui exitium cernens præoccupare certus, *Martialem* *Centurionem* militem prætorianum exequi jubet securre quod in imperatorem ipsi injuriosum habere sciebat odium: itaque dum in viâ Imperator secederet ad opera naturæ, accurrit quasi advocatus *Martialis*, & à tergo *Bassianum* suffodit; fugiens à militibus confoditur, nullo *Macrini* insidiarum edito indicio.

Julia *Antiochiæ* accepto nuncio venenum sibi propinavit, hæc *Geta* mater *Bassiani* noverca, dum unâ cum privigno staret, velum quasi negligens demisit, statim *Bassianus* accensus libidine, vellem, inquit, si liceret; retulit scelestâ, quodlibet licet imperatori conditori legum: hinc incestæ nuptiæ. Nihil de hoc vel *Herodianus*, vel *Dio*; *Spartianus* tamen, *Eutropius*, & *Aurelius Victor* rem gestam narrant. *Josephus Scaliger* ad *Eusebii* numerum bis millesimum ducentesium tricesimum

mum primum ex *Oppiano* contendit *Julianum* non novercam, sed verè matrem *Bassiani* fuisse, vix tamen, ut arbitror, firmo argumento, quidni enim *Domina* communis fuit *Augustarum* titulus, ut *Dominus Augustorum*.

Bassianus Imperii sexto, ætatis quadragesimo tertio, Christi ducentesimo decimo nono interemptus est. Crudelissimâ hac bestia imperante magna fuit ecclesiis pax, non tam quod ejus nutrix Christiana fuerit, quàm quod Deo suis post maximam sub *Severo* tempestatem halcyonia dare visum sit, Imperatoris furore in Romanos, Alexandrinos, aliosque piorum persecutores converso.

Mortuo Imperatore in castris de successore consultatur, omnium vota Audentium exposcunt, sed viro prudenti obstinatè recusanti, imperium deferretur *Macrino*, miser hic ambabus ulnis amplectitur. Cum *Artabano* duobus continuis diebus ancipiti Marte pugnatur, sed cum *Bassianum* interiisse intellexisset *Artabanus*, & captivos sine pretio offerret *Macrinus*, facilè pax coivit.

Macrinum
Heliogabalus.

Dum *Macrinus* Antiochiæ deliciis intentus moratur, exercitum domum cõgitantem, moræque impatientem *Macrini* tædium capit. *Mæsa Julia Augusta* soror diu Romæ in palatio vixit, duas habuit filias *Sohamam* & *Mammaam*, hujus filius erat *Alexander*, & illius *Heliogabalus* ex patribus Syris, hic *Gabalus* in *Galileâ* juxta Libanum, ille *Arca* urbe vicinâ natus. *Mæsa* amplissima re Romæ comparatâ, *Gabalus* egregium templum Soli construxit qui *Ela Gabal* dicebatur non ab *hæli* sol, sed Syriaco *Ela Deus*, & *Gabal* civitate *Phœnicia*. *Mæsa* nepotes suos soli sacerdotes instituit, majorem *Sohamam* quatuordecim annorum puerum, minorem *Mammaam* duodecim. Dum in iis locis legiones aliquot castra metarentur, & frequenter templum ac sacerdotes pueros inviserent, *Mæsa* Romani moris à multis annis gnara, fingit puerum utrumque à *Bassiano* genitum, & milites magnâ pecuniâ donat, plurimum factâ spei illi statim majorem *Heliogabalum* ad castra raptum Imperatorem dicunt.

Macrinus initio re spretâ *Julianum* qui necaret, mittit, sed dum castra *Julianus* obsidet à suis obtruncatur, & castra rebelles conjungunt, hoc ictu excitatus *Macrinus*, omnibus viribus ad manus venit; aperto Marte profligatus Romam versus fugit, in viâ morbus Chalcide cogit decumbere, ubi ab *Heliogabalo* supervenientes patrem cum filio etiam *Cæsare* obtruncant.

Heliogabalum
Prætoriani.

Heliogabalus Imperatorum vigesimus quartus, quatuordecim annorum adolescens formosissimus, ut Romam venit, omnis Luxuriæ horribilissimum monstrum evasit. Meretricum in Palatio Senatum instituit, ad quas fœmineo vestitus habitu orationem habuit *Commilitones* exordiens, veste aureâ gem-

mis intextâ urebatur, nec secundò induebat; annulis pleni digiti, exutos non resumebat, ex aureis poculis nunquam bis bibebat, lectistrata aurea, super affusi flores, ambarum muscum imo gemmæ; vilissima instrumenta ex auro puro, urinalia onychina, Luminaria erant Lampades balsami, leonibus phœnos, canibus anserum medullas, aulicis perdicum ac pavonum cerebra, vel auri missas dabat, dies in noctem, nox in diem vertebatur, libidinum socios in provincias, & ad legiones præfectos mittebat.

Aliquandiu *Sardanapalum* hunc passus est populus, eo quod ingentibus donariis plebem ditaret, & *Mæsa* avia prudentibus consiliis, quantum poterat, publica regeret, & ut populum cohiberet, *Heliogabalo* persuasit *Alexandri* juvenis optimi adoptionem. Istatamen nondiu monstrum protexere, nam dum pergeret in luxuriâ, terram tangere fastidians nisi superstratam auri pulvere, Prætoriani tandem Lattinâ, ubi latebat extractum, in angustum fordium canalem detrusere, illinc per publicas vias tractum Tiberi immergere, ponderibus appensis, ne ad sepulturam emergeret, ætatis vigesimo, Imperii sexto anno.

Alexander Severus Imperator vigesimus quintus *Arce* in *Syriâ* natus annorum sedecim adolescens, omnium cum applausu imperium adiit: in literis & omni arte liberali apprime profecerat: licet canere, vel fidibus ludere post imperium extra privatissimos parietes auditus non fuerit: qui probæ famæ non fuerunt omnes Senatu, Palatio, & muneribus provincialibus ejecit: munerum publicorum licitationem execrabatur, judices probos assumebat secum in lecticam, improborum aspectus bilem ei ad vomitum usque movebat: cibo communi, nullisque vel ipse vel aulicis gemmis utebantur, pecuniam publicam non nisi in publicis operibus, quæ magnificentissima extruxit, infundendam putabat; familiarissimis pecuniæ fuit perparcus, nullâ in fures misericordiâ, summâ in pauperes liberalitate, agrotantes nobiles familiariter invisebat. Christi imaginem, & *Abrahami* inter ceteros Divos colebat, multa à Christianis didicisse se professus, in primis, quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris. Mater *Mammae* Origenem de religione differentem lubenter multoties audivisse dicitur.

Alexander
optimus
Imperator
à Maximino
necatur.

Quæ ultra Euphratem Macedones tenuere occupavit *Arfaces* Parthus, & habuere ad quadringentos annos *Arfacidæ* Romanis semper formidabiles, eorum ultimus *Artabanus* ab *Artaxerxe* Persâ dimotus est folio, hic in Perside Thronum stabiliens Romani imperii in *Mesopotamiâ* limites invasit, contra eum movit *Alexander* magnis cum copiis, ea disciplina in castris fuit, ut in pomariis quâ transirent milites, secura penderent mala. *Artaxerxes* occurrit cum peditibus innumeris, equitum

quitum centum viginti millibus, elephantis septingentis, curribus falcatis mille, post acrem pugnam, infinita cecidit Persarum vis, equitum decem millia, currus capti mille, elephantis capti trecenti, ducenti caesi, ingens Romæ triumphus. Ista *Lampridius*, & ex eo *Petrus Alexia* in historiâ suâ imperiali, aliique; sed *Dio* ac *Herodianus* multò aliter rem narrant.

Paulò post Germani obstacula Rhæni & Danubii percurrere, ad hos refranandos occurrit Alexander, dum legiones dissolutas militari disciplinâ coercere conatur, scelesti in tentorio securum necare optimum Imperatorem, instigante Maximino Thracetyronum præfecto, ætatis vigesimo nono, Imperii decimo tertio.

Maximinus Horribilis tyrannus. Maximinus patre Gotho, matre Alanâ, octo pedum geometricorum vir, ab ovili Thracio adolescens venit in *Syriam* ad *Severum*, ubi sedecim lixas validissimos luctando stravit, *Macrum* deseruit, ad *Heliogabulum* accedens, effœminatum virum non nisi semel potuit aspicere, *Alexandro* lubenter inservivit, donec dominandi libido infatuavit: Imperator omnes in exercitu & Senatu *Alexandri* familiares dedit neci, sextam in Christianos persecutionem excivit, Germanos crudelissimo bello afflixit.

Rebellans in Africâ Gordianus à Capelliano caditur. Interea Afri Procuratorem suum immodicæ crudelitatis, & avaritiæ cadentes, Gordianum Proconsulem *Severi* generum, virum modestum, literatum, fortem, annorum octoginta Imperii insignia cogunt sumere unâ cum filio Gordiano: Senatus etiam addidit Gordianum nepotem puerum, statim occupatur Carthago, mittuntur nuncii Romani, Prætorianorum & Urbis præfecti necantur, & per totam *Italiam* *Maximini* ministri mulcantur morte. *Maximinus* accepto nuncio caput muris allisit, corpus humi volvit furore plenus, & sanguinem spirans in *Italiam* properat. Sed in *Africâ* Capellianus *Mauritanie* Proconsul vetus Gordiani inimicus, convocatis legionibus juxta Carthaginem Gordianum juniorem fulis copiis cedit, Carthaginem captam cadibus replet; Gordianus senior zonâ suâ sibi fauces collidit. Attonitus Senatus *Maximum Pupienum* & *Balbinum* Cæsares creat: hi ex *Maximini* viâ omnia alimenta remouent, ejus igitur exercitus fame offensus seditiones movere, Maximinus ab Aquilejâ repulsus dum in tentorio sedet, ab ingruentibus militibus unâ cum filio obtruncatur ætatis sexagesimo, Imperii tertio, Christi ducentesimo quadragesimo, caput magno cum gaudio Romæ visum est.

Pupienum & Balbinum Prætoriani necant. Pupienus Aquilejam properans *Maximini* legiones donariis pacatas ad stationes remisit, Prætoriani & Senatus Romæ Imperatores laudârunt, sed dum in Senatu jubentur sapienter imperare, qui à sapientibus essent electi, nam

quos stulti eligerent stultè regnare, eosque mordebantur Prætorianorum animi hoc dictorio, ut, dum urbs, & Imperatorum pleraque familia in theatro vacaret ludis, ipsi armati ad Palatium concurrerent. Pupienus hoc audito, statim Germanicum advocat præsidium: Balbinus advocari vetuit, metuens ne ficto à Pupieno rumore Germani contra se accerferentur: interea adsunt Prætoriani, deducuntur vincti Imperatores per plateas versus castra, & nunciato adesse Germanos vindices, necantur: *Gordianus* quatuordecim annorum puer fortè obviis raptatur in castra ad sumenda insignia imperii.

In Pupieno desinit *Herodianus*, ut in *Alexandro Dion*, pergunt tamen alii in Cæsarum historiâ egregii scriptores *Lampridius*, *Capitolinus*, *Spartianus*, *Eutropius*, *Aurelius Victor*, *Eusebius*, & alii.

Gordianus puer feliciter imperat. Gordiani imperium Senatum cum Prætorianis reconciliavit, *Misitheum* hic locetum virum optimum habuit, cujus consiliis omnia administrabantur justissimè: profectus est Gordianus in bellum Persicum, nam *Sapor Artaxerxis* frater etiam Antiochiam *Syriæ* occupaverat, uno autem & altero proelio fractus. Sapor in intima Persia fugit, *Misitheus* veneno tollitur à *Philippo* Arabe, & Christiano, ut habet *Eusebius* & *Hieronymus*, atque alii antiquorum: *Baronius* tamen initio imperii non vult Christianum, sed postea cum pravissimos mores mutasset in melius, *Scaliger* verò ad *Eusebium* cum stomacho negat unquam Christianum, & epistolas *Origenis* ad hoc probandum ab *Eusebio* adductas affirmat supposititias. Utcunque suffectus *Philippus* à Gordiano in loceri præfecturam ita rem tractavit, ut exercitus inopiam comineatum Imperatoris culpâ putaret accidere, ergo *Philippus* collega dicitur, hic jam Cæsar in omnibus Gordiano imperare, magni animi juvenis convocato exercitu tueri de *Philippi* insolentiâ; verum astutus Arabs eò Gordianum adegit, ut Cæsaris titulo deposito, etiam negatâ præfecturâ Prætorii, ducis honorem emendicaret frustra, tandem à Philippicis est necatus, Imperii sexto, ætatis decimo octavo.

Gordianum Philippum necat. Philippus Imperator vicesimus nonus ardore visendi suam Romam *Mesopotamiam* & *Syriam* Persis pactus est, sed Romæ provinciarum alienationem malè audire sentiens Persis bellum eo nomine indicit, verum isti nondum ruptâ pace provincias sponte restitunt: Gothi ex *Scythiâ* *Thraciam* & *Myssiam* transcurrunt, *Marinus* Illyrici Præfectus contra mittitur, hic se dicit Imperatorem, sed post aliquot dies à suis necatur. Postea *Decius* vir consularis mittitur ad exercitum, qui conscius quid in Philippum jam admisisset *Decium* cogit Imperium arripere. *Decius* jubet Philippum esse securum, nam se invitum im-

perare, statimque, ubi liberum foret, Imperium deponere paratum; non credit Philippus, contraque maximis copiis contendit; in viâ Veronæ à suis capite supra dentes inferiores truncatur, mactatur etiam Romæ filius Cæsar adolescens, baptizatus, ut quidam; qui nunquam risisse visus est, anno Imperii septimo, Christi ducentesimo quinquagesimo secundo.

Decius
Galli frau-
de perit.

Decius Imperator tricesimus in *Pannoniâ* inferiori natus nobili loco à Senatu cum gaudio recipitur, ac inter prudentes Imperatores numeratur, etsi crudelissimam in Christianos persecutionem excitârît, de quâ fusè *Baronius* ex *Origene*, *Cypriano*, & aliis ejus aui tractatoribus. Seden Dei vindictam! Dum in *Thraciâ* Gothos fudisset, eorumque Rex ad montes fugiens offerret suum reditum in patriam, modò libera daretur via, recusans Decius omnes exitus circumvallat, quorum unum *Treboniano Gallo* committit, hic desiderans imperium, cum Gothis clam consilium communicat invadendi castra Imperatoris, dum subducunt se Gothi in locum insidiarum, Decius junior in pugna cadit, pater se victum videns, in paludem profundam equum præcipitat, unde præ armorum pondere nunquam emerfit ad sepulturam, anno Imperii secundo.

Gallus ab
Æmiliano
debellatur.

Gallus Imperator tricesimus primus foeditati proditoris infamem addit cum Gothis pacem pacto tributo: nihilominus Gothi in *Thesaliâ* usque imperium devastârunt, eorumque exemplo *Perse* in *Syriam* atque *Armeniam* irrupere. Auxit ille *Decii* in Christianos crudelitatem, hinc foedissima in omnes Imperii urbes, & propè domos decennalis pestis. *Æmilianus* insignem de Gothis victoriam est adeptus, sed hujus superbiâ elatus Imperator dici voluit, contra quem pugnans Gallus, unâ cum filiis cæsus est secundo imperii anno.

Æmilianus
à suis
confoditur.

Æmilianum tricesimum secundum Imperatorem agnoscere noluit *Valerianus*, contra quem movens onere itineris levatus est, nam tertio imperii mense *Æmilianus* à suis confoditur.

Valerianus
à Sapore
Persâ cruciatur.

Valerianus Imperator tricesimus tertius, summo omnium cum gaudio & spe unâ cum filio *Gallieno* adiit Imperium anno ætatis septuagesimo, in magnis virtutibus & felicitate totam eo usque ætatem peregerat; à Senatu, permittente *Decio*, creatus Censor, initio domus ejus Christianis non asyllum modò; sed habitaculum fuit, verùm ab *Ægyptio* Mago seductus evasit sævus persecutor, hinc à Deo clades. In *Saporem Persam* tendens, seu negligentia, seu prodicione in eas locorum angustias devenit, ut *Persis* sine pugna in manus venerit, hinc miserrimum in modum à *Sapore* habitus est, dum enim ascenderet equum *Persa* *Valeriani* collo pro stapedâ est usus, & tandem oculis ac pelle privatum necavit. *Valeriani* imperio dura fuit ubique persecutio Christianorum, *Cyprianum*, & aliorum martyria fusè

& eleganter *Baronius* describit, quæ ubique interferit ad suam hypothesein de Romani Pontificis potestate, & Romanæ ecclesiæ prærogativâ ea prudens lector facillè animadvertet, & declinabit.

Gallieni infelicissimum fuit imperium, nulla redimendi patris ei cura, hinc ubique Imperatorum examen: tyranni supra triginta in *Graciâ*, *Asiâ*, *Slavoniâ*, *Galliâ*, & *Africâ*, omnes à *Valeriano* nominati præfecti imperio se dignos putabant, dum Gallieno nullam aliam esse vident curam, quam deliciarum Romæ.

Gallieni in-
felic impe-
rium.

Odenatus Palmyrenorum in *Syriâ* Princeps. Imperatorem agens, splendidissimas contra *Saporem* victorias obtinuit. Nisibin, Charras, imò Ctesiphontem occupavit, regia gaza, & uxores, *Sapore* fuso in manus venere: tandem *Meonius* sobrinus fortissimum *Odenatum* per insidias tollit, ipse mox ab iisdem insidiatoribus sublatus, imperio *Zenobiæ Odenati* uxori relicto; hæc omnes Orientis provincias fortissimè tam contra *Persas* quàm *Romanos* tutata est.

Zenobia
Imperatrix
fortissima.

Gallienus dum *Mediolanum*, quod occupaverat *Aureolus*, obsideret, à conjuratis cæsus est; hujus Imperio Germani in *Italiam* *Ravennam* usque, & in *Hispaniam* *Tarracconem* usque irrupere, *Sarmatæ Pannonias*, Gothi *Graciam* & *Asiam* vastârunt: sola propè *Italia* remansit integra, usque ad eò tamen pestis Romæ furit, ut uno die quinque millia interirent. Regnavit *Gallienus* cum patre captivo annis septem, & solus octo.

Conjuratorum nullus occupare potuit Imperium, sed communi omnium suffragio *Claudius Dalmata* sufficitur, vir magno & formoso corpore, ingentibus viribus, castus, justus, prudens, ex Senatûs sententiâ omnia administravit; *Mediolanum* cepit *Aureolo* interfecto, recepit provincias, dum ambigitur contra quos proximè eundem, tyranni (inquit) mihi hostes, Barbari verò Reipublicæ, hi primum debellandi, in Danubii ripâ cum Gothis magnæ erant Herulorum, & aliorum copiarum ad trecenta viginti bellatorum millia præterlixas, cum bis mille navigiis, hos ingenti strage delevit, Germanorum etiam ad lacum *Benacum* ducenta millia cecidit.

Claudius
fortissi-
mum Im-
peratorum
morbis ex-
tinguit.

Invictum Imperatorem cum Barbaris ejectis pararet in tyrannos arma, febris necavit secundo anno Imperii, Christi ducentesimo septuagesimo tertio.

Quintilius Claudii frater relictus cum aliquot legionibus in Italiâ, ab his post fratris mortem dictus est Imperator tricesimus sextus, sed audito *Claudii* exercitum elegisse *Aurelianus*, infirmitatis suæ conscius, licet à Senatu probaretur, venas aperuit.

Quintilius
sibi venam
solvit.

Aurelianus Dacus præstanti ad eò corpore & animo, ut uno die hostium quadraginta ceciderit, *Alexandro* & *Cæsari*, ni obstitisset crudelitas,

Aurelianus
ingens
bellator.

delitas, facile comparari potuisset. Prima in Suevos & Sarmatas expeditio, dum hic occupatur. Marcomanni *Lombardiam* vastabant, eo Romæ terrore illato, ut malè ob cunctationem de Aureliano loquerentur, ubi venit, Marcomannos delevit licet difficulter, nam ad Placentiam tantum non est actum de Romanis, hinc Romam accedens multos ob murmura necavit. In *Asiam* movet, non magno negotio se tradunt provinciae, sed cum *Zenobia* asperrimum toto die certamen fuit, tandem victa Regina fugit Palmyram, qui ex Persis & Saracenis venerunt auxilio deiecit Imperator: omni spe præcisâ fugit Regina ex urbe versus Persiam, sed ab equitibus retracta humaniter ab Imperatore habita est: postea rebellârunt Palmyreni, sed accurrens Româ Imperator facile compescuit, & Palmyram funditus evertit.

Restabat *Tetricus Gallia & Hispania* Dominus, dum in hunc Aurelianus iter parat, advenire à viro prudenti literæ significantes paratum se reddere provincias, utpote militaris insolentiae pertæsum, splendidissimum egit Aurelianus triumphum ductis *Zenobia & Tetrico*. *Tetrico* postea commisit *Italia* aliquot provincias, & *Zenobia* honorificum ex agris victum concessit.

A conjuratis occiditur.

In *Persiam* ad vindicandam Valeriani captivitatem tendens, ad persequendos Christianos quos prius toleraverat, edicta condidit, dum signaret, fulmine propè ictus est, sed perseverans vitâ privatus est, *Maximus* enim ab epistolis ob Aureliani minas vitæ suæ metuens, catalogum descripsit quasi necandorum, hoc ostenso, facile coit conjuratorum manus, qui Imperatorem in *Thraciâ* necârunt anno Imperii sexto.

Tacitum febris necat.

Post *Aurelianium*, quod mirere, sex mensibus vacavit imperium, nam sub *Gallieno* tyrannicidia omnes ab occupatione Imperii deterrebant, exercitus senatui, senatus exercitui repetitis vicibus nominationem detulit, tandem Senatus *Tacitum* virum probum Imperatorem tricesimum octavum nominavit: hic dum contra Persas moveret, Tarsi febre extinguitur sexto Imperii mense.

Florianus necat se ipsum.

Florianus Taciti frater Imperium postea occupavit, sed legiones Orientales *Probum* nominârunt, quo audito *Florianus* venam aperuit.

Probus mira fortitudo imperator.

Probus Syrmii in inferiori *Pannoniâ* natus Imperator quadragesimus, si suo tempore *Livios* vel *Polybios* repperisset, *Hannibale*, imò *Cæsare* fuisset superior prædicatus, Germani post *Aureliani* mortem *Galliam* occupavere; hos *Probus* tribus diebus continuatâ pugnâ, nisi quantum noctis interruperunt tenebræ, confregit, necatis supra quadringenta millia. Sarmatas etiam *Sclavoniâ* eiecit horribili cæde: supra *Thraciam* dum vadit ad delendos in suis sedibus Gothos, sponte sepe-

mittunt Imperatoris arbitrio, proximum in Persas iter, in viâ perdomantur Isauri, situlorum superbi; Blemii etiam Æthiopes *Syriâ*, quam propè totam occupaverant, ejiciuntur, Persa ad manus venire reformidans, quas præscripsit *Probus* pacis conditiones, accepit, sic plena Imperio quies parta est.

Erat in *Syriâ Saturninus* vir magnæ virtutis, hic *Alexandriam* veniens à populo Imperator salutatus est, cum populi impetum effugisset, à suis militibus *Cæsaris* nomen accipere, licet cum multis lacrymis coactus est, cum eo difficile *Probo* bellum, victor *Probus* doluit cæsum *Saturninum*, cui veniam dare statuit, utpote peccare coacto.

Sub idem tempus *Banosus* in *Britanniâ*, *Proclus* in *Germaniâ* rebellârunt; *Banosus* victus gulam sibi fregit: valebat hic quantum decem bibacissimi potare sine ebrietate, nam ad lubitum ad ultimam guttam emejebat, *Proclus* à Germanis necatus est.

Concesserat *Probus* pessimo consilio petentibus Barbaris devastatam *Thraciam* in sedem: hi quietis impatientes in ceteras provincias exundârunt, sed horribili Vandalorum cum cæde in veterem alveum Barbaro *Probus* conclusit: hinc augustissimum triumphum duxit. In toto tum Imperio nemus quidem *Probi* metu rodebat, tandem animus ei fuit Persarum delere Imperium, sed in viâ milites invidentes omnia pacata, & Imperatoris virtutum impatientes, virum mirabilem cecidere, anno Imperii sexto, Christi ducentesimo octogesimo quinto.

A suis caditur.

Carus Præfectus Prætorii Slavo electus est ab exercitu Imperator quadragesimus primus; hic statim de *Probi* parricidis sumpsit supplicium, contra Sarmatas *Italia* ipsi minitantes movit, & magnâ cæde fudit, hinc contra Persas in variis præliis victor, dum Persicam potestatem funditus erueret parat, gravis eum in Tigridis ripâ morbus invadit, & in tentorio decumbentem fulmen extinguit.

Carum extinguit fulmen.

Reliquit filium majorem *Carinum* juvenem dissolutum in *Galliâ* *Cæsarem*; juniorem *Numerianum* adolescentem doctum, & probum secum habuit in *Persia*: hic statim salutatur Imperator, sed redeuntem in *Italiam* in clausâ ob oculorum dolorem læticâ *Arius Aper* focer confodiendum curat, tertio die odor læticæ scelus propalavit, antequam *Aperi* prensationes obtinuissent Imperium.

Numerianum necat Aper.

Dioclesianus Dalmata Imperator quadragesimus secundus ex infimâ plebe, sed magnâ virtute vir *Cari* dispensator, suis manibus coram tribunali *Aprum* juxta *Druidæ* prædictum, ob truncavit, *Carinum* etiam fulis in *Galliâ* copiis necavit.

Dioclesianus Aprum.

Dioclesianus Imperii molem sentiens *Maximinianum* Augustum creat, & duos *Cæsares*, alterum *Galerium* armentarium sibi successurum *Maximiniano* *Constantium* *Cblo-*

Maximinianus Augustus, Galerius, Constantium.

¹¹¹¹⁵ ^{105.} *Cas.* rum, nobilem Romanum, cujus mater *Claudia* nuperi Imperatoris *Claudi* fuit neptis. *Constantio* data est in uxorem *Theodosia* Maximiniani privigna, & *Helena* *Constantini* mater repudiata est.

Dioclesianus ab Augusto collegâ, ut pater à *Gallerio* & *Constantio* Cæsaribus ut Dominus habebatur, omnes quatuor ingentia simul exercuerunt bella. *Dioclesianus* *Archillem* qui in *Aegypto* rebellaverat magno labore tandem perdomuit, captâ vi *Alexandriâ*, *Maximinianus* majore cum difficultate regiones Africanas compescuit.

Constantius ita à Germanis angebatur, ut cum *Carausio* *Britannia* tyranno pacem statuere necesse habuerit: *Carasius* post septem annorum tyrannidem ab *Alecto* confossus est, & hic post trium ab *Asclepiadoto*: ita post decem annos *Britannia* ad *Constantium* rediit.

Galerius multis præliis à *Narsco* Persâ superatus, tandem maximâ pugâ vicit. *Narsus* ipse fugit, uxores, sorores, gaza, captæ; ita *Galerium* prius abominatus *Dioclesianus* amplexus est, hinc quatuor Cæsares junctis armis in Barbaros boreales moverunt, quos variis præliis fregerunt, & omni bello finito triumphum egerunt.

*Dura Christi-
anorum
persecutio.*

Dioclesianus tum edito edicto ab omni fortunæ hominibus more Persico voluit adorari, calceosque exosculandos gemmis adornavit, quodque funestius, fœdissimam Christianorum laniendam mandavit, quæ persecutio undecima decem annos duravit, tandem sponte renuncians Imperio *Salone* in patriâ hortis colendis in summâ pace vacavit; Quem in æternum torquere Deus statuit, ei aliquandiu in terris quâdam beatitate frui sæpe permittit. Eodem quo ipse die; vel persuasit, vel coegit collegam *Maximinianum* renunciare mundo, Imperio relicto Cæsaribus *Constantio*, & *Galerio*. *Constantius* & *Galerius* discordiarum metu, quas *Dioclesiani* auctoritas suppresserat, imperium statim divisere, imò verò post divisionem *Constantius* sponte *Galerio* cessit *Africâ* & *Italiâ*, contentus *Hispaniâ*, *Galliâ*, *Germaniâ*, & *Britanniâ*. *Galerius*, quò melius amplam suam sortem administraret, Cæsares dixit *Maximinum* ex sorore nepotem, quem *Asia* & *Aegypto* præfecit, & *Severum*, cui *Italiâ* & *Africâ* commisit, ipse *Slavoniam*, *Illyricum*, & *Græciam* gubernans.

*Constanti-
nus Cæsar
Maximi-
nianum ju-
re necat.*

Prætoriani Romæ pertæsi morum *Severi*, *Maxentium* *Maximiniani* filium creant Imperatorem: *Severus* cum exercitu accedens à suis proditur. *Constantius* antea concesserat fati relicto hærede *Constantino* ex *Helena* priori uxore: huic in uxorem data est *Fausta* *Maximiniani* filia, *Maximinianus* amore dominandi audito filium *Maxentium* regnare, Romam advolat: acceptus honorifice est, donec apparuere in filium insidiæ, tum ita malè à Prætorianis est habitus, ut in *Galliam*

ad generum fugerit: hic amicissimè acceptus dum fraudis in *Constantinum* compertus dilaberetur, *Marfilæ* captus generi imperio iussus est mori.

Galerius, relicto in *Sclavoniâ* Cæsare *Licinius*, ipse in *Maxentium* Romam contendit, sed in itinere subolsactâ suorum fraude properè remeavit, subortâ in latere peste maximi doloris, ut pro se precarentur Christiani efflagitavit, revocatis omnibus in eorum religionem edictis: verum sera fuit & ficta pœnitentia, itaque in horribilibus phthirjaseos cruciatibus expiravit, anno Imperii sexto.

Licinius se statim dixit *Augustum*, *Maxentii* tyrannide crescente à Senatu clam exoratur. *Constantinus* ut in *Italiâ* veniret: paruitille, *Mediolani* *Licinium* convenit, cui dedit in uxorem sororem *Constantiam*: cum ad nuptias vocatus ex solitudine venire recusasset *Dioclesianus*, minaces uterque Cæsar literas scripsit ad decrepitum senem quasi *Maxentio* faventem, metu ergo venenum sibi *Dioclesianus* propinavit, & ut quidam referunt, insaniens expiravit.

Constantinus contra *Maxentium* semel victor, dum iterum totis viribus concurreretur, metuens magis à præstigiis quàm armis *Maxentii* suppliciter Christi opem oravit: in precibus ingentem in cælo crucem conspexit acceptâ voce: in hoc signo vinces, quod & factum; nam primo concursu recedens *Maxentius*, per pontem quem *Tiberi* imposuerat, cum equo delapsus mergitur. *Constantinus* unâ cum *Licinio* edicta amplissima in Christi honorem edidit, quibus *Maximinus* Cæsar parère cogitur. Postea tamen actâ pœnitentiâ Christianorum persecutionem *Maximinus* continuat, & contra Augustos parat arma, verum primo prælio fusus est; reparantem vires invadit plaga doloris adeò saxi, ut humi se volutaret comedis digitis, tandem furiosus efflavit animam, hujus morte plena Christianis pax statuta est.

Verumenimverò *Licinius* *Constantini* gloriæ impatiens Christianos vexare cepit, & omnia in *Constantini* perniciem post duodecim annorum amicitiam moliri. In *Pannoniâ* concurritur, *Licinius* profligatur, postea in *Bithiniâ* fœvissimum prælium fuit, ubi plenè victus *Licinius* cum suo Cæsare *Martiano* uxoris precibus *Nicomedia* vivere liberè permissus est, mox tamen aliquid moliens necari iussus anno Christi trecentesimo vigesimo septimo.

Notatur *Constantinus* à quibusdam crudelitatis, inprimis quod *Faustam* uxorem, & *Christum* filium necandos curaverit, conjectant aliqui *Faustam*, vel quod ad illicitum a-norem *Christum* pertrahere non posset, vel quod quempiam suis liberis in imperio anteferrî doleret, *Crispo* struxisse calumnias, quæ cum post *Crispi* necem patuissent, struètrici perni-

*Miser-
Galerii
mons.*

*Dioclesia-
nus veneno
seipsum ex-
tinguit.*

*Constanti-
nus ope
Christi
Maxen-
tium de-
bellat.*

*Licinius à
Constanti-
no perdo-
matur.*

*Cur ux-
or & fi-
lius Con-
stantinus
occiderit.*

perniciem attulere. *Orosius*, necatos perhibet occultis de causis.

Sarmatas & Gothos Constantinus compe-
scuit, dum contra Persas arma pararet, mor-
bus extinxit atatis sexagesimo sexto, Christi
trecentesimo quadragesimo secundo.

Veterem Roman spoliavit plerisque mo-
numentis, ut novam ditaret, post multam de-
liberationem Byzantium aulae sedes delecta est.
De concilio Nicæno, & totâ Constantinî vi-
tâ, ac sequentibus Imperatoribus Christianis,
aliâs fortasse fuisse.

CAPUT II.

*Ad Primam Novi Testamenti Epocham
quæstiones & dubia.*

QUÆSTIO PRIMA.

De anno natali Salvatoris.

*Quæstionis
momentum.*

Magnum in hac quæstione momentum
à Chronologis omnibus nuperis, nec
minor à plerisque difficultas poni solet. Na-
tivitas Salvatoris Epocharum & Characterum
omnium Chronicorum est facile princeps:
Mundi principium, temporaque omnia Crea-
tionem insequuta huc ut ad fastum felixque
suum centrum spectant, & omnia posteriora
hinc ut à fonte in finem seculi, ac posteræ æ-
ternitatis magnum mare barathrumque decur-
runt. Quotviscunque temporum sectiones à
Chronologis usurpentur, Christianis tamen
nunquam satisfit, nisi omnia ad Christi nata-
lem expresse referantur; priora secula sic nu-
merando, ut quotannis Christi Natalem an-
tecesserint cognoscatur; & posteriora, ut quot-
annis sequuta sint, pateat: usque adeo ut o-
mnes temporum termini vacillent, trepident,
& fluctuent; Nisi hoc centrum figatur im-
motum, & hæc Cynosura ponatur in meri-
dianâ luce.

*Patres An-
te Carolum
Magnum
annos Chri-
sti neglexe-
runt.*

Tantum in hac quæstione momentum di-
xi positum à nuperis Chronologis, nam anti-
quiores seu Theologi seu Chronologi (quod
mirere) eousque celeberrimam hanc Epo-
cham neglexerunt, ut eorum perpauci vel o-
biter ejus fecerint mentionem; certè omni-
nò nullus ante septimum à Christo seculum,
Natalem Domini ad negotium ullum seu ci-
vile seu ecclesiasticum designandum applica-
vit. Justinianus plus quàm quingentis à Chri-
sto annis in suis Authenticis Novellâ 47. ve-
teribus temporum designationibus ab Urbe
conditâ, à nominibus Consulibus, ab indictio-
ne tributorum, quartum addi præcepit Cha-
racterem, antea, ut videtur, inusitatum, an-
nos scilicet *Augusti* pro tempore imperantis,
sed nullum habet de Christi nativitate verbum.
Acursius quidem in suâ glossâ legem illam
mandare vult præfixionem Natalis Christi, ut
quintum temporum Characterem, sed hæc
glossa vana est, ut & alia ibidem, quâ statuit

Acursius singulari in temporibus ignorantia,
non tantum indicationes (quas primum insti-
tuit *Constantinus*) Christi tempore usitatas, sed
& *Justinianum* Novellarum auctorem Chri-
sti diebus vixisse. Ista seu *Godofredus*, seu *Cu-
jaci* in marginali emendatione falsi merito
condemnat.

Certè Patres, & ipsa Ecclesiæ Concilia seu
majora seu minora, in suis temporum desi-
gnationibus nullibi annorum Christi memine-
runt, sed solum civiles ab urbe conditâ, à Con-
sulibus, ab indicationibus, ab Imperatore Cha-
racteres usurpaverunt. Primus mortalium *Dio-
nysius exiguus* natione Scythæ, Monachus vel
Abbas Romanus, indignatus suo & priori-
bus seculis in cyclis Paschalibus, qui tempo-
ra Paschatis & festorum indigitabant, à *Dio-
cletiani* persecutione annos in primis designa-
ri: expuncto hoc Characterem viri Ethnicæ &
Ecclesiæ sævissimi persecutoris, Christi Nata-
lem supposuit in calculo suo privato diebus
Justiniani anno Dom. 532. Hoc *Dionysius* in-
ventum venerabilis *Beda*, septingentesimo post
Christum sequutus est, aliique etiam multi, sed
privatim, non enim in actis ullis publicis seu
Ecclesiasticis seu civilibus Æra Christi adhi-
beri cæpit ante Caroli Magni tempora, post
natum Dominum octingentesimo. Maxima
quæ hodie & ab aliquot seculis viget in Ro-
manâ Ecclesiâ, in cultu mensis & diei Natalis
superstitio, antiqua esse non potest, cum ipsius
anni natalis observatio, tam serò in Ecclesiam
introducenda sit.

De momento quæstionis non plura. De dif-
ficultate multum multum queruntur, neque quic-
quam magis quàm doctissimus noster Spanhe-
mii in dubiorum suorum Euangelicorum
secundæ partis principio. Fateor levia non
esse quæ pro hujus quæstionis difficultate à
multis afferuntur, puto tamen *Petavium* & al-
ios Jesuitas ultra meritum difficultatem hinc
exaggerare, ut Ecclesiæ suæ manifestos & pu-
tidos errores extenuent & excusent, quasi in
materiâ usque adeò difficili, ut in eâ veritas
liquida non possit inveniri. Istorum versutiæ,
quanquam incogitans, nimis quam velifica-
re videtur Spanhemius: certè licet in hac quæ-
stione quidam sint nodi soluti satis difficiles,
tamen multa tam sunt liquida & certa, ut ple-
rorumque errores, inprimis Romanæ Ec-
clesiæ facillimè & solidissimè possint demon-
strari atque explodi.

*Spanhe-
mii male
se jungit
cum Jesui-
tis in quæ-
stionis dif-
ficultate.*

Quæstio hinc omnis potest esse una & sim-
plex, de vero termino anni natalis, num sci-
licet æra vulgaris principium sit rectum, & à
nato Christo sint mille sexcentiquinquaginta
sex, non plures nec pauciores. Pluribus ta-
men & magis intricatis terminis exprimi solet;
qui habent connexionem cum aliis omnibus
celebrioribus temporum characteribus, scili-
cet quo anno mundi, quo Nabonassari, quo
Urbis conditæ, quo Augustali, & inprimis

*Status
quæstionis
in se sim-
plex.*

quo periodi Julianæ Christus sit natus? De harum ararum inter se connexione multo involutior est disputatio, quàm de earum singulis in se.

*Periodus
Juliana.*

Ad maximam hanc Chronologiæ de ararum nexu difficultatem expediendam, maximus temporum emendator *Josephus Scaliger*, cum magnâ suâ etiam ab adversariis, etiam ab ipso *Petavio* laude, invenit periodum Julianam. Periodus hæc annos habet septies mille nongentos octoginta scilicet multiplicationem trium in morum Cyclorum, Solis, Lunæ, & indictionum.

Cyclus Solis.

Cyclus Solis habet annos 28. in quibus per intercalationem singulis annis quatuor, sexti Calendas Martias seu repetitione vel geminatione vigesimi tertii dici Februarii, annus Bissextilis notatur per unam ex septem literis Dominicalibus G. F. E. D. C. B. A. hoc versu technico indicatus.

Gaudet Francus Equo, Dacus Cane, Barbarus arcu.

Multiplicatis septem per quatuor sunt viginti octo, quo Cyclo peracto motus Solaris sit æqualis & Sol ad eandem redit faciem quam Cycli principio habebat. Sol enim annum suum cursum peragit diebus trecentis sexaginta quinque & horis quatuor, qui anno quoque quarto ad diem excurrunt, & inseritur in mensium brevissimo Febuario, scilicet inter diem vigesimum tertium & vigesimum quartum.

Cyclus Lunæ.

Cyclus lunæ est *inveadengstheis* annorum novemdecim à *Metone* inventus, quo exacto eadem noviluniorum ratio, idemque lunæ ad Solem aspectus redit signatus in Calendario per numerum aureum.

Cyclus indictionum.

Cyclus indictionis erat *πυτεδengstheis* annorum scilicet quindecim, quibus eadem ratio tributorum à Provinciis redibat, primo enim indictionis quinquennio æs & ferrum ad arma: secundo argentum ad militum stipendia: tertioque aurum ad ararium in certâ proportionem Imperatori Romano Provinciæ pendebant. Cycli Solis & lunæ in se ducti periodum producunt Dionysianam à *Dionysio Exiguo* inventam, annorum quingentorum triginta duorum, hi verò multiplicati per quindecim (cyclum indictionum) efficiunt periodum Julianam *Scaligeri* annorum septies mille nongentorum octoginta, sic dictam ob formam anni à *Julio Cesare* insigniter reformati in eâ usurpatam. Periodi hujus principium figitur in anno septingentesimo sexagesimo quarto ante mundum conditum, in quo concurrunt primus Cycli solaris cum primo cycli lunaris, & primo cycli indictionum: qui tres Characteres non iterum concurrunt ante finem Cycli hujus magni annorum septies mille nongentorum octoginta. In hujus periodi tabulâ describuntur omnes Chronologici Characteres, ita ut uno dato ceteri omnes statim oculis subjiciantur: cognito enim quo-

to anno Domini, res quævis accidit, hujus periodi ope facilè invenitur quoto anno mundi, quoto conditæ urbis, quoto Olympiastico, quoto Nabonassari, quoto Juliano, & sic de cæteris, ea res contigerit. In confesso est multò maximum hujusce *Scaligerani* instrumenti in Chronologiâ usum esse: nec id satis pro suo merito laudari posse, ut plenius suo loco fortasse monstrabimus.

In præsentiarum inquiramus primo de nexu Natalis cum anno Mundi. Sententia hæc maximè devia est Ecclesiæ Romanæ, quæ negat errare se posse. In Martyrologio Romano *Gregorii XIII.* jussu edito, cum prolixis Cardinalis *Baronii* commentariis ad diem vigesimum quintum Decembris, in Missâ matutinâ alto boatu in omnibus Ecclesiis prælegi mandatur, natum esse Christum anno post Mundum conditum quinquies millesimo nongentesimo quinquagesimo septimo, post natum *Abrahamum* bis millesimo decimo quinto. Fatentur ipsi Jesuitæ crassissimos hæc errores & *παράρροντες* non paucorum annorum sed aliquot centenorum super mille. *Sixtus* Senensis Bibliothecæ sanctæ lib. 5. Annot. 68. & 88. pleno ore docet, & in expansâ tabulâ demonstrat etiam *Petavius* lib. 9. & *Henricus Philippi* quæstionibus in Exod. 12. *Tornellus* quoque, *Salianus* & alii non ita perfricuerunt frontem, quin hos multò crassissimos errores profiteantur. Nihilominus ad hunc diem non vult Pontifex Romanus eos emendare, ne in aliquo videatur errare posse. Mira perversitas & palpabilis dementia confessos errores specie inerrabilitatis populo Christiano in ipso cultu divino obtrudere & quotannis publicè prælegere.

Quæ pro desperatâ hac perversitate tuendâ afferuntur, videre est apud *Baronium* in suis ad Martyrologium notis, die vicesimo quinto Decembris. Ait primò, incertum quo anno Mundi Christus sit natus, & hac de re tot esse sententias quot capita. Replica, Dissensus est inter doctos de paucis tantum annis, sed inter omnes doctos, etiam ipsos Jesuitas perfectus est consensus, nemine quem novi contradicente, additionem præ manibus Martyrologii annorum mille ducentorum errorem esse splendidissimum.

Secundo ait Cardinalis Romanam Ecclesiam sequi hic LXX. Interpretes eorumque manuscriptum Vaticanum, quod est divinitus inspiratum & divinæ auctoritatis. Replica. Scriptum ullum humanum ad divinam auctoritatem sublevare propinquum est blasphemiae, & in Pontificiis hoc loco dementia sapit; nam illi secundum placitum Concilii Tridentini sola latina Biblia authentica & divina credunt, hæc autem secundum Hebræos fontes recte LXX. Interpretum falsæ additioni annorum supra mille quingentos contradicunt apertè. Quicunque ergo ex Pontificiis utrum-

*In nexu
Natalis
cum arâ
mundi ma-
gnus error
Pontificio-
rum.*

*Baronii ra-
tiones va-
na.*

1.

2.

utrumque hunc calculum verum & divinum proficitur, manifestas & irreconciliabiles repugnantias contra sanorum & bene feriatorem morem præ se ferunt tueri.

3.

Tertiò. Omnes, inquit Cardinalis, Patres Martyrologii calculum sequuntur. Replica. Omnibus Patribus rectè præferuntur authentica biblia; si nolunt Hebraica, Latina saltem velint nolint admittent, nisi ament Tridentino anathemate feriri. Præterea quid nobis solitâ vanitate omnes Patres objectant, cum ipsum Martyrologium *Adonis*, imò & antiquissimum Romanum, quod nuper Jesuita *Rossneidus* edidit, calculum hunc expunxerint? Certè in neutro ullum hujus calculi vestigium apparet. Fateor numerum cum esse *Eusebii* & paucorum illius sequacium; sed si vel ipsorum Pontificiorum *Sixti Senensis* & *Henrici Philippi* latercula de annorum Mundi supra dictis locis inspicias, videbis ab eo *Eusebii* numero plerisque Patres aliquot annorum centuriis differre. Variæ quidem etiam olim fuerunt *Lxx* Interpretum editiones, sed omnes, ipsaque etiam Vaticana quam *Sixtus Quintus* operâ *Nobilii Flaminii* edidit (& huic prope gemella, olim Alexandrina, nunc Londinensis) quam *Baronius* vocat divinam, & quam *Morinus*, ac pessimè omnium consultus *Ludovicus Capellus* Hebraico fonti præferendam existimat in locis præ manibus aperte falsata sunt, prout *Hieronymus* in quæstionibus Hebraicis ad Genesin, & August. de Civ. Dei 15. cap. 11. & 13. profitentur, & probant hoc irrefragabili argumento Gen. 5. dicitur *Methusala* genuisse *Lamech* anno suo centesimo sexagesimo septimo, & *Lamech* genuisse *Noah* anno suo centesimo octogesimo octavo, itaque natus est *Noah* anno *Methusale* trecentesimo quinquagesimo quinto, à nato *Noah* ad Diluvium sunt anni sexcenti, ergo tempore Diluvii habebat *Methusalah* annos nongentos quinquaginta quinque, reliqui igitur tunc erant ex vita *Methusale*, quæ fuit annorum nongentorum, sexaginta novem, anni non pauciores quatuordecim; ergo vivebat *Methusalah* tempore Diluvii: non autem in arcâ, nam ibi non erant nisi octo animæ; *Noah* scilicet cum uxore & tribus filiis ac tribus nuriis. Nullus autem extra arcam locus erat in terrâ, ubi bipedum quicquam tempore Diluvii degeret: nodus hic secundum *Hieronymum* & *Augustinum* est omnino insolubilis, nisi concedamus *Lxx* Interpretum versionem à descriptoribus falsatam. Ex hujus loci necessariâ falsatione dicti Patres multos alios falsatos colligunt: certè patet ad oculum in optimis Bibliorum Græcorum exemplaribus, quæ vel hodie vel olim edita sunt magnam esse in genealogiis Patriarcharum tam ante fluvium quàm post ad dies *Abrahami* confusionem. Fatetur *Petavius* ubi suprâ in prioribus ad Hebræum calculum

annorum mille sexcentorum quinquaginta sex, additos esse non pauciores quingentis octoginta sex, & in posterioribus annorum ducentorum nonaginta duorum additos totos nongentos.

Quartam habet *Petavius* Præter Baronianas responsionem, errorem scilicet hunc esse leviculum, utpote in annorum numeris qui nihil pertinent ad fidem. Replica. Non decet viros bonos, scientes, prudentes, vel levissimos errores propagare. Deinde Romani Pontifices qui in rebus fidei non possunt errare, non debent errores etiam extra fidem contra suam conscientiam populo proponere. Denique quicquid de fide fiat, error hic non potest dici levis qui Chronologiam omnem sacram funditus evertit & multorum S. Scripturæ locorum manifestam corruptionem tuctur, non tantum contra authenticos Hebræorum fontes, sed etiam contra omnes antiquas versiones, Chaldaicam, Arabicam, Syriacam, & Latinam, quæ hinc ab Hebræis non discedunt, ut inspicienti nupera polyglotta Londinensis patebit. Pentateuchus quidem Samaritanus aliquantum hic ab Hebraico numerorum computo differt, differentia autem est non in additione sed subtractione, idque annorum tantum paucorum, omnes etiam quas habemus, vulgatæ versiones, Anglicana, Gallica, Italica, Belgica, & Hispanica, cum Hebræis hic adamussim concordant: sola Græca Anachronismum inducunt, non tantum, ut fatetur *Petavius*, annorum mille quadringentorum octoginta sex, sed etiam si insititii *Cuinanis* quadringenti sexaginta retineantur (quod tam *Petavius* quàm *Bellarminus* agnoscunt) bis mille quadraginta: ita in eo solo intervallo, quod natalem Abrahami antecedit annorum mille nongentorum quadraginta sex, falsarii hi de suo addiderunt, non tantum numerum æqualem annorum totidem, sed & insuper annos nonaginta quatuor. Hæc est scilicet *Petavii* ingenuitas, ut cum horridissimum hunc, qui ab ullo unquam Christiani nominis scriptore in Chronologiâ prodiit, errorem extenuet & mitiget; in nostrum tamen *Scaligerum* qui primus hic veritatem exacte demonstravit; tota plaustra bilis evomat, quod natalem Christi annum certò figat: nihilominus ipse à *Scaligeri* calculo vix biennio, & alii ex doctissimis ejus sodalibus omnino non differunt, ut mox videbimus.

Hoc etiam velim perpendi, levem esse non posse nec extra fidem eum errorem, qui bonâ consequentiâ Religionem totam Christianam ab imis fundamentis evertit: is autem præ manibus hoc præstare videtur, nam si Græcorum anachronismus, ut supputat *Petavius* annorum bis mille quadraginta, pro vero habeatur, Jesus Christus nondum est natus, nec ante quadringentos annos nasciturus est. Quod si ipsius Martyrologii calculum accipias,

Petavii versionis falsitas

Mala Romanorum Pontificum conscientia.

Lxx Interpretum Latissimus error.

cipias, anachronismus erit annorum mille ducentorum, ita ut verum fuerit usque ad annum Christi millesimum ducentissimum Christum nihil esse passum, imò nec natum esse, ideoque falsum est totum Novum Testamentum. Hæc sunt dogmata quæ Pontifices Romani palam ex cathedra docent, quibus doctissimi Cardinales patrocinantur, quæ Jesuitæ excusant, ut parvi momenti *παροξυσμοί*.

Tracisi Natalis numerum indeterminabiles.

Maximo hoc Romanæ Ecclesiæ & LXX. Interpretum de anno mundi natalis sphalmate defuncti, proximè inquiramus de vero illo anno fausto & felici, quo de cælo in terras descendit electorum Dei spes & salus, Dei filius Jesus Christus. Hactenus cum *Petavio* ejusque hîc sequaci *Spanhemio* aliisque consentimus, non esse contendendum de definito, determinato, & præcisò tempore, quandoquidem enim Dei spiritus in verbo scripto rei ipsi intentus à circumstantiis ita abstrahit, ut supersticiosè de ipsissimo anno, mense, die, & horâ istius felicissimi partûs inquirentibus non faveat nec velit satisfacere; necesse est scrupulosæ nimis & anxie hominum curiositati fibulam insolubilem imponere: cum tamen ad laxiores in temporis circumstantiâ errores cavendos, expressi satis characteres tam in Dei verbo quàm scriptoribus humanis appareant, utiliore multò & laude digniorem putamus corum operam, qui labores suos conferunt ad indagandam, quàm proximè inveniri potest, veritatem, quàm istorum qui toto ingenii nisu allaborant, ut nihil omnino hîc certi reperitur.

Sententia dissidentium reconciliabiles.

Conantium fervori frigidam imò gelidam suffundit, maximus in hoc puncto doctorum dissensus. Testatur *Calvisius* Isagoges 27. notâsse *Fredericum Hufmannum* non pauciores quadraginta diversas sententias, & post *Hufmanni* dies multæ novæ repertæ sunt. Attamen hæc discordiarum vepreta virorum indolentiorum animos ab itinere continuando non divertent; certè quantumcunque latus est Chronologorum hîc in quibusdam temporum characteribus dissensus, tamen inter doctissimos in aliquibus characteribus tantus est consensus, vel tanta consensui propinquitas, ut si periti satis, satisque prudentes & benevoli darentur arbitri, reconciliatio desperanda non videatur. De longius delirantibus non loquor, qui Natalem totis viginti & supra annis figunt, hi citius illi tardius arâ, vulgari: Sed postquam *Josephus Scaliger* divinum suum ingenium ad tempora emendanda appulit, pauci sunt verè doctorum vel ex Protestantibus vel Pontificiis, qui in variis characteribus vel omnino non consentiant, vel ultra annum aut biennium saltem quinquennium differant. In quibusdam quidem characteribus, imprimis in annis mundi & Olympiadis latior est discrepantia, sed hæc ob aliorum computorum dissonantiam contingit,

quæ illam præ manibus non spectat. Certè si quod incepit & multum promovit *Scaliger* periodi Julianæ instrumentum perficeretur (imprimis ex calculo motuum cœlestium, qui in se certus ac irrefragabilis, istarumque rerum peritis inventu non difficillimus apparet) adeoque annorum ab initio Mundi ad scia post hæc secula computus unanimiter absolveretur, quæcumque hîc vel alibi plerumque inter Chronologos sunt lites, in concordiam non difficulter coalescerent.

Quod dixi de partium nequaquam infinitâ discordiâ, singulorum sententias inspicienti patebit. Ex multis hæc sunt primariæ. *Scaliger*, *Calvisius* & *Helvicius* natalem ponunt in anno mundi ter millesimo nongentesimo quadragesimo septimo, Periodi Julianæ quater millesimo septingentesimo undecimo; *Coss. L. Cornelio Lentulo* & *M. Valerio Messalino*, Urbis conditæ septingentesimo quinquagesimo; *Nabonassari* septingentesimo quadragesimo quinto; *Juliano*, seu anno emendati à *Julio* Calendarii quadragesimo tertio, *Augustali* seu à cæde *Julii* quadragesimo primo, à pugna *Actiacâ* vigesimo nono; *Herodis* Regni tricesimo tertio & tricesimo sexto, vitæ septuagesimo.

Lansbergius in annis Urbis etiam Julianis, imò & *Nabonassari* consentit, sed *Augustalem* à *Julii* cæde facit quadragesimum secundum, unum addendo, sicut *Actiacum* vice-simum octavum, unum demendo, & annum mundi ter millesimum nongentesimum quinquagesimum, tres addendo.

Baronius in Consulibus & annis Urbis præbet manus, *Julianus* cum *Lansbergio* addit unum.

Salianus etiam unum tantum addit, *Natalem* ponens in anno Urbis septingentesimo quinquagesimo primo, *Juliano* quadragesimo quarto, *Coss. Augusto* decimum tertium & *M. Plautio Sylvano*, *Augustali* quadragesimo secundo. In aliis quidem Characteribus longius abit, ponendo annum Mundi quater millesimum quinquagesimum secundum, *Olympiadis* centesimæ nonagesimæ tertix tertium; *Herodis* vitæ septuagesimum primum, Regni verò tricesimum sextum, & tricesimum nonum.

Torniellus in annis *Nabonassari* consentit, in annis Urbis & *Herodis* uno tantum differt, faciendo illos septingentos quinquaginta unum; & hos triginta quatuor, triginta septem, & sexaginta novem: in annis Mundi *Saliano* subtrahit unum, numerando quater mille quinquaginta unum.

Henricus Philippi in tabulis suis expansis annum Urbis septingentesimum quinquagesimum quartum, *Julianum* quadragesimum sextum facit, & *Coss. C. Julium Cæsarem* juniorem, ac *L. Emilium Paulum* annos quatuor serius sociis, *Olympiade* etiam centesimâ

mâ nonagesimâ quintâ, quatuor annis post *Salianum*, *Baronum*, & *Petavium*, qui centesimam nonagesimam quartam nominant, post nostros verò qui centesimâ nonagesimâ secundâ secundum annis decem: in annis autem Mundi, nominando quater millesimum quadragessimum primum, decem vel undecim *Salianum* & *Tornicellum* antecedit.

Petavii.

Petavius cum *Deckero* & *Kepplero* æram vulgatam seu *Dionysii* seu *Beda* veram antecedere profitetur annis quinque, *Scaliger* tantum tribus: attamen in variis Characteribus unum solum aut alterum *Petavius* abest à *Scaligero*; nominat enim *Petavius* Urbis septingentesimum quadragessimum nonum, *Julianum* quadragessimum primum; *Nabonassari* septingentesimum quadragessimum quartum; *Coss. Augusto* duodecesimum, & *L. Cornelio Sylla*, inter quos & *Consules* nostrorum *Lentulum* & *Messalinum*, unus tantum annus interjectus est. In Olympiade, scilicet centesimâ nonagesimâ tertiâ quarto, quinque annis major est, sed in periodo Julianâ duobus minor, habet enim quater millesimum septingentesimum nonum, sed annum Mundi peculiari anomalîâ facit ter millesimum nonagesimum septuagesimum nonum.

*Urbonis
Emmii.*

Ubbo Emmius cum *Isaacsono* annum Mundi & Periodi Julianæ tribus annis *Scaligero* seriùs statuunt, hic quater millesimum septingentesimum decimum quartum, & ille ter millesimum nongentesimum quinquagesimum nominat. In anno Periodi consensit *Vsberius*, sed in anno Mundi nimisquam excedit nominando quater millesimum quartum. *Ubbo* habet Olympiadis centesimâ nonagesimâ quartâ quartum, & Urbis septingentesimum quinquagesimum tertium: *Isaacsonus* eundem Urbis, sed Olympiadum centesimâ nonagesimâ quintâ primum.

Principes hi sunt Chronologorum qui studiosorum manibus hodie teruntur, quorum discordia ea hic non est, ut tam magnum quam quidam excitant clamorem mereatur, nec desperamus posse aliquando, Deo dante, doctos & prudentes arbitros convenire.

Sacra scriptura per se sola in omnibus hisce temporum intervallis propè sufficientem lucem præbet, paucæ enim sunt Epochæ, quas non perspicuè determinat, & ubi Divinâ providentiâ Scriptura deficit, aut obscura est, in materiâ hac ad fidem & mores non necessariâ, Canon Astronomicus, quandoque perficietur, abundè supplebit. Hujusce nobilis instrumenti *Ptolemaeus* vel auctor, vel maximus olim promotor fuit, ejus ope multa in antiquis historiis antea vaga in suis temporum sedibus firmiter fixit: *Ptolemai* exemplo *Scaliger*, *Calvisius*, *Petavius*, & inprimis *Lansbergius* in sacrâ suâ Chronologiâ multos alios temporum characteres fixerunt, dolendum quòd tanti hi artifices in suis computis usque-

quaque non conveniant: sed in hoc est solamen, quòd cum res ipsæ certæ sint & pervestigabiles, licet hæcenus ad oculum non demonstratæ, futurorum artificum majori diligentia inveniendum speremus quòd adhuc inventum non est. Videmus quotidie Astronomos multos ita exactè aliorum motus in Ephemeridibus suis signare, ut solstitia, æquinoctia, eclipses, planetarum tam ad se invicem quàm ad stellas fixas aspectus congruant ad amissum, usque ad scrupulos & minuta etiam secunda & tertia: eadem arte, quâ futura prognosticantur, præterita ad mundi usque initium, & si libeat, suppone ad multorum ante mundum seculorum tempora possunt certissimè disponi; celestium enim motus etiam in maximis anomalis sunt in se fixi & peritis determinatissimi à principio mundi ad finem, & ex hypothesi ab æterno in æternum, si modò Deo videatur præsentem orbium cursum continuare. Itaque si felix aliquis Mathematicus ad antecedentium industriam tantum pauca adderet, perfecta Ephemeris possibilis certè si non facilis esset, quâ ab initio mundi ad finem, saltem à principio ad multa post nos secula omnes eclipses Solis & Lunæ, omnia æquinoctia & solstitia, omnes planetarum & stellarum fixarum motus, tam proprii quàm ad se invicem diebus singulis aspectus, secundum infallibiles regulas (si modò probè cognita) in tabulis describerentur, quarum adminiculo pleræque Chronologorum quæstiones facillimè & certissimè determinarentur.

Utcunque annus Mundi cum Salvatoris Natali ad hunc modum, etsi non præcisè ad hunc calculum, à *Lansbergio*, *Calvisio*, & aliis componi solet. Sunt à principio mundi ad Diluvium anni mille sexcenti quinquaginta sex, inde ad migrationem *Abrahami Charranem* trecenti sexaginta octo, hinc ad *Israëlis* exodum ex *Aegypto* quadringenti viginti quinque, exinde ad structuram templi quadringenti septuaginta novem: *Solomonis* templum stetit annis quadringentis viginti octo: ab ejus ruinâ ad reparationem *Darii Hystaspis* secundo, numerat *Lansbergius* septuaginta & septemdecim; hoc est, octoginta septem; sed *Calvisius*, & *Emmii* cum *Petavio*, *Saliano*, *Torniello*, *Capello*, *Vsberio*, & aliis, quibus nos adjungimur, tantum sexaginta; à reparatione templi ad initium hebdomadarum *Danielis Artaxerxis Longimani* septimo, sunt anni sexaginta tres, hinc ad Christi baptismum *Tiberii* decimo quinto hebdomades annorum sexaginta novem, seu anni quadringenti sexaginta sex & dimidium.

Summæ hæc sibi invicem additæ secundum *Lansbergium* efficiunt annos ter mille nongentos quinquaginta octo & dimidium: Sed pro meâ in numerando tenuitate, ter mille nongentos septuaginta duos & dimidium. Quomodo in tam parvo planoque numero

*Computus
à creatione
ad Christi-
um pro-
batur per
partes.*

*Chronologia
magis
potest per-
fici.*

vir aliàs multò accuratissimus in suo ipsius calculo annos totos quatuordecim omittat, non capio. Ex hac verò summâ annorum ter mille nongentorum septuaginta duorum & dimidii, si auferas supra dictam *Lansbergii* additionem annorum viginti septem, reliqui erunt ter mille nongenti quadraginta quinque & dimidium; imò facile inveniri potest vulgaris auctorum suprâ dictorum numerus ab hoc vix biennio distans: sed tota difficultas est hujus summæ partes certis argumentis probare. *Lansbergius* oculatissimas omnium partium demonstrationes pollicetur; *Petavius Scaligeri* in hoc argumento confidentiam nimis acerbè reprehendit. Nolumus nos omnes libri prioris quæstiones hîc repetere, sed paucis tantum memorabimus, quæ afferuntur ad partes summæ præ manibus demonstrandas, controversiis ad suas priores sedes remissis.

1. Articulus primus annorum mille sexcentorum quinquaginta sex, à principio ad Diluvium satis est certus, ita enim ex *Mosis* calculo deducitur. *Adamus* anno suo centesimo tricesimo genuit *Seth*, Gen. 5. 3. *Seth* genuit *Enos* suo centesimo quinto, Gen. 5. 6. *Enos* *Cainanem* suo nonagesimo, Gen. 5. 9. *Cainan* *Mahalalcele* suo septuagesimo, Gen. 5. 12. *Mahalalcel* *Jaredum* sexagesimo quinto, Gen. 5. 15. *Jaredus* *Enochum* suo centesimo sexagesimo quinto, Gen. 5. 18. *Enochus* *Methusalam* sexagesimo quinto, Gen. 5. 21. *Methusala* *Lamechum* centesimo octogesimo septimo, Gen. 5. 25. *Lamechus* *Noachum* centesimo octogesimo secundo, Gen. 5. 28. *Noachi* sexcentesimo contigit Diluviū: numeri hi juncti efficiunt mille sexcentos quinquaginta sex. De Annis *Lansbergii* fractis vel initio vel fine Diluvii hîc non laboramus.

2. Secundus articulus annorum trecentorum sexaginta octo sic demonstratur. Diluvium duravit annum unum, Gen. 8. 19. *Schem* genuit *Arphaxad* duobus annis post diluvium, Gen. 11. 10. *Arphaxad* genuit *Selah* suo tricesimo quinto, Gen. 11. 12. *Selah* *Heberum* suo tricesimo, Gen. 11. 14. *Heberus* *Pelegum* tricesimo quarto, Gen. 11. 16. *Pelegus* *Rhegum* tricesimo, Gen. 11. 18. *Rhegus* *Sernugum* tricesimo secundo, Gen. 11. 20. *Sernugus* *Nachorem* tricesimo, Gen. 11. 22. *Nachor* *Terachum* vicesimo nono, Gen. 11. 24. *Terachus* *Abrahamum* septuagesimo, Gen. 11. 26. *Abrahamus* migravit *Pre Chananem* suo septuagesimo quinto. Anni hi juncti efficiunt trecentos sexaginta octo.

3. Articulus tertius annorum quadringentorum viginti quinque sic demonstratur. Ab *Abrahami* migratione *Chananem* ad natum *Isaacum* sint anni viginti quinque, *Abrahamus* enim erat centenarius cum nasceretur *Isaac*, Gen. 21. 5. & cum venisset *Chananem* habebat septuaginta quinque, Gen. 12. 4. à quibus ad centum sunt viginti quinque, & verò à genito *Isaaco* ad exodum sunt quadringenti Gen. 15. 13. Apostolus à promissionibus factis *A-*

bramo ad legem Gal. 3. 17. numerat quadringentos triginta, habet hæc summa quinquennium supra priorem, quo post relictam *Pre Chaldaorum* ad mortem patris *Terachi* commoratus est *Abraham Charrane*.

Tres hi articuli juncti efficiunt bis mille quadringentos quadraginta novem, secundū *Lansbergium*, qui numerare videtur ultimum articulū ab *Abrahami* transmigratione de *Pre Charranem*. Sed rectius *Scaliger*, *Emmius* & *Calvisius* à transmigratione de *Charrane* in *Chananam* annis quinque serius supputantes numerant bis mille quadringentos quinquaginta tres.

Non tam hîc miror *Tornielli* & *Henrici* *Philippi* extravagationes, dum hîc bis mille quingentos quadraginta quinque, ille bis mille quingentos quadraginta quatuor numerat, nam hi præter alios anachronismos dant *Cainani* post fluvium annos triginta, & *Teracho* sexaginta, quos *Petavius* Pontificiorum Chronologorum facile princeps recte rejicit. *Scaligerum* non obstante summâ inimicitia hic sequutus est, ut solet in multis aliis maximæ notæ quæstionibus. Sed est quod miremur *Usherium* & *Capellum*, qui utrumque hunc *Tornielli* errorem rejicientes extravagantur tamen, ille ad annum bis millesimum quingentesimum decimum tertium, hic ad bis millesimum quingentesimum tertium.

Art. quartus annorum quadringentorum octoginta habetur totidè verbis, 1. Reg. 6. 1. pudet hic *Petavii* contra plerorumq; suorum mentem adversus expressam Scripturam calcitrantis.

Articulus quintus annorum quadringentorum viginti octo sic colligitur. *Solomon* regnavit annis quadraginta, 1. Reg. 11. 42. cœpit condere templum suo quarto, 1. Reg. 6. 1. ergo in ejus regno reliqui sunt triginta septem. Regnavit *Rehoboam* septemdecim, 1. Reg. 14. 21. *Abia* tres, 1. Reg. 15. 2. *Asa* quadraginta unum, 1. Reg. 15. 10. *Iosaphat* viginti quinque 1. Reg. 22. 42. *Iehoram* octo, 2. Reg. 8. 17. *Achazias* unum, 2. Reg. 8. 26. *Athaliah* sex 2. Reg. 11. 3. *Ioas* quadraginta, 2. Reg. 12. 2. *Amazias* viginti novem, 2. Reg. 14. 2. *Vzzias* quinquaginta duos, 2. Reg. 15. 2. *Iotham* sedecim, 2. Reg. 15. 33. *Achas* sedecim 2. Reg. 16. 2. *Hezekias* viginti novem, 2. Reg. 18. 2. *Manassah* quinquaginta quinque, 2. Reg. 21. 1. *Amon* duos, 2. Reg. 21. 19. *Iosias* triginta unum, 2. Reg. 22. 1. *Ioachas* tres menses, 2. Reg. 23. 31. *Iehojachim* undecim annos, 2. Reg. 24. 1. *Iechonias* tres menses, 2. Reg. 24. 10. *Zedechias* annos undecim, 2. Reg. 24. 18.

Anni hi juncti faciunt quadringentos triginta. *Lansbergius*, *Emmius*, & *Henricus Philippi* post *Scaligerum* numerant tantum quadringentos viginti octo, dementes tam *Manassi* quam *Zedechie* unum, quem Scriptura utrique attribuit; quasi utriusque ultimus fuisset imperfectus; sed licet hæc imperfectio constaret, tamen cum eos menses Scriptura vocet

Extravagantia Tornielli & Usherii.

4.

5.

vocet annum, non est quod nos nomenclaturam Sp. Sancti corrigimus. Certe duo illi anni imperfecti unâ cum *Ioachasi* & *Iechonia*, sex mensibus, videntur superare saltem unum annum.

Capellus hic numerat quadringentos viginti septem, *Petavius*, *Tornellus*, & *Fancius* quadringentos viginti quatuor, nos verò cum expressâ Scripturâ, ut fatetur *Henricus Philippi* in quarti Regum vicessimum quintum retinemus quadringentos triginta cum *Beda*, *Mariano Scoto*, *Adrichomio*, *Baradio*, & multis aliis.

Articulus sextus est annorum centum triginta trium, à captivitate Babylonicâ ad initium hebdomadarum *Danielis Artaxerxis Longimani* septimo. Solum hoc intervallum non potest ex Scriptura demonstrari secundum omnes sui partes: ex testimoniis tamen humanis optimæ notæ, & motibus stellarum satis firmiter probatur. Quod septuaginta anni captivitatis Babylonicæ à primo *Nebuchadnezzaris* inceperint cum abductus est *Daniel Ioachimi* quinto, annis octodecim ante vastatam Hierosolymam, & clausi sint *Cyri* monarchiæ primo, Regni verò *Perfici* vigesimo primo, annis quinquaginta duobus post incensum templum, fusè ex sacris literis libro priori probatum dedimus. Quod etiam *Danielis* hebdomadæ à *Longimani* septimo incipiant, multis ibidem stabilivimus. Omnis ergo hic quæstio reliqua est, an à primo Monarchiæ *Cyri*, seu à captâ per *Cyrum* Babylone ad septimum *Artaxerxis Longimani* sint anni octoginta & unus? In hoc verò inter omnes quos vidi Chronologos, Protestantes, Pontificios, magnus est consensus, si unum aut alterum annum excipias, quæ differentia per vulgarem distinctionem annorum completorum & incompletorum, terminorumque inclusorum & exclusorum facile conciliatur. *Lansbergius* quidem, *Helvicus*, *Emmius*, *Calvisius*, & alii; secundum priores *Scaligeri* cogitatus (quos, ut rectè observat *Capellus*, postea correxit in Isagogicis) extendentes captivitatis Babylonicæ finem ad *Cyri* vicessimum nonum annis septem aut octo post captam Babylone septuaginta annos captivitatis miserè involvunt: nihilominus tamen de tempore præ manibus magnus est consensus, nam ferè omnes à *Cyri* vicesimo primo, quando Babylone cepit, ad primum *Cambysis* numerant annos novem: magis unum, saltem utrique octo attribuunt: *Dario Hystaspis* triginta sex, *Xerxi* viginti unum: his si addas *Artaxerxis Longimani* septem, habebis inclusis terminis octoginta unum, & exclusis septuaginta novem, qui juncti quinquaginta duobus efficiunt centum triginta unum vel centum triginta tres.

Horum pars extra scripturaria annorum septuaginta novem vel octoginta unius, ex

testimonio *Herodoti*, *Ctesie*, *Ptolemæi*, & aliorum antiquorum ponitur extra dubium; si ulla testimoniis humanis fides adhibenda est.

Quò verò hisce testimoniis firmitus credatur, ea *Ptolemæus* olim, & nuper *Scaliger*, *Lansbergius*, & *Petavius* eleganter ex cœli motibus demonstrant. Observatis enim ex Chaldaeorum & Ægyptiorum Sacerdotum archivis, eclipsibus Solis & Lunæ iisque collatis cum historiâ inveniunt antiquorum calculos cum suis bellè convenire: In multis firmum est hoc argumentum, imò in omnibus esset irrefragabile, si modò eclipsium antiquarum perfectum Mathematici calculum dedissent, & historici res gestas multarum eclipsium characteribus signâssent. Fateor tamen argumentationem hanc dubiam multoties, imò aliquando falsam facere non tantum sententias contrarias sed etiam palpabiles errores, *Scaligeri*, *Petavii*, *Calvisii*, & aliorum præstantissimorum Mathematicorum in iis quæ accurato eclipsium calculo probare & demonstrare se profitentur. Certè *Lansbergius* confidentissimè clamat se ex motibus cœlestibus certissimis & clarissimis demonstrationibus evicisse, à templo incenso ad captam à *Cyro* Babylone septuaginta annos præcisè fluxisse, quod tamen suprâ ostendimus falsum, & Scripturæ, ac Chronologorum Interpretumque solidissimis repugnans.

Ultimus articulus annorum quadringentorum quinquaginta trium à septimo *Longimani* ad natum Christum sic certò satis demonstratur. Dato, quod suprâ probatum est, *Danielis* hebdomadas à *Longimani* septimo incepisse, in hebdomadis septuaginta sunt anni quadringenti nonaginta; in medio ultimæ hebdomadæ mortuus est Messias Dan. 9. 27. à baptismo Messæ ad ejus mortem fuerunt anni tres cum dimidio, ut postea videbitur. Ergo baptizatus est Christus initio ultimæ septimanæ; nativitas autem Christi antecessit baptismum annis triginta, ut legere est Luc. 3. 23. natus igitur est Christus annis triginta septem ante finem septuaginta hebdomadarum. Subtractis triginta septem ex totali quadringentorum nonaginta, remanebunt quadringenti quinquaginta tres, qui est numerus requisitus.

Sic breviter omnes septem articulos ab initio mundi ad Christum natum probavimus, omnesque ex apertis Scripturis, si excipias unum, imò si unius tantum partem, pro quâ testimonia humana satis multa, & rationes firmæ afferuntur: restat jam ut articulos omnes jungamus. Primus ab initio mundi ad Diluvium habet mille sexcentos quinquaginta sex, secundus à Diluvio ad *Abrahami* migrationem, trecentos sexaginta octo, tertius inde ad exodum quadringentos viginti quinque, quartus ad structuram templi quadringentos octoginta, quintus ad templi

ruinam quadringentos triginta, sextus ad principium h. bdomadarum *Danielis* centum triginta tres, septimus à principio hebdomadarum ad natalem quadringentos quinquaginta tres. Omnes hi juncti efficiunt ter mille non-gentos quadraginta quinque: cum hac summâ non difficulter celebriorum ferè omnium Chronologorum sententias utcunque magis minusve remotas facillimè conciliaveris, si quæ ad septem dictos articulos singuli secundum varia sua principia malè addunt, subtrahas. Sed non est operæ pretium huic labori impræsentiarum immorari.

Q U Æ S T I O II.

Num æra Christi à mille, saltem à multis jam annis vulgò usurpata rectè constituitur à posteriori? Sen, An à nato Christo rectè hodie numeremus annos mille sexcentos quinquaginta septem, non plures nec pauciores?

Chronologia N. Testamenti est faciliior quàm veteris.

Diximus de anno Natali respectu priorum, comparando ad intervalla omnia antecedentia usque ad principium Mundi. De eodem jam quærimus respectu posteriorum. *An scilicet Natalis rectè comparetur cum annis sequentibus adhuc currentem?* Comparatio hæc non tam difficilis est, nec tam controversa quàm prior, vel quia temporibus propinquiioribus scriptorum in historiâ, Chronologiâ, & Astronomiâ multitudo, clarius & rectius omnia descripsit, quàm pauci qui supersunt antiquiorum in longinquiioribus & magis distantibus; vel quia modernorum Chronologorum industria non tam adhuc defudavit in excutiendis recentiorum seculorum minutiis quàm in priorum: fieri enim potest, si posteriorum temporum characteres tam accuratè & prolixè à doctis exanimarentur quàm priorum, ut non pauciores millis quàm istis controversiæ reperirentur. Utcunque, post *Scaligeri* temporum emendationem in confesso est fere apud omnes doctos, tam Protestantes quàm Pontificios, æram vulgarem malè constitutam; nec defendi posse à nato Christo annum currentem esse verè millesimum sexcentesium quinquagesimum septimum.

Ecclesiæ Romana confessus error.

Ex Pontificiorum indoctioribus quidam mordicis adhærent æræ vulgari, eo quòd Ecclesiæ Romana, quæ errare non potest, & summi Pontifices veritatis fundamenta ac petra eam constanter usurpent. Sed Jesuitarum jam turba nihil hoc ecclesiæ & Pontificum inerrabilitatis *μεγαλειότης* territa admittit certam & claram calculi falsitatem: tantum excusant Pontifices & Ecclesiam (ut videre est apud *Petavium* de temp. 12. cap. 4.) ridiculo hoc commento, quasi eorum summa majestas ad temporum minuta discutienda non se demitteret, sed absque examine vulgi calculum, quicumque sit, usurparet sine scrupulo: Aquilæ scilicet non captant muscas, nec vacat exi-

guis rebus adesse Jovi. Profectò dignissimum hoc est Pontificiâ patellâ operculum, nec est quod miremur *Petavii* in præsentī paucorum annorum anachronismo suorum excusationem, cum ibidem eodem *μεγαλειότης* multò crassio rem Pontificum & Ecclesiæ confessum errorem in annis supra sexcentos velare conetur. Fatetur Jesuita quod res est præter suorum morem, Ecclesiæ Romanæ à multis seculis majestatem non se demississe ad solidum ullum in temporibus examen, addidisse debuit, nec in quibuscunque aliis controversiis; quoscunque enim invenit vel in scholis vel in vulgo radicatos errores, eos omnes suâ immensâ & divinâ auctoritate hauriendos populo propinavit.

Honestius est *Pauli Middelburgensis* à *Petavio* memoratum velum; scilicet, Pontifices in bullis suis ad suorum Pontificatum annos Domini natalem nunquam addidisse, antequam *Blondius* Cameræ Pontificiæ nuper ab epistolis, privatâ suâ auctoritate novitatem hanc introduxisset; postea verò ad irreptitii hujus computi examen Pontifices non attendisse.

Verum est, doctos omnium partium non putare jam commodum pravum hunc computum multorum seculorum usu nimis benè positum remove: Nemo tamen ingenuus quocunque prætextu debet agnitum falsum pro vero venditare aut recusare æræ apud omnes scriptores Latinos à multis seculis vulgatæ addere pro supplemento annos quoscunque certis & claris rationibus jure addendos, valet demonstrare.

Sunt quidam qui æræ huic vulgari aliquid subtrahendum putent: recentiores Græci, *Theophanes, Maximus Monachus, Georgius Syncellus, Cedrenus, &* alii, septem annorum aut novem prochronismo peccare communem calculum censent. Ita Græcorum numerationes septennio aut novennio semper quàm Latinorum breviores videas; quantum autem hi ratione destituantur mox apparebit, ubi probatum dederimus tantum abesse ut vulgatæ æra prochronismi aut longitudinis damnanda sit, ut reverâ ejus vitium in metachronismo & brevitate existat & corrigi debeat, per additionem & supplementum eorum quæ deficiunt: in hoc verò est tota difficultas præcise determinare quot annis deficiat. *Spanhemius* hic *Petavii* nimium est sequax, studio enim omni contendit uterque contra *Scaligerum* & *Calvisium*, additionem hic certò & præcisè determinabilem non esse. Utcunque, constat *Sigeberti Mariani Scoti* & plerorumque per multa secula Latinorum additionem annorum viginti duorum fuisse (ut rectè notat *Petavius*, & ex eo *Spanhemius*) omninò barbaram; nam si totis viginti duobus Christi Natalis vulgarem æram anticipaverit, necesse est ut mors Christi antecesserit obitum *Augusti*, hoc au-

Græcorum in Christi ærâ error.

tem Euangelio disertè adversatur; nam Luc. 3. 1. & 23. Christus est baptizatus decimo quinto *Tiberii*, & postea ante mortem aliquot annis prædicavit Euangelium, ergo non potuit tam in mature nasci, ut ante *Tiberii* primum moreretur.

Middel-
burgensis
somniaum.

Paulus Middelburgensis palpabilem hunc errorem non tantum prolixè tuctur, sed eum in visione nocturnâ ab Apostolo *Paulo* didicisse se profitetur. *Baronius* somnium hoc ut ridiculum sophisma rejicit, nec mirum, cum ipse Middelburgensis somnii & visionis suæ oblitus alibi in culcet vulgatam æram tantum abesse, ut verum natalem viginti duobus annis sequatur, ut eum etiam duobus antecedit. Rectè *Spanhemius* *Petavii* hic ἀσχεψίαν notat, quòd *Causabonum* nostrum acriter taxet quasi ridiculè corrigentem *Baronium* & defendentem Middelburgensis somnium. Cum tamen Ironia *Causaboni* non minus quàm *Baronii* propria oratio improbet Middelburgensis nugæ: rejectâ igitur tam crassâ tot annorum additione, videndum quot tandem æræ vulgatæ meritò addendæ sint.

Baronii in
anno nata-
li error.

Josephus Scaliger, *Calvisius*, *Torniellus*, *Pererius*, *Baronius*, & alii addunt duos *Baronium* licet in hoc biennio sibi consentientem prolixè tamen refutat *Scaliger* in suis Prolegomenis, sed magnâ cum modestiâ ut virum per eruditum, longè aliter quàm impudentes & procaces Jesuitæ nostros, in quocunque etiam de literis dissensu, habere solent.

Baronii error est, quòd, licet natalem biennio ærâ vulgari citiorem ponat, tamen ab ærâ vulgari dissentire se non existimet, sed computationem suam, quæ *Scaligeriana* est, cum vulgari omnino confundit. Hoc posito fundamine historias plurimas tam sacras quàm politicas alieno tempore collocat, ut *Scaliger* & *Calvisius* in suis uterque Prolegomenis egregiè & prolixè demonstrant, & ex iis *Petavii* & *Spanhemius*. Ino verò ipse *Baronius* tandem suam ἀσχεψίαν perspicens cotrigere conatur, nam licet à suorum annalium initio pleaque signet annis qui vulgarem æram biennio antecedunt, v. g. mortem *Augusti* anno Christi decimo sexto, quæ tamen secundum æram *Dionysii* vulgarem contigit anno Christi decimo quarto; nihilominus cum ad primum *Diocletiani* venit, cum locat in Christi ducentesimo octogesimo quarto secundum æram vulgarem quam postea ad Annalium finem sequitur, sicut prius ab initio *Scaligeri* computum sequutus est. Ne autem à seipso dissensisse observaretur, & ut à priori computo in posteriore, quàm fieri potest cautè & silenter dilabatur, ex Imperatoris *Probi* annis sex, quos omnes historici ipsi attribuunt, duos detrahit, & ex fastis duorum annorum quatuor Consules delet. Egregium hoc cardinalis furtum à nostris ad oculum demonstratum, *Petavii* non audet defendere, sed satis ingenuè

fatetur in animadversionibus suis in *Epiphani* hæresin Alogorum quinquagesimam primam.

Condonari potuisset hoc *Baronio* facilius, nisi ipse aliorum hic παγεσφύλα acerbe nimis persequeretur: certè *Josepho* præclarissimo scriptori flagellando tam est intentus, ut in multos putidos errores seipsum in cogitans præcipitet, dum *Herodis* Regnum non nisi post *Actiacam* *Augusti*, victoriam inchoandum novemque totos annos à *Josepho* præternissos ad *Herodis* vitam addendos vitamque *Herodis* ad Christi nonum producendam, contra omnium doctorum mentem contendit; ut rectè notat in suis exercitationibus noster *Causabonus*.

Lubenter tamen admittimus, quod prolixè probat *Baronius*, Christi natalem posteriorem esse non posse Consulatu *Messalini* & *Lentuli*, seu anno *Juliano* quadragesimo tertio, *Actiacæ* pugnæ vicesimo octavo, Urbis conditæ, secundum *Palilia Varroniana*, septingentesimo quinquagesimo primo. *Catoniana* verò, septingentesimo quinquagesimo, Olympiadis centesimæ nonagesimæ quartæ secundo: qui Characteres, secundum *Calvisium*, conveniunt anno Munditer millesimo nongentesimo quadragesimo septimo, tantum biennio post suprâ dictum nostrum ex Scripturâ calculum: integro tamen biennio ante æram vulgarem, quæ Christum natum supponit, mundi ter millesimo nongentesimo quadragesimo nono: *Actiacæ* pugnæ tricesimo; ab *Alexandriâ* captâ vicesimo nono, *Juliano* quadragesimo quinto, *Augustali* à cæde *Julii* quadragesimo tertio, sed à primo *Augusti* Consulatu quadragesimo secundo, Olympiadis centesimæ nonagesimæ quartæ quarto, Urbis secundum *Varronem* septingentesimo quinquagesimo tertio, *Catonem*, septingentesimo quinquagesimo secundo. Errorem hunc omnes pene docti jam fatentur, sed pauci, quod in primis præstandum fuit, claris & solidis argumentis errorem hunc demonstrare conantur. Et verò quæ afferunt *Scaliger* & *Calvisius*, ea omnia *Petavii*, ac post eum doctissimus noster *Spanhemius*, præter suum morem omni conatu laborat eludere, potius quàm enervare & elidere, nimis quàm proterve, ut etiam *Nisbetus* ante nos observavit, utcunque ex *Calvisio* maximè nos hæc argumenta subijcimus.

Contra
vulgarem
æram Cal-
visii argu-
menta.

Primò Annus Christi tricesimus concurret cum anno *Tiberii* decimo quinto Luc. 3. 1. 23. adeoque Christi decimus quintus cum *Tiberii* primo & *Augusti* ultimo: mortuus est *Augustus* ætatis suæ septuagesimo quinto, decimo nono *Augusti* mensis, non, ut *Baronius*, Calendis Septembris, *Juliano* ab emendato Calendario quinquagesimo nono, à cæde *Julii* quinquagesimo octavo; à primo suo Consulatu quinquagesimo septimo, *Coss. Sexto Pompejo*,

pejo, & *Sexto Apulejo*: ab eo die pro more Romanorum, apud quos successorum imperia numerabantur, statim à decessorum exitu cœpit *Tiberii* imperium, ita ut *Tiberii* primus, *Augusti* ultimus, & Christi decimus-sextus concurrerent. Istius anni Septembris vicefimo septimo accidit universalis eclipsis lunæ secundum *Diozem*, *Tacitum*, & alios historicos hac in re non dubiæ fidei: anno verò superiori (prout ex *Dione* & *Eusebio* habet *Petavius* lib. 12. 4.) eclipsis Solis. Secundum calculum Astronomorum illa Lunæ eclipsis reperitur in anno Christi decimo sexto, & hæc solis in decimo quinto: sed secundum æram vulgarem annus *Tiberii* primus, *Augusti* ultimus, & eclipsis Lunæ cadunt in annum decimum quartum, & eclipsis Solis in decimum tertium: ergo vulgaris æra sequitur verum natale ut minimum biennio.

Præterea cum decimus sextus Christi conveniat cum *Augusti* ultimo seu quinquagesimo, septimo, *Juliano* quinquagesimo nono, Christi primus conveniet cum *Juliano* quadragesimo tertio, *Augusti* quadragesimo primo Olympiadis centesimæ nonagesimæ quartæ secundo, Cofs. *Lentulo* & *Messulino*: atqui primus æræ vulgaris non convenit cum istis sed cum *Juliano* quadragesimo quinto, *Augustali* quadragesimo tertio, Cofs. *Cosso Cornelio Lentulo* & *Calpurnio Pisone*, Olympiadis centesimæ nonagesimæ quartæ quarto.

Petavii & Spanhemii ad hoc argumentum responsiones refutantur.
1. Ad hoc argumentum eludendum plurimum pulveris post *Petavium* *Spanhemius* excitat. Ait primò, *Lucam* omninò non connectere decimum quintum *Tiberii* cum tricesimo Christi, sed tantum cum prædicatione *Ioannis*, magnum autem esse diastema inter capitulis tertii versus primum & tricesimum tertium, imò verò omninò nesciri quantum temporis inter *Ioannis* prædicationem & Christi baptismum effluxerit. Replica. Condonâsem Jesuitæ quamlibet importuna commenta ad Ecclesiæ Romanæ errores tuendos, sed ut ea mutuaretur multò præstantissimus *Spanhemius* non facile condono. Certè ante *Petavium*, quantum intelligo, nullus vel veterum vel recentiorum, seu Protestantium seu Pontificiorum vocavit in dubium an tertii *Lucæ* primus cohareret cum vicefimo tertio, an *Tiberii* decimus quintus cum Christi tricesimo consonaret, an *Ioannis* prædicatione cum Christi baptismo eodem saltem anno conjungeretur; nam primarius *Lucæ* scopus illo loco est unius Christi tempora disponere: capitulis secundi versus quadragesimo secundo annum Christi duodecimum notat, capitulis tertii versus tricesimo tertio, ejus tricesimum signat, ad quem illustrandum versus primo multorum valdè insignes temporum characteres connotat, annum scilicet Imperatoris Romani, item contemporaneos non tantum Gubernatorem *Judææ*, sed etiam tres Tetrar-

chas vicinarum regionum, & duos denique Pontifices: Chronologicos hosce characteres Evangelista conjungit cum Baptismo *Joannis* nequaquam in gratiam *Joannis* sed Christi, ut non tantum istorum capitum connexus demonstrat, sed ut ipse etiam *Lucas* seipsum exponit Act. 1. 20. ubi tempus baptismi & prædicationis Christi ejusque apparentiæ in publico munere manifestè conjungitur cum tempore Baptismi *Joannis*, ita ut ista separare inprimis toto annuo diastemate, videatur nimis manifesta *Lucæ* repugnancia. In isto movendo lapide quòd vir præstans protervum Jesuitam sequutus sit, non probamus.

Ait secundò, *Tiberii* decimum quintum non necessariò cum Christi tricesimo connecti, eo quòd nesciamus an *Tiberii* annos Evangelista numeret more Hebraico, an Romano; cetero Romani numerent Imperatoris annum primum statim à morte decessoris, *Judæi* tamen suorum Principum annos numerabant à Paschate & à verno mense Nisan: ita *Josephus* numerat annos *Herodis* & *Calvisius* ipse docet sic numerare solere S. Scripturam annos Regum, tam apud *Judæos* quam *Isrælitas*.

Replica. Importunam hanc novamque *Petavii* objectionem nimium amplificat *Spanhemius*. *Herodes* tyrannus nulli succedens, Regni sui annos, ut placaret *Judæos*, inchoare potuit à quo ipsi liberet tempore: omninò tamen videtur absimile vero, *Judæorum* aut *Isrælitarum* Reges Regna sua non nisi à mense Nisan, aut Paschate auspiciatos, nam Nisan, etsi in sacris non tamen in civilibus mensis primus fuit, nec olim Dei mandatum, aut ulla *Judaici* populi consuetudo civilia Regna à mense Nisan aut à Paschatibus inchoare cogebant. Instantia *Calvisii* hoc non probat; ecquid verò moriente Rege decimo sexto Nisan, interea Regnum ejus semper duravit integro anno donec sequentis Nisan die decimo quinto novum Pascha rediret. Ex *Isrælitarum* & *Judæorum* Regibus aliquot paucis tantum mensibus regnârunt, qui post decessorum ultimum Pascha finiti sunt ante Pascha novum, num Reges hos ex Regum Catalogis Scriptura delet? Tertio. Quomocunque scriptores Hebræi suorum Principum annos numerant, an tamen Monarcharum externorum tempora ad exemplar *Judæorum* conformare conati sunt? An *Nebuchadnezzaris*, *Cyri*, *Artaxerxis*, aut ceterorum seu *Assyriorum* seu *Perfarum*; seu *Græcorum* Imperatorum annos contra communem & in toto Imperii orbe usurpatum in actionibus omnibus publicis morem, ad privatam suæ gentis consuetudinem commutare *Judæi* vel potuissent, vel fuissent ausi? Novitatem tantam absque fide dignis testibus non persuadebit *Spanhemius*, etiamsi persuaserit.

Ait tertio, Christi tricesimum extendi posse ab

2.

3.

se ab ejus vicesimo quinto ad tricesimum quintum : imo verò integros omnes in Scripturâ numeros, scilicet denarios, vicensarios, tricenarios, centenarios, millenarios &c. denarium ut minimum sua latitudine comprehendere.

Replica. Fatemur in Scripturâ numeros integros, & aliquando etiam fractos habere quandam latitudinem, sed ut absque ullâ ex Scripturis ipsis demonstratâ necessitate numerus quilibet integer totius denarii latitudinem habeat, id quidem, ut videtur, est sacræ omnis Chronologiæ ima fundamenta manifestò arietare & subruere; ita ut Spanhemius omnibus aliis suis machinis, quas habet plurimas, contra fractis, hac unicâ valeat omnem computum à sacris Scripturis in numeris integris desumptum profligare.

4. Ait quartò; tricesimum Christi annum non exprimi à Lucâ, sed alium scilicet quasi tricesimum, qui non est ipse tricesimus.

Replica. Nimis multa & subtilia sunt, quæ *Scaliger* pro se, & contra eum *Petavius* & *Spanhemius* disputant de *Lucâ* verbis [*erat quasi triginta annorum incipiens*] quæ, ut rectè fateatur *Spanhemius*, obscurant potius quàm illustrent Evangelistæ sensum: quod autem ad exceptionem præ manibus, eam, ut alia multa in hac *Spanhemii* Diatribâ doctè & solidè noster *Nisibetius* ex ipsâ Scripturâ retundit. Sicut enim *Lucâ* 23. 44. ὥρα ὡς ἐστὶν, exponitur ab ipso Sp. Sancto, *Matth.* 27. 45. ὥρα ἐστὶν. & *Actor.* 10. & 3. ὥρα ὡς ἐστὶν ἡν ἄτη vers. 30. exponitur *hora nona*. *Marc.* etiam 8. 9. ὥς περὰ κληλίου. *Matthæi* 15. 38. περὰ κληλίου. Item *Matth.* 27. v. 46. πάλιν ὥραν ἡν ἄτη habetur *Marc.* 15. 34. ὥρα ἡν ἄτη, ita nostro *Lucâ* loco, ἐπὶ ὥς περὰ κληλίου, rectè accipi pro annis verè triginta, seu incipientibus seu desinentibus seu consummatis.

5. Ait quintò *Characteres Calvisii* Astronomicos non esse veros, eo quòd *Petavius* probet nullam in emortuali *Augusti* anno fuisse Solis eclipsin.

Replica. Non controvertit *Spanhemius* primarios *Calvisii* characteres Astronomicos, quorum unus si verus conclusionem demonstrat, non negat eclipsin Lunæ altero post *Augusti* mortem mense; nec Solis eclipsin quinto *Claudii*, unde in primis omne suum institutum probare se profitetur: nec quicquam ipse profert contra eclipsin Solis, quæ *Augusti* mortem præcessit, tantum provocat ad *Petavium*, quasi is *φειρόμενος* hoc vel extitisse vel existere tunc potuisse improbaret. Profectò quæ *Spanhemii* aliàs diligentissimi incuriam hîc excusam nescio; nam præterquam quòd nullum hîc ex *Petavio* locum citat, caput in hac materiâ celeberrimum & sæpè aliàs à *Spanhemio* citatum, quartum scilicet, libri duodecimi; disertis verbis huic *Spanhemii* assertioni contradicit, eclipsin Solis in anno *Augusti* ultimo ex *Eusebio* & *Dione* contigisse affirmans.

Si alibi usquam, quod dubito, hoc neget *Petavius* nihil præstat miri, nam hoc ipso loco manifestam *Petavii* contradictionem *Spanhemius* observat, dum hîc protervè contra *Scaligerum* disputat nihil certi & determinati ex *Luc. 3.* pro Christi anno tricesimo deduci posse, alibi tamen ex hoc ipso loco Christi tricesimum certissimè demonstrari affirmat. Conjicio quidem *Spanhemii* hîc calamum à *Scaligero* ad *Petavium* ex inadvertentia dilapsum: inadvertentiâ inquam duplici; primò, quia non est *Petavius* sed *Scaliger* animadversionibus in *Eusebium* ad numerum bis millesimum tricesimum, qui asserit eclipsin Solis à *Dione* notatam ante *Augusti* mortem nec accidisse, nec accidere potuisse eo anno, quo istum *Eusebius* locat. Secundò, licet hoc asserat *Scaliger* de anno *Eusebii* emortualem *Augusti* antecedente, ibidem tamen expressè affirmat ex *Dione* eclipsin eam anno sequente, nimirum ipso emortuali, verissimè contigisse.

Denique totius *Petavii* & *Spanhemii* disputationis finis est, ut locus ille *Lucæ*, tam laxè & tantâ cum latitudine accipiatur, ut eum liceat extendere ad tricesimum primum vel tricesimum secundum, aut tertium: quò sic suas ipsorum sententias salvent, qui vulgarem æram verum Natalem arbitrentur sequi triennio, anno uno ultra *Scaligeri* mentem; salvent etiam *Dekeri* sententiam ac *Susligæ*, qui vulgari æræ addunt quadriennium, imo & *Kepleri*, qui *Dekeri* quadriennium uno, & vulgarem æram quinque annis superat. Certe non fuit opus tot tantosque fluctus concitare ad hoc institutum, nam à tantâ Natalis extensione noster animus nequaquam abhorret, imò verò hæc *Kepleri* quinquennalis additio bellissimè cum nostrâ superiori capite sententiâ concordaret, sic enim Natalis verus cum anno mundi ter millesimo nongentesimo quadregesimo quinto concideret. Utique non ita peregrinis glossis vexandum illum *Lucæ* locum existimo. Sed ultrà non persequor *Petavii* ad I. *Calvisii* argumentum responsa.

Secundo argumentatur *Calvisius* à morte *Herodis*. Æra vulgaris Christum natum supponit anno *Juliano* quadregesimo quinto desinente, Olympiadis centesimæ nonagesimæ quartæ quarto *Cols.* *Cosso Cornelio Lentulo* & *Cajo Calpurnio Pisone*, urbis conditæ septingentesimo quinquagesimo tertio: Atqui *Herodes*, qui nato Christo vivebat, mortuus est integro biennio ante tempus dictum: itaque æra vulgaris statuit Christum natum seriùs iusto, minimum biennio.

Quòd Christus natus sit ante mortem *Herodis*, ex Evangelistis clarum est, nam *Matth.* 2. 1. natus dicitur diebus *Herodis* Regis, & in Ægyptum fugisse, donec *Herodes* Rex Archelai pater moreretur, vers. 19. quòd autem *Herodes* mortuus sit post natum Christum saltem biennio, apparet ex *Matt.* 2. 16. ubi *Herodes*

Calvisii
argumen-
tum secundum.

rodes occidisse dicitur infantes à biennio & infra, ex quo stella non nascituri sed nati Christi apparuerat Magis; hoc enim tempus accurate inquirens à Magis invenit fuisse biennio antequam jussisset infantes occidi; post eos autem cælos aliquandiu vixit: ergo natus est Christus biennio, & quod excurrit ante mortem *Herodis*. Jam verò vixit *Herodes* non ultra Julianum quadragesimum tertium, nam multoties testatur *Josephus*, accepisse *Herodem* à Romanis *Judææ* Regnum anno Juliano sexto, Coss. *Cnejo Domitio Calvino*, & *Cajo Aethio Pollione*, olympiads centesimæ octogesima quartæ quarto, perseverasse autem in Regno annis triginta septem: hi additi ad sextum faciunt quadraginta tres.

Hæc si vera sunt, ut *Herodes* mortuus est biennio ante æram vulgarem, ita Christus, qui biennio ante mortem *Herodis* editus est, oportet sit natus quadriennio ante istam æram.

Baronii ignorantia Chronologia.

Ad hoc argumentum multi multa respondent, nullus tamen absurdiora quàm *Baronius*: licet hic in biennali dialtemate anni natalis veri ab ærâ vulgatâ *Calvisio* sit ἰσὺς ψηφῶν . Verum hunc ob incomparabilem in historiâ ecclesiasticâ concinnandâ diligentiam magnis laudibus accumulans non tantum *Scaliger* & *Causabonus*, sed etiam alii nostrorum: omnes tamen testantur ipsum non tantum creberrimè in veritatem, historiæ veram vitam crasse peccare, sed etiam penè semper in Chronologicis errare pueriliter. Baroniana hæc Chronologiæ singularis imperitia, nusquam evidentius elucet, quàm in argumento præmanibus. Argumenti bona pars nititur *Joseph*i testimonio de temporibus *Herodis*: ista *Baronius*, ut quæstione superiori notavimus, affirmat *Josephum* pessimè numerare. Nam primò, principium Regni *Herodis* non vult statui cum *Iosepho* anno Juliano sexto, sed decimo quinto, quem facit cum ipsum quo ad Actium debellatus est *Antonius*. Secundò, *Herodem* non vult cum *Iosepho* vixisse annis septuaginta, sed tantum sexaginta septem, & tamen ejus vitam producit ad Christi octavum, hoc est, ut docet, Julianum quadragesimum nonum, duobus tantum annis ante filii *Archelai* relegationem in exilium, Juliano quinquagesimo primo. Hæc & alia hîc multa *Baronii* ἀνιστρία absurda, non tantum nostri, sed etiam Jesuita *Tornielius* prolixè redarguit. Id quod *Baronio* præcipuam hîc cespitanti occasionem ministrasse videtur, fuit (ut rectè ex *Torniello* notavit *Spanhemius*) typographicum in *Iosepho* sphalma, *Herodem* scilicet annorum fuisse tantum quindecim, cum à patre præfectus est *Galilææ*, scribi debuit viginti quinque. Maculam hanc decennalis anachronismi cum multis aliis centuriis per exscriptores sphalmatum parabat *Scaliger* eluere (ut notat *Causabonus*) in novâ *Iosephi* editione, quam morte præventus non valuit perficere. *Baronius* dum multas

verissimas in *Iosepho* temporum designationes repudiat, hanc falsam pro verâ sumens in multis errandi sibi necessitatem imponit, quam ipsarum Pontificiarum partium nemo conatur defendere.

Scaliger & *Calvisius* licet hoc argumento utantur, tamen cum vident ejus vi verum natalem trahi non tantum ad biennium ultra vulgarem æram, quæ istorum est hypothesis; sed etiam ad quadriennium, ipsi conantur illud enervare: vellet *Scaliger Iosephum* convincere erroris in annis Regni *Herodis*, quasi eos extendere debuisset non tantum ad triginta septem, sed ad triginta novem; tam multa tamen *Scaligerianæ* huic correctioni renituntur, ut ipse *Calvisius* eam relinquat.

Spanhemius, qui hoc argumento non vult se stringi, ad id duo respondet. Primo, dum *Iosephus* tradit Regnum *Herodis* à primâ Romanorum donatione ad annos triginta septem, & à primâ ejus possessione crucifixo *Antigono* ad triginta quatuor extendi, librariorum esse mendum, qui $\lambda\gamma$ seu triginta septem pro $\lambda\theta$ seu triginta novem posuerunt, & $\lambda\delta$ seu triginta quatuor pro $\lambda\varsigma$ seu triginta sex.

Replica. Temeraria est hæc *Spanhemii* correctio textûs *Iosephi*, contra omnium non tantum typis excusorum sed manuscriptorum fidem. Secundò, Cum ipse *Scaliger* hanc suam emendationem suspicetur, nec fortiter asserat, & ipse *Calvisius* nunquam eam amplexus sit (nam *Herodis* Regnum nusquam hîc ultra triginta octo annos extendit) non debuit *Spanhemius* eam protulisse in medium. Tertiò, emendatio hæc non expedit nodum, nam si *Herodes* in anno Juliano quadragesimo tertio, Coss. *Lentulo* & *Messalino* mortuus sit anni principio paulò ante Pascha, mensibus sex ante natum Christum, initio Septembris, ut vult *Scaliger*, aut novem (nato Christo secundum plerisque vicesimo quinto Decembris) commentum hoc Scripturæ repugnabit, quæ Christi nativitatem *Herodis* morti præponit. Sin verò *Herodes* mortuus est initio anni Juliani quadragesimi quarti tribus aut sex mensibus post natum Christum, hoc etiam Scripturæ suprà dictæ repugnat, quæ *Herodem* infanticidam facit post natum Christum solido biennio.

Spanhemii responsiones incommoda.

I.

Istas, ut videtur, difficultates præsentiens *Spanhemius* ad secundam responsionem priori diffidens confugit, nimirum argumentum hoc premere quidem æræ vulgaris defensores, imo & *Scaligerum* & *Calvisium* qui verum natalem vulgatum superare docent præcisè biennio, nequaquam verò Jesuitas *Dekgerum* & *Suslingam* qui vulgatam æram quadriennio anticipant, & minimè omnium *Keplerum* qui quinquennio: imo verò ipse videtur manus dare, ut ante eum *Petavius*, & in *Kepleri* sententiam ambobus pedibus itare. Vellem ego quidem libenter tantos auctores sequi, ita enim superior

2.

rior mea hypothēsis de coincidentia veri natalis cum anno mundi ter millesimo nongentesimo quadagesimo quinto (longè contra *Kepleri* & *Petavii* in annis mundi sententiam) ad amissim quadraret : sed vereor ut binis è contrà rationibus possit satisfieri : prior est de eclipsi Lunæ à *Josepho* notatâ paulò ante mortē *Herodis* ; hanc *Scaliger* secundum computum Astronomicum accidisse affirmat initio Januarii anno Juliano quadagesimo quinto , aut quadagesimo quarto , cujus Martio *Herodes* occidit. Altera est , quòd secundum *Kepleri* sententiam, Lucæ locus de annis Christi triginta extendendus sit ad triginta tres.

Ad primam quidem satis commodè respondere videtur *Keplerus* docens *Josephum* notasse Lunæ Eclipsin non in Januario totis tribus mensibus ante *Herodis* mortem, sed in Martio eâ ipsâ nocte, quâ *Herodes* Magistros Judæos cum discipulis exussit, ob detractam de portâ templi auream suam Aquilam : & verò anno Juliano quadagesimo secundo, Martii decimo tertio, qui paucos tantum dies *Herodis* mortem antecessit, se ait secundum suas tabulas invenire eclipsin Lunæ digitorum sex, hoc si verum est, res videtur confecta, & *Keplerus* vicisse.

Quod ad enervandum hoc Astronomicum argumentum objicit *Spanhemius*, solidum non est, scilicet eclipsin à *Josepho* notatam fuisse totalem, quam verò notavit *Keplerus* fuisse tantum partialem, ad Lunæ dimidium ; Certè si inspexisset *Spanhemius Josephi* locum, tale effugium contra *Keplerum* non protulisset : nullum enim jota de totali defectu *Josephus* scripsit, quin etiam dimidiæ Lunæ defectus, rectissime veræ eclipsios nomine insignitur.

Quid ad locum *Lucæ* *Keplerus* respondere possit ^{επιχειρηματικῶς}, donec ejus & *Calvisii* scripta in hoc argumento adversaria in manus veniant : impræsentiarum argumentum præ manibus ultra *Calvisium* non urgeo, scilicet pro vulgaris æræ bienniali natalis veri anticipatione : si *Keplerus* anticipationem quinquennalem vel hoc vel alio quocunque argumento demonstrare posset, id efficere optimâ nostrâ cum gratiâ, qui ita nostri calculi rationes bellissime confirmatas arbitraremur.

Tertium adhuc argumentum proferri solet pro conclusione *Calvisii* ab ἀποστασὶς *Syriæ* Præsidis Cyrenii Luc. 2. 1. Sed dum omnia perpendo, quæ sat multa sunt, quæ de ἀποστασὶς hac scripta reperio apud *Baronium*, *Causabonum*, *Montacutium*, *Spanhemium*, *Petavium*, *Torniellum*, & alios, non mihi quidem videtur certum aliquod argumentum ex omnibus afferri pro conclusione dictâ : nam demus primò, quod pauci jam docti negant, bis *Judeam* descripsisse Cyrenium : ultimò quidem post relegatum *Archelaum* anno decimo à morte *Herodis*, de quâ descriptione fusè Jo-

sephus, primò autem antè mortem *Herodis*, quæ descriptiones omninò inter se diversæ sunt, & tredecennio distantes, aliter quàm *Eusebius*, *Beda*, *Calvinus*, *Piscator*, *Baradius*, & alii viri docti censuere qui utramque confuderunt in unam.

Demus secundò, priorem descriptionem fuisse tantum personarum non autem facultatum, contrà quàm sensit *Suidas* olim, & nuper *Baronius* alique.

Demus quoque tertio, in primo illo censu personarum Cyrenium extraordinariam ab *Augusto* legationem obivisse, nequaquam verò ordinario Præsidis *Syriæ* munere functum, ut sic cum *Lucâ* reconcilietur *Tertullianus*, qui censum illum etiam priorem peractum vult à *L. Saturnino* ordinario *Syriæ* Præsidi, cujus nomen in actis publicis præfigi potuit omnibus rebus gestis ab officiariis quibuscunque, vel inferioribus vel extraordinariis intra suæ Præfecturæ limites.

Demus etiam quartò in gratiam *Spanhemii* Cyrenium censum peregisse cum ordinarii *Syriæ* Præsidis munere fungeretur, idque mox post primum suum Consulatum, Juliano tricelimo sexto, antequam *Saturninus* *Syriæ* præficeretur.

Demus denique, contrà quàm sensit *Chelmsitius* in *Lucâ* 2. censum hunc Cyrenii fuisse *Augusti* universalem secundum, toto minimè decennio post censum ejus primum merè Geographicum ab Ethico memoratum, quo totius orbis Romani vias & itinera describi curavit, ut facilius ad personarum censum deveniret, sicut personas descripsit, ut viam sterneret ad censum facultatum pro supplemento ærarii.

His omnibus & adhuc pluribus concessis, nihil tamen potest concludi de aliquo anno certo istorum censuum ; erant quidem olim tabulæ illæ censuales Cyrenii, cum cæteris omnibus rationibus censuum Reipub. in archivis Romanis repositæ : unde *Tertullianus* & *Justinus Martyr* ad istam *Mariæ* & Christi infantis censationem per Cyrenium confidenter provocârunt, nec in hoc vel *Porphyrius* vel *Julianus Apostata*, vel quisquam alius Christiani nominis hostis quicquam contradixerunt : sed dudum publicæ illæ omnes tabulæ perierunt, cum plerisque aliis istius seculi scriptis : ita cum auctorum hodie superstitum nullus de primo illo Cyrenii censu ulum verbum eloquatur, verus illius annus non potest certò definiri. Certum est, ut prolixè probat *Spanhemius*, actum illum censum intra Julianum tricelimum septimum, quo Cyrenius Proconsul *Ciliciæ* tumultus pacavit, & quadagesimum secundum aut quadagesimum quintum, quo mortuus est, vel appropinquabat morti *Herodes* : sed num justo quinquennio ante æram vulgarem perfectus sit, ut multis conatur *Keplerus* demonstrare, id nobis

non liquet, qui *Kepleri* illud scriptum nondum conspeximus.

Ladenſium
perverſi-
tar.

Argumentum hoc ita tranſiremus & quaſitionem concluderemus, niſi *Montacutii* perversitas paululum nos remoraretur. Magna illius Evangelistæ loci de ἀπαραφθί *Cyrenii* difficultas, multas Interpretum expositiones peperit, dum quisque pro virili lucem tenebris inferre ſatagit. Inter alios viri præſtantiffimi *Calvinus* & *Beza* ſuas afferunt operas, ob quas non ipſi tantum, ſed tota Proteſtantium natio à Pontificiis miſerrimè flagellatur. *Montacutius* hîc, ut alibi perſæpè, quò in Pontificias partes animi ſui affectum declararet, tam atram bilem quàm Pontificiorum quiſquam in utrumque cum *Calvinum* tum *Bezam* evomit. *Beza* in primâ notarum ſuarum editione conjecturam modèſtè proponebat de verſu illo *Luca* à librariis corrupto, vel de illius ex margine in textum illapſu, qui iterum in marginem ſine ullo ſenſû detrimento ex textu poſſet recedere: ipſe mox in ſecundâ curâ conjecturam hanc correxit & omnino expunxit. Jeſuita *Salméron*, & poſt eum *Cardinalis Baronius* inſignes ſcilicet patroni perfectionis Scripturarum perfectiffimæ plenè maledictorum plauſtris in *Bezam*, & omnes (ut nos vocare ſolent) novatores invchuntur, quaſi audaciſſimos Divini verbi corruptores. Utinam in Scripturarum Divinarum perfectiffimâ integritate tuendâ vellet ſemper Pontificii nobiſcum vires ſociare, fieret hoc multarum controverſiarum componendarum egregium fundamentum: utcunque cum *Cauſabonus* pro modèſtâ hâc & etiam retractatâ *Bezae* conjecturâ abundè reſpondiſſet, & *Montacutio* nihil hac ex parte reſtare, quod in *Beza* criminaretur, non potuit tamen ungues abſtinere, quin ulcus à Pontificiis inſiſtèntibus acriùs fodicaret; Originum parte priore pag. 5. ſic virum gratis lacerans. Errâſſe potuiſſe *Bezam* quis negaverit? In multis etiam per illas Annotationes & poſtremas illarum editiones graviter & pueriliter errâſſe agnoſco. Benè habet quod ne unum quidem ex illis multis gravibus & puerilibus erroribus in medium auſus ſit producere cautus & famæ ſuæ providens cenſor.

Defenditur
Beza &
Calvinus
contra
Montacutium.

Calvinus præter varias difficultatum ad dictum *Luca* locum ſolutiones, hanc etiam aſſert; fieri potuiſſe, ut deſcriptio à *Cyrenio* naſcente Chriſto indiſta & incepta ob cruentas populi propter cenſum tumultuantis ſeditiones interrupta, non niſi poſt *Archelaum* relegatum perfectâ ſit, *Indeâ* per *Cyrenium* in Provinciam redactâ. In ſolutionem hanc ut ineptam & ridiculam *Baronius* inſurgit: *Montacutius* verò ut aliàs ſæpè, melior *Baronii* quàm *Cauſaboni* hyperaſpiſtes *Calvino* inſultat ipſo *Cardinali* inſolentius, ubi ſuprà pag. 7. Imperitè, inquit, & ridiculè reſpondet & conciliat loca *Calvinus*: prodiſt ea in auctore immanem

ἀντιφροſιν, & veteris rerum memoriæ ignorantiam: non eſt tantum mala ſed & impia per conſequens hæc expoſitio. Maledicum os in virum multò maximum & contumelioſius, quàm ex agyrtis Pontificiis maledicentiſſimus. Ita virus ſuum Aterrimum in Reſormatorum principes evomere nuper ſolebant *Ladenſes* Anglicani.

Et verò quæ tandem hæc eſt *Calvini* tam ridicula, inepta, & inſulſa ignorantia: certè quod viris ſui ſæculi præſtantiffimis, dum majoribus & melioribus ſtudiis deſtinerentur, ad Hiſtoriam & Chronologica non tam vacârît quàm aliis, qui in huiſmodi minoribus erant toti, non debet in opprobrium verti: præterquam quod ad intricatas de temporibus quaſtiones expediendas, multa hodie adminucula ſuppeditârînt *Herculei* variorum labores quæ ſuperiori ſæculo decerant. Nec tamen in *Calvini* præ manibus commentario quicquam eſt quod tam nigrum Theta meruit, nam quod ut ineptum ridet in *Calvino Baronius*, & poſt eum *Montacutius*, ipſe *Baronius* amplectitur, ut negare non audet *Montacutius* pag. 16. ſcilicet indiſtam à *Cyrenio* deſcriptionem non niſi poſt aliquot annos perfectam. Deinde, quòd cauſam interruptæ ἀπαραφθίς conjicit *Calvinus* in bella, quæ *Judaos* ad aliquod tempus poſt ἀπαραφθίς deſtinuerunt, num in hoc tam inſulſa eſt ignorantia? Suppone deſcriptionem *Cyrenii* junctam cum impoſitione tributi, quod quidem opinati ſunt cum *Calvino* multi viri doctiſſimi, & in hiſtoricis peritiſſimi, tam antiqui quàm recentiores, *Fuſebius*, *Snidas*, *Beda*, ipſe *Baronius*, *Baradas*, *Chemnitius*, *Piſcator*, & alii, quibus ἀντιφροſιν notam imponere non audebat, licet audaculus ſatis noſter cenſor, hoc inquam dato, nemo dubitabit deſcriptionem *Cyrenii* magnas in *Judeâ* & cruentas diuturnaſque turbas excitâſſe. De turbonibus enim *Judæi Galilæo* & *Theudâ* teſtatur *Gammaliel* Act. 5. & *Joſephus* fuſè diuturna ſeditioſorum arma ob tributum hoc impoſitum narrat.

Veritatem *Calvinianæ* opinionis hîc non defendo, imò vero varia in hiſtoriam & tempora, ut videtur, παροξυſμο in illo *Calvini* commentario (quæ tamen *Montacutii* acumen non obſervavit) à corrente quovis Chronologo poſſunt conſpici: id autem eſt quod contendo, nihil in iſtis paroramatis tam abſurdum apparere, quod magnæ *Baronii* & majoris *Montacutii* inſolentiæ ullam cauſam præbuerit.

Ex dictis apparet annum currentem Chriſti non eſſe milleſimum ſexcentefimum quinquageſimum ſeptimum, ſed ſecundum omnes *Æra vul-
garis oper-
tè falſa.* ferè jam dictos, etiam qui pauciſſimos addunt, milleſimum ſexcentefimum quinquageſimum nonum, *Petavium* verò, *Spanhemium*, *Keplerum*, & alios, cum quibus noſtrum

strum profiteamur nomen, millesimum sexcentiesimum sexagesimum primum, vel millesimum sexcentiesimum sexagesimum secundum. Ita ut illi Mathematici ridiculi sint, & ante omnes circumforanei ille aegyria, & praestigiosus circulator *Guilielmus Lilius* Mercurius Anglicanus, qui multas jocularium suarum hujus anni praedictionum fundat in parallelismo anni currentis, quasi verò millesimi sexcentiesimi quinquagesimi septimi cum anno Diluvii quem ille numerat millesimum sexcentiesimum quinquagesimum septimum mundi: nam praeter alias hujus parallelismi ineptias, primum ejus fundamentum subrutum est, hic enim currens non est Christi millesimus sexcentiesimus quinquagesimus septimus qui jamdudum praeteriit, ante duos scilicet, aut quatuor, aut quinque annos: sed prognosticatoribus perinde est cui diei suas de caeli vultu sereno aut nubilo conjecturas applicent, ut Astrologis cui anno sua judicia. Nam ut omnium seculorum experientia convicit plerasque istas nugas manifesti falsi; ita quaedam seu forte fortuna, seu malis artibus attingisse verum, non est mirandum: et si in anno praesenti Pseudopropheta *Lilius* solito infelicio, mendacio, & magis delirus prognosticator appareat, si modò ex praeteritis futurorum mensium judicia facere liceat.

*Astrologorum rati-
tas.*

*Cum Scaligero con-
sensus &
assensus.*

Denique observamus, licet tam in hujus quam superioris quaestionis calculo separato differamus ab illusterrimo Scaligero, tamen si utrumque calculum jungas, nulla est nostra ab ejus computo discrepantia. Nam in anno mundi biennio sumus eo breviores, ille enim natalem conjicit in mundi ter millesimum nongentesimum quadagesimum septimum, nos inter millesimum nongentesimum quintum, & aera vulgarem nativitatis anticipavit ille biennio, nos quadriennio, ita ut illi currens sit millesimus sexcentiesimus quinquagesimus nonus, nobis millesimus sexcentiesimus sexagesimus primus, istos tamen si jungas calculos emerget numerus omnino idem, nimirum praesens mundi annus tam secundum illum quam nos erit quinquies millesimus sexcentiesimus sextus. Quod si placeat unum vel addere vel detrachere, numerando seu quinquies millesimum sexcentiesimum septimum, seu quinquies millesimum sexcentiesimum quintum, tria Chronologorum distinctiones eam litem facile diriment.

QUAESTIO III.

De Natalitio mense & die.

Quatuor hic sunt primariae sententiae. Prima Natalem figit in vicesimo quinto Decembris. Secunda in Septembris fine. Tertia in Aprilis principio. Quarta tam mensis quam diem indeterminabilem arbitratur. Primaria est Pontificiorum qui statutum hoc

*Error Pontificiorum
in mense &
die natali-
tio.*

Ecclesiae Romanae celebrandi natalem vigesimo quinto Decembris aetatis adeò vinculis conscientiae Christianorum illigant, ut eò serius istorum fundamenta rimari Protestantes cogantur. Dum argumenta & rationes requiramus Romanae huius fidei, remittimur ante omnes ad *Baronium* in Annalibus & Commentario in Martyrologium Romanum: ibi legimus totam Ecclesiam Orientis & Occidentis, omnes Patres, Graecos Latinos, semper sic credidisse. Verum enim verò dum familiari jam Pontificiorum Gorgone totius Ecclesiae & omnium Patrum nihil nos territi descendere cupimus ad testes singulares, inducitur à Baronio primus *Clemens Romanus* Constitutio-
*Respondetur ad Ba-
ronii tes-
tes.*
num 5. cap. 13. affirmans ore *Petri* Apostoli natum Dominum vicesimo quinto Decembris; cum tamen totum illum librum quintum percurro, nihil vel simile reperire possum. Sed dato sic scriptum allegato loco, responsio in promptu est, *Clementem* istum auctorem esse apertè supposititium ex variis deliriis, erroribus, haeresibus confutum; nullius unquam apud quemquam cordatum auctoritatis, ut ipse Baronius, *Sixtus Senensis*, *Possevinus*, & alii ex ipsis Pontificiis fatentur; prout rectè observavit *Reverus* Critici sacri Lib. 1. Cap. 1.

Secundus Baronii testis est *Augustinus* tractatu in Psal. 132. prope finem. Resp. Agnoscimus *Augustini* diebus qui seculo Christi quinto mortuus est post quadringentesimum tricesimum, varios in Ecclesiam errores & superstitiones irrepsisse; testis esse potest ipse praemanibus locus, ubi sententiam suam de natali vigesimo quinto Decembris fundat *Augustinus* in Joannis tertii tricesimum primum, *Illum oportet crescere, me autem minui*, quasi Joannes, quem oportuit minui, natus sit solstitio aetivo, post quod dies incipiunt decurtari, Christus verò quem oportuit crescere, natus sit solstitio hyberno, post quod dies incipiunt prolongari. Quòd cassum, & inane sit hoc fundamentum non dissimulant ipsi Jesuitae: certè *Petravius* de doctrinà temporum lib. 2. cap. 7. finiente discretis verbis fatetur istius fundamenti nullitatem, & ipse quidem vellet Patres suam de Natali sententiam non aliis rationibus quam soli Ecclesiae traditioni superstruxisse; illorum verò longè alia mens erat. Certè *Augustinus* loco praemanibus & aliis à Baronio citatis nullum de traditione Ecclesiae verbum loquitur, sed in ratione dictà Ecclesiae praxin fundat. Quodcumque autem fundamentum inane & nullum est, quale hoc loco ipsi Adversarii fatentur, aedificium omne superstructum ruat necesse est.

Tertius Baronii testis est *Gregorius Nazianzenus*. Resp. Fateor eum in Nativitatis festum orationem Panegyricam splendidissimam Constantinopoli declamavisse, sed pra-

terquam quòd in eâ totis Eloquentiæ suæ (quæ sanè fuit summa) fluminibus obruat profanas & supersticiosas Ecclesiæ Romanæ praxes in festo illo natalitio, quæ inspectante & approbante Papâ ad hunc diem, in magnum Christiani nominis opprobrium etiam Romæ usurpantur: in proluxâ illâ Panegyricâ, in prolixo etiam *Nicetæ* in eam commentario nullum verbum lego de vigesimo quinto Decembris, aut illo die certo isti Theophaniæ festo dedicato.

4. Quartus Baronii testis est *Chrysostomus* in oratione suâ 31. in diversos Novi Testamenti locos. *Resp.* Fatemur totam eam orationem *γενεθλιακὴν*, & *Chrysostomum* disertè satis natalitium festum vicésimo quinto Decembris Constantinopoli celebrâsse: sed tamen expressissimè declarat quod Jesuita Frontoducæus in Latino suo margine notat, festum illud nuperrimè ab annis nimirum decem in Ecclesiâ Græcam inuestum, & ad eum diem multos Ecclesiæ Græcæ doctores novationem eam ut vanam & injustam solitos reprehendere: ipse quidem satis lubenter novationem eam amplecti se profitetur, sed an firmis rationibus suum iudicium superstruat, ipsi adversarii dicant ingenuè suam sententiam. Primò, inquit, nova hæc festivitas à Deo sit oportet, quia maximâ cum frequentiâ per totos decem annos populus eam celebrare gaudet. Certè popelli superstio pluribus muldò quàm decem annis perseverans non probat Divinum placitum nedum institutum.

Refutantur
Baronii
rationes.

1. Secundò, inquit, licet in Oriente novitium fuerit hoc festum, tamen in Occidente fuit ab exordio, & in veteri Româ legere tum erat in archivis in descriptione *Cyrenii* ipsum nati Christi diem. *Resp.* Falso hîc *Frontoducæus* *ὑποθεσὶς* transulit ab exordio, cum nihil aliud illic significet quàm suprà aut prius. Deinde supponit gratis *Chrysostomus* sine ullo teste in archivis veteris Romæ ipsius seculo, quemvis legere potuisse ipsum nati Christi diem. Certè *Tertullianus*, *Iustinus Martyr*, & alii, qui descriptionis *Cyrenii* annum adeoque natalem annum in archivis Romanis servatum affirmant, nullum tamen de die natali verbum fecerunt.

3. Tertiò, Primaria *Chrysostomi* ratio quam fuisse præmit est ex Luc. 1. unde sic argumentatur; *Ioannis Baptiste* patrem *Zachariam* fuisse Pontificem maximum, cui soli decimo mensis Tizri seu Septembris Juliani 27. licuit Sanctum Sanctorum ingredi & adolere sufficium coram arcâ: hoc sacro peractò ivit domum *Zacharias*, & concepit *Elisabeth* in eunte Octobri, tum verò post menses sex in eunte Aprili Luc. 1. 21. conceptus est Christus ex Sp. Sancto, ergo post initum Aprilem novem mensibus est natus. *Resp.* Demonstratio hæc *Chrysostomi* & aliorum Patrum, tam est vitiosa, ut ipse *Petavius* fatea-

tur vanam, præterquam enim quod natalem à Decembri in Januarium removeat, unicum quod habet fundamentum est liquido falsum: *Zacharias Baptista* pater non fuit Pontifex maximus, sed, ut habet expressè lucas, quidam de plebe sacerdotum, qui per *ἐφημερίδας* inserviebant altari, & post hebdomadale ministerium discedebant domum; offerebant autem suffitum non nisi sortitò, non certè omnes, sed pauci, prout hanc ministerii partem ipsis fors imponebat. Angelus etiam *Zacharia* apparuit non intra velum ad arcam, sed extra velum ad latus altaris Thymiamatum, ubi sortitus sacerdos quotidie inane & vesperi suffitum adolebat.

Plures non affert testes Baronius præter *Anastasium* recentiorum & parvæ auctoritatis virum, quem typis nondum excusum arbitror. Ex ejus quidem manuscripto *Heinsius* in suo ad *Clementem Alexandrinum* commentario pag. 340. duo fragmenta citat, in utroque sat disertè *Anastasius* natalem ponit in 25. Decembris, sed tam crassè in anno Mundi natalis errat, quasi fuisset supra sexies millesimum, ut nulla in quoquam Chronologico ipsius testimonio auctoritas à quoquam debeat attribui.

Anastasius
testis levis.

Pro contrariâ sententiâ varii ex doctissimis Patrum afferri possunt: Concedit *Baronius* *Clementem Alexandrinum* qui Stromatum primo post medium Christum natum vult Maji 25. sed respondet loqui *Clementem* secundum mentem Hæreticorum non suam. *Pam-melius*, ut videre est in notis *Heinsianis* pag. 340. aliter respondet, scilicet *Clementis* *καὶ Παχῶν* esse vigesimum quintum Decembris, non Maji. Certè magna hæc est doctissimi *Pam-melii* hallucinatio, quam miror *Heinsium* non taxâsse, inprimis cum ibidem rectam ex *Bedâ* mensum Ægyptiacorum cum Latinis comparisonem instituens *παχῶν* Majo & *χυδα* Decembri respondere faciat, sicut *Τυβί* Januario.

Contra
Pontificios
stant Cle-
mens Ale-
xandrinus.

Quod ad *Baronii* responsionem, apertè falsa est; non enim ibi loquitur *Clemens* ex sententiâ hæreticorum, sed suo ipse nomine profitetur, opus esse non necessarium, sed subtile & curiosum (ut loquitur *ἀεὶ ἐρευνώτερον*) non tantum annum sed etiam diem natalem inquirere. Præterea quos dicit natalem in vicésimo quinto *παχῶν* collocare, nequaquam ipsi sunt hæretici: quod verò de Basilidianis hæreticis affirmat est planè diversum, ipsos scilicet Baptismum Christi celebrare decimo quinto mensis *Τυβί*, aut ejus mensis undecimo, qui incidit in sextum Januarii. Hanc sententiam Baronius non hæreticis sed Orthodoxis in Ægypto ascribit tam in Martyrologio quàm in Annalibus.

Largitur etiam ibidem nobis *Baronius* *Επιφάνιον*, qui licet Christi baptismum in Novembris initium conjiciat, tamen constan-

Επιφάνιος
natus.

ter Natalem in Januarii sexto seu undecimo *Tus.* ponit: ista non negat *Baronius*, sed affirmat *Hieronymum* in cap. 1. Ezekielis Epiphanius refellere. Verum est, *Hieronymus* verum 1. istius cap. applicat ad Christi Baptismum in anno suo tricesimo, Januarii, secundum Orientales, mensis quarti die quinto: & uno verbo ibi perstringit Epiphanius opinionem, quæ Epiphanius festum collocabat in Januarii quinto; etiam Magistri sui Nazianzeni, qui cum Epiphania vocabat Christi natalem Epiphania: quando Deus in terrâ apparuit, non, ut *Hieronymus*, obscuratus & ab apparendo impeditus est, nullum tamen *Hieronymus* verbum, de Natali in vigesimo quinto Decembris.

Ex dictis apparet quàm vanum sit, quòd Pontificii aperto hîc ore crepant, omnes Patres, totamque Ecclesiam stare pro suorum festorum maximo Natali scilicet vigesimo quinto Decembris (verè Saturnalibus Ethnicorum Decembris) cùm tamen Ecclesiæ Græcæ, Asiaticæ, Ægyptiæ; sedesque Patriarchales, Antiochena, Alexandrina, & Byzantina de natali vigesimo quinto Decembris, nisi serò valdè, nihil quicquam inaudiverint, scilicet post translationem *Chrysostomi* ab Antiocheno suo Presbyteratu ad Episcopatum Byzantinum: nec ex ipsis Latinis, si spurios excipias, ullum Augustino antiquiorem citent, qui Christum natum Decembris vigesimo quinto affimet.

Secunda sententia est *Scaligeri*, *Calvisii*, & aliorum, qui eleganti subtilitate demonstrare se profitentur, Christum natum in exitu Septembris ex sacerdotum Ephemeris.

Primo Paralip. 24. patet, familias sacerdotum à Davide distributas in classes viginti quatuor, quarum singulæ per vices suas quæ vocantur ephemeræ divino cultui in templo vacabant, integrâ hebdomadæ à sabbato in sabbatum. Hebdomadæ viginti quatuor dies faciunt centum sexaginta octo: hoc orbe elapso incipiebat iterum prima sacerdotum classis suam ephemeriam, & post eam secunda, ac deinceps reliquæ suo ordine fixissimo, nisi publica aliqua calamitas sacra omnia interrupisset. Per jactam à Davide sortem prima classis contigit familiæ *Joaribi*, octava familiæ *Abia*, & reliquæ cæteris familiis dicto loco nominatis. In annis ducentis viginti quatuor ephemeræ omnes redibant ad eodem dies, ita ut quo die mensis familia *Joaribi* ephemeriam suam iniverat, e. g. vigesimo nono Adar, cum *Solomon* templum dedicaret, eodem die post annos ducentos viginti quatuor eadem familia suam ephemeriam iterum inchoaret, adeoque sacri hujus orbis adminiculo certissime & clarissime singularum familiarum ephemeræ investigari possunt.

Quod huic ordini confusionem induxit præter captivitatis Babylonice calamitatem,

fuit etiam variorum Judæ Regum idololatria, & Divini cultûs, orbiumque sacerdotalium in templo neglectus, satis crebrè in *Hezekia*, *Josie*, & aliorum Regum reformationibus memoratus. Verum enim verò post *Judæ Maccabæi* purgationem templi ab *Antiochi* pollutionibus testatur *Josephus* ad ultimam Hierosolymorum per *Vespasianum* obsidionem, ordinem Ephemeriarum nunquam interruptum. Instauravit *Judas* templum lib. 1. Maccab. 4. 52. mensis Casleu vigesimo quinto, anni Græcorum centesimi quadragesimi octavi; hoc est, secundum *Scaligerum*, vigesimo secundo Novembris, anni periodi Julianæ quater millesimi quingentesimi quadragesimi noni, eo ergo die ephemeriam suam inceperit familia prima *Joaribi*, adeoque secundum cyclum hieraticum familia octava *Abia* quinquagesimo post die, Januarii scilicet decimo, anni quater millesimi quingentesimi quinquagesimi. Hoc principio fixo secundum calculum orbis hieratici inveniri certo potest quanto libet tempore futuro, quævis cujuslibet viginti quatuor familiarum ephemeris, & verò periodi Julianæ quater millesimo septingentesimo octogesimo tertio, Julii decimo quarto, familia vicesima quarta Maasæ inire debuit ephemeriam suam, quod ob virorum bello consumptorum inopiam non valuit præstare, ut *Josephus* observat in ultimo Endecheisimi defectu, annis ducentis triginta tribus, & diebus ducentis triginta quatuor post *Maccabæi* Encæniam.

Secundum hunc orbis hieratici calculum *Zacharias* in classe octavâ *Abia* Ephemeriam inivit Julii vigesimo primo, annis post *Maccabæi* Encæniam centum sexaginta, & diebus centum nonaginta duobus, periodi Julianæ quater millesimo septingentesimo decimo, impleta autem est ephemeris & liturgia illa *Zachariæ* Julii vigesimo octavo, post quem diem *Zachariæ* domum suam discedente concepit *Elizabeth Joannem Baptistam* initio Augusti, latuitque secundum *Lucam* menses quinque, & sexto ineunte scilicet Januario concepit *Maria Christum*, qui novem post mensibus, Septembris scilicet fine vel Octobris initio, prope æquinoctium Autumnale editus est.

Demonstratio hæc subtilis *Scaligeri* tot nititur hypothefibus, quarum unâ labente totum ruit ædificium, ut mihi quidem satis dubia videatur, quæ tamen contra eam obijciunt vel *Petavius* vel *Spanhemius*, nequaquam sunt magni momenti. Uterque primariam *Scaligeri* hypothefin infirmam pronunciant, quod scilicet *Judas Maccabæus* in suâ templi reformatione primam Sacerdotum classem ex *Joaribi* familia primâ vice sacris adhibuerit. Resp. *Scaligeri* hîc rationes sunt plus quam probabiles, in solenni enim Divini cultûs corruptissimi reformatione cui sacerdotum classi

Ad Petavii
objectiones
respondetur.

Scaligeri
pulchra, sed
nimis subtilis
ab Ephemeris
demonstratio
Natalis.

Ad 1. primas ministrandi vices debuit assignare potius quàm ei cui *David* divinâ inspiratione eas vices assignaverat, & cui illa prârogativa ad illum usque diem absque controversiâ convenerat? Præterea in defectu Endelechismi Ephemeriarum ordo ad classem ultimam vicelesimam quartam tum deficientem pervenerat decimo septimo Tammuz seu Julii decimo quinto, à quo retrò numerando Ephemerias, ad vicelesimum quintum Casleu, seu vicelesimum secundum Novembris Encaniorum *Iude Macabeï*, invenitur ad familiam *Ioaribi* Ephemeriarum spectasse.

2. Objectio secunda Petavii est ejusdem valoris, vult ille ex *Keplero*; stante etiam *Scaligeri* per orbes hieraticos calculo *Zachariæ* ministerium incidisse in Septembris decimum octavum, adeoque Christi natalem in Decembris vigesimum quintum. Resp. Gratuita est hæc Petavii & *Kepleri* assertio sine probatione: imò si stet *Scaligeri* calculus, quem Petavius largitur rectum, & in quo nihil conatur corrigere, impossibile est ut *Zachariæ* ministerium vigesimo octavo Julii absolutum non ante Septembris decimum octavum inceperit.

Etiam ad Spanhemii.
1. Ad ista Petavii objecta. Spanhemius addit alia quatuor: primum, supponere *Scaligerum* natum Christum anno periodi Julianæ quater millesimo, septingentesimo undecimo, & baptizatum ætatis tricesimo primo, quæ non sunt certa. Resp. Suppositiones istæ tantum obiter incidunt, procedit verò argumentum à diebus mensium, qui in quibuslibet annis tenent.

2. Objicit 2. Spanhemius supponere *Scaligerum* familiam *Abia* octavas semper vices obtinuisse: atqui Neh. 12. 4. 17. aliquando undecimas, aliquando duodecimas ministrandi vices obtinebat. Resp. temerè Spanhemium ex hoc *Nehemiæ* catalogo ordinem familiarum sacerdotalium confundere. Itane verò *Ioaribi* familia à primâ vice in decimam septimam collabatur, quia istius cap. vers 6. loco decimo septimo, *Ioarib* numeratur? Certè apud *Nehemiam* *Ioarib* & *Abia* longe diversi sunt à *Ioarib* & *Abia Davidis*, quorum familiis ille primas & octavas vices in templi ephemeris tribuit: illi enim diebus *Nehemiæ*, sicut isti *Davidis* diebus vixerunt: ad quam autem familiam *Ioarib* & *Abia Nehemiæ* spectabant non constat, de hoc enim *Nehemias* tacet. Et verò viginti durrum tantum sacerdotalium familiarum capita numerat *Nehemiæ*, idque in nullâ ad ministerium templi relatione, sed tantum ad Hierosolymitanum muri dedicationem.

3. Objicit 3. Spanhemius, licet vigesimo octavo Julii *Zacharias* discesserit domum, non tamen sequitur statim conceptum *Ioannem*. Resp. Non premit *Scaliger* præcisum diem vel concepti *Ioannis* vel Christi, imò dici certissi-

mam incertitudinem profitetur, tantum vult absolutâ *Zachariæ* ephemerîâ mox conceptum *Ioannem*, & verò latitudinis hic ac dilationis magnæ causâ nulla merito potest supponi.

Denique objicit Spanhemius. Dato in fine Julii conceptum *Ioannem*, inde sequeretur natum Christum non in fine Septembris, quod vult *Scaliger*, sed in fine Octobris. Resp. Si Christus Octobri sit natus, non multum aberit *Scaliger* à suo instituto; sed ex eo quod hic dat Spanhemius exactè suum scopum *Scaliger* attingit, nam si *Ioannes* Julii fine vel Augusti initio conceptus sit; & sexto post mente ineunte Christus sit conceptus, scilicet ineunte Januario, necessarium est ut Septembris fine, vel Octobris initio Christus natus sit.

Tertia sententia est Nisbeti, qui Christum ^{Nisbeti sententia & argumenta refutantur.} natum vult ipso Paschatis die, idque eâ ipsâ horâ quâ Pascha est mactatum, libelli sui pag. 274. Pro hoc paradoxo nullum vir doctus nominat auctorem. Rationes ejus primariæ hæc sunt. Prima, quod Lucæ 2. 41. 42. Christus in festo Paschatis dicitur annorum duodecim. Ergo nasci oportuit in festo Paschatis. Resp. neque antecedens neque consequentia est concedenda; non antecedens quia non ibi asserit Lucas in festo Paschatis Christum factum duodecim annorum; sed cum fuisset factus duodecim annorum, ascendisse Hierosolymam in Paschate. Deinde nulla est consequentia, nam licet dictum fuisset in Paschate factum duodecim annorum, non inde sequetur vel ejus duodecimum annum, vel primum incepisse in Paschate, nam anno Christi duodecimo celebrabatur ab ejus parentibus Pascha, imò etiam & Pentecoste, & festum tabernaculorum, & cætera omnia festa solennia: inde tamen non sequitur ejus duodecimum incepisse vel à Pentecoste vel à *Exultatione* vel à quoquam alio festo quod in eo duodecimo vel ipse vel ejus parentes observant.

Secundum Nisbeti argumentum. *Danielis* septuaginta hebdomadarum finis, adeoque Christi mors annique illius ultimi extremum fuit in Paschate, Ergo initium illius ultimi anni Christi, annorumque omnium 70. hebdomadarum *Danielis* erat in festo Paschatis vel die illi proximo. R. Subtile nimis hoc argumentum non est solidum, nam præterquam quod supra demonstravimus, Christus mortuus non est in hebdomadarum *Danielis* fine, sed ultimæ hebdomadis medio, dato tamen mortuum in fine, extremumque annum hebdomadarum clausum in Paschate, non tamen inde sequitur ullum annorum vel Christi vel hebdomadam *Danielis* à Paschate incepisse. Quo die aut mense hebdomadam revelatio *Danieli* facta sit, Scriptura fileat, neque etiam principium hebdomadarum defumitur à tem-

pore revelationis ipsarum, nec ullum vel annum vel mensem Judæis Pascha inchoabat, multa probanda erant viro docto, quæ non attingit priusquam argumentum hoc suum obtinisset.

Reliqua sua argumenta fatetur tantum probabilia, imò verò Chronologorum primarii tam improbabilia ea pronuntiârunt, ut iis examinandis non censea in immorandum.

Sententia quarta quæ nos amplectimur est *Spanhemii*, mensem & diem natalitium à nemine determinari debere, nec posse, cum de iis Scriptura fileat, & primis Ecclesiæ Christianæ seculis nihil de iis à quoquam certi prolatum sit. Ad hanc sententiam stabiliendam non opus erit quicquam suprà dictis addere, tantum in hoc *Spanhemium* relinquimus, quod, licet natalem Christi à Scripturâ & primævâ antiquitate sepultum statuatur, tamen utiliter & piè ad natalem celebrandum vigesimum quintum Decembris, aut alium etiam ab Ecclesiâ diem separari posse arbitretur. Certè in diebus illis festis non decet Protestantes supersticiosos Papanorum reliquias amplecti, nec in ritibus supra Scripturam sapere, nimia virorum multorum præstantissimorum in hujusmodi quicquiliis *συγκατάθεσις* multis & luctuosis valdè litibus Ecclesias perturbârunt.

QUÆSTIO IV.

Quando moribundi Iacob Prophetia de recessu sceptri à Judæ & adventu Shilo impleta sit?

DE sensu verborum prophetiæ aliqua diximus ad quæstionum nostrarum Hebraicarum quintam. De tempore complementi nimis quàm multa disputant præter antiquos permulti doctissimorum tam Protestantium quàm Pontificiorum; *Paræus*, *Rivetus*, *Spanhemius*, *Scaliger*, *Causabonus*, *Cunæus*, & alii ex nostris; *Baronius*, *Tornielius*, *Pererius*, *Galatinus*, *Petavius*, *Serarius*, & alii ex Pontificiis quæstionem præsentem valdè vexant, nos ex magnâ sententiarum varietate paucas tantum, idque paucis attingemus.

Prima est Juliani Apostatæ, qui ut illustrissimam hanc Prophetiam nihil ad Jesum Christum pertinere probaret, dicebat sceptrum discessisse à Judæ in morte *Zedekie*, post quem nullus fuit in Israël Rex ex semine *Jude*. Perniciosus Apostatæ cavillis integrum tractatum opposuit *Cyrillus Alexandrinus*, inter alia respondens, sceptrum & aliqualem principatum post *Zedekiam* perseverâsse in domo *Davidis*, saltem in tribu *Jude* usque ad dies Christi. *Causabonus*, *Cunæus*, *Scaliger*, *Pererius*, hanc *Cyrilli* responsionem exagitant ut falsissimam; certè tamen benignius haberi decuit præstantissimus Pater in suâ imprimis Apologiâ pro Christianâ fide contra Julianum Apostatam.

In confesso est *Iacobum* non loqui tantum de scepro Regum, sed etiam de principatu Ducum, quem *Causabonus* fatetur affirmare, Rabbinos perseverâsse in filio & nepotibus *Zorobabelis* diu post *Zedekiam*. Et *Cunæus* ex scriptoribus Judaicis declarat in domo *Gazith*, ubi intra templi atria sedebat magnum Synedrium ad dies usque *Herodis* pependisse sceptrum ut insigne; si non primariæ, certè tamen magnæ in illo Judæorum concilio auctoritatis. Præterea nullum à quoquam offertur argumentum aut argumenti umbra de principatu ullius Pontificis ex tribu *Levi* ante dies *Alexandri Magni*, qui mandata sua ad *Jadduam* Pontificem ut Principem mittebat. Verumenimverò quod ab omnibus Christianis affertur ad conciliandam tribui *Jude* majestatem cum sacerdotum in eâ tribu imperio, facile ad *Cyrilli* etiam responsionem cum *Jacobi* oraculo conciliandam adhiberi potuisse, modò nominatorum bonâ cum gratiâ fieri licuisset.

Secunda sententia est Judæorum, qui, ut *Etiā secundā ludentium* infidelitatem eludant, in multas se formas vertunt, & cum nihil solidi valeant respondere; futilia multa commenti sunt, imprimis hæc tria. Primò, loqui *Jacobum* non de Christo, sed *Nebuchadnezare*, qui à Deo missus esset sceptrum auferret tribui *Jude*, & Judæorum Regnum destrueret in primi templi ruinâ. Resp. Commentum hoc etsi à *Julianis Apostata* amplexus sit, tamen à Judæorum doctissimis tam antiquis quàm recentioribus rejicitur. Omnes Chaldaicæ paraphrasæ, prout à *Causabono* citantur, tam *Ionathanis* quàm *Onkelosi* & Hierosolymitana, diserte de Messia locum exponunt. Judæi etiam moderni, & ab aliquot annorum centuriis non aliter locum interpretantur. Certè *Nebuchadnezar* non fuit Shilo, homo pacificus, sed bellicosissimus & erga Judæos imprimis crudelis, nec is expectatio fuit gentium, sed populorum abominatio, ut orbis insignis vastator. Verum est interpretem Latinum reddere vocem Shilo, *qui mittendus*, sed quàm corruptè contra textum Hebraicum alibi demonstravimus.

Altera Judæorum oraculi præ manibus *passagibus* est, nihil *Iacobum* loqui de Regno *Jude*, sed de *Jude* cruce, seu virgâ quæ ejus dorso semper incubitura erat ad dies usque Messie, quando adversa omnia populi Judaici in prospera erant commutanda. Resp. Apertè falsus est hic commentarius, magna enim sæpè tribus *Jude* fuit prosperitas ante Messiam: diebus *Davidis* & *Solomonis*, & aliàs etiam tanta Judæis pax & omnimoda felicitas terrena fuit, quantam quælibet gens optare jure potuit. Significat quidem vox *וַיְהִי* virgam sed sæpius sceptrum, hic verò nihil aliud significare potest, nisi sceptrum, nam tota pro-

Prima sententia Juliani Apostatæ refutatur.

Sceptrum *Jude* non est crux.

ta prophetia est de *Iudæ* commodis & prærogativis, verbaque sequentia, legislator de pedibus ejus, necessario efficiunt præcedentia de virgâ majestatis & imperii intelligi oportere, nequaquam de virgâ afflictionum & crucis.

Tertium Judæorum *κεφαλαιον* est, ad hunc diem semper remansisse sceptrum in tribu *Judâ*, & semper remansurum ad dies *Messia*, nam *Babylone* à *Nebucadnezaris* usque captivitate in tribu *Judâ* & familiâ *Davidis* est *Ἀρχιερατικὸς* & *Roshgaljuth* caput captivitatis qui regiam auctoritatem in omnes ubique *Judæos*, in primis *Orientalis* dispersionis exercet. Resp. mira est hæc *Maimonide* & aliorum jam vulgò, *Judæorum* protervia, qui impudens hoc mendacium audent sine fronte affirmare. Quam falsum est in toto secundi templi tempore sceptrum *Iudæ* remansisse *Babylone*, & vel minimam in liberos *Hierosolymis* *Judæos* captivos *Babylonicos* jurisdictionem exercuisse? Et verò an hodierno die vel *Turcarum* vel *Persarum* Imperator ulli *Judæo* Regiam in *Judæos* suæ ditionis potestatem permittit? Credat hoc *Judæus* apella. Certè quæ in suo Itinerario *Benjamin* Tuledensis narrat de statu *Judæorum* sub *Calphis* *Mahumetanis* per multa fabulis proxima videntur. Quæ verò de Principe domus *Davidis* & ejus gloriâ habet, omnia sunt ludicra & puerilia, nec quicquam jurisdictionis in cujusquam vitam aut necem important, nedum ut auctoritatem supremam aut sceptrum significant. Denique licet maximè Regium & multò illustrissimum dominium quivis *Judæus* possideret *Babylone*, aut ullibi terrarum extra *Chananeam*, nihil hoc ad *Iacobi* benedictionem spectaret, quæ tota intra terræ promissæ terminos completa fuit; ut rectè *Cuneus* ex *Maimonide* notat.

Tertia sententia quam & nos amplectimur communis est veterum *Judæorum*, *Christianorum* Patrum, & plerorumque doctorum in Ecclesiâ tam *Protestantium* quàm *Pontificiorum*: hanc *Spanhemius*, *Rivetius*, & alii prolixè tuentur, completam scilicet fuisse *Iacobi* prophetiam cum *Herodes Magnus* à Romanis *Judæorum* Regnum adeptus est, tum enim recessit sceptrum à *Judâ*, eique jugum extraneum impositum est, & nullus de semine ejus legislator remansit, *Synedrium* ab *Herode* de medio sublatum est, nec ullum *Judæis* relictum est judicium de cujusquam ob quodvis crimen vitâ.

Quò magis communis hæc ferè omnium *Christianorum* sententia pateat, varias circa eam difficultates, movebimus.

Prima. Nullum fuit sceptrum, nullus legislator in tribu *Judæ* ante sera secula diebus *Davidis*. Resp. *Iacobi* oraculum expressè est de seris seculis, ultimis scilicet diebus, nequaquam ergo statim & seculis primis impleri debuit: diebus quidem *Iudicum* duo fuerunt ex

tribu *Judâ* *Principes* *Othniel* & *Abesan*, & semper istius tribus primariâ fuit dignitas, nam sicut primogenituræ, à quâ lapsus est *Reuben*, duplex portio *Iosepho*, ita honor & præminencia *Judæ* ab initio competeat. Quare in castrametatione, in templi sacrificiis, in fortitione terræ, in bello contra communem hostem tribus *Judæ* prima fors semper extitit; attamen ante *Davidem* Regem nullum ei sceptrum, aut constans principatus, vel à Deo vel ab hominibus est concessus: nihilominus satis & abunde sit ad prophetiæ implemen- tum, quòd *Davidis* diebus ad *Judæ* manus sceptrum accesserit.

Secunda difficultas est, non diutius retinuisse *Judam* sceptrum quàm *Zedekias* ultimus *Davidicorum* Regum extinctus est, annis non totis quingentis, tempore autem toto secundi templi supremam in *Judæos* potestatem exercebant *Pontifices* *Levitæ*, saltem ad *Herodis* usque Regnum. Resp. Suprema *Pontificum* potestas ante dies *Maccabæorum*, saltem ante dies *Alexandri Magni* nullo commo argumento probatur, ita ut sceptrum regium in manibus *Judæ* multo diutius remanserit quàm apud aliam ullam tribum. Prater- eà oraculum expressam continet disjunctionem, non debuit sceptrum semper remanere in *Judâ*, sed post remotos Reges, *Legislatores*, *Duces*, & minoris potentia Principes erant successuri: qui quamdiu in summâ auctoritate perseverarunt non est certum: præfuisse quidem videntur ex domo *Davidis* *Duces* diebus *Malachia*, & ultorum *V. Testamenti* scriptorum. De seculis aliquot insequentibus nihil habemus præter *Apocryphorum*, & humanorum scriptorum eorumque paucorum admodum testimonia, quæ non generant fidem Divinam.

Tertia difficultas. Annon recessit sceptrum à *Judâ* cum *Maccabæi* *Principes* ex tribu *Levi* supremam Regiamque potestatem in *Judæos* exercebant? Ad gravissimum hoc dubium varii varia respondent. Primò, volunt quidam *Maccabæos* fuisse reverâ de tribu *Judâ*, idque ex genere paterno. In hac sententiâ fuit non tantum *Genebrardus*, sed etiam *Baronius*, eandem sibi mentem fuisse in prioribus *Annalium* suorum editionibus profite- tur, etsi in posterioribus eam retractarit: Et sanè putidissimus est hic error, nam in libro *Maccabæorum* primo, qui *Baronio* est authentica Scriptura, *Mattathia* genus disertissimè ad sacerdotem *Ioarib* & Patriarcham *Levi* refertur. Argumentum prioris istius suæ fidei non revocavit *Baronius*, nec ullus *Pontificius* jure revocare potest, nam in authenticâ ipsis Scripturâ *I. Maccab. 5. 63.* *Maccabæi* vocantur viri *Judæ*. Nos quidem facillè respondemus, textum Latinum corruptum hîc esse, in Græcis enim habetur *Καὶ ὁ ἀνὴρ Ἰδύς ἐκ τῆς ἀδελφείας αὐτῆς, ὁ ἄνθρωπος Ἰδύς καὶ οἱ ἀδελφοὶ αὐτοῦ*, & vir *Idus* ac fratres ejus; Verba quæ

Nullum *Iuda-*
is *Baby-*
lone *sce-*
ptrum fuit.

Retinuit
Iuda *Sce-*
ptrum post
Zedekiam.

Communis
sententia
est vera.

Malè *Baro-*
nus *Maccabæos* ponit
in tribu *Iuda*.

Nullum
sceptrum
in *Iuda*
ante *D. A.*
videtur.

ba quæ ad tribum Judæ nihil spectant, licet illa Lovanienſes Latino margini aſcribant. Sed decretum Tridentinum de Latinorum *conſuetudinibus* Pontificiis non permittit reſponſionem hanc, quam ipſi ſciunt veriſſimam, amplecti.

Secundò reſpondent alii, in quorum numero *Baronius* etiam in ultimâ Annalium ſuorum curâ perdurare ſe proſitetur tom. 1. pag. 3. Maccabæos eſſi non genere paterno, materno tamen *Judæ* tribum attigſſe, & jure matrum *Judæ* ſceptrum poſſeſſiſſe. Reſp. Gratuita hæc de Judaicis Maccabæorum matribus aſſertio, abſque ullo idoneo teſte, tam facile negatur quàm affirmatur. Licuiſſe Sacerdotibus de *Judæ* familiâ uxores ducere in Scripturis bonæ notæ aliquot exempla ponunt extra dubium. Sed ſæpè id factitatum, aut Maccabæos Sacerdotes id præſtiſſe nullibi legimus: & licet ſic factum daretur, non tamen inde probatur quæſitum, aliud enim apud Judæos quàm cæteras gentes ſæminarum jus fuit; iſtæ enim privatam hæreditatem multoquæ minùs Regnum ad maritos aliarum tribuum non transferebant. Gallorum lex Salica, per quam lilia non nent, ſæminæ non regnant, nec jus Regni vel ad maritos, vel liberos tranſmittunt, apud Iſræliſtas ſemper viguit. Attalæ tyrannis, *Deboræ* Prophetiſſæ extraordinaria dominatio ordinarium jus non enervant.

An Principatus Maccabæorum fuerit legitimus? Argumentum quod pro hac reſponſione unicuique aſſert *Baronius*, ejusmodi eſt. Niſi materno ſaltem genere ex *Judæ* tribu fuiſſent Maccabæi, nullo jure nixa fuiſſet eorum potentia, imò verò in meram tyrannidem evaſiſſet. Reſp. Quid incommodi, ſi quemadmodum *Guilielmus Tallas* Scotorum ſceptrum heroicâ ſuâ virtute redemptum legitimo hæredi *Roberto Bruſſio* reſtituit, ita *Judas* Maccabæus Divinâ ſuâ virtute liberatum *Judææ* Regnum Davidicæ domui, ad quam unicè ſpectabat, reddidiſſet? Calamitates atque tragœdiæ, quæ Maccabæorum familiam primò vexarunt, ac deinde funditus extirparunt, fortasſe demonſtrant non uſque quaque legitimum, Deoque acceptum fuiſſe eorum Principatum. Quod ſi omninò legitimum quiſamet defendere eorum imperium hoc jure poterit, quòd in extremâ ab *Antiocho* oppreſſione extraordinariâ de cælo vocatione viri heroes excitati, & in populi vindictis mirabiliter à Deo adjuti, in ipſorum manus à populo lubentiſſime delatum gubernamen acceperint, ut expreſſè habetur 1. Macc. 14. 41. donec Propheta ſurgeret, qui ſcilicet Dei mentem ſignificaret, quid in eâ maximâ Davidicæ familiæ infirmitate, & ſummâ Maccabæicæ virtute, gloriâ, ac ſucceſſu pro ſalute populi agendum incumberet.

Denique quartò afferuntur aliis duo quæ non diſplicent, in primis ſi conjungantur. Primò, Synedrium in quo penè ſumma po-

teſtas reſidebat, erat magna ex parte de tribu *Judæ*: Synedrii quidem non admittimus majorem fuiſſe poteſtatem quam Principis; & argumentum quod à quibuſdam ad hoc probandum aſſertur ex *Joſepho*, parvi eſt momenti, quaſi Synedrium ipſum *Herodem* ad cauſam de capite dicendam vocaſſet, hoc quidem fuſè narrat *Joſephus*. Duo tamen vim argumenti enervant: primò, Synedrium eâ tempeſtate nomine *Hircani* Pontificis & Principis, imò Regis juridiſctionem exercuiſſe. Secundò, eo tempore *Herodes* fuit tantum adoleſcens & merè privatus, Synedrii ſententiæ non minùs quàm quivis alius ex populo jure ſubjectus.

Quod ſi verò non ſatiſſiat oraculo, ut in Synedrio de tribu *Judæ* ſub Maccabæis Principibus & Pontificibus judices federint, perfeverantes uſque ad dies Meſſiæ, adde ſecundum, Maccabæos Principes eſſi de tribu *Levi*, ad tribum *Judæ* tamen ſpectaſſe, eo quòd poſt reditum in primis ex Babylone, omnes Iſræliſtæ tribui *Judæ* inſerti & incorporati, ſaltem adjuncti ſint, ut iſtius unius maximæ tribus appendices, & omnes in Iudæorum nomen tranſièrint; adeò ut Maccabæis à Iudæis volentibus in capita & principes gentis electis & regentibus Iudæorum nomine ac viribus, & ex urbe eorum capitali Hieroſolymis, cæteræ ditioni, ſecundum eorum leges & placita dominantibus ipſorum ſceptrum rectè vocari poſſet *Judæ* ſceptrum, & ipſi rectè nominari Iudaici principes, atque ex tribu *Judæ*, ſcilicet amplificatâ per appendices Benjamitarum, Levitarum, aliorumque ei tribui poſt *Jeroboami* ſchiſma, in primis poſt reditum Babylone incorporatas. In quarto hoc reſponſo nos acquieſcimus.

Quinta difficultas. Poſt remotum à *Judæ* ad *Herodem* ſceptrum nondum venit *Shilo*, nam Chriſtus non eſt natus ante *Herodis* triceſimum quintum. Reſp. Tempora ſacra admittunt ſæpè latitudinem, nec in momento mathematico indiviſibili conſiſtunt. Si in diebus *Herodis* qui primus removit ſceptrum à ſemine *Jacobi* venerit *Shilo*, rectè ſatis dicitur remoto ſceptro de *Judæ* veniſſe *Shilo*, & natum Meſſiam.

Eſt adhuc quarta hæc ſententia virorum multò doctiſſimorum, Scaligeri, *Cauſaboni*, *Cunai*, *Tornielli*, *Gemari*, & aliorum. Complectum oraculum *Jacobi* nequaquam diebus *Herodis*, ſed in ultimâ plenaque Hieroſolymorum & Judaicæ omnis Reipûb. ruinâ. *Cauſaboni* in ſuâ Scaligerianæ ſententiæ interpolatione diſtinguit tria momenta Judaicæ ruinæ, adeoque impletionis oraculi præmanibus. Ponit primum in *Pompeji* ſubjugatione Iudæorum, annis ante natum Chriſtum ſexaginta: ſecundum in *Archelai* relegatione, cum in Provinciam Judæa cum Hieroſolymis à Romanis redacta eſt, annis præter propter

Refutatio ſententiæ Scaligeri quod ſceptrum manſerit in Judæa uſque ad urbis excidium

tredecim post Christum natum: denique tertium, cum urbs, Regio, Resque publica Iudæorum tota est subversa per *Tium*. Ista, profitemur, nobis non placent, nam præterquam quod absque necessitate penè omnibus tam antiquis quàm recentioribus nimis aperta molestæque fronte occurrant: etiam verum non est *Pompejum* Iudæis (etsi eos satis male mulctavit) abstulisse vel ἀντενομήσαν vel Principatum, nedum ut in Provinciam redegerit. Præterea quod sceptrum in Iudâ permansisse docent, totis annis septuaginta post adventum *Shilo*, & annis quadraginta post mortuum Messiam, novitas est tam expresse oraculo contradicens, ut robusti oporteat esse stomachi qui eam concoquere valet.

An Herodes fuerit ἀντενομήσαν. Ut suam *Scaliger* sententiam propugnet, adducit argumentum valde novum, quod *Causabonus* prolixè dilatat nimirum, Herodem verè Iudæum fuisse non ἀντενομήσαν & extraneum, adeo ut eo regnante regnaret Iudæus & sceptrum à *Judæis* non sit remotum. Contra hoc argumentum scribit Jesuita *Serarius* integrum librum amarissimis contra *Scaligerum* convitiis plenum: sed nihil opus fuit tanto labore, nam tota de hoc argumento disputatio est λογιστική, eoque facile conciliabilis, ut rectè observat *Petavius* de doctrina temporum lib. 12. cap. 5.

De genere & familiâ Herodis tres erant antiquorum sententiæ. Prima fuit *Nicolai Damasceni* historici doctissimi, qui cum Herode familiariter vixit. Asserebat is Herodis majores de Iudæis Babylonicis prognatos, adeoque ipsum verissimum Iudæum, ac Hebræum de Hebræis fuisse. Hanc sententiam falsam docet *Iosephus*, & à *Nicolao* in amici sui Herodis gratiam confictam, nec eam quicquam mortalium amplexus est ante Jesuitam *Torniellum*, qui ad annum suum mundi quater millesimum viceesimum octavum, multis eam verbis contra omnes mortales defendit: sed quàm infirmis argumentis *Spanhemius* singulis respondens, demonstrat.

Secunda sententia priori diametraliter opposita est, tantum abesse ut Herodes Iudæus de Iudæis fuerit, ut nullâ Iudæorum gentem affinitate vel ipse vel sui majores attigerint, utpote qui fuerint merè Gentiles, Philistæi & Ascalonitæ. Hanc *Africani* sententiam *Eusebius* & alii ferè omnes Ecclesiæ Patres tuentur. Cui *Baronius*, *Serarius*, aliique permulti mordicus adhærent. Eam *Scaliger* nimis vehementer oppugnat indignioribus contra *Africanum*, & affines Domini, ut vocabantur δεσποσύνας (à quibus *Africanus* eam se didicisse affirmat, invectivis quàm oportuit.

Tertia sententia fuit mediâ *Iosephi*, Herodem neque strictè Iudæum neque Gentilem fuisse, sed semijudæum ex prolapia Idumæorum, qui post ipsorum à *Joanne Hircano* subjugationem, omnes amplexi sunt circumci-

sionem, & cæteram Iudæorum religionem, factique profelyti in nomen & jura Iudæorum transierunt usque ad Hierosolymorum per *Tium* vastationem. Hanc *Iosephi* sententiam contra *Africanum* & sequaces tuetur *Scaliger*, aliique: sed nequaquam inde suum finem assequitur. Esto fuerit. Herodes laxo sensu Iudæus profelytus, adeoque non strictè Gentilis & simpliciter ἀντενομήσαν, non tamen inde sequitur eo regnante non discessisse sceptrum à Iudâ, nam Idumæi profelyti non erant de semine Israël, sed tam peregrini & extranei, etiam in statu profelytico, ut nullum jus in sceptrum aut ullum principatum Iudæorum iis competere. Certè fatentur hujus sententiæ propugnatores profelytos in ipsum Synedrium non potuisse assumi, itaque cum Herodes Idumæus licet Ἰδαυαῖος tam fuerit peregrinus & alienus ab imperio in Iudæos, ut capax non fuerit vel honoris Synedrici, cum hujusmodi vir in ipsum thronum ascendit, & sceptrum tyrannicè invasit, & rapuit ac exercuit gubernamen viribus Romanorum merè Gentilium, & artis & excisis omnibus nativorum Iudæorum curiis non tantum summo Synedrio, sed etiam cæteris inferioribus in eorum locum substituens quoscunque ipsi allubitum fuit, hæc cum sic sese haberent, negare non debuit sceptrum & omne iudicium à Iudâ per Herodem sublatum.

Petrus Cunæus vir doctissimus in suo de Republicâ Hebræorum lib. 1. cap. 8. & frequentibus profitetur magnificis, ut ejus mos est, verbis quintam & novam sententiam, in quâ varia sunt quæ displicent. Primò, sine causâ invehitur, in Patrum miseras, quas vocat, hallucinationes, etiam ipsius *Eusebii* quem tantopere laudat in hoc ipso argumento, quasi sceptrum in Iudæa manibus collocassent statim ab initio pronuntiati oraculi. Certè qui *Eusebium* legerit cum curâ vel initio historiæ, vel libro isto octavo Demonstrationis Evangelicæ, videbit male taxatum à Cunæo *Causabonum*, quod asserat *Eusebium* Iudæ sceptrum incepisse à diebus *Davidis*, antea verò prærogativam tantum & præminentiam illi tribui supra cæteras ascribere.

Secundò. Cunæi de quo gloriatur inventum, solidum non videtur, sceptrum scilicet & iudicem in oraculo *Iacobi* nihil aliud significare quàm populo Iudaici statum, Rempub. & majestatem. Certè non loquitur *Iacob* de toto populo aut tribu, sed de principibus & legislatoribus ex eâ tribu, ex semine scilicet Iudæ prognatis, &, ut loquitur, ex femore ejus.

Tertio pessimè Cunæus (ut rectè probat *Spanhemius*) denegat sceptrum Iudæ datum temporibus *Davidis* & *Salomonis*, cum Iudæ sceptrum summè floruit.

Quartò. Malè taxat Cunæus in Patribus & aliis, quod velint Iudæorum nomen duodecim

Refutatur Cunæus.

decim tribubus datum, certè nulli unquam somniarunt Iudæorum nomen Israëlitis ex decem tribubus, qui à *Salm. in assire* in *Alediam* deducti sunt communicatum; sed tamen extra controversiam est, reliquiis ex omnibus tribubus Israëlitarum, Iudæorum nomen ritè datum.

Denique quintò, quod majestatem imperii in tribu Iudæ Cuneus ponit, cum non tantum Romani, sed eorum servi, *Herodes* pater ac filii, *Pilatus*, & ceteri Provinciæ *Iudææ* Procuratores, omnem à misero subjugatoque populo majestatem abstulissent, videtur perabsurdum.

QUÆSTIO V.

Cur Matthæi 1. 8. in genealogiâ Christi inter Ioram & Oziam tres Reges omittantur Ahazias, Ioash, & Amazias?

In Christi genealogiâ multiplex difficultas.

IN N. Testamento difficiliores nullæ sunt quæstiones Chronologicæ, quàm quæ de Christi genealogiâ magno numero nunc & olim à multis motæ sunt. Earum aliquot tractavimus supra, prout in temporibus Testamenti veteris se nobis offerebant; nimirum primò, cum ex Matt. 1. 5. quæritur, quid *Booz* esse potuerit filius *Salmon*, cum ab ortu *Salmon* ad interitum *Booz* fluxerint anni supra trecentos. Secundò Cum Luca 3. 36. inter *Arphaxad* & *Selah* inseritur *Cainan* secundus, cur hic nusquam in V. T. appareat? Tertiò. Cur Matt. 1. 9. *Ahaz* genuisse dicitur *Ezechiam*, cum tamen *Ahaz* *Ezechiam* filium annis undecim superare non videatur? Quartò. Matt. 1. 11. Cur *Iosias* genuisse dicitur *Iechoniam* & fratres, cum tamen *Iechonias* non à *Iosia* sed *Ioakimo* genitus sit. Quintò Matt. 1. 12. *Iechonias* genuisse dicitur *Salathielem*, & tamen Propheta *Ieremias* *Iechoniam* facit sterilem & *amudæ*. De his omnibus lib. priori, de primo scilicet cap. 6. quæst. 4. de secundo Cap. 4. quæst. 1. de tertio ibidem quæst. 19. de quarto ibidem quæst. 28. de quinto ibidem quæst. 29. Superfunt adhuc plura necessariò discutienda.

In genealogus Scriptura nulla vanitas.

Quod habet Paulus 1. Tim. 1. 4. & Tit. 3. 9. intelligendum non est de genealogiâ Christi ab Evangelistis descripta, ea enim est pars Scripturarum *ἡρόδους*, quæ vana & inutilis esse non potest, nec ex se quæstiones stultas ac fabulosas parit: sed necessariò veræ ædificationi inservit contra Evangelii hostes demonstrans ad oculum veram Christi humanitatem; imò secundum promissa, clarissimum *Messie* de *Abrahamo*, *Iudæ*, & *Davide* descensum. Diebus quidem *Pauli* infinitæ lites inter *Iudeos* vigeant de multorum genealogiis quas districtè vetabat Apostolus, probè gnarus post natum *Messiam*, & imminens perpetuum Iudæorum à terrâ Chanaan exilium, nulli ultra usui bonoque genealogias illas in-

servituras: nihilominus linea prosapiaque Christi omninò necessaria fuit cognitu ad fidem electorum confirmandam, de Christi tum personâ tum officiis. De hac quæstione modestæ & sobriæ non tantum utiles sunt & ædificant, sed contra hominum nequam improbitatem omninò necessaria.

Manichæi totam illam Matthæi, & Lucæ historiam de Christi genealogiâ debebant, eo quod humanam Domini naturam contra ipsorum hæresin irrefragabiliter evincebant.

Porphyrus, *Iulianus*, & alii Pagani ac Apostatæ Christianæ Religionis hostes acerrimi oppugnabant totam Scripturam, in primis ex contradictionibus quas in Christi genealogiâ observasse se gloriabantur: ut infruitorum istorum calumniæ retundantur, omninò necessarium est quæstiones & dubia in sacrosanctâ hac genealogiâ perversè mota discutere.

Quod autem objiciebant Manichæi tum *Isaiam* quàm *Paulum* affirmare Christi genealogiam explicatu impossibilem, eo quod *Isaias* 53. 8. dicat, Generationem ejus quis enarrabit? & Hebr. 7. 3. legatur Christus *ἀγενελογητος*; facile respondetur, ista de generatione Christi divinâ non humanâ intelligi; nam etsi secundum naturam Divinam æterna Christi generatio sit ineffabilis, linea tamen ejus humana descensusque à Davide, imò ab Abrahamo imò ab Adamo narratu non fuit impossibilis. Alia quoque respondentur ad hoc objectum, sed brevitati consulentes in dictis acquiescimus.

Genealogia Christi huiusmodi non est memoranda.

Hic præmissis accedimus ad dubium in titulo propositum, Quis fiat ut in lineâ Matt. cap. 1. 8. tres omittantur Reges, saltusque fiat à *Ioramo* ad *Oziam* quasi à patre ad filium? Duo hîc sunt scrupuli; prior, Quis *Ioram* genuerit *Oziam* ab avus abnepotem? Alter; cur tres illi ex linea Christi ejiciantur? *Spanhemius* profitetur priorem solutu facilem: & quidem responsio communis tam Patrum quàm recentiorum ex omni parte Theologorum satis est vera, feròs scilicet nepotes atavorum, & ab ultimâ antiquitate majorum, rectè dici filios filiasque: apud Ioannem Iudæi vocant se filios *Abrahami*, & Christus mulierem infirmam vocat filiam *Abrahami*. Ac Luca. 1. *Elzabetha* ex filiabus *Aaron* perhibetur, & sæpè mortales omnes vocantur filii *Adam*. Hic vellem tantum observatum, *Spanhemium* (ut videtur) contra sua alibi effata sponte concedere, rectè vocari patres, ac dici gignere, qui tamen non genuerunt, nec patres fuerunt immediatè.

Proavi generant quosque posterus.

Ad secundum scrupulum responsa sanctorum. Primò, quidam quæstionem hanc tam levem solutuque facilem existimant, ut in suis ad locum Matthæi Commentariis de eâ nullum verbum faciant. In hoc numero sunt *Erasmus*, *Lutherus*, *Beza*, *Piscator*, *Hemsius*, *Præteritiorum Regum quibusdam factis, quibusdam difficultis videtur.*

fius, Grotius, Hammondus & alii, nisi forte ea istorum doctorum sit prudentia, quæ nimis quam multorum commentatorum praxis est, nihil eorum movere quæ lectores imprimis discussa desiderarent.

Secundò. Quidam quæstionem hanc tam arduam profitentur, ut ad eam nihil quod satisfaciatur responderi posse affirmant: hæc *Paræi, Fabri Stapulensis*, & propè ipsius *Spanhemii* mens est. Ad utram harum sententiarum referri debeat *Chrysostomus* ambigi potest: nam initio homiliæ IV. Matt. r. dubium præ manibus expressè movet, sed recusat solvere, ob facilitatemne an difficultatem meritò dubites; ratio enim quam populo auditori suo dat cur dubium illud non dissolvat, est *ἵνα μὴ ἀναπίπτει*. Vox *ἀναπίπτει* est *πολύσμητον*, nam significat cadere, fatiscere animo, despondere animum, sed sæpius languere, supinum esse & negligentem: si in priori significatu accipias, abstinere *Chrysostomus* à dubio solvendo propter difficultatem, ne auditorum animos conturbaret, movendo difficultiora quàm eorum caperet ingenium: sin verò cum auctoris veteris interprete Latino, novoque etiam Iesuita *Frontone Ducæo* in secundo significatu accipias, contraria erit sententia; abstinere à solvendo propter facilitatem, ne suo illo labore nimium auditoribus suis otium pareret; relinquere ergo in medio scrupulum, ut ipsi suâ ipsorum industriâ absque magistro eum dissolverent.

Tertia sententia est eorum, qui non tantam in dubio facilitatem arbitrantur, ut transiliendum & silentio involvendum putent; nec tantam difficultatem, ut desperatum & *ἄλυτον* pronuncient, sed mediâ insistentes viâ, solutiones suas quàm possunt commodas proponunt. Ex his quidam errorem librariorum statuunt, qui in manuscripto Matthæi facili lapsu oculos ab *Οχοζιά*, in simile nomen *Ozie* conjicientes, duos intermedios præterierunt.

Solutio hæc Jesuitæ *Sanches* & aliorum ante cum ab omnibus vulgo rejicitur; nam præter alia, quæcunque hic est mediorum præteritio non transcriptoribus, sed ipsi Matthæo necessario est ascribenda, nam absque hac præteritione *παραρρηθέντων* numerus ab Apostolo manifestè institutus non constaret.

Secunda ergo aliorum responsio est, ipsum Apostolum *πεχυλώς* tantum, & minori curâ ista historica transcurrentem, ut res parvi momenti, *ἀκρίβειαν* neglexisse. Responsionem hanc doctissimi nostri *Buceri* rectè *Spanhemius*, licet tacito auctoris nomine rejicit & taxat ut periculosam; absit enim omnis lapsus, & omnis negligentia in re quâvis vel levissimi momenti à scriptore omni *ἀνεπαρκέσει*.

Tertia itaque Aliorum responsio est, ipsum Apostolum deditâ operâ tres dictos Reges præterisse ob rationes mysticas. In mysteriis hæc Tostatus Abulensis, & Iesuita *Salme-*

ron dominantur, iste rationem institutarum *παραρρηθέντων* subtiliter expiscans statuit factum hoc ab Apostolo, ut in numero trium designaret sacrosanctam Trinitatem, & in numero quaternario, quatuor Evangelia, ac denario decem præcepta legis: hic verò inventis prioribus addens exclusisse vult Apostolum à genere Christi tres illos Reges, ut constituerentur typi omnium Apostatarum, qui doctrinam Trinitatis abnegantes, & abjicientes tres virtutes Theologicas, fidem, spem, ac charitatem, catalogo fidelium ac posterorum patris *Abrahami* excluduntur. Meritò cum *Spanhemio* rideremus istos expositores, nisi doctissimi viri, cisi in fictis istis mysteriis delirent, tamen eo ipso loco solidè & plenè satis verissimas rationes præteritionis præ manibus traderent, quas jam in proximâ sententiâ exponemus.

Quarto & ultimo loco *Hieronymus, Hilarus*, opus imperfectum in *Matthæum* male *Chrysostomo* ascriptum, ac post eos Patres, Glossa ordinaria, *Lyranius, Abulensis, Cajetanus, Calvinus, Chemnitius, Iunius, Gomarus, Cartwrightus, Deodatus*, Annotatores Anglicani, *Wallaens, Iansenius, Maldonatus, Baradius*, à *Lapide, Lucas Brugensis*, & alia turba tam Protestantium quàm Pontificiorum in suis ad locum commentariis, quibus nos acquiescimus, tradunt præteritos à *Matthæo* tres istos Reges, eo quod majores Christi in tres *παραρρηθέντων* conjicere constituisset, secunda autem *παραρρηθέντων* fuisset fracta trium illorum additione, & in *επταδεκάδω* evasisset.

Cur autem eos numeros Apostolus elegit, quæstio proxima indicabit, sed hoc supposito Apostolum tres quater denarios elegisse, ut secundus non excreceret, necessarium omnino fuit tres ex veris Christi majoribus excludere, ac ex eo catalogo eximere, quorum memoria tamen in aliis scripturis satis fideliter conservabatur.

Quamobrem verò tres nominati *Ahazias, Ioash, & Amazias* potius quàm alii delebantur, causa fuit non ipsorum singulare aliquod peccatum, nam alii æquè peccaminosi in serie retinentur, *Manasses, Amon, Ahaz*, aliique; sed peculiaris Dei maledictio in posteros *Ahabi*. *Athaliah* enim *Iorami* uxor, *Iosaphati* nurus filia fuit *Ahabi* & *Iezabelis*. Non est quòd cum *Maldonato*, & *Salmerone* moveamus hic quasi difficilem quæstionem, quâ *Athaliah* aliquando *Ahabi* aliquando *Omri* dicatur filia? nam facilè hæc conciliantur. *Omri* enim *Ahabi* fuit pater, ejusque familiæ stirps ac origo, itaque ejus nepotes ac poster, cujuscunque sexûs, cujuscunque distantie, rectè dicuntur secundum usitatam satis Scripturæ phrasin, ejus filii & filie.

Athalia filius fuit *Ahazias*, nepos *Ioash* pronepos *Amazias*, Dei benedictio est ad mille-

Sanchezii mala solutio.

Etiam Buceri.

Testis & Salmeronis futilis mysteria.

Solutio communis est recta.

Maledictio droma in Ahabi quartam generationem.

millesimam generationem, maledictio verò tantum ad tertiam aut quartam. Per os *Elia* pronunciavit Dominus magnam in sceleratissimum Ahabum maledictionem, quam *Iehu* Divino mandato executus est, extirpando omnem ejus prolem masculam, propter quod ministerium à Deo obtinuit suis posteris thronum Israël ad quartam usque generationem. Qui ex Ahabi filia remanebant Reges Judæ, eos voluit Deus hac infamiâ notare, ut ad quartam generationem in Christi lineâ non starent. Ipse Joram non est exclusus, quia licet affinitas cum Ahabo ejus patrisque *Iosaphati* reatus fuerit, ipse tamen ex maledicto Ahabi sanguine non erat prognatus, nec abnepos *Ozias* posterique, licet ab Ahabo descendentes exclusi sunt, quia ultra generationem tertiam aut quartam Divina maledictio non solet procedere.

Hoc loco Doctores tam Protestantes quàm Pontificii solent flagellare nequissimi impostoris Annii Viterbiensis profligatissimam audaciam, qui sub *Philonis* Judæi pallio ausus est hoc etiam cum cæteris suis mendaciis comminisci, in *Ahaziâ* totam *Solomonis* & *Iosaphati* etiam prosapiam extinctam, Regemque *Joram* ex *Nathane Solomonis* per matrem *Bathzebam* uterino fratre prognatum. Dolet præstantissimos viros, Bucerum & Gualterum nebulonis imposturas hinc sequutos, ut alibi viri maximi per multi, tam ex nostris quàm Pontificiis, fraude nondum detectâ, illius fabulas amplexi sunt. Video etiam Joannem Calvinum in suo ad harmoniam commentario pro dictâ Bucerii & Gualteri sententiâ stare; non propterea tamen decuit Jesuitam *Maldonatum* in eum tam acerbè invchi: ceteri enim pro istâ sententiâ quædam proferat argumenta, expressè tamen profiteatur habere se eam tantum pro probabili, & quam in medio relinquit. Quicquid etiam in eâ opinatus est accepit ab Annio Viterbiensi Monacho Pontificio, quem *Joannes Lucidus*, & alii multi ex Pontificiis ante nostros sequuti sunt, nec citius aut acerbè à Jesuitarum quoquam Annianæ fabulæ oppugnata ac protracta sunt quàm à sequacibus Calvinii: utcumque benignior in alios *Maldonatus* hinc esse debuit esse censor, cum ipse ad eundem hunc *Matthæi* locum crasse satis cespitet, nam cum fundamentum Tessaradecadum in vanissimis post alios numerorum mysteriis posuisset, ut se in *Platonica* & *Pythagorica* Philosophiâ sociis doctiorem demonstraret, ex suo ipsius penu deprompsit hanc etiam istius numerationem. Dies, inquit, decimusquartus in morbis est Criticus, adeoque in Rebus publicis decimaquarta generatio est critica, post quam Respublica in melius solent commutari. Itane verò an Medicis decimusquartus dies criticus magis est quam quintus, septimus, nonus, aut alii varii dies? Et an morbo-

rum crises mutationem in melius potius quàm deterius significant? Quicquid verò fiat de morbis, an numeri ullum in Rebus publicarum mutationibus influxum habent? Putabam *Ioannis Bodeni* scripta ab Ecclesiâ Romanâ publico usu interdicta, ob hunc inter cæteros prætextum, quòd secundum superstitionem Pythagoreorum Rebus pub. statum nimis à variâ numerorum in annis complicatione pendere docerent: & tamen quæcunque in numeris dierum aut annorum à quibusvis inesse vis & mysterium putatur, certè primus & solus, ut arbitror, *Maldonatus* est, qui in numero generationum, in quibus anni & dies omninò varii & incerti sunt, ullam vim criticam somniavit. Potuissent istæ Jesuitæ vanitates ut ridiculæ pertransiri, nisi addidisset suis inventis aliud manifestè falsum, decimaquarta nam scilicet suam crisis Respub. semper mutare in melius, sed quas tandem vel rationes vel exempla affert ad *peragendum* hoc firmandum? Certè in materiâ præmanibus ejus falsitas est pellucida; verum est Regnum *Davidis* post primam Tessaradecada Hebræorum statum in melius mutasse: sed an post secundam, *teonia* vel *Salathielis* Principatus populi Judaici statum meliorem reddidit? Et licet post tertiam Tessaradecada ex adventu Messiae Ecclesia in feliciorum multò quàm antè conditionem evecta sit, Judaica tamen Respub. post eam decimoquartanam omninò est pessundata, nec per ullam in posterum Tessaradecada in melius est mutata.

De Jesuitæ in Calvinum censurâ satis non multò humaniùs, certè nimis quàm acerbè idem Calvinii locus à viris doctissimis & amicissimis Gomaro ac *Spanhemio* accipitur. Taxisat satis acriter Gomarus Calvinum ob sphalma, quod *Lyncei* Jesuitarum oculi non observârunt, nimirum quod *Solomonem* ponat in Christi genealogiâ, & in hac censurâ sequacem habet *Spanhemium*. Certè Calvinus sapius expressissimè Christum *Solomonis* filium vult tantum legaliter ut successorem Regum Judæ, non naturaliter, nam *Matthæi* seriem legalem ut *Lucæ* naturalem Calvinus docet. Ut vero à Christi genere omnino excludatur *Solomon*, omnesque Reges cum sequentes mihi videtur mirum: quorum enim tantus *Matthæi* labor, si duæ totæ Tessaradecades & non pauciores quàm viginti octo personæ, quas in Christi genealogiâ, diserte nominatimque posuit, ab eâ sint omnino excludendæ, ita ut nullo prorsus modo neque legaliter neque naturaliter ab iis Christus descenderit. Esto sit *Matthæi* linea naturalis *Iosepho*, & *Lucæ* linea naturalis *Mariæ*; an propterea tamen nullus ex omnibus viginti octo quos numerat in Christi genealogiâ *Matthæus* (in *Iosephi* autem non nisi propter Christum) in Christi crit genere ne legali quidem? An *Iosephi* & *Mariæ* series tantum à se invicem distabunt,

Calvinus
malè taxatur à Gomaro.

ut nullum habuerint communem prædeceſſorem, vel naturalem vel legalem, antequam ad viceſimum nonum in ipſo *Davide* gradum perveniatur. Quæ ad hoc valdè *περίδοξος* probandum affert Gomarus, quæque in hunc finem addit *Spanhemius*, ſi pronunciaremus levicula & conjecturas, nihil eſſet quod quereretur viri ſummi, cum eandem ipſi minori meritò in Calvini hic argumenta notam imponant. An quiſquam mortalium ante Gomarum in hac ſententiâ fuerit, & an quiſquam præter *Spanhemium* ad hunc diem eum ſequutus ſit, poſteà fortàſſe videbimus.

Q U Æ S T I O VI.

De tribus Matthæi Teſſaradecadibus.

*Quomodo
ſupplendus
in tertiâ
Teſſarade-
cade defe-
ctus.*

DUO hic quærentur, an ſint? & cur ſint? De priori dubium eſt, valde grave, numerando enim generationes omnes ſeu perſonas omnes genitas à *Matthæo* nominatas ab *Abrahamo* ad *Chriſtum* non invenitur ſumma, una ſaltem ſemper deerit de quadraginta duabus. Prima decimaquarta perfectæ eſt, ut videre eſt in ſubjecto calculo; *Abraham* primus, *Iſaac* ſecundus, *Jacob* tertius, *Judas* quartus, *Phares* quintus, *Eſrom* ſextus, *Aram* ſeptimus, *Aminadab* oſtavus, *Naſſon* nonus, *Salmon* decimus, *Booz* undecimus, *Obed* duodecimus, *Jeſſe* decimustertius, *David* decimuſquartus.

Secunda etiam perfectæ eſt, quod hic calculus demonſtrat. *Salomon* primus, *Reboam* ſecundus, *Abia* tertius, *Aſa* quartus, *Iſaphat* quintus, *Joram* ſextus, *Uzzia* ſeptimus, *Jotham* oſtavus, *Abaz* nonus, *Hezekias* decimus, *Manaſſeh* undecimus, *Amon* duodecimus, *Joſias* decimustertius, *Ieconias* decimuſquartus.

Tertia verò non ultra tredecim numerat hoc pacto. *Salathiel* primus, *Zerubbabel* ſecundus, *Abiud* tertius, *Eliakim* quartus, *Azor* quintus, *Sadoc* ſextus, *Achim* ſeptimus, *Eliud* oſtavus, *Eleazar* nonus, *Matthan* decimus, *Jacob* undecimus, *Joſeph* duodecimus, *Ieſus* *Chriſtus* benedictus in ſecula decimustertius, de eſt hic decimusquartus.

Varii hic varia reſpondent, Annotatores Anglicani tam ultimi quàm medii poſt Jeſuitam *Salmeronem*, quem tamē non nominant, viam aviam inſiſtunt. Teſſaradecadem tertiam complent, numerando *Ieconiam* primum & *Chriſtum* ultimum; ſecundam verò numerando *Davidem* primum & *Joſiam* ultimum; & tertiam efficiendo *Abrahamum* primum & *Davidem* etiam ultimum. Solutionem hanc Jeſuitæ non debuerunt Annotatores ſequi, nam eſt manifeſtè reprobæ, *Davidem* enim bis numerat, & ex ejus individuâ & ſingulari perſonâ duas facit generationes, quod non eſt tolerandum. Prætextus *Salmeronis* eſt vanus, quòd *David* duas geſſerit perſonas, privatam

primò, deinde publicam, cum regnaret. Hæc ſi ratio teneret, omnes poſt *Davidem* Reges duplicaret, & ex ſingulis duæ generationes eſſent faciendæ, omnes enim aliquandiu vixerunt privati, antequam regnum inivere: quin etiam ut hic erroris prætextus anteverteretur. Evangeliſta bis *Davidem* nominans verſu ſexto bis ei addit Regis epithetum.

Nihilo melior eſt ſecunda ſolutio, quam approbare videtur Doctor *Hamondus*, addendum ſcilicet in tertiâ Teſſaradecade ex *Matthæi* textu Hebraico nomen *Abner* quod in Græco malè de eſt. Nimia audacia eſt authenticum Evangeliſtæ textum ex apocrypho & corrupto corrigere. Num *Matthæus* unquam hebraicè ſcripſerit inter doctos diſputatur, ſed nullus Chriſtianus unquam dubitavit ante nuperos Pontificios de Græci Evangelii *ὑποκρίει*: nec qui Hebraicum *Matthæum* legit quiſquam negabit eum corruptum & perſepè ab originali puritate declinare, utcumque in *Münſteri* editione Hebraicâ nulla eſt ſuppoſiti *Abneri* mentio: quid habeat editio *Merceri* quam nondum vidi nescio.

Teriò Grotius, etſi reſponſionem veram (de quâ mox) afferat & probat, tamen alia hic addit quæ omnino non placent, nam non tantum nullum in tertiâ Teſſaradecade defectum neceſſarium putat agnoſcere, ſed etiam magnum exceſſum & nimiam ſuperabundantiam ponit. Interjicit enim inter *Ieconiam* & *Salathielem* ex Paralipomenis *Aſir*, imò in medio ſuo *Matthæi* catalogo: in tertiâ Teſſaradecade decem & plures anonymos interſerit, tot ſcilicet quot *Lucas* inter *Ieconiam* & *Chriſtum* *Matthæum* ſuperat; certè *Aſir* ab interpretibus plerique ſumitur pro nomine appellativo non proprio, pro attributo ſcilicet captivitatis; quod *Ieconia* conveniebat, *Salathielem* Babylone ſeu genuit ſeu ſucceſſorem habuit. Quod autem ad Grotii adjectitios anonymos, ii omni tam auctoritate quàm ratione deſtituuntur; ut enim in duabus diverſis lineis ſeu legaliter, ſeu naturaliter, ſeu quovis modo ſumptis perſonæ in utrâque numero æquales eſſe debeant, nulla ratio, nulla experientia ſuadet.

Quarta Antonii Thyſii reſponſio, quam *Ludovicus de Dicu* in ſuâ ad *Matthæum* appendice tanto cum applauſu amplectitur, nihilo prioribus melior apparet. Volebat Thyſius unius in tertiâ Teſſaradecade defectum ſupplere per numerationem virginis *Mariæ*. Hoc commentum rectè olim *Abulenſis* exhibavit. Præterquam enim quòd Judæi in genealogiis ſuis mulieres non numerabant, licet virgini *Mariæ* miraculoſus ex Sp. Sancto conceptus ſingularè privilegium tribueret, tamen ejus additio non ſolveret nodum: nam hujus additio excluderet maritum *Joſephum*, in nullâ enim proſapiâ duo collaterales gradus pro diverſis generationibus poſſunt accipi, ſed ſtant ſolum

*Hamondi
& Grotii
errores.*

*Annotato-
res Angli-
cani malè
ſequuntur
Salmeronem.*

*Mala Thyſii
ſolutio.*

solum pro unâ; quod si excludas *Iosephum*, additio *Mariae* nullum in numero incrementum facit.

Ieconias
erat geminus.

Dux alia solutiones superfluit, quarum utraque multos habet defensores tam antiquorum quam recentiorum in utraque Ecclesiâ tum Pontificiâ tum Protestantium; utraque nobis videtur conjicienda in unam, nam utraque in unum & idem recidit. *Hieronymo*, *Ambrosio*, *Augustino*, *Epiphanio*, *Chrysostomo*, & aliis Patrum: *Calvino*, *Chemnitio*, *Beza*, *Piscatori*, *Gomaro*, *Spanhemio*, *Grotio*, *Gualtero*, *Bucero*, & aliis nostrorum: Glossæ ordinariæ, *Lyrano*, *Abulensi*, *Iansenio*, *Maldonato*, *Baradio*, & aliis Pontificiorum videtur quod sub uno *Ieconia* nomine dux personæ intelligendæ sint, pater scilicet *Iehojakim* & filius *Iehojachin*, inter quos licet rectè *Hieronymus* observet aliquam in ultimâ syllabâ duarum litterarum differentiam, cum pater scribatur per K & M filius per CH & N, tamen in translatione Hebræorum ad Græcâ & Latinâ multo major differentia in nominibus propriis ordinariò absorbetur.

Multi autem alii post *Epiphanium*, ut hæc obscuritas illustraretur, putârunt addendum expressè patrem *Iehojakim*, & addidit quidem ex antiquo manuscripto *Græco Robertus Stephanus*. *Beza*, etiam in prioribus editionibus suarum notarum, & *Piscator*, item *Biblia Anglicana* vetera, etiam *Gallica*, & alia bonâ cum *Maldonato* aliorumque Pontificiorum gratiâ. Attamen *Calvinus*, *Beza* quoque in editione suâ ultimâ, & *Anglicana* nova, ac *Iunius* ac alii plerique, non existimârunt commodum quicquam in textu mutare, licet supra dictam lectionem (*Iojakim* genuit *Ieconiam*) in margine apponebant Græca nupera *Londinensia*: parva inquam, non magna polyglotta, quæ neque in Græco *Vaticano* (*Alexandrinum* exemplar caret multis in principio *Matthæi* capitibus) neque Syriaco, neque Arabico, neque Persico, neque Æthiopico quicquam à nostro vulgato hîc variant: Nihilominus omnes priores *Ieconiam* priorem ver. 11. de patre interpretantur, & posteriorem ver. 13. de filio, ita ut sub uno nomine pater claudat *Tessaradecadem* secundam, & filius incipiat tertiam, hoc pacto omnes tres *Tessaradecadas* faciunt illi completas. Utcunque, solutiones hæc mallem cum *Bucero*, cuique facere arbitrarias, vel etiam unam eandemque, potius quam cum *Abulensi* eas dividere in duas contrarias, hanc *Augustino*, illam *Hieronymo*, ut primis auctoribus adscribente.

Ratio Tessaradecadum.

Dubium posterius, Cur Evangelista Christi majores in tres *Tessaradecadas* potius quam alios numeros coniecit, paucis perstringemus. Primò, nullâ hîc anxîâ disquisitione opus est, nec quævis alia responsio necessaria quam quod sic visum sit Spiritui S. ejus volun-

tatis rationes plerunque sunt imperferutabiles, cum ab ipso nullibi revelantur. Hinc fortassis est quod *Piscator*, *Cartwrightus*, & alii, nullam hîc censeant quæstionem movendam.

Secundò, ut notat *Chrysostomus*, & post illum *Calvinus*, aliique multi in locum tam Protestantes quam Pontificii, ab *Abrahamo* ad Christum tres fuerunt insignes Reip. Judaicæ mutationes: vivebat populus ab *Abrahamo* ad *Davidem* sub extraordinario Judicum gubernamine; à *Davide* ad captivitatem *Babylonicam* sub ordinario Regum; inde ad Christum sub infirmo principatu Ducum, Pontificum, & aliorum. Sub iudicibus, ut rectè notat *Grotius*, ab *Abrahamo* ad *Davidem* inclusis terminis primâ fronte quatuordecim generationes occurrebant, sub tertio etiam à *Ieconia* ad Christum totidem apparebant: in secundo, licet plures essent, tamen ad memoriæ levamen secundus ad primum & tertium conformatus est.

Tertiò. Pro more seculi, *Origenes* & alii ex Patribus mysteria allegorica in hisce numeris rimati sunt: Glossa ordinaria, & *Lyranus* aliqua de suo addiderunt, & *Abulensis* de suo, quæ *Salmeron* repetens, & ex suo etiam penu nova veteribus adjiciens omnes phantasticos decretoriè pronunciat, qui nolunt in hisce phantasmatis ut solidis veritatibus acquiescere. *Maldonatus* omnibus superaddit ex medico suo promptuario politicas crises. Si in ejusmodi nugis examinandis vellemus immorari, bonas otii horas male perderemus.

QUÆSTIO VII.

Quomodo Evangelistæ *Matthæus* 1. 12. & 13. *Lucas* 3. 27. cum 1. *Paralip.* 3. 17. 18. & 19. conciliandi sint?

B Revitatis causâ tria hîc satis gravia dubia in unum caput conjiciemus. Primum. Quî ab Evangelistis *Zorobabel* filius *Salathielis* constituitur, cum ab auctore *Paralipomenon* dicatur filius *Pedaia*? Secundo. Quî à *Matthæo* *Zorobabelis* filius statuatur *Abiud*, à *Lucâ* verò *Rhesa*, sed ab auctore *Paralipomenon* *Messullam*, & alii, alto tam de *Abiud* quam *Rhesa* silentio? Tertio. An unus *Salathiel*, unusque *Zorobabel* habendi, an verò necessario duo tam *Salathieles* quam *Zorobabeles* constituendi.

Quod ad primum, sunt qui id omnino transiliunt, seu ex incogitantia, seu quia nimis leve, seu quia nimis grave dubium illud, ut sæpè sit, sint arbitrati: certè *Calvinus*, *Beza*, *Hamondus*, *Maldonatus*, & *Estius*, etsi anxias multorum hac de re disputationes legerint, in suis tamen ad locos præ manibus commentariis, nihil quicquam de hoc dubio movendum censuerunt. Qui dubium proponunt; in solutione tres diversos tramites insistunt: primi duos distinctos *Zorobabeles* saltem vo-

Nam *Salathiel* fuit filius *Pedaia* an frater.

lunt,

lunt, quorum unus Salathielis, alter Pedajæ filius fuerat; cur his non accedamus dubio tertio liquebit.

Secundi, ut etiam Tertii ponentes unum tantum *Zorobabelem* eum statuunt filium & Pedajæ & Salathielis, sed secundis placet distinctio mediati & immediati, quasi *Zorobabel* filius fuerit Pedajæ immediatus, & Salathielis verè avi mediatus, per filium Pedajam, Tertiis magis placet distinctio naturalis & legalis, quasi *Zorobabel* filius fuerit Pedajæ naturalis & Salathielis legalis: seu quia *Zorobabel* successor fuerit Salathielis, mortuo scilicet Pedaja ante Salathielem suum patrem; seu quia mortuo Salathiele Pedajas frater minor jure leviratûs ex ejus uxore *Zorobabelem* genuerit, qui propterea plerumque non Pedajæ sed Salathielis filius perhibetur.

Inter secundos stant *Iunius*, *Deodatus*, *Vatablus*, & alii multi. Inter tertios *Cajetanus*, *Arias Montanus*, *Gualterus*, *Baldwinus*, *Walaus*, & in primis *Spanhemius*. *Piscator* utroque conjungit, ita tamen ut ad tertios magis inclinet. Annotatores Anglicani tam mediis quàm ultimis, qui in *Matthæi* primum sunt prorsus iidem, omnes tres solutiones proponunt, non tamen determinant ad quam trium ipsi inclinent.

Tota inter Secundos & Tertios quæstio eò recidit, Num *Pedajas Salathielis* filius fuerit an frater. Nulla alia ratio est hanc litem decidendi, quam ex textu 1. Chron. 3. 17. Hic legimus expressè, *Salathiel* filius ejus scilicet proximè præcedentis non *Asir* sed *Ieconia*. Verum est, LXX. Interpretes, & versio vetus Latina, etiam Anglicana vetus ac nova, aliique interpretes faciunt *Asir* nomen proprium. Multò tamen rectius *Junius*, & post eum *Deodatus* ac *Piscator* faciunt appellativum de notans *Ieconia* statum in vinculis & carcere dum *Salathielem* genuit, alias enim si *Asir* esset nomen proprium primogenii *Ieconia*, cur titulus יְהוֹיָכִים filius ejus, subjungeretur potius *Salathieli* quàm *Asiri*? Cur secundus filiorum *Ieconia* diceretur ejus filius potius quàm *Asir* primus.

Iunii temeritas.

Utcunque nomina sequentia sex *Malchiram*, *Pedajah* & cætera sunt in eodem ordine cum *Salathiele* ejus scilicet fratres, & *Ieconia* non *Salathielis* filii. Profectò doctissimus *Junius* hinc temerarius videtur, qui ut *Pedajam* & sex fratres *Ieconia* filios, *Salathielis* non fratres sed filios efficiat, textum corrumpit; non tantum vertendo copulativam & per discretivam autem; sed etiam addendo pronomen *hujus*, non tantum contra verba, sed etiam contra tenorem ac scopum textûs, quod rectè notatur à *Piscatore*: *Junius* quidem in hac corruptelâ habet auctorem *Vatablum*, sed quos habeat sequaces nescio, si *Deodatum* excipias, qui *Junianis* plura addit, sic legendo versum 18. Filii *Shealtielis* fuerunt

Malchiram &c. contra originalem & omnes veteres interpretes.

Paraphrasis Chaldaica in libros Paralipomenon nulla unquam fuit, sed Græca, Latina, Syriaca, & Arabica versiones, additiones has rejiciunt. Agnosco in hoc loco interpretationem Syriacam & Arabicam & ipsam Græcam non esse auctoritatis magnæ, nam evidenter omnes tum inter se tum cum originali, tum cum veteri Latino, & recentioribus omnibus discrepant. Nam primò Syrus & Arabs nomen *Asir* omnino delent. Secundò, pro *Salathiele* Syrus legit *Afrashiel* & Arabs *Esebol*, quæ cum *Salathiel* nihil habent affinitatis. Tertio. Pro *Pedaja* uterque legit *Peraja*, deceptus similitudine literarum *daleth* & *resh*. Quarto in vers. 19. uterque *Zorobabelis* patrem facit *Nedabiam* pro *Pedajah*. Errata hæc quatuor in versibus duobus non possunt defendi.

Græca etiam *Alexandrina*, contra quam *Vaticana* & omnes alii antiqui ac recentiores Hebræi textûs Interpretes, pro *Pedaja* substituens *Salathielem* *Zorobabelis* in patrem aperte errat, licet *Salathiel* *Zorobabelis* pater verè fuerit, & sic variis Scripturæ locis legatur, in loco tamen præ manibus *Zorobabelis* pater non *Salathiel* sed *Pedajas* habetur. Multoque potius in *Alexandrino* hic exemplari licet alias præclarissimo mendum agnoscendum, quàm in Originali Hebræo & Græco *Vaticano* cæterisque omnibus versionibus, à quibus *Alexandrina* hic discrepat.

Ex dictis patet cur *Salathielem* *Pedaja* fratrem non filium arbitremur; adeoque cum *Spanhemio* & Tertiis contra *Iunium* & Secundos assentiamur. Affert hinc quidem *Spanhemius* pro nostrâ sententiâ argumentum, quod nobis non omninò placet; probat *Salathielem* *Pedaja* fratrem, quia aliàs *Ieconias* non habuisset plures filios, jam verò ipse textus notat pluralitatem filiorum *Ieconia* in nomine plurali יְהוֹיָכִים; firmum hoc non est fundamentum: frequens enim, in libris Chronicorum in primis, est Enallage numeri pluralis pro singulari. In versu ipso præcedenti 16. legimus *Iehojakimi* filios in plurali, cum tamen subjungatur unus tantum ejus filius *Ieconias*: quod ad *Zedekiam* qui *Ieconiam* ibi sequitur, non necesse est ut eum faciamus personam distinctam à *Zedekia* Rege, qui ibi dicitur *Ieconia* filius quia ejus in Regno successor, licet filius naturalis fuerit *Iosia* & *Ieconia* patruus nullo verò modo filius *Iehojakimi*, sed si naturam intueare, frater; si legem, nepos; utpote successor tantum mediatus post *Ieconiam*: versu etiam 22. habentur filii *Sechania* in numero plurali, cum tamen unus tantum ejus filius memoretur *Semaiah*: hinc est quod Interpretes tam Syrus quàm Græcus & Latinus vertant Hebræum in plurali filios per singulare filium.

Ad dubium primum hoc tantum addam, quod

Gomari &
Spanhemii
minus seli-
da argu-
mentatio.

quòd de jure levitatus hic adfert Spanhemius videtur precarium, nec ullo solido fundamen- to niti: fit *Zorobabel* naturalis filius *Pedaje*, & legalis *Salathielis*, cur tamen legalem hic exponamus de filio jure levitatus de uxore *Salathielis* per fratrem *Pedajam* sublato, potius quàm de filio adoptivo vel de mero successore, nihil habet Spanhemius quod tale quicquam probet. Quod autem ad Gomari argumentum nimis quam sæpè à Spanhemio repetitum à voce *Genuit*, quasi successores & adoptati non possent dici geniti; alibi respondimus. Utcunque, si nihil esset aliud, ipse præ manibus locus argumentum illud videtur profligare: admittere enim hic coguntur generationem metaphoricam tam quam filiationem, *Salathiel* enim dicitur gignere *Zorobabelem*, non tamen propriè, cum fateantur *Zorobabelem* *Salathielis* filium naturalem non fuisse, sed tantum legalem, nepotem scilicet ex fratre *Pedaje*, num ex ipsius viduâ an *Pedaje* uxore propriâ, quis rectè statuatur? Cum hac de re non tantum sacra pagina, sed etiam omnes alii auctores fileant.

Quod ad dubium secundum attinet, ad id pariter tria responsa invenio. Primum est eorum qui *Zorobabeles* multiplicat. His proclive est duorum hominum duas facere lineas, unius *Zorobabelis* filium faciunt *Abiud*, alterius *Rhesam*. De responsione hac dubio sequenti: hic tantum observo duplicationem *Zorobabelis* nodum non solvere, nisi vir triplicetur, nam non tantum duæ, sed tres diversæ posterorum lineæ ab eo fluunt, una est *Matthæi* per *Abiud*, alia *Lucæ* per *Rhesam*, & tertia auctoris *Paralipomenon* per *Mesullam*.

Secunda responsio est Annii Viterbiensis, qui servatâ identitate personarum multiplicat nomina quasi unus *Zorobabel* habuisset filium trinominem, utpote qui vocatus sit *Mesullam*, *Rhesa*, & *Abiud*, imò verò hujus filium nepotemque ac cæteros posteros usque ad *Mariam* fuisse omnestrinomines, adeò ut in *Lucâ*, *Matthæo*, & *Chronicis* Lineæ omnes tres sint una & eadem, conveniens in personis iisdem & nominibus tantum differens. Non tam miror Italiam producere potuisse tam impudentem impostorem, qui sub fictitio *Philonis* nomine infinita commenta orbi ausus fuerit obtrudere, quàm repertos esse viros doctissimos qui ejusmodi deliria patulis nimis auribus & credulis animis hauserunt. Miseret *Erasmi* & *Salmeronis* *Annianus* nugæ ex professo fictantium, nam præter apertam vanitatem longæ hominum seriei quorum non unus aut alter, sed omnes tria habent nomina omnino diversa, cujus exemplum in nullâ historiâ seu sacrâ seu profanâ apparet: ipsi Evangelistarum catalogi hoc delirium rejiciunt, cum inter *Zorobabelem* & *Iosephum* *Lucas* numeret personas octodecim, *Matthæus* verò

tantum novem, & primus *Paralipomenon* pauciores. Jam verò quid futurum est de undecim *Lucæ* supernumerariis? Unde istorum unicuique Annii duo nova nomina procudet.

Hugo Grotius singularis novo-veterum inventor hic accurrit, & in suo *Matthæi* catalogo singulis à *Lucâ* nominatis, totidem è regione anonymos *Matthæo* superaddit. Egregiæ Annii suppetiæ! Sed nugari desinamus.

In responso tertio acquiescimus quod est *Gualteri*, *Parai*, *Balduin*, *Valai*, & aliorum quo unius ejusdemque *Zorobabelis* tres diversas lineas statuunt descriptas: unam in Testamento veteri filii ejus natu maximi *Mesullam* & aliorum etiam ejus filiorum, quorum progenies fuit præclara, & ex quibus gubernatores ac duces aliquot seculis Judæorum genti, Babylone reduci præpositi sunt. In novo verò Testamento proponuntur aliæ novæ duæ lineæ ejusdem *Zorobabelis*, una *Abiud*, altera *Rhesa*, qui *Zorobabelis* fuerunt filii sed homines privati, & quorum vita inter populum obscura & paupercula, proptereaque in *Chronicis* omiſsa. Quod præter eos in *Chronicis* nominatos *Zorobabel* habuerit filium *Rhesam* & *Abiud*, quorum lineæ ad *Iosephum* & *Mariam* derivatæ sunt, nemo dubitat qui Divinam *Matthæo* & *Lucæ* auctoritatem attribuit. Quòd etiam viri isti obscuri fuerint, altum de iis apud omnes auctores sacros & profanos silentium demonstrat, & quòd pauperculi, parvæ admodum *Iosephi* & *Mariæ* ab illis in Lineâ rectâ & legitimâ oriundorum fortunæ probant. Quod autem hæc obscuritas & paupertas vera causa fuerit, cur à scriptore *Chronicorum* præteriti sint, certo sciri non potest; pro conjecturâ tamen valdè probabili potest accipi, donec alia probabilior alicunde allata compareat.

Restat tertium dubium quàm superiora gravius, pluresne fuerint *Zorobabeles* & *Salathieles*? Affirmativam putabam fuisse solius Spanhemii post *Gomarium*, sed ultrâ inquirens invenio antiquam esse sententiam, & pro eâ stare per multos viros doctissimos tam Pontificios quàm Protestantés, Glossa ordinaria, *Toſtatus*, *Abulenſis*, *Cajetanus*, *Barradius*, *Iansenius*, *Galatinus*, à *Lapide*, *Chemnitius*, *Balduinus*, *Valai*, *Grotius*, & alij eam ex professo tuentur; attamen *Paræus*, & ut existimo, alii communiter qui hanc litem non movent, sunt in negativâ. Cur posterior hæc magis placeat dicam, cum ad priorum argumenta respondero. Hæc affert *Galatinus* lib. suo 7. cap. 12.

Primò. Ea dicuntur de *Zorobabele* quæ uni homini non competunt, *Haggæus* scilicet affirmat ipsum prius templum conspexisse, & tamen diu post templum posterius vixisse; tanta vitæ duratio eo seculo uni viro non potuit convenire. Resp. *Galatinus* ibidem ex suo suppositio auctore *Rabbi* nostro sancto

Grotius
Annium in
vatis in-
ventis su-
perat.

Tres Zoro-
babelis li-
nea.

Malè Span-
hemius post
alios duos
statuit Zoro-
babeles.

Responde-
tur ad
Spanhemii
argumenta.
ad 1.

Rabbenu hacadosh multas putidas fabulas proponit: fabulator ille in suis ad *Antoninum* Romæ Consulē (qui nunquam extitit) responsionibus docet *Eliam* Prophetam ad se descendisse de cælo dum precaretur in speluncâ Hebronis ubi sepulti sunt Patriarchæ, & ipsi demonstrâsse ex Prophetâ *Isaiâ* per artem Cabbalisticam virginem *Mariam*, cujus gratiâ Deus elegerat populum Israëliticum tribumque *Iudæ* & domum *Davidis*, ex quibus nasceretur Messias, factam esse Dominam supremam universi orbis, veramque cæli Reginam. Plurimæ hujusmodi falsissimæ fabulæ quibus Pontificiis studet *Galatinus* gratificari, virum arguunt levem & perpauca auctoritatis. Certè *Spanhemius* argumentum ejus præ manibus nullius esse ponderis proficitur, idque meritò, nam *Haggæus* Prophetâ nihil habet de *Zorobabele*, sed loquitur tantum de iis ex populo, qui *Zorobabeli* secundum templum fundanti astabant, & prius templum viderant, nequaquam verò afferit *Zorobabelem* in istorum fuisse numero.

Verumenimverò *Spanhemius* licet hoc *Galatini* argumentum ipernat, aliud tamen valdè simile, si non reverâ idem, ipse affert ibidem Dubiorum parte 1. pag. 109. quo sese in primis pertractum proficitur in eam quam refutamus sententiam. *Zorobabel*, inquit, *Matthæi* natus est diu post captivitatem Babyloniam, eo quòd ejus pater *Salathiel* in eâ captivitate natus sit; atqui *Zorobabel Luca* vel ante captivitatem, vel primis ejus annis genitus est, utpote qui in fine captivitatis vir fuit tam maturus, ut populo in reditu dux existeret. Resp. Emendatio hæc *Spanhemii* nihil roboris *Galatini* argumento videtur addere, nam suppone *Salathielem*, quinto anno post sui patris *Ieconie* captivitatem prognatum, & anno suo vigesimo quinto genuisse *Zorobabelem*, hoc pacto in septuagesimo anno captivitatis habebit *Zorobabel* annos totos 40. ætatem satis maturam ad populi ducatum.

ad 2. Alterum addit *Galatinus* argumentum, quod etiam *Spanhemius* mutuatur licet tacito auctoris nomine. A *Zorobabele*, inquit, *Matthæi* ad *Iosephum* novem tantum fuerunt generationes, sed à *Zorobabele Luca* fuerunt septemdecim, Ergo uterque *Zorobabel* non fuit unus, sed duo. Resp. Ex ipso *Spanhemio* ubi suprâ pag. 113. posteros *Zorobabelis* ex filio *Abiud* apud *Matthæum* fuisse pauciores, & ex filio *Rhesa* apud *Lucam* plures, nihilque frequentius, quàm ut in duabus familiis alii sint vivaciores alii βαρύτεροι; ita ut in eodem temporis spatio, alii plures alii pauciores numerent.

ad 3. Tertium habet *Gomarus* argumentum ex *Augustino* in quæst. ad Deut. cap. 46. quòd *Spanhemius* proponit ut suum primum etsi non primarium, nimirum duos oportere esse *Salathieles*, eo quòd eorum majores usque

ad *Davidem* omnes differant, alterius enim pater est *Neri*, cujus linea tendit ad *Nathanem*, alterius pater est, *Ieconias*, cujus linea prorsus diversa ad *Solomonem* porrigitur. Resp. *Augustini* auctoritas hic non premit, cum tam *Iansenius* quàm *Chemnitius* in suis ad locum præ manibus commentariis fateatur, hac de re Patres omnes siliere, & ab ipsorum silentio uterque (etsi ut nobis videtur malè) argumentum pro suâ hinc contra nos sententiâ adducit. Certè *Augustini* testimonium communem suis diebus sententiam importat fuisse nostram; quod verò ipse pro multiplicatione *Salathielis* affert argumentum, proficitur esse tantum suam conjecturam: quàm tenui verò fundamento conjecturam illam suam superstruat quivis videat: tota enim ejus vis hac nititur hypothesi, unum virum non posse habere duos Patres; unum legalem alterum naturalem, quorum stemmata diversa in eadem radice concurrant, nimirum *Salathielis* patrem naturalem *Neri* non potuisse descendere à *Davide* per *Nathanem*, & legalem patrem *Ieconiam* ab eodem descendere per *Solomonem*. Præterea virum unum non posse per diversos filios duas à se posterorum lineas emittere quæ jure matrimonii, adoptionis, aut successionis, tandem coeant in unam & eandem personam, scilicet unius & ejusdem *Zorobabelis* in duobus suis filiis *Rhesa* & *Abiud* distinctas profapias coire non potuisse in *Iosepho* aut *Mariâ*. Certè hæc sunt in argumento præ manibus ipsa ἀντιρροια quæ non debent postulari, ut videntur, absque probatione, cum ipse *Spanhemius* pag. 110. hujusmodi coalitiones familiarum apud Judæos & qualvis nationes, satis esse frequentes profiteatur.

Rejctâ ergo priori hac sententiâ de *Zorobabelis* & *Salathielis* pluralitate, posteriorem de ipsorum unitate amplectimur ob has rationes. Primò non sunt absque magnâ necessitate personæ in historiis multiplicandæ, ut rectè monet ipse *Spanhemius* pag. 58. in hoc ipso argumento, negans *Abulensi* multiplicandos *Salathieles*, si modò commodior ulla dubiorum solutio reperiri potest absque multiplicatione, jam verò ordinaria, & tam ab antiquis quam recentioribus vulgò usurpata distinctio de patribus ac filiis legalibus & naturalibus satis commodè solvit omnia argumenta ob quæ præsens multiplicatio inventa est.

Secundò. Multiplicatio hæc supponit varias historias, de quibus neque Scriptura, nec ulli alii scriptores verbum illud faciunt, nimirum *Ieconie* Regis ab *Evilmerodacho* exaltati super omnes Reges Babylonico Imperio subditos, filium *Salathielem* nullius auctoritatis fuisse inter Judæos Babylone, sed ipsum ejusque filium *Zorobabelem Ieconie* nepotem in obscurâ ac paupertinâ fortunâ vitam omnem transegisse, cum tamen *Neri* vi-

ri pri-

Pro unitate
Zorobabelis
arg. I.

ri privati & cum suis à longinquo majoribus obscuri, filius *Salathiel* evasisset in Ducem & Principem populo ac *Jeconia* successorem præterito ipsius filio *Salathiele*, nepotem verò *Nero Zorobabelem*, Deo tangente per miraculum corda populi, electum esse in Principem, ut captivitatem reduceret & templum restauraret, cum interim *Zorobabel Jeconia* per *Salathielem* nepos ac *Solomonis* Regumque omnium Judaicorum legitimus successor, obscurus & contemptus in populi facie demergeretur. Non omnes puto, tam valentis sunt *Itomachi* ut istâ concoquant.

3. Tertiò. Multiplicatores inter se non conveniunt, quidam geminant *Salathielem* solum, quidam *Zorobabelem* solum, plerique geminant utrumque.

4. Quartò. Doctissimus *Abulensis* non duplicandum tantum sed triplicandum *Zorobabelem* existimat hoc argumento. Si geminetur ob geminam posteriorum lineam à *Lucâ* & *Matthæo* memoratam, tum necesse est triplicetur ob tertiam posteriorum lineam ab auctore Paralip. descriptam. Cum *Spanhemius* admittat minorem, quæcunque respondet nequaquam enervabunt majorem, itaque tenebit argumentum, nisi sublata duplicatio triplicationem tollat.

5. Quintò. Geminatio hæc efficit ut *Maria*, adeoque Christus nullam habeat vel affinitatem vel consanguinitatem cum ullo Judæorum Rege præter unum *Davidem*, cum tamen *Iosephus* secundum *Matthæum* ab omnibus *Judæ* Regibus lineâ rectâ descenderit, quæ nusquam defecit aut interrupta fuit, adeoque clarum jus ad *Davidis* Thronum habuerit: ad quod *Maria* & Christus à *Neri* oriundi nullum jus potuerunt prætere dum superesset quisquam ex *Iosephi* consanguineis, qui à *Solomone* & omnibus Regibus rectâ & continuatâ lineâ descenderant. Ista, ut arbitror, seriò perpensa pauci Christiani admittent.

6. Denique duplicatio hæc multò maximam inter *Iosephum* & *Mariam* distantiam efficiet, licet enim ex tribu *Judâ* & familiâ *Davidis* uterque fuerit, nisi tamen *Solomonis* & *Nathanis* lineæ coaluerint in uno *Zorobabele*, *Iosephus* à *Maria* plus quàm tricesimo propinquitatis gradu distabit, quæ tanta est distantia ut mirum sit in tribu *Judæ* & familiâ *Davidis* nullum habuisse *Mariam* propinquiorem, cui nuberet quàm *Iosephum*. Pluribus priorem sententiam absurdis non pergeamus gravare.

Q U Æ S T I O VIII.

Quomodo *Iosephus* duos habuerit patres, *Iacobum* secundum *Matthæum*, & *Eli* secundum *Lucam*?

IN Domini genealogiâ nulla est quàm hæc magis vexata quæstio tam antiquis quàm

recentioribus, seu Pontificiis seu Protestantibus. *Celsus Iulianus* Apostata, *Porphyrius*, & alii ex scholâ Paganâ; *Faustus Manichæus*, multique ex partibus hæreticorum, ad Evangelistarum *Matthæi* & *Lucæ* fidem labefactandam, urgere solebant apertam *Iosephum* scilicet ab uno filium *Iacobi*, ab altero *Eli* filium perhiberi. Responsiones multas videre est apud Patres tam Græcos quàm Latinos, pluresque & prolixiores apud recentiores; tam nostros, *Gomarum*, *Fossium*, *Spanhemium*, *Grotium*, & alios; quàm Pontificios *Maldonatum*, à *Lapide*, *Suarezium*, *Baronium*, aliosque. De re totâ noster hic est sensus. Si in responso communi, quod est generale, acquiescamus, abundè omnibus sacre hinc Scripturæ oblatrantibus ora obturatum iri: si verò ad specialia magis descendendum putemus, vix esse præter conjecturas quicquam solidi, in quo figamus pedem.

Responsio, quam voco communem, solidam, planam, & ut sic loquar, satisfactoriam licet generaliorem, hæc est; Nihil esse absurdi unum filium duos habere patres in diverso genere, ita ut alter sit pater naturalis, alter legalis; ille filium generans, hic ab alio genitum secundum leges, sibi in omnia filiorum jura adoptans: ita *Manassæ* & *Ephraim Iosephi* solius fuere filii naturales, sed *Iacobi* legales per adoptionem, in omnia jura filiorum, tam quam *Reuben*, *Juda* aut alii quicunque à *Iacobo* geniti. *Mosis* naturalem habuit matrem solam *Iochebed*, sed præter eam legalis ei mater evasit filia *Pharaonis*, à quâ adoptatus est in filium: *Davidis* avus *Obed* naturalem patrem habuit unum *Boas*, sed legalem etiam *Machlon* maritum priorem suæ matris *Ruth*, cui maritus posterior *Boas* post mortem secundum legem suscitavit semen. *Augustus Cæsar Octavii* solius fuit filius naturâ, sed lege Romanorum adoptivus filius factus est *Iulii Cæsaris* magni sui avunculi, nimirum suæ per matrem *Attiæ* aviæ fratris. Nihil frequentius tam apud Judæos, quàm gentes quascunque, unum hominem duos habere patres, hunc secundum naturam, illum secundum legem; imò verò omnes filii adoptati duos ejusmodi patres habeant necesse est. Responsio hæc solida, omni obgannienti duobus *Iosephi* patribus multò plenissimè os obstruit: sic enim omnibus seculis, ubique terrarum, apud omnes nationes, tam legibus quàm consuetudine obtinuit, nemine unquam contradicente.

Nihil ultra requiritur ad adversariorum petulantiam retundendam, & quæstionem absque omni difficultate solvendam. Verumenimverò dum doctorem virorum & curiositas non vult hic consistere, sed ad particulares modos & speciales legalium filiorum vias determinandas descendere, multi statim in eos difficultatum laqueos se induunt, ut

non tantum uni ab alteris, sed post multam disceptationem, idem à seipsis discedant, suas ipsorum sententias retractantes: cum tamen consultissimi viri litem adhuc sub iudice arbitrentur, utrum prius an posterius eorum Iudicium sit consonantius vero, certè *Gomarus* & post eum *Spanhemius* priorem tam *Augustini* quàm *Piscatoris* sententiam præferunt ei quam in suis retractationibus uterque amplexus est.

Existimamus nos quidem pleraque doctorum placita hic non adeo absurda quin tolerabili probabilitate defendi possint, nec tamen eorum ullum ita demonstrabile, ut à quoquam necessarium assensum extorqueat, cum eorum clarissima ac certissima vix ultra conjecturarum limites procedant.

Explicatur
sententia
Africani.

Ex illis primum & vulgatissimum est *Iulii* Africani, qui in suâ ad *Aristidem* epistolâ ab *Eusebio* lib. 1. historiæ cap. 7. citatâ docet suam se sententiam accepisse à consanguineis Domini cognominatis *Διαποσύνους*, quos Christianos putamus fuisse; cur enim alias Domini Jesu nomen & cognationem familiamque præ se ferre gloriarentur. Hic *Josephum* non tantum legalem *Eli* filium facit, sed ad specialem modum ejus filiationis descendit, determinans legem à *Mose* latam Num. 36. 7. & Deut. 25. 5. de leviratu Judæis peculiarem, quâ mortuo fratre sine liberis, ne ejus in populo Dei memoria periret, ejusque hæreditas abalienaretur ad extraneos, seu in aliâ tribu, seu in ejusdem tribûs aliâ familiâ, frater jubebatur ducere demortui uxorem, primumque ex eâ susceptum filium, ceteri suum naturâ, fratri tamen attribuere, ut ei in omnia jura tanquam legitimus filius succederet. Ita factum accepisse se dicit Africanus à *Διαποσύνους* in casu *Josephi*, illius patres *Iacobum* & *Eli* fuisse fratres, quorum *Eli* uxore ductâ sine liberis discessit, *Iacobus* vero secundum legem uxorem *Eli* duxit, & ex eâ suscepit *Josephum*, qui ipsius genuinus, sed fratris legitimus filius fuit: didicisse se porro ait Africanus à *Διαποσύνους* modum quo *Iacob* & *Eli* fratres evasisent: utriusque mater fuit *Estham* mulier & *Ἐσθὰ* ab Hebræo נֶשֶׁת ut rectè notat

Scholasticorum
ignoran-
tia le-
uitarum
pravitate
cumulata.

Causabonus, quam malè legit *Aquinas Iesca*, nævo quem facilè condonaremus barbarissimo *Aquinatis* seculo, ubi Græca non intelligebantur, & Hebræa non legebantur: Sed piget perverſitatis Jesuitarum à *Lapide*, & aliorum, qui in hac *Luce* literarum amant perseverare in manifestario sphalmate etiam hodie *Iescam* scribentes; hanc *Estham Melchi* ex familia *Nathanis* descendens uxorem duxerat & ex eâ *Eli* filium susceperat, cum ipse oppetiisset mortem, *Mattham* ex familiâ *Solomonis* sua vidua *Estha* nupsit, & ei filium *Iacobum* peperit. Hoc pacto *Eli* & *Iacob* ceteri ex diversis patribus, diversisque familiis orti, tamen fratres evadebant uterini, iisque levi-

ratûs jus ut veris fratribus competeat.

Hanc sententiam si non invenit, saltem propagavit primus *Iulius Africanus*: quod docet *Suarez* in 3. Thomæ quæst. 27. art. 1. disp. 2. sect. 3. *Iustinum Martyrem* ante *Africanum* eadem scripsisse, verum non est. Fate-mur *Iustinum Africanum* aliquot annis fuisse seniore, verum tractatus ille de quæstionibus *Gentilium* ad Orthodoxos in quo sententia præ manibus habetur, cum in ipso *Origenis* & hæresis *Manichæi* expressa fiat mentio, non potest esse *Iustini*, sed eo & *Africano* multò recentior sit oportet, ut ipse fateatur *Bellarminus* in scriptoribus Ecclesiasticis. In hanc *Africani* sententiam plerique omnes Patres Græci Latinique pedibus iverunt. *Augustinus* diu diversam instituit viam, eo quod *Africani* scripta in ejus manus ferò pervenissent: sed ut primum *Africani* ad *Aristidem* epistolam legit, retractatâ priori suâ sententiâ, *Africanum* cum ceteris confidenter sequutus est, uti lib. 1. *Retract.* cap. 7. proficitur. In quæstionibus quidem in vetus ac Novum Testamentum ea sententia rejicitur ut omnino inutilis & improbabilis, sed dudum omnium partium doctis constitit scriptum illud, licet inter *Augustini* opera extet, tamen *Augustini* non esse.

Theologi recentiores, in primis Scholastici post *Aquinatem* par. 3. qu. 31. eadem vident viâ. Ex Protestantibus quidem aliquot diversum tramitem capessiverunt, ob quod *Maldonatus* Jesuita perdoctus in Mat. 1. 16. non tantum in *Calvinum* & *Bezam* nominatim in suo margine, sed etiam in totam Protestantium gentem insurgit ut hæreticos, ut atheos, ut pertæſos Evangelii veteris & fabricatores novi. Certè si irato Jesuita in mentem venisset, Protestantes in suâ hîc *Africani* derelictione, Pontificiorum, imò Jesuitarum primarios habuisse tum duces, tum comites, tum asseclas, immeritum suum in nostros furorem cohibuisset. *Suarezius* quidem ubi suprà se ab istis partibus stare proficitur, & sibi consentientes affirmat *Cajetanum*, *Janſenium*, *Carthusianum*, *Arianum Montanum*, *Guaguarum*, *Galatinum*, *Driedonem*, *Canum*, *Sotum*, *Erasmum*, & alios, *Cornelius* à *Lapide* se istis adjungens plures ex suis allegat in Lucæ 3. 23. Ex nostris *Gomarus* de Christi genealogiâ cap. 5. contra *Africani* sententiam disputat & pro se citat *Aretium*, *Chemnitium*, *Illyricum*, *Chytraum*, aliosque: sed omnium luculentissimè & accuratissimè doctissimus *Spanhemius* *Africanum* oppugnat. Hujus jam argumenta quæ ex *Suarezio*, *Gomaro*, aliisque deprompsit, paucis ex suo additis, perpendamus; prout habentur dubiorum Evangelicorum par. 1. dubio. 22. paragrapho 28.

Maldonati
temeraria
maledicentia.

Primum. Quæ habet Africanus de *Esthâ*, & duobus ejus maritis sunt *ἄρεαφα*. Resp. nemo unquam somniavit fuisse *ἄρεαφα* aut divi-

Defenditur
Africanus
contra
Spanhemii
argumen-
ta.

nâ fide credenda, nihil tamen hîc obstat quin historiâ ab Africano tradita humana fides adhiberi possit, ut aliis multis in historiâ Ecclesiasticâ narrationibus, neque verò Spanhemii aut aliorum hîc sententiæ particulares sunt magis *ἐκφρασις* & in Scripturis expressæ, quàm Africani.

1. Secundum. Historia *Africani*, inquit, est *ἀπὸ τοῦ ἀφρικανῶν*, quia facit *Melchi* maritum *Esthe* patrem immediatum *Eli*, & tertium à *Iosepho*; cùm tamen Lucas *Melchi* faciat quintum à *Iosepho*, & *Eli* patrem statuatur non *Melchi*, sed *Matthat* qui fuit filius *Levi*, & *Melchi*, nepos. Resp. Grave hoc argumentum magnâ consideratione dignum esse. Regero tamen primò, dato lapsum hîc memoriâ *Africanum Melchi* pro *Matthat* scribendo, error in hac circumstantiâ facillè emendabilis non labefactat sententiæ substantiam & fundamentum, quod in hoc positum est, ut *Iacob* & *Eli* fuerint veri fratres, alter *Iosephi* pater naturalis, alter legalis, matremque habuerint communem, & diversos patres, alterum ex *Solomonis*, Alterum ex *Nathanis* stemmate. Utrum autem pater *Eli* fuerit *Matthat* an *Melchi*, facit quidem ad veritatem sacræ historiæ, sed parum, si quicquam, ad sententiam præ manibus, ea enim æquè salvatur per *Matthat* ac per *Melchi*. Secundo. Quicumque hîc error est in expunctione *Levi*, & *Matthat* ex Christi genealogiâ, eum imputandum non tam *Africano*, quàm, vel seculo vel loco in quo vixit. Puto equidem rectè disputare *Spanhemium* & nervosè contra Cordesii Canonici Lemovicensis nimiam audaciam, quam temerè Hugo Grotius ad Lucæ. 3. 33. videtur excusare, si non defendere. Urget Cordesius in originali Lucæ textu infartum à librariis errorem, dum ver. 24. *Matthat* & *Levi* inter *Eli* & *Melchi* insererent, quem corrigendum dicat per duorum istorum expunctionem. Cordesii hæc conclusio ab omnibus S. Scripturæ perfectionem profitentibus eliminanda est: in variis tamen optimorum Patrum antiquis codicibus duo ista nomina fuisse omissa non potest negari, ut ante Cordesium prolixè ostendit *Vossius* in suâ de genere Christi disceptatione pag. 22. Certè quæ ad testimonia *Irenæi*, *Ambrosii*, *Hieronymi*, *Eusebii*, & aliorum Patrum respondet *Spanhemius* vix enervant argumenti Cordesiani antecedens, nimirum multorum Patrum sacros codices Lucæ 3. 24. non legisse *Matthat* & *Levi*. Sed quicquid fiat de antecedente, consequentiam cum *Spanhemio* libentissimè damnamus, nimirum sacrum hodie codicem ad illam veterum istorum lectionem corrigendum, cùm in omnibus quæ hodie extant manuscriptis exemplaribus *Matthat* & *Levi* distinctè legantur. Tertiò Post *Bedam* & *Euthymium* olim ad 3. Lucæ, plerique hodie qui *Africani* sententiam se-

quantur facillè argumenti huius vim retundunt, corrigendo *Africani* lapsum in personâ, lege enim pro *Melchi Matthat*, vel ut habet *Bedæ*, *Matthat* fuisse binominem vocatumque etiam *Melchi* (quod *Spanhemius* & *Gomarus* asserere coguntur in ejus filio *Eli*, quem etiam *Eliakim* vel *Ioakim* dictum volunt, absque omni Scripturâ) hoc pacto gravissimum *Spanhemii* argumentum evadet leve & nullum.

3. Tertium *Spanhemii* argumentum: Etsi ex *Africani* narratione jus leviratûs competeret *Iacobo* & *Levi* veris fratribus, nullum tamen ejusmodi jus spectabat ad eorum patres *Esthe* maritos, qui licet in eadem tribu, ex familiaribus tamen erant magno intervallo diffitis, alter ex *Solomonis*, alter ex *Nathanis* domo; & verò vidua apud Judæos ad nubendum proximo mariti agnato altringebatur. Resp. Nemo unquam prætendit leviratûs jus in conjugio *Esthe*, quod mortuo *Melchi* post genitum *Iacobum*, *Matthat Estham* duxerit, id factum ex mero partium arbitrio, neque ulla lex aut consuetudo apud Judæos, aut ullam aliam gentem viduam quæ hæredem, eumque filium priori marito peperisset, ad nubendum proximo mariti agnato compellebat.

4. Quartum. Dici non potest cui bono Lucas tam longam lineam duxerit prosapiæ *Iosephi* legalis, qui tantum putativus Christi pater erat; amissâ *Mariæ* lineâ, quæ Christi vera fuit mater. Resp. 1. lubricum valde est hoc argumentum, negare factum aut de facto dubitare, cujus rationes & commoda non possint illicò ostendi. 2. Veterum recentiorumque turba, quæ Evangelistam utrumque genealogiam suam ad *Iosephum* terminare asserit, multas divini hujus facti rationes affert, quas nihil attinet repetere. 3. Ab omnibus negatur *Mariæ* genealogiam prætermitti, sed in *Iosephi* genere includi, ut sui proximi agnati. 4. Rationem à *Pseudo Iustino* allatam inalè rejicit *Spanhemius*, quanquam enim ad totam seriem non spectet, satis tamen est si ad ultimos seriei gradus, quibus unis destinabatur, commode applicata sit: id autem bellè factum videtur, nam qui aptius illustrari potuit, Christum datum *Iosepho* in filium legalem ex *Mariâ* conjugē sine omni suo opere, quam ex simili (etsi non omnibus apto) quo ipse etiam à matre suâ legali patri ipsius *Eli*, absque omni ejus opere, pariter secundum leges Israël datus sit?

7. Præter hæc quatuor, alia novem argumenta profert *Spanhemius* contra *Africani* sententiam in eadem Diatribâ, paragr. 12. ex his duo tantum attingam septimum & nonum, cætera transéo, quòd vel cum prioribus coincident, vel minoris sint momenti. Septimum hoc est. Cum unus filius secundum leges leviratûs duos fratres habet pro patribus, alterum pro patre naturali, alterum pro le-

gali, tum illi duo fratres unum habent patrem, & eorum filius unum eundemque habet avum, at in *Iosepho* nihil minus apparet, quia duo ejus patres *Jacob* & *Eli* diversos habent non tantum patres, sed & omnes majores diversissimos usque ad *Davidem*. Resp. Argumentum tenet in patribus *οὐκ πατέρις*, nequaquam verò in iis qui tantum sunt *οὐκ υἱοί* & uterini, quales *Africanus* supponit *Iacobum* & *Eli*.

9. Nonum hoc est. *Africanus* timidus & suspensis verbis suam sententiam proponit. Resp. Apud sapientes argumenti nunquam nocuit modestia, nec profuit magniloqua audacia. *Africanus*, omnesque sequaces, fatente *Spanhemio*, profitentur existimare se suam sententiam aliis omnibus commodiorem ad solvendum præ manibus nodum; & certè diversam *Spanhemii* nihilo commodiorem efficiunt magna verba de absurditatibus aliorum & suis demonstrationibus, ejusque fatinæ alii Rhetorici flores.

Ex dictis, puto, satis apparet, quæ contra *Africanum* & Veterum sententiam à recentioribus seu Protestantibus seu Pontificiis obijciuntur, non esse tanti, ut ea necessariò deferenda sit, neque verò recentiores pro suis specialibus determinationibus, eas afferunt demonstrationes, quæ cuiquam assentiendi necessitatem imponunt. *Spanhemius* duos modos affert, qui ipsi perplacent, inprimis secundus: num hæc placencia magis ex inero arbitrio, quam solidis ullis rationibus fluat, jam perpendamus.

Uterque modus in eo convenit, Lucam non narrare stemma *Iosephi*, sed *Mariæ*; quodato, nulla erit inter Evangelistas contradictionis apparentia, nam apud *Matthæum* *Iacob* est *Iosephi* pater, apud Lucam verò *Eli* non dicitur *Iosephi* pater, sed ipse *Eli* ejusque majores usque ad *Nathanem* referendi sunt ad solam *Mariam*, cujus unius *Eli* fuit verus & naturalis pater. Hæc autem dupliciter explicant: primò, ut *Iosephus* dicatur Filius *Eli*, quia ejus gener. Secundò, ut extendatur parentthesis ver. 23. ad hæc omnia verba [qui fuit ut putabatur, filius *Iosephi*] ita ut *Eli* connectatur nullo modo cum *Iosepho*, sed cum solo Christo suo per *Mariam* filiam nepote.

Priorem variis rationibus *Spanhemius* munit, ubi suprà paragr. 24. quas omnes de verbo ad verbum exceperit *Baldwinus*, *VValens* ad Lucæ 3. 23. Sententia hæc auctorem habet Impostorem *Annius*, ut rectè notat *Suarez*, & ante eum *Erasmus*. *Ioannes Calvinus*, non dicam cum stomacho, sed tamen, ut solet, valdè graviter eam rejicit, ob hanc præter alias gravissimam rationem; scilicet per eam excludi Christum à stirpe & successione *Solomonis*, omniumque Regum *Judæ*. Quod regeant *Gomarus* & *Spanhemius*, *Calvinum* fateri extinctam *Solomonis* lineam in *Ahazîâ*,

non facit ad rem præsentem; nam id quod hic premit *Calvinus*, non est naturalis sed legalis successio Christi Regibus *Judæ*, cui nullus omnino relinquitur locus, si *Maria* per Lucæ lineam ita referatur ad *Nathanem*, ut nullum habuerit jus in *Iosephi* majoribus naturalibus, Regibus *Judæ* à *Matthæo* nominatis, adeoque nec Christus habuerit partem ullâ lege in Throno *Davidis*; aut sceptro *Judæ*. Quod licet *Spalatenfis* affirmet, tamen penè omnes tam Pontificii quam Protestantes negant, affirmantes *Shiloh* Jesum Christum per *Mariam* matrem, non tantum *Davidis* filium secundum carnem, sed etiam *Solomonis*, Regumque *Judæ* jure legitimo successorem.

Spanhemii ratio prima, pro priori suo modo ex Galatino, ut proficitur, hæc est. Omnes conjuges sunt una caro, adeoque parens unius rectè dici potest parens alterius, & per consequens pater *Mariæ* rectè dicitur pater *Iosephi*. Resp. Galatinus in illo cap. 12. libri sui septimi tot affert ineptas fabulas ex *Rabboni Haccadosh* & *Rabbi Haccas* scriptoribus plane supposititiis (quod rectè notat *Causabonus*) ut in hoc subiecto omnem perdidit auctoritatem. Quod ad argumentum, non sequitur, quia gener dici potest aliquo modo, & aliquando dicitur fœderi filius, ideo Lucæ 3. 23. ita rem sese habere; à posse ad esse, inprimis hic & nunc, nulla est consequentia: maximè cum sequelæ fundamentum evidenter est sublatum. Certè hic conjuges nunquam fuerunt una caro, exceptio hic est à communi regulâ: licet enim omne matrimonium institutum fuerit, ut conjuges sint una caro, tamen expressè in conjugio *Mariæ* & *Iosephi*, ex suppressi legislatoris arbitrio, aliter fuit ordinatum.

Secunda *Spanhemii* ex Galatino ratio est Gen. 37. 35. *Jacobi* nurus dicuntur ejus filia, alias *Jacobus* unam tantum habuit filiam *Dinam*, Ergo *Iosephus* *Eli* gener dici potest *Eli* filius. Resp. nulla necessitas est consequentia, ut jam dictum, nisi ab eo quod semel aut iterum factum est, concludas idem non tantum fieri posse, sed semper & necessario fieri. Præterea antecedens negari posse *Gomarus* concedit; quia *Jacobi* filia rectè exponi possunt tam de ejus neptibus filiabus scilicet filiorum, quam nuribus.

Tertium argumentum est ex primo *Ruth*, ubi *Naomi* nurus dicuntur ejus filia. Resp. Eodem capite istæ dicuntur non *Naomi* filia simpliciter, sed etiam ter nurus, ita si se res haberet in Luca, confecta res esset, si vel ibi vel ullibi in Scripturis *Iosephus* dictus esset gener *Eli*. Argumentum præcedens confirmat *Gomarus* ex primo *Estheræ*, ubi *Esther* dicitur *Mardochei* filia. Resp. Confirmationem hanc prudenter neglexit *Spanhemius*, nam in promptu erat respondere, ibidem expressum modum

Rejicitur
prior *Spanhemii*
sententia.

Et ratio à
Galatino.
I.

Item 2.

3.

modum quo *Esther* filia *Mardochoi* fuerat, scilicet ejus consobrina ex patruo, quam ille affectu paterno educabat.

4. Quartum argumentum *Spanhemii*. Vulgari sermone quilibet gener dicitur fieri filius. Ergo *Luc.* 3. 23. qui dicitur *Eli* filius fuit ejus gener. Resp. Aperta est inconsequentia à particularibus ad particulare. In Scripturâ appellatio filii sæpe oritur ab affectu, qui est aut esse debet majoris in minorem, ita *Ioseph Benjaminum* vocat suum filium, ut etiam *Ioshua Achanem*, & *David* se vocat *Nabalis* filium, ac Prophetarum discipuli sæpè eorum filii vocantur. Num ergo vel naturales filii, vel generi, vel nepotes erant?

5. Quintum. *Matthæus* dicit *Iacobum* genuisse *Iosephum*. *Lucas* autem non dicit *Eli* genuisse *Iosephum*, sed *Iosephum* fuisse filium *Eli*. Resp. Nihil aliud prætenditur hinc deduci, quam *Iosephum* non fuisse naturalem filium *Eli*, sed alio aliquo modo quàm naturæ, quæstio autem est longè diversa, num scilicet *Iosephus* fuerit *Eli* gener, nihil ejusmodi per hoc argumentum probatur. 2. Hujus argumenti auctor est *Africanus*; quam hic *Gomarus* & *Spanhemius* rejiciunt. 3. *Augustinus* qui hoc ipsum argumentum ab *Africano* mutuatus est, fatetur non esse solidum, certè *Grotius* fusè, & ante eum *Gerardus Vossius* tam nervosè demonstrant verbum *γενῆται*, *γεννησάμενος*, *ἔτεκεν* rectè usurpari de generationibus tam legalibus quàm naturalibus, & patres adoptivos rectè vocari genitores, tam quàm naturales, ita *Julius Cæsar Augusti*, & *Augustus* Germanici genitores apud *Classicos* auctores dicti sunt, & in sacra Scripturâ filii legales Patrum legalium semen germen seu genimen sæpè appellantur. Sed quod mihi palmarium ac rem penitus conficere videtur (quod tamen tum *Grotius*, tum *Vossius* omiserunt) Deus filios suos adoptivos gignere sæpe dicitur, & illi ab eo regenerari, ita ut argumentum à voce gignendi, licet à *Gomaro* & *Spanhemio* repetatur ad ravim, nihil penitus ad conclusionem præ manibus facere videatur.

Contra posterioriorem ejus sententiam arg. 1. Altera sententia, nimirum *Lucæ* 3. 23. parenthesis extendendam ultra voces [ut existimabatur] ad sequentes etiam [filius *Iosephi*] hoc pacto *Eli* referetur ad solum Christum ut suum nepotem, nequaquam vero ad *Iosephum* generum, utpote parenthesis inclusum, ideoque ab omni quæ est isto loco relatione exclusum. Sententiam hanc invenio quidem citatam apud *Suarezium* nec improbatam, sed à *Maldonato* & à *Lapide* rejectam, à nostris tamen *Junio*, *Gomaro*, & *Deodato* approbatam, & supra omnes deamatam à *Spanhemio*; cur eam minus quàm superiores necessariam, imò minus probabilem sentiam, hæc affero perpendenda.

Primo. Inventum hoc est ex magnâ saltem

parte auctoris quæstionum in V. & N. Testamentum, 4. *Augustini* tomo, qui primus Christum retulit immediatè ad *Eli*, jam verò auctor hic, ut ipse *Gomarus* fatetur, est in purus *Arianus*, coque minùs mihi placent quæcunque ejus inventa.

Secundo. Ut pravus hic auctor Christum refert immediatè ad *Eli*, ita etiam ad *Iosephum*, qui est infra *Eli*, eundem immediate refert, quin etiam ad omnes & singulos qui sunt supra *Eli* usque ad *Adamum*, quod tam *Gomarus* quàm *Spanhemius* profitentur esse commentum ineptum & absurdum.

3. Tertiò. Parenthesis extensio, ita ut *Iosephus* eâ includatur, est corruptio textûs originalis, nam in omnibus tam manuscriptis quàm impressis codicibus Græcis parenthesis nihil aliud continet quàm hæc sola verba, *ὡς ἠγορεύετο*, ut putabatur.

4. Quartò. Suppone distinctiones textûs originalis pro doctorem hodie arbitrio commutari posse, quod tamen concedendum non arbitror, ne curiosis & perversis ingeniis nimis lata porta pandatur detorquendi multos Scripturæ locos præter genuinum scopum, secundum variam distinctionum dispositionem: utcunque materia subiecta hujus parenthesis extensionem non admittit, ita enim excluderetur non tantum ab eo versu, sed & omnibus sequentibus nomen substantivum filius, qui regit omnes genitivos casus qui sequuntur, scilicet filius *Eli*, filius *Matthæi*, filius *Levi* &c. nam vox *ὡς*, & omnes aliæ voces inclusæ parenthesis excluduntur à reliquâ sententiâ, quæ absque his perfecta esse solet ac debet.

5. Præterea. Si subaudiendum sit nomen filius hoc pacto, *Iesus* existens filius *Eli*, quàm hoc est durum vel auditu, vel intellectu? Ita enim secundum hanc subauditionem textus esset legendus, *Iesus* existens filius (ut putabatur filius *Ioseph*) *Eli*, loquutio durissima & obscurissima. Uthinc se extricaret *Gomarus*, commentus est omninò novam adverbii *ὡς* significationem, non vult, ut ante eum omnes mortales *ὡς* exponi hinc per sicut, sed adversativè per quum, non sicut existimabatur, sed quum existimabatur. Nolo examinare locos ab eo citatos ubi *ὡς* in novâ hac acceptione accipiendum putat, cum ipse *Spanhemius* à more recepto hinc non recedat, nec alius quicquam, quantum intelligo, *Gomatum* hinc sequatur.

6. Addo. Si participium *ὡς* existens jungatur cum præcedenti *ἐξ ὧν*, sicut in Regiis Antverpiensibus, & in vetere Latino, & aliis multis Bibliis (etsi non in nostris vulgatis nec in nuperis Londinensibus) extensio parenthesis efficiet sensum omnino claudum, nullum enim esset nomen quod regeret genitivum *ἐξ ὧν*, aut quod *Iesum* cum *Eli* conduceret.

7. Deinde extensio parenthesis ad illustrandum

5. *Iam Gomarum in-ventum.*

dam sententiam, ut rectè notat *Gomarus*, requireret verbum expressum quod responderet τὸ ἰσχυρισμῷ, nimirum ὅτι δὲ aut simile, legendo ad hunc modum, Jesus Christus, ut putabatur, filius *Iosephi*, erat verò filius *Eli*.

8. Octavum contra hanc sententiam argumentum excluditea tam quàm præcedens *Mariam*, & Christum secundum carnem à *Solomone* Regibusque omnibus *Iudæ*, omnique jure ad thronum aut sceptrum *Davidis*, quod hoc pacto uni *Iosepho*, nequaquam verò *Maria* competere.

9. Nonum *Mariam* in familiâ collocat nimis à *Iosepho* distante: nam, ut numerat ipse *Spanhemius*, *David* erat quadragesimus primus à *Mariâ*; detur *Davidis* familiam *Davidis* diebus ad paucos admodum redactam, & radicem *Iesse* ad paucos & exarescentes ramos, vix tamen credibile numerum fuisse usque adeò pusillum, ut nullus *Mariæ* propinquior inveniretur quàm *Iosephus*, cujus origo cum suâ non ante uniebatur, quàm gradibus supra quadraginta ad ipsum *Davidem* fieret ascensus.

10. Substitutam in decimo. Sententia hæc facit primum in Christi genere gradum heterogeneum ab omnibus reliquis, in his enim omnibus est nexus filii cum patre, in illo nepotis cum avo, Jesu cum *Eli*: fateor in lineâ *Matthæi* non tantum nepotem cum avo, sed ab nepotem cum avo conjungi, sed hoc fit tum ad salvandam expressam *Matthæi* hypothesein de tribus testaradecadibus, tum quòd sacra Scriptura alibi clarè doceat quòd isti quos *Matthæus* vocat filios, fuerint reverâ abnepotes, aut trinepotes, nihil tale in Lucâ, nec quicquam simile absque necessitate affirmari debet.

Respondetur ad argumenta *Spanhemii* I.

Pro suâ sententiâ hæc affert *Spanhemius*. Primò, per eam nihil coactum esse in textu, sed omnia fluere de plano. Resp. Quàm omnia per eam coacta sint, & quàm ei tam verba quàm sensus repugnet, nuper diximus.

2. Secundò. Hujusmodi parentheses sunt consuetæ, & frequenter filii sumuntur pro nepotibus. Resp. Ista vel sunt petitiones principii, vel nihil adversum. Quis dubitat frequentissimas in omni sermone parentheses, sed extensiones parentheseson ultra limites originalium textuum idque ad conturbanda cum verba tum sensum non sunt consuetæ, neque in ullo probato auctore apparent: quòd nepos aliquando stare possit pro filio, facile conceditur, sed in eo catalogo ubi in gradibus supra octoginta nunquam filius stat pro nepote, nemo concedet nisi argumento efficaci convictus, quale nullum hic apparet.

3. Tertiò. Syrus Interpres, etsi non exprimat parenthesesin, sic tamen legit, & putabatur filius *Ioseph*, quæ, ac si includerentur parentheses, sic coherent, ut non possint disjungi. Resp. Si vellet stare *Spanhemius* iudicio vel Syri vel Arabis vel Æthiopici Interpretis, statim cade-

ret causâ, illi enim omnes, ut videre est in Bibliis nuperis Londinensibus, *Iosephum* referunt ad *Eli* ut patrem tam expressè, quàm vel Græcave Latina. Nihil facit ad rem quod coherent ea verba, & putabatur filius *Iosephi*, nam non minus cum nostrâ parenthesi verba inter se coherent, unum enim & idem est, Jesus fuit (ut putabatur) filius *Iosephi*, & Jesus putabatur filius *Iosephi*. Verum tota questio est num Jesus prætermisso *Iosepho* immediatè referatur ad *Eli*, an verò *Ioseph* referatur ad *Eli*, sicut *Eli* ad *Matthæi*; hoc est quod fieri affirmamus apud Syrum & cæteros omnes interpretes orientales multò expressissimè, ut cuivis inspicienti patebit.

Quartum est ab auctoritate aliquorum ex Protestantibus & Pontificiis. Resp. Hi omnes videntur sequuti unum *Iunium*, ut aliàs non semel, sed si certandum esset auctoritatibus, proculdubio pro sententiâ prioribus stant multò plures & majores viri, quàm pro hac novâ & ultimâ *Spanhemii*.

Non ultra quæstionem hanc vexabo, ut incepti ita finio, responsum generale de patre naturali & legali satisfactorium esse, si particulariùs descendatur nihil invenitur fundati, nihil necessari; solum conjecturæ & probabilia omnem paginam implent, in quibus sententia veterum non est tam absurda, quin possit commodè satis defendi, nec recentiorum quorumcunque placita ita adhuc demonstrata sunt, quin multa possint objici ob quæ quivis cordatus libertatem postulet ἐμὴν.

4.

Q U Æ S T I O IX.

Cur ad *Iosephum* potius, quàm ad *Mariam* Christi stemma referatur.

IN Genealogiâ Christi plura non movebimus quàm hoc unum, quod adversarii olim tam Pagani quàm Heretici contra Ecclesiam ante omnia premebant. Si (inquiunt) Jesus à *Iosepho* ejusque majoribus descendit, tum *Iosephus* ejus erat pater, neque natus est Jesus ex virgine, adeoque Messias esse non potuit: si verò à *Iosepho* non est genitus, quid ad eum spectat *Iosephi* stemma? Curnon *Mariæ* genus quæ ipsius certa mater erat, potius descriptum est? Ut hic nodus solveretur inventa est ea sententia, quæ *Mariæ* stemma non *Iosephi* in Evangelio Lucæ texti constituit. Sed præterquam quod huic sententiæ multas rationes & auctoritates opposuimus, etiam si concederetur, non solveret nodum; licet enim Lucam *Mariæ* genus narrantem difficultas non tangeret, *Matthæum* tamen unius *Iosephi* stemma memorantem ab hostium telis non tegeret. Antiqua ergo & vulgaris responsio quæ utrumque Evangelistam liberat ab adversariorum cavillis magis placet, scilicet apud Judæos in virorum genealogiis mulieres non consuevisse numerari, sed viros solos; præter-

Iudæi in virorum genealogiis mulieres non numerabant.

câ in

câ in maritorum stemmate uxorum genus & familiam solitam describi. In hoc responso *Chrysostomus*, *Ambrosius*, *Hieronymus*, & alii multi tam Græci quàm Latini Patres acquivere.

Prior responsionis pars ita intelligenda est, ut non neg. t mulieris profapiam inter *Judeos* aliquando memoratam: esto *Judithæ* stirps verè tradita concedatur, etsi liber ille Apocryphus à quodam Judaizante Græculo conscriptus nugis & fabulis scateat, verum etiam est. 1. Paralip. cap. 1. & 2. & alibi in Genealogiis judaicis variarum mulierum nomina continentur, sed quod asseritur hoc est, in Genealogiis Hebræorum viros ad tribum & familiam non per matres sed per patres consuevisse referri, secundum familiare Rabbiorum dictum, familia matris non est familia; non enim cujus mater erat ex tribu *Juda* vel *Levi* ipse censbatur in iis tribubus nisi etiam pater in iis fuisset. A communi hâc regulâ excipendus erat Messias, qui à matre tribum accipere necessum habebat, quod effit *ἀπατάς* & nullum inter homines patrem habere potuerit, neque tamen expresse & nominatim per matrem vel ad tribum vel ad familiam referebatur, ne ab ordinariâ & consuetâ Genealogiarum ratione absque necessitate discederetur. Absque necessitate, inquam, quia cum eadem esset tam tribus quàm familia putativi & legalis Christi patris *Josephi*, quæ veræ & naturalis matris Mariæ; non necesse fuit sub nomine Mariæ Christum ad familiam *Davidis* & tribum *Juda* referri præter gentis morem, cum id æquè commodè s. rvarâ ordinariâ consuetudine sub nomine *Josephi* Mariæ mariti præstari potuerit.

Sed hæc est pars responsionis secunda, necessarium ad partem priorem additamentum, quoque hoc illustretur; Porro animadvertendum primò, consuetudinem istam Judæorum, ut viri mulieres ducerent ex suâ tantum tribu, fundatam fuisse in lege Dei, quæ habetur diserte Num. 36. 6. & sequentibus.

Secundò, secundum eam legem necesse fuit mulieribus non tantum in suâ tribu nubere, sed etiam in suâ iltiustribus familiâ, imò verò in suâ familiâ viro maximè cognato: ratio enim legis erat conservatio possessionum non tantum in eadem tribu & in eadem familiâ, non latè sumptâ, sed sumptâ quàm fieri potuit commodè, stricte; aliàs multæ familiæ particulares per extranea connubia mulierum, suis hæreditatibus in annis paucis fuissent spoliata: & quidem filix *Zelophehad* quæ legis ferendæ occasionem præbuerunt, & in quibus prima legislatæ fiebat praxis, proximis omnino suis agnatis, consobrinis scilicet germanis & patri sui filiis in uxores datae sunt.

Tertio advertendum, legem loqui primo de mulieribus *ἐπικλήροις* quæ dotem habebant in hæreditatibus fundi, non *ἐπιπρώτης*, qua-

rum dos non in agris qui cedebant fratribus, *ἀλλ' ἐπὶ πρῶτης* sed in pecuniâ aliave re familiari consistebat. Hinc fit ut in sacris literis varia habeantur exempla mulierum quæ non tantum extra familiam, sed etiam extra tribum suam nupsent, imprimis inter Levitas, ubi *Ἰακώβ* & *Ιωβογάδα* uxores duxerunt ex tribu *Juda*, nam proclive erat in tribu *Levi* tam mulieres quam viros cum extraneis matrimonia contrahere, eo quod Levitæ non haberent possessiones, & suis matrimoniis neque dare neque auferre possent agros; etsi autem lex primò & præcipuè de *ἐπικλήροις* lata sit, tamen quia morte propinquorum & aliis casibus *ἐπιπρώτης* aut earum posterii sæpè evadebant *ἐπικλήροις*, consuetudo communis, quam paucæ exceptiones non violant, ferebat, ne ulla mulier extra suam tribum imò familiam nuberet: hoc pacto mariti tribus & familia inventa uxoris tribum & familiam prodebat. Adeoque cum *Josephi* genus ad *Judam* & *Davidem* duceretur, nullum inter *Judeos* summos Christi hostes à quoquam dubium est motum, quin ejus uxoris Mariæ genus ab eodem *Judâ* & *Davide* duceretur. Imprimis cum *Josephus* ab omnibus cognosceretur vir justus qui leges & consuetudines patrias religiosè servaret.

Denique advertendum Mariam virginem fuisse *ἐπικλήρον*: licet enim paupercula, non tamen in eâ rei ac spei familiaris tenuitate fuit, ut nulla ipsi particula agelli à patre relinqueretur, vel ut in nullo casu ipsi portiuncula aliqua potuerit contingere, in primis cum domo *Davidicâ* ad paucissimos redactâ ad quemvis ex istis reliquiis superstitem, si non possessio tyrannicis illis temporibus; jus tamen ad ampla satis latifundia contingere, fuit facillimum.

Sed id quod ante omnia evincit Mariam *ἐπικλήρον* & *ἐπικληροτάτην* (quod ab interpretibus plerisque malè negligitur) est illius præ omnibus mortalibus prærogativa, ut Dei filius ab eâ carnem acciperet. Tribuum, familiarum, & hæreditatum omnium Israëlitarum distinctio ad hunc maximè finem instituta est, ut Messix nativitas distincta, certa, claraque secundum promissa, prophetias, & ordinem à Deo præstitutum ex beatâ virgine fieret. Hic finis primarius fuit, cur unquam apud *Judeos* ullus homo seu vir seu scemina esset *ἐπικλής*, vel ullum in terrâ Chanaan agri pugillum ut distinctus hæres possideret. Eane ergo meritò *ἐπικληροτάτη* censenda, ut ut in terrenis paupercula, in cujus unius superexcellente hæreditate aliorum omnium possessiones ut finem, scopum, centrum, & antitypum tendebant. Eane pro suo incomparabili privilegio omni *ἐπικλήρων* jure, ante omnes frui debebat? Imprimis eo præmanibus, ut non nisi in suâ tribu, & in suâ familiâ in eâque proximo agnato debuerit nubere.

Maria virgo fuit ἐπικλήρον

Eadem fuit Josephi quæ Maria tribus.

Alia ratio virginum ἐπικλήρων

*Maria non
fuit de tri-
bu levi-
câ.*

Satis ista sunt ad quæstionis solutionem : antequam tamen hinc abiero aliquot cavenda præmonebo. Primò, ne quis existimet Mariam virginem ex tribu Leviticâ, hoc enim ipsum erat, quod Gnostici & *Faustus Manichæus* contra fidem Christianam urgebant. Concedimus, *Augustinum*, *Nazianzenum* & alios multos Patres affirmare Christum descendisse non tantum ex Regio genere *Davidis*, sed etiam ex sacerdotali genere *Levi*, Lucamque genus ejus sacerdotale describere, sicut *Muthans* Regale. Sed ista cum grano salis intelligenda.

*Error quo-
rundam
Patrum
malè defen-
ditur à Ba-
ronio.*

Baronius rectè taxatur à *Causabono*, quòd testimonia Patrum de sacerdotali Christi genere recitet, & sine ullâ distinctione approbet: certe non stat cum Christianâ fide, ut Christus sit sacerdos Leviticus: nam, ut habet Apostolus Hebr. 7. v. 13. 14. Christus fuit de tribu *Juda*, ex quâ nullus potuit inservire altari Aaronico. Fortasse Patres, quos ut crasse errantes ibi notat *Causabonus* & alii, excusari possunt ab errore commodâ aliquâ distinctione, quod quidem sedulò conatur *Suarezius* ubi supra gemino hoc commento. Prius est Mariam beatam virginem, vel per suam, vel per alicujus ex suis majoribus matrem, adeoque per lineam non masculinam sed femininam ex familiâ fuisse *Aaronis*. Alterum, asserere Patres, Christi lineam apud Lucam esse sacerdotalem, in sensu tantum mystico non literali: quia scilicet *Davidis* filius ad quem Lucas Christi stemma refert, ejusdem nominis fuit cum Prophetâ *Nathan* qui expiationem peccati, quæ actio fuit sacerdotalis, *Davidi* prædicavit. Sed vereor ne hæc quædam Patres à nævo non possunt salvare. Nam prius de genere Sacerdotali per lineam maternam omnino est precarium, nullâ nec ratione, nec auctoritate nitens. Posterius est inventum *Thomæ* Angelicæ planè subtilitatis, quod licet ab Hispani Jesuitæ acumine valeat perspicui, nostra tamen hebetudo nullam in eo rationis micam, nullam argumenti umbram dignoscit.

Patres quidem pro suâ sententiâ afferunt Luc. 1. 5. & 36. unde sic ratiocinantur. *Elizabetha Zachariæ* uxor erat ex filiabus *Aaron*: Atqui Maria Christi mater fuit *Elizabethæ* consanguinea. Responsio facilis est, *Elizabethæ* matrem aut aviam esse potuisse de tribu *Juda*, adeoque Mariæ patri aut avo quantumvis propinquam, nihil enim vetabat Sacerdotes uxores ducere de tribu *Juda*, ut dictum.

*Rectè taxat
Ambro-
sium Ba-
ronius, i-
pse tamen
rectius ta-
xandus.*

Rectè hîc taxat Ambrosium Baronius, quod *Elizabetham* statuat in tribu *Juda*, licet Lucas expressè eam affirmet ex filiabus *Aaron*. Sed non minùs vituperandus est ipse Baronius, quòd in hac literarum luce multis putidissimis de Mariâ fabulis patrocinetur, quasi ipsa inter sacerdotes nata, sacerdotibus trimula à parentibus tradita sit, & ab iis in San-

cto Sanctorum deposita, ubi per annos totos undecim remansit, nunquam inde exiens donec anno suo decimo tertio ab iis Sacerdotibus *Iosepho* in matrimonium locata esset. Fateretur alibi Baronius, *Nicephorum* harum fabularum propagatorem, si non auctorem, hominem esse nugacissimum, & auctores hîc à *Nicephoro* citatos Hippolytum Portuensem & Evodium Antiochenum esse plane supposititios. Attamen quia nos ipsorum nugas nolumus amplecti contra clarissimas Scripturas, quæ nullum mortalium intra Sanctum Sanctorum admittunt præter unum Pontificem, idque semel tantum quotannis, novatorum & hæreticorum elogiis ornari habemus necesse.

Secundò cavendum à sententiâ Spalatensis lib. 6. de Repub. cap. 1. paragr. 7. Pontificii Gnathones undique corradentes sophismata pro stabiliendâ Papæ monarchiâ temporali, inter alia hoc etiam arripuerunt. Christus (inquiunt) ut *Davidis* successor jushabuit ad Regnum temporale Israël, Ergo ejus vicarius Papa jus habet ad temporale Regnum totius Ecclesiæ universalis. Spalatensis non contentus rejecisse consequentiam, nimis temerè involat etiam in antecedens. Certè multi ex doctissimis tam Protestantium quàm Pontificiorum stant pro jure Christi ut filii *Davidis* ad Regnum temporale Judæorum, & quæ ex adverso adfert Spalatensis argumenta non sunt difficilia solutu. Sed quod in hac non necessariâ quæstione ipse primus post Gnosticos & Manichæos contra omnes Christianos profert, tolerandum non est, nimirum ut temporale in *Judeos* Regnum ad Christum nequaquam spectare demonstret, affirmat probari non posse beatam virginem vel ad familiam *Davidis* vel ad tribum *Juda* spectasse: Christum tamen ad *Judam* & *Davidem* referri per *Iosephum* cujus filius legalis erat: quo uno jure ad *Davidis* familiam spectasset, licet mater ex tribu *Levi* aut *Ephraim*, aut aliâ quâvis fuisset oriunda.

Sententia hæc audax est & nova, quam *Spanhemius* Dubiorum parte 1. dubio. 12. paragr. 36. bellè satis dedolat, nos pauca tantum addemus.

Primò nihil lucrari Spalatensem ex hac suâ hypothesi, nam secundum eam Christus in omnia jura filii legalis *Iosephi* successit, jam verò non minùs filii legales quàm naturales succedebant in hæreditates, imò in Regna, adeò ut hoc ipso jure filii legalis successio in Regnum *Davidis* Christo deberetur. Si excipiat, *Iosepho* alios fuisse naturales filios Christo legali majores. Resp. Hoc quidem à quibusdam tam veteribus quàm recentioribus asseritur, sed gratis sine ullâ solidâ probatione, & à pluribus negatur.

Secundò. Sententia hæc non tantum Mariam sed ipsum Christum ex tribu *Juda* & familiâ *Davidis* ejicit, nam locum in utrâque ei assi-

*Spalatensis
periculosus
error refel-
litur.*

1.

2.

ei assignat tantum quia filius fuit *Iosephi*. Ergo sicut manente omne jure filii legalis, negari potest simpliciter & absolute Christum fuisse verum *Iosephi* filium, ita etiam simpliciter & absolute negari poterit Christum ex familia fuisse *Davidis* aut tribu *Jude*, & si concedatur in utraque fuisse *genitum*, secundum filiationem scilicet legalem, hoc autem immane quantum repugnat Scripturis utriusque Testamenti Gen. 49. 10. *Shilo* Messias nascitur ex *Juda* de inter pedes ejus, ut habent *Hebraea* Isa. 11. 1. Virga oritur de radicibus *Jesse* & semen de visceribus ejus 2. Sam. 7. Heb. 1. 5. Act. 11. 30. Ista negare de generatione naturali Messiae ex familia *Davidis* & tribu *Jude* videtur non simplex error, sed, ut recte eum appellat *Suarez* ubi supra, error in fide.

Tertio. Unicum quod ex *Pseudo Justino* *Spalatenis* pro se affert testimonium omnino est alienum a re, Visum est Deo ex *Iosephi* uxore *Iosepho* dare filium, quem ipse natura non procreavit. Quid tum? Ergone Maria est extrudenda familia *Davidis*? De antecedentis veritate quis dubitat? Neque de consequentia falsitate ullum scrupulum remanere necessum est.

Quarto. In hoc argumento videtur perperam negare *Spanhemius* Christum *Iosephi* fuisse filium legalem; omnia ejus argumenta in hanc rem tangunt tantum jus leviratus, sed ut supra dictum, filiatio legalis tam apud *Judeos* quam gentes multiplici alio jure nitebatur quam levirorum, certe in hoc asserto singularis est *Spanhemius*, nec in eo sequendus videtur.

Cavendum tertio a determinationibus particularibus, plerique tum veteres tum recentiores ut in quaestione superiori ita in hac praemanibus subsistunt in generalibus, contenti asserere Mariam *Iosepho* propinquam genus & stemma suum in mariti stemmate comprehensum habuisse: verum quo gradu Maria *Iosephum* attigerit ante *Damascenum* nemo est ausus determinare, hic vero audacissime totam eorum cognationem quam Veteres per mille annos ignorarunt sic enarrat lib. 4. de Orthodox. fide cap. 15. *Levi* (inquit) *Iosephi* proavus duos genuit filios *Melchi* & *Panthera*, *Panther* genuit *Barpanthera*, *Barpanther*, *Ioakim*, & *Ioakim* genuit Mariam: sed *Melchi Pantheris* frater ex *Estha* uxore *Mathanis* patris *Iacobi* genuit *Eli*, & mortuo *Eli* sine liberis *Iacob* frater uterinus, ex ejus uxore genuit *Iosephum* maritum Mariae, hac ratione *Ioseph* per patrem naturalem *Iacob*, avumque *Matthan* ex familia *Solomonis* contingebat in tertio vel quarto gradu consanguinitatis, uxore in suam Mariam ex familia *Nathanis*, Maria enim filia fuit *Ioakim*, neptis *Barpantheris*, proneptis *Pantheris*, & abneptis *Melchi* cujus filius *Eli* ex *Estha* *Matthanis*, frater fuit *Iacobi* patris *Iosephi*.

His *Damasceni* commentis nimium patrocinantur cum *Grotius* tum *Vossius* ubi supra: nihilominus ea improbamus. Primo enim nullius auctoritate testimonio nituntur praeterquam ipsius *Damasceni* qui mille post Christum annis vixit, in corrupto admodum seculo, multasque fabulas, nugas, & errores suis scriptis inspergit, si vel ipsi *Baronio* fidem adhibeamus. Secundo, *Damascenus* hic aperte contradicit *Lucae* dum *Levi* facit patrem *Melchi*, quem *Lucas* facit *Melchi* filium. Tertio, quod in genere Mariae ponit *Pantherem* & *Barpantherem*; id ut *Origines* testatur, & hodie in *Talmude* legitur, prout ipse *Vossius* citat, deprompsit ex impuris *Judeorum* Christi hostium mendaciis, neque quae *Vossius* citat ex *Epiphanio* cum *Damasceni* fabulis in multis concordant, ut insipienti patebit. Quarto Mariae patrem *Ioachim* facit ab *Eli* omnino diversum, filium scilicet *Barpantheris*, nepotem *Pantheris* fratris *Melchi*, cujus filius *Eli*, *Ioakimi* secundum eum fuit patruus, in istis male consutis fabulis, neque *Grotius* neque *Vossius* audent *Damascenum* sequi.

Jesuitis aliud commentum magis placet. *Jesuitarum Christophorus* a Castro quem sequitur *Cornelius* a Lapide ex *Nicephoro*, ita genealogiam Christi ducit ut *Matthan* communis avus sit *Iosephi* & Mariae hoc pacto: *Matthan* (inquit) genuit *Iacobum* ejusque sorores *Soben* & *Annam*: *Sobe* mater erat *Elizabetha* quae *Zacharia* peperit *Ioannem Baptistam*: *Anna* nupsit *Eli* seu *Ioakimo*, eique peperit beatam virginem, *Iacobus* vero genuit *Iosephum*. Ita absque omni difficultate consanguinitas Mariae cum *Iosepho* & *Elizabetha* pellucet. Sedita *Nicephorus* deprompsit ex mali commatis auctoribus, *Evodio* Antiocheno & *Hippolyto* Portuensi scriptoribus stramentitiis & non tantum supposititiis, sed falsarum fabularum plenis, quos *Baronius* parum pro suorum *Annalium* dignitate nimis magni aestimat.

Utcunque in hac commentitii stemmatis parte noto primo: *Nicephorum* ejusque reprobos auctores *Evodium* ac *Hippolytum* *Matthanem* *Iosephi* & Mariae avum (ut volunt) sacerdotem appellare, quod Evangelistis repugnat, qui utriusque majores locant in tribu *Jude*. Secundo. Cognationem *Iosephi* & Mariae positam volunt in eo quod Mariae mater *Anna* *Iacobi* patris *Iosephi* soror fuerit, jam vero affinitas per lineam maternam nullum *Iosepho* jus tribuebat in matrimonium Mariae. Hinc est quod *Lucas* *Brugensis* nolit *Annam* Mariae matrem *Iacobi* sororem fuisse, sed *Ioakimum* Mariae patrem *Iacobi* fratrem asserit: hoc si verum esset, consanguinitas *Iosephi* & Mariae proxima clare demonstraretur.

Sed & illud *Brugensis* commentum Scripturis contradicit, quae *Ioakim* seu *Eli* & *Iacob* in magna inter se distantia, hunc ad *Solomonem*

Contra
Damasceni
commentum
Grotius
ad 1.

2.

3.

4.

Jesuitarum
conclatio
non est ma-
gis proba.

1.

2.

3.

De fructu
lumborum
ejus.

Damasceni
audax no-
vatio.

monem illum ad *Nathanem* referunt. Tertiò. *Eli* & *Iehojakim* pro uno & eodem nomine accipiunt, quod concedendum non est, licet id magni etiam inter Protestantes viri affirmant: nam primò licet apud *Judeos* unus vir duo aliquando haberet nomina, non tamen duo illa viri unius nomina erant nomen unum, certè non magis *Eliakim* & *Iehojakim* unum erant nomen, quàm *Solomon*, & *Iedidia*, quàm *Gideon* & *Ierubbaal*. Secundò. *Eliakim* & *Iehojakim* ne unum quidem significant, nisi *Iehova* & *El* omniaque Divina nomina statuamus non tantum unum Deum, sed & unum idemque in Deo attributum significare. Tertiò. Licet *Eliakim* & *Iehojakim* unum essent nomen, tamen *Eli* & *Eliakim* non sunt unum, cur enim *Eliakim* potius est unum cum *Eli*, quàm *Elizabet*, *Elimelech*, *Elischaena* & alia multa composita ex *Eli* & aliquo adjecto? Quartò. *Galatinus* huius commentum si non auctor saltem primarius assertor non potest ostendere, *Eli* cum *Iehojakim* unum significare, nisi nomen *Eli* prius corrumpat legendo *יְהוֹיָכִים*, ut deducat à *יְהוֹיָכִים* ascendit, cum *Eli* à nomine *יְהוֹ* proveniat, in quo nullum est Gnajin, quod si in hac voce prima radicalis esset. Gnajin affinitatem haberet cum *Iakim* posteriore parte vocum *Iehojakim* & *Eliakim*, sed nullam cum priore *El* & *Iehova*.

Contramiram Grotii impudentiam.

arg. I.

- Est denique alia conciliatio particularis Grotii, quæ nihilo prioribus videtur probior. Is ad Luc. 3. 23. mirâ audaciâ commentis suis, quæ tamen profitetur tantum arbitraria, omnia confundit in variis contra omnium Christianorum sensum, nisi fortasse unius sui in pessimis alicuius Doctoris *Hamondi*, à quo ad ipsum hinc relegamur. Primò, etsi concedat in æquali tempore unam familiam superare alteram posse & solere magno numero personarum, non vult tamen hoc admittere cum omnibus doctis in Evangelistis, sed pro septem personis, quibus apud Lucam familiam *Nathanis* inter *Matthai* & *Melchi* superat familiam *Solomonis*, apud *Matthæum* inter *Elazar* & *Matthan* ex suo penu depromit septem anonymos, quibus Apostoli *Matthæi* lacunas scilicet suppleat. Secundò. Cum amico suo *Cordeſio* faciem audent immittere in ipsum textum, Lucæ, refecando duos cum *Matthai* tum *Levi*. Tertiò. *Judeorum* de Pantheribus nugas à Damasceno resuscitatas penè totas amplectitur. Quarto. Postquam expunxit *Levi* Evangelistæ, ipse alium *Levi* è facundo suo promptuario desumit, quem fingit fratrem *Iacobi* & *Eli*, patremque Barpantheris, beatæ virginis avum. Quintò. *Jacobum* *Matthanis* filium *Iosephi* patrem naturalem vult mortuum sine liberis, *Iosephumque* filium naturalem *Eli* facit, ac successorem tantum in bona *Iacobi*, reverâ sui patrui. Sextò. *Jacobum*, *Eli*, & *Levi* vult fratres ger-

manos, filiosque tres naturales *Matthanis* miro figmento. Septimò. Licet in familiâ *Nathanis* Lucæ inter *Melchi* & *Mariam* quatuor personas numeret, in *Solomonis* verò familiâ *Matthai* inter *Matthanem* & *Iosephum* tantum unam, non tamen hic sibi constat, nec supplet per tres anonymos *Matthæi* hinc lacunas. Octavò. Etsi Mariæ patrem cum Pontificiis ponat *Iehojakim*, quem vult eundem cum *Eli* patre *Iosephi*, ab eo tamen hunc facit tribus gradibus distantem, filium scilicet Pantheris, nepotem Barpantheris, & abnepotem *Levi* fratris *Eli*, quem vult genuisse *Iosephum*. Ita Grotius Evangelistarum sacrosanctam genealogiam miserrimè pervertit, addendo, demendo, invertendo plura quàm quisquam ante cum mortalium.

QUÆSTIO X.

De tempore quo adorârunt Christum infantem Magi.

EVasit dudum controversia inter Theologos tam antiquos quam recentiores, quodenum tempore Magi stellæ ductu accesserint Bethlehemum, & Christum in cunis adorârunt. *Matthæus* 2. 1. historiæ nativitatæ subjicit immediatè iter Magorum ab Oriente, & post eorum reditum ver. 13. Christi descensum in Ægyptum: sed *Lucas* 2. 39. post res gestas in templo Hierosolymitano die purificationis, qui secundum legem fuit quadragesimus à partu Virginis, habet *Iosephi* iter cum Mariâ & Christo non in Ægyptum, sed *Nazaretham* omnis hinc *ἡναντιοφωρία* facilè tollitur. Posteriores Evangelistæ multa omittunt, quæ priores plenè enarrârunt. *Matthæus* historiam Magorum & Christi descensum in Ægyptum ita clarè descripserat, ut *Marcus*, *Lucas*, & *Ioannes* ista planè transiliant. Quod *Lucas* reditum *Nazaretham* subjungat purificationi, *Matthæus* verò descensum in Ægyptum connectat cum adoratione Magorum Bethlehemiticâ, non patrocinatoriis, qui arbitrantur *Iosephum* Hierosolymis ipso purificationis die monitum ab angelo properâsse in Ægyptum tam *Bethlehemo* quàm *Nazarethâ* insalutatis, nihil enim obstat quo minus *Iosephus* post purificationem *Nazaretham* profectus sit, & inde ab Angelo monitus profugerit in Ægyptum. Omnis hinc lis videtur valdè gratuita, sed de tempore adorationis Bethlehemiticæ res non est tam liquida nec apud veteres nec apud recentiores, tres vel quatuor primarias sententias invenio.

Prima est Epiphaniæ, *Eusebii*, *Augustini*, *Epiphaniæ* & aliorum qui Magos volunt venisse Bethlehemum duobus totis annis post Virginis partum, hoc nixi fundamento, quod Herodes occiderit infantes à bimatu & infrâ juxta tempus, quod à Magis exquisiverat. Ergo (inquiunt) Magi venerunt Hierosolymam & Bethle-

Quæstionis explicatio.

sententia improbat.

thlehemum, colloquutique sunt cum *Herode* non nisi duobus annis post natum Christum. Sententia hæc tam à Protestantibus quam Pontificiis communiter rejicitur, nec ejus fundamentum solidum est: nam duo illi anni quos à Magis exquisiverat *Herodes*, referendi sunt non ad natum Christum; nec ad Magorum adventum, sed ad tempus infanticidii, quod diu post Magorum discessum contigit.

Rectè quidem *Epiphanius* in illâ hæresi 51. Alogorum num 8. refutat Porphyrii, Celsi, aliorumque Christiani nominis hostium contra Evangelistas objectiones, quòd isti simul narrent Christi nativatem, circumcisionem, Magorum adorationem, pueri Jesu in templo comparentiam, descensumque in Ægyptum, quasi ista omnia uno contigissent die adeoque impossibilis esset & falsa sacra historia. Respondet *Epiphanius* palpabilem Apostatarum obsecrationem quâ non cernebant istius historix distincta tempora: quod circumcisio nativitas, & purificatio, licet in historiâ conjungantur, tamen in diversis temporum intervallis accidisse demonstrarentur, Circumcisio die octavo post nativatem, & præsentatio omnis masculi in templo die quadagesimo. Hactenus rectè doctissimus Pater & ad hostium veritatis calumnias retundendas satis: sed quòd addit Magorum adventum anno post nativatem secundo, ac reditum ex Ægypto anno quarto contigisse, nullum ex recentioribus sequacem habet.

Maldonatus Jesuita in Matt. 2. non contentus *Epiphani*i sententiam rejecisse & refutasse; addit *Epiphani*um asserere *Iosephum* quotannis ex Ægypto Mariam & Christum Bethlehemum reduxisse; & hinc factum ut Magi Christum in suo bimatu Bethlehemi repererint. *Causabonus* noster *Maldonatum* taxat, quod hunc errorem injuria *Epiphani*o imputaverit: ingenuè fatetur *Petavius* Collegæ sui *Maldonati* sphalma meritò notatum: nam quisquis *Epiphani*i textum seriò leget, eum ab hoc absurdo liberabit: habet quidem aliquid simile, *Iosephum* scilicet quotannis *Nazarethâ* profectum Bethlehemum, ut inde Hierosolymam peteret. Gratis quidem hoc & falso affirmatur ab *Epiphani*o, utcumque *Maldonati* lapsus est, quòd Ægyptum pro *Nazarethâ* supposuerit, & in hoc *Causaboni* censura justissima est, cui *Petavius* non audet refragari. Sed ne *Causabonus* impunè ferret ullam in Jesuitas utlibet meritam censuram, in eum *Petavius* involat ut hæreticum, & librorum ex maledictis & calumniis confutorum effusorem: nigræ hujus loliginis fons est ira, quòd *Causabonus Maldonatum* maledicum & virulentum scriptorem appellasset, certè epitheta hæc jure commoverit *Maldonatus* ob sua in venerabilem *Bezam* valde virulenta maledicta. Hic in suis annotationibus ad Matth. 2. disputat contra Magorum Re-

gnum, & malè torqueri putat vers. 10. Psal. 72. de Regibus Tarsis & Insularum Schæque & Shebæ ad Magos Evangelistarum. Fatetur *Maldonatus* Scripturas in Missalibus & liturgiis Romanis aliquando applicari ad personas, de quibus secundum literam non sunt veræ, Exempli gratiâ Lucæ 10. 42. Maria elegit bonam partem quæ non auferetur ei, cantat hoc Ecclesia de Mariâ matre Domini, palam tamen est apud Lucam Dominum hæc cõfari non de matre suâ sed de Mariâ sorore *Lazar*i & *Marthe*: concedit etiam *Maldonatus Mantuanum* & alios viros doctos, inter quos *Iansenium* & *Estium* reperio, solidis multis rationibus contra Magorum Regnum argumentari, non vult tamen hanc *Beza* libertatem permittere ab suo plaustro convitiatorum, ex quibus leviculum est, quòd eum toties ingeminet irrisorem veterum Patrum. Certè *Iansenius* & *Estius* alique Pontificii negant à Patribus in ullo sensu proprio habitos pro Regibus, & in hanc sententiam *Beza* varios Patres citat, quos procul abest ut unquam irrideat, etsi jure meritissimo ridenda propinetur recens Jesuitarum superstitione & palpabilis Idololatria, qua *Colonia Agrippina* Regum trium proculdubio supposititia corpora religiosè adorant, ut à se factum Jesuita *Cornelius* in locum fatetur.

Sed non est quòd de *Maldonati*, *Petavii*, aut cujusquam Jesuitæ maledicentiâ conqueramur, cum *Richardus Montacutius* in partibus *Ladensium* antesignanus in hoc ipso argumento Jesuitas omnes virulentissimis in Protestantium primarios convitiis longè superet originum par. priore Num. 70.

Jesuita Canus illi est doctissimus & moderatissimus Theologus, sed Protestantibus qui Magorum festum non putant solemnem cultu celebrandum, reformationem furiosorum & Catharorum Puritanismum impetit. Hi sunt Genevenses censores Macrologi, Myconii novatores, nasutuli, *δευσιόδοτοι*, quibus nihil sapit non prius prolatum ex *Lemani* lacu, & quod furoris caput est, atque amentix extrema linea, horridissima est imprecatio, qua totam illam reformatorum quasi Puritanorum catervam ultimæ perditioni devovet Num. 62.

Ὁς πατήρ ὡς νεβάρων πᾶν ἀπέλειπε γένος. Hinc pellucidè satis apparet quid ab istis Bacchis bacchantibus expectandum fuisset, nisi *Ladensium* Sectam misericors Deus confudisset & confregisset.

Secunda sententia est *Strabi* in Glosâ suâ ordinariâ, quam sequitur *Lyranus*, *Aquinas*, *Abulensis*, & omnes ferè Pontificii advenisse Magos Bethlehemum, ibique Christum adorasse die decimo tertio post natalem, sexto scilicet Januarii. Hac de re non multum laboraremus, nisi Pontificiorum prava superstitione eò nos adigeret, ut Divinâ fide senten-

Magi non erant Reges.

Montacutius & Ladenses Jesuitis virulentiores.

Contra Romanâ Ecclesiæ sententiam arg. 1.

Malè tamen Maldonatus Epiphanium taxat.

Maldonatus in Protestantes virulentia immerita.

tiam eorum amplecteremur, utpote stabilitam non tantum Ecclesiæ traditione, sed etiam publicâ multis jam seculis praxi, quâ *Epiphaniorum* dies seu festum Magorum eo die celebratur, ejusque solennitas omnibus Christianis in publica liturgia necessariò imponitur. Protestantes, ut hoc auctoritatis Ecclesiæ Romanæ vinculum à suis conscientis depellant, sic contra ipsorum in hac sententia tyrannidem argumentantur.

Primo. Nullo firmo ex Scripturis argumento, nec certâ ullâ Ecclesiæ primitivæ traditione probari potest Magos decimotertio à nativitate die Christum adorasse. Hodierna quidem Ecclesia Romana *Epiphaniorum* diem conjicit in sextum Januarii, sed ut *Causabonus* exercit. 2. num. 36. demonstrat, in eodem die prisca Ecclesia Romana solebat olim celebrare Christi natalem, etsi ab aliquot seculis Nativitatis solenne Decembris vigesimo quinto ascribant. Hodie etiam Christi baptismum, & primum *Cane* miraculum unâ cum Magorum adoratione Januarii sexto commemorant: quemadmodum Ergo Ecclesiæ Romanæ praxis antiqua in affigendis Epiphaniis in partu Christi Januarii sexto, & praxi hodierna in assignando Christi baptismo, & primo *Cane* miraculo eidem diei, non probant ista omnia eo die contigisse, ita Ecclesiæ festum Magorum eidem diei assignatum non magis probat Magorum adorationem eo die peractam. Argumentum hoc *Estii* in locis suis difficilibus ad Matth. 2. videtur firmum & irrefragabile.

Secundò. Non potuit iter Magorum ab Oriente Hierosolymam tam paucis diebus confici, nam primò ex illis tredecim seponendi sunt ab hoc itinere minimùm quinque, unus in itinere Hierosolymis Bethlehemum, & alii duo quibus Hierosolymis commorati cum *Herode*, & cum Concilio Sacerdotum & Scribarum colloquuti sunt, ex reliquis decem duo saltem necessariò dandi sunt post conspectam stellam & intellectum stellæ præsigium, ut ea quæ tam longinquum iter requireret præpararentur, supersunt ergo tantum octo, etsi des quievisse sabbatho, tantum septem.

Remigii fabula.

Jam verò Oriens Magorum sedes à permultis tot milliaribus Hierosolymis distare putatur, ut iis conficiendis multò plures quàm septem dies assignandi sint. Verum est, si cum Remigio Angelorum operam adhibeas in vehendis per aërem Magis, pauciores dies longiori itineri suffecerint, etsi animantium vitæ in motu nimis quam celeri à nullâ creatâ potentia conservari posse putentur. Sed hoc remigii miraculum nullis doctorum placuit ob multas rationes quas *Abulensis*, & post cum *Salmeron*, aliique referunt.

Orosii & Mapphai

Rejicitur etiam à Pontificiis communiter fabula quam *Navarrus*, *Orosius*, & Jesuita

Mapphaus recitant, Magorum scilicet sedem fuisse ad ultimum Orientem, ex tribus enim magis fuisse unum Perimalem Regem Coulai vel Cranganoris vel Calecuti longè ultra Gangem, qui post suum in Indiam Hierosolymis reditum splendidum extruxit Calecuti templum, cum altari & margine in honorem virginis Mariæ. En quanta fides habenda est *Orosio*, *Mapphao* & aliis Pontificiorum historicis in multis suis valde magnificis, etsi vera essent, mirandis vel potius monstriferis narrationibus: diebus enim Mariæ & aliquot post seculis in ipsa Judeâ, in ipso orbe Romano nulla domus publica Christianorum sacris patebat, & postquam erigerentur templa, per multos annos nulla in ipsis altaria visebantur, imagines verò non nisi serò in templa irrepserunt; attamen si viris istis bonis fidei adhibeamus, ante Mariam mortuam Calecuti in Indiâ orientali magnificum palatium cum altari & imagine ab uno Magorum extractum est. Apage nugas!

Equidem ex Patribus aliqui Magos collocant longè ultra Gangem, sed hi ipsorum itineri duos integros annos attribuunt. Latium opus imperfectum in *Matthæum* inter *Chrysostomi* opera, sed nequaquam *Chrysostomi* etsi antiqui satis, doctique & pii auctoris hac vadit viâ, sed paucos habet sequaces, præter enim non necessaria miracula, quod Magi pedibus iter facientes, duobus integris annis & totidem in reditu sicut Israël in deserto vestes & calceamenta absque tritura immutata & integra retinerent. Lucæ textus refutat hoc commentum: stella enim fuit non nascituri sed nati Regis Judæorum: ita ad iter se Magi stellæ monitu non potuerunt accingere duobus annis ante, sed diebus aliquot post natum Dominum, neque etiam tam latè distat ultimus Oriens ab occidente, nec tam latè patet totum terræ hemisphærium, quin ei perambulando, à mediocriter expedito pedite, pauciores multo dies quàm sunt in biennio sufficiant.

Quod habet *Hieronymus* de Perside Magorum patriâ, amplectuntur *Maldonatus*, *Calvinus*, & alii multi, sed horum plerique post *Hieronymum* ad Magorum iter dromadas adhibent: hoc genus camelorum licet equis pernicissimis multò velocius, tamen in diebus septem, imò bis septem non valebat etiam cursores tabellarios vehere tanto spatio terrarum, quantum *Pasagardæ* Persarum Hierosolymis distant, necum ut Regibus molliter ferendis eo temporis intervallo essent idonei. Imò verò qui proximum Judæis Orientem Magis sedem ascribunt, seu in *Mesopotamiâ*, seu in *Arabia*, quod facit doctorum multitudo, non facilè persuadebunt, etiam hoc iter diebus septem Reges commode & uti Reges decebat, potuisse perficere: molestâ autem & indecorâ festinatione nihil hinc erat opus.

Tertium

Magorum iter non fuit Biennale.

Majus tamen quàm quod diebus septem vel dromadibus potuerunt perficere.

arg. 3.

Tertium argumentum. Eo tempore non accesserunt Magi Bethlehemum, quod vitæ Christi infantis ab *Herode* tyranno manifestum periculum intulisset; atqui si accessissent Magi Bethlehemum decimo tertio à partu Virginis hoc contigisset, nam inter decimum tertium à partu & præsentationem pueri in templo, sunt dies viginti septem. *Herodes* nihil à Magis audiens toto eo tempore, qui tamen pauca solum millaria vix septem aut octo, quibus Hierosolymis Bethlehemum distat profecturos se profitebantur, facile in suspitionem devenisset à Magis se delusum, & vere sibi suoque Regno à recens nato Rege Messia periculum imminere, quod infanticidii facinore statim depellendum determinasset, etiam ante Christi Bethlehemo digressum, saltem ut primum accepisset, quæ pastores magna in partu, & *Simcon* ac *Anna* in templo Hierosolymitano de eo prædicassent. Periculum hoc à commoto *Herode* vitatur per tardiores Magorum adventum Bethlehemum: hoc & aliis argumentis dictus doctissimus vir *Guilhelmus Estius* Theologiæ primarius Duaci Professor communem Ecclesiæ Romanæ sententiam proficitur sese deserere, & Magos Bethlehemum venisse docet, non decimotertio à partu, sed aliquanto tempore post infantis in templo præsentationem.

Estii sententia improbat.

Tertiæ hujus Estii sententiæ pars positiva non placet, nam primò, si post præsentationem in templo venissent Magi non reperissent puerum cum matre Bethlehemi: statim enim, ut historia *Lucæ* præ se fert, *Josephus* Hierosolymis *Nazaretham* cum puero & matre discessit, non Bethlehemum rediit: quod habet *Estius* rediisse *Josephum* Bethlehemum, ut ibi reculas suas colligens proficisceretur *Nazaretham*, est sine omni argumento vel testimonio.

Richardus Montacutius, cum *Estio* videtur Magorum adventum postponere diei quadragesimo purificationis; mordicis tamen adhæret festo *Epiphaniarum* Januarii sexto, quando infans Dei filius Magis Bethlehemi revelabatur, quæ hæc duo, verè contraria concordent ipse viderit.

Communis Protestantium sententia defenditur.

Quarta sententia est communis Protestantium in quâ nos acquiescimus, venisse Magos post decimum tertium diem à partu, sed tamen ante quadragesimum purificationis. Quæ tribus prioribus sententiis evertendis attulimus, huic quartæ stabilientiæ inserviunt, nec ea repetemus, paucis tantum quod à quibusdam objicitur diluamus.

Si Magorum, inquiunt, adventus antecessisset purificationem, tum ex auro & donis Magorum facile fuisset *Josephus* & *Maria* pretiosius sacrificium pro Christo obtulisse in templo quàm par turturum. Resp. Dona licet ex thesauris Magorum deprompta, non fuerunt tanta, ut statum vitæ *Josephus* & *Maria*

commutarent, certè remanserunt illi ut & ipse Christus per totam vitam in re admodum tenui, ita ut sacrificium pauperibus à Deo injunctum satis aptè conveniret *Mariæ*, nihil obstantibus Magorum donis, ut omittam necessariam *Josephus* curam viatici ad Ægyptiacum iter, & eleemosynam etiam pauperioribus de istis donis ex charitate debitam.

Dum hæc scripseram, nec ante incidi in doctissimam *Spanhemii* dissertationem de Magis, Dubiorum Evangelicorum par. 2. pag. 255. & sequentibus, gavissus sum de meo cum viro summo in omnibus penè consensu, nihil tamen post eum lectum ex suprâ scriptis putavi immutandum.

QUESTIO XI.

Qui Ioannis 2. 20. templum adificatum dicatur annis quadraginta sex, & tamen à Solomone templum perfectum est annis septem 1. Reg. 6. 38. prout secundum à Zorobabele Ezra 6. 15. perfectum est anno Darii sexto postquam captum esset Cyri secundo, & mox interruptum ad Darii secundum Ezra 3. 8. & 4. 24?

DE quæstione hac quædam suprâ diximus lib. 1. cap. 10. quæst. 13. sed hic proprius est ejus locus ubi plura suppetunt addenda. Variantes admodum sunt hæc doctorum tam nunc quàm olim sententiæ: ex iis quinque aut sex perpendimus. Primi putant frustra laborari & jure negligi quicquid hîc dubii aut difficultatis moveri possit, nam quod *Joan. 2. 20.* habetur de ædificatione templi annis quadraginta sex, non est sententia Spiritûs S. sed profanorum Christi hostium, quorum ignorantia aut errori non patrocinator Evangelista, narrando ipsorum sententiam: quæ Diaboli & perversissimi hominum falsissimè loquuntur & impiissimè patrant, ea Dei verbum verissimè & sanctissimè recitat. Quod miseri isti infideles malitiosè Christo obganiverunt de quadraginta sex annis ædificati templi nihil probat, nec quenquam gravat negligentem aut negantem pravum ipsorum testimonium, inprimis in doctrinâ temporis, ubi doctissimi Judæorum & etiam Christianorum ad hunc diem pauca certò, liquidò, & absque controversia determinare se posse profitentur: itaque non pauci putant negligendas quæcunque ex infidelium horum Judæorum dicto quæstiones oriri possunt. In hac sententia invenio *Lysanum*, *Riberam*, *Emmanuellem Sa*, & *Lucam* Brugensem, ad hanc classem referendi videntur, qui omnes hîc quæstiones transiliunt, in quo numero sunt *Cyrillus Alexandrinus*, *Iunius*, *Cartwrightus*, *Heinsius*, *Hamondus*, Annotatores Anglicani primi & alii. Quibus animus est istos sequi omni se molestiâ securè abdicant, sed nobis non placet istud laborifugium, tum quod

Dubium hoc non videtur commendandum.

cetera

cætera tota natio doctorum quæstionem hanc non putet prætermittendam: tum etiam quod ipse *Lyranus*, *Ribera*, & *Brugensis*, etsi violentam hanc nodi solutionem sufficere arbitrentur, attamen in aliis responsionibus assensendis non minùs quàm alii laborent, & cæteri qui nullam difficultatem movent, incertum valde est quàm mente hoc faciant. Certe *Hemsius* ut libet doctissimus vir, tamen in suis notis ubique quæ maximè dubia sunt, solent transilire intacta.

*Augustini
Allegoria
non hic pos-
sunt conco-
qui.*

Secunda sententia est *Augustini* qui in literali sensu, ut videtur, sibi non satisfaciens, pro vulgato nimis sui seculi more confugit ad mysteria, in hoc majores sequutum se professus, *Cyprianum* proculdubio intelligens. In annis templi quadraginta sex triplex mysterium observat. Primum, formationem corporis Christi veri templi in utero matris prouti omnis hominis diebus quadraginta sex, quando omnia embryonis membra distincta comparent: Deinde multiplicando quadraginta sex per senarium fiunt dies ducenti septuaginta sex seu novem menses & sex dies, quibus Christus natus est, & omnis masculus ordinariè ex utero in lucem prodit. Secundum mysterium extrahit ex nomine *Adam*, quod Christi carnem in utero significare vult, utpote à primo *Adamo* per matrem *Mariam* susceptam. Literæ, inquit, omnes apud Græcos significant numeros, prima itaque litera in *Adam* α significat unum, secunda δ significat quatuor, tertia etiam α significat unum, & quarta ρ notat quadraginta: numeri hi quatuor additi faciunt quadraginta sex, tempus constructi templi & perfecti corporis Christi in utero. His non contentus addit tertium mysterium, collectionem electorum Christo incorporatorum ex quatuor mundi plagis, Oriente, Occidente, Septentrione & Meridie. Prima enim in *Adam* litera α notat ἀνατολήν ortum, secunda δ δόσην occasum, tertia δέκτον, Septentrionem & quarta ρ μεσημέριαν meridiem; Absit ut quicquam quod ex tam sancto & docto vel *Augustini* vel *Cypriani* ore processit pronunciemus ridiculum: certè tamen expositiones hæ mysticæ nec ex textu producantur, nec textui quadrant. *Cornelius* quidem à *Lapide*, & ex Pontificiis alii qui sensus mysticos literali frequenter addunt & præferunt, ista mysteria amplectuntur, sed *Erasmus*, *Maldonatus*, *Toletus*, & alii etiam Jesuitæ ingenue fatentur rejicienda esse ut quæ nihil faciant ad versum, licet glossa ordinaria, & ante eam *Strabi* glossam venerabilis *Beda*, *Augustinum* & *pidius* sequantur. Tolerabilior fuisset sententia si cum mysteriis literalis aliquis sensus adjunctus fuisset, quemadmodum quidem glossa *Augustinum* citans ante omnia mysteria cum facit quadraginta sex annos templi literaliter interpretari de templo *Zorobabelis*; cujus structura à *Cyri* primo ad *Darii*

sextum continuata est. Sed literalis hic sensus *Strabi* additio est ex *Beda* quem frustra in *Augustino* requiras.

Tertia sententia est *Origenis*, qui licet a libi in sensibus mysticis nimium quam immergatur, hinc tamen literam sequitur, sed viâ in quâ puto neminem sequacem habet, si præstantissimum Poëtam *Nonnum* excipias. Quadraginta sex annos hi volunt de templo primo *Solomonis* accipiendos; dum ipsis obijciuntur septem anni quibus 1. Reg. 6. 35. *Solomonis* templum perfectum dicitur, putant se evadere tempus ædificati templi extendendo ad Davidis primum de eo ædificando institutum 2. Sam. 7. à quo tempore materiam semper operi struendo parabat; sed effugium hoc est valdè tenue, nam ab eo etiam tempore ad perfectum à *Solomone* templum non fluxerunt anni quadraginta sex, & licet congrueret tempus, templa tamen non fuerunt eadem; *Solomonis* enim omnino destructum fuit, & *Judæi* non de eo quod abolitum, sed de templo præsentis loquebantur.

Quarta sententia est communissima, quæ quadraginta sex annos accipit de templo secundo quod extruxit *Zorobabel*; sed hæc à variis variè explicatur. *Chrysostomus* paucis rem transigit ad particularia non descendens, nihil enim aliud habet quàm quadraginta sex illos *Judæorum* annos ad secundum templum spectare, non primum; quia hoc annorum viginti spatium est extructum. Conclusio, ut mox videbimus, non est bona, sed ratio cui superstruitur est multò peior, nam expressè Scriptura non plures quam septem annos ædificationi prioris templi ascribit. Commentum quo *Toletus*, & alii Pontificii *Chrysostomum* excusant, intelligere scilicet ipsum non nudum templum, sed omnia ædificia à *Solomone* extructa, non est probandum; nam istius commenti apud *Chrysostomum* nulla est vola, nullum vestigium; Novos, ut rectè annotat *Jesuita Pererius*, *Chrysostomo Theophylactus* superaddit errores. Vult enim struaturam *Nehemæ*, quâ murum Hierosolymitanum perfecit diebus quinquaginta duobus cap. 6. 15. fuisse eandem cum ædificatione templi à *Judæis* commemoratâ Joan. 2. & tamen templum illud extrui ceptum vult non *Cyri* sed *Artaxerxis Longimani* primo, ac ad sextum *Darii Nothi* opus perseverasse. Manifesta hæc sunt contra claras Scripturas παροδοίαι.

*Chrysostomi error
malè excu-
satur à To-
leto.*

Lapsus hi in viro tanto non sinunt mirari singulares recentiorum avias. Piscator accuratissimus Theologus *Theophylacti* calculum errantissimum sequitur, templum secundum fundatum asserens *Artaxerxis* primo & perfectum *Darii Nothi* sexto.

Piissimus *Rollocus Annii* nugis seductus, calculum proponit quem nemo probabit: fundari vult templum primo *Cyri*, sed *Cyro* simul & *Cam-*

*Malè Pisci-
tor Theo-
phylactus
sequitur.*

*Rolloci er-
ror inexcusa-
bilis.*

& *Cambyſi* tantum novem annos aſcribit, & Magis unum, *Darioque Hyſtaſpis* tantum viginti, huic ſubjungit '*Darium Longimanum*, qui nunquam vixit ante *Anni* ſomnia, huic annos tribuit novemdecim, & in ejus ſexto templum vult finiſſi, ſed cum à *Cyri* primo ad *Darii Longimani* ſextum inveniat tantum annos triginta ſex, novo calculo ſtructuram templi producit ad annos quadraginta novem, finem nimirum decimi noni ac ultimi illius *Darii Longimani* ab *Annio* procreati.

In Calvini
sententiâ
desidera-
tur.

Sed quid *Piscatoris* aut *Rolloci* *παράχρησε* memorem, cum ipse summi iudicii vir Joannes Calvinus in sua hac responsione tam longè aberret à scopo? Primum enim non tantum quadraginta sex hos annos secundo templo ascribit, sed etiam tempus hujus structurae primis septem hebdomadis *Danielis* commensurat, suo autem loco clarè demonstravimus primam 70. hebdomadam *Danielis* non cepisse initium multis annis post templum absolutum.

Secundo objicit sibi *Ezram* minorem annorum numerum ascribere structuræ templi quam quadraginta novem quos septem hebdomadæ requirunt. Ad *εὐαριστοῦ* tollendam nihil aliud respondet, quàm numerandos esse annos non tantum structuræ sed etiam cessationis, quibus ab opere cessatum est. Verum hoc licet supposito non ascenditur ad annos quadraginta, nedum ad quadraginta sex.

Tertidò. Expressè scribit perfectum ante operis intermissione[m], imò cum primùm oblata sunt sacrificia absolutum fuisse Sanctuarium, quantum *περὶ ἐραβίας* Ezr. 3. 5. 8. erectum est altare & oblata sunt sacrificia primi anni reditus mense septimo, sed non ante annum secundum posita sunt ulla Sanctuarii fundamenta, & verò mox à primis fundamentis totum opus interruptum est, utque ad secundum *Daru Hystassus*, tantùm abest, ut sanctuarium erigeretur, quam primùm sacrificari cceptum est.

Quartò. Totum templum secundum vult ab *Herode* destructum & novum illud *Herodis* nomen prioris tulisse non aliâ ratione, quàm ex vulgari more loquendi: certè totum prius ab *Herode* destructum non est, alioqui posterius prioris nomen ferre non potuisset ullo jure, & vulgi sermo huic nomenclaturæ nullum fundamentum dedisset.

Cautior hinc fuit Theodorus Beza, qui etiam communem sententiam sequatur, & quadraginta sex annos cum plerisque componat ex *Cyri* triginta, *Cambyſis* octo, *Magorum* duobus, & *Daru* ſex; tamen dubitans de calculi hujus communis ſoliditate, proſitetur tandem velle ſe *inquirere*, & à doctioribus in facultate Chronologica lucem hinc expectare; prudens hæc fuit & laudabilis valde modèſtia.

Ista singularia notavi in viris aliquot magnis

sententiæ quartæ fautoribus, notari possunt *remf. 1671.*
plura in aliis, sed ad ipsam sententiam prop- *tuam. 2. 5. 1.*
tero, prout à plerisque tam Pontificiorum quàm
Protestantium defenditur: ea licet commu-
nissima sit, & penè ab omnibus post *Bedam*
& *Lyranum* approbata, tamen non placet pri-
mò, quia supponit ab eo anno *Cyri*, quo *Ba-*
bylone captâ dimisit Judæos ad *Darii Hystaspis*
sextum fluxisse annos quadraginta sex. Puti-
dissimum hoc est, ut supra probavimus in
Chronologicis Sphalma, à primo enim *Cyri*
anno Monarchiæ Persicæ ad sextum *Darii* vix
viginti tres inveniuntur, si ullis præscæ histo-
riæ auctoribus habeamus fidem.

Secundò. Nulla ratio est cur in annis structuræ templi numerandi sint isti quibus à structurâ est cessatum, in confesso autem est in opere insumptos esse vix sex. Da interruptum opus annis quadraginta, centum, aut mille, an omnes hi interruptionis structuræ anni, in ipsâ structurâ insumpti dicendi sunt? Ad id quod Ezræ 5.16. objicitur, ædificationem templi perseverasse à tempore quo primum à *Zorobabele* fundatum est usque ad *Darii* secundum, facilè respondetur, calumniam hanc fuisse profanorum hominum contra expressam veritatem Ezræ 4.24. cessâsse enim ibi legimus opus & minimè continuatum à primâ interruptione usque ad *Darii* secundum.

Quinta sententia, in quâ acquiescimus est, *Sententia*
loquutos Judæos neque de structurâ *Solomon-* *Qualiteri*
nis, neque *Zorobabelis*, sed de ædificatione *confirmatur*.
Herodis Magni ante annos quadraginta sex,
suo enim ille decimo octavo ædificare cœpit
novum templum, utrum prorsus novum, quod
vult *Iosephus*, & post eum multi, an tantum
renovatum, ut vult *Egesippus*, & post eum
recentiorum plures, parum facit ad rem præ-
sentem, modò ante quadraginta sex annos in-
ceperit opus suum instruendo templo præsen-
te, in quo Judæi cum Christo colloqueban-
tur. Certè ex *Iosepho* patet quòd *Herodis* de-
cimus octavus quo renovare templum cœpit,
fuerit circumcirca quadagesimus sextus ante
Tiberii decimumquintum in quo Christus est
baptizatus, & colloquium præ manibus cum
Judæis habuit: in annis quidem octo magnifi-
centissimum illud opus *Herodes* perfecit, si
Iosepho credimus, sed tamen secundum eun-
dem *Iosephum*, non tantum ad *Herodis* mor-
tem semper aliquid novi ornamenti addeba-
tur, sed diu post, usque ad annum quartum
Neronis, paulò ante urbis & templi per *Ti-*
tum excidium, aliquot operariorum millia in
templi quâ restauratione, quâ adornatione
perseverabant, ita ut vulgus rectè diceret in
templi istius præsentis structurâ, quæ nondum
absolvebatur, quadraginta sex totos annos ha-
ctenus infumptos fuisse.

Hujus sententiæ auctor videtur doctissimus
 noster *Gualterus*, in eam *Calvinus* inclinat,
 aperte verò sequitur *Scaliger* & *Causabonus* E-
 xercit.

Beza pru-
dentia.

Contra
commun-

xercit. 13. quò referunt ultimi Annotatores Anglicani, etli ipsi priorem, non hanc sequi videantur *Deodatus*, & *Capellus* in *Spicilegio* hâc vadunt viâ. Item ex Pontificiis multi recentiorum, *Baronius*, *Estius*, à *Lapide*, & alii, ut satis frequenter ex Pontificiis doctissimi suis desertis, nostros, licet dissimulato nomine, sequi solent.

Baronii in-
constantia.

Meritò hic *Baronium* *Causabonus* taxat inconstantia & fluctuationis, quòd postquam cum laude omnes priores interpretes in superiore sententiâ poluisset, & *Iosephum* pro suo more falsi damnâisset, quod *Herodem* tertium struxisse templum secundo *Zorobabelis* funditus destructo doceat, nihilominus ipse laudatos omnes interpretes deserens, damnatam à se *Iosephi* sententiam amplectitur, ut veram nodi præ manibus solutionem.

Rejicitur
nova sen-
tentia le-
suitarum.

Est adhuc sexta sententia, quam *Arias Montanus*, Jesuita *Sanchez*, *Cornelius à Lapide* & alii probant, nimirum annos quadraginta sex non componendos ex annis quibus interruptum opus cessabat, sed ex iis solum qui verè in structurâ sunt insumpti, verum hos illi conantur invenire conjungendo tempora, quæ in *Cyri*, *Darii*, *Maccabæorum*, *Onia* Pontificis, *Herodis*, & aliorum diebus circa templi instaurationem transacta sunt. Calculus hic novus non placet, præterquam enim quod ne sic quidem quadraginta sex annorum summa ex supra dictis minoribus demonstratur; à *Maldonato*, *Riberâ*, & aliis socio- rum non immeritò videtur hæc sententia explodi ut absurda.

Q U Æ S T I O XII.

Quid sit Σάββατον δέουτος πῶτον secundo pri-
mum Luc. 6. 1?

Impudentia
est negare
sabbatum
δέουτος
πῶτον.

Quæstionem hanc pauci Interpretum transgrediunt; *Lyranius* quidem & pro suo more *Heinsius* non tangunt, an quia nimis facilem; an verò quia nimis difficilem arbitrati sint, quis scit? cum ipsi suam mentem celent. *Erasmus* falsè deridet, & meritò, monachum quendam sacræ Theologiæ Professore, qui publicè cum magnâ sponsione negavit ullam sabbati secundoprimi in toto Evangelio mentionem factam, audax ille monachus si hodie viveret, crassæ suæ ignorantia patronos magnos potuisset producere ex libris nuper editis, non tantum Interpretem Syrum, sed etiam Arabicum, Persicum, ac Æthiopicum, qui omnes in suis versionibus vocem δέουτος πῶτον suppresserunt. Quod habet *Causabonus* Arabem retinuisse priorem partem vocis compositæ vertendo sabbatum secundum, non omnino apparet in nostro exemplari Londinensi, utcumque in omnibus Græcis & Latinis codicibus tam manuscriptis, quam impressis expressè legitur δέουτος πῶτον utrum in unâ voce, prouti habent omnia e-

xemplaria Græca, etiam ipsum *Varicanum* *Flaminii*, & *Alexandrinum* *Londinense*, an in vocibus duabus, secundo, primo, idque distinctis, per non necessarium, ut videtur, comma, prout Latina recens Romæ editio fert, parum ad rem ipsam facit.

In explicatione rei *Cajetanus* proficitur veram difficultatem, *Causabonus* ex *Joanne Citri* ^{Magna} *Episcopo* citat Græcum proverbium de in- ^{valde est in} *questione* applicabili apud Judæos sabbatorum secundo ^{difficultas.} primorum obscuritate, *Iansenius* tantam in iis difficultatem ponit, ut affirmet nihil certi inveniri posse, Jesuitæ *Rhemenses* locum tam difficilem pronunciant, ut soli Protestantes, qui quicquam nescire dedignantur, ejus elucidationem aggredi sint ausi. Sed istis rectè regerit *Cartwrightus*, nullos in hujus loci explicatione audaciores, quàm ex ipsâ Jesuitarum societate per multos inveniri.

Hieronymus in epistolâ ad *Nepotianum* refert, dum ipse juvenis cum *Gregorio Nazianzeno* ut suo Magistro converlaretur, interrogâsse, quid esset sabbatum δέουτος πῶτον; Sed virum illum maximum & ex omnibus Græcis Patribus Theologum profundissimum nihil habentem quod seriò responderet, lepido joco quæstionem suam eluisse.

Annotatores Anglicani ultimi, & ante eos notæ Belgicæ varias proponunt sententias nihil ipsi determinantes, quæ sit amplectenda. *Erasmus* & *Maldonatus* profitentur displicere sibi quicquid vel apud antiquos vel recentiores hac de re legerunt: certum est magnam hic esse sententiarum varietatem, etsi nolim cum *Luca Brugensi* eam vocare infinitam, nec affirmare cum *Grotio* tot esse sententias quot capita, certè tot non sunt quin possint ad paucas classes revocari, de quibus quid sentiamus breviter explicabimus.

Primi post *Ambrosium* & *Bedam* quem citat glossa ordinaria ad sensum mysticum confugiunt exponentes sabbatum δέουτος πῶτον de sabbato Evangelico, quod dicitur secundum, quia posterius fuerit legali, & tamen primum quia legali dignius, principalius, & multò excellentius. Sententia hæc approbari non potest; quia *Lucæ* 6. 1. dum Christus per fata ambularet, sabbatum Evangelicum non erat in rerum naturâ, nam institutum id non fuit ante Christi resurrectionem.

Sabbatum hoc non est mysticum, ut vult Ambrosius.

Secundò. Alii post *Lutherum*, & *Stapulum* ^{Nec notiv-} *lensem* sabbatum δέουτος πῶτον intelligunt de no- ^{lunium ut} vilunio aut alio quodam festo quod sabbato ^{Lutherus.} ordinario & hebdomadario esset inferius & minùs solenne: ut enim sabbatum hebdomadale erat πῶτον absolutè, & cum omnibus aliis festis comparatum dici potuit πῶτον πῶτον, ita alia festa, quæ omnia dicebantur sabbata respectu sabbati primi & hebdomadarii, rectè potuerunt dici secundo prima: Sententiam hanc licet ipsius *Lutheri* meritò rejicit *Chemnitius*, eo quòd sabbatum à *Lucâ* memoratum nihi-

lo fuerit inferius sabbato hebdomadali, sed ei omnino æquale & ipsum hebdomadale præstantius exteris festis, in quibus omnibus, etiam ipso Paschate licitum erat parare quæ necessaria erant ad victum, ita ut in eorum sanctissimo vellicare spicas, & multò magis laboriosa opera reprehensioni non subjacerent, ut videre est Exod. 12. 16. in sabbato verò ordinario distinctè vetitum est vel ignem ad parandos cibos accendere Exod. 35. 3. tale fuerit oportet sabbatum illud *δευτερόπρωτον* quod vellicatione spicarum ab Apostolis violatum Pharisei calumniabantur.

Nec hebdomadale sabbatum sequens aliud festum ut Theophylactus.

Tertiò Theophylactus interpretatur de sabbato ante quod immediatè præcedit aliud festum, cum nimirum Novilunium, Pascha, Pentecoste, aut aliud quodcunque festum incidere in diem veneris sabbati *παρασκαλὴν* quàm vocant, in quâ se præparabant ad sabbatum sequens die Saturni, eo casu dies Saturni vocabatur sabbatum secundo primum: primum quòd esset sabbatum hebdomadale sabbatorum principalissimum; secundum, quòd sequeretur aliud sabbatum, festum nimirum in diem præcedentem incidens. Satis sic commodè explicaretur vox, sed non bellè videtur convenire res, itaque vulgò hæc sententia rejicitur. Sed ratio, quam unam afferunt *Calvinus*, *Chemnitius*, *Iansenius*, *Alcaldonatus*, *Salméron*, & alii, non satis est firma: supponunt illi Judæos post captivitatem nunquam immediatè conjunxisse duo festa, ita ut Christi tempore nullum festum celebrari potuerit in *παρασκαλὴν* seu die immediatè sabbatum antecedente: hoc illi supponunt, sed non laborant probare, solus *Chemnitius* pro eâ *Judaicâ* traditione citat *Brugensem*, cujus in re tantâ auctoritas levis est, nisi rationibus vel testimoniis multò antiquioribus sustentaretur. Utcunque ipsam sententiam non probo ob hanc rationem, quod sabbatum *δευτερόπρωτον* sit unum certum & fixum, *Theophylactus* verò illud faciat vagum, incertum, & varium, tot enim sabbata quolibet anni tempore, secundum ejus mentem, erunt *δευτερόπρωτον*, quot habebant vel Novilunium, vel alium quemvis totius anni diem festum immediatè antecedentem: talia autem sabbata esse potuerunt plurima.

Nec hebdomadale cui aliud festum incidere ut Chrysostomus.

Quartò *Chrysostomus* hom. in Matt. (non, ut citat *Baronius*, *Chemnitius*, *Causabonus*, & alii quadragesimâ) sed initio tricesimæ novæ *αδ*, ut habet editio Saviliana, sabbatum *δευτερόπρωτον* exponit sabbatum duplex, in quo *διπλὴ ἡ ἀρχὴ* requies duplicata, cum scilicet in sabbatum hebdomadale aliud festum incidere. Hanc sententiam sequitur apud Pontificios, *Iansenius*, *Toletus*, *Lucas Brugensis*, & *Emmanuel Sa*, apud nostros, *Chemnitius*, & *Cartwrightus*, nec recusat *Junius*, ei tamen non accedimus quòd nullâ ratione nullâ auctoritate eam *Chrysostomus* aut sequaces itabulant, & contra eam militent quæ contra prio-

rem *Theophylacti* produximus; si enim *Judæi* post captivitatem duos dies festos noluerunt conjungere ita ut unus alium à tergo premeret, multò magis plures festivitates recusassent in unum & eundem diem congerere. Deinde casus ille quo alia festa in sabbatum ordinarium potuerunt incidere tam frequens esse potuit, ut sabbatum hoc sensu secundo primum omnino incertum, varium, & multiplex redderetur. Sed quod præcipuè urgemus est sermonis incongruitas, non enim vocant Græci illa duplicia *δευτερον*, quod est *δευτερον* est secundum sed non geminum; quod in contrarium affert *Chemnitius* de Deuteronio, nostram rationem potius videtur stabilire, nam lex quidem fuerat secundo repetita & iterata, non duplicata, in secundâ enim aut tertiâ aut quartâ, vel si vis centesimâ repetitione, semper manebat una simplex lex, nunquam gemina nec duplex duplicatio ergo sabbati seu adjectio alterius festi ad sabbatum non rectè diceretur sabbati *δευτερον*. Præterea, licet dici posset geminum sabbatum *δευτερόπρωτον* nullo tamen modo esset *δευτερόπρωτον* seu geminatio primi sed alterius sabbati; nam festum cum sabbato conjunctum non erat unum & idem cum sabbato, sed dies alterius naturæ & speciei, etsi utrumque conveniret in uno communi genere & nomine, & utrumque festum requireret suam requiem, unoque generali sabbati nomine indigitaretur.

Quintò. *Isidorus* Pelusiota lib. 3. epistolarum epist. 110. & post eum *Suidas*, *Titus Bostrensis*, ac *Eucherius* sabbatum *δευτερόπρωτον* interpretantur de primo die Azymorum; sabbatum hunc diem appellant, quia tota hebdomas Paschalis erat festiva, adeoque ex septem sabbatis constabat, dies autem primus Azymorum dictum est sabbatum secundum, quia dies erat secundus Paschatis & etiam sabbatum primum, quia erat primus dies Azymorum: hanc *Isidori* sententiam profitetur se sequi *Baronius*, qui tamen *Isidori* mentem non videtur cepisse, vel saltem non rectè explicasse. Nam primo *Isidorus* vult affirmare primo die Azymorum maturum fuisse triticum ad messem, nihil *Isidorus* de tritico, sed tantum de spicis, quas necesse est exponere de hordeaceis, de quibus solis offerebatur manipulus primo Azymorum, cum triticeæ messis primitiæ non ante Pentecosten essent maturæ. Secundò. *Isidorus* vult secundum diem Azymorum vocare sabbatum *δευτερόπρωτον*, cum tamen expresse semel & iterum, non secundum Azymorum, sed primum nominet, eum distinguens à primo die Paschatis: eò magis Baronii hîc incuria notanda, quòd *Suidam* quem adducit, *Isidoro* consentientem primum Azymorum non secundum nominare fateatur. Tertiò *Baronius* citat *Epiphanium* & *Chrysostomum* quasi consentientes *Isidoro*, quàm autem longè absit ab *Isidoro* *Chrysostomus* jam

δευτερον non est duplex aut geminum.

Neque primus dies Azymorum, ut Pelusiota.

Παρασκαλὴν à *Baronii* à *Causabono* non a *numeraverunt*.

diximus, & quantum differat *Epiphanius* mox audiemus. Quartò. Non animadvertit *Baronius* crassum *Isidori* errorem, cum manipulum offerri faciat non secundo sed tertio Azymorum; nullus hinc locus effugio est, quasi intellexisset *Isidorus* tertium Paschatis, nam ibidem expressè distinguit inter dies Paschatis, & dies Azymorum, primum Azymorum faciens secundum Paschatis, ita manipuli oblationem, prout legimus *Levit.* 23. 11. ponere debuisset in tertio quidem Paschatis, sed tantum secundo, seu crastino post primum Azymorum.

Confessi à
Baronio er-
rores non
debuerunt
à Causa-
bono premi.

Paroramata hæc omnia *Baronii Causabonus* prætermittit, cum tamen notet in eo errorem alium quem jure potuit prætermisissè, cum eum ipse *Baronius* agnoscat & deferat: ex falsâ enim *Isidori* suppositione, manipulum oblatum die Azymorum tertio, qui sabbato *δολυπεπρωτων* duobus diebus erat posterior collegit *Baronius* Phariseos in Apostolis taxasse, quod contra legem ausi fuissent novas fruges comedere ante manipuli oblationem: hoc quidem ex falsâ suppositione *Isidori* necessariò sequitur, sed istis *Baronius* non adhæsit, verum ad aliud *Isidori* fundamentum transivit, & diem illum quo velliscârunt Apostoli spicas, fuisse verè sabbatum hebdomadale docet. Hoc si vel *Isidorus* vel *Baronius* probâssent, omnia fuissent in vado, sed neuter probare conatur, quod tamen ante omnia ipsis incumbat: imò ex hoc ipso rectè argumentatur à *Lapide* contra totam *Isidori* & *Baronii* sententiam, scilicet primum Azymorum non fuisse sabbatum *δολυπεπρωτων*, eo quod hoc necessariò fuerit sabbatum hebdomadale, in quo Deus vetuit parare quæ ad victum spectabant: atqui primus Azymorum non fuit tale sabbatum, in omnibus enim diebus Paschatis & Azymorum licebat parare quæ spectabant ad victum, ut supra, diximus; quod vero eo anno sabbatum hebdomadariū incidit in primum Azymorum dicunt *Isidorus* & *Baronius*, sed non probant.

Oblatio-
nem mani-
puli sequi-
tum est sab-
batum *δολυ-
πεπρωτων*.

Addo aliud ex *Jansenio* argumentum. Sabbatum *δολυπεπρωτων* non antecessit sed sequutum est manipuli oblationem: nam si antecessisset, tum Phariseorum criminatio in Apostolis inprimis taxasset solennis istius legis de non comedendis frugibus ante oblationem manipuli violationem, sed nullum ejusmodi peccatum Pharisei in Apostolis arguebant, ita certum est sabbatum *δολυπεπρωτων* quo velliscârunt Apostoli spicas, sequutum fuisse oblationem, jam verò primus dies Azymorum eam antecessit. Quod habet hic *Causabonus* ex *Isidori* sententiâ oblationem manipuli & factum Apostolorum in eundem incidisse diem, illam horis matutinis hoc pomeridianis, nimis à vero alienum est, nam præterquam quod *Isidorus* expressè factum Apostolorum ponat, Azymorum primo, & oblationem manipuli

contra Scripturam Azymorum tertio, licet daremus *Isidorum* cum Scripturâ oblationem in secundo Azymorum posuisse, tamen etiam sic Apostolorum factum non aliquot horis, sed integro die & nocte oblationi præponeretur.

Sexta sententia est multorum tam ex Pon- *Sabbatum* tificiis quàm Protestantibus sabbatum *δολυπεπρωτων* intelligendum de Pentecoste quæ se- *δολυπεπρωτων non* funda solennitas fuit post Pascha; sabbatum *fuit Pentecoste.* erat quia festum, *δολυπεπρωτων* quia secundum à Paschate primo solenni festo, etiam *πεπρωτων* quia primo scilicet Paschati æquale. *Calvinum* in hac classe locassemus, quia aperte post rejectas aliorum sententias, eorum amplecti se profitetur qui sabbatum *δολυπεπρωτων* secundam solennitatem intelligunt, quæ autem alia intelligi potest secunda anni solennitas quàm Pentecoste. Tamen quæ subjicit vir eximius de Paschate & primitiis in eo, efficiunt ut non omninò ejus mentem intelligamus.

Sententiam hanc sextam sequitur aperte *Calvinus* *Maldonatus*, & *Cornelius à Lapide*, & ante *hic obscurus.* eum noster Mercator quem cum approbatione citat *Piscator*. Si illum ex istis legerit *Grotius*, nescio quid ipsi in mentem venerit ut sententiæ hujus auctorem se jactet, & in hoc ipsi parasitetur, ut solet, ipsius assecla *Hamondus*.

Annotatores Anglicani & notæ Belgicæ *Messis hor-* sententiam hanc referunt inter alias, & tam *deacea a-* videntur approbare quàm aliam quamcunque, *lia à tri-* sed tamen non videtur proba: prima enim & *triceâ.* præcipua ratio cui eam omnes ejus fautores superstruunt est omnino falsa, nimirum fruges in Judæâ non fuisse maturas tempore Paschatis, ut earum tum spica potuerint velliscari, sed in Pentecoste primitias fuisse messis. *Crassum* hoc est, etsi multorum doctorum, *sphalma*, qui non observârunt duplicem in Judæâ messem expressè satis in variis scripturis distinctam *Ruthæ* 2. 23. *Levit.* 23. 11. 15. *Exod.* 9. 31. 32. priorem hordei, posteriorem tritici. in priori offerebatur Domino manipulus spicarum seu *עמר* de cujus modo vide *Ainsworthum* in *Levit.* 23. ex *Maimonide*, & *Chemnitium* in *Lucæ* 6. 1. in posteriore die scilicet Pentecostes offerebantur panes triticeæ primitiarum. Concedimus in Paschate nondum maturum fuisse triticum, sed messis hordeaceæ initium in Judæâ semper fuit in Paschate; in *Ægypto* ubi nihilo aut paulò maturior messis est quàm in Judæâ, aliquot diebus ante initium mensis Nisan, qui magnâ ex parte respondet nostro Martio, linum & hordeum erant in virentibus spicis, cum spelta & triticum nondum apparerent supra terram, quod essent ferotina, ut habet locus *Exodi* suprâ dictus.

Quod affert hic *Grotius* spicas virentes se- *Temera-* cundo Azymorum tantum dicis causâ obla- *rium Gro-* tas, valdè temere & profanè dictum videtur: *tus essatum.*

nam manipuli oblatio stricte valde & solenniter à Deo iuncta est, ante quam prohibetur diserte omnis novarum frugum usus: & verò si *Maimonides* Rabbini-um à mille annis multò doctissimus, patrii moris satis erat gnarus, spicæ illæ erant non virentes, sed maturæ, ex quibus triturationis homer farinae Deo secundo Azymorum offerri oportuit, ut videre est apud *Ansvorthum*, in Levitic. 23. v. 11.

Aliud contra hanc sententiam argumentum affiro. In sabbato δευτεροπρωτων non licebat parare quæ spectabant ad victum: Atqui in Pentecoste hoc licebat ut Exod. 12. 16. patet, ubi in ipso Paschate cum ab omni opere abstinentium præcipitur, curare tamen quæ ad victum spectabantur conceditur. Respondet *Maldonatus* reprehensos Apostolos à Phariseis non quòd cibos pararent, sed quòd spicas colligerent & meterent, quale opus in nullo festo erat licitum. Quàm imprudenter & ridiculè? nihil enim habet *Lucas* de spicarum vel collatione vel messione sed vulsione, idque tam parvæ portionis ut manibus affricarent: nullus unquam πῖπτον verrit colligere aut metere, sed omnes, ut *Theophylactus*, ἀνασπᾶν attrahere aut vellere.

Aliter respondet à *Lapide*, Pentecosten non simpliciter aut semper dictum sabbatum δευτεροπρωτων, sed tantum cum in ea incideret sabbatum propriè dictum, alias sabbatum propriè dictum eam sequens erat secundo primum. Replica, quòd anno præ manibus sabbatum hebdomadarii incidit in Pentecosten, nemo conatur, nemo potest probare: Deinde sabbatum post Pentecosten nullam præ cæteris, anni sabbatis habebat prærogativam, nam licet Pentecoste secundum fuerit ex festis, solennibus, tamen uno solo die constabat, non ut Pascha aut festum tabernaculorum diebus octo. Ita Pentecoste nullam dignitatem ulli diei, ulli sabbato se sequenti impertiebatur. Concedit hoc à *Lapide* quantum ad præscriptum legis, sed negat quoad devotionem populi, eundem honorem Pentecoste quem Paschati deferentis. Replica. Nihil ad nos populi superstitionis (et si nec eam Jesuita probet) à præscripto legis discedens.

Denique contra hanc sententiam arguo. Contextus historię sabbati δευτεροπρωτων apud Matt. 12. 1. & Luc. 6. 1. probat, id tempus non fuisse Pentecosten sed Paschatis, ut fuisse *Chemnitius*, *Iansenius*, *Barradius*, & alii probant.

Cum hucusque progressus forem cepi in manus *Petavii* animadversiones, in *Epiphani* heresin 30. & 51. ac gavisus sum quòd penè in omnibus meis censuris tam in *Isidorum* quàm in *Baronium*, & *Maldonatum* ipsum inscius ὁμολογῶ habuerim.

Sententia septima, quàm & nos sequimur, est *Epiphani* heresi 30. num. 32. Docet ibi

Epiphanius sabbatum secundo primum fuisse primum sabbatum ordinariū post solenne Paschatis: distinguit sabbata in naturalia & legalia, illa vocat sabbata hebdomadalia, ab initio mundi ante latam legem à Deo instituta; hæc verò festa alia in lege mandata in quibus quiescebant Judæi à servilibus operibus: ista etiam vocantur sabbata, etsi non tam honoranda, quàm hebdomadalia, ut dictum est. Primum post Pascha sabbatum hebdomadale vocat δευτερον *Epiphanius*, quòd tempore esset secundum & posterius festo Paschatis; etiam primum quia dignitate erat Paschate prius, & omni festo alio extraordinario. Quòd hic sit verus *Epiphani* sensus non dubitat *Causabonus*, & fatetur etiam *Petavius*, licet aliò vellet *Epiphani* traducere; sed addit *Petavius* (in quo puto nullum sen-

Petavii in advertentia.

ti- *Maldonatus* *Epiphani* nominatim ut sibi adversarium refutat, licet futilissimis argumentis. Verum est in heresi 51. numero 31. *Epiphani* vocare sabbatum δευτεροπρωτων eum diem qui septimus erat à primo Paschatis, sicut *Beza*, *Maldonatus*, à *Lapide* & alii plerique tam Protestantes quàm Pontificii *Epiphani* eo loco interpretantur de septimo & ultimo Paschatis die; sed qui ejus sententiam à Paschate ad Pentecosten detorsit, præter unum *Petavi* legi neminem. Certè tam expressè & perspicuè sabbatum δευτεροπρωτων loco posteriori refert ad Pascha, quàm loco priori, etsi cum hac differentiâ, quòd hæc. 30. sabbatum naturale post primum Paschatis, assermet sabbatum δευτεροπρωτων, hæc. verò 51. septimum à primo Paschatis, seu ultimum Azymorum sabbatum δευτεροπρωτων ambiguit inuat. Sive naturale, sive legale sabbatum fuerit, inter duo illa sabbata intervallum erat duarum tantum aut trium dierum, ut habet *Scaliger*. Indiculus de emendatione temporum lib. 6. pag. 521. ubi eo anno quo Christus vafit per fata, primus Paschatis fuit decimusquartus mensis Nisan, secundus Paschatis, & primus Azymorum fuit istius mensis decimusquintus, tertius Paschatis & secundus Azymorum, cum offerebatur manipulus fuit, ut omnibus annis, decimus sextus Nisan: sabbatum hebdomadale eo anno incidit in decimum nonum Nisan, seu Martii tricesimum primum: adeoque septimus ac ultimus Azymorum, seu Paschatis octavus duobus tantum diebus sequebatur vicesimum primum Nisan seu Aprilis secundum. Tantillum hunc errorem (si modò errorem, nam ut *Epiphani* sibi constet, quid vetat orbem illum septem dierum ordiri, non à primo Paschatis, sed à primo die hebdomadis?) facile emendavit accuratissimus *Scaliger* interpretans *Epiphani* ubique, sicut *Petavius* fecit heresi 30. de primo sabbato post oblatum manipulum Azymo-

Maldonati ineptus.

Nihil solidior est à Lapide.

Sententia Epiphani

rum, diem hunc vocat sabbatum secundo primum, quia fuit primum à secundo Azymorum, à quo Deus Levit. 23. mandavit numerare omnes dies & hebdomadas usque ad Pentecosten.

Scaligerum sequuntur Antverpiani. Non tam miror nostros *Iunium*, *Piscatorem*, *Deodatum*, & alios jam communiter, quàm Jesuitam *Vasquem*, *Barradium*, & ante omnes *Scaligeri* antagonistam *Petavium*, in ejus sententiam pedibus ire.

Notatur Beza. Profitentur hîc quidam suum dissenfum, sed nullo gravi, ut videtur, argumento. Affirmat *Beza* consentire se cum *Scaligero* in die, sed dissentire in ratione nominis, quòd ea nullâ auctoritate, nullis exemplis nitatur; sed, venerandus vir, si legisset, dum hæc scriberet, Canonum Isagogicorum tertium paginâ vidisset auctoritatum & exemplorum, tam ex Judæis quàm Græcis copiam, fallitur etiam *Beza*, quòd se cum *Scaligero* asserat convenire de die: nam *Scaligeri* sabbatum δευτέρωπρωτον non est dies septimus ab Azymorum primo, ut vult, sed primum sabbatum hebdomadale, quod secundum Azymorum sequutum est, & ultimum Azymorum antecessit.

à Lapide. Malè separat à *Lapide* *Scaligerum* ab *Epiphanio*: utcunque, quod hîc assertit contra utrumque argumentum nullius ponderis videtur: Sabbatum δευτέρωπρωτον (inquit) erat hebdomadale, ac ultimus seu septimus Azymorum tale non fuit. Resp. *Cornelio*, ut videtur, non fuit curæ vel *Epiphanium* vel *Scaligerum* inspicere, aliàs non oppugnâisset suam umbram; uterque enim expressè sabbatum δευτέρωπρωτον ponit in sabbato hebdomadali.

Et Maldonatus. Nihilò meliora sunt *Maldonati* contra *Epiphanium* argumenta. Primò, inquit, spicæ in Judæâ non erant maturæ in Paschate aut mensè Martio. Replica. Ipsius socius *Petavius* affirmat hoc non tantum falsò dici, sed & expressè contra sacras Scripturas, quæ hordei spicas secundo Azymorum maturas sæpè asseverant.

Secundò, inquit, tempore Paschatis in Judæâ se calefaciebant ad ignem, ut videre est Joan. 18. Ergo tum matura non fuit messis. Replica. Tempore nocturno, imprimis nocte mediâ quovis anni tempore, nedum in martii mense, accendi solet focus.

Tertio. Inquit: Falx non immittebatur in messem ante oblatas in Pentecoste primitias. Resp. Quis jam nescit, primitias Pentecostes sumptas de secundâ Judæorum messe triticeâ, ut manipulus Paschatis sumebatur de primâ messe hordeaceâ.

Quarto inquit, in ipsis Africæ regionibus Judæâ calidioribus, tempore Paschatis non maturefcunt fruges. Resp. In Africanarum regionum si non frigidissimâ certè non calidissimâ Ægypto, hordeum tempore Paschatis solebat esse in spicis, ut legenti nonum Exodi patet.

Ad ista Jesuitarum argumenta contra *Scaligerum*, *Grotius* addit alia duo. Prius, ut *δευτέρωπρωτον* componatur ex πρώτῳ & δευτέρῳ, non est concedendum, quia non datur hujusmodi compositionis ullum exemplum. Resp. Præter multa quæ loco supra citato *Scaliger* habet exempla, quid ullo exemplo opus est, ubi res est manifesta? Non diffitetur *Grotius* masculinum *δευτέρῳ* & neutrum *δευτέρον* rectè componi cum πρώτῳ, quid ergo impedit fœmininum *δευτέρῃ* fundare compositionem cum eodem? imprimis cum Dei expressum mandatum numerandi διὰ τῆς δευτέρας huic compositioni optimum fundamentum præbeat. Posterius *Grotii* argumentum. Non mandavit Deus numerare sabbata à secundo Azymorum, sed tantum dies à quibus Pentecoste nomen habet. Resp. Non tantum dies, sed disertè sabbata & hebdomadas à secundo Azymorum numerari mandat Deus Levit. 23.15.

Ludovicus de Dieu contra hanc sententiam, ut à *Beza* explicatur, assertit argumentum quod non tangit vel *Epiphanium* vel *Scaligerum*, qui sabbatum δευτέρωπρωτον faciunt sabbatum propriè dictum & hebdomadale: nullum autem aliud sabbatum legale fuit seu in primo, seu in secundo, seu sabbato ultimo Paschatis, quando cibos curare licuit, non obstante sabbatorum illorum legalium religione. Quòd autem *de Dieu* de tribus sabbatis in hebdomade Paschali notat, id ante cum alii observârunt, & nihil ad præsentem quæstionem facit: nam esto primus Azymorum dies fuerit istius hebdomadis sabbatum primum, & sabbatum hebdomadale post primum Azymorum fuerit sabbatum secundum, & ultimus Azymorum fuerit sabbatum tertium, & si vis, primus Paschatis antecedens primum Azymorum, luna scilicet decima quarta fuerit sabbatum quartum istius hebdomadis, nihil ista ad sabbatum δευτέρωπρωτον.

Ad sententiam hanc septimam nihil aliud notabo, quàm quòd versio Anglicana ultima non hic videatur probissima; agnosco quod habuit vetus (à second sole mne sabbath) correctionem meruisse, nam significabat sabbatum δευτέρωπρωτον fuisse secundum, quod tamen *Lucas* vocat primum, & πρώτον transferebat per solemne, ac supponebat hoc sabbatum ad præcedens aliquod sabbatum ut primum solemne referri: ista (concedimus) vera non sunt, & requirebant emendationem, sed quod dederunt emendatores non stat cum sententiâ præ manibus, illi enim reddunt secundum sabbatum post primum, nimirum post secundum diem Paschatis, qui primus erat Azymorum, hoc meritò *Scaliger* dixit sabbatum præposterum, & *Junius* modo omnino contrario dicendum arbitratus est, sabbatum primum post secundum, sicut expressè in suæ versionis Italice textu ponit *Deodatus*, Belgæ Dordraceni in suo textu retinent Græca de verbo in verbum (in secundo primo sabbato) sicut

Argumentum Grotii levit. 23.15.

Etiā Ludovicus de Dieu.

Ultima versio Anglicana est improbanda.

sicut ante eos versio Gallicana habet [sabbat second premier] obscurius quidem sed securius, quod nemo potest vituperare, cum originale authenticum sequantur ad amissim.

*Relinquitur Ann-
tatores Bel-
ga.* Priusquam quæstioni finem imposuero, attingam paucis octavam & nonam sententiam. Notæ Belgicæ, & post eas Anglicanæ ultimæ varias sententias proponunt nihil ipsi determinantes, nostram septimam habent cum suis firmamentis: præterea illam *Beza* de ultimo Azymorum die, & aliorum quoque de sabbato in Pentecoste vel post Pentecosten. In octavâ hac non tantum displicet, quod sententias falsas, ut nobis videtur, proponat & cum verâ exæquet, sed inprimis quod lectores relinquat incertos in trivio, quem ex tribus callein sequantur.

*Capelli &
aliorum
nova sen-
tentia re-
solvitur.* Nona & ultima est apud *Balduinum*. *Vallanum* ex *Cloppenburgio* & *Capello*; desideramus in *Utile* quod, cum hanc unam afferat sententiam ad *Lucæ* locum elucidandum, non omnino significet, quid in eâ ipsi vel placeat vel displiceat; nos quidem rotundè fatemur totam nobis displicere: præter enim professam novitatem, affirmat sabbatum *δευτερόπρωτον* semper antecedere oblationem manipuli, diebus minimum sedecim. Esto in *Judæorum* lectionario duo apparere anni & mensium principia, primum vigesimo quarto *Tizri* in Autumno, cum, ut ab initio mundi, annus *Judæorum* civilis inceptit; secundum vere in *Novilunio* *Nisanis*, cum annus facer ex Dei mandato post populi *ἐξόδου* inchoari iussus est: non tamen probat *Cloppenburgius* anni sabbata duo habuisse principia, ita ut primum sabbatum anni civilis diceretur *πρωτόπρωτον*, & primum anni sacri *δευτερόπρωτον*, nam id quod affert ex *סבב תחלות* recentioris *Rabbini* opere Germanico de *Resch Varifschon* primo ac primo, non probat ejus institutum. Licet enim daremus novam ac subtilem ejus expositionem *Resch Varifschon* primum & secundum, hoc tamen non esset *Lucæ* *δευτερόπρωτον* sed *πρωτόπρωτον*, quod est longè aliud. Secundò, non loquitur *Cloppenburgius* de principio sabbatorum, sed de principio anni & mensium, quod nihil ad nostram quæstionem. Tertiò, fatetur *Cloppenburgius* sabbatum hoc suum *δευτερόπρωτον* plerunque cadere in mensem *Februarium* ante primū diem *Nisanis*, ita ut non sit omnino primum, sed ultimum anni sabbatum. Quartiò, Sabbatum istud *Cloppenburgii* tot diebus ante secundum Azymorum in decimo sexto *Nisan* cum offerebatur manipulus, existeret; nimirum sæpè totis viginti duobus, & nunquam minis quàm sedecim, ut fruges maturæ tum temporis esse non potuerint. Lis inter doctos est, num *Nisanis* decimo sexto spicæ hordeaceæ in *Judæâ* maturefcerent, sed an *Nisanis* primo in *novilunio* aut diebus aliquot antecedentibus in mense *Februario* maturuerint, primus est

Cloppenburgius qui affirmat: pro se quidem citat *Iosephum*, sed præter auctoris mentem, imò & contraverba quæ ipse ex *Iosepho* affert, in quibus affirmatur ante decimum sextum *Nisan* *Judæos* segetes nullas vel tetigisse, & *παρ* (inquit) *ἡ ψευδής*: Ratio hæc valida est etiam contra *Capellum*, qui licet *Cloppenburgium* in aliquibus corrigat, tamen in hoc sequitur, quod sabbatum *δευτερόπρωτον* antecesserit secundum Azymorum, idque novem semper minimum diebus. Hoc ei nemo doctorum concedet.

QUESTIO XIII.

An & quare Christus, ultimum suum Pascha unâ nocte maturius celebraverit quàm ceteri Judæi?

Nobilis, antiqua, & difficilis satis est quæstio de vero die quo ultimum suum Pascha Christus celebravit: Et si nolum profiteri cum *Spalatenfi* lib. 5. de *Repub.* cap. 6. parag. 260. dubium hoc esse tam ingens, ut ejus nodus, si quis alius in Evangeliiis, sit solutu difficillimus.

Tres sunt hæc de re sententiæ primariæ. Prima Christum statuit anticipasse diem legalem Paschatis, qui fuit lunâ decimaquartâ, seu mensis primi *Nisan* die decimoquarto, ita ut hujus mensis die decimo tertio ultimum suum Pascha Christus celebrârit uno die ante ceteros *Judæos*. Secunda est eorum qui Dominum die ordinario Lunâ decimaquartâ unâ cum cæteris *Judæis* suum Pascha celebrasse docent. Tertia, quæ est nostra, anticipasse quidem Christum *Judæos* vult uno die, sed ita ut ille diem legalem decimumquartum, hi diem posteriorem, decimumquintum observaverint.

Sententiæ primæ auctores & patroni sunt recentiores *Græci*; dico recentiores, quia antiquiores *Chrysostomus*, *Epiphanius*, *Theophylactus* & alii in tertiâ sunt sententiâ: antiquissimi autem *Græcorum* tantum abfuerunt ab hac posteriorum mente, ut à pertinaci suâ Paschatis in Lunâ decimaquartâ celebratione *Quartadecimanorum* & *Τεσσαρακαιδεκάτην* titulo infamarentur, quinetiam à *Philustrio* & *Augustino* in hæreticorum Catalogo disponentur; non tam quod Pascha celebrarent cum Christo *Nisan* decimoquarto, quàm quod secundum legem *Mosaicam*, omnibus Christianis necessitatem imponerent eo die celebrandi.

Hæc de re per multos annos lis nimis quam acerba viguit, & Ecclesias Orientales ab Occidentalibus pudendo schismate penè separavit: verò imò nili *Irenæi* *Lugdunensis* magna modestia, nec minor auctoritas, *Iulioris* *Romani* Pontificis Orientales omnes excommunicationis telo ferire parati superbum fervorem temperasset, tota Ecclesia eo incendio mox conflagratura videbatur: tandem *Nicæna Synodus*

*Malere-
centiores
Græci vo-
lunt Chri-
stum anti-
cipasse legi-
timum Pa-
schatis
diem.*

*Explicatur
quæstio A-
zymitica.*

nodus flammam istam extinxit canone constructo (qui tamen hodie non extat) ut Pascha celebraretur die tantum Dominico quo Dominus resurrexit, qui vel in decimumquartum incidere, vel cum proximè sequeretur.

Aliquot hujus discordiæ scintillæ diu post Concilium Nicænum fovebantur, imprimis in ecclesiis longinquioribus & Britannia, ubi nostri majores Scoti Pictique Orientalium decimumquartum mordicus sequuti sunt, Angli autem recentes tunc in Insulam advenæ, non minus animosè occidentalium Dominicam videtur *Petavius* in animadversionibus suis ad *Epiphaniæ* hæresin 51. ex Jesuitico suo in Romanas partes, quas Angli tum sequebantur, favore in controversiâ hac narrandâ, Scotorum sententiam & argumenta non satis ingenuè proponere. Certè dolendum fuit quod tamdiu lites de caeremoniis Ecclesias vexaverint, quæ facillimè à primo ortu supprimi potuissent, ipsarum caeremoniarum omnino non necessariarum totali, ut hodie, apud multos Orthodoxos omissione atque neglectu.

Utcunque Orientales moderni, à quinque aut sex jam seculis caeremonialem hancce controversiam, immutato aliquantum litis statu ab inferis revocârunt, & nimis quàm acerbè contra Occidentales exagitârunt. An ad hunc diem lis duret nescio: video quidem in *Jeremia* Patriarchæ Constantinopolitani censurâ Confessionis Augustanæ cap. 13. satis apertè hujus litis contra Occidentales vitam innui, quos in suis ibi notis *Socolovius* fusè contra Orientales tuetur: sed in *Cyrilli* Patriarchæ nuperâ confessione nullum habetur hac de re verbum. *Orthodoxorum* enim iste Patriarcha reformatis Protestantium Ecclesiis contra Pontificios Romanos conjunctissimus omnes controversias non tantum in ritibus & rebus minoris momenti, sed imprimis in dogmate rebusque gravioribus inter Orientales & Occidentales Protestantes insigni suâ & felici operâ sopire atque extinguere summo conatu molitus est; etsi hoc labore nefariis Jesuitarum artibus crudelem necem sed gloriosissimum martyrium sibi pepererit.

Controversiæ præ manibus quam recentiores Græci contra Latinos agitabant, primus status fuit de qualitate panis Eucharistici, debeatne esse azymus an fermentatus: Initio Latini tam quàm Græci panem fermentatum usurpabant, dum Ebionitæ & alii Judaizantes hæretici pro Mosaicis ritibus nimium pugnant; sed istis hæreticis mortuis & sepultis, plerique si non omnes ubique in Ecclesiâ celebrabant cœnam in azymis. De hac re ut indifferenti ad annum supra millesimum silentium fuit, sed mox Ecclesia Romana non satis habens ut ipsa in azymis celebraret, nimis imperiosè aliis omnibus imperavit ut in hoc ritu se sequerentur: hinc Ecclesia Græca, quæ in multis aliis à Romanensium superbiâ du-

dum abhorrere cœperat, non minore cum imperio omnibus suis panem fermentatum mandavit, & ut hanc thesin firmo argumento stabiliret, docere etiam cœpit, Christum in pane fermentato suam cœnam celebrasse. Utrique tam Græci quam Latini in hoc conveniebant principio, & ejusmodi pane celebrandam cœnam, quo ipse Dominus in primâ suâ cœnâ est usus: utinam regulam hanc in maximè necessariis & cœnæ partibus summè essentialibus, cautè observassent; hoc pacto sacramenti cœnæ partes integrantes primarias, nimirum calicem, & ipsius panis substantiam, nunquam ausi fuissent Romanenses ex cœnâ ejicere. Utcunque in circumstantiis primæ cœnæ merè accidentalibus nullâ necessitate cogimur Christum imitari: itaque licet in azymis Christus celebrasset (ut quidem celebravit) nulla hinc necessitas omnibus Christianis imponitur azymorum: & licet panis primæ cœnæ fuisset fermentatus, praxis tamen illa prima nullum cogebat in posterum fermentatis uti.

Græci hîc fervidiores erant Latinis, nam hi in Concilio Florentino, imò & Tridentino non damnant prorsus fermentatorum usum, modò sua Ecclesiis libertas permittatur, sed Græci suum morem omnes voluerunt sequi ut necessarium, negantes Latinorum azyma veros fuisse panes. Certe Missarum ab aliquot jam seculis panes azymi tam tenuia sunt folia, ut qui neget esse panes, non valdè erret: tamen infermentata omnia, quia infermentata, negare panes, contradicit non minùs sensibus quàm rationi.

Præclarum argumentum, quo Græci probabant fermentatorum usum necessarium, erat Christi praxis, quam ex materiâ præ manifestis demonstrare se irrefragabiliter putabant. Post primum Azymorum ad septimum inde diem, nullum inter Judæos fermenti ulum fuisse concedunt omnes, sed ante primum Azymorum omnes pariter concedunt panem *ἄζυμον* fuisse communem. Si ergo probaverint Græci Christum suam cœnam, & ultimum Pascha celebrasse ante primum Azymorum, omnia sua obtinuisse se satis firmiter arbitrantur. *Aquinas* quidem & alii hanc Græcis consequentiam negant affirmantes, licet Christus decimotertio die celebrasset ultimum suum Pascha, & ultimam cœnam, non inde tamen sequi celebrasse in *ἄζυμοις*, nam licet *ἄζυμον* fuerit communis toti populo, nec lex azyma requireret ante diem sequentem, tamen in communi usu *ἄζυμων* facillè reperire potuerunt azyma: si autem Domino visum fuisset suum Pascha ante dies Azymorum celebrasse, nihil ipsi aut cuivis alii facilius, quàm die ante Azyma cum *ἄζυμοις* communia, reperisse azyma, in quibus secundum legem Dei inviolabilem Pascha suum celebrasset.

Sed antecedens est, quòd omnes Latini &

Argumentum in Græcorum resistitur.

1.

nos negamus, Græci autem probare conantur; Primò ex Joan. 13. 1. ubi Christus ultimum suum Pascha, adeoque sacram cœnam celebrâsse ante festum Paschatis affirmatur. Resp. Loquitur ibi *Joannes* de festo Paschatis prout à Judæis eo anno celebratum est, die non legali decimoquarto, sed decimoquinto ut postea apparebit. Quod autem Christus suum Pascha die decimoquarto legitimo celebrârit, neglectâ Judæorum traditione de dilatione Paschatis in diem decimumquintum patet ex tribus reliquis Evangelistis Matth. 26. 17. Marc. 14. 12. Luc. 24. 7. ubi habetur expressè Christum Pascha suum ultimum celebrâsse primo die Azymorum qui diverso respectu fuit decimusquartus & decimusquintus, sed nullo modo decimustertius. Resp. Græci priores tres Evangelistas errantes in circumstantiâ temporis à *Joanne* fuisse correctos. Replica. Manifesta hæc est contra sacras Scripturas blasphemia. Certè eam multi ex Latinis viri doctissimi & ingenui Græcis imputant & inter alios *Thomas Aquinas*, sed cum nullum ex Græcis auctorem hujus blasphemie citent, & *Bellarminus* ac ceteri Græcorum adversarii acerbissimi fatcantur apud *Euthymium* aliosque Græcos, hujus controversiæ præcipuos patronos nihil haberi tale, omitti potest hæc latinorum immerita si non calumnia, certè temeraria nimis & injuriosa inadvertentia.

2. Secundò argumentantur Græci ex Joann. 18. 28. Cum Christus erat à *Pilato* judicatus nondum *Judæi* suum Pascha comederant, quod secundum legem decimoquarto Nisan comedendum erat, Christus autem suum celebrârat die antecedente, quem oportuit fuisse decimumtertium. Resp. Si Judæi eo anno diem legalem observâssent & non secundum suas traditiones contra legem Paschatis celebrationem à decimoquarto ad decimumquintum transulissent, argumentum fuisset insolubile; verum quòd Judæi eo anno non legitimo decimoquarto sed decimoquinto celebrârint, mox videbimus.

3. Tertio argumentantur Græci ex Joan. 19. 31. Dies in quo Christus erat crucifixus fuit *παρασκευή* & præparatio ad Pascha, quod die decimo quarto celebrabatur. Ergo Christi Pascha & cœna quæ die priore celebrabantur, necessariò incidebant in decimumtertium. Resp. ut supra *παρασκευή* hanc fuisse non ad verum Pascha legale, sed ad traditionale Judæorum, quod isto anno uno die serius fuit legitimum.

Nos autem contra Græcos sic argumentamur. Christus, ut habet *Chrysostomus* in Mat. 26. 2. exactè semper, ut in omnibus ita & in die Paschatis, legem Dei observavit; peccâisset autem contra legem, si à die decimoquarto ad decimum tertium Paschatis celebrationem retraxisset. Regerunt Græci, adactum necessitate Christum ob instantem mortem,

ut anticiparet diem Paschatis, etiam ob hoc, ut typum de Paschate implectet, ut scilicet ipse verum Pascha sacrificaretur in cruce, eo ipso tempore quo typicum in templo offerebatur. Replica 1. Ille in cujus manu sunt omnia disponit singula tempore tam opportuno, ut nulla ei necessitas à quovis tempore incumbat violandi legem. 2. Cum reverâ legem Paschatis exactè servâssent Christus die decimoquarto inter duas vespervas, commodè omnia disposuit, ita ut ejus mors non tantum in ipso Paschatis die contingeret, qui à vespervâ secundâ dici decimi quarti inceperat, & ad finem dici decimi quinti perseverabat; sed etiam in illis ipsis horis in cruce pendeat, cum agnus Paschalis in templo à sacerdotibus immolaretur; quod tamen in responsione antitypi ad typum non requirebatur; nam Christi mors perfectissimus antitypus fuit quotidiani sacrificii matutini, & omnium sacrificiorum quæ quovis anni die, & quavis cujuscunque diei horâ immolabantur, non propterea tamen mori oportuit Christum tempore matutino, aut omnibus horis quibus ullum sacrificium vel ordinarium, vel extra ordinem mactabatur.

Iterum argumentamur, diem primum azymorum fuisse mensis decimumquintum, aliquando quidem vocatur dies decimusquartus ut Exod. 12. 18. quod cautè observandum est ad varios Scripturæ locos elucidandos, nam aliquando Paschatis dies & dies primus Azymorum conjunguntur ut unus & idem dies decimusquartus: aliquando disjunguntur ut duo distincti; cum Paschati decimusquartus, & primo Azymorum decimusquintus attribuuntur, quorum hæc ratio est: Hebræorum dies incipiebant à noctibus, itaque decimusquintus Nisan incipiebat ab occasu solis diei decimi quarti, quod ergo gerebatur ad istius diei decimi quarti occasum, rectè refertur vel ad decimumquartum vel ad decimumquintum: jam verò Pascha jussu est occidi in vespervâ decimi quarti diei, quæ fuit non principium sed finis istius diei, nam statim post comestum agnum primo mane dici decimi quinti extrusus est populus Israeliticus ex Ægypto, Exod. 12. 33. Cum autem dicitur Pascha Levit. 23. 5. paratum inter duas vespervas, cave intelligas tam laxè ut parari potuerit quovis tempore inter primam vespervam istius diei quæ incipiebat ab occasu solis diei decimi tertii & secundam quæ desinebat in occasu solis diei decimi quarti. Illud enim *בין הערבי*

strictè intelligendum est de secundâ vespervâ diei decimi quarti & primâ decimi quinti. Nam prout *Iosephus*, *Philo*, ac *Maimonides* Pascha describunt horâ nonâ seu tertiâ pomeridianâ dici decimi quarti tribus horis ante solis occasum agnus mactabatur, offerebatur; & assabatur, ut ita para-

Quid sit
inter duas
vesperas.

tus comederetur ad horam duodecimam in solis occasu & horâ primâ diei decimi quinti post solis occasum. Sic apparet, quomodo Pascha quod parandum erat in fine diei decimi quarti & comedendum initio decimi quinti, rectè referatur tam ad diem decimum quartum quàm ad decimum quintum. Certè celebrationes Paschatis & primi Azymorum tam erant sibi invicem vicinæ ac junctæ, ut, quavis locis citatis diversis diebus distinguantur, tamen aliâs absque distinctione in unum diem conjunguntur, ut videre est Luc. 22. 7. Marc. 14. 1. Matt. 26. 17.

Subjungimus jam argumenti minorem: Atqui Christi Pascha celebratum est primo die Azymorum, ut ex locis jam citatis patet, quomodo autem ista cum *Joannis* Evangelio conveniant, suprà dictum est.

Bellarmino in disputatione suâ contra Græcos lib. 4. de Euchar. cap. 7. & sequentibus, non tam curæ esse videtur argumenta fortia contra ipsos premere, quàm calumnias struere *Calvino*; certè nostri in hac quæstione cum Græcis non jungunt, sed fortioribus Græcos argumentis oppugnant, quàm quivis ex Pontificiis; quod verò liberum putemus & indifferens, ut vel in *ἀζυμῶν* vel *ἐν ζυμῶν* sacra cœna celebretur, id ante nos Concilium Florentinum (quod omnes Pontificii ut Oecumenicum approbant) idem planè determinavit: quod verò ex nostris Ecclesiis quædam *ἀζυμῶν* quædam *ἐν ζυμῶν* utantur, id faciunt ex mero arbitrio sine ullâ necessitate: nam ubi panis fermentatus est communis non quærunt *ἀζυμῶν*; & ubi *ἐν ζυμῶν* sunt communia, ut apud nos & plerumque Scotiam non quærunt *ἐν ζυμῶν*. Utinam lites nostræ omnes cum Ecclesiâ Romanâ tam essent compositu faciles; hanc ferram nullus vir pius & doctus diu reciprocet.

Sententia secunda Christi Pascha ponit in eodem tempore cum Paschate Judæorum, nimirum Nisan decimo quarto ad vesp̄eram diei Jovis feriâ quintâ.

Constantinus Magnus & alii post eum Imperatores *Christiani*, ut religionem suam & zelum erga Christi nomen mundo demonstrarent, legibus suis civilibus sanxerunt, non tantum ut tota hebdomas Paschalis (sicut erat inter Judæos) sed etiam hebdomas ei proxima essent festivæ; ita ut quatuordecim omnino dies à Dominicâ resurrectione ut solennes feriæ per totum Romanum orbem celebrarentur; hoc pacto in hebdomade Paschali dies Dominica seu dies solis erat feria prima, dies Lunæ feria secunda, Martis tertia, Mercurii quarta, Jovis quinta, Veneris sexta, Saturni dies, qui erat Judæorum sabbatum, feria fuit septima. Pro hac dierum in hebdomadâ Paschali nomenclaturâ, post tempora *Constantini*, in Ecclesia Latina dies omnium hebdomadam totius anni nominabantur feriæ à

primo ad septimum, seu à die Solis ad diem Saturni.

Sententia præ manibus Christi Pascha celebratum vult lunâ decimaquartâ, die Jovis feriâ quintâ, sicut prior lunâ decima tertiâ, die Mercurii, quartâ feriâ. Pro secunda hac stant multi viri doctissimi tam ex Protestantibus quàm Pontificiis. Ex his est *Aquinas*, *Toletus*, *Bellarminus*, *Baronius*, à *Lapide*, *Estius*, & alii multi. Ex illis *Beza*, licet dubius, *Grotius*, *Hamondus*, Annotatores Anglicani ultimi, & alii. Sententia duas habet partes; prior, Christum suum edisse Pascha lunâ decimaquartâ, feriâ quintâ, die Jovis ad noctem: posterior Judæos eâ ipsâ nocte suum etiam comedisse. Priorem partem facilè concedimus, abundè enim probatur ex Scripturæ locis quos jam adduximus contra primam sententiam; sed tota difficultas est in secundâ parte: varia ad eam probandam congeruntur argumenta à *Maldonato*, *Bellarmino*, & imprimis *Baronio* ad an. Chr. 34. num. 23. Ad ea quæ *Baronius* affert, quia nervosius & clariùs ab ipso quàm alio quoquam premi videntur, hîc respondebimus.

Primum est ex tribus primis Evangelistis in locis suprà citatis. Patet Christum suum Pascha celebrâsse primo die Azymorum, eodemque die Judæos Pascha immolâsse, & à Lucâ asseritur necesse fuisse ut eo die immolarent. Resp. *Marcum* nihil habere de Judæis, sed tantum simpliciter dicere, immolabant; hoc autem satis salvatur per factum Christi & Apostolorum, quicquid alii Judæi egerint. Necessitas autem, de quâ *Lucas*, refertur ad officium lege præscriptum eo die celebrandi; quod Christus cum suis exactè præstitit, non verò ad praxin cæterorum Judæorum, qui Phariseorum traditionibus à lege hîc abstraherantur.

Argumentum secundum. Lex tam arctè celebrationem Paschatis diei decimo quarto alligabat, ut si qui causis maximè necessariis eum diem servare non possent, non tamen potuerint in alium diem differre, sed eodem die decimo quarto mensis sequentis celebrare divino præcepto mandabantur Num. 9. v. 10. 2. Paralip. 30. v. 13. Resp. Divinum hoc mandatum non impediebat Scribas suas traditiones ad Dei legem addere, quas Christus tam voce quàm facto sæpè refutavit.

Tertium. Oportuit Christum verum Pascha mactari eo die quo populus typicum Pascha celebrabat, Ergo populus eo die celebravit quo Christus est crucifixus. Resp. Licet daremus totum argumentum, nihil militaret contra nos: præterea, ut typus & anti-typus perfectissimè conveniant, non requiritur, ut suprà dictum, omnimoda in tempore convenientia. Denique passus est Christus eo die naturali quo per legem celebrandum erat Pascha, & quo ipse suum Pascha comedit,

Malè Bellarminus dixerit à Græcis ad Protestantibus.

Sententia secunda vult Christum & Judæos eodem die celebrâsse Pascha.

Quid ferretur.

Argumenta Baronii pro hac sententiâ refutantur.

1.

2.

3.

dit, etsi Judæi in diem post ejus passionem ipsorum Pascha distulerint.

Scaligeri
Scaliger de emendatione temporum pag. 530.
& 531. & *μικροβιβλος*, ibi enim urget ex *Hilarione*, & rectè; Christum passum feriâ sextâ, Nisan decimoquinto; suumque Pascha mactasse feria quinta die decimoquarto secundum legem, non ut Judæi, die sequenti; ibidem tamen iterum atque iterum Christum vult passum die decimoquarto, & Pascha suum celebrasse die decimotertio, quomodo hæc consistant ego quidem non capio; sed quia repugnantiam hanc ab aliis non animadverto notatam, malo eam imputare obsecitati meæ, quam cuiquam in viro maximo errori.

Maldonati
etiam argumenta refutantur.
1. Addit *Baronio Maldonatus* ad Matt. 26. 2. multum super argumenta, quorum primaria videntur hæc duo; prius ex Joan. 18. 39. Die Paschatis quo populus celebravit Pascha dimissus est *Barrabæ*: Atqui eo die Christus est crucifixus, Ergo quo die Christus est crucifixus Judæi celebrarunt suum Pascha. Resp. dato eodem illo die dimissum *Barrabæ* & non die sequenti, quod tamen verba non probant, ut rectè observavit *Maldonatus*, licet enim eo die potestatem à *Pilato* Judæi acceperint solvendi *Barabam*, rectè tamen ejus potestatis executio differri potuit in diem sequentem, quando ipsi festum celebrare cœperunt; Sed hoc omisso dicimus nihil argumentum concludere pro thesi, nam concedimus populum comedisse Pascha eo die quo Christus est crucifixus; sed ob hanc rationem contendimus non comedisse populum eodem die cum Christo qui nocte antecedente comederat.

2. Alterum est. Si Christus anticipasset diem communem Paschatis, offendisset discipulos suos, & Judæis ipsum ut legis desertorem accusandi præbuisset justam causam. Resp. Apostolos & illum discipulum hospitem in cujus domo celebravit Pascha, satis armaverat ne scandalum acciperent, cum ante biduum & aliàs de ultimo hoc suo Paschate, sermonem multum apud ipsos habuisset: & quod ad hostes, nullam illi justam hinc habebant causam Christum accusandi, cum literam legis contra eorum traditiones exactè servasset, nec illis dum crimina alia capitalia contra Christum premerent, minutiis istis ritualibus iisque controversis immorari commodum fuit.

Pro tertia
sententia
communis
argumenta
refutantur.
Sententia tertia quam sequimur est Protestantium plerorumque, *Calvini*, *Scaligeri*, *Calvisii*, *Causaboni*, *Deodati*, *Piscatoris*, *Annotatorum* *Bellarminum*, & aliorum, multorumque etiam doctissimorum ex Pontificiis ac Jesuitis, *Jansenii*, *Maldonati*, *Salmeronis*, *Petavii*, & aliorum post *Paulum Burgensem*, Judæos non nisi post Christi passionem Pascha celebrasse in fine diei decimiquinti ac principio decimi sexti, feriâ sextâ finiente, &

septimâ, quæ fuit sabbatum, incipiente.

Hanc probamus primò ex Joa. 18. 28. Judæi die passionis Dominicæ noluerunt ingredi forum *Pilati*, ne contaminati arcerentur à comestione Paschatis: Ergo eo die Pascha nondum comederant, quod tamen nocte præcedente Christus celebraverat. Argumenti hujus insolubilitas patet ex absurditate responsionum quæ hæcenus sunt allatæ. Solutio communis, cui *Bellarminus* & *Baronius* post *Toletum* adherent, est; comestionem Paschatis fuisse duplicem; unam agni Paschalis, aliam sacrificiorum aliorum quæ septem diebus Azymorum offerebantur, priorem peregrisse Judæos nocte priore cum Christo, posteriorem nocte sequente post Christum passum, de hac solâ loqui *Joannem*. Distinctionem hanc fundant in Deut. 16. 2. Sacrificabis Pascha domino Deo tuo de pecudibus & bobus: hic oblatio non tantum agni sed etiam ovium & boum dicitur sacrificium Paschatis. Replica, quod mundities à *Joanne* memorata referenda sit non ad agnum Paschalem, & primum diem Azymorum, sed ad sacrificia quæ cæteris Azymorum diebus fiebant est contra legem, quæ solennitatem festi ponebat inprimis in comestione agni immaculati, & die primo Azymorum, quando sancta semper fuit populi congregatio, in diebus autem reliquis Azymorum tanta in populo mundities & sanctitas non requirebatur, ut est in confesso. Secundò. Licet die Paschatis & primo Azymorum holocausta & pacifica oblata fuerint de bobus & aliis pecudibus præter agnos, nunquam tamen Scriptura ista sacrificia vocat ipsum Pascha, nec ea comedentes unquam dicti sunt comedere, ut notat *Causabonus* Emphaticè, *τὸ πᾶν*.

Quod ad locum Deuteronomii, corruptus is est ab Interprete Latino, nam quod habent Hebræa: *ביום הזה יאכלו פסחא* secundum Anan, sacrificabis Pascha ovem & bovem, malè transulit Latinus, sacrificabis Pascha de ovibus & bobus, non enim Pascha oblatum erat de ovibus & bobus, sed tantum de agnis, etsi ovina & bovina sacrificia cum agno Paschali sunt conjuncta. Græcus Interpretes veritatem Hebræam hic sequitur, *ἡνὲς τὸ πᾶν πᾶσα ἡ βοῦς*, & Chaldaus Paraphrastes, ut alia sacrificia à Paschate distingueret, sic paraphrastice transfert, Mactabitis Pascha inter vespertas, & boves ac oves crastino die.

Spalatenfis lib. 5. de Repub. cap. 6. parag. 272. omnibus aliorum sententiis rejectis novam horum dubiorum solutionem, quasi à se inventam proponit. Ea quidem nova non est, nam legisse eam potuit in *Causabono*, & fortasse legit, sed ut inventi gloria sibi uni deberetur, dissimulat ullibi legisse. *Causabonus* exerc. 16. parag. 12. affert *Cedronum*, *Petrum Alexandrinum*, *Metrodorum*, & alium *Anonymum* qui ante *Spalatensem* disertè docuerunt

Nota
Cardinalium
distinctionem
causam fundamento.

cuerunt Christum in ultimâ cenâ non omnino comedisſe agnum Paſchalem, neque Azyma, ſed ſolum cenam communem. Abſurdum hoc commentum eſt, & non tantum contra omnium aliorum Chriſtianorum, tam antiquorum quàm recentiorum ſenſum, ſed etiam contra expreſſam Scripturam Luc. 22. 15. Deſiderio deſideravi hoc Paſcha edere vobiſcum. Ecquid hoc tam vehementi deſiderio Chriſtus eſt fruſtratus? num hæc verbaloquutus eſt in ipſo actu celebrandi Paſchatis? in ipſo cenaculo? quod ſuo mandato paratum erat, expreſſè hoc ſine ut Paſcha cum ſuis diſcipulis ibi comederet Matt. 26. 17. 18. 19.

In argumentis quæ pro hoc abſurdo aſſert *Spalatenſis* nulla eſt difficultas. Primò. Paſcha comedebatur, inquit, à ſtantibus & feſtinantibus. At cenâ Chriſti ultima fuit prolixa & celebrata à ſedentibus. Reſp. Statio & feſtinatio erant accidentia primi Paſchatis Ægyptiaci quæ nunquam legimus fuiſſe repetita. Secundum. In cenâ Chriſti fuit jus carniū in quo panis Judæ datus intingebatur, at in Paſchate omnia erant aſſa, nihil carniū coquebatur. Reſp. Illud *ἑμβρυνον*, in quod Chriſtus panem Judæ intinxit, non erat jus carniū, ſed acetum cum lactucis, & amaris herbis, cum quibus Paſcha comedi à Deo juſſum eſt. Tertium. Putabant diſcipuli juſſum Judam feſtinare ut emeret neceſſaria ad feſtum: Ergo feſtum Paſchatis nondum venerat. Reſp. Feſtum Azymorum erat ſeptem aut octo dierum, primus dies inceperat, cæteri ſequebantur, ad quorum celebrationem multa erant diſcipulis emenda.

Paucæ ſunt tam abſurdæ ſententiæ quin aliquos ſeſtatores reperiant. *Hugo Grotius* ad Mat. 26. 18. *Spalatenſem* hîc ſequitur, etſi cum non nominet, ut ipſe hujus quoque novitatis ſemet celebret auctorem. Magis ingenuus eſt ejus aſſecta *Hamondus*, qui hîc ut vulgò, ſuarum abſurdarum novitatum incomparabilem verè *Grotium* præcurſorem fatetur ad Mar. 14. 12. litera C. Diſtinguunt hi inter Paſcha *Παſχα* & inter *πεντηκοſτην*: hoc volunt Chriſtum comediſſe die Niſan decimo tertio, unam noctem ante Judæos, non tamen violâſſe legem, quia Paſcha hoc memorativum non fuit lege mandatum, ſed ritus voluntarius quo ſine omni agno panes azymi cum herbis amaris in memoriam Paſchatis comedebantur. Audax commentum; quod Judæi tale Paſcha ſine ſacrificio in terrâ Babylonicâ comedebant, nullo probatur exemplo: quantum viſcinque autem ſuperſtitionis infideles Judæi poſt ſuam rejectionem perpetrent, quid ad Chriſtianos? Et ſi quæ aſſert *Grotius*, ex *Procopio*, ejus ſententiam de Paſchate ſine agno manifeſtè jugulant: utcunque (ſicut novatoribus ſolenne eſt) ad ſolvendum levius dubium, in multò gravius incidunt; hi ut probent Judæos legitimo die decimo quarto ſuum Paſcha celebrâſ-

ſe, aſſerunt Chriſtum comediſſe ſuum die decimotertio illegitimo, imò verò Chriſti Paſcha non fuiſſe Paſcha, niſi *ἑμμενέως*, neque omnino à Deo inſtitutum, ſed voluntarium, hoc eſt, ſuperſtitionem voluntariam. Quicquid fingatur de Judæis Chananæam habitantibus, tamen ullum Judæum Hieroſolymis degentem Paſcha unquam celebrâſſe in azymis & herbis amaris ſine agno, idque in die decimotertio, quando Deus azyma non requirebat, nullâ ſcripturâ probari poteſt.

Quod premunt Chriſto agnum Paſchalem extra diem legitimum expectandum non fuiſſe à ſacerdotibus in templo agnos omnes Paſchales macſtantibus. Reſp. Diebus ſingulis macſtabant ſacerdotes in templo agnos, aliasque pecudes quamplurimas, quas reddebant quibuſcunque offerentibus comedendas domi: quàm ergo facile fuit pridie Paſchatis patriſamilias apud quem Chriſtus ultimum cœnavit, impetrare macſtatum in templo agnum à ſacerdote nihil inquirente ob quos fines agnus iſte comedendus eſſet; Prætereà, ſi negaremus agnos omnes Paſchales in templo fuiſſe macſtatos à Sacerdotibus, *Philonem* haberemus hâc in re *ἑμμενέως*, qui diſertè aſſerit in feſto Paſchatis omnes patresfamilias à Deo permiſſos intra ſuas domos agnum macſtare: fatemur aliquando ſacerdotes Paſchata in templo macſtata familiis diſtribuiſſe ut comederentur, ut tam ex Scripturis quam *Joſepho* pater, ſed id ſemper præſtitum negat *Philo*. Quod autem *Grotius* *Philonem* aut *Alexandrinum* taxat ignorantia patrii in hoc moris, cenſura eſt tantum pro imperio; rectè *Philo* ante deſtructum templum ſecundum vivens non videtur circumſtantias Paſchatis omnibus Judæis ubicunque viventibus notiſſimas ignorare potuiſſe.

Secundum noſtrum pro tertiâ ſententiâ argumentum eſt ex Joan. 13. 1. Chriſtus ultimam ſuam cenam ante diem feſtum Paſchatis comedit, hoc aliter non poteſt intelligi quàm quòd Chriſtus ſuum Paſcha ederit ante Paſcha Judæorum, nam ſupponendo Chriſtum & Judæos eâdem nocte, eâque legitimâ ſua Paſchata celebrâſſe; verba *Ioannis* non poſſent concipi ſine manifeſtâ contradicſtione; ſcilicet Chriſtum celebrâſſe Paſcha die legitimo, & tamen ante diem legitimum Paſchatis; *Baronius*, & *Bellarminus* poſt *Toletum* reſpondent diem Paſchatis ſumi aliquando pro dienaturali viginti quatuor horarum à vespérâ in vespèram: aliquando pro artificiali duodecim horarum ab ortu ſolis ad occaſum; loqui verò *Ioannem* de artificiali, non naturali. Replico 1. Diſtinctionem hanc non tollere *Evangelicis*, celebrâſſe Chriſtum Paſcha legitimo die ante diem legitimum. Secundò. Nuſquam dies Paſchatis pro die artificiali ſumitur, nam hic ſemper incipit à mane poſteriori, & verò ſecundum expreſſum Dei mandatum, nihil Paſcha-

Argumentum ſecundum pro ſententiâ communi.

Grotii etiam & Hamondi abſurda exploduntur.

tis remanere potuit, usque ad sequens mane. Deinde dies artificialis post Pascha fuit primus azymorum, decimusquintus Nisan, à die Paschatis antecedente decimoquarto Nisan manifeste distinctus.

3. Tertium argumentum ex Joan. 14. 1. Christus mortuus est in *παρασκευή* Paschatis Judæorum: Ergo suum Pascha celebravit integro die & nocte ante Pascha Judæorum, quod semper *παρασκευή* sequutum est. Respondent tres Cardinales Pascha nullam habuisse *παρασκευή* sed *παρασκευή* omnem fuisse sabbati, adeoque Christum mortuum esse in *παρασκευή* sabbati, sed non Paschatis, quod nullam habuit *παρασκευή*; *παρασκευή* tamen sabbati dictam fuisse Paschatis, quia sabbatum eo anno incidebat in secundum Azymorum, qui fuit decimus sextus Nisan, & tertius dies Paschatis. Replico 1. falsum esse nullum festum Judæorum præter sabbatum habuisse *παρασκευή*: contrarium *Causabonus* tot locis Talmudi & Rabbiorum demonstrat, ut Jesuita *Petavius* multò in istis omnibus Cardinalibus doctior apertè det manus & nobis se jungat; & verò quis audeat negare Pascha suam habuisse *παρασκευή* cum absque omni distinctione formalissimis verbis *Joannes* illud affirmet? Secundò. Falsum est sabbatum dici Pascha quod tertio die Paschatis eo anno extiterit, nam licet fateamur totum festum Azymorum, septem aut octo dierum vocari Pascha, tamen omnes illos septem dies & eorum unumquemque à primo ad ultimum vocari Pascha, non potest probari ullo Scripturæ loco. Tertiò. His omnibus omisiss tenet nostrum argumentum, nam Pascha Christi uno die antecessit etiam illam *παρασκευή* sabbati in quâ est crucifixus.

4. Quartum argumentum. Si Judæi cum Christo Nisan decimoquarto Pascha comedissent, tum decimusquintus sequens scilicet feria sexta, seu dies veneris in quo Dominus est crucifixus, fuisset Judæis primus Azymorum adeoque sanctus, in quo licet præparatio ciborum esset licita, omnia tamen opera servilia erant illicita: Atqui dies ille Veneris non fuit talis, sed omnino profestus, in quo Judæi publicè capitales agebant causas, fabricabant cruces, damnatos necabant & sepeliebant, imò ipsorum religiosissimi ac sanctissimi sindonem ac aromata emebant, omniaque procurabant quæ ad mortuorum sepulturam faciebant, à quibus statim ut sol occidit, religione sabbati abstinerunt, totoque die sancto ab iis qui verunt. Respondent quæ ad mortuorum sepulturam spectabant, fuisse opera charitatis quæ dies sanctissimus admittebat: præterea Judæos adeò profanos fuisse, ut vel sabbati religionem flocci fecerint. Replica, opera ad sepulturam spectantia tam fuisse profana, ut ab istis *Iosephus*, & sanctæ mulieres toto sabbato religione dici abstinerint, &

verò licet Judæi profanissimo essent corde, usque adeo tamen in externis religiosos agebant, ut ne minima, quæ ullâ specie diem sacrum contaminate videbantur, admitterent.

Quintum argumentum ex Joan. 19. 31. Sabbatum post Christi mortem dicitur *dies magnus*, denominatio hæc non oritur ex ipso sabbato, nam sic omni sabbato competeret, sed ab aliquâ magnâ solennitate sabbato adjectâ, in festo Azymorum nulla erat magna solennitas, nulla sancta convocatio, nisi die primo & ultimo, ultimum autem nemo vult eo anno incidisse in sabbatum; Ergo primus fuit qui tunc incidens in sabbatum ei magni diei titulum acquisivit; & verò primus Azymorum verus fuit die præcedente scilicet decimoquinto Nisan, quo Christus post legale suum Pascha passus est; sed primus ille Azymorum, qui sabbatum in quo Christus in sepulchro cubuit effecit diem magnum, fuit etsi non verus, Judæorum tamen primus Azymorum, quem illi, ne duæ magnæ solennitates se continuò sequerentur, ex Synedrii præscripto in sabbatum transtulerunt, ut sic sabbatum hoc aliâ maximâ solennitate auctum merito *dies magnus* diceretur. Respondent tres Cardinales, dictum illud sabbatum magnum ob concursum tertii diei Paschatis seu secundi Azymorum cum sabbato; translationem autem feriarum fabulam esse diebus Christi, & dum staret secundum templum inauditam. Replica, dies Azymorum inter primum & ultimum non erant solennes, nec quicquam magnitudinis addebant sabbato. Quod ad translationem feriarum attinet, eam tam firmiter demonstrat *Paulus Burgenfis*, & tot testimoniis antiquorum Rabbiorum *Causabonus* aliique confirmant, ut ipse *Petavius* eam amplectatur. Non equidem existimo translationem istam feriarum fuisse divinam, licet hoc disertè affirmet cum *Calvinus*, tum *Beza*. Nam si fuisset divina, cur non eam Christus sequutus est? Et tamen non probo *Ludovicum de Dieu*, nec ejus auctorem *Joannem Cochum*, qui contra Doctissimos cum Reformatorum tum Jesuitarum hanc feriarum translationem negat: certè sine cā sat rectè defenditur tertia nostra sententia, quæ tantum affirmat rem, quòd Christus suum Pascha pridie quàm cæteri Judæi eorum Pascha celebravit, non autem unum aliquem istius rei modum, etsi modus hic translationis unius feriæ in aliam, nimirum Paschatis in sabbatum videatur expeditior alio quovis, quem adhuc videre mihi contigit. Certe modus quem *Petavius* à *Ludovico de Dieu* didicisse videtur, multò est impeditior, scilicet eo anno incidisse Pascha in sabbatum ex Sacerdotum ignorantia, & incertâ Noviluniorum calatione, modus hic non probatur à *Petavio* idoneis argumentis, & verò tam incertam & perplexam

5. *Quid sabbatum magnum.*

omnium inter Judæos festorum rationem reddidisset, ut populo Israëlito omnino indigna videatur.

Sed ne in hac quæstione sim nimius concludo, notans tantum in fine Annotatores Anglicanos ultimos ad Joan. 18. 28. nihil certi in hac quæstione affirmare, inclinare tamen ad sequiorem sententiam, nimirum secundam, & pro ea argumenta varia ex Pontificiis inprimis asserre, quæ nos jam refutavimus.

QUÆSTIO XIV.

De horâ Passionis Christi.

*Explicatio
Dubii.*

TEmpus crucifixionis Christi diversimodè ab Evangelistis videtur narrari: Joan. 19. 14. *Pilatus* sedit in tribunali circa horam sextam, Marc. 15. 25. horâ tertiâ Christus dicitur crucifixus, & versu 33. horâ sextâ factæ sunt tenebræ super totam terram usque ad nonam, Lucæ 23. 44. hora circiter sexta factæ sunt tenebræ. Matt. 27. 45. ab hora sexta tenebræ fuerunt ad nonam. Varias hic *Maldonatus*, *Zuarez*, & alii quæstiones movent, sed præcipua, quam nos solam intendimus, est una: Quî Christus crucifixus est hora tertia, & tamen ad crucem condemnatus est non ante sextam? Quidam levi brachio hanc quæstionem ut facilius perstringunt, sed alii tam veteres quam recentiores, satis arduam profitentur. *De Die* affirmat difficillimam. De locorum dictorum conciliatione varias invenio sententias, ex omnibus communissimam, ut solco, amplector.

*Solutiones
Augustini
modeste re-
sulantur.*

Opinantium hæc agmen ducit *Augustinus*; is in prolixo illo cap. 13. lib. 3. de consensu Evangelistarum in dubii hujus solutione valdè laborat: duas solutiones affert, priorè ex sua mente; posteriorem ex aliorum, quam tamen ipse satis approbat, etsi cum modestia, ut se profiteatur paratum accipere à quovis tertiam, si quis meliorem utraque sua possit asserre: utramque etiam proponit tract. in Joan. 117. sed in Psal. 63. nobis 64. ver. 3. tantum priorem; sicut hæc sola etiam affertur lib. 65. quæstionum quæst. 15. & libro quæstionum V. ac N. Testamenti quæst. 65. Duo quidem hi libri *Augustini* non sunt, nam continent multa non tantum contra expressam Scripturam, sed etiam contra ipsum *Augustinum*, etsi à *Suarezio* & aliis ut genuina *Augustini* scripta citentur.

Prior solutio hæc est, *Marcum* loqui de crucifixione Christi per Judæorum linguas, *Joannem* & reliquos Evangelistas de crucifixione Christi per Romanorum manus; priorem factam horâ tertiâ tribus horis post ortum & tribus ante meridiem cum Judæi clamarent; *crucifige, crucifige*; posteriorem in meridie, cum *Pilatus* traderet Christum militibus crucifigendum.

Altera solutio est, *Joannem* intelligi posse

de sextâ horâ, non dici sed *παρουσίῃς*; *παρουσίῃς* autem incepisse ab horâ noctis nonâ, tribus scilicet ante ortum horis, cum in domo *Cajaphæ* Christus à Sacerdotibus blasphemix, morte dignæ damnaretur: ab hac nonâ noctis ad dici tertiam sex erant horæ, ita ut *Joannis* sexta *παρουσίῃς* eadem fuerit cum *Marci* tertiâ dici. *Thomas Aquinas* utramque hanc *Augustini* solutionem adducit in parte tertiâ summæ quæst. 46. secundo ad secundum; item in Catenâ ad Matth. 27. 25. sine omni suo dissensu: quo minùs decuit *Maldonatum* & alios tam ex Pontificiis quàm Protestantibus istas rejicere cum fastidio. Equidem utramque puto rejiciendam, sed neutram indignabunde & cum stomacho, cum utraque probabilior sit variis aliorum tam priorum quàm posteriorum commentis.

Cur prior non placeat hæc sunt rationes. Primò. Crucifixio de quâ Marcus 15. 25. est vera & realis per manus Romanorum militum, quia de hac solâ *Marcus* loquitur verbis antecedentibus, nequaquam verò de crucifixione metaphoricâ per linguam. Secundò. Judæorum consilia & vehementia desideria, ac furiosæ conspirationes de morte Christi diu præcesserunt horam *Marci* tertiam. Tertiò. Judæorum petitio de Christo crucifigendo non potest dici Christi crucifixio, antequam *Pilatus* de eo crucifigendo sententiam tulisset, inprimis cum adhuc *Pilatus* ejus crucifixioni adversaretur.

Posterior displicet. Primò. Quia *παρουσίῃς* stricta Paschatis incipiebat à nonâ dici tribus horis ante occasum & ante vespèram in quâ comedebatur Pascha: latè verò sumpta incipiebat à primâ horâ istius diei cum oriebatur sol; nulla autem Scriptura, nec ulla ratio *παρουσίῃς* inchoat ab horâ nonâ nocturnâ. Secundò. Nemo *παρουσίῃς* quovis modo sumptæ tribuit plures horas quàm duodecim, hæc autem solutio ei dat quindecim, tres noctis & duodecim diei. Tertiò. Nulla ratio est cur præparationem ad mortem Christi assignemus nonæ istius noctis (de quâ horâ nihil loquitur Scriptura) potius quàm horis prioribus, in quibus Scriptura disertè ponit Christi apprehensionem, prodicionem, ultimam cenam, & alios actus præparatorios ad ejus mortem. Quarto. Supponit hæc solutio Christum pependisse in cruce horis sex, à tertiâ ad nonam, cum tamen *Joannes* & alii Evangelistæ dent cruci tres tantum horas, ut infra videbimus.

Sententia secunda vult *Marci* textum à librariis corruptum, quasi quod Evangelista scripsisset horâ sextâ per figuram, quam *ἑξήκοντα* Hieronymi & Beza vocant, id ob similitudinem decepti librarii transtulissent in notam numeri tertii. *Hieronymi* hæc est sententia in Psalmi 77. initio, quem sequitur *Cajetanus* in Mar. 15. 25. & *Sixtus* Senensis Biblio. 6. annot. 131. Biblia Æthiopica

thiopica hanc lectionem sequuntur, in iis enim apud *Marcum* habetur horâ sextâ. *Aquinus* locis supra citatis, hanc sententiam affert absque ullo displicentiae signo. *Theophylactus* in Joan. 19. 14. eâdem vadit viâ nisi quod errorem transferat à textu *Marci* ad textum *Ioannis*, apud quem genuinam lectionem vult horâ tertiâ non sextâ. *Theodorus Beza* in *Marcum* vocat hanc solutionem violentam, nihilominus eam haberi dicit, tam in *Cumrari* quam suo vetustissimo manuscripto, eamque Poëtam *Nonnum* sequi, imò verò in Joan. 19. 14. ipse lectionem hanc rectam affirmat. *Gerardus* in harmoniâ passionis cap. 11. adducit *Petrum Alexandrinum* affirmantem *Ioannis* Evangelium ipsius manu exaratum, quod in Ecclesiâ Ephesinâ suis diebus asseruatur, legere horâ tertiâ, non sextâ.

Sententia hæc à cæteris, ut arbitror, omnibus tam Pontificiis quam Protestantibus rejicitur, ut quæ nimis latam portam temerariis ingeniis pandat corrigendi Sacras Scripturas. *Hieronymus* in Psalmos commentarii ex *Pri* quinti sententia à *Mariano Victorino* sicut ipse in præfatione narrat, rejecti sunt in volumen ultimum ut dubii si non supposititii. *Bellarminus* fatetur in plurimis à falsariis corruptos. Certè *Hieronymus* in Commentariis ad *Matthæum* & *Marcum* nihil habet simile. Profectò *Augustinus* qui toties & tam prolixè quæstionem hanc pertractat non præterisset *Hieronymum*, siquid tale in ejus scriptis legisset. Quod *Petri Alexandrini* nomine citatur, mera videtur fabula; quis enim ejus diebus *Joannis* autographum extitisse credat?

Quod ad rem ipsam attinet, si vera esset quæ dicitur *Hieronymi* mens, legendum scilicet in *Marco* horâ sextâ, nullum remaneret dubium, & hæc lectione omnis Evangelistarum *Evangelium* tolleretur, sed omnium tam impressorum quam manuscriptorum *Marci* exemplarium fides contradicit huic sacri textûs mutationi, nec rem tantam *Æthiopicus*, qui nuper prodiit, interpres, sua unius auctoritate valet sustinere, neque major est *Theophylacti* ejusque sequacium contra alios omnes auctores: imò vero licet eorum textus apud *Ioannem* largiremur correctionem, nequaquam inde dubium solveretur, sed potius augeretur, cum *Marco Ioannes* jungeretur contra *Matthæum* & *Lucam*, his horâ sextâ, illis tertiâ crucifixum Dominum affirmantibus. Omitto quòd correctio hæc à *Theophylacto* recitata ipsi repugnet, nam is in Matt. 27. 45. Christum vult affixum cruci horâ sextâ meridianâ, fateor ob infirmam & falsam rationem, quod scilicet eâdem horâ & die electi Christi cruce redimendi essent, quibus *Adam* in Paradiso peccavit. *Adam* autem in Paradiso peccavit die sexto hebdomadis, eodem scilicet quo creatus fuit, idque in ejus dici meridie; quia meridies & hora dici sexta est tem-

pus ordinarium comedendi. Scopæ hæc sunt admodum dissolutæ, & argumenta futilissima refutatu indigna, et si *Cornelius à Lapide*, aliique Pontificiorum, hæc ut pulchra mysteria amplectantur.

Tertia sententia est *Ioannis Piscatoris*, qui *Ioannem* vult loqui more Romanorum, *Marcum* verò more Judæorum, Judæos autem numerasse horas dici artificialis ab ortu solis, Romanos à media nocte, sextam autem à media nocte contigisse in tertia ab ortu solis, qui in Judæa tum oriebatur horâ quartâ matutinâ. Hæc *Piscatoris* sententia non placet, et si multi viri doctissimi paulò aliter atque aliter explicatam approbent: nimirum de *Dieu* in Marc. 15. 25. Annotatores Belgici in Joan. 19. 14. Annotatores Anglicani ultimi in Luc. 23. 44. *Erasmus* in Matth. 27. 45. & alii. In ea hæc culpo. Primò. *Piscator* supponit ortum solem in Judæa tempore Paschatis horâ quartâ matutinâ, hoc est manifestè falsum: nam in æquinoctio, quod in Judæa cum Paschate coincidebat, sol nunquam oriebatur ante horam sextam matutinam.

Secundò. Supposito Solem ortum horâ quartâ, & tam multò mane Christum apud *Pilatum* accusatum, & post duarum horarum actionem, horâ scilicet sextâ seu tertiâ post ortum solis, ut habet *Marcus*, condemnatum & crucifixum, sequeretur Christum non sex tantum horis pendisse in cruce, sed totis novem, quod non tantum aliis omnibus Christianis contradicit, sed ipsi etiam *Piscatori*, qui ad Marc. 15. 25. Christum affirmat sex tantum horis cruci affixum.

Tertiò. Qui corrigunt *Piscatorem* in 19. *Joannis*, & Christum passum volunt horâ tertiâ seu nonâ matutinâ, ita ut sex horis in cruce pependerit, non solvunt dubium præ manibus, quomodo *Ioannis* hora sexta Romana, ut volunt, coincidat cum *Marci* tertia Judaica, hæc enim Romanis nona non sexta fuit, nisi secundum *Piscatoris* superiorem expositionem necessariò rejiciendam.

Quartò. Emendatores sententiæ *Piscatorianæ* efficiunt *Ioannis* sextam antecedere *Marci* tertiam horis integris tribus, quod tanta est difficultas, ac si *Marci* tertiam totidem horis sequeretur.

Quintò. Omnes in hac sententia Christum volunt pendisse in cruce horis sex, à tertia ad nonam, hoc autem et si quidam ex antiquis affirmant, prout eos citat *Suarez* in tertiam Thomæ quæst. 50. art. 6. plerique tamen omnes Patres, & recentiores tam Protestantes quam Pontificii tres tantum horas assignant Christo in cruce ab hora sexta in nonam, prout *Ioannis* locus præ manibus 19. 14. extorquere videtur; nam hora quasi sexta *Pilatus* nondum tulerat sententiam, ergo certum ante eam horam Christum non crucifixum. Præterea tenebræ quæ non sunt obortæ ante horam

In tertiâ
Piscatoris
sententia cul-
pantur.

1.

2.

3.

4.

5.

horam sextam meridianam facta sunt mox ab affixo cruci Christo, ratio enim earum communis est, quod sol radios suos divino miraculo retraheret à conspiciendo summo quod unquam in terris fuit scelere; non teneret hæc ratio si tribus totis horis à tertia ad sextam sol pendentem in cruce Christum aspexisset, & miseris mortalibus ut hoc horribile spectaculum intuerentur lucem tamdiu præbuisset.

6. Sextò. Fundamentum totius hujus sententia non est firmum, scilicet Joannem 20. 19. loqui de diebus & horis more Romano, eo quod vesperam etiam seram referat ad diem præcedentem non sequentem, contra morem Judæorum; qui vesperam faciebant antecedere diem non sequi. Resp. Licet semel aut iterum *Joannes* in diebus & horis sequutus fuisset Romanum morem, non inde probatur, eum semper aut plerumque aut loco nostro controverso id facere, ubi *Matthæus* & *Lucas* qui non prætenduntur sequi Romanum morem, clarè cum Joanne passionem Christi incipiunt ab hora sexta. Præterea tam Judæorum quàm Romanorum mos fuit aliquando referre noctes ad diem præcedentem non sequentem: certè in celeberrimo die Paschatis mactandi inter duas vespervas dici decimiquarti Nisan, utraque vespera non ad diem decimumquintum quem inchoabant, sed decimumquartum quem claudabant, referebatur.

Septimò. Vir doctissimus *Guilielmus Estius* aliter hanc sententiam explicat in Matt. 27. 5. & Marc. 15. 25. Vultis, & sæpè repetit, solem in Italia tribus horis seriùs quàm in Judæa oriri, itaque cum in Italiâ, ubi *Marcus* suum Evangelium scribebat, hora esset tertia, in Judæa ubi Christus passus est, hora fuit sexta, scilicet meridies; magna certè viri docti hinc est inconsiderantia. Esto tribus horis in Italiâ sol seriùs oriatur quàm in Judæâ, quod tamen verum non est, nisi semicirculi ab ortu in occasum integra quarta pars detur intervallo quod est inter Judæam & Italian. Certè gradus longitudinis ab ortu usque Hierosolymam quadruplicabunt eos, qui numerantur Hierosolymis Romam: sed hoc omisso conclusio omnino contradicit argumento, nam si sol tribus horis seriùs oriatur in Italiâ quàm Judæâ, tum hora sexta seu meridies in Italiâ non erit hora tertia pomeridiana, ut loquitur *Estius*, in Judæa, sed tertia antemeridiana, quam quidem putâsem fuisse *Estii* mentem, nisi sapius aliter scripsisset. Utcunque, ne sic quidem dubium tolleretur: esto *Joannis* sexta Hierosolymis fuerit tertia pomeridiana Romæ, cur tamen *Marcus* narrans quod accidit Hierosolymis afferret horas Romanas directas ad horizontem non Judææ sed Italiæ? Certè præter multa alia absurda hinc sequeretur Christum secundum *Marcum* non expirâsse ante horam dici Judaici duodecimam, & Romani sextam nocturnam, nimirum non

ante occasum solis, imò si sex horis in cruce pendit, & horâ tertiâ pomeridianâ affixus est cruci, non est inde depositus nisi tribus horis post solis occasum, & licet tribus tantum horis in cruce moratus esset, tamen non ante occasum & noctem, imò non nisi post occasum à cruce depositus esset, adeoque intra limites sabbati sepultus est, nec tertio sed secundo die surrexit, quæ omnia sunt contra Christianam fidem.

Sententia quarta est eorum qui horam tertiam interpretantur non de crucifixione, sed de divisione vestium versu superiore notatâ, quasi illâ facta fuisset tertiâ horâ post crucifixionem. *De Dieu* hanc sententiam innuit quasi interpretis Arabici, sed temerè, nam Arabs & etiam Syrus non hinc discedunt à Græco ꝑ per ꝑ vertentes: Fateor Persam rectæ suæ interpretationi [& cum eum in crucem egressum in horâ tertiâ] addere malam mantissam [postquam eum in crucem suspendissent] quæ partim est tautologia, partim corrupta paraphrasis; utcunque *de Dieu* hanc sententiam ex professo rejicit. *Heinsius* tamen in Marci 15. 25. eam mordicè amplectitur, & fusè conatur probare cum acerbitate, vulgarem & veram sententiam ut argutias rejiciens. Sententiam hanc *Suarez* dicto loco oppugnat in *Marcello* Monacho Romano doctissimo, ex quo eam sumpsisse potuit *Heinsius* licet dissimulet. Non hinc probo *Baldinum*, *Valerium* qui in dubii hujus solutione aliquando *Grotii* verbis sententiam communem & veram affert, alibi tamen verba *de Dieu* & *Heinsii* adducit tam veritati quàm sibi invicem repugnantia, sine ullo displicentiæ signo.

Contra *Heinsii* sententiam sic arguo primò. *Quia* 1. Hoc solo versu *Marcus* notat tempus crucifixionis; Ergo si tempus hinc referatur non ad crucifixionem sed divisionem vestium, tum quo tempore Christus est crucifixus omnino præterit *Marcus*, cum tamen notet tempus actionis multò minùs notabilis.

Secundò. *Matthæus* divisionem vestium subjungit immediatè crucifixioni 27. 35. Idem facit *Lucas* 23. 34. & *Joannes* 19. 23. imò & ipsè *Marcus* 15. 24. Ergo non sibi & cæteris omnibus contradicit differendo divisionem vestium in tres integras horas post crucifixionem.

Tertiò. Divisæ sunt vestes secundum *Matthæi*, *Marci*, & *Luca* relationes ante obortum tenebrarum: Atqui si tenebræ (nedum actiones ante tenebras) non sunt obortæ totis tribus horis post crucifixionem, tum Christus pendisset in cruce diutius sex horis.

Quartò. Unicum *Heinsii* fundamentum est hebraismus in conjunctione ꝑ quam hinc vult significare ꝑ post, sicut frequenter, inquit, Hebraica conjunctio ꝑ exponitur in Vet. Testamento. Hebraismus hunc non probat *Heinsius* vel uno exemplo quod scilicet LXX Interpre-

Sententia quarta
Heinsii re-
jicitur.

Quia 1.

2.

3.

4.

Estii inconsiderantia.

terpretes unquam conjunctionem ꝛ trans-
lerint per $\mu\phi$: fateor res conjunctione con-
nexas satis frequenter accidere post illas quibus
annexæ sunt, non tamen hoc fit per Hebrais-
mum, aut ullam virtutem particulæ ꝛ. Locus
quem inprimis premit *Heinsius* Jos. 7. 25. post-
quam lapidassent eum, non facit ad rem. Nam
primò Græci Interpretes verbum Hebraicum
 $\mu\phi$ non transferunt $\mu\phi$ $\pi\acute{o}$ $\lambda\eta\theta\epsilon\lambda\eta\sigma\sigma\alpha\iota$, quod
Heinsio fuit probandum, sed verba illa ut ea-
dem cum precedentibus omninò omittunt;
sicut etiam facit Latinus Interpres & Syrus:
verum est Chaldaum Paraphrasten transfe-
re illic ꝛ per $\mu\phi$ post, sed nullâ necessita-
te, nam Interpres Arabs & versio vetus An-
glicana ac nova Belgica retinent conjunctio-
nem & ꝛ, licet nova Anglicana & Italica eam
vertant post. Sed demus hoc loco *Jesua* ne-
cessario sic vertendum, cum tamen vices mil-
lies & multò sapius ꝛ vertatur per & ꝛ, quid
hic unicus locus ad textum præ manibus?
quem nullus in ulla lingua interpres, vetus,
novus, vertit per post, si unicum Æthiopicum
excipias; quem vidisse non videtur *Heinsius*,
aliàs proculdubio citasset. Utcunque nullus
adferri potest textus, ubi in uno versiculo suis
punctis circumcluso determinatum tempus
certæ actioni applicatur per conjunctionem
copulativam; in quo istud idem tempus ab ea
actione separandum est, & ad aliam referen-
dum, minimeque omnium verum hoc est in
verbis nostris; nam apertè hic *Heinsius* fatetur
divisionem vestium ad nullum certum tempus
astringi. Concludimus ergo, non ad horam
tertiam post crucifixionem. Ergo vana est &
evanuit, ipso fatente, tota *Heinsii* disputatio.

Restat quinta & ultima sententia *Calvini*,
Beze, *Gualteri*, *Paræi*, *Relloci*, *Gerardi*,
Deodati, & aliorum Protestantium: *Jansenii*,
Maldonati, *Feri*, *Baronii*, de *Valentia*, *Sua-
rezu*, & fere omnium Pontificiorum, lo-
cos scilicet conciliandos gemina distinctione.
Prior est, aliter Iudæos, aliter Romanos die-
rum & noctium horas numerasse. Romani
incipiebant diem à media nocte, & inde ad
mediam noctem numerabant horas viginti
quatuor, vel ob faciliorem usum distinguebant
diem naturalem in duas duodecimas, sicut &
nos hodie; priorem horam primam numeran-
tes à media nocte, posteriorem à meridie. Iu-
dæi verò incipiebant suum diem ab occasu so-
lis, & inde ad proximum occasum numera-
bant horas viginti quatuor; & etiam sicut Ro-
mani ob faciliorem usum dividebant totum
suum naturalem diem seu $\nu\alpha\lambda\eta\mu\epsilon\sigma\sigma\alpha\iota$ in binas
duodecimas, quarum priorem primam nume-
rabant ab occasu, & priorem duodecimam
ponebant in ortu, sicut posteriorem primam
numerabant ab ortu, & posteriorem duode-
cimam ponebant in occasu. Ista omnes con-
cedunt, ac facilè probantur ex Mat. 20. ubi
posterior pars $\nu\alpha\lambda\eta\mu\epsilon\sigma\sigma\alpha\iota$ dividitur expresse in

duodecim horas diurnas. Ex his patet Ro-
manam nostramque horam sextam matuti-
nam respondere Judæorum horæ primæ diur-
næ, & Judæorum tertiam diurnam respon-
dere nostræ ac Romanorum nonæ matu-
tinæ, Judæorumque sextam diurnam no-
stræ duodecimæ, ac nonam nostræ tertiæ po-
meridianæ, & duodecimam nostræ sextæ ve-
spertinæ. Etsi autem in Iudæâ nulli in anno
dies strictè loquendo erant Æquinoctiales
præter duos; tam enim illis quam nobis sphæ-
ra est obliqua: tamen quia ipsis multò minor
erat elevatio poli quàm nobis, & propius
multò quàm nos illi accedebant ad sphæram
rectam, & in æstate eorum dies nostris erant
breviores ac in hyeme longiores; hinc factum
ut toto anno eorum dies artificialis faciliùs
conjiceretur quàm noster in duodecim horas,
non quidem semper æquales, sed paulò lon-
giores æstate, ac breviores hyeme.

Major, imò tota difficultas est in distin-
ctione secundâ. Dividebant Judæi suos dies
non tantum ut suprâ, sed etiam duodecim ho-
ras tam noctis quàm diei subdividebant in
quatuor quadrantes, quorum quilibet tres
continebat horas; quadrantes hos noctis vo-
cabant vigiliæ: quòd autem nox in quatuor di-
videretur vigiliæ, variis Scripturæ locis patet,
Lucæ 12. 38. legimus de vigilia secundâ & ter-
tiâ. Mat. 14. 15. legimus de vigiliâ quartâ.
Psal. 63. 6. de noctis vigiliis in genere. Qua-
drantes diei non tam distinctè apparent in Scri-
ptura, rectè tamen colligi possunt ex propor-
tione diei ad noctem; imò verò distinctè no-
minantur ferè omnes quadrantes diei in diver-
sis Scripturis; certè tertia, sexta, & nona ho-
ra, ut tempora ad preces & sacrificia desti-
nata multoties memorantur, imò ex eo pu-
blico usu in aliis privatis negotiis communi-
ter usurpabantur, ut videre est Mat. 20. & a-
libi; neque tantum apud Judæos, sed & ipsos
Romanos dividebantur dies in quatuor qua-
drantes, ut Centuriatores Magdeburgici cen-
tur. 1. lib. 1. probant, & post eos *Baronius* ex
Censorino; utrum verò quadrantes illi deno-
minentur ab eorum primâ an ultimâ, non pu-
tamus operæ pretium controuertere, nimirum
an primus quadrans denominetur ab hora sua
prima, ut plerique, an à tertiâ ut *Baronius*,
& alii pauci, parum refert, modò illa seu pri-
ma seu ultima contineat totum quadrantem.

His positis, solutio quæstionis evadit satis
clara & facilis. Christum diei crucifixum à
Marco horâ tertiâ, quia crucifixus est in-
tra spatium istius quadrantis, qui à tertiâ de-
nominatur: deinde diei crucifixum à *Joanne*
& reliquis horâ sextâ, aut horâ ferè sexta, quia
quadrantis illius secundi sexta fuit alterum ex-
tremum, ita ut actiones intra tertiam & sex-
tam peractæ, dicerentur peragi vel tertiâ vel
sextâ, denominatæ scilicet ab utrolibet ex-
tremo, pro loquentium arbitrio.

*Collatio
derum &
horarum
Iudæo-
rum cum
Romanis*

*Distinctio
quæ tran-
sit in die-
bus quàm
noctibus.*

*Quinta
Calvini
sententia
confirmatur.*

Respondetur
ad ob-
jectionem
primam.

Contra hanc sententiam primariæ objectiones sunt duæ. Prima. Divisio diei per quadrantibus asseritur, sed non probatur. Resp. probatio hujus asserti est melior, quam ulla; quæ pro prioribus sententiis asseritur: consequentia, à divisione noctis in quadrantibus, ad divisionem diei in eosdem, est bona: inprimis cùm quatuor quadrantum diei principia penè omnia in sacris literis memorentur, nimirum hora tertia, sexta, nona. Ex his tribus quarta sponte sequitur, seu primam seu duodecimam nominaveris.

Etiam ad
2.

Secundò obijcitur, supponere sententiam hanc Christum crucifixum horâ circiter sexta, & tenebras etiam obortas circa eandem horam, tot autem Scriptura narrat inter Christi crucifixionem, saltem inter sententiam *Pilati* de Christo crucifigendo & obortum tenebrarum, ut peragi tam paucillo spatio potuisse non videantur. Resp. Dura & gravis est hæc obiectio, respondemus tamen Scripturam & optimos auctores non intelligendos sæpè in Mathematico rigore, sed laxiùs secundum usum civilem & politicum, inprimis ubi molliens particula quasi expressè adjungitur temporis; omnia itaque dici posse acta hora sexta, quæ inter terminos, principium scilicet & finem istius horæ sunt facta: & omnia hora quasi sexta fieri dicenda sunt, quæ horæ dimidio ante vel post sextam peracta sunt. Jam verò in sesquihora multæ actiones peragi potuerunt, inprimis à viris furore & malitiâ plenis; qui omni vi, omni arte, Christi exitium deproperabant & præcipitabant. Prolixæ istæ inter Judæos, *Pilatum*, ac Christum disceptationes: flagellatio, coronatio, missio ad *Herodem*, ablutio manuum *Pilati*, & alia multa in historiâ passionis memorata peracta sunt, antequam *Pilatus* ultimum in tribunali sedit, horâ quasi sexta: iter autem in *Golgotha*, & omnia que in viâ contigerunt, & ipsa crucifixio ac divisio vestium, & alia complura horâ, ac semisse potuerunt facillè peragi; & cætera vel in tribus horis tenebrarum, vel eo post tenebras tempore, quo Christus vixit, acta sunt.

Areopagita
fabula de
tenebris
tempore
crucis.

Præterea tenebræ istæ non videntur usque adeò crassæ & palpabiles ac *Ægyptiacæ*, in quibus nihil quicquam potuit moveri, sed tales potius in quibus Dominus potuerit alloqui cùm latrones, tum matrem ac *Joannem*, quin etiam astantes ipsum alloqui, illique illudere potuerint, sive *Origenis*, sive *Hieronimi*, sive *Areopagita* de illis tenebris sententiam acceptemus. Seu enim crassæ nubes, cum *Origine*, solem caligine involverint, cum *Hieronimo* ipse sol suos radios retraxerit, seu cum *Dionysio* luna accurrens totalem solis eclipsim effecerit, non tamen necesse fuit, nec ullum novi, qui affirmet tantam fuisse obscuritatem, quin dicta omnia potuerint in eâ peragi: etsi modus tenebrarum *Dionysianus* val-

dè fabulosus videatur. Quid enim attinet multiplicare miracula absque necessitate, ut prope in momento ab ortu advolaret plena luna in meridiem, & ibi in alio momento se collocaret in *Eclipticâ* directè sub sole, ut ejus totam faciem obscuraret; deinde in eodem statu ad trihorium consisteret; quartò, ut pariter in momento retrocederet ad priorem in ortu stationem? Horum unumquodque tantum fuisset miraculum, quantum ipsæ tenebræ: & licet de iis Scriptura altè fileat, *Dionysius* tamen scribit omnia suis se oculis spectasse. Benè habet quòd *Origenes*, *Hieronymus*, & alii prioribus seculis viri docti de supposititiis istis fabulis nihil quicquam inaudiverint. Certè non debuit *Vwardus* noster in quæstionibus suis ad Matt. 27. istas *Pseudoareopagita* lberas nœnias, quarum ipsos Pontificios pudet, approbare.

QUÆSTIO XV.

De numero Paschatum à Baptismo ad mortem Christi.

Inter omnes Chronologos antiquos, novos, <sup>Quæstionis
momentum.</sup> celebris est hæc quæstio, inter plerosque etiam Evangelii interpretes; ajo plerosque, nam fateor ea est aliquorum prudentia, ut quos solvere nequeunt nodos intactos & innominatos transiliant. Quæstio etiam est magni momenti; nam ab eâ pendet certa determinatio annorum Christi in terris: imò prout ea solvitur totius sacre Chronologiæ corpus hac ex parte, vel rectè compingitur, vel pravè luxatur unius, duorum, aut plurium annorum necessariâ additione; vel non minùs necessariâ detractone. Talcautem est Chronologiæ corpus ut ejus omnes artus ita arcè cohæreant per Astronomicos & Chronologicos circulos, ut si in diebus nedum annis sit error aut variatio, tota facies cœli, totaque compages temporum alteretur.

Quinque hic sunt principes sententiæ. Prima est *Irenæi* adversus hæreses lib. 2. cap. 59. ascribentis Christo annos quadraginta sex aut quinquaginta, ponentis tamen Baptismum in anno tricesimo, prout habet Evangelista: cum itaque post Baptismum viginti aut sedecim minimum annos Domino attribuit, necesse est, ut tot Paschata post Baptismum numeranda censuerit. *Augustinus* & alii sententiam hanc resutantes videntur eam ascribere pluribus quam *Irenæo*, nullum tamen nominatim lego præter *Irenæum*, qui eam defenderit. Certè repugnat manifestis scripturis, nam crucifixus est Dominus sub *Pontio Pilato* imperante *Tiberio*, cujus anno decimoquinto baptizatus erat Dominus. Si autem mortuus non fuisset ante quinquagesimum aut quadragessimum sextum, oportet ut fuerit passus diu post revocatum ex *Judæâ Pilatum*, & mortuum *Tiberium*; nam *Pilatus* præsidebat *Judææ*

dæ non ultra annos duodecim, nec imperavit *Tiberius* ultra viginti tres.

Rationes quas pro se *Irenæus* adfert omnino non sunt validæ. Prima. Ex eo quoddixerint Judæi Joan. 8. 57. Nondum quinquaginta annos habes, sequitur Christum tum temporis propinquum fuisse annis quinquaginta. Resp. Ex hac vulgi suppositione Christum nondum attigisse annum quinquagesimum, nihil sequitur de propinquitate vel ad quinquagesimum vel ad quadragesimum, sed tantum virum fuisse non provec̃tæ ætatis, ut magis appareret absurdum, quod *Abrahamo* le priorem affirmaverit.

Secundum *Irenæi* argumentum. Jesus omnem sanctificavit ætatem, infantiam, pueritiam, juventutem, senectam, Ergo quinquagesimum annum, à quo senectâ incipit, ipse attigit. Resp. Multa Christus sanctificavit quæ ipsi in suâ personâ nunquam contigerunt, omnes morbos, febres, lepras, puerperia, phthises, pleureses, hydropes, & alios innumerabiles suis sanctificavit, omne genus vitæ piis per Christum sanctificatur, mercatura, militia, artes omnes liberales & illiberales, quas tamen Christus in sua persona nunquam exercuit.

Tertium argumentum. Christus jure merito ab omnibus Rabbi & Magister est nuncupatus; Ergo magistri habuit ætatem, ætas autem Magistri erat annus quinquagesimus aut quadragesimus. Resp. Ad ordinarii Doctoris Levitæ, ac Sacerdotis munus exequendum non plures quam triginta annos lex requirebat: ad prophetam qui extra ordinem ad Doctoris & Magistri munus vocabatur, nullum tempus certum fixum fuit.

Quartum. Viri Apostolici qui cum *Ioanne* & aliis Apostolis conversati sunt tantam Christi ætatem perhibuerunt. Resp. Fatemur *Irenæum* cum *Policarpo* aliquandiu in juventute versatum, & *Policarpum* cum *Joanne* Apostolo. Sed ut vel *Joannes* vel *Policarpus*, vel quisquam alius vir Apostolicus, illius traditionis auctor fuerit non est concedendum, nisi fortasse *Papias* aut similis quis ingenii simplicioris vir intelligatur, ad fabulas veris hystoriis miscendas proclivior.

Certè *Baronio* eo usque sententia hæc *Irenæi* displicet, ut eam à veteribus hæreticis *Irenæi* scriptis infartam affirmet; hoc inprimis argumento, quod ibidem *Irenæus* affirmet Christum anno tricesimo baptizatum, & tertio exinde Paschate crucifixum, quæ stare non possunt vel cum quinquagesimo vel quadragesimo ejus anno. Ego quidem libenter centuram hanc *Baronii* admitterem, sed præterquam quod *Feuardentius*, *Maldonatus*, *Janfenius*, cæterique omnes docti tam Pontifici quam Protestantis errorem hunc non falsariis, sed ipsi *Irenæo* impudent: addi-

tio hæc (ut vult *Baronius*) hæreticorum non tantum in fine capitis 39. adjungitur, sed etiam in penè toto cap. 40. prolixè ex sacris literis defenditur.

Dum hac de re in suâ ad *Irenæum* præfatione *Feuardentius* monachus agit, evomit in totam Protestantium nationem verbis contumeliosissimis plenos congios bilis, quasi contemptores, irrisores, & conculcatores Patrum. Profectò neminem novi virum doctum in nostra communione qui non tantâ quam quivis Pontificiorum cum reverentiâ Patribus assurgat: quandocunque autem in ipsis nævos reperiunt, in iis corrigendis non aliam sequuntur regulam quam ipsi Jesuitæ approbant & præscribunt: hæc enim *Petarvii* in hac ipsa quæstione sunt verba ad *Epiphaniu* hæres. 51. Alogorum pag. 205. Multa sunt à sanctissimis Patribus nonnumquam parum verè attenteque scripta, quæ quidem præstare velle, religiosi fortasse sed parum prudentis esse arbitror, vehementius autem exagitare, neque religiosi neque prudentis: nos eâ quâ par est moderatione, in divinorum hominum (sed hominum) errores ac lapsus non tam inquirimus, quàm oblatos ultro ac vel invitis occurrentes, ne cui fraudi sint. patefacimus, tueri autem atque defendere nihil magis quàm eorum vitia (si quæ fuerint) imitari debemus.

Sententia prima peccavit in excessu, secundæ peccatum est in defectu. *Tertullianus*, *Clementis Alexandrinus*, *Lactantius*, *Tatianus*, *Tertulliani Julius Africanus* apud Hieronymum in Dan. 9. *Augustinus*, & alii multi Patrum, unum tantum annum inter baptismum & mortem numerant. Sententia hæc expressis *Joannis* Evangelistæ locis repugnat, ubi tria saltem paschata à baptismo ad crucem disertis verbis leguntur. Distinctio *Henrici Philippi* errorem hunc non palliat, quod scilicet auctores hi indefinitè numerum tricesimum quasi rotundum accipiant, non negantes in accurato calculo eum ad aliquas annorum excrecencias extendi posse. Quod hæc ipsorum mens non fuerit, & quod a baptismo ad mortem, unicum tantum sine ulla extensione annum agnoverint, argumentum quod ex *Isai.* 61. 2. afferunt, satis manifestat, inde enim concludunt Christum prædicasse annum Domini acceptabilem, quem *Isaias* in numero singulari, efferens facit tantum unum. Præterea baptismus & crucem sub iisdem ejusdem anni Consulibus [duobus Dominis] dicti auctores volunt contigisse. Itaque ficulneum velum est omnis hæc distinctio, & excusatio manifesti erroris frustranea est.

Tertia sententia tria paschata seu duos annos numerat inter baptismum & Crucem: hujus auctor est *Irenæus*, & post eum *Epiphanius*, quos sequuntur plurimi, *Lyrannus*, *Abulensis*, *Percerius*, *Maldonatus*, *Petarvius*, etiam ex nostris *Calvinus*, *Misculus*, & alii.

Irenæi rationes solvuntur.

1.

2.

3.

4.

Irenæum Baronius frustra excusat.

Feuardentius Petarvii insolentior.

Sententia secunda Tertulliani unum tantum Pascha Christo Ascribens post baptismum repudiat.

Tertia Epiphanius de tribus Paschatis etiam rejicit.

alii. Sequuntur hi *Epiphanium* in numero Paschatum, sed non in rationibus istius numeri. Concludit hic ex Isa. 61. 1. prædicasse Christum duos annos, alterum acceptabilem, quo omnibus accepta & grata erat Christi doctrina; alterum contradictionis, quo Christo à Judæis est contradicendum. Quàm frivola sit hæc *Epiphanii* argumentatio *Petavius* loco supra citato ostendit, ubi etiam *Epiphanium* rectè corrigit, dum malè vult colligere duo Paschata ex Joan. 7. 10. 37. ibi enim agitur de uno tantum festo non duobus, neque id Pascha fuit sed *ἐκλυσιμωγία*; rectius multò *Irenæus* tria Paschata superstruit tribus aliis Evangelistæ locis, tam expressis ut iis non possit contradici, nimirum cap. 2. 13. cap. 6. 4. & cap. 13. 1. hic si stetit *Irenæus*, nec per apocrypham traditionem multos alios post baptismum annos addidisset, de quibus nihil Evangelium, à magno se nævo præstitisset immunem. In hac tertia sententia tantum culpamus quòd pauciores annos & pauciora Paschata Christo attribuat, quam quæ ex scripturis clarè & necessariò eliciuntur.

Quarta de
quatuor
Paschati-
bus non fa-
ciunt.

Quarta ergo sententia contra priorem, quatuor Paschata affirmat, non tria tantum; hanc sequitur *Cheremius*, *Beza*, *Iunius*, *Rellocus*, *Grotius*, Annotatores Belgæ (Anglicani hæc sunt ambigui, tantum enim proponunt sententiam hanc cum priori, nihil ipsi determinantes) *Baronius*, *Iansenius*, à *Lapide*, *Henricus Philippi*, *Emmanuel Sa*, *Toletus*, *Ferrus*, & alii multi ad Joan. 5. v. 1. Hujus sententiæ primarium fundamentum est, præter tria in prioribus *Joannis* locis expressa paschata, quattuor etiam firmâ consequentiâ evinci ex capite 5. ver. 1. Hoc quidem asserit *Irenæus*, sed, ut rectè notat *Petavius*, non propterea statuit plura quam tria paschata, eo quòd festum cap. 5. confundat cum Paschate capitis sexti. In hoc certè errat *Irenæus*, nam nemo dubitat quin hæc sint duo festa diversa, sed omnis difficultas est demonstrare festum capitis quinti fuisse pascha non aliud: prioris enim sententiæ auctores volunt fuisse Pentecosten, eo quòd sequatur immediatè Pascha capitis secundi. Verum enimvero hoc est apertè falsum; nam post pascha cap. 2. ver. 13. nominatim affirmat Christus versu 35. quatuor adhuc fuisse menses ad messem: ultima tritici messis prope claudebatur in Pentecoste, cum panes similes Deo offerebantur diebus quinquaginta post oblatum manipulum primitiarum in Paschate; à Paschate autem ad primam messem non erat unus mensis, imò vix unus dies, nam secundo die post Pascha offerebatur manipulus hordei, cum quo prima messis hordeacea incipiebat, & à Paschate ad secundam tritici messem in Pentecoste non erant duo menses, nedum quatuor, nam in quinquaginta Pentecostes diebus, decem desunt ad duos menses, ergo impossibile ut

hoc festum fuerit Pentecoste post primum Pascha: & si dicamus (quod nolunt hujus sententiæ patroni) fuisse Pentecosten post secundum Pascha, evertet hoc tertiam & stabiliet quartam sententiam, non minus quam si festum istud expressè concederetur fuisse Pascha.

Non omninò hic capio *Grotii* mentem: Notatur vult ille festum Joan. 5. 1. intelligendum de *Grotius*. Paschate, quatuor tamen menses Joan. 4. 35. memoratos, vult numerandos à primo Nisan; certe festum quod quatuor mensibus sequitur primum Nisan esse non potest neque Pascha, neque Pentecoste.

Cartwrightus, & quidam Pontificii, ut *Etiam* notat *Maldonatus*, festum Joan. 5. 1. nominatum volunt *ἐκλυσιμωγίαν*; hoc autem etiam est *Cartwrightus*. impossibile; nam *ἐκλυσιμωγία* celebratur mense Septembri, ut habemus Levit. 23. 31. September autem antecedebat messem primam hordei, minimum mensibus septem, & secundam tritici mensibus novem, ita ut primum festum quod quarto mense ante messem apud Judæos immediatè sequutum est, nullo modo potuerit esse *ἐκλυσιμωγία*, inter hanc enim & quadrimestre ante messem intercedebant duo alia festa, nimirum Pascha & Pentecoste.

Sunt qui affirmant sciri non posse quod fuerit illud festum Joan 5. 1. Ita *Cajetanus* & *Qualterus* in locum, qui sic sentiunt ad classem tertiam referendi sunt; contra quos pro quartâ sententiâ jam disputamus. *Et Cajetanus*.

Alterum quartæ sententiæ argumentum est Dan. 9. 27. ubi Messæ ante mortem prædictio Evangelii asseritur futura per hebdomadæ dimidium, hoc est per annos tres & semestres, nisi autem ad passionem quatuor Paschata numeres, tantum Messæ ministerio temporis non dabitur; tria enim Paschata duos tantum annos efficiunt, sed quatuor efficiunt tres & tot menses, quòd à Baptismo ad proximum Pascha fluxerunt, qui fuere minimum tres secundum calculum communem quo Baptismus ad Januarii sextum, & sequens Pascha ad Martii vicesimum quintum, vel Aprilis tertium refertur, tres illi anni cum tribus mensibus dimidium hebdomadæ prophetiæ annorum expleti etsi non mathematicè & præcise ad mensem, diem, horam, & momentum, civiliter tamen & politicè, ubi secundum vulgarem loquendi modum laxior est calculus.

Quarta sententia hæcenus videtur vera, *Quinta* sed ultra inquiritur. Num præter quatuor plu- *sententia* ra necesse sit Paschata agnoscere, quod qui- *de 5. Pa-* dem affirmant sententiæ quintæ auctores *Aler-* *sebatibus* *cator*, *Scaliger*, *Calvisius*, *Causabonus*, *Decke-* *videtur* *probabilissi-* *ma.* *rius*, & alii: hanc *Suarezus* fatetur non posse convinci fallitatis ex sacris literis, & *Henricus Philippi* nullam invenit rationem adæquatam cur hæc rejiciatur, quam quòd à communi doctorum sensu differat: Sed ista nulli cordato satisfacient, si modo ex scripturis vera ul-

ra ulla fundamenta hujus sententiæ afferri possint, cujusmodi hæc quæ sequuntur afferri solent à fautoribus sententiæ. Primo Luc. 6. 1. *οὐ βιάσθων δουλεύειν* est primum sabbatum post diem secundum Paschatis, seu primum Azymorum, ut suprâ abundè confirmatum est, tam rationibus quàm auctoritatibus, Ergo hoc sabbatum supponit Pascha immediatè præcedens, illud autem non fuit vel primum Pascha Joan. 2. 13. vel secundum Joan. 5. 1. ergo tertium interjectum inter Joannis 5. 1. & Joannis 6. 4.

Quòd non fuerit primum patet ex eo quod diu post primum à Baptismo Pascha, *Ioannes Baptista* fuerit liber à carcere, ut Joan. 3. 24. videre est, sed ante illud sabbatum quo discipuli vellicabant spicas *Ioannes* fuit in carcere, ut comparanti *Matthæi* undecimum secundo cum duodecimo primo clarum est; neque verò sabbatum illud erat quod immediatè sequutum est secundum Pascha *Ioannis*, nam eo sabbato Christus remansit Hierosolymis, ut habemus Joan. 5. 2. & 5. & sanavit ægrum ad piscinam *Bethesda*, nec eo die ambulavit cum discipulis per sata, neque verò in Paschate relinquere potuit Dominus urbem ante illud sabbatum, quod semper interveniebat inter Pascha & septimum Azymorum, seu octavum Paschatis, quia non nisi finito festo & peractis omnibus septem diebus Azymorum qui veniebant ad festum, illud deserebant. Ergo verisimillimum est sabbatum illud, in quo immediatè à Paschate ante finitum festum *Jesus* ambulavit per sata fuisse actum in Galilæâ, cùm *Jesus* metu Judæorum non ascendit Hierosolymam: hoc est *Scaligeri* & sequacium primum fundamentum cui quintum Pascha superstruunt.

Pontificii
compelluntur ad
quintum
Pascha.

Pontificii plerique etiam cum stomacho hoc *Scaligeri*, seu potius *Mercatoris* inventum rejiciunt, sed ut ipsorum de quinto Paschate indignatio comprimatur, meminerint quam plurimos ex ipsorum doctissimis necessitate, ut videtur, adigi ad numerum hunc agnoscendum, licet ex alio principio; nam si inter Baptismum & primum miraculum Canæ, unum Pascha ponendum est, tum agnoscenda sunt minimum quinque paschata, saltè ab omnibus quartæ sententiæ auctoribus, nam illi omnes quatuor numerant paschata post nuptias Canæ; quod autem inter eas nuptias & Baptismum unum Pascha intervenerit, sic probamus.

In omni integro anno semper est unum Pascha: Atqui à Baptismo ad nuptias Canæ erat integer annus secundum magnam turbam doctissimorum Pontificiorum qui non tantum hoc affirmant; sed accipiunt pro publicâ Ecclesiæ fide, eo quod Ecclesia in suis liturgiis eodem die Januarii scilicet sexto Christi baptismum & miraculum in nuptiis celebraret, quasi hoc factum fuisset die ipso anniversario

quo Christus fuit baptizatus. Hic sensus est *Ruperti*, *Alcuini*, *Bernardi*, *Aquini*, *Durandi*, *Cajetani*, *Suarezii*, *Barradii*, *Saliani*, *Marianæ*, & aliorum multorum quos citat *Henricus Philippi* in quæstionibus suis de nato & passo Christo pag. 66. *Baronius*, fatcor, & alii sunt in diversâ sententiâ. Sed hi non omninò possunt salvere per omnia sua commenta Romanæ Ecclesiæ auctoritatem, quæ populis proponit credendum primum miraculum Christi eodem die anniversario peractum cum Baptismo, scilicet Januarii sexto, si autem in eo die nihil tale contigit, hoc pacto Ecclesia Romana docebit manifestè fallum.

Alio etiam modo evincitur quintum Pascha. *Deckerus* Jesuita doctissimus Christo dat annos in terris triginta quinque, & *Keplerus* Chronologus cum primis doctus triginta sex: secundum istorum fundamentum quintum Pascha erit necessarium, & verò nihil est quod Jesuitæ contra *Scaligerum* hîc disputent priusquam fratrum & Collegarum suorum fundamenta probè everterint.

Adfert vir doctus *Nisbetus* noster lib. sui pag. 260. contra quintum Pascha quinque argumenta. Primum, quod vocat infallibile, est ab annuis vicibus Pontificum *Annæ* & *Cajaphæ*. Tempore baptismi *Annæ* fuit summus Pontifex Lucæ 3. 2. tempore passionis *Cajaphas* fuit summus Pontifex Joan. 11. 49. & 18.

13. anno vero insequenti *Annæ* rediit ad Pontificatum Act. 4. 6. hinc apparet *Annæ* & *Cajapham* vicissim administrasse Pontificatum, itaq; anno baptismi *Annæ* & altero anno post baptismum *Cajaphas*, ac tertio anno iterum *Annæ*, quartoque, *Cajaphas*, ac quinto iterum *Annæ* Pontifices fuerunt, ergo à baptismo ubi *Annæ* Pontifex, ad crucem ubi *Cajaphas* Pontifex, est intervallum trium aut quatuor, non plurium annorum, adeoque nec plurium Paschatum. Resp. licet concederemus *Annæ* & *Cajapham* per annuas vices administrasse Pontificatum (quod plerique tam Pontificii quam Protestantes explodunt ut absurdum) non tamen esset argumentum infallibile. Nam primò qui unum tantum annum Christi ministerio attribuunt per hoc argumentum suam sententiam possent confirmare, nam in Evangelio non legimus expressum *Annæ* & *Cajaphæ* Pontificatum, nisi in anno baptismi & anno crucis. Ergo inter baptismum & crucem unius tantum anni fuit intervallum. Secundo. Qui quinque aut sex annos ministerio Domini attribuunt æquè possent ad hoc argumentum confugere, nam ut *Nisbetus* *Cajaphæ* Pontificatus in cruce numerat quartam vicem ab *Annæ* Pontificatu in baptismo, quidni *Keplerus* sextam eam vicem appellet: certè non infirmiora arbitratur *Keplerus* sua argumenta quibus probat sex annos inter baptismum & crucem fluxisse, adeoque omisiss in Evangelio quatuor vices Pontificum quàm

Respondetur ad argumentum *Nisbeti* contra quintum Pascha. ad 1.

Annæ & *Cajaphas* non erant Pontifices per vices.

Nisibetis sua quibus probat fluxisse quatuor & omiffas duas vices. Tertiò. Quod Act. 3. 6. vult *Nisibetis* Pontificem *Annam* quasi tum à *Cajapha* ad ipsum rediisset Pontificatus, nescio an ullus alius doctòrum hoc affirmet: incipiebat certè annus Judæorum à Nisan mense, & cum novo anno novæ Pontificum vices, si ergo in Paschate medio scilicet mensis Nisan *Cajapha* fuerunt vices, statim post ejusdem anni Pentecosten nondum potuit à *Cajapha* ad *Annam* redire Pontificatus. Quartò. Difficultas erit in modo numerandi vices, nam si numeres exclusivè, intervallum erit duorum tantum annorum, sed si inclusivè, habebis annos quatuor.

Verum his omiffis ipsum argumenti fundamentum aggrediamur, invenio esse quæstionem valde difficilem explicatu, & multum à doctis vexatam, quomodo *Annas* & *Cajaphus* dicantur in iisdem Scripturæ locis simul summi sacerdotes. Nolumus ex occasione præsentis argumenti in rem ipsam prolixè digredi, fateor *Bezam*, & post eum *Deodatum*, Annotatores etiam Belgas ante

Calvinus rectius sequitur *Iosephum* quam *Beza* & *Eusebium*.

Nisibetum facere *Annam* & *Cajapham* Pontificatus per annuas vices administratores, sed in hoc solidius multò videtur *Calvinum* iudicium, quod sequitur *Scaliger*, *Causabonius*, *Calvisius*, *Jansenius*, & plerique alii, nunquam scilicet uno tempore duos fuisse Pontifices. *Beza* nititur testimonio *Eusebii* historiarum lib. 1. cap. 10. *Calvinus* verò testimonio *Iosephi* Antiquit. lib. 18. cap. 3. & sequentibus. *Eusebius* equidem est unicus auctor duorum in annuâ vicissitudine Pontificatum administrantium, adeoque triennii aut quadriennii à baptismo ad mortem Christi ex vicibus *Anna* & *Cajapha* deducti, sed *Eusebium* rectè refellunt *Scaliger*, de emendatione temporis lib. 6. pag. 505. & in præfatione ad *Eusebii* Chronicon, item *Causabonius* in *Baronii* exercitatione 13. parag. 4. *Petavius* quoque de temporibus lib. 10. cap. 56. & alii: nam quæcunque hic habet *Eusebius*, ea omnia ex uno *Iosepho* desumere se profitetur, quàm autem diversa, imò adversa *Eusebio* *Iosephus* adferat, conferenti utriusque locos facile apparebit. *Iosephus* Antiquit. 18. cap. 3. 6. & sequentibus, tradit *Annam* constitutum Pontificem à *Quirinio* in fine dierum *Augusti*, destitutum autem à *Valerio Grato* Romano Præfide paulò post principia Imperatoris *Tiberii*, & ab eodem *Grato* in quatuor annis quinque Pontifices inmutatos, quorum ultimus *Iosephus* *Cajaphas* remansit in munere non tantum ad undecimum Præsidis *Grati* annum; sed etiam per totam Præfecturam *Pilati*, donec hic in vicessimo secundo *Tiberii* à *Vitellio* Syriæ Præfecto Romam missus est ad dicendam causam: tum etiam à *Vitellio* *Cajaphas* est à Pontificatu motus, & ei successor datus. Ex his *Iosephi* pessimè infert *Eusebius* primò

tempus prædicationis Christi fuisse à Pontificatu *Anna* ad *Cajapha* Pontificatum, inter quos quatuor erant alii, quorum singuli uno anno erant Pontifices. Quanta hæc est inconsiderantia? Num ullum *Iosephus* verbum quod insinuet Christi ministerium inceptum in Pontificatu *Anna*, & in *Cajapha* Pontificatu finitum? Et quoque si hoc verum esset, annon sex anni vel minimum quinque forent prædicationis Christi, utpote quæ per sex annuorum Pontificum, quos ex *Iosepho* *Eusebius* nominat, tempora duraverit. Secundò. An quicquam *Iosephus* de conjunctione Pontificatum *Anna* & *Cajapha* exprimit? Imò vero disertè inter eos aliorum quatuor Pontificum nomina conjicit. Tertiò. An ullum *Iosephus* verbum de annuâ Pontificum administratione? Verum est, illis quatuor Pontificibus inter *Cajapham* & *Annam* interjectis quadriennium assignat, sed *Anna* à *Quirinio* instituto imperante *Augusto*, & non nisi à *Grato* quarto aut quinto post *Quirinium* Præsidente destituto, item *Cajapha* qui à *Grato* institutus totà *Pilati* præfecturâ perleverans, à *Vitellio* gradu motus est, complures annos dat, imò aperte docet post *Herodis* tempora, usque ad ultimam templi desolationem ex merâ tyrannorum libidine Pontifices ad annos, menses, & dies, institutos fuisse absque omni regulâ, nisi quam ambitio & avaritia præscribebant.

Perperam ista ex *Iosepho* *Eusebius* prætendit se deducere, sed quod addit *Beza*, & post eum alii de annuorum istorum Pontificum administratione per vices, nullum non tantum *Iosephus*, sed nec ipse *Eusebius* verbum, imò è contrario nullum ex omnibus quos nominat Pontificibus *Eusebius* post quam à munere semel cessavit, ullis vicibus ad munus rediisse innuit.

Ob inventum hoc taxat *Beza* *Petavius* in errorem ubi suprâ, & tamen ipse in id ipsum coque *Beza* *Petavius* ibidem incidit. Solutio enim gravis istius dubii, Quâ *Annas* & *Cajaphas* simul Pontifices fuerint? in quâ cæteris omnibus rejectis acquiescit est, quòd administraverint Pontificatum per vices, verum ut à *Beza* differat, vult non annuas vices, sed vel diurnas, vel mensruas, prout *Pilatus* præscribebat, *Petavii* hoc commentum est multò vanissimum contra ea quæ tam ex *Iosepho* quàm *Eusebio* jam protulimus, ubi totâ *Pilati* præfecturâ solus *Cajaphas* absque ullo collegâ; vel diurno, vel menstruo, vel annuali Pontificatum administravit; sed nimis primum hoc *Nisibeti* argumentum pressimus.

Secundum hoc est. Agnus Paschalis Exod. 12. 3. 15. die decimo Nisan separatus est, ut mactaretur decimo quarto, itaque tres habuit dies præparationis ad mortem: ergo Christus tres annos habuit prædicationis præparatorios ad crucem. Affirmat auctor argumentum

Respondetur ad sequentium Nisibeti Argumentum.

mentum hoc non tantum esse validum, sed validum necessarium. Resp. Si concederemus ullum in hoc argumento valorem, non tres, sed quatuor aut quinque anni hinc concluderentur, nam à die decimo ad decimiquarti secundam vespere sunt quinque dies: vult enim *Nisbetus* dies numerari à vespere priori, itaque dies decimus erit unus, undecimus alter, duodecimus tertius, decimustertius quartus, decimusquartus quintus, inprimis cum agnus immolaretur inter duas vespere, hoc est in fine diei decimi quarti, & initio decimiquinti, ut supra probavimus. Neque cuiusquam interpretum memini, qui non quatuor saltem dies separationis agni nominet: quod si cum *Nisbeto* tres tantum numerare placeat, quid fiet de dimidio diei & dimidio anni, pro quo hic disputatur?

Ad rem ipsam respondeo. Nulla auctoritate, nulla ratione ex his diebus deducuntur ulli anni: agnus quidem Paschalis verissimus & clarissimus fuit Christi typus & separatio agni ad sacrificium, per nos licet, significet Christi separationem ad crucem, sed quod tres dies separationis agni præfigurent tres annos prædicationis Christi nullus est ante *Nisbetum* qui affirmet. *Ansforthum* video ex nostris & *Toletum* ex Jesuitis docere decimum diem separationis agni præfigurasse Christi ingressum Hierosolimam die Palmarum, qui quintus fuit ante mortem, sed ex tribus diebus separationis agni concludere tres annos prædicationis Christi, aut quatuor Paschata à baptismo ad crucem, ineptius videtur, quam si ex ætate agni, qui non potuit excedere unum annum, concluderemus cum Patribus Christi ministerium esse non potuisse diuturnius. Huiusmodi typorum applicatio gratuita est, ne dicam valde temeraria & improbanda.

Tertium argumentum ex *Danielis* nono vigesimo septimo, ubi publicum Messie ministerium & confirmatio fœderis definitur dimidio hebdomadæ, hoc est, tribus annis & dimidio. Resp. Et si locum hunc *Nisbetus* post *Beroaldum* malè exponat, quasi Christus non fuisset mortuus in medio sed fine ultimæ septuaginta hebdomadarum, ut suo loco demonstravimus, tamen hinc elicitur argumentum solutu difficile, quod a Christi baptismo ad mortem fuerit media hebdomas, seu anni tres cum dimidio. Verum enim verò ipse *Nisbetus* solutionis fontem satis facilem aperit, distinguendo inter privatum & publicum Christi ministerium, illud à baptismo, hoc à Paschate *Joannis* secundo inchoans, illi anni dimidium, huic tres annos attribuens. Nullum quidem nos agnoscimus Christi ministerium privatum; nam non minis publica fuerunt Christi doctrina & miracula in Galilæa quam Hierosolymis: sed tamen, si hic liceat distinguere, prout necessarium distinguendum videtur ex *Matthæo* quarto decimo septimo,

ubi asseritur non nisi post conjectum *Joannem* in carcerem cœpisse Christum prædicare, & separare duodecim Apostolos ad prædicandum; apparebit plus quam anni dimidium à baptismo ad eam prædicationem, & plures quam tres annos ab ea prædicatione ad crucem fluxisse; nam duobus totis annis *Joannes* à plerisque doctis putatur remansisse in carcere. Sed nolo nunc in hanc difficilem controversiam descendere.

Quantum quod promittit *Nisbetus* argumentum non comparat. Quintum est ipsa quæstio, quatuor scilicet post baptismum, non plura fuisse Paschata; ad hoc satis jam est responsum. Ad quartum & quintum.

Quæstionem concludamus: Sententia prima omnino est absurda: secunda, tertia, quarta, secundum partem positivam sunt omnes veræ & certæ, sed secundum negativam & exclusivam falsæ: verum est enim quod Christus prædicaverit unum annum, item duos, & tres, sed quod tantum unum, tantum duos, vel tantum tres, falsum. Pro quintâ sententiâ nolim contendere contra tot & tantos auctores, videtur tamen valde probabilis. Conclusio.

QUÆSTIO XVI.

Ad qua tempora Actorum Capituli septimi versus decimus sextus referendus sit?

Quæstio hæc quibusdam videtur levisuscula, & profecto quæstiunculam in terminis *Hieronymus* vocat epistolâ centesimâ quintâ. Sed, ut mihi videtur, reverendi Patris locutio hæc est prorsus *Ironica*: quæstionem enim ut levem suis obtrectatoribus proponit, quam illis relinquit dissolvendam; ipse tamen, quod multi queruntur, solvere nunquam conatus est. De tempore rei gestæ facile conveniret inter Chronologos, si de vero sensu loci inter interpretes constaret. Circa sensum quærentur quatuor: primum, quid à *Stephano Emmor* dicatur filius *Sichem*, cum à *Mose* perhibeat *Sichemi* pater. Secundò. Quomodo sepulchrum *Sichemæ* emptum sit pretio argenti, cum *Geneseos* trigésimo tertio *Iacobus* illud pretio agnorum emisse dicatur. Tertiò. Quomodo Patriarchæ translati sint *Sichemam*, & ibi sepulti, cum solus *Iosephus* ibi sepultus fuerit. Quartò. Quomodo *Abrahamus* illum agrum emerit ab *Emmor*, cum ista ab *Emmor* emptio *Geneseos* trigésimo tertio *Iacobo* ascribatur. Ad tria priora quæsitâ commodæ satis responsiones afferuntur, sed ad quartum nulla dum meo quidem iudicio responsio apparet, quæ cuiquam ingenuo planè satisfaciât. De nihilo non est quod tot viri docti omnium partium quæstionem hanc multò difficillimam, & penè insolubilem profiteantur. *Reverius* summi iudicii vir in *Geneseos* vigésimum tertium, Difficultas, inquit, est penè insolubilis, quæ omnium interpretum ingenia mirè torfit. Quæstionis propositio & difficultas.

Lodovicus de Dieu in Actorum septimo decimo sexto locum vocat difficillimum & inexplicabilis difficultatis; non tantum ut *Salmeron* in Actorum quarto, gravia hic sunt dubia, sed prout à Lapide implicatissima & difficillima. *Pererius* in Genes. 23. Prægravis, inquit, per ardua, & quorundam iudicio inextricabilis quæstio est, undique difficultatibus circumscripta, in qua quò me vertam nescio.

An *Sechem* fuerit *Emmor* & pater *Sechilus*?

Utcunque ad primum quæsitum, quomodo *Emmor* dicatur filius *Sechem* à *Stephano*, & à *Mose* *Sichemi* pater? In promptu respondere est, Interpretem Actorum Latinum malè addere vocem filii, cum in authentico Græco nihil tale habeatur, ibi enim est *Εμμιος υἱος Σεχέμ*, quod aequè commodè, secundum Pontificiorum doctissimos, suppleri potest per patrem quàm per filium, ut tam ex profanis quàm sacris literis rectè probat *Beza*. Hic verò necessariò per patrem supplendum est, cum *Mosis* disertè *Emmor*, *Sichemi* patrem vocet.

Lectio Latina satis antiqua videtur, cum *Syrus* ne sequendo Interpretem Latinum *Mosis* contradiceret, omninò ea verba filii *Sechem* omittat, legens tantum à filiis *Emmor*.

In hoc exemplar Arabicum, quo *Beza* & *Iunius* sunt usi, *Syrum* sequutum est, sed illud exemplar multò præstantius, quod jam in Bibliis *πολυγλώττοις* habemus, Latinum sequitur verbatim, sicut etiam *Æthiops* Interpretes.

Affirmat *Beda* vidisse se in Græco quodam exemplari non *Εμμιος*, sed *Εμμιος Σεχέμ*, & eertè in præstantissimo illo manuscripto olim *Alexandrino*, nunc Londinensi, sic hodie legitur, quod *Tremellius* expositionem rectè admittit, à filiis *Emmor* Principis in *Sichem*, seu *Sichemite*. Non est quod huic *Beda* solutioni immoremur, cum vera huius loci expositio satis sit liquida comparanti vulgares textus Græcos cum verbis *Mosis* Gen. 33. 19. Multò minùs immorari volumus alteri ejusdem *Beda* interpretationi, qui, ut Latinum Interpretem conciliaret cum *Mose*, *Sichem* procudit geminum, ita ut *Emmor* dicatur tam pater quàm filius *Sechem*, quemadmodum communiter avus & nepos ejusdem sunt nominis.

Lyrannus, quem (ut defendatur *ἀσθενεια* Tridentina versionis Latinæ) sequuntur Jesuitæ, *Salmeron*, *Pererius*, à Lapide, & *Lorinus*, vult potius *Emmor* fuisse binominem, vocatumque etiam *Segor*: vana hæc sunt quæ nullo argumento probantur, & quæ ad nos nihil spectant, qui aliquot millia errorum in authenticis Latinis scimus, etiam post omnes Pontificum emendationes, extare.

Anglica nostra vetus legebat *Emmor* filii *Sechem*, sed recentior rectius hodie patris *Sechem*.

An ager *Sicheme* emptus sit

Quod ad secundum quæsitum, quo pacto ager *Sicheme* emptus sit pretio argenti, cum *Iacobus* Gen. 33. 19. illum emerit centum agnis?

Qui emptionem *Abrahami* à *Stephano* intelletam volunt, non hic constringuntur, quia manifestum est *Abraham* duplicem speluncam Hebronis numeratâ pecuniâ redemisse. Imo hinc primum argumentum desumunt ut probent emptionem *Stephani* non de *Jacobo* exponi, qui nullam pecuniam sed solos agnos dedit pro suo agello. Responsio tamen non est difficilis, nam vox *קִשְׁטָה* significat non minus nummum quàm agnum; vetus tamen Latinus, etiam *Iunius*, & omnes hodie versiones vulgatæ, Anglica tam vetus quàm nova, Belgica, Gallica, & Italica, vertunt *nummos*, forte quia nummitum signabantur imagine agni, ut olim omnis pecunia gestabat pecudis imaginem: nam ante nummos pecudibus mercimonia commutabantur. Vox in Bibliis non habetur nisi ter. Primò Genes. 3. 19. Secundò. Josue 24. 11. ubi eadem prorsus est sententia quæ fuit in Genesi, & tertio Jobi 42. 11. ubi res ipsa loquitur transferendam potius per *nummum* quàm *agnum*. Videte non tantum *Buxtorphi* Dictionarium Hebraicum, & *Pagnini* Thesaurum cum additionibus *Merceri* & *Buxtorphii* filii Dictionarium Chaldaicum, sed inprimis Radices Rabbi *Davidis Kimchi* ad vocem *קִשְׁטָה* invenietis vocabulum hoc rectius verti per *nummum* quàm *agnum*: ac Rabbi *Akibam* (non ut malè scribit *Hamondus* Rabbi *Aquilam*) in suâ peregrinatione Arabicâ (non ut *Buxtorphius* filius, Africanâ) comperisse Arabas (apud quos in majori usu hæc & multæ aliæ voces quàm apud Hebræos) usurpare eam semper pro *nummo* non pecude, atque ex hoc Arabum usu probat in loco præ manibus sic interpretandam.

Tertium quæsitum est difficilius, sed tamen solubile, Quomodò patres translati sint *Sichemam* & positi in monumento *Abrahami*, cum solus *Iosephus* dicatur à *Mose* translatus *Sichemam* & ibi sepultus, solusque *Iacob*, nullus verò filiorum, sepultus fuerit in monumento *Abrahami* ad Hebronem. Legat quibus otium est, *Rivetum*, *Paræum*, *Iunium*, *Pererium* in vigesimum tertium & triccesimum tertium Geneleos, etiam in septimum Actorum, *Beda*, *Calvinum*, *Bezam*, *Gualterum*, *Piscatorem*, *Deodatum* Annotatores Anglicanos, & Belgas, *Mentzerum*, *Lyrannum*, *Lorynum*, à Lapide, *Estium*, *Salmeronem*, *Ludovicum de Dieu*, *Grotium*, *Hamondum*, & alios tam ex Pontificiis, quàm Protestantibus, magnam in responsione ad hoc quæsitum varietatem inveniet. Multi volunt *Iosephum* tantum, sed etiam ceteros Patriarchas translatos ex *Ægypto*, & ante *Iosephi* ossa *Sicheme* sepultos. *Beza*, *Rivetius*, *Piscator*, & alii putant hoc probabile. Hujus sententiæ auctor est *Hieronymus*, qui epistolâ centesimâ primâ ad *Pammachium*

hæc

hoc affirmat. Verùm *Iosephus* Antiquitatum secundo, capite tertio, vult omnes Patriarchas præter *Iosephum* sepultos *Hebrone* in speluncâ *Machpelach*. *Lorinus* & *Pererius* existimant *Iosephum* hîc præferendum *Hieronymo*: certè diebus *Hieronymi* sepulchra Patriarcharum extitisse non videntur, nam in paucioribusquàm bismille annis, ossa humana, & omnes sepulchrales loculi dissolvuntur in pulverem: & verò multa quæ *Hieronymus* affert in Epiraphio *Paula* intelligere oportet cum grano salis. Verumenimverò *Lorinus* & à *Lapide* præferunt hîc *Hieronymum Iosepho*. Sunt qui utrumque conjungant, existimantes Patriarchas omnes cum *Iosepho* fratre primò sepultos in *Sichem*, postea verò à *Sichemitis* translatos *Hebronem*. Ratio translationis allata à *Ludovico de Dieu*, quod *Sichemita* ut amici Israëlitis, filiorum *Iacobi* ossa à se transfulerint in speluncam *Hebronicam*, merito à *Lorino* rejicitur, quòd *Sichemitarum* in *Simconem* & *Levi* odium (si modò post urbis *Sichemæ* *πενολεσθῆσαν* ulli *Sichemita* extiterint) ab ipsis expressisset eorum ossium potius comburium, quàm ullam honestam sepulturam: & tamen *Lorinus* ante disputationis suæ clausulam eò inclinât, ut Patriarchæ primò *Sichemæ*, postea à *Hebrone* positi sint, quod licet daretur, non inde solveretur oculatum testimonium *Paulæ* apud *Hieronymum* profitentis vidisse se *Sichemæ* duodecim Patriarcharum sepulchra, nisi tertiò translatos affirmemus, ut primò ex *Ægypto Sichemam*, & secundò *Sichemâ Hebronem*, & tertiò *Hebrone Sichemam* delatos, quæ videntur deliria, & veri fructus nimix credulitatis traditionibus non scriptis adhibitæ.

His ergo omnibus rejectis unico sacrarum Scripturarum fundamento innitatur, & Patriarcharum in *Ægypto* mortuorum nullos inde translatos dicamus præter *Iacobum* & *Iosephum*, ita ut omnis de cæterorum translatione vel *Sichemam* vel *Hebronem* disputatio ut fabulosæ traditioni superstructa jure negligenda sit. Verba verò *Stephani* in numero plurali, quasi plures uno sepulti fuissent in *Sichem*, commodè possunt exponi, non per textus sacri correctionem, quod facit *Syrus* interpres pro suâ auctoritate & judicio, contra omnes Patres (ut notat *Tremellius*) legens in singulari mortuus, translatus, positus, omnia, ut videtur, de *Iacobo* intelligens, quasi is primò *Sichemam* delatus fuerit priusquam *Hebrone* sepultus. Correctio hæc textus temeraria est, nec omninò necessaria, & translatio istius historiæ à *Iosepho* ad *Iacobum* veritati non est consona.

Responsio ergo, in quâ hîc acquiescimus, est ea, quam *Sirabus* in Glossâ suâ ordinariâ apud *Lyranum* affert ex *Rabano*, Synecdochē esse scilicet integri, pluralis pro singulari, translatis & positi pro translatis & posi-

tus fuit in *Sichem*, prout docemur *Josue* 24. 32. Synecdochē hanc amplectitur *Calvinus*, & multis exemplis illustrat *Lorinus*, nimirum *Matthæi* vigesimo sexto, octavo, murmurant discipuli, plurale hoc intelligitur de uno singulari *Iudâ Iscariote*, qui solus indignabatur ob profusum unguentum, prout exponit *Ioannes* duodecimo, undecimo; deinde *Matthæi* vigesimo septimo, quadragesimo quarto, latrones dicuntur obloquuti Christo in cruce: verum hoc non fuit nisi de uno latrone impœnitenti, prout exponit *Lucas* vicesimo tertio, tricesimo nono. Hoc posito, vult *Lorinus*, quem hîc sequuntur Annotatores Anglicani, & alii, locum exponendum distributivè, nimirum translationem *Sichemam* de ossibus *Iosephi*, & positionem in sepulchro *Abrahami* de *Iacobo*. Sed rectè distributio hæc *Riveto* & aliis displicet, cum verba *Stephani* apertè de uno & eodem subiecto loquantur, *Iosepho* scilicet qui translatus fuit *Sichemam*, & ibi in monumento positus. Verum est in versu priori expressum *Iacobi* nomen, nihilominus versus hic de *Iosepho* intelligendus est, ei enim soli historia congruit; nam ex omnibus Patribus in *Ægypto* mortuis solus *Iosephus Sichemam* translatus, & *Sichemæ* sepultus fuit.

Quartum quæsitum est multò difficillimum, Quomodo si non desperatæ difficultatis, Quî *Abraham* emerit à filiis *Emmor* monumentum? *Masius*, *Eugubinus*, *Lipomannus* apud Pontificios, & ex nostris *Calvinus*, *Beza*, *Piscator*, *Deodatus*, *Parasus*, *Mentzerus*, *Gualterus*, & alii textum putant à librariis corruptum, & nomen *Abrahami* irrepsisse additum à quodam sciolo descriptore, cum nomen *Iacobi* à prioribus repetitum rectè conveniat cum verbo emerit. Correctio hæc si fundata esset, totum dubium evacuet; sed *Rivetus*, *Lorinus*, *Pererius*, *Salmeron*, à *Lapide*, & alii, rectè pronunciant durum esse in textu sacro errorem admittere, contra exemplarium omnium tam manuscriptorum quàm impressorum fidem. Quomodo Abram emerit monumentum ab Emmor?

Hamondus correctionem hanc quidem rejicit, ipse tamen ex suo ingenio etiam ultra Magistrum suum *Grotium* tres aut quatuor versiculi hujus interpolationes audacter proculd: præterquam enim quòd cum *Syro* Interprete (cui malè hîc Arabem *Grotius* adjungit) & Συχρη expungat, & pro *Emmor* legat *Ephron*, vult etiam loco *Ephron* vel *Emmor* ponere *Herb*, & verò pro τῶν ἡν᾽ Εμμορ vult scribi & ἡ Ζεδρ neque mirâ hac violandi sacrum textum prurigne contentus cum *Grotio* suo post aliquos Pontificios vult *Stephanum* utramque emptionem tam *Abrahami* quàm *Iacobi* suis verbis exprimere velle, quod à ratione valdè est alienum. Hamondi protervus innovandi pruritus.

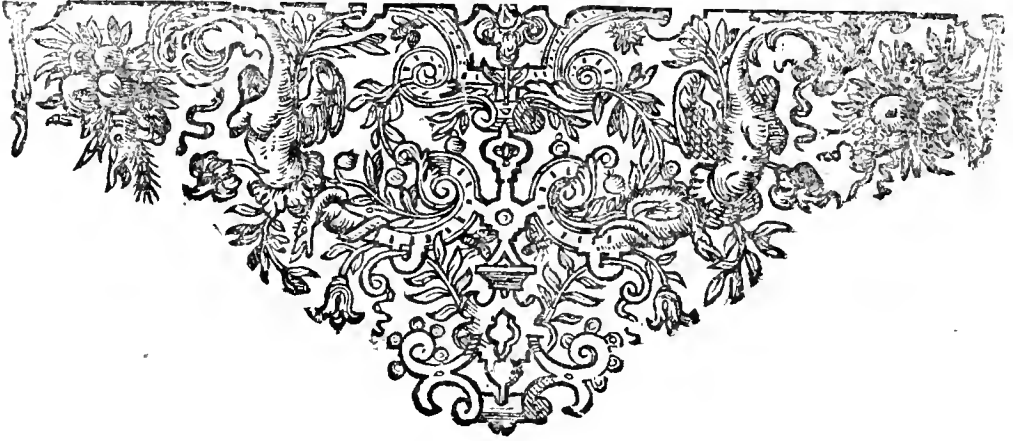
Ludovicus Capellus in suo ad Actorum septimi decimum sextum spicilegio, nihilò me-

liori vadit viâ , nam pro suo more corrigendi sacrum textum, vult loco *Abraham* legendum ὁ Ἐβραῖος ἐγγονός, nepos scilicet *Abrahami* *Jacobus*; vel, nisi hoc suum commentum admittatur, affirmat certum *Stephanum* lapsu memoriæ duas emptiones *Abrahami* & *Jacobi* in unam confudisse. Dolendum Professorem in Ecclesiâ reformatâ istas frequenter Sacræ Scripturæ maculas aspergere ex sui unius ingenii conjecturis ἀλογώτοις, quas ipsi Jesuitæ ut blasphemix proximas averfantur.

Abraham
pro *Abrahamide*.

Alii nullam in textu mutationem admittentes vocem *Abrahami* variis modis exponunt. *Ludovicus de Dietz*, cum in Græco nullus sit articulus, legit in casu Dativo, quasi *Abra-*

hamo patri Israëlitarum *Jacobus* suprâ dictum emisisset agrum *Sichemæ*. *Vatablus* & *Robertus Stephanus* ponunt in casu Genitivo, & subaudiunt filium vel nepotem, vel potius, ut *Rivetus*, faciunt nomen Patronymicum, *Abraham* pro *Abrahamides*, & hujusmodi phraſeos varia *Salmeron*, & à *Lapide* exempla afferunt, tum ex sacris tum ex profanis literis, *Servus meus Israël* pro *Christo*, item *David* sæpe pro *Christo*, *David* etiam pro *Rehoboamo*, & *Rehoboam* pro *Abiam*. *Tros* pro *Trojano*, *Dardanus* pro *Enca*. Responsio hæc salvat verba textûs, & ex omnibus allatis videtur commodissima, ita tamen subtilis & longinqua est, ut malim meliorem expectare, quam isti meum calculum animitus addere.



DIA-

DIATRIBA PROOEMIALIS
In publicis Academiæ comitiis recitata,
cum Theologicas Prælectiones auspicarer
de hæreticorum Autocatacrisi. anno 1642. Jul. 6.

*Num. omnis hæreticus deditâ operâ, sciens prudens vidensque contra
sue mentis lumen errores tueatur, numque hæreticorum ἀνταρκτικῶς nihil
aliud sit, quàm crassa hypocrisis simulantium errores contra animo-
rum suorum rectè sentientium expressa dictamina.*

Omne seculum
sibi
propria possidet
tam
bona quàm
mala.



Uemadmodum *Φιλάνθρωπος* ille Deus ex immenso suæ bonitatis mari, novos in genus humanum quotidie beneficiorum rivos effundere gaudet; non secus iste *μεινάνθρωπος* Dæmon, ex profundâ nimis suæ pravitatis abyssò, non cessat evomere in miseros mortales, novam semper Iliada malorum. Nullum à mundi primordiis fluxit seculum, quod non propriis, quæ patres ignoravêre, donis à divinâ manu beatum est; quod non itidem novo ac majoribus inaudito calamitatum genere, ab inimici malignâ dexterâ vexatum. Antiquiora missa funto; quæ nunc præ pedibus domi jacent, si cui volupe est oculo non prorsus incurioso lustrare, absque molestâ longinquorum indagine comperiet, eos etiam nuper in nostros vertices depluisse cœlitus bonorum imbres, quâ in Ecclesiâ, quâ in Regno, quâ in scholas; ut, si quis rerum nostrarum sensus ad majores pervadere posset, nostra proculdubio longè præ suis in terris tempora, felices animæ gratulabundæ deprædicarent. Vice versâ, eos cernere est in nectaris nostri craterem infusos per Satanæ manum ab imâ Styge latices; qui suo toxico divini liquoris suavitatem corruerunt. Si nos pateretur quod præ manibus est argumentum, in huncce campum aliquantò liberius expatiari; non ingratum, confidimus, foret, inspectare velut in gemellâ paginâ parallelum istorum quibus per Dei bonitatem, quâ publicè, quâ privatim læti fruimur bonorum, & illarum ex adverso miseriarum, à quibus per Satanæ pravitatem stat, quod vel impræsentiarum doleamus, vel metuamus in futurum.

Sed quoniam properamus aliò, inter complures, quibus *Zionis* nostræ turres concurit machinis perassiduus hostis, unam mecum animadvertite præ cæteris egregiam; quam paucis tantùm abhinc annis, antiquus doli omnis fabricator ex novo ære procudit; tantâ cum arte, ut ejus icibus sustinendis, vix ulla valli crassities, ulla muri latitudo sufficiat; nuperum indigito Satanæ strategema, quo mendaciorum ille Pater non unum aut alterum errorem, sed tota plaustra, sed ipsum e-

quum Trojanum in utero quotquot fuerunt, quotquot esse possunt hæreses ferentem, intra Ecclesiæ muros sistere conatur.

Non latis habuit inimicorum Dei Archidux *Apollyon*, ex Abyssi puteo emisisse Jesuitarum, cæterique Cleri Romani catervas: quæ infernalium dogmatum suorum fumo obcærent quotquot in meretricis Babylonice gremio divina justitia commorari, saltem commori permittit: istarum Locustarum utut improbus, & nimium quantum infelix labor exhaustire non valuit totum Satanicæ furoris in Ecclesiâ Christi dolum. Verumenimverò quò majorem adhuc stragem animarum nequam ille spiritus ederet, loricates suos Scorpiones à tergo subsequi jussit, alius generis militum phalangem, quæ *Cassandro* & *Spalatensi* ductoribus, novis armis aggrediretur quoscunque à locustarum fumo illatos, ad fugam ex Babylone paratos, aut jamdudum extra Romæ pomeria post felix effugium degentes observassent; imperans omni ope niterentur retinere meditantes fugam, & qui jam evaserunt retrahere ad pristina ergastula, dementatos hoc incantamento, quasi Ecclesiæ Romanæ errores utut multi, utut palpabiles, tolerabiles tamen omnes essent, & procul ab exitii periculo, utpote qui longè infra hæresin subsideant. Hujusce legionis Tartareæ artes primariæ sunt, hæresin in defectu consistere, nequaquam in excessu, hæresin defectu suo non quovis, sed fundamentales fidei articulos tollere; isti autem sint oppidò pauci, quin etiam in numero adeo pauxillulo, ut qui tandem sint, vix ac ne vix quidem certò possit à quoquam pronunciari; denique fundamentales, quicunque tandem sint articuli, per hæresin impeti oportere rectâ fronte, non per consequentiarum ambages, nedum consequentiis adeò remotis, adeò obscuris, ut absque prosyllogismis hæreseos venenum conspici non possit.

Ab hac quam dicimus legione, tam egregia Archiduci navata olim est, & hodie etiam præstatur opera, ut nullo præterea milite videatur egere Satanas ad plenam de Ecclesiâ Christi victoriam reportandam. Quanquam, ut certior ac splendidior triumphus fiat, no-

*Remon-
strantes A-
pollyonem
pessimis o-
mnium ar-
tibus veri-
tatem op-
pugnant.*

vos adhuc, quos diu in subsidiis abdiderat, in apricum nuper deduxerit planè triarios, quibuscum unis in præsentia mens nobis est manum conferere: intellige sis, Remonstrantes Apologistas; usque adeo præfractæ viros audaciæ, ut ultimam cuncti pudoris lineam longè transiisse videantur.

Hi, quò primum apud Imperatorem *Apollyonta* gratiæ locum obtineant, quò sua Satanæ merita supra *Jesuitas*, supra *Cassandrum*, supra *Spaluzensem*, etiam supra *Ladenses* ostendent; opus verè magnum moluntur, & præ se ferunt, quod ante ipsos mortalium auius est nemo. Affirmant disertis verbis errorem quantumvis magnum, peccatum nullum dici debere, fœdissimos erroneos *Manicheos*, *Arianos*, *Socinianos*, *Anabaptistas*, *Pontificios*, & (ut mihi quidem videtur consequentissimum) *Judeos*, *Turcas*, *Paganos*, quantumvis ob alia, si qua habeant peccata, damnari possint, ob errores tamen quibus infames sunt, nullam vel à Deo, vel ab hominibus odii micam mereri. In hoc absurdum absurdorum absurdissimum viros aliàs nimis quàm perspicaces præcipitavit ipsorum Dea, quod ipsi perditè depereunt idolum, libertas arbitrii: sic enim cum ratione insaniant: Omne peccatum voluntarium est, liberum est, in voluntate sedem habet; errores verò mentis vitia sunt, non voluntatis; quare errores, nisi voluntarii sint, quod rarè contingit, nec unquam nisi per accidens, peccata non sunt dicendi. Quòd ad hæreses attinet, quas S. Scriptura non semel opera carnis, & peccata maxima perhibet; ajunt non esse meros errores, sed mixtos cum variis voluntatis lapsibus, imò verò hæretici infamiam nulli aspergendam asserunt, qui non sponte, ac lubenti animo, quinon dedità operâ, sciens, prudens, vidensque contra aperta suæ mentis sensa errores complectitur. En quò dementiæ miseris suum perduxit arbitrium!

Status controversiæ cum Apologistis de naturâ hæreses. Nunc non vacat omnes istas avias, ut est in Satyrâ, revellere, in ultimâ figamus pedem, quæ delirant de hæresi revocemus ad trutinam. Num omnis hæreticus erret sciens, prudens, videns? An nemo hæretici notâ insigniendus sit, qui animitus errores suos, ut veritates exosculatur? Hoc apologistæ asserunt, nos cum totâ Christianorum natione negamus.

Pro vulgatâ controversantium methodo, ex quatuor argumentorum locis nostram astringemus sententiam. Afferemus Scripturas, rationes, Patres, & adversariorum sua cædentium vineta confessiones: quæque ipsi ex iisdem Scripturarum, rationis, Patrum fontibus haurire profitentur, quàm valemus paucis, diluamus.

Primus Scripturæ locus pro veritate. Pro rectâ sententiâ primus locus esto 2 Thess. cap. 2. à versu 9. ad 13. *Cujus adventus est ex vi efficacia Satanæ, & cum omni*

seductione injustitiæ in iis qui pereunt, idè mittet eis Deus efficaciam erroris, ut creant mendacio, ut damnentur omnes qui non crediderunt veritati, sed acquieverunt in injustitiâ. Hinc sic argumentor. Primarii sequaces Antichristi sua dogmata pro veris habent; Atqui primarii sequaces Antichristi sunt Hæretici: Ergo quidam Hæretici sua dogmata pro veris habent. Conclusio contradictione directâ thesios adversæ frontem impetit: de Minore, nemo, quòd sciam litem movet. Major ex verbis Apostoli sic fit liquida. Quibus Deus mittit efficaciam erroris, ut credant mendacio, quos Satanæ efficaciter seducit, ut non credant veritati, sed acquiescant in injustitiâ, isti sua dogmata habent pro nimium veris: Atqui hæc est sequacium Antichristi conditio, secundum Apostoli diserta verba.

Alter locus esto 2 Tim. 2. 18. 24. 25. 26. Secundus. *Qui circa veritatem aberrarunt à scopo, & subvertunt quorundam fidem. Servum autem Dei non oportet pugnare, sed cum lenitate erudire eos, qui contrario animo sunt, si forte daturus sit eis Deus respicientiam ad agnitionem veritatis, ut sanitate mentis receptâ, evadant ex Dialoli laqueo, ab eo facti captivi ad ejus libitum.* Inde sic arguo. *Hymeneus & Philetus* sua dogmata habebant pro veris: Atqui illi erant hæretici. Ergo. Minorem si quis vocaret in dubium, sic probaremus; Qui naufragium faciunt fidei, quorum doctrina depascit ut cancer, qui ob falsa dogmata sunt vitandi, qui ob corruptam Christi doctrinam ab Apostolo Satanæ sunt traditi, ii sunt hæretici: Atqui ista omnia *Hymeneus & Philetus*: Ergo. Sed de Majore omne dubium est, quòd tamen Apostoli verbis sic probamus. *Qui aberrarunt à veritate, qui non agnoscunt veritatem, quorum animus veritati contrarius est, quorum ipsa mens captiva est in Satanæ laqueo, isti quæ profitentur dogmata, non vident esse falsa, sed habent pro veris: Atqui hæc omnia Hymeneus & Philetus* verbis citatis.

Tertius locus 2 Tim. cap. 3. v. 8. & 13. Tertius. *Quemadmodum autem Janes & Jambres obstitērunt Moysi, ita hi obstant veritati, homines mente corrupti, resectanei circa fidem: improbi autem homines, & impostores procedent in pejus, seducētes, atque seducti.* Argumentum est, *Qui obstant veritati, eo quòd ipsorum mens corrupta sit, qui seducunt eo quòd seducantur, isti non vident suorum dogmatum falsitatem: Sed hæc multorum hæreticorum conditio est. Clara major. Qui sua dogmata intus in mente falsa, prout reverâ sunt, existimat, is veritatem animo complectitur, non obstitit veritati; is mente & judicio corruptus non est, is licet alios seducat, ipse tamen non seducitur. Minor non minus liquida: nam dictis verbis hære-*

hæreticos depingit, quod sic probō. Qui in Ecclesiâ Christianâ resistebant Apostolis, sicut in veteri populo Pseudo Prophetæ resistebant *Mosis*, hi erant hæretici, si credere fas est disertis *Petri* verbis epistolæ posterioris cap. 2. ver. 1. Atqui de ejusmodi *Paulus* loquitur.

Quartus.

Quartus locus est Mat. 22. 29. *Erratis neque Scripturam scientes, neque potentiam Dei.* Hinc arguo. Errantes etiam fœdissimè sub V. Testamento nesciebant dogmata sua errores fuisse: Ergo Hæretici sub N. Testamento nescire possunt dogmata sua errores esse. Consequentia valet: quanquam enim errantes sub Veteri & Novo Testamento in multiplici possint esse discrimine; dici tamen non potest, cur in præsentī pares non sint, addo ut si in hæretico sub N. Testamento necessariò requiratur sui erroris conscientia, eadem non postuletur ad hæreticum, vel, si mavis, ad perversè & pertinaciter errantem sub veteri. Antecedens Christi verbis probatur. Sadducæi nesciebant sua dogmata errores fuisse; nam ipsorum peccatum erat error, & nescientia Scripturarum: Atqui Sadducæi erant fœdissimi errantium sub V. Testamento. Minor non est dubia. Major est Christi testimonium.

Prima pro
veritate
ratio.

Ne multi simus, stabimus his quatuor ex Scripturâ locis. Habetote totidem rationes. Si necesse est hæreticum omnem existimare in sua conscientia falsa esse quæ aliis proponit ut vera, tum nemo de hæresi conveniri potest apud humanum judicem: Atqui posterius absurdum. Connexio Majoris patet: nam solus Deus est scrutator renū & *νοητογενής*, mortalium nemo, ni ultra humanam crepidam velit ascendere, pronunciare valet ex certâ scientiâ, qualis in omni judice necessaria est, cujusquam os ab animo discrepare. Oris animique concordia discordiae uni tribunali Divino relinquenda: itaque si hæresis necessariò & essentialiter ut suam formam, saltem pro proprium formale postulat, in hæretico discrepantiam oris ab animo, ab humano foro, ut crimen uni Deo cognoscibile removenda foret. Certè.

Hoc Ithacus velut, & magno mercentur Atreida.

Hoc ipsum est pessimæ hujus operæ *Remonstrantibus* pretium. Contendunt enim hominum neminem de hæresi statuere debere, quasi nemo mortalium id posset: hac latè patienti portâ jubent irruere in Ecclesiam hæreticorum omnigenos greges; quos suo isti sinu peramanter excipiunt, dextram fraternitatis sine scrupulo jungentes, rejectâ ad diem Domini, omni, quæ de hæresi moveri possit, lite. Quàm immane verò sit hoc *Armen*, præter laudatam omnium Ecclesiarum omni tempore praxin, hæreticos vocantium in jus, præter varios Scripturæ locos, is ipse

ad Titum cap. 3. v. 10. in quo causæ suæ columnen consistere putant adversantes, abundè probat. Ibi enim hominibus mandat Apostolus ut accuratè cognoscant de hæresi, ut hæreticum sui delicti admoncant, & refractarium depellant Ecclesiâ; scientes hujusmodi subversum esse, & suâ sibi pertinaciâ meritum damnationis calculum accersivisse.

Secunda.

Secunda ratio. Qui dogmata sua falsa pro falsis habet, is non errat: Atqui omnis hæreticus errat: Ergo. Minor nititur intimâ hæreseos naturâ; nam hæresi error est genus: rectè enim Augustinus [*Quanquam omnis error non sit hæresis, omnis tamen hæresis est error*] Fundatur Major in ipsa forma erroris. Nam error est deviatio mentis à re; est conceptus falsus, est apprehensio rei aliter quàm se res habet; ut veritas est congruentia cum re, sive in conceptu, sive in conceptus expressione per vocem aut scriptum, aut quodvis aliud signum. Itaque hæreticus, si falsa sua dogmata pro falsis habet, nequaquam errat. Summa est inter hæretici conceptum & rem consonantia, discordia nulla. Equidem dum quæ novit falsa populo propinat pro veris, putidissimè dissimulat, quam mente celat veritatem, & nefarium agit hypocritam, sed nequaquam errat, cum, quæ errores sunt, pro erroribus habeat.

Tertia.

Tertia ratio. Nulli hæretico ascribenda proprietas est, quæ ab omni hæreseos notâ absolvit *Manicheos, Arianos, Macedonianos, Vorstium, Socinum, Servetum*, & quotquot pro summè nefariis hæreticis, vel hodie, vel olim habiti sunt: Atqui controversa proprietas hoc manifestè præstat. Majorem Remonstrantes negant: nam non rarò de suâ sibi plaudunt modestiâ, & æquitate animi, flocci facientes omnium Ecclesiarum præjudicia, quibus viros, ut ajunt, innocentissimos sub hæreseos prætextu præcipiti nimis calculo vel nuper, vel olim damnaverunt. Non obstante tamen novâ ipsorum Theologiâ, nobis cum cætero Christianorum orbe statuere placet, perquam atrox absurdum esse nebulones dictos ex hæreticorum delere catalogo. Certè si *Maneti* & *Vorstio*, qui divinam essentiam, finibus circumscribunt; si *Ario, Serveto, Socino*, qui Christo divinitatem auferunt; qui Sp. Sanctum in accidens, in qualitatem transelementant; qui Trinitatem non modò pernegant, sed infandis etiam blasphemis pollutam conculcant; istis si labem hæreseos eluas, non est quòd vel in præteritis, vel quæ post hoc fluent seculis requiras, quis hæreseos infamiam commercetur.

Minor, quòd controversa proprietas eos omnes à dicto crimine absolvat, sic patet. Si Hæretici proprium sit convinci in conscientia de suorum dogmatum falsitate, dictos ab hoc crimine absolvere necesse est; ni tibi constet istorum interna de suis erroribus persuasio;

fio: tantum autem abest, ut hujusmodi quicquam constare possit, ut contrarium sit vel certissimum, vel summe probabile, quod scilicet scelesti omnia quæ diximus capita persuasissimum habuerint, primarios saltem suos errores firmissimas fuisse veritates.

Veteres prætereo; novitios tres hæresiar-chas quod attinet, *Vorstii*, *Socinique* videlicet seu vitam seu scripta, in neutro ullum vestigium, ulla vola tam pravæ simulationis apparebit: quin etiam eâ apud adversarios uterque pietatis, innocentia, sinceritatisque prorsus ἀνυποκρίτης famâ florere, ut omnis hoc genus suspicio quàm longissimè abesse debeat. *Servetus* nostri seculi blasphemorum Coryphæus, desperatissimâ etiam ad sanguinem, etiam ad tormenta, & ad ultimum supplicium pertinaciâ, testatum fecit quàm animatus sceleratis suis placitis adhæserit.

Quarta.

Quarta ratio. Si venenum omne, omneque vitium hæreseos in eo consistit, quod hæreticus contra mentis suæ lumen, suæ conscientia dictamen, errores amplectatur; tam nudo ac mero errori, cum quo ista voluntatis malitia conjuncta non est, nullum vitium, nullum venenum inest: At posterius est ἀτομήτης. Majorem adversarii lubentes largiuntur. Minoris absurditatem negant, affirmantes inmero errore mentis, utut summam pertinaciâ supponas, nullum esse vitium; imò verò errores, qui apud nos & cæterum Christianorum vulgus terrerrimæ hæreses audiunt, apud ipsos omninò non sunt peccata. Nam ipso-
 „ rum hæc sunt apophthegmata: *Crimencul-*
 „ *pa est voluntaria, hæresis planè involunta-*
 „ *ria, & propriè dicta innocentia est. Error*
 „ *est innocens, & culpæ expers, haud est no-*
 „ *cens, quicumque non est sponte nocens, quis*
 „ *nomen unquam sceleris errori dedit? Ipsi se-*
 „ *ductores absque suâ culpâ seducunt.* Per-
 multis hujusmodi maximis scatet Apologiae cap. 24. Quanquam igitur boni isti viri in Minori nullum inconveniens videant, nostri tamen officii est eam abominari ut monstrum. Nam si in errore nullum est peccatum, certè non tantum quod Remonstrantes ubique pleno ore prædicant; quotquot hodie in terris hæretici dicuntur, habendi sunt pro fratribus genuinis, pro Christi sincerissimis membris; verum etiam Judæis & Turcis pandenda sunt Ecclesiæ adyta: quin & ipse Paganismus aditum hac ratione postulabit in cælum; nam Judaismus, Turcismus, Paganismus, quid aliud sunt quàm mentis errores. Profectò si Socinianis absque omni piaculo, absque ullâ salutis jacturâ negare liceat Christum Deum, blasphemare Sp. Sanctum, & ejurare sacrosanctissimam Trinitatem; si *Vorstius* innocens est, dum Deum in finitorum, & corporum numerum redigit, si *Servetus* pura est ab omni scelere anima, quanquam in Deum omni blasphemiarum spurcitie ad ultimum uf-

que spiritum debacchatus sit, istos omnes si liberes peccati reatu hoc nomine, quod quæ miseri eructârunt ex ipsis animæ penctralibus, ex ipsâ mentis suæ medullâ protulerint, iniquum certè fuerit atriore carbone notâsse Judæos vel Turcas, vel Paganos; quorum multi singulis semper seculis parati fuerunt vel sanguine, & vitâ, testatissimum facere quæ contra Christianos blasphemarent, ea se absque omni hypocrisi, ex imo cordis, qualequale haberent, fundo proferre, nisi ad istas absurditatem Gorgonas Remonstrantes expalleant, nobis ipsorum durior adamante frons, stuporis plurimum incutiet.

Ex tertio argumentorum fonte, Patrum, *Testimonia Patrum.*

quos vocant, testimoniis, benè multa haurire proclive est. Animus fuit ex historiâ primarum quatuor OEcumenicarum Synodorum, prout ab Eusebio, Theodoro, Socrate, Epiphonio, & aliis tradita est, demonstrâsse, quid tandem illud fuerit quod in *Ario Nicæni*, quod in *Macedonio Constantinopolitani*, in *Nestorio Ephesini* Patres, & in *Eutyche Chalcedonenses*, ut hæreticum damnaverunt. Hopes est in veteri historiâ qui nescit quoties plerique omnes hæresiar-chæ, ad evitandas, quas tum Ecclesiæ canones, tum Imperatorum edicta, in hæresin statuebant pœnas; perditissimâ simulatione professi sint orthodoxiam, contra conscientia errantis dictamina. Quod verò unquam famosorum quisquam hæreticorum errores tantum simulaverit, quod veterum quisquam affirmet ullum hæreticorum sectam deditâ operâ scientes, prudentes, falsa dogmatizâsse, contra expressam mentium suarum obtenebratarum sententiam, nullus profectò memini. Certè in promptu, & ad manum erat errantibus omnibus Remonstrantium hæc Apologia, iniquè secum agi occlamantibus, quod quantumvis totâ errarent terrâ, mari, cælo, procul tamen ab omni hæreseos abessent maculâ: quandoquidem parati essent Deos omnes jurare, etsi juratis nulla fides adhiberetur, etiam sanguinis martyrio testari, sua sibi dogmata sanissima, verissima videri. Hujusmodi tamen errorum excusatio hæreticorum ingeniosissimis in mentem nunquam venit.

Ad hoc probandum, nil opus est testimoniis Patrum; *Remonstrantes* nudius tertius nati, præ se ferunt apertè cornicum hinc oculos configere: superciliosè satis sibi unis acceptam ferri volunt hujusce inventi gloriam. Ad noviter repertorum numerum, nupera hæc ipsorum de hæresi commentatio adjungenda est. Quia tamen ex Augustino quædam asferre videri volunt, quibus sua statuminentur, non gravabor ex eo pauca citare, eoque lubentius, quod Augustino nemo quisquam in hoc argumento testis magis idoneus produci possit. Nam nemo Patrum diutius in fœdissimarum hæreseon cœno volutavit, nemo aper-

tiūs suæ mentis senſa quæ eſſent, dum Sata-
næ laqueis irretitus in erroris puteo jacêret,
Deo ſimul, & hominibus prodidit. Fatetur
is ingenuè toto Manichæiſmi ſui undecennio
firmiſſimam ſeſe fidem habuiſſe putidiſſimis
nugis: credidiſſe ſicum veras emittere lacry-
mas, in cibis angelos corporaliter inclufos,
etiam Dei particulas cum alimento in ven-
tres humanos illabi, iterumque ruſtibus elabi.

„ Iplum audito Confeſſi. lib. 3. cap. 10. *Sen-
ſim* (inquit) *atque paulatim productus ſum*
„ *ad eas nugas, ut crederem ſicum plorare*
„ *cum decerpitur, & matrem ejus arborem la-*
„ *teis lacrymis, quam tamen ſicum ſi aliquis*
„ *comediſſet ſanctus, miſceret viſceribus, &*
„ *anhelaret de illâ Angelum; imò verò parti-*
„ *cultus Dei gemendo in oratione atque eru-*
„ *endo: quæ particula ſummi atque veri*
„ *Dei ligata fuiſſet in eo pomo, niſi ſancti den-*
„ *te, ac ventre ſolverentur. Iſta quidem cre-*
„ *didi miſer. Et capite ſequenti. Novem*
„ *ferme* (inquit) *anni ſequuti ſunt, quibus*
„ *ego miſer illo limo proſundi ac tenebris ſul-*
„ *ſitatis, cum ſepe ſurgere conarer, & gra-*
„ *vius alliderer, volutus ſum. Et lib. 4. cap.*
„ *10. Per idem tempus annorum novem, ab*
„ *undericeſſimo ætatis mee, uſque ad duode-*
„ *tricesimum ſeducbamur, & ſeducabamur,*
„ *faſſi atque fallentes.*

Confeſſio
Adverſa-
riorum.
Poſtrema nobis argumentorum claffis, ad-
verſantium erit confeſſio. Ludit in humanis
divina juſtitia, mendaces non finit eſſe me-
mores, in linguas dolofas Babylonem in-
fundit: eo ipſo in loco ubi dogma probro-
ſum quod refutamus, eructant, omnino con-
trarium non ſemel enunciant. Perlegat qui
volet dictum infame caput Apologiæ vigeli-
mum quartum, inveniet inter Remonſtran-
tium dictata, primo, hæreticos non aliud ore
proferre, quàm quod intus animo verum cre-
dunt, his verbis. *Hæretici nec ſimulant,*
„ *nec mentiri ſe ſciunt, & quod, animo ſen-*
„ *tiant id ore proſitentur. 2. Volunt hæreticos*
„ *viros uſque adeo plerumque pios, ut, ſi ani-*
„ *mo agnoſcerent errores, eos ſtatim expre-*
„ *rent ore his verbis. Sapiffimè innocentiffimi*
„ *& optimi homines carnis & mundi oſores*
„ *hæretici eſſe deprehenduntur, id eſt, errori*
„ *alicui pertinaciter inſiſtentes, nec quiſquam*
„ *eſt hæreticus qui ſi hæreſin ſuam opus eſſe car-*
„ *nis intellexeret, non ſtatim eam abdicaturus*
„ *ſit, & deſerturus. Tertio affirmant peccare*
„ *in charitatem qui eâ ſuſpicionem gravare au-*
„ *dent hæreticos, quaſi dedita operâ errarent,*
„ *his verbis. Hi negant ſe hæreticos eſſe, ſe*
„ *perperam ſentire, ſe blaſphemare, imò con-*
„ *traria omnia proteſtantur, atque ut prote-*
„ *ſtationi ſuæ fidem faciant, mortibus omni-*
„ *bus mori malunt quàm aliter agere, ne ater-*
„ *num pereant. Magiſtratus credere debet*
„ *neminem (qui modo pius ac probus eſt) ſtu-*
„ *dio ac deditâ operâ hæreticum eſſe velle, aut*

„ *pertinaciter in errore velle perſeverare; in-*
„ *primis ſi id ſerîo proſiteatur, & mori ſe mal-*
„ *le dicat, quàm a ſententiâ vellatum ungum*
„ *velle diſcedere.*

Quarto ſummam ſtatuunt eſſe pertinaciam
de cuiuſquam alterius pertinaciâ pronunciare
„ his verbis. *Imò noſtrum de aliorum pertina-*
„ *ciâ judicium, nil niſi mera pertinacia eſſe*
„ *poſeſt.*

Quintò, hæreticorum etiam blaſphemias
non eſſe peccata; eo quòd oriantur ex mero
errore, quem qui docent, tantâ cordis ſin-
ceritate amplectuntur, ut etiam ſanguine ſan-
cire parati ſint, his verbis. Non niſi impru-
denter, & per errorem purum putum id fa-
ciunt. Item. *Hæreticus qui errore deceptus*
„ *blaſphemat, cum credat ſe non modo non*
„ *blaſphemare, ſed Deum ex præſcripto ver-*
„ *bi ſui glorificare, blaſphemus non eſt quem*
„ *lex occidi jubet. Item. Hæreticus blaſphe-*
„ *mus propriè eſſe non poſeſt.*

Plura non addam ad orthodoxæ ſententiæ *Objeſtio ex*
negationibus pauca ſolùm *ἀντιλογίας* respon- *Tit. 3. 11.*
deamus ad argumenta contraria. Proram &
puppim in adverſantium diſputatione facit e-
piſtola ad Titum cap. 3. v. 11. unde ſic argu-
mentantur. Omnis *ἀντιλογίας* peccat con-
tra ſui judicii, ſuæ mentis, ſuæ conſcientiæ
expreſſum dictamen: Atqui omnis hæreticus
eſt talis. E. Si negaremus Minorem, rueret
ſtatim tota fabricæ moles in fabricorum capita,
quâ cum opprimerentur, ſibi ſolis ruinæ ſuæ
referre debent gratiam. Docent enim loqui
Apoſtolum dicto loco, non de omnibus, non
de pleriſque hæreticis, ſed iis ſolùm qui de
rebus levibus inanes concitant lites; qui ob
logomachias, & quæſtiones quas ipſi intus
probè ſciunt nullius eſſe momenti, cælum
terræ miſcent. Iſti verò quàm ſint oppidò pau-
ci, imò quàm verè nulli, non difficile eſſet
demonſtratu, ſi liceret per clepſydram: ſed
miſſâ Minore, Majorem pernegamus: quàm
magnis autem id faciamus auctoris, &
quantâ cum ratione habetote paucis.

Theologi veteres permulti ſententiam A- *Qui ſunt*
poſtoli quæ præ manibus eſt, pertractârunt: *ἀντιλογίας*
nobis in noſtro muſcolo ruſtico cunctos *καὶ οὐκ*
videre non eſt datum; ſed quibuſcum collo-
qui contigit, de omnibus ſpondere audeo,
nihil ipſos afferre in locum quod Remon-
ſtrantibus faveat. Sex nomino non infimi ſub-
ſellii viros, tria Orientis lumina, *Athana-*
„ *ſium, Chryſoſtomum, Theodoretum; Oc-*
„ *cidentis totidem, Ambroſium, Auguſtinum,*
„ *Hieronymum. Theodoretus ſuis in locum*
„ *commentariis nullum 2d^o, nullum 1^o ſubin-*
„ *nuit, quod Remonſtrantium commentationi*
„ *patrocinium præbeat. Athanaſius dum fre-*
„ *quenter in dictum incidit locum, ne tantillum*
„ *habet, quod adverſariis faveat.*

Chryſoſtomus locum commentans, nihil
aliud ad *ἀντιλογίας* requirit, quàm perſe-
rantiam

rantiam in errore post admonitiones; sic enim Apostoli verba interpretatur: *Τί ἐστιν* (inquit) *ὡς αὐτοκατέχευται*; ἡ δὲ ἐκείνη εἰπὼν ὅτι ὅδε ἐστὶν πεν, ὅδε ἐστὶν ἑστῆσεν, ὅταν μὲν τὴν παραίνεσιν αὐτοὶ ἐπιβῶν, αὐτοκατέχευται ὁ γινώσκων. Quin & in antecedenti sententiâ errorem fatetur ipsam hæretici mentem immutasse *μαρτυρεῖται τὴν γνώμην*. Ambrosius in locum ne syllabam pro Remonstrantibus habet. Augustinus aliquoties huc ex occasione devecus, tantundem.

Hieronymus in suo commentario apertè adversariorum commentum elidit, affirmans *αὐτοκατέχευται* existimare sua dogmata usque ad deo vera, ut meliora docentem habeat pro errante; sic enim loquitur: *A seipso condemnatus est, qui semel bisque correctus, auditore errore suo non vult corrigi, errare existimans corrigentem; & è contrario ad pugnas & iurgia verborum sese parans eum vult lucrifacere à quo docetur.*

Verumenimverò, quia novaturientibus fordet auctoritas veterum, accipite quæ ipsimet in hunc afferunt locum. Doctor Potterius in suo celebri nimis opusculo, ubi Cassandri, Spalatensis, & Remonstrantium ad morem, latam hæreticis omnibus, plerisque saltem ad salutem pandens portam; non tamen plura ad *αὐτοκατέχευται* requirit hisce tribus, ut in Scripturâ veritas apertè reveletur, ut eadem erranti distinctè proponatur, ut errans nullâ naturali *ἀπώσσει* laboret, nullo mentis extraordinario vitio impediatur, quò minùs quod apertè revelatur à Deo, quod distinctè proponitur ab hominibus intelligere valeat: ista verò omnia fatetur consistere cum errantis opinionione de dogmatum suorum verissimâ veritate.

Sed missis auctoritatibus, quâ tandem ratione probant negatum argumentum? dum volvas & revolvās à capite ad calcem Apologiam totam, nullam invenies rationis umbram, nisi quod forte ex ipso vocabulo *αὐτοκατέχευται* ingeniosi homines excudant.

Ex voce tamen nullis fiduculis aliud extorqueas quam *damnatum à se*; si ultrà premas, omnem sui damnationem; suæ mentis tantum & conscientię sententiâ fieri, omninò negamus sequelam. Nam à genere ad specierum alteram putida est consequentia, nec melior à re ad unum rei modum. Multis modis condemnare seipsum quis potest, mente suâ, ore suo, opere suo: de posterioribus modis aliquoties sacra Scriptura, de primo quantum memini, nunquam. Luc. 19. 21. *Serve nequam, ex ore tuo te iudico.* Hic qui suis verbis damnationis suæ argumenta Domino ministravit, est à se condemnatus, hoc est, ab ore suo. Ad Rom. 2. 1. *Quisquis alium damnas, teipsum condemnas, quia eadem facis.* Hic uterque modus *αὐτοκατέχευται* coniungitur; oris, in alienâ condemnatione; operis, in suo factò; de mentis & conscientię sententiâ ni-

hil. Rectè itaque interpretantur Apostoli verba præ manibus, condemnat seipsum hæreticus, qui sicut Ambrosius, Hieronymus, Augustinus vocabulum Græcum exponunt, & fortassis ante ipsos Syrus Interpres, transferens *ipse condemnat animam suam*, non verò *ipse condemnatur ab animâ suâ*, *vehon hajab naphshab*. Interpretatur ergo condemnat seipsum, suo factò scilicet, quod Ecclesiæ admonentis consilia contumaciter spreverit; suo etiam ore, quod omnis hæreticus verbis saltem amplectens Divini verbi literam (alioqui ex Hæretico Ethnicus evaderet) omnis (inquam) ore profitetur eas veritates, ex quibus suæ hæreseos error, & falsitas necessariò evinci possit. Tertium propriæ damnationis modum Remonstrantes pro imperio volunt Apostolo obtudere, sed nobis liceat dissentire, donec imperium suum unico saltem argumento statuminaverint. Id ipsi quidem, quoad scio, non conantur; à sequacium tamen nonnullis unica solet afferri ratio, quam proximo loco paucis perstringemus.

A Scripturis depulsi confugiunt ad humanæ rationis puteum, inde unius tantum argumentuli titulam hauriunt. Qui errori, inquirunt, addunt in errando pertinaciam, isti sponte contra mentis suæ lumen errant: Atqui hæc omnium hæreticorum fors est. Amplectimur Minorem, sed quantis meritò sibilis Major excipienda sit, loquantur Remonstrantium Magistri. Varia citare licet Apologię commata, vide tantum sis pag. 271. *Con-*
tumacia (inquiunt) *vel pertinacia de for-*
mali ratione hæreseos est, pertinacia autem
non significat voluntatis actum, quasi hæreti-
cus etiam si de veritate fundamentalis sui con-
victus, veli tamen ex professo opinionationi suæ
falsæ adherere, nihil minùs: hoc enim me-
rum figmentum est, sed significat errorem
mentis, in quo seductus manere vult, sive
quia rationes non audit, quæ contrarium
efficaciter suadent, sive quia rationes, per se
satis efficaces pro merito non introspicit aut
considerat. Item pag. 285. *Nemo dedit à o-*
perâ errat, aut errare se sibi persuadet, cum
de aternâ salute suâ agitur; quare fas non
est invito alicui malitiam attribuire, cha-
ritas aliud suadet, & præsumptiones pro er-
rantibus: quod ad pertinaciam attinet, eam
errans non diffitetur, sed constantiam esse in
veritate credit; pertinacia enim esse definit,
cum quis in eo quod credit aut sentit, errare
se non advertit, adeoque se non errare fir-
miter persuasum habet.

Quod ad testimonia veterum, duo tantum *Responsio*
 afferuntur ex Augustino loci: alter ex præfa- *ad Augu-*
 tione libri de hæresibus ad Quod vult Deum. *stini loca.*

Quid ergo faciat hæreticum, regulari qui-
dem definitione comprehendi sicut ego qui-
dem existimo, aut omninò non potest, aut
quàm difficillimè potest. Sed nihil ista *περὶ*
ἐπὶ

¶ Est, impossibile sit regulari definitione comprehendere, quis sit hæreticus, num tamen hujus impossibilitatis necessaria causa fuerit, quod hæreticus errores suos contra mentis suæ sententiam tueretur? nihil certe facilius, quàm hanc hypocrisin accuratissimo penicillo cuilibet volenti depingere. Cui vacat antecedentem inspicere paginam, inveniet omnem *Augustino* difficultatem definiendi hæretici motam esse ex solâ *Phylastrii* cum *Epiphinio* differentiâ in suis hæreticorum catalogis. Nihil aliud vult modestissimus vir, quàm difficillimum esse, tam claris tamque certis notis hæreticos describere, ut eorum catalogos ante sua tempora expositos legenti liqueat, nullum adscriptum infami ordini præter suum meritum; nec ullum omisum qui atro isto carbone notari commuerit. Quàm hoc præstitum difficile sit, cernere est in ipsâ emendatâ *Augustini* hæreticorum recensione; etiam hic legas multos, inprimis *Patalorhynchitis*, *Abelotus*, & nudis pedibus ambulantes; quos erroris & imprudentiæ notaveris, sed hæreseos notâ vix ac ne vix quidem audeas commaculare.

Alter locus est de utilitate credendi cap. I. ubi distinguens inter hæreticum & hæretico, credentem, *hæreticum sic describit, qui alicujus temporalis commodi, & maxime gloriæ, principatusque sui causâ, falsas opiniones vel gignit, vel sequitur.* Resp. quid hoc ad elenchum? An difficile est, cui superbia, avaritiave fuerit prima erroris causâ, opinari falsissima dogmata satis esse vera? Ut taceam omnium experientiam seculorum; *Augustinus* ibidem loci affirmat, quod nihil facilius sit, quàm non solum dicere, sed etiam opinari se verum invenisse. Certè crescit hæc facilitas, si vel cupido, vel spes ad manum sint, quæ novam ab ipsarum uliginoso solo tenebrarum, & caliginis nubem menti aspirent.

Peroratio. Habetis quæ dicrum aliquot studium con-

gessit ad novam hanc controversiam illustrandam: novam, inquam, nam, ni mea me fallat conjectura, nemo ante hac novum hocce Remonstrantium delirium attigit. Quod major mihi spes, æqui vos consulturos quæ in primo certaminis hujus ortu, cruda nimis tenuiaque, & confesum hunc fortean dedecentia protulerim, deprecor censorias virgulas, & caperatas *Catonum* frontes, quanquam asteriscos, & Cressas notas sperare non liceat, est tamen in votis obæeratorum, carbonumque & theta nigri dedecora effugere. Benignioris censuræ propemodum certam expectationem mihi facit plerorumque qui adsunt, antiquis experimentis, demonstratus in me non vulgaris amor. Quæ fabulantur veteres amoris conspilla, quibus amicorum omnia, qualiacunque tandem in se, perplacent tamen amicis, minimum habent fabulæ: genuinus est absque omni fabula character amoris, prout Divina *Petri* manus depingit, amati lapsus contegere. Charitas (inquit) operit multitudinem peccatorum I. Epist. 4. 8. Eadem de *Solomonis* ore fluxit veritas Prov. 10. 12. *Omnes defectiones obtegit charitas.* Hæc me una spes huc devexit si non invitum, certè, quod sciunt multi, valdè diuque reluctantem. Nisi magnetis istius magna fuisset in me attrahendo efficacia, ego frigidum, durum, & grave ferrum, nunquam memet movissem loco. Nam præterquam quod probè mihi conscius eram, quàm vacuum gestarempectus istius thesauri omni-varia eruditionis, virilis eloquentiæ, spectatæ prudentiæ, exemplaris pietatis, indefessæ sedulitatis, aliarumque virtutum, quas hæc statio suo jure postulat: præter, inquam, istius thesauri profundam apud me pauperiem, magna semper à puero mihi voluptas erat in vitâ quietâ, in latebris procul ab hominum luce, ab urbano strepitu lyricinis Christiani votum multum meo semper adlucuit cordi, Synesii volo hy-
mnorum primo.

Ista sic vertit Petavius.

Ο' μὲν ἵππων δὲ δάκνοι,
Ο' ἢ πύγων δὲ πίτταινοι,
Ο' ἢ θήρεων φύλακτοί
Κτεάνων, χρυσῶν ὀλβον,
Εἴ τι μὲν ἢ χαλκῶ χαλκῶ
Καὶ εὐρύη τεύοντων:
Πολύμυνοι δὲ κεν εἴη
Παρά κέροις, παρὰ κέροις
Ἀμυγνύμασι πρὸς ὁπλῶν,
Εἰ μὲν ἢ ἀφ' ὀφθαλμοῦ εἴη
Βίβαν ἀσημὸν ἔλκεν,
Τὰ μὲν εἰς ἄλλας ἀσημῶν
Τὰ δὲ πρὸς Θεὸν εἰδὲται,
Τί ἢ ἀλκῶ, τί ἢ καλῶ,
Τί δὲ χρυσῶς, τί δὲ φαρμῶ,
Βασίλειά τε πικρῶ,
Παρά τῶν Θεῶν μέλαινας;

Alius equos scitè agitet,
Alius arcum benè tendat,
Alius acervos custodiat
Opum, aureas divitias,
Alii vero (sic) decus coma,
Demissa cervicibus:
Celebris admodum alius sit
Apud juvenes, apud puellas
Nitenti decore vultus,
At mihi tranquillam liceat
Vitam ignotam ducere,
Cæteris quidem ignotam,
Deo autem notam.
Quid enim vires, quid verò forma,
Quid verò aurum, quid verò fama,
Regique honores,
Si conferantur cum curis de Deo?

IN natum hoc desiderium ἀσκήματα ἀφ' ὀφθαλμοῦ βίβαν trabali clavo meæ meruri affigebat. Quamquam in præsentia laxatum me, solutumque

tandem sentiam, adamantinis propè catenis, per vestras importunas, non dicam, at certè frequentes, & vehementes valdè interpellationes,

tiones, quæ mentem meâ multò constantiorem expugnare dudum potuissent. Magnum fateor ad hoc quod jam cepi consilium mihi fuit illicitum, expressa, quam fecistis publicè, fides; si post aliquanti temporis rudimentum, militia hæc nova non saperet palato seu vestro, seu meo, liberrimi ad pristina castra reditûs facturos vos mihi copiam. Hujusce fidei cum usus ac opus erit proculdubio præstandæ, spe certâ plenus, amplector quam datis spartam. Agnosco lubens, dum pertenuem, quæ mihi adest, literarum suppellectilem recolo, discipulorum subsellia, quam Doctoris Cathedram meis fortunis bellius convenire; nec alia, mihi credite, mens unquam fuit, hancce capeffenti provinciam, quàm ut unâ vobiscum, adolescentes, condiscipulum agerem; confidens per Dei bonitatem futurum, ut diligenti doctissimorum, qui adsunt, Professorum ^{inceptor}, industriaque privatorum mei vestrique studiorum inter nos collatione, in me quidem reviviscant, si qui olim inerant amoris erga disciplinas igniculi, defuetudinis longæ cineribus probè jam extincti; in vos verò tanta eruditionis omnigenæ copia, ex divino cornu istorum felici ministerio effundatur, ut ex vestro ordine, numeroque suboritur sint aliquandò, quibus istam, quam nunc capio, lampada, spartamque gratulabundus tradam; non ut à me jam qualitercunque curandam, sed, quod spero, voveoque, egregiè adornandam; istam Dominus festinaverit precor lucem, ita mihi ad amatas tenebras proclivior reditus fuerit.

Intereà parvitatem meam (moderatores spectatissimi) vestris imperiis obsequentem habebitis. Novistis mei ordinis homunciones non esse liberos, nec sui juris; ut mea ad vos commigratio supremo Ecclesiæ Senatui complaceat, non est mearum virium præstare; hodiernum utcunque facinus, luculentus, puto, testis est, quâ cupiditate ferar habendi gratiam, quàm valeo maximam, almæ Matri, amplæque, in quâ sedet, Civitati. Pristina non memoro summa beneficia; natale solum, infantia vagitus, pueritiæ lusus, rudimenta literarum, semina pietatis, honores Scholæ, Philosophicam in hisce ædibus professionem ad quintum usque stipendium. Quicquid certè mihi est vitæ, quicquid bonorum, quantulumcunque literarum, quantulumcunque gratiæ; maximam omnium partem hic locus suo jure sibi vendicat. Sed hæc antiqua sunt, antiquata tamen nolim, recentiorum præsentior sensus est, dum cogito quantis laboribus, quantâ cum molestiâ, quàm magnis impensis, quàm obstinatâ constantiâ, annos jam totos quatuor, Civitas simul & Academia junctis dextris unanimes, meum ad se reditum procuraverint. Intereà dum ego sileo, dum obsurdesco, dum reluctor, dum oclamo, dum recalcitro; fateri cogor, si non

miri, certè singularis, insuetique in me immerentem amoris indicia demonstrata: cui rependendo utut nunquam sim par, quò tamen aliquod grati animi testimonium edam, profiteor esse unicè in votis, ut bonâ superiorum cum gratiâ, mihi liceat impendere quod annorum in terris reliquum est, vestris commodis, vestrique unorum servitio. Sin, quod absit, vetabit major Synodus, quod jussit minor, meum me hîc larem figere, quod re nequirem, voto, preceque quotidie conarer: in Ecclesiam, Academiam, Civitatem Glasguz, mihi gratiæ, mihi literarum, mihi vitæ fontes; exuberantem donorum omnium segetem ab unico gratiarum Oceano assiduus comprecarer. Hoc voto supplices junctis animis Deum veneremur.

Diatriba de Dei simplicitate, num quicquid in Deo est, Deus sit?

UNum quodque seculum sua propria vexârunt mala, nostrum hoc multa non unius generis male habent: num priori posterior dies semper deterior sit, & ætatum ultima miserrima, non disputo: quotidianus mortalium ubique sensus abundè, purò, demonstrat, quod nunc currit seculum, à priorum paucis, calamitatum vel numero, vel magnitudine superari. Cætera tacitus transeo, vide tantum sis, quanta hodie miseriarum moles Ecclesias hujus Insulæ premat, pessundet, & tantum non opprimat. Usquamne gentium ex abyssi puteo major, tetriorve monstrorum colluvies, & numerosior pravorum spirituum caterva proserpsit, quàm quæ hodierno die in nostrâ Britannia palam, apertâ fronte, in maximâ hominum luce dominari, triumphare, & tantum non regnare conspicitur?

Dum inter ista nuper monstra versarer, multorum nova, insueta, & infanda deformitas, horrorem aliquando, fateor, incutiebat, persæpè commovebat dolorem.

Verum unius præ cæteris omnibus inexpectatus occurfus non levi stupore percussit. Post aliquanti temporis consuetudinem minus mirabar in populi fæce, literarum, pietatis, & prudentiæ vacuâ (licet opinione cum scientiâ, tum pietatis suæ admodum inflata) Brunistarum, Anabaptistarum, Antinomianorum, Familistarum, & quæ supersunt, sectarum magnos greges. Cum autem inter ipsos magnates, viros tam literis, quàm dignitate claros, *Vorstium*, & *Socinum* redivivos familiariter versari animadvertirem, teterrimas quasque contra Trinitatem, contra Christum blasphemias in deliciis esse, initio quidem clam, & aliquo cum metu, sed mox posito pudore, palam mandari typis, & commendari populo elogiis eorum, quibus librorum censuram auctoritas publica demandabat; & cum à nonnullis veritatis zelus de hisce malis,

etiam

*Princeps
præsentis
seculi malum
est spiritus
erroris.*

*Socinianismus
Vorstii
inter An-
glicanas se-
ctas domi-
natur.*

etiam publicos questus, quâ voce, quâ calamo exprimeret, qui ad clavum Reipub. sedebant, & præcipuâ vel in comitiis, vel in Synodo, vel in Civitate, vel in Provinciis auctoritate pollebant, frigere, filere, connivere viderem; tum verò sollicitum animum multâ, variâque cogitationes angere, magnusque metus subire, ne nostrorum, parentumque peccatorum reatus à divinâ iustitiâ extorsisset potestatem Satanæ erigendi in nostrâ miserâ Britannia eos erroribus thronos, eas hæresibus arces, ea blasphemii castra, quæ olim Monasterii, alibique in Germaniâ & Belgio, extruere impurus ille Spiritus magno molimine conatus est, ad ipsa Christianismi fundamenta convellenda, ad supprimendam omnem cæptæ reformationis spem, imò verò ad explodendum instaurandæ Religionis ipsum nomen. Quamquam in medio metu non mediocris pertæpè fiducia recreabat, similes tandem in Britannia Satanæ conatum futuros exitus, quàm in Germaniâ dudum fuissent; omnes nostræ Babylonis turres, quæ tantâ hodie cum vi, tantæque arte, atque industriâ struuntur, in vertices structorum collapsuras, tantumque properantis istius ruinæ fragorem futurum, ut omnes inter nos errorum spiritus vel contritos enecet, vel territos extra nostra pomeria ad longinquas oras nunquam redituros in æternum exilium expellat.

*Præsentis
opella sco-
pus & oc-
casio.*

Interea dum pestilens errorum aura nostras regiones afflare pergit, quibuscunque animarum salus curæ est, magnopere incumbant, ut se, aliosque probè muniant adversus æris infecti venenum. Tradidimus superioribus dictatis aliqua contra vicinos errores antidota; plura ejus generis in posterioribus scriptis emisimus in publicum. In præsentī Diatribâ dabimus quæ contra *Vorstianos* non sine labore, & sollicitudine sumus meditati. Res fuit cum adversario procaci, qui confidenter admodum & animosè *Vorstium* suscepit defendendum in suis contra divinam simplicitatem blasphemiiis. Quæ pro hæresi statuminandâ afferebat ille, sub Opponentis accipite personâ, & quæ regerebam ego, sub Respondentis nomine habetote.

*Hæresis, &
blasphemia
jure meri-
to Vorstio
imputan-
tur.*

Oppugnans sic præfatus est, sibi videri temerè me nimis & acerbè *Vorstii* personam pun gere, dum virum condemnarem hæreseos, & terribimarum contra ipsam Divinitatem blasphemiarum.

Respondēbam, nunquam mihi cordi fuisset, personæ cujusquam infamiae notas imprimere, nisi magna subesset causa: quàm meritò autem *Vorstio* ab omnibus orthodoxis Ecclesiis fœdissimæ lituræ aspergi soleant, videre est in egregiâ illâ Regis Jacobi ad Ordines fœderatos declaratione.

*De causâ
Vorstii nar-
ratio histo-
rica.*

Conradus Vorstius aliquot annis Professore egit Theologiæ non sine laude *Steinfur- ti* in *Westphalia* in illustri Scholâ Comitum à

Bentheim: sed postea in varios errores dilapsus est, & in magnam Socinianismi suspicionem apud omnes vicinos incurrit. Uthæ maculæ eluerentur, ad *D. Paracum*, & Professores *Heidelbergenses* à Comitibus *Bentheimæ* missus est; ibi excusationibus, declarationibus, promissionibus, tam sedulam homo subdulus navavit operam, ut *orthodoxias* testimonium reportaverit. Sed mox ex colloquiis, & disputationibus privatis, & cum notis Socinianis familiaritate, *orthodoxias* fama recrudit, donec ad annum 1610. præter propter, tractatus de Deo evulgatus, omnem de viri summe pestifero sensu scrupulum sano cuivis exemit. Eo temporis fervebant in *Bataviâ* de Arminianismo certamina: *Jacobus Arminius*, *Francisci Junii* in Academiâ *Lugdunensi* successor, omnes fœderati Belgii provincias in annis paucis perniciosorum errorum lolio replevit: dum quotidie malum invalesceret, divina manus *Arminium* tempestivâ morte movit loco, de Theologo qui succederet, magna per omnes provincias sollicitudo; Arminianorum primpilares *Barneveldtius*, *Grotius*, *Vtenbogaardus*, in toto Belgio nimis quàm potentes, Curatoribus Academiæ *Lugdunensis* obtinuerunt vocationem *Vorstio*, ut *Leidæ* in Professoratu Theologiæ *Arminio* succederet; & per importunas Ordinum Generalium literas ei procurarunt à Comitibus *Bentheimæ* libertatem discedendi *Steinfurto*. Id orthodoxos omnes pessimè habebat: intercedebant & voce & scripto multi Ministrorum, sed frustra. Tandem *Jacobus Britannia Rex* à Theologis Anglis monitus de regionum suarum periculo ab erroribus, si in vicino Belgio radicem egissent, cum fœderatis Ordinibus per legatos agit semel & iterum, ne Arminiano incendio *Vorstii* oleum adderetur. Sed cum Ordines per triumvirorum nominatorum susurros malè consultos, animadverteret, suis posthabitis monitis, in *Vorstianâ* vocatione pergere, tum verò splendidam pietatis & prudentiæ plenam contra *Vorstium* Declarationem regio nomine expressè publicavit: ubi magno omnium rectè sentientium ubique cum plausu, hos *Vorstianæ* fronti pro merito characteres inussit.

Subjiciemus ipsa Regis verba Regionum o-
perum pag. 353. Conradus Vorstius infelix *Jacobi Re-*
hæreticus, vel potius atheus. Ibidem. Liber *stio testimo-*
de Deo, atheismo, & blasphemiiis ita refer-
tus est, ut non modo librum flammis censu-
mus urendum, sed auctorem quoque ipsum
gravissimâ poenâ mulcandum. Pag. 354.
Vorstius vipera & monstrum hominis, qui
ipsam Deitatis essentiam sibi exagitandam
sumpsit. Pag. 355. Infames libri in *Comete-*
rio *Paulino*, & in utràque Academiâ pu-
blice nostro jussu cremati. Pag. 358. Vor-
stius homo corruptissimus, miser, athei-
smum, & hæreses publicavit. An quisquam
O o 2 „ here-

„ *hæreticorū magis aliquando meruerit ignem,*
 „ *vestrum est iudicium.* Pag. 359. *Quantum*
 „ *potes nostro nomine contende, ut hæreticus il-*
 „ *le ex tot blasphemis consutus exigatur in exi-*
 „ *lium.* Pag. 360. *Vorstius Leida in Ecclesiæ*
 „ *vestræ seminario vexillum adversus Deum*
 „ *proponit, novam commentus sectam ex an-*
 „ *tiquis & novis hæresibus consutam, dixit in-*
 „ *spiciens in corde suo non est Deus. Atquiple-*
 „ *no ore in Deum blasphemias ebruccinat, &*
 „ *sciens volensque nihil non impietatis stylo*
 „ *suo permittit; huic præ omnibus hæreticis,*
 „ *qui inde usque ab exorto Evangelii lumine è*
 „ *tenebris emerferunt, sine controversiâ pal-*
 „ *lam scias deferri.* Pag. 361. *Vorstius jam*
 „ *multiplicis hæreseos convictus testibus omni*
 „ *exceptione maioribus.* Pag. 364. *Ut quanto*
 „ *per Vorstii Atheismum, & hæreses, omnes*
 „ *que impietatis huiusce fautores oderit, Chri-*
 „ *stiano orbi innotescat.* Pag. 365. *Hic Anti-*
 „ *joannes sanctissimæ quæque profano stylo soli-*
 „ *citatur, & cælos, & Dei solum profano ala-*
 „ *rum remigio sublatus, sacram illius & in-*
 „ *effabilem essentiam sacrilegis questionibus so-*
 „ *licitatur, Deum inficiatur actum purum, &*
 „ *qualitatum expertem, qui nempe aliquid in*
 „ *seipso diversitatis & multipliciter habeat;*
 „ *& horresco referens, principium cuiusdam*
 „ *mutabilitatis, quasi bellum non Theologia*
 „ *tantum, sed omnibus humanis scientiis in-*
 „ *dixisset.* pag. 366.

Synodi
Dordrace-
na de Vor-
stio testimo-
nium.

Regia hæc opera Lugduno & Batavia Vor-
stium pepulit, utcunque freudentibus amicis:
animosque fecit Mauritio Aurantiæ Principi,
& Orihodoxis exarmandi Arminianos, qui
multis in locis vim adversariis apertam facie-
bant, & non obscure Provinciarum dissipatio-
nem civili bello meditabantur; Barneveltius
multatus capite, Grotius, & Vtenbogardus
acti in exilium, Dordracena Synodus convo-
cata, quæ consentientibus tam Provincialium,
quàm exterorum Theologorum suffragiis
Vorstium hoc stylo confodit, actorum syno-
daliumpag. 368. *Doctrina Vorstii de quam-*
 „ *plurimis momenti maximi dogmatibus, ut*
 „ *Verbo Divino, & confessionibus reforma-*
 „ *tarum Ecclesiarum contraria, impia, blas-*
 „ *phema, & in divinam majestatem, & ve-*
 „ *ritatem, multis modis contumeliosa, in Ec-*
 „ *clesiis, & Scholis reformatis nequaquam to-*
 „ *leranda, sed ex isdem cum detestatione peni-*
 „ *tus est eliminanda & extirpanda.* Jam patere
puto nullam in me temeritatem, acrimoniam
nullam, tot tantisque Vorstii censoribus meum
etiam addidisse calculum.

Objectio.

Pergit Opponens. Dicis Vorstium mode-
stia velum curiositati pratendisse, qui tu sci-
re potes ipsum modestiam tantum simulasse?
Nunquid mortalium quisquam est *καταγορεύς*?
Dicis Vorstium curiosas magis, & periculosas
de Divinitate speculationes effudisse, quàm
ab ullo hæreticorum per annos mille trecen-

tos emanârunt. Annon *Anthropomorphita*?
Annon *Triformiani*, noxia magis de Deo
deliria somniarunt? Jure omnes hæreticorum
de Deo errores, per annos mille trecentos
legisti? Et si tanta in Vorstio perversitas ap-
pareat, qui tu tam molliter de ipso loqueris?
Dicis termino diminvente, videri eum duas
fundamentales hæreses defendere.

Resp. Meæ de Vorstio censuræ nihil hic op-
ponitur, præter aliquot quæstiones parum
aut nihil ad rhombum, ad quas tamen sigil-
latim respondebo. Ad primam, fundamentum
meæ de Vorstianâ hypocrisis scientiæ, est ordi-
narius à Deo & naturâ fixus hypocryseos in-
dex, splendorum prætextuum ad fœdè patra-
ta collatio. Multoties clamat Vorstius se id o-
peram enixè dare, ut curiosæ, & audaces Scho-
lasticorum, aliorumque speculationes cohi-
beantur: intereà speculationes ipse multò ma-
gis curiosas, & audaces passim eructat. Si ex
his præmissis concludo simulasse ipsum prius,
ut efficeret posterius; pauci, puto, mihi pro-
pterea mortalis cuiusquam peccati crimen im-
putabunt.

Quod de *Anthropomorphitis* quæritur, num
Vorstius curiosas magis, & periculosas de Deo
speculationes quàm isti, proposuerit? Hoc si
affirmarem, quomodò redargueret? *Anthro-*
 „ *pomorphitarum* placita de curiositate mini-
 „ *mum habebant, parum etiam ab ipsis pericu-*
 „ *li; crasse adeò & palpabiliter errant: imò ve-*
 „ *rò gens hæc errantium ab antiquâ Ecclesiâ in*
 „ *schismaticorum, nedum hæreticorum censu*
 „ *posita non est, secundum August. hæres. 50.*
 „ *Vadianos Epiphanius schismaticos, non hæ-*
 „ *reticos videri vult, alii vocant Anthropomor-*
 „ *phitas, quamvis sint qui in Egypto eos Ca-*
 „ *tholica Ecclesia communicare asseverent.*

Ad quæstionem autem ab Opponente pro-
positam respondet Augustinus adversus episto-
lam Fundamentalem cap. 23. ubi instituitur
comparatio inter *Anthropomorphitas* Deo
corpus humanum ascribentes, & *Manichæos*,
qui corpus etiam Deo affingebant, non hu-
manum verò, sed immensum quoddam &
confusum absque membrorum distinctione,
superius infinitâ, & continuâ extensione dif-
fusum, inferius contractum, divisum, & scis-
sum: in errore priori simplicem & carnalem
rusticitatem notat: sed de posteriori, *Quid*
 „ *(inquit) ista opinione fœdus, quid tenebro-*
 „ *sus huiusmodi errore dici aut fingi potuit?*

Manichæus hic error ipsissima Vorstii mens
est, quod sic probo. Primò. Vorstius diser-
tius hanc variis Scripturæ locis asstruere sa-
tagit contra *Piscatorem* pag. 5.

Deinde. Vorstianum hoc corpus nihil
habet cum Tertullianæo commune; ita e-
nim Deo corpus assignabat Tertullianus, ut
simul affirmaret Deum secundum suam sub-
stantiam ubique totum, & non per loco-
rum

Vorstius hy-
pocryseos
convinci-
tur.

Vorstius
Anthropo-
morphitis
periculo-
sior.

Vorstius
crudus Ma-
nichæus.

rum spatia partitum, sed in suâ naturâ & substantiâ immutabiliter permanentem: non tale corpus Deo tribuebat, ejus partes aliæ minores, aliæ majores valeant aut debeant cogitari, si *Augustino* credimus, hæresi 68. Istarum excusationum nulla *Vorstius* competit; nam quod Deo corpus attribuit, negat esse ubique, negat usquam esse totum simul; *Vorstius* Dei corpus est verè magnum, & qualitibus subjectum, naturâ & essentiâ mutabile, ejus partes in majore coexistente sunt majores, & in minore coexistente minores. Genuinam hanc *Vorstii* de Dei corpore sententiam, loci tractatus de Deo, apologeticae & exegeticae, ubi hac de re agitur, inter se collati aperte demonstrant, quantum videri poterit.

Tertiò. Quod *Vorstianum* Dei corpus ipsissimum Manichaicum sit, patet ex Apolog. cap. 18. præcipua enim, quam in Manichaico Dei corpore notavit *August.* absurditas erat, quòd scinderetur inferius, ne contactu terrenarum tenebrarum pollueretur; jam verò negat *Vorstius* loco citato, divinæ substantiæ, quæ ipsi est corpus, ubiuitatem; affirmatque infra in terris divinam substantiam abesse, & separari à multiplicibus locis, ab omnibus scilicet, in quibus humanus oculus scèdum quicquam aut vile spectat: hæc autem corporea separatio & absentia sine Manichaicâ scissione & fissurâ est impossibilis. Concludo ergo ad primum quæsitum responsionem; absurdiores multò de Deo speculationes *Vorstii* quàm *Anthropomorphitarum*.

Vorstius
Trinitas
supergradi-
tur.

Quod de *Triformianis* quærebatur, sive istos intelligas qui tres Deos asserunt, vulgò *Trinitas*; seu potius quos hæresi 74. describit *Augustinus*; qui unum tantum volebant Deum, sed ejus essentiam dividebant in tres partes, ita ut integra Dei essentia ex singulis istis partibus completeretur; ajo utrisque præponendum *Vorstium* non curiositate modò & periculo, sed etiam absurditate errorum: Nam præterquam quòd doceat omnia quæ ipsi, tres in Deo essentias realiter differentes constituens; insuper addit ex suo, præter istorum tres, quartam in Divinis essentiam, de quâ nihil *Trinitas*, nihil *Triformianis* somniarunt. Exec. t. pag. 36.

Hæretico-
rum de es-
sentia divi-
nâ errores
pauca.

Tertium Opponentis interrogatum fuit, num ego omnes omnium hæreticorum per annos 1300. speculationes de Deo perlegissem? Fateor equidem lubens in argumento quovis lectionis meæ profundam pauperiem; sed paucilluli admodum temporis studium, quicquid ab Opponente quæritur, valet assequi. Omnes omnium hæreticorum evulgati errores doctorum diligentiam in paucos nequaquam vastæ magnitudinis libros congesti sunt; quos, quibus animus est, mediocri diligentia paucis mensibus perstringere licet: sed quod nobis unicum præ manibus nunc est,

hæreticorum de Divinâ essentiâ errores post veteres *Manichæos*, ad usque natum *Vorstium*, pauci adeò sunt, ut, si in unum colligantur fasciculum, quarta unius semihorulæ portio iis perlegendis abundè sufficiat.

Quod ultimò quæsitum est, cur, si *Vorstius* ex tot nefariis hæresibus confusus esset, dixerim ipsum videri duos fundamentales errores defendere? Facile respondeo, in duobus *Vorstii* erratis fixisse me pedem, studio tantum properandi ad alias controversias, in quibus majori cum fructu tempus teri putabam, quàm si omnia istius novaturientis hæretici somnia persequeretur. Quod autem de divinæ essentiæ omnipræsentia, & unitate errores præter ceteros nominarem, factum est, quia nota mihi erant versipellis viri *κροφύλας*, quibus in plerisque aliis placitis suos solebat sensus involvere, quod in nominatis nativa argumenti perspicuitas non permittebat. Quod voce [*Videtur*] usus sim, mea modestia culpari non debuit, in ipso disputationis limine, dum ego accusarem, Opponens *Vorstium* defenderet, antequam ulla pro meâ sententiâ rationes produxissem, non decuit ullâ vel magnificentia, vel asperitate verborum uti, quanquam vocabuli [*videtur*] usurpatio, vulgata sit apud principes tam Philosophos, quam Jurisconsultos, dum firmissimas, & fundatissimas suas conclusiones proponunt.

Modestia
cum zelo
belle consi-
tit.

Ista præfatus Opponens accedit ad figendum controversiæ statum: in his quæ huic destinat scopo, non pauca displicent. Primò, inquit, quæstio de divina simplicitate inter doctos agitur in utramque partem, & utraque pars suos fautores habet. Resp. Nemo quisquam ante *Vorstium* divinam simplicitatem oppugnavit. Non sibi solet vir hic deesse in congerendis doctorum testimoniis, siqui vel Protestantium, vel Pontificiorum, vel veteris Ecclesiæ Patrum adduci possunt suorum paradoxorum patroni: sed in re præsentinullum à quoquam jota est producibile, si excipias unum *Iustini Martyris* tractatum quæst. Christ. ad Græc. quæst. 3. Multum, fateor, de hac auctoritate gloriatur *Vorstius*, sed frustra. Nam liber ille planè spurcius est, aliquot annorum centuriis post denatum *Iustinum* conscriptus, ut vel primam inspectanti pagellam liquebit. Quid enim *Iustino* cum *Manichæis*, cum *Origene*, cum *Irenæo*, viris isto seculo nondum in lucem editis?

Primus
Vorstius di-
vinam sim-
plicitatem
oppugna-
vit.

Post Pseu-
dojusti-
nium.

Numerat *Vorstius* quadraginta *Iustini* rationes contra Dei simplicitatem; & quidem ex hoc penu suorum præcipua in hoc argumento de verbo ad verbum *Vorstius* deprompsit: attamen pleræque istarum quadraginta rationum adeò ridiculæ sunt, ut earum pudeat ipsum *Vorstium*. Confitetur enim *Vorstius* divinæ voluntatis facultatem realiter eandem cum essentia, idèò dum disputat de di-

versitate & compositione divinâ, ad voluntatis actus non ad ipsam facultatem se confert, & in actibus ad decreta tantum confugit, non attingit consilium. Sed ea *Pseudojustini* dementia est, ut sophismatis suis concludere nitatur realem differentiam, non tantum inter essentiam & actum voluntatis, sed inter essentiam, & ipsam voluntatis facultatem. Tria in Deo æquali realitate diversa ponit, essentiam, voluntatem, & velle. Præterea fatetur *Vorstius* divinæ voluntatis actus necessarios, qui pro objecto ipsum Deum habent, ab essentia realiter non differre, itaque se arguere proficitur realem diversitatem ab essentia divina tantum actuum voluntatis liberorum, qui in creaturas, & objecta extrinseca feruntur: contrarium prorsus tramitem insistit spurcius auctor. Quod ad genuinum attinet *Justinum*, pauci patrum contra *Vorstii* sphalmata, divinæ essentiae unitatem, & personarum trinitatem, divinæ substantiæ omnipræsentiam, omnimodam simplicitatem, & immutabilitatem disertius, plenius, & clarius asserunt.

Pergit Opponens in constituendâ quæstione:

Opponens
absurdior
Vorstio.

Controversia, inquit, de divinâ simplicitate ejusmodi est, ut quivis in eâ suo sensu securè possit abundare, & utramvis partem sine noxâ tueri: nam simplicitas, & compositio termini sunt Metaphysici, & obscuri, transcendentes vulgi captum, quos Scriptura neque disertè affirmat, nec negat.

Resp. Loquitur Opponens absolutè, non de certâ simplicitatis specie, itaque secundum ejus dictata, licebit cuivis absque periculo, omnem Deo simplicitatem auferre, & quamlibet compositionem affingere, etiam ex materiâ & formâ, ex genere & differentiâ, & ex partibus integrantibus; superat discipulus Magistrum, ista non ausus est *Vorstius*. Omnem in Deo simplicitatem negare se non proficitur: pro certâ tantum compositionis specie, ex subjecto nimirum & accidentibus, præ se fert contendere.

Opponentis
sophisma
retrahitur.

Quod ad Opponentis argumentum, quanti ponderis sit, videte in pari. *Persona, trinitas, essentia*, termini sunt scholæ, in suâ intimâ naturâ superantes vulgi captum; ad quorum perfectam notitiam plus Physicæ, Mathematicæ, Metaphysicæ requiritur, quàm ad capiendum quid sit simplex & compositum, & secundum Opponentem Scriptura nihil disertius de personalitate, trinitate, essentiâ divinâ, quàm de simplicitate affirmat. Num ergo quæstiones omnes de Trinitate, de personis omnibus, etiam de essentiâ tam levis momenti fuerint, ut parum referat quam quisque contradictionis partem in iis tueatur? Num omnes suo sensu permittendi sunt eò usque abundare, ut divinas personas, ut trinitatem, ut ipsam Dei essentiam abnegent? Ultra has ab-

surditatum metas, nullus hæreticorum, nullus atheorum unquam provectus est.

Quæstio de divinâ simplicitate multò maximi momenti est apud Theologos omnes tam Pontificios, quàm Protestantés. Dum explicant divinam naturam, attributa omnia facere solent realiter inter se unum & idem cum essentiâ; & inter attributa simplicitati primum persæpe locum ascribant, hinc unitas, infinitudo, immutabilitas, omnipræsentia, & alia multa secundum humanum intelligendi modum fluunt, dependent, & demonstrantur. Videat opponens suos hîc auctores, *Vorstium, Arminium, Jacksonum, Scheiffurdum*, & alios hujus farinae. Quisquis divinam simplicitatem vel tantillum lædit, cætenus omnia attributa lædit, ipsique radici divinæ essentiæ vulnus infligere conatur.

Quæstio
de divinâ
simplicitate
nomen-
tum.

Unum insuper sphalma noto in Opponente circa quæstionis statum, quòd multiplicet thesin, & argumenta non applicet ad unum certum, hinc fit ut perplexâ *ἀμειβομένη* extra oleas necessariò digrediat. Proficitur institutum suum probandi compositionem in Deo ex subjecto & accidentibus, inde dilabatur ad oppugnandum vulgatum axioma, *Quicquid est in Deo, Deus est*, neque hîc consistens in aliquibus argumentis, divinam non compositionem, sed mutabilitatem concludit. Magna hæc est *ἀμείβια*. Disputandi leges permittunt Opponentis argumenta pleraque rejicere, utpote transvolantia scopum, nec attingentia quæstionis punctum. Sed cedemus stricto jure, eoque libentiùs, quòd quæ affert Opponens omnia ex *Vorstio* desumpta sint, & ab auctore, in aliquod saltem divinorum attributorum eâ pravitate directâ, ut respondere sit operæ præcium; nequod istius hæresarchæ venenatum telum teneræ cujusquam menti infixum permaneat.

Quæ primi argumenti loco profert Opponens in hanc conjicio formam: Divina decreta, Electio scilicet, & Reprobatio non sunt Deus, sed accidentia; actiones nimirum transeuntes ad creaturas: Atqui divina decreta sunt aliquid in Deo: Ergo est aliquid in Deo quod non est Deus, sed accidens. Majoris duæ sunt partes; prior probatur ratione duplici, primò, si decreta essent Deus, tum darentur multi, & contrarii Dii: nam decreta sunt multa & contraria: At posterius absurdum: Ergo decreta Dei non sunt Deus.

Contra Dei
simplicitatem
argumentum
primum.

Secundò. Decreta Dei libera sunt & contingentia quæ potuerunt non fuisse: At Deus est ens necessarium: nam impossibile est ut Deus non fuerit: Ergo. Posteriores primæ Majoris partem, quòd decreta Dei sint accidentia, sic probat. Omne ens reale quod non est substantia est accidens: At decreta sunt entia realia, nec substantiæ, nam omnis substantia est vel Deus, vel aliqua creatura verè existens: atqui decreta non sunt Deus, nec creatu-

„ *simplicem pietatem de viâ rectâ conantur a-*
 „ *vertere, si ratione refutare non potest, fides ir-*
 „ *ridere debet.* de Trinit. lib. 4. Omnino necesse est hunc animum induere contra multas Sophistarum strophas, imprimis *Socinianorum, Atheorum, & Scepticorum* ignita tela, quibus Satanas omnia Christianismi, & omnis Religionis, imò verò omnis naturæ, & sensuum fundamenta satagit eruere. Detur ergo venia, si prolixius aliquantò Achilleum hoc *Forstii* argumentum expendero, nam cum bono Deo singulas ejus partes, Majorem, Minorem, Conclusionem, harumque probationes omnes putidæ falsitatis convincam.

Resp. *Palmarium* hoc est *Vorstii* sophisma, quod mihi, fateor, aliquandiu solutus factis arduum videbatur, sed postea inveni respondendi difficultatem exortam, non ab eo, quod ulla in argumento veritas esset, sed partim ab incogitantia meâ, partim à sublimitate & obscuritate materiæ. Hujusce argumenti objectum, extra omnem controversiam, est abstrusissimæ, & profundissimæ naturæ: loquitur enim de ipsâ essentiâ personæ quæ habitat lucem in accessam *φῶς ἐνικῶν ἀπερὸς σιν* 1 Tim. 6. 16. in cujus conspectu cellissimi Seraphin duplicis alæ velo vultus contegunt Isa. 6. 2. coram quo sanctissimus Propheta pallii integumento faciem obvolvitur 1. Reg. 19. 13. qui in summo Evangelii splendore ab illuminatissimorum oculis non perspicitur nisi ex parte, *ἀρτι δεικνυμένων ἐκ μέρους*, idque in umbrâ, & reflexione speculi nequaquam perspicuâ, δι' ἰσότητος, ἐν ὁμίῳ μαρ 1. Cor. 13. 12. quem Theologi ab Apostolorum seculo perspicacissimi profitentur, plus quàm ineffabilem (*Augustini* vox est) imò verò omninò incomprehensibilem, incognoscibilem, supra omnem cognitionem, eatenus solum comprehensibilem, quod sit ipsa infinitudo, & incomprehensibilibas. Ἀκατέληκτον παντὶ ὡς, καὶ ἄγνωστον, ἰσότητι γινώσκον, τὸ το μόνον αὐτὸς κατέληκτον ἢ ἀπέφρα καὶ ἡ ἀκατέληκτος *Damasceus* de orthodoxâ fide lib. 1. cap. 4.

Sed præteritâ Minori nego majorem, idque in utrâque parte, & omnibus probationibus. Probationes omnes ab hoc uno pendent clavo, decreta & essentiâ Dei non sunt unum, sed diversa, eo quòd aliqua dicantur de decretis, quæ vera non sunt de essentia. Quàm vitreum sit hoc argumentum tum in se, tum applicatum ad præsentem materiam, docet Magister Sentent. lib. 1. dist. 66. ubi huic respondens objectioni, Dei natura, & voluntas non possunt esse unum, quia Deus naturâ genuit filium, „ voluntate verò non genuit; Facile (inquit) „ est hoc refellere, nam & præscientia, sive „ scientia Dei, quâ scit vel præscit bona vel „ mala, divina natura, sive essentia est: & „ prædestinatio, sive voluntas ejus, eadem di- „ vina essentia est: nec est aliud Deo scire, „ quàm esse & velle, & unum idemque est „ scientia Dei quod voluntas; non tamen di- „ citur de voluntate quicquid dicitur de scien- „ tiâ, & è converso: nec omnia illa suâ vo- „ luntate vult Deus, quæ suâ scientiâ scit, & „ tamen unum & idem in Deo est scientia & „ voluntas, præscientia, & prædestinatio. Ita „ cum unum sit natura Dei & voluntas, di- „ citur tamen Pater genuisse filium naturâ, „ non voluntate, & esse Deus naturâ, non vo- „ luntate. Magister ergo & tota Schola re- „ spiciunt totius argumenti fundamentum, ne- „ gabunt-

Quamquam autem ista perficere capta non
valuissem, statutum tamen erat adhærere sen-
tentia *Augustini* in eodem hoc vel admo-
dum simili versantis sophismate. *Has* (in-
quit) *argumentationes quibus impii nostram*

gabuntque decretum Dei non esse Deum, quamquam aliqua de decretis affirmantur, quæ de Deo neganda sunt.

Decreta in Deo sunt in se unum, licet nostro modo concipiendi, & respectu ob- jectorum aut effecto- rum sint multa, & contraria.

Sed singulas probationum partes propius inspicimus. Decreta (inquit Opponens) sunt multa & contraria. Resp. Quæcunque in Deo vel sunt, vel esse concipiuntur, duobus modis considerantur. 1. In se, & ut in Deo sunt. 2. prout ab hominibus concipiuntur, vel ut sunt objecta humani conceptûs, & sermonis secundum istum conceptum; argumentum loquitur de decretis in notione priori, prout sunt in Deo, & secundum se, aliàs non attingeret scopum. Itaque hoc sensu negamus decreta vel esse contraria, vel plura. Non contraria; quia vilissimæ creaturæ, nedum Dei Opt. Max. privilegium est, non sub- jici eodem tempore contrariis; hæc enim sunt ἀλλήλων φθισιμὰ, non patiuntur se mutuò in eodem subjecto. Præterea in electione & reprobatione diversitas objecti impedit plenam oppositionem, non sunt ad idem, iidem non eliguntur, & reprobantur: Decreta etiam in se non sunt multa, nam si multiplicarentur pro numero objectorum, multò major compositio in Deo existeret, quàm vel *Vorstius*, vel alius quisquam somniavit, inhærent Deo accidentia, si non infinita, saltè innumera: decreta, & volitiones Dei circa omnes, & singulas creaturas exercentur, itaque, si multiplicentur pro multitudine objectorum, tot & tam varia sint oportet, non tantùm quot sunt creatæ substantiæ, sed tot etiam quot accidentia singulis substantiis, secundum Dei voluntatem, vel adsunt, vel absunt. Statuamus ergo cum doctis tam antiquis quàm recentibus, objecta & effectus voluntatis divinæ in creaturis quamlibet multa & contraria; sed volitiones, & actus voluntatis in Deo non plures quàm unum & eundem, quod hoc simili illustrat Aquinas. Sol semper unus & idem est, ejusque radorum emanatio est una tantum solaris corporis actio: hujusce tamen unius actionis objecta tot sunt, quot creaturæ, quæ vel lucem, vel calorem, vel influxum Solis patiuntur, & effecta tam varia contrariaque, quàm illuminatio, excæcatio, induratio, liquefactio, vita, & mors: vel aliæ quævis operationes, quæ radorum solis in mundo hoc inferiori præsentiam, vel absentiam sequuntur. Distinctio, & oppositio quæ in hisce cernitur, nullam in ipso sole, & radorum ejus emissionem distinctionem, nedum multiplicationem, minimè omnium oppositionem aut contrarietatem producit. Eadem in Deo ejusque voluntate ratio est, dum ad objecta & effecta in creaturis comparantur.

Actus intellectus, & voluntatis divina in se sunt unum & necessarium,

Altera probationis pars, quòd decreta Dei sint libera & contingentia, quæ potuerint non fuisse, vera non est de decretis, prout sunt in se, & in Deo: nam omnes divinæ voluntatis actus in Deo sunt unus & idem, quamquam

vidamus & multiplicemus; non aliter valentes eos concipere, quàm ad nostrarummet voluntatum similitudinem: jam verò humanæ voluntatis actus sunt reverà in se multi, eorumque quidam contingentes, quidam necessarii: sed ad miseræ creaturæ angustias, non debet Creatoris infinitudo commensurari, absque infinitæ dissimilitudinis, & disproportionis agnitione. Neque oculus, neque mens hominis plura simul distinctè valet apprehendere; conspiciamus, & intelligimus unum post aliud, idque distinctis, & successivis temporis (saltem cogitationum) intervallis: eadem voluntatis conditio, diversis actibus in diversa tendit objecta: primò finem, post media appetit; & in mediis modò in unum, modò in aliud inclinatur, pro majori vel minori mediorum ab ultimo fine distantia. Nativæ hæc hominis infirmitas, & imperfectio creationis lege ipsi imposita, efficit ut humanæ tam mentis quàm voluntatis actus, pro multitudine, & varietate objectorum necessariò multiplicentur; sed summa Creatoris perfectio ab hac creatæ infirmitatis lege ipsum præstat immunem: uno & eodem intellectûs actu suam ipsius essentiam, & creaturas omnes præsentem, præteritam, & futuras simul, & in eodem instanti distinctissimè comprehendit; similiter uno & eodem voluntatis actu, fertur in seipsum ut summum bonum, & ultimum finem, atque in creaturas ut media ad istum finem. Ista à Theologis fundamenti loco solent poni. Vide *Aquinatem*. 1. par. quæst. 19. art. 5. in Corp. Hinc concludo decreta Dei in se unum tantùm esse divinæ voluntatis actum, non magis divisum in se, vel liberum à necessitate, aut contingentem, quàm ipsam Dei essentiam.

Hactenus nobiscum, & cum veritate consentientem habemus ipsum *Vorstium*, quòd Divinæ voluntatis actus circa primum, & principale objectum, divinam scilicet bonitatem, contingentes non sint, sed necessarii, imò prorsus iidem cum Dei essentiâ, istam nunquam ausus est veritatem sollicitare, litem tantùm intendit de actibus voluntatis circa creaturas, nempe de decretis. Quod si verò omnes divinæ voluntatis actus, realiter iidem sint, & volitiones, seu decreta Dei de creaturis, in se & ut in eo existunt, unum & idem sint cum Dei volitione sui ipsius, seu infinitæ suæ bonitatis à seipso fruendæ, & creaturis pro ipsius arbitrio manifestandæ, & communicandæ. Hæc si sic se habent, non potest unius istorum actuum necessitas asseri, quin cæterorum, qui realiter iidem sunt, necessitas concedatur.

Præterea, nullam ponit *Vorstius* distinctionem inter multa, quæ humano concipiendi modo plus inter se differunt, quàm duo ejusdem voluntatis actus, unus circa media, alter circa finem. Decreta de creaturis, & volitio ipsius Dei, essentia & existentia divinæ sub-

stantiæ

prout effectus etiam secundum Vorstium.

Divina voluntatis actus circa Deum, & creaturas in se sunt unum.

stantiæ & attributa, divina attributa inter se, Dei intellectus, voluntas, vita, potentia, veritas, iustitia, &c. omnia hæc *Vorstius* sunt unum & idem: etiam in attributis, facultas & actiones, intellectus cum omnibus actibus elicitis, voluntas cum volitionibus primariis, ipsi sunt unum & idem, & inter se & cum divinâ essentiâ; nullâ distinctione reali ab invicem separata; quanquam de istis intellectus humanus multos & varios conceptus efformet; & secundum istos conceptus apprehensis varia uni attribuat, quæ alteri non conveniunt: imò multa de omnibus assernet quæ neganda sunt de singulis: cum imperfectio hæc multorum & diversorum conceptuum posteriori cogitatione corrigitur, & omnia quæ de Deo dicuntur, apprehenduntur ut revera sunt in conceptu unius & indivisæ naturæ divinæ. Num gemini voluntatis actus plus inter se differre possunt, quàm eorum alter à voluntatis facultate? quàm voluntatis facultas à facultate intellectus, aut ab attributo potentie, vitæ, iustitiæ &c. Num duo voluntatis actus plus à se invicem distabunt, quàm innumeri Intellectus actus, vel à se invicem, vel à facultate, vel ab ipsâ divinâ essentiâ? Horum omnium unitatem & identitatem *Vorstius* concedens, de illorum diversitate non est audiendus.

Alteram primæ Majoris partem, quod decreta non tantum diversa sint ab essentiâ, sed etiam verè accidentia, probat opponens duplici disjunctione. Prior, Omnia in Deo vel sunt substantiæ, vel accidentia. Posterior, Decreta non sunt substantiæ, quia neque Deus, neque ulla creatura existens.

Resp. Utraque disjunctio est falsa, prior negatur ab *Augustino* in terminis lib. de Trinitate cap. 5. *In Deo* (inquit) *nihil quidem secundum accidens dicitur, nec tamen omne quod dicitur, secundum substantiam dicitur.* Idque non tantum ob peculiarem ibi memoratam rationem, sed imprimis ob argumentum generale, quod alibi sæpè ab *Augustino* inculcatur, divinæ nimirum perfectionis supereminentiæ, per quam fit, ut Deus & omnia ipsius attributa sint supra & extra substantiarum & accidentium ordines, extra Prædicamentorum omnium cancellos. Inter Deum, & creaturarum perfectissimas, imò & creaturarum perfectiones omnes compactas in unum nulla est proportio, nedum ut conveniant in unâ naturâ genericâ *Is. 14. 17. Omnes gentes sicut nihil coram eo, pro nihil & inani reputate sunt ei, & cui assimilabitur Deus?* Secundum *Damascentum* Deus nullum est entium, non quod sit non ens, sed quod supra omnia entia, & omnino supra ipsam essentiam. de orthodoxâ fide lib. 1. cap. 14. *Οὐδὲν τῶν ὄντων ἔστιν, ἐκ ὧς μὴ ὄν, ἀλλὰ ὡς πᾶσι τὰ ὄντα, καὶ ὡς αὐτὸ τὸ εἶναι ὄν καὶ ὡς ἔστιν πάντων.* Super-substantialis essentiae fons omnibus entibus, *ὡς ἐκείνου τοῦ πηγῆς ὡς εἶναι πᾶσι ἔστι.* cap. 18. prout loquitur *Aquinas*, *Deus non se habet ad creatu-*

ras, ut res diversorum generum, sed sicut id quod est extra omne genus, & principium omnium generum. Alioqui fecior in Deo compositio necessariò concedenda esset quàm *Vorstiana* præ manibus, ex genere nimirum & differentiâ, & fatendum foret quædam Deo naturâ priora, nimirum ens & substantiam, nec esset Deus absolutè essentia prima, aliqua divinæ essentiae pars in omni creaturâ existeret, & in omni substantiâ minimum duarum; Deus creator esset istarum suarum essentiarum partium, quæ sunt in creaturis, vel aliquid in creaturis non crearetur, sed existeret à se ipso, adeoque Deus esset, quæ tetra sunt ἀτομήματα.

Alterum Opponentis disjunctivum, Decreta neque sunt Deus, neque res creatæ verè existentes, nam decretum de re aliud quid est à re decretâ. E. sunt accidentia in Deo. Resp. Ex hac ratiocinatione patet, accidentia quæ Deo ascribit Opponens, strictè & propriè sumi, & vera entia esse Deo inhaerentia, imò verò accidentia communia & separabilia, secundum Opponentis descriptionem, quæ præsentia non profunt, nec absentia lædunt subiectum. Adeoque compositio hæc Dei ex subiecto & accidentibus verissima sit oportet, & nequaquam lenienda *Vorstii* limitationibus, quodam modo, & suo sensu.

Utcunque Opponentis argumentum nullum est, prior disjunctionis probatio, quod decreta non sunt substantiæ, quia non Deus, est ipsum principium & quæstio, quæ non debuit ab Opponente peti sine argumento; in primis cum ei contradicat *Augustinus* in terminis, affirmans omnia quæ de Deo dicuntur, verè & sine tropo dici secundum substantiam, & omnia esse Deum. *Non aliud, inquit, est Deo esse, & aliud magnum esse, sed hoc idem est illi esse, quod magnum esse; quia ipse est sua magnitudo, hoc de bonitate, eternitate, omnipotentia Dei dictum sit, omnibusq; omnino prædicamentis quæ de Deo possunt pronuntiari: quod ad seipsum dicitur non translaturè, ac per similitudinem, sed propriè (si quid tamen dici de illo propriè hominibus ore potest) totum substantialiter dicitur.*

Alterâ distinctionis pars, Decreta non sunt substantiæ, quia non creaturæ, quia decreta in alio genere esse oportet, quàm res de quibus decreta sunt. R. Tam propositio quàm confirmatio hinc vitiosæ sunt; prior, quia supponit omnem creaturam verè existentem esse substantiam, etiam omnem substantiam quæ non est Deus esse quid creatum verè existens: utrumque hoc falsum est, nam omne accidens singulare est ens creatum verè existens in suo subiecto, nullum tamen accidens singulare est substantia: Item, nulla universalis substantia existit, nam existentia est singulare; attamen omnis universalis substantia est veris-

Deus est supra & extra omnes Categorias.

Vorstius ponit in Deo propriissimam accidentia.

Accidentia quæ propriè de Deo dicuntur substantialiter prædicantur.

simè substantia, imò præter eam nulla substantia est prædicamentalis; nam substantiæ existentes ob singularitatem excluduntur à prædicamento. Non permittit, arbitror, ipsa *Vorstii* logica, ut universales substantiæ priventur appellatione substantiarum, & accidentia singularia contra præscam nomenclaturam fruantur substantiarum nomine.

Non minùs absurda est propositionis confirmatio, supponit enim decreta Dei omnia esse de substantiis; & propterea ipsa esse in genere accidentium, utrumque falsum est. Præcipua enim Dei decreta sunt de gratiâ & gloriâ, quæ non sunt substantiæ: præterea secundum hoc fundamentum, omnia decreta de accidentibus essent substantiæ, quia in alio genere, quàm res de quibus decreta fiunt.

Argumenta contra
accidentium inha-
rentiam in
Deo.

Quamquam abundè demonstraverimus apertam falsitatem singularum primi argumenti partium; ut tamen omnis de hoc argumento scrupulus omninò profligetur; argumentabimur, antequam procedamus ex locis communibus disputationum Theologicarum, Scripturâ, ratione, Patribus, contra hunc omnium *Arminii* errorum fontem, accidentium in Deo inhaerentiam, divinamque ex subiecto & accidentibus compositionem.

1.
Deus est
quod est.

Ex sacrâ Scripturâ sic primum arguo, Cujus nomen proprium est esse quicquid est, & esse absolutè, in eo nullum est accidens: Atqui nomen Dei proprium est esse quicquid est, & esse absolutè. Exod. 3. 14. *dixit Deus ad Moysen, ego sum qui sum, qui sum misit me ad vos.* Ergo. Prior Majoris pars sic patet, Nomen hoc Dei principale, & propriissimum nihil Deo peculiare significabit, nec quidquam aliud importabit, quàm quod vilissimis creaturis est commune, nisi hic ejus sensus sit, quod quicquid de Deo affirmatur ipsi essentialiter sit, imò ipsius essentia, & non accidens; nam in omni alio sensu propositio hæc, sum quod sum, vera est de quâvis miserrimâ creaturarum; omnis creatura est quod est, vel essentialiter vel accidentaliter: quicquid de quocunque affirmatur vel est de ejus essentiâ, vel aliquid præter ejus essentiam; sed esse essentialiter, seu esse per essentiam, ei proprium est, cujus est nomen esse quod est.

Altera pars majoris sic patet. Qui est absolutè, ejus essentia est illimitata & infinita, quicquid in eo est, est essentia, nam si in eo quicquam existeret, quod non esset essentia, quod esset præter vel extra essentiam, per hoc ejus essentialitaretur, & finiretur, nec amplius infinita, & absoluta remaneret.

Hujusmodi deductiones ex citato loco multos doctorem auctores habent. Ipse *Vorstius* contra *Piscatorem* pag. 98. hinc probat Deum esse simplicissimum, & ἀπτερόσπον. Mirus mihi disputator fuerit, qui ex isto loco solidè concludet Dei ἀπτερόσπον, & non ὁλορόσπον, quique inde probaverit Deum ens simplicis-

simum, non tamen immunem à crasso illo compositionis genere ex subiecto, & accidentibus.

Damasceus, unde ἀπτερόσπον vocabulum mutuâsse videtur *Vorstius* multas hujus meæ argumentationis partes habet de Orthodox. fide lib. 1. cap. 9. Nomen illud Dei, secundum eum, totum est, quod in se complectitur infinitum, & immensum essentiæ pelagus ὅλον ἐν αὐτῷ συλλαβὴν ἔχει τὸ εἶναι, εἶον πὶ πλάτος & εὐστάς ἀπτερόσπον, καὶ ὁλορόσπον. Et ibidem Deum ex ullis attributis compositum affirmare ἐκ πολλῶν συνίστην, est extremæ impietatis ἐκείνης ἢ ἐν ἀσβεσίᾳ.

Sed ante omnes *Augustinus* institutum præsens urget de Trin. lib. 7. cap. 5. *Deus si subsistit ut substantia propriè dici possit, inest in eo aliquid ut in subiecto, & non est simplex cui hoc sit esse quod est, & quicquid aliud de illo ad illum dicitur, sicut magnus, omnipotens, bonus, & si quid de Deo ejusmodi non incongruè dicitur. Nefas autem est ut subsit Deus bonitati suæ, atque illa bonitas non substantia sit, vel potius essentia, neque ipse Deus sit bonitas suæ, sed in illo sit tanquam in subiecto: unde manifestum est Deum abusive substantiam vocari, ut nomine usitatori intelligatur essentia quod verè & propriè dicitur, ita ut fortasse solum Deum dici oporteat essentiam, est enim verè solus, quia incommutabilis est, idque nomen famulo suo Moysi enunciatum, cum ait: Ego sum qui sum, & dices ad eos; Qui est, misit me ad vos. Videtis Augustini dogmata, manifestum esse Deum nullis accidentibus subiecti, omne accidens, quod Deo inesse dicitur; revera esse ipsius essentiam, quòd Deus essentia sit ad eò simplicissimâ, ut abominandum sit accidentia in eo ponere: istas & ejusmodi maximas in dicto Scripturæ loco fundat.*

Iterum argumentor. De quo omnia attributa, etiam ea quæ maximè accidentalia esse videntur, affirmantur in recto & in quid, in eo nulla sunt accidentia, nulla est compositio: Atqui de Deo omnia sua attributa sic affirmantur. De vitâ vide Joan. 14. 6. *Ego sum quid. vita*; æquipollet hic vita viventi Deo. Deut. 5. 26. De Deitate Coloss. 2. 9. In ipso habitat omnis plenitudo Deitatis corporaliter, quod in concreto exprimitur 1. Tim. 3. 16. Deus manifestatus in carne. De divinâ naturâ 2. Pet. 1. 4. *Ut efficiamini divinæ consortes naturæ*, idem cum illo Joannis, nati sunt ex Deo, & Pauli, Deus est in vobis.

Hactenus consentit *Vorstius*, ut vita, Deitas, divina natura affirmantur de Deo in recto, & in quid; ita ut hic abstractum & concretum, esse & essentia, natura, & suppositum, differentia & species, forma & formatum non differant, ut in creaturis semper fit. Sed ultra processit nostra Minor ad omnia attributa etiam maximè accidentalia. De his videamus quid habet Scriptura. De veritate vide Jo. 14. 6. *Ego sum veritas*, De potentiâ Mar. 14. 62. Sedens

2
Quicquid
de Deo di-
citur, affir-
matur in
recto, & in
quid.

Sedens ad dextram virtutis, idem quod alibi ad dextram Dei. Huiusmodi quoque accidentia fatetur *Vorsius* prædicari de Deo inquit, & in abstracto, nec verè esse accidentia, nec ullam in Deo compositionem facere.

Etiam quæ videntur accidentia liberrima.

Ultra ergo probemus Minorem de iis accidentibus quæ *Vorsius* habet pro verissimis accidentibus, nimirum de voluntatis actibus erga creaturas, de dilectione hominum, de charitate Dei erga nos. De hac vide 1 Jo. 4. 16. Nos cognovimus charitatem quam habet Deus in nobis, Deus charitas est. Omnino locus hic non potest eludi, loquitur contextus perspicue de actu voluntatis divinæ, de dilectione, quam *Augustinus* in locum vehementiorem voluntatem appellat. Actus hic est circa creaturas, cuiusmodi *Vorsio* est maxime liber & contingens.

Si effugium hic tentaret; quod antecessores sui hæretici arripiebant, quasi Deus hic charitas vocaretur tantum metonymicè, quod efficeret in hominibus charitatem; nulla hic clapsui rima esset, si *Augustino* credimus de Trin. lib. 15. Cap. 21. *Hunc sensum facile refutat Scripturarum ipsa locutio, non enim dictum, Dominus charitas mea, sicut Deus spes mea, potentia mea, sed Deus charitas est, sicut Deus spiritus est; hoc qui non discernit intellectum à Domino, non expositionem querat à nobis, non enim apertius possumus quicquam dicere, quàm Deus charitas est. Ergo charitas est.*

Quod ad Patres, Disceptationis initio elegit Opponens *Augustinum* loco omnium: ex eo multa suprâ citavimus, sed tanta superest copia, ut duo sive tria addidisse ab eo testimonia operæ pretium ducam. Primo, vide librum 5. de Trin. cap. 3. & sequentibus, ubi proponit, & refellit Arianorum argumentum, quod subtilissimum vocat. Hæretica ipsorum conclusio fuit, diversam esse Patris & filii substantiam (ipsissima hæc *Vorsii* mens est, quam tuetur Opponens) istam conclusionem necessariò inferre se putabant, ex duobus Catholicæ fidei principiis; prius, quod nihil de Deo affirmaretur secundum accidens; alterum, quicquid de Deo dicitur, secundum substantiam dici. Ex his præmissis certissimi erant concludendi suam hæresin. Responsionem applicat *Augustinus* ad secundum principium, & distinctionibus explicat: sed principium primum, quod nullum sit accidens in Deo, nihilque de Deo secundum accidens dicatur, concedit, repetit, & probat absque ullâ limitatione. Deinde lib. 6. cap. 6. ostensâ multitudine & diversitate, quæ inter essentiam, & inter accidentia, etiam inter ipsa accidentia in omnibus creaturis, tam spiritibus quam corporibus apparet, nullam in Deo si-
„mitem diversitatem reperiri affirmat: *Cum*
„*in animâ aliud sit artificiosum esse, aliud in-*
„*ertem esse, aliud acutum, aliud memorem,*

aliud cupiditas, aliud timor, aliud tristitia,
„*aliud letitia, manifestum est non simplicem,*
„*sed multiplicem esse animæ naturam. Deus*
„*verò multipliciter non dicitur magnus, sa-*
„*piens, bonus, beatus, verus, & quicquida-*
„*liud non indignè dici videtur: sed eadem*
„*magnitudo ejus quæ sapientia & beatitudo,*
„*& eadem veritas quæ illa omnia, & non est*
„*ibi aliud beatum esse, & aliud magnum,*
„*aut sapientem, aut verum, aut bonum esse,*
„*aut omnino ipsum esse.*

Quod autem universale hoc [*quicquid de Deo non indignè dicitur*] intelligat *Augustinus* tam de liberis divinæ mentis & voluntatis actibus, quàm de quopiam alio attributo, præter multos alios locos vide de Trin. lib. 5. cap. 13. ubi demonstrans præter alias inter divinum & nostrum intellectum discrepantias, hanc præcipuam adducit, quod Deus ab æterno cognoscat omnia, etiam maxime contingentia, non aliter creata quàm creanda, idque uno simplici & singulari intellectus actu.

Omnia simul videt, non vel ut alternante
„*conspectu, huc illuc, & inde huc, & rursus*
„*inde vel inde in aliud atque aliud, sed, ut*
„*dixi, simul omnia videt, quorum nullum est*
„*quod non semper videt. Hujusce divini pri-*
„*vilegii hoc ipsi fundamentum est. Quia (in-*
„*quit) quæ Dei scientia, ipsi & sapientia, &*
„*quæ sapientia ipsa essentia sive substantia,*
„*nôsse, & esse illi unum est; quia in illius*
„*naturæ simplicitate mirabili non est aliud sa-*
„*pere quàm esse, sed quod est sapere hoc est esse,*
„*ut in superioribus libris sæpè jam diximus.*

Quod autem ad charitatem attinet, liber-
„rimus est voluntatis actus. Nam quid aliud
„(inquit) est charitas quàm voluntas, cha-
„ritas & dilectio unius rei est utrumque no-
„men. De hac charitate ita loquitur cap. 17.
„In illâ Trinitatis simplici summaque naturâ,
„non est aliud substantia, aliud charitas, sed
„substantia ipsa est charitas, & charitas ipsa
„est substantia, sive in Patre, sive in Filio,
„sive in Spiritu S.

Præter testimonia multæ rationes suppetunt. Primæ sit. Omne subiectum accidentium est in potentiâ ad recipiendum aliquid quod deest: nam omnia ista accidentia sunt posteriora subiecto, imò a subiecto separabilia; dum absunt, subiectum est in potentiâ illa recipiendi, & dum adsunt, illa amittendi; Atqui Deus non est in potentiâ ad recipiendum quicquam, nam secundum omnes Deus est purissimus actus, cum quo potentia receptiva non consistit, multò minus potentia recipiendi ullam absentem perfectionem: ista enim efficeret Deum imperfectum, adeoque non Deum. Jam verò accidentia quibus Deum *Vorsius* subijcit, & facit ut sæpè sit in potentiâ ad illa recipienda, sunt veræ perfectiones, actus scilicet voluntatis facultate suâ quam actuant, nobiliores.

Composi-
tum est po-
sterius suis
componen-
tibus, & in
ea resolu-
bile.

Iterum arguo. Omne subiectum accidentium est quid compositum: Atqui Deus non est compositus; nam omne compositum est naturâ posterius suis componentibus; componentia sunt naturâ priora & simpliciora eo quod exipsis componitur. Compositum, ut ex componentibus fit, ita in ea est resolvable: Atqui nihil est naturâ prius aut simplicius Deo. Deus in nihil potest resolvi. Ergo nec ex quopiam componi.

Vorstana
compositio
est crassissi-
ma.

Tertia ratio. In omni subiecto accidentium est crassissima compositio; nam compositiones ex genere & differentiâ, ex esse & essentiâ, ex naturâ & supposito, minores sunt quàm ex subiecto & accidente: quia illa omnia sunt magis inter se unum, sunt in uno prædicamento, coalescunt in unam naturam substantialem, quod in subiecto & accidente non fit, nec fieri potest: Atqui in Deo nullus est compositionis gradus, quia est actus simplicissimus, ejus simplicitas, ut cætera omnia ejus attributa, est infinita & perfectissima; si minimus compositionis gradus in Deo reperiretur, tantundem detrahi oporteret ab oppositâ simplicitatè; nam ab admixtione contrarii, provenit alterius contrarii gradualis diminutio; & verò divina compositio, quam urget *Forstius*, non est paucorum graduum; compositio est ex multis myriadibus accidentium, quæ omnia essentialiter differunt, & à se invicem, & à subiecto: hujusmodi mixtura divinam naturam à celsissimo simplicitatis culmine, in quo ab æterno stetit, necessariò dejiceret in crassissimæ compositionis profundissimum barathrum.

*Accidentia
eterna non
sunt crea-
tura.*

Quarta ratio. Accidentia quæ dicuntur esse in Deo, vel sunt Deus, vel creaturæ, nam inter creatorem & creaturam nullum est medium. Non creaturæ, sic enim in infinito subiecto finita ponerentur accidentia, quod esset summè incongruum. Præterea, omnis creatura est temporaria, nulla est æterna; nam sic existeret ante creationem, adeoque ante suam existentiam. Atqui pleraque, si non omnia accidentia (de quibus hæc *Vorsitius*) sunt æterna, decreta scilicet ante mundi constitutionem.

*Inherentia
acciden-
tium Dei
essentiam
faceret mu-
tabilem.*

Quinta ratio. Illud in Deo non est quod ipsam ejus essentiam quotidianæ mutationi subjiceret: Atqui accidentia ipsam Dei essentiam quotidianæ mutationi subjicerent. Minor sic patet. Accidentia illud subjiçiunt mutationi, quod est subjeçtum ipsorum inhaerentia: nam accidentia non alterantur, sed subjeçtum cui inhaerent, per ipsorum accessum & recessum alteratur. Quod autem ipsa Dei essentia Voßtianorum accidentium subjeçtum sit, est extra controversiam; nam dato quod unum accidens alteri ut subjeçto aliquando inhaereat, nihilominus fatetur Voßtius Dei voluntatem, in quâ decreta collocat, esse ipsissimam Dei essentiam.

Sed pergamus ad secundum Opponentis
 contra divinam simplicitatem argumentum, *Secundum*
 quod à *Vorstio* his verbis mutuatur. Tres *Vorstiano-*
 sunt, inquit, in Deitate personæ realiter à *rum Argu-*
 Deitate, & à se invicem distinctæ, paternitas, *mentum.*
 filiatio, spiratio sunt in Deitate; generatio ac-
 tiva & processio sunt actiones & passionēs in
 divinâ naturâ, non tamen sunt divina naturâ,
 Ergo sunt aliqua in Deo quæ non sunt divina
 natura. Addit opponens *λογισμαίαν* solùm esse
 negare in Deitate tres essentias. Verum est (in-
 quit) non esse tres divinas essentias, si essen-
 tiam sumas pro naturâ substantiali, sed con-
 cedendum est tres esse in Deitate essentias, si
 vocem essentiæ sumas pro verâ entitate, & cur
 non potest, imò cur non debet sic sumi? nam
 ut non datur res sine realitate, ita neque ens
 sine essentiâ.

Argumenti
materia
difficilli-
mā.

Resp. Primi argumenti materia, actus scilicet divinæ essentiae interni, eâ fuit sublimitate, ut si conticescens nihil respondissem, parvum hoc silentio, vel mihi, vel causæ præjudicium accessurum fuisset. Rectè in hoc casu rejicitur Conclusio, licet nihil ad manum sit quod distinctè opponatur præmissis: verùm secundi objectum est naturâ multò magis sublimi, & abstrusâ; de ipsâ constitutione, & internis proprietatibus divinarum personarum loquitur, ista imperceptibilia magis, & conceptu nobis difficiliora, non tantùm quàm alia omnia extra Deum, sed etiam quàm ipsa essentia divina.

Quamquam ergo obmutescerem, non de-
essent huic ergo silentio, infirmitati, igno-
rantia, insignes patroni. *Hilarius*, cum idem
contra se argumentum, sed alio fine ab hære-
ticis afferretur, sic respondit de Trin. lib. 1.
„ *Immensum est quod exigitur & incompre-*
„ *hensibile, extra significantiam est sermonis,*
„ *extra sensus est intentionem, non annuncia-*
„ *tur, non attingitur, non tenetur; verborum*
„ *significantiam rei ipsius natura consumit,*
„ *sensus contemplationem impercipientem lu-*
„ *men obæcat, intelligentiæ capacitatem, quod*
„ *sine nullo continetur, excedit.* *Mihi ergo*
„ *in sensu labes est, in intelligentiâ stupor est,*
„ *in sermone verè non jam infirmitatem, sed*
„ *silentium confitebor.* Et paulò post. *Ego*
„ *nescio, non requiro, sed consolor me tamen;*
„ *Archangeli nesciunt, angeli non audiè-*
„ *runt, secula non tenent, Propheta non sen-*
„ *sit, Apostolus non interrogavit, Filius ipse*
„ *non edidit.* *Non putet homo suâ intelli-*
„ *gentiâ generationis sacramentum se posse*
„ *consequi.*

*Silentes hinc
non sunt
victi, nec
tradunt
causam.*

Et de eodem tractans subiecto *Ambrosius*
 „ de fide ad Gratianum cap. 5. lib. 1. *Mens*
 „ deficit, vox silet, non mea tantum, sed &
 „ angelorum: supra potestates, supra Angelos,
 „ supra Seraphim, supra Cherubim, supra o-
 „ mnem sensum est. Quamquam ego nullum
 „ replicare valerem ad allatum argumen-
 „ tum

tum, audacter tamen tantorum virorum patrocinio ab omni censurâ ἀποδοσὶς tectus, ipsam negare conclusionem. Sed molestum, & ægrè mihi accideret, si tam periculosum hæreticorum sophisma omninò intactum dimitterem. Itaque dabitis veniam, si eodem prorsus modo excipiam secundum hoc, quo priori occursum est: singulas argumenti partes conabor falsitatis convincere; contra Conclusionem, Scripturas, patres, rationes, quantum satis erit, afferam.

Argumentum præmit-
tur absur-
do.

Uti placatori aure nostra ad pestilens hoc argumentum responsa Opponens accipiat, etsi nostra, minùs placebunt, ut ipse quid ad suum sophisma respondeat, invenire cogatur: proponam primo loco quæ illud sequentur absurda usque ad eò tetra, ut ipse *Vorstius* stomachus non concoquat. Primò infert argumentum compositionem in Deo substantialem; nam tres personas in Deo non vocaverit accidentia, cum tres in Deitate essentias ipsas dicat; itaque quæ ex his essentiis compositio nascitur, essentialis & substantialis sit oportet. At qui *Vorstius* talem in Deo compositionem non agnoscit; imò verò ipse Opponens dum initio quæstionis statum poneret, non aliam præ se fert compositionem in Deo defendere, quàm quandam accidentalem. Quòd si argumenti huius amore Opponenti placeret, non *Vorstii* tantum, sed sua ipsius effata deferere; parum tamen proficeret, nisi in multò pluribus adhuc sibi contradiceret. In priori argumento hoc proposuit dilemma; Decreta sunt vel substantiæ, vel accidentia: non substantiæ; quia neque Deus, neque res verè existentes, & creatæ; applicentur disjunctiones ad rem præsentem. Personæ vel sunt substantiæ, vel accidentia; accidentia nullus dixerit: si substantiæ; tum vel Deus, vel res creatæ verè existentes: non res creatæ: Ergo Deus. Itaque argumentum quod ipsas à Deitate diversas facit, stare non potest, nisi priori suo argumento Opponens renunciaret.

Argumentum in Deo
ponit quatuor, imò
mille, imò
infinitas di-
versas es-
sentias.

Secundò. Argumentum infert non tantum tres in Deo diversas essentias (quas *Vorstius* non negat, & Opponens discretè affirmat) sed quartam insuper, imò decem essentias, realiter diversas; imò multa millia diversarum essentiarum, de quo *Vorstius*, nec ullus hæreticorum, quantum intelligo, unquam somniavit. Ajo argumentum in Deo quatuor essentias realiter diversas ponere; nam essentiam communem realiter differre facit à tribus propriis essentiis personarum, imò his quatuor expressè addit alias sex, nimirum tres relationes, paternitatem, filiationem, & processionem, & tria illarum relationum fundamenta, generationem activam, & passivam, missionem, seu spirationem, quæ omnia opponenti sunt diversæ entitates reales, adeoque diversæ essentiae: quin etiam omnis divinæ voluntatis, omnis divini intellectus actus Opponenti est

verum accidens in Deo, adeoque vera entitas, & essentia, quorum myriades multò plures sunt, quàm quivis vel hominum, vel Angelorum potest in numerum redigere.

Tertiò. Affirmat hoc argumentum secundam Deitatis personam habere essentiam realiter diversam ab essentiâ primæ personæ, adeoque filium non ὁμοῦστον, sed ἑτερόστον Patri, quod crassissimus est *Arianismus* in terminis. Imò in hoc argumento *Vorstius* absurditate superat *Arium*, nam non modò filius erit ἑτερόστον à Patre, sed ipse Pater erit ἑτερόστον à Deo; alia Patris, alia Dei erit essentia secundum *Vorstium*. Opponens etiam hæc *Vorstii* monstra superat: nam fatetur in Deitate unam tantum reperiri essentiam, si essentia sumatur pro naturâ substantiali, aliæ autem in Deitate entitates, quas tres essentias vocat, ipsi non sunt substantiales naturæ: adeoque vera erunt accidentia: nam omnia in Deo & omninò omnia Opponens affirmat vel esse substantias, vel accidentia. Ergo tres in divinitate personæ, quæ non sunt Opponentis naturæ substantiales, oportet sint accidentales, quod nusquam affirmavit ipse *Vorstius*.

Isti & plures alii monstrofi partus, quos suo sinu sophisma hoc fovet, cogent auctorem, nisi horum quoque monstrorum fautor haberi velit, solutionem asserere; aut in communi, quam jam damus, acquiescere. Vulgaris, & solida responsio est antecedentis negatio; divinæ personæ utut inter se realissimè distinctæ, à Deitate tamen, & naturâ divinâ non realiter differunt; relationes, etiam actiones & passionis suprâ dictæ non differunt à divinâ essentiâ. Differentiam hinc *Vorstius* non debuit sumpsisse, sed probasse, cognovit Theologorum tam Pontificiorum quàm Protestantium, & aliorum omnium post Ariana tempora sibi contrariam sententiam. Assertio jam dudum in omnium Christianorum scholis vulgata est, à quâ nos depelli non statuimus per nudas cujusquam assertiones nullo suffultas argumento. Quod in Divinâ tam essentiâ quàm personis abstractum & concretum sunt realiter idem, quemadmodum in divinis sapientia non differt realiter à sapiente, ita nec paternitas à patre, nec filiatio à filio; quod paternitas, filiatio, processio, generatio, nativitas, missio (seu ut relationes, seu ut actiones & passionis concipiuntur, sive ut originationes, seu ut proprietates, seu quocunque modo) semper tamen remanent unum & idem cum personis à quibus non distinguuntur, nisi modo significandi. Præterea divinæ personæ, licet distinguantur à se invicem, omnes tamen eadem sunt cum naturâ: tantumque abest ut personæ & natura differant realiter, ut inter eas ne formalis differentia inveniatur.

Satis habuit cognitum *Vorstius* communem hanc fuisse Christianorum, quibus Sacrosan-

Argumentum negat
Patrem filio ὁμο-
στον, imò
patrem fa-
cit ἑτερό-
στον à seipso,
& personas
Trinitatis
facit acci-
dentia.

Divina
persona di-
stinguitur
realiter
à se invi-
cem, à na-
turâ tamen
non disfe-
runt reali-
ter, imò
nec forma-
lior, sed
modaliter
tantum.

*Vorstii ar-
gumentum.*

vel sunt mu-
da affectio-
nes, vel so-
phismata
antiquata.

Et trinitas cordi erat, doctrinam; cui is ho-
muncio contradicere non debuit, nisi ratio-
nibus, & auctoritatibus in quibus fundata fuisset,
respondisset, & pro novis suis paradoxis
solida attulisset argumenta: quorum neutrum
ullibi, quantum scio, conatus est. Meras so-
lùm negationes opponit, aut hunc ex trivio
paralogismum: quod, quæ Deo attribuntur,
examinanda sint ad modum quo eadem attri-
buita creaturis insunt, & de creaturis dicuntur;
adeoque cum paternitas in hominibus sit realiter
distincta, & diversi prædicamenti à sub-
jecto cui inest, & ab actione quam habet pro
suo fundamento, oporteat sic se rem habere
in divinis. *Meminisse potuit maxima*
Theologica omnino in oppositum. Quic-
quid in rebus creatis habet esse accidentale,
secundum quod transfertur in Deum, ha-
bet esse substantiale, secundum Aquinatem
1. par. qu. 38. art. 2. Aut secundum
Boethium, Cum quis prædicamenta ver-
it in divinam predicationem, cuncta mu-
tantur in substantiam quæ predicari possunt.
Quid ad nos contrariæ Vorstii assertiones,
cum nudæ & vacuæ argumentis obambulant?

Argumen-
ta, quod
persona
non disse-
rant reali-
ter à natu-
râ.

Interea subijciamus nos aliqua communis
sententiæ fundamenta ex Scripturis, ratione,
& Patribus, quod scilicet tres divinitatis per-
sonæ à divinâ naturâ realiter non differant;
quanquam à se invicem differant, ut tres ve-
rissimè distinctæ personæ, non solum tres me-
ri modi existendi, quam sententiam suis ad-
versariis Vorstius per calumniam affingit. Ju-
stinus Martyr, & cæteri post eum orthodoxi,
formaliter distinctionis quæ inter personas
est, posuit in *τρεῖς ὑποστάσεις*, nemo tamen di-
xit personas nihil aliud fuisse, quàm meros
τρεῖς ὑποστάσεις. Sed pergo ad argumenta.

Persona
non sunt
nudi modi
existendi.

Tres persona
sunt unus
Deus.

Primò. Quod est unus Deus non realiter
differt à Deitate: Atqui tres personæ sunt un-
us Deus. Minorem lege 1 Joa. 5. 7. *Tres sunt*
qui testantur in cælo, Pater, Verbum, & Sp.
Sanctus, & hi tres unum sunt. Quod autem
unusquisque trium sit Deus, non eget pro-
batione.

Vna persona
est in aliâ.

Secundò. Isti non habent diversas essentias,
quorum unus semper est in alio: atqui divi-
narum personarum una semper est in alterâ
Joa. 10. 11. *Credite mihi; quia ego in Patre, &*
Pater in me est: ἡμετέρας ὁμοῦς hæc identitatem
essentiæ in omnibus personis probat.

Mens hic
Augustini.

Quod ad patres, Omnes Orthodoxi post
Nicænam Synodum amplexi sunt *ἡμετέρας* hoc
sensu, quod omnes tres personæ sint unius es-
sentiæ, & nullo modo quoad essentiam dif-
ferant. Qui volet consulere Augustinum,
audiet ab eo quod *Pater & Filius divinita-*
tes sint unum, nec sit ibi substantia differentia,
alioqui quomodo unum Deum dicimus, di-
versitas enim facit plures? Idem Augusti-
nus de essentialibus attributis sic determinat.
Omnia sunt unum, non enim est aliud vi-

vere, aliud intelligere, aliud esse, sed id
quod est intelligere, hoc vivere, hoc esse est.
Et de attributis omnibus personalibus sic con-
cludit. In illâ summâ trinitate, tantum est
una, quantum tres simul, nec plus aliquid
sunt dua, quàm una, nam in se infinita sunt:
ita singule sunt in singulis, & omnia in sin-
gulis, & singula in omnibus, & omnia in
omnibus, & unum omnia. Et de Trin. lib.
6. cap. 10. lib. 7. cap. 5. & sequentibus. Hoc
est Deo esse quod subsistere, idè si una essen-
tia trinitas, una etiâ substantia: in per-
sonis eadem ratio est, non enim est aliud
Deum esse, aliud personam esse, sed omnino
idem. In hac trinitate cum dicimus perso-
nam Patris, non aliud dicimus quàm sub-
stantiam Patris, quocirca ut substantia Pa-
tris ipse Pater est, non quâ pater est, sed
quâ est, ita & persona patris, non aliud quàm
pater est; quemadmodum hoc illi est esse, quod
Deum esse, quod magnum, quod bonum esse,
ita hoc illi est esse, quod personam esse. Tres
personas unam essentiam dicimus, tres au-
tem personas ex eadem essentiâ non dicimus,
quasi aliud ibi sit quod essentia est, aliud quod
persona; quia hoc est illi Deum esse, quod
est esse, tam tres essentias, quàm tres Deos
dici nefas est. Suadet animarum naviculas
omnicurâ dirigere inter duos scopulos Arii
& Sabellii, Macedonii, & Praxeæ, ut inter
Scyllam & Charybdin, qui æquali nau-
fragio omnes sibi appropinquantes perdunt,
dum hi personas confundunt, & illi essen-
tias multiplicant, faciuntque diversas, & di-
vidunt.

Quod ad Theologos recentiores, vide
Aquinatem primâ par. à quæst. 27. ad 44. in
singulis ferè articulis, quem in hoc argumen-
to Pontificii omnes sequuntur, & *Hierony-*
mum Zanchium de tribus Elohim cap. 1. lib.
8. cum quo protestantes omnes præter Anti-
trinitarios consentiunt.

Recentio-
res omnes
pro Patri-
bus contra
Vorstium.

Rationum loco tres tantum breviter pro-
pono.

Prima. Si in Deitate sint tres diversæ es-
sentiæ, tum tres sunt dii: Atqui posterius est
impossibile: nam si tres sint dii, esse possunt
tres myriades Deorum: & si tres sint Dii, vel
plures uno, nullus omnino est Deus. Major
clara, nam ab essentiâ specificâ ad speciem,
& à natura singulari ad suppositum, necessa-
ria est consequentia. Sequitur ab humanâ es-
sentiâ ad hominem; quisquis hanc habet, est
homo, istâ multiplicatâ, hic necessariò mul-
tiplicatur. Quot sunt creaturæ viventes ha-
bentes diversam humanitatem, tot sunt diversi
homines; quot sunt divinæ personæ quæ suam
realiter à cæteris distinctam divinam essentiam
habent, tot sunt Dii.

Sententia
Vorstii in-
fert πολυ-
θεϊσµον, &
ἀθεϊσµον.

Secundò. Impossibile est ut sint plura in-
finita: Atqui divina essentia est infinita: Ergo
impossibile est, ut sint plures essentiæ divinæ.

Ter-

Tertiò. Quæ realiter differunt, à se invicem possunt separari, eorum unum de alio potest negari, eorum unum per se solum in suâ essentiâ ita est completum, ut absque alio rectè possit concipi; atqui Deitas separari nequit à personis, non potest absque contradictione de iis negari, absque illâ hæc non possunt concipi: Deitas non tantum est in earum essentiâ, sed omnis essentia quam illæ habent. Ergo personæ non differunt realiter à naturâ divinâ.

Argumenta hæc non debent sperni, nam omnia magnos habent auctores, qui *Vorstii* hoc sophisma abominantur ut *ἄθεον*, quod ipsam divinitatem tollit, nam de eâ loquitur ut naturâ universali, quæ de tribus personis essentialiter differentibus affirmatur in quæstione quid: ipsa autem est ens in potentiâ tantum, non ens actu, quæ non existit per se nisi in suis individuis, atque adeò quæ nec est, nec potest esse Deus.

*Metaphysica Vorstii-
norum prae-
vissima.*

Sed propemodum præteriêram Opponentis subsidia, quibus argumentum suum secundum confirmabat. Personæ, inquit, habent suas diversas essentias, quia suas diversas entitates: nam omne ens, & omnis entitas suam habet essentiam, ut omnis res suam realitatem. Resp. *Vorstii* argumentum malum fuit, sed ab Opponente redditur deterius; ita enim arguebat *Vorstius*. Quicquid verè existit, suam habet essentiam ab essentiâ aliorum verè existentium realiter diversam. Axioma hoc falsum est, cui Christiani omnes tam Philosophi quàm Theologi contradicunt, sed dum Opponens quod *Vorstius* de ente verè existente loquebatur, deducit ad omne omnino ens, imò verò ad omnem absolutè entitatem, ultra *Vorstium* in errore progreditur.

Studio brevitatis duos in Opponentis argutatione errorum fontes indigitabo. Primò arguit ab entitate ad essentiam. Non hoc permittunt Metaphysicorum scholæ: entitas, ut minimum extenditur ad omne objectum intellectus, ita ut non solum ens, sed principia, affectiones, & modi etiam entis, imò quicquid non est omnino nihil, suas habeant entitates, sed essentia multò strictioris est naturæ; distincta non tantum ab ente *Metaphysica* subjecto, & entitate istius subjecti abstracto, sed ab omnibus modis entis, ab omnibus affectionibus entis, & ab aliis omnibus entis principiis, existentia, subsistentia, suppositalitate, inhaerentiâ &c. Omnino ergo incongruum est, ab omni entitate concludere essentiam, nam foret sic processus in infinitum.

Alter erroris fons est, quòd ab ente procedatur ad essentiam, ita ut quot in Deitate, vel alio quovis sint entia, tot sint essentia. Applicetur hoc ad singularem hominem. Si, quot sunt in *Socrate* entia, seu substantiæ seu accidentia, tot *Socratem* oporteat habere essen-

tias, quid fiet de veteri & vero scholarum omnium placito; *unius rei una tantum est essentia*? Sed de hujusmodi Sophistarum tricis satis superque.

Tertium Opponentis argumentum hoc est. *Tertium*
Scriptura Deo attribuit ea quæ non sunt Deus. *Opponentis*
Gen. 6. 6. Exod. 32. 10. 12. Isaia. 63. 11. R. *argumen-
tum est fá-
cile.*
In his locis nulla est difficultas. In primo dicitur poenituisse Deum quòd fecerit hominem, & indoluisse in corde suo. In secundo exandescencia furoris Deo ascribitur, & in tertio recordatio rerum præteritarum. Ista omnia attribuuntur Deo improprie, tropicè, & per *ὡς ἐν ἀνθρώποις*, metaphoricè ob similitudinem effectuum non affectionum.

Hactenus non contradicit *Vorstius*, quamquam enim miser iste infelicissime totam divinam naturam deformare conatus sit, tam in essentiâ quàm in personis; & propriissime absque ullo tropo, ullâ figurâ in Deo ponat complures humanorum affectuum, utpote amorem, timorem, spem, & alios; locos tamen allatos ex Gen. 6. & Is. 63. accipi concedit metaphoricè, in ultimo illo, & meditatissimo suo scripto contra Piscatorem pag. 238. neque usquam memini, ubi dolorem, furem, respicientiam, recordationem Deo proprie ascribat; quòd si fuisset ausus, auctoritatum, & rationum in oppositum torrente fuisset obrutus.

Quartum opponentis argumentum; Deus *Quartum*
dicitur habere vitam in seipso Jo. 5. 26. aliud *Opponentis*
est subjectum vivens, aliud vita ipsa; qui possidet, alius ab eo quod possidet; non potest *argumen-
tum est ab-
surdissi-
mum.*
quisquam esse sui ipsius vel causa, vel effectum, itaque cum ista à Deo causentur, & efficiantur, oportet sint aliud à Deo, aut ut Deus sit alius à se. Resp. argumentum hoc superiora omnia superat absurditate; illa ponebant in Deo compositionem accidentalem, & ejusmodi substantialem, quæ ex unionem personarum cum naturâ oriebatur; sed argumentum præ manibus novum compositionis genus in Deo ponit, de quo nihil *Vorstius* (quantum scio) nimirum compositionem inter Deum & suam vitam; inter Deum, & suam essentiam, existentiam, Deitatem, naturam divinam, inter Deum, & omnia sua attributa in abstracto: nec compositionem tantum, sed etiam ejusmodi inter composita differentiam; ut alterum de altero semper sit negandum; Deus non est vita sua, sua bonitas, sua Deitas, sua natura; nam ista omnia possidet & habet, itaque ab iis differre necesse est. Confirmatio adhuc in absurditate pergit, Ista omnia (inquit) à Deo differunt, quia ista Deus causatur & efficit, ipse eorum est causa, ista illius effecta. Hæc opponens profert absolutè absque ullâ limitatione de omnibus quæ Deus possidet, ut suam vitam; itaque Deus causa sit oportet suæ vitæ, suæ justitiæ, sapientiæ, bonitatis, imò suæ essentiæ, existentia, Deitatis, & aliorum

hiorum omnium abstractorum quæ dicuntur inesse Deo; omnia ista sint oportet Dei effecta, Deus illis omnibus naturâ prior, ista Deo posteriora, sine quibus rectè potest concipi. Itaque dabit Opponens Deum sine Deitate, sine vitâ, absque sapientiâ, absque essentiâ, absque existentia, omnia enim hæc abstracta sunt Dei effecta, ipsi naturâ posteriora secundum præsens argumentum.

Hæc absurdissima absurda suadebunt OppONENTI benignâ aure accipere huius sui argumenti pernegationem; eoque magis quod Scriptura, & maximi Theologi tam antiqui quàm recentes mihi in hac negatione præverint.

Scripturæ suprâ citatæ Deum suam vitam, & suam veritatem appellant.

Abstractum & concretum non differunt in divinis.

Quoties demonstrat *Augustinus* infallibilem divinæ naturæ simplicitatem excludere omnem realem distinctionem inter abstractum & concretum in divinis, unum tantum habere locum de Civitate Dei lib. II. cap. 10. „ *Est bonum solum simplex quod est Deus, alius est Pater, quàm Filius & Sp. Sanctus: sed alius dixi, non aliud. Hæc unitas unus est Deus, nec ideo non simplex, quia trinitas, sed ideo simplex dicitur, quia quod habet hoc est. Sicut dicitur vivens habendo vitam, & eadem vita ipse est, & propter hoc natura dicitur simplex, quia non est aliud habens, aliud quod habet; vas liquorem habet, corpus colorem, aer lucem, anima sapientiam; nihil horum est id quod habet: nam neque vas liquor, neque corpus color, neque aer lux est, neque anima sapientia; aliud substantia quæ corpus est, aliud qualitas: sed quæ principia ut vereque divina sunt, dicuntur simpliciter; quia non aliud est in his qualitas, aliud substantia.*

Inter recentiores vide *Aquinatem* par. 1. „ qu. 40. art. 1. in Concl. In divinis, inquit, „ non differunt quod est, & quo est. Item par. 3. quæ. 3. art. 3. ad 1. De rebus simplicibus „ loqui non possumus nisi per modum compositionum, a quibus cognitionem accipimus. Et „ ideo de Deo loquentes utimur nominibus concretis, ut significemus ejus subsistentiam, „ quia apud nos non subsistunt nisi composita, „ & utimur nominibus abstractis, ut significemus ejus simplicitatem. Quod ergo dicitur „ Deitas, vel vita, vel aliquid ejusmodi esse „ in Deo, referendum est ad diversitatem quæ „ est in conceptione intellectus nostri, & non „ ad aliquam diversitatem rei.

Accidentia rectè supponunt Deum mutabilem.

Ultimum opponentis argumentum hoc est. Deus respectu voluntatis transeuntis ad creaturas recipit speciem aliquam perfectæ mutationis. *Ambrosius* in Catenâ in Lucam, Novit „ Dominus mutare sententiam, si tu noveris „ emendare delictum. Resp. Consequentiam à mutabilitate voluntatis divinæ ad compositionem in naturâ divinâ agnosco bonam &

necessariam. Hic nodus est insolubile vinculum quo *Vorstius* *Arminio* connectitur. Quisquis divinorum decretorum mutabilitatem & dependentiam ab humanis volitionibus tueretur, idem compositionem, & inhærentiam accidentium separabilium in naturâ divinâ tueri necesse habet. Ergo rectè, & consequenter ad cætera sua placita hîc argumentatur Opponens: ego autem concessâ consequentiâ nego antecedens, quod divina voluntas mutabilis sit. Certè si voluntas mutabilis esset, ea non posset esse Deus, sed accidens esset in Deo: nos autem qui Dei voluntatem credimus esse Deum ipsum, ut loquamur consequentia & consentanea nobismet ipsis, necesse est statuamus cum Apostolo, vacuum Deum omni mutationis umbrâ, quodque in Deo nulla sit mutatio perfecta aut perficiens, sed omnis in eo mutatio magnum, secundum nos, imperfectionis erit signum.

Negatum antecedens nullo argumento probat Opponens, sed tantum testimonio *Ambrosii*; eoque non ex ipso *Ambrosio*, sed ex Catenâ *Thomæ* in Lucam. Quod si vel ipsum *Ambrosium*, vel *Thomam* inspexisset Opponens, ubi præsentem quæstionem ex instituto tractant, facile suum percepisset errorem. Nam per sententiam quam Deus mutavit, nihil aliud intelligit *Ambrosius* quàm silentium ex Dei sententiâ *Zachariæ* primò impositum, & postea remotum. Pœna peccatori imposita, & postea remissa nullam importat in voluntate Dei castigantis, & castigati vulnera curantis mutationem, ut rectè *Thom. par. I. quæst. 19. art. 7. Aliud est mutare voluntatem, aliud velle mutationem aliquarum rerum: potest enim aliquis eadem voluntate immutabiliter permanente, velle ut nunc fiat hoc, & postea fiat contrarium. Quod autem Ambrosius mentem rectè expono, ex antecedentibus ipsius verbis fit liquidum. Vide quàm bonus Deus & facilis indulgere peccatis; non solum ablatæ restituit, sed etiam non sperata concedit: ille dudum mutus prophetat, nemo ergo dissidat, nemo veterum conscius delictorum præmia divina desperet, novit Dominus mutare sententiam &c.*

Si cui animus est *Ambrosii* sententiam plenius cognoscere, tum de præsentis, tum de aliis *Vorstii* erroribus, legat illum egregium de vocatione gentium tractatum. Ibi lib. 2. cap. „ ultimo in medio. Nihil obistere gratia divina potest, quo minus id quod voluerit impleatur. Ad quoslibet rerum humanarum exitus se nostra convertat aspectio, nulla secula, nulla negotia, nullos generationum ortus atque decessus, ab æternis & inscrutabilibus judiciis Dei vacare reperiet. Omnes „ varietatum compugnantia, & universæ dissimilium proveniunt causa, quas investigare, & discernere non valemus, in illâ æternâ scientiâ simul notæ simulque divisa sunt, „ & ni-

Sententia Thomæ.

Mens Ambrosii.

„ & nihil ibi inordinatum est, etiam necdum
 „ existentibus qualitatibus actionum; quoniam
 „ non est in Deo accidens moris, nec nova vo-
 „ luntas, aut temporale consilium, nec cogita-
 „ tio ejus cum verum mutabilitatem inaequalita-
 „ te variatur, sed cuncta pariter temporalia
 „ & tempora sempiterna & stabili comprehen-
 „ dit intuitu, & omnibus omnia jam retri-
 „ buit, qui, quae sunt futura, jam fecit. Nihil
 „ opus est testimonium hoc in multas contra
 „ Vorstium antitheses resolvere.

Augusti-
 nus Am-
 brosius se-
 quitur.

Si opposenti non fiat satis, ex suis aucto-
 ribus Ambrosio & Thomâ, redeat ad Augu-
 stinum, quem initio omnium Patrum loco ce-
 legit. Is de Trinit. lib. 15. cap. 20. sic habet.
 „ Nos aliquid aliquando volumus, quod antea
 „ non volebamus, propterea mutabilis intelli-
 „ gitur nostra natura, quod absit in Deo esse
 „ credimus; neque ob aliud scriptum est, mul-
 „ ta cogitationes in corde viri, consilium au-
 „ tem Domini manet in aeternum; nisi ut in-
 „ telligamus sicut aeternum Deum, ita aeter-
 „ num esse ejus consilium; ac per hoc immu-
 „ tabile, sicut ipse est. Quod autem de cogi-
 „ tationibus, hoc etiam de voluntatibus veris-
 „ simè dici potest.

Objectioni Opponentis occurrit Augusti-
 nus expressè de civitate Dei lib. 22. cap. 1.
 „ Cum dicitur mutare voluntatem, ut, quibus
 „ lenis erat, v. g. reddatur iratus, illi potius,
 „ quam ipse, mutantur: etenim quodammodo
 „ mutatum in his quae patiuntur inveniunt,
 „ sicut mutatus sol oculis sauciatis, & asper
 „ quodam modo ex miti, & ex delectabili mo-
 „ lestus efficitur, cum ipse apud seipsum ma-
 „ neat idem qui fuit. Et capite sequenti. Fiet;
 „ si Deus voluerit, non quia Deus novam vo-
 „ luntatem, quam non habuit, tunc habebit,
 „ sed quia id quod ex aeternitate in ejus immu-
 „ tabili paratum est voluntate tunc erit.

Et utrum-
 que Grego-
 rius.

Gregorius Magnus Ambrosii mentem in-
 signiter aperit. Moral. lib. 16. cap. 4. Omni-
 „ potens Deus & si mutat plerumque senti-
 „ tiam, nunquam tamen consilium: eo ergo
 „ tempore ex hac vita quisque subtrahitur,
 „ quo ex divină potentiâ ante praescitur. Et
 „ cap. 17. Deus sicut immutabilis naturâ est,
 „ ita & cogitatione, nam etsi fuerunt qui de-
 „ precationibus suis ejus cogitationem avertis-
 „ se videantur, ita tamen fuit ejus aeterna co-
 „ gitatio, ut sententiam illius avertere depre-
 „ cando potuissent, & ab eo accipere quod age-
 „ rent apud ipsum. Dicat ergo & nemo aver-
 „ tere potest cogitationem ejus, quia judicia e-
 „ jus semel fixa nequaquam mutari possunt,
 „ unde scriptum est, praeceptum posuit, &
 „ non praecevit. Et rursum, caelum, & ter-
 „ ra transibunt, sed verbum meum non transi-
 „ bit. Et rursum. Non sunt cogitationes meae,
 „ sicut cogitationes vestrae, neque via mea sic-
 „ ut via vestra. Cum ergo exterius mutari vi-
 „ detur sententia, interius consilium non mu-

„ tatur, quia de unaquaque re immutabiliter
 „ intus constituitur, quicquid foris mutabili-
 „ ter agitur.

Ista omnia si non dimoveant Opponentem,
 quo minùs mutationem divinae sententiae non
 ponat in sententiae effectu aut objecto, sed in
 ipsâ intrinsecâ Dei voluntate, animadvertat
 in quâ se vepreta inducat, in quâ se absurda
 praecipiet. Necessè est efficiat Deum ab hu-
 manâ voluntate pendere, ut affirmet homi-
 num poenitentiam veram causam esse non tem-
 poralium actionum Dei, sed aeterni etiam ip-
 sius consilii, ut rectè Thomas ex Augustino
 „ colligit par. 1. quæ. 19. art. 5. Omnis causa
 „ efficiens major est eo quod efficitur. Nihil
 „ autem est majus voluntate Dei. Ergo causa
 „ ejus non est querenda. Concedit Aquinas or-
 „ dinem naturæ postulare ut in rebus à Deo vo-
 „ litis una sit causa existentiae alterius, sed
 „ quicquam à Deo volitum efficere causam i-
 „ psiùs volitionis Dei vocat mentis insaniam
 „ quæst. 23. art. 5. in corpore. Non est assigna-
 „ re causam divinae voluntatis ex parte actûs
 „ volendi, sed potest assignari causa ex parte
 „ volitorum, in quantum scilicet Deus vult
 „ aliquid esse propter aliud (ut alibi exprimit
 „ in nobili illâ maximâ) velle finem non est
 „ Deo causa volendi ea, quæ sunt ad finem; sed
 „ vult tamen ea quæ sunt ad finem, ordinari in
 „ finem: vult ergo hoc esse propter hoc, sed non
 „ propter hoc vult hoc. Quid vis amplius?
 Tanta absurda sunt, quæ hanc mutabilitatis in
 Divinâ voluntate sententiam sequuntur, ut
 Vorstius tandem det manus, & hac suâ causâ
 apertè cedat contra Piscatorem pag. 9.

Diutius in hac quæstione non immorabi-
 mur, properabundi ad alia.

Amica per epistolas de Prædestinatione
 Collatio cum Theologo Ladenfi.

Reverende vir, in eligendo Collationis hu-
 jusce subjecto, vellem servâsses metho-
 dum de quâ inter nos convenerat, & quam in
 prioribus congressibus fueramus sequuti.

In primâ de Perseverantiâ Collatione pro-
 fessus es quâ verbo, quâ scripto magnum
 tuum dolorem ob varia schismata quæ eccle-
 siam Christi in partes multiplices lacerant, si-
 mulque desiderium videndi Christianos om-
 nes, ut aliquando fuerant, in uno ovili u-
 nitos, eò magis quòd in tuo de controversiis,
 quæ hodie Christianum orbem vexant, studio
 nihil observâsses quod justam ullius schismatis,
 & à se invicem separationis causam præberet:
 nulli enim Christianorum sectæ tuo judicio
 hæretici nomen sensu ullo proprio imponi
 posse, nostramque ecclesiam absque necessi-
 tate secessionem fecisse ab iis qui vulgò vocan-
 tur seu Papiſtæ, seu Arminiani, seu Lutherani,
 seu Vorstiani, seu Sociniani; quæcunque
 istis à vulgo vel concionatorum, vel populi

Ladenſes
 audaci im-
 prudentiâ
 ad multos
 terribiles
 errores am-
 plectendos
 ruebant.

moventur lites, sunt plerunque meræ logomachiae, & si quando realis est controversia, existimas ab adversariorum sæpè parte veritatem consistere, si quando autem illi errent, arbitraris ipsorum errores adeo leves, ut non obstant, quò minùs ipsos ut fratres in Christo amplexari debeamus, & ad omnia nostra sacra admittere, neque ab ullo ipsorum cœtu sacro, cultuque abstinere. Tua hæc aperta, ingenuaque confessio effecit, ut primò de hæresi in genere disceptaremus, num quisquam, qui opiniones suas ut libet in se falsas ipse tamen veras credit, in foro Dei hæreticus censerì possit, aut jure ecclesiâ expelli. Mox descendimus ad eos speciatim qui vulgò hæreticorum nomine infamantur, num eorum ulla dogmata ejus essent pravitate, ob quam auctores merito ex nostris cœtibus excluderentur. Incepimus à *Vorstio*, quod ejus errores viderentur profundissimi, qui imum Religionis omnis lapidem, ipsam essentiam divinam impeterent: plerisque huic imputatos errores pro veritatibus habuisti: in libro ejus de Deo nihil culpâsti præter incommoiores quasdam formulas loquendi: subiectum hoc erat præcedentis nostræ collationis. Proximum fuit ut *Socinianorum* contra Trinitatem placita perpendissemus: istis affirmâsti te non subscribere, nec mirum, cum nullum tunc cujusquam *Sociniani* scriptum legisses. *Smalcus* & *Folkelius*, quos à me mutuabas, nondum ad te pervenerant, utcunque profitebaris nullos, quos *Sociniani* imputatos audivisti errores, justas tibi videri separationis causas. Istavellem accuratè discussissemus, nam labor hic quæstiones multas insequentes illustrâset, & amputâset; nam si probasses *Socinianorum* negationem divinitatis Christi, subsistentiæ Spiritûs Sancti, & trinitatis personarum in unitate essentiae divinæ, justam non esse quenquam à nostris sacris arcendi causam, dedissem victas manus, totamque tuam primam propositionem concessissem, nimirum nullum dogma Pontificium, nullum *Arminii*, neque aliûs cujusquam, qui Christiani nomen fert, merito impedire nostram cum ullâ, aut omnibus scētis plenam unionem, ac in unum cœtum redintegrationem: statim sequuta fuisset Papanorum errorum consideratio, num horum vel dogmata, vel praxes, ob quæ Protestantes ab iis dudum secesserunt, tam leves essent & frivola logomachiae, ut nullam initio nostris majoribus discedendi ex Romanâ ecclesiâ causam præbuerint, nec nobis hodie, ut extra eam synagogam permaneamus; *Arminiani* denique articuli venissent ad manus. Ordo hic naturalis & perspicuus erat, commodum fuit, ut eum, prout incepimus, prosequutus fuisses. Quandoquidem autem tibi libuerit locum proximum tribuere uni ex quæstionibus ultimis, *opus hodiernum* hanc prætermittens respondebo ad ea, quæ affers in cele-

berrimo illo de Prædestinatione articulo.

Priusquam disputas, definis electionem & reprobationem, postea figis quæstionis statum, nominas oppositas partes, post disputationem fusè differis de naturâ ejus dogmatis, quod tueris. Methodus hæc sat mihi placet, & in eâ *et modus* te sequar. Sed in materiâ subiectâ ab initio ad finem propè nihil est quod non displiceat, dissensus mei rationes imper-tiar, quas pro libitu tu examines.

Initio profiteor nihil apud me gratiæ addi scripto tuo ab auctoribus unde illud exscribis. Quicquid habes, invenio penè totum, proce-mium, conclusionem, disputationem inter-gram, scripturas, Patres, rationes, apud *Spalatensem* de Republicâ ecclesiasticâ lib. 7. cap. 11. quæst. 4. præter paucas additiones ex *Gerardi Vossii* historiæ Pelagianæ lib. 6. Thesi. 14. 15. *Spalatenfis* dum istum librum scriberet à Protestantium ecclesiâ declinabat, verùm antequam edidit in lucem evaserat fœdus apostata, & non tantum alter *Ecebolius* est factus, ut eum rectè *Eboracensis* nuper præsul depingit, sed etiam Ecclesiæ Britannicæ acerrimus hostis; prout tute fateberis, modò legas consilium redditus ei libro præfixum, ex quo disputationem tuam mutuaris. Nihilominus licet auctor apud me nihil gratiæ argumentis tuis procuret, cavebo ne ulla ab homine præjudicia absterreant ab amplectendo quæ affers, modò notâ veritatis insignita inveniam: quodcunque enim hoc Dei caractere imprimitur, mihi gratum erit, utut ab adversario acerbissimo oblatum.

Definitiones tuæ, quas à nemine possene-gari affirmas, hæc sunt: Electio est inscriptio quorundam in libro vitæ, & Reprobatio est quorundam ex libro vitæ deletio. Definitiones hæc *Spalatenfis* adeò vitiosæ sunt, ut nullus quaruncunque partium eas admittere possit, vel ut definitiones, vel ut veras sententias. Actionem definire per suum effectum, eumque tantum unum, & talem qui omninò metaphoricus est, invenietur contra omnes rectè definiendi regulas. Quod Reprobatio sit cujusque deletio qui aliquando inscriptus fuit libro vitæ, ab omnibus omnium partium rejicitur. Nam cum *Pontificiis*, *Lutheranis*, & *Arminianis* imputatur, quod secundum varia sua principia necesse habeant docere omnes homines semel electos, adeoque reprobos omnes aliquando verè electos, & reprobationem, secundum tuam definitionem, esse deletionem ex libro vitæ eorum, qui per electionem aliquando ei libro inscripti fuerant; Adversariorum, quos vidi, etiam absurdissimi, postquam in multa hypothetica divagati sunt, tandem tamen omnes concludunt in simplici & absolutâ negatione, quenquam qui semel electus est, posse reprobari, aut ullum qui per electionem libro vitæ inscriptus est, posse inde per reprobationem deleri.

*Spalatenfis
rellig. sta-
tus qua-
stionem.*

Dum figis quaestionis statum, id quod defendendum suscipis est electio respectiva, conditionalis, & dependens à fide, & bonis operibus, imò à fide, pietate, & perseverantiâ. Status hinc quaestionis à *Spalatenfi* fixus mihi perplacet, nam virtutem habet quæ in plerisque; disputationibus desideratur: efficit thesin ita planam, & ambiguitatibus vacuum, ut partium sententiæ plenè & perspicuè possint conspici.

*Vana est
Spalatenfis
jactantia
de omnibus
Patribus
pro Pelagio
contra Aug-
ustinum
in doctrinâ
electionis.*

Quos adducis pro tuæ sententiæ fautoribus sunt omnes patres Græci & Latini ante *Augustinum*, & hodie omnes *Lutherani*, *Arminiani*, & plerique *Jesuitæ*. Assertionem hanc tuam paulum perpendamus. Ordinaria Pelagii, suorumque olim sequacium seu in toto seu ex parte jactantia fuit, quod ipsi contra *Augustinum* staret tota præcedens antiquitas: verum *Augustinus* disertè contrarium affirmat. Videtur *Augustinus* Patrum ante se mentem habuisse tam perspectam quam quis suo seculo hæreticorum, nec scientem, prudentem de sanctis Patribus voluisse mentiri; quin etiam in variis Pelagianorum dogmatis adducendo distinctè permultos ex Patrum scriptis locos, hæreticæ jactantiæ vanitatem coarguit, nimirum in articulis de originali peccato, de necessitate prævenientis gratiæ, de efficacîa gratiæ operantis, in hisce capitibus si tuorum ipsorum auctorum *Spalatenfis*, *Vossii*, ac *Molina* judicio vis acquiescere, abundè probat *Augustinus* Patres Græcos & Latinos pro se contra Pelagianos facere. Idem affirmat de prædestinatione; nam in hoc capite auctores tui *Augustinum* meritò deferuerunt, & in Pelagii castra transierunt, dum asserunt *Augustinum* priores Patres in dogmate de electione vel non intellexisse, vel falsum de iis testimonium præbuisse, ejus verò adversarios & rectè hic Patres intellexisse, & probè sincereque eorum mentem explicasse, suo loco examinabimus; perpendentes singula quæ affers Patrum testimonia, & quæcunque ultra tibi placebit addere. In hoc examine, spero, invenes Patrestam Græcos quàm Latinos non magis *Augustino* contradicere in sententiâ suâ de prædestinatione, quàm in reliquis suis contra audacissimos & subtilissimos hæreticos dogmatis.

*Lutherani
in doctrinâ
electionis
ab Armi-
nians dif-
ferunt.*

Quòd *Lutherani* in tuâ sint sententiâ de electione dependente à fide & operibus nescio quid probaveris, certè alia *Lutheri* mens fuit. Vide præfationem Commentarii in epistolam ad Romanos; ibi disertè fidem & bona opera posteriora electione, ejusque effecta facit. Si *Mortono* credas in nupero suo ad nostrum *Duraum* scripto, *Lutherus* ubique electioni conditionatæ adversatur. Verum est *Lutheri* discipulos diu post magistri mortem, ut arbitrarium suum à nobis schisma confirmarent, varias quaestiones in articulis de electione, & reprobatione non necessarias contra nos movisse: attamen à tuo hinc dogmate ad hunc diem

longè absunt. In collatione Mompelgardensi pag. 147. testatur *Beza* Lutheranos, etsi doceant meritum mortis Christi omnibus hominibus absque exceptione cujusquam offerri, & reprobationem provenire ex prævisione infidelitatis ac finalis impœnitentiæ, nihilominus tamen affirmare electionem omnino priorem, & nullo modo dependentem à prævisâ fide; quin & hodie cum suas contra nos lites ad integram, ut profitentur, centuriam extenderunt, & Synodum Dordracenam in ipso de electione articulo acerbissimè taxaverunt, docent tamen fidem & omnes actus gratiosos posteriores esse etsi non electione, sequi tamen Dei propositum, consilium, beneplacitum, quod reverâ electio est, licet ipsi velint electionis tantum regulam vocari. Hac de re vide *Mentzeri Anti-Grotium*, ubi etiam affirmat *Matthiæ Martini* de electione sententiam in Synodi Dordracenæ actis editam, ipsissimam esse quam hodie Lutherani tuentur, quæ longè differt à propositione tuâ, etsi inde excluderes tam opera quàm perseverantiam: sed cum opera includis tuæ thesi, omnes Lutherani eam rejicient ut veram hæresin: illi enim efficiunt justificationem & electionem in causis & objectis omninò pares, docendo fidem præcedere utramque, sed opera utramque sequi, imò verò statuere bona opera justificationis adeoque electionis causas, Lutherani hætenus semper abominati sunt ut crassissimum Romanæ ecclesiæ errorem.

Quòd ad *Jesuitas*, licet omnes tecum sentirent, parum hoc adderet, vel opis vel honoris tuæ causæ, sed tam absurda hæc est thesis tua, ut ipsorum etiam Jesuitarum plerique eam rejiciant quasi ipsam *Pelagi* hæresin. In hoc clarus & multus est *Bellarminus*. *Mortonus* in scripto prænominato ei addit primarios omnes illius societatis, nominatim citat *Salmeronem*, *Maldonatam*, *Suarezum*, *Perronium*, & *Toletum*. Imò verò historia illa Concilii Tridentini, ob quam multum, fateor, debemus apostatæ tuo *Spalatenfi*, disertè testatur in ea Synodo non tantum Jesuitas & Dominicanos, sed totum Theologorum corpus, tam *Scotistas* quàm *Thomistas* dependentem tuam prædestinationem vehementer ut ipsissimum Pelagianismum impugnasse: quicunque autem *Tridenti* pro ea stabant fuisse tantum obscuros quosdam monachos, qui ratiunculis humanis, in primis politicis se opposebant, non tantum scripturis & Patribus, sed toti Scholasticorum choro. Editionis Italicae pag. 205.

Multum etiam falleris de ipso *Molina*; is te docebit nullum unquam Theologum docuisse ipsam prædestinationem ab ullâ causâ ullâ conditione pendente, nam prædestinatio est ipse Deus independens. qu. 23. art. 1. disp. 3. pag. 307. Omnem etiam fidem, & bona opera quæcunque, imò verò quicquid salutem promovet,

*Jesuitarum
principes in
doctrinâ e-
lectionis
contrarii
sunt Armi-
nians.*

*Ipse Molina
contradicit
Arminianis.*

sive sit actus gratiofus, sive naturalis, effectum esse prædestinationis, & eâ posterius. Ibid. quodque effectorum prædestinationis nulla dari possit causa. art. 5. disp. 1. memb. 1. ubi *Henricum Gabrielem, Javellum, Piggium*, & aliquot alios, qui prædestinationem respectu effectorum dependentem faciunt à bono usu liberi arbitrii à gratiâ adjuti, ut à ratione & conditione sine quâ non, cur congruè unus prædestinetur, alter non, etsi eos absolvat à Pelagianismo, damnat tamen erroris, ejusque periculosi in ipsâ fide multis argumentis membro 4. ipse verò plenè amplectitur placitum *Augustini, Durandi, Thomæ, & Scholasticorum* communiter contra mentem, ut proficitur, Patrum ante *Augustinum*. Addit tamen communi sententiæ de prædestinatione non secundum præscientiam, sed absolutâ clausulam de suo quam proficitur novam, ejusmodi tamen quam sibi persuadet *Augustinum & Thomam* libenter amplexuros fuisse, modò ipsis fuisset proposita, ut ipsorum dogmatis bellè consentientem. Qui hoc fieri possit mihi quidem videtur inexplicabile; & licet multis sæpè verbis explicare conetur *Molina*, non tamen, existimo, attingit scopum: utcumque, cum à quibusdam ipsi objiceretur, hanc quam addit clausulam absolutæ secundum *Augustinum & Thomam* prædestinationi efficere ipsum verè patronum tuæ secundum præscientiam prædestinationis, patheticè in integra sectione objectum hoc sibi refutat ut intolerabilem calumniam membr. 12.

Arminiani Ipsi etiam *Arminiani* propositionem tuam *du rejce-* non nisi nuper amplexi sunt in scriptis recentissimis, Confessione & Apologiâ, ubi extra oleas primorum omnium suorum articulorum multum divagati sunt. *Arminius* totâ vitâ, *Corvinus* etiam in suâ ad *Molinæum* responsione post Synodum Dordracenam, nullam prædestinationem ab operibus volunt ullo modo pendere, sed à solâ fide, eâque ipsis propriâ, quæ tibi fortasse non placet: certè nullus vel Pontificiorum, vel Lutheranorum eam tuetur.

Arminiana fides *tam Lutherani quam Pontificii displicet.* Arminiana fides, à quâ suspendunt primò justificationem, ac deinde electionem; non est illud instrumentum applicans nobis Christum primum fundamentum nostræ cum justificationis tum electionis, ut docent Lutherani, sed actus quem Deus posuit loco totius justitiæ legalis, qui operatur non virtute objecti, sed virtute suâ: ille autem actus fidei producitur à libero arbitrio nostro ut verâ efficiendi causâ partiali, quæ sola efficit fidem actum obedientiæ dignum laude, si non mercede. Fidem talem & operationem ejusmodi abhorrent Lutherani, utpote qui tantum loquuntur de fide productâ à solâ gratiâ Spiritûs Sancti, ut unicâ ejus efficiente principali, cui uni omnis laus & glória nostræ actionis est debita, & de fide cujus operatio seu in electione seu justificatione est tantum instrumen-

taria; fides etiam hæc Arminianorum rejicitur à Pontificiis; nam hi per fidem justificantem intelligunt habitum fidei infusum, quem Arminiani rident. Dubito ergo an cum Arminianiste jungas in electione dependente à fide: dum autem in hoc actu fidei addis opera, nullum habes Arminianorum tibi consentientem, nisi istos, qui nuper *Socino* remonstrantes se demonstrarunt.

Sed quis tecum, vel contra te sentiat parum refert, modò tuam sententiam ex sacra Scriptura probaveris; hoc equidem conaris per sex expressos scripturæ locos. Primus est Rom. 8. 29. [*Quos præscivit, hos etiam prædestinavit, ut conformes fierent imagini filii sui.*] *Clarè*, inquis, hic habetur prædestinatio dependens à præscientia, quid autem aliud potuit præsciri quàm fides, & perseverantia? Resp. Tua hujus loci expositio auctorem habet *Pelagium*, ut videre est in ejus commentariis ad tuum textum tom. 8. operum *Hieronymi*: non tamen rejiciendum putamus, quod ex ore hæresiarchæ processerit, modò probaveris quadrare textui, sed hoc nequaquam conaris: tantum affirmas præscientiæ objectum aliud esse non posse quàm fidem & perseverantiam, nudæ assertiones non sunt argumenta. Negamus ullibi in tota Scriptura præscientiam sic sumi, nostri plerisque interpretes præscientiam hic accipere pro actu divinæ voluntatis & amoris juxta verbi simplicis [*cognovit*] in Scriptura significationem, itaque præscivit hoc loco idem est quod prædilexit, respiciendo ad amorem Dei, qui secundum nostrum concipiendi modum prior est electione juxta *Thomam*, vel, juxta alios, prima est electionis pars, prout prædestinatio secunda. Secundò. Quod *præscivit* hoc loco sit præamavit ex *Erasmii* testimonio est sententia *Origenis & Theophylacti*. Ita etiam *Arminius, Corvinus & Synodici* omnes Remonstrantes interpretantur, nullumque in hoc loco suæ causæ præsidium ponunt.

Nihilominus, si tibi videtur, præscientiam hic efficere actum divini intellectûs, nihil inde lucraberis, *Augustinus* enim & *Thomas* tuorum adversariorum primi liberè largiuntur concipiendam in Deo quandam præscientiam prædestinatione priorem, neque enim potest vel mens ordinare, vel voluntas quicquam discernere, priusquam intellectus præconcipeat omnia ordinanda & discernenda, verum talis præscientia nihil facit ad tuam causam: ejus enim objectum est tam æterna salus quàm fides & perseverantia, imò verò quicquid ullo modo comprehenditur in electionis decreto oportuit prius videri quàm decerni, sed nihil hic prævisum ad nostram quæstionem: hic enim præscientiæ modus ad divinam omniscientiam spectat, & ad scientiam simplicis intelligentiæ, cujus objectum est omne ens possibile, quod nullam habet existentiam, neque ullam

Pro electione ex operibus prima Spalatenfis scriptura est ex epistolâ ad Rom. 8. 29.

Arminiani loco hoc, quo abutitur Pelagius, non nituntur. Præscientiæ simplicis intelligentiæ alia est à præscientiâ visionis.

ullam futuritionem vel necessariam vel conringentem, antequam post decreta divinæ scientiæ practicæ & voluntatis cadere incipiat sub alius generis præscientiæ, visionis scilicet rerum actu futurarum secundum prius Dei decretum & voluntatem de futura ipsorum actuali existentia. Et si ergo tibi daremus quod [præcognovit] hoc loco actus esset divini intellectus, nihil inde commodi tibi accederet, nam interpretaremur de simplici intelligentiâ cuius objecta nullam habent operationem, nullam omnino entitatem, nec sunt ullum fundamentum ullius dependentiæ: itaque fides & perseverantia quatenus objecta sunt hujus præscientiæ, nullæ causæ sunt, nullæ conditiones prædestinationis, imò nec salutis, tam enim prædestinatio & salus quàm fides ejusmodi præscientiæ sunt objecta. Si verò ultra extendere velis ad præscientiam prævisionis, quæ posterior est multis divinæ voluntatis erga hominem actibus, prior tamen prædestinatione: ita si velis accipi, necesse est probes sic accipiendum, & cum hoc probatum dederis, proximè tibi incumbit ut ostendas præscientiam hujus prævisionis habere pro objecto non tantum eligendorum personas, prout textus præ se ferre videtur, sed etiam ipsorum qualitates.

Fides non
est ob-
jectum præ-
scientiæ
prævisionis.

Donec tibi vacare libuerit huic operi, ego interim sic probo præscientiæ hujus objectum non esse fidem & perseverantiam. Primò. Si præscientiæ hujus objectum esset fides vel ulla alia in homine qualitas, tum in primis charitas; nam charitas est qualitas eo textu expressè nominata: atqui præscientiæ hujus objectum non est charitas: hæc enim est opus legis, et si prædestinaremur secundum divinam præscientiam nostri amoris, electio esset ex operibus, quòd Apostolus manifestè rejicit, sicut Lutherani ad hunc diem tenent, *Arminius* etiam ad mortem, ejusque sequaces nisi admodum nuper.

Secundò. Locus hic fidem facit prædestinatione posteriorem; quia facit efficacem, vocationem, quam omnes concedunt causam fidei prædestinatione posteriorem, divina præscientia sequitur ordinem rerum quem in naturâ & existentiam habent, quod naturâ prædestinatione posterius est, & existit post prædestinationis effectum, non est eâ prius in ipsâ divinâ præscientiâ, hoc enim secundum omnes tuos patronos divinam præscientiam inordinatam faceret, & res prævideret in alio ordine, quàm in suis existentis inter se habent: prædestinationi ad gratiam nec fides, nec perseverantia, nec ulla gratia prævia est, omnes enim istæ gratiæ sunt posteriores prædestinationi, & ejus effecta: jam autem prædestinatio quæ hic præscientiæ jungitur, est prædestinatio ad gratiam ejusque finis, & effecta sunt vocatio, justificatio, & conformitas cum Christo.

Secundus tuus locus est Rom. 11. 2. *Deus non rejecit populum suum, quem præcognovit.* Resp. Ex hoc loco nullum pro te argumentum deduci potest, nisi prius *Pelagii* commentarium accipias, & rejicias *Augustini*: ille exponit *præcognovit* per præcivit crediturum, hic per *prædestinavit*: sed inter commentantes hoc est discriminis, *Pelagius* suam textus corruptionem dicit pro mero arbitrio absque ullis rationibus, *Augustinus* verò expolitionem suam multis rationibus ex ipso textu confirmat, utcumque, non potes argumentari à nudâ voce præscientiæ priusquam refutaveris quæ adduxi ad priorem locum contra hujusmodi abusum vocis *præscientiæ*, & cum ista omnia sustuleris, exceptiones aliæ multæ supersunt loco huic posteriori propriæ, quæ te impediunt ne constituas præscientiæ hic objectum, vel fidem, vel perseverantiam, vel opera.

Varia scripturæ divinæ populi Judaici electionis causam faciunt solam gratiam & non opera, ita Apostolus hoc loco clarissime, imò verò assertioni suæ hanc addit terribilem clausulam, quicumque electionem ascribit operibus, destruit Dei gratiam, & gratiam negat esse gratiam. Cum Deus populum Judaicum manu prehendit, ut cum eo fœdus iniret, invenit jacentem in pollutione peccati ut recens natum infantem in suo sanguine Ezech. 16. amavit tamen ex mero suo beneplacito Deut. 7. & 10. Non erant tum Israëlita credentes, aut in fide perseverantes, sed natio erant obstinatè perversa & rigidi colli perpetuò rebellis. Exceptiones hæc satis validæ sunt, ut oppugnent simplicem tuam affirmationem.

Locus tertius est 1. Petr. 1. 2. *Electi secundum divinam præscientiam in sanctificatione Spiritus in obedientiam & asperionem sanguinis.* Hic, ais, electio est secundum divinam præscientiam. Resp. Nemo negat electionem secundum præscientiam, sed tua thesis habet electionem secundum præscientiam fidei, perseverantiæ, & bonorum operum. Quòd locus hic ullam habeat syllabam de ejusmodi præscientiâ, non est asserendum sed probandum, certè apertè hic significatur fidem & opera posteriora electione, nisi velis fidem negare ullam esse partem sanctificationis, neque applicare aut aspergere Christi sanguinem, & velis etiam affirmare bona opera nihil spectare ad obedientiam, si fides ullus sit fructus Spiritus sanctificantis, si fides purget conscientiam ab operibus mortuis, applicando credenti sanguinem loquentem meliora sanguine *Abelis*; si omnia nostra bona opera nihil aliud sint quàm obedientia (quæ omnia, puto, concedes) tum locus hic manifestè probat prædestinationem non ex fide & operibus, sed ad fidem & opera, textus enim loquitur de prædestinatione in obedientiam & asperionem sanguinis, quin etiam secundum omnes tuos in

Locus tertius 1. Petr. 1. 2. *Spalatenfis* contradic.

Ecclesia Romana socios non in sanctificatione, sed in sanctificationem spiritus.

Quantum autem absit *Petrus* ut faciat fidem aut bonum opus quodcunque in nobis priora electione, videre est epistola ejus posteriore cap. 1. omnia in nobis vel ad pietatem vel salutem spectantia vocat dona Dei, & à divina ejus potentia vult fluere ut à causa efficiente, gratiosa autem Dei dona & opera potentiâ ejus Spiritus non sunt absque decreto, & decretum Dei dandi gratiam ac potenter illam operandi per spiritum, non differt ab electione.

Locus

quantusla-
cobi 2. 5. et
etiam re-
pugnat.

Locus quartus est Jacobi 2. 5. *Nonne Deus elegit pauperes hujus mundi divites fide?* Obiectum hic electionis sunt pauperes divites fide. Resp. Perpende verba sequentia, & videbis quàm evidenter locus hic tuam thesin evertat, cum divitibus fide jungit Apostolus hæredes salutis, ad utrosque pariter electionem refert: si prior qualitas electione prior sit, etiam posterior erit, si autem posterior omnibus fatentibus, electione sit posterior, tum etiam prior ea erit posterior, jam verò nullus unquam tam fuit absonus, ut affirmaret hæreditatem regni electione priorem, nemo ergo divitias fidei electioni debet præponere: utraque enim qualitas ad electionem refertur in æquali gradu, utraque est vel prior, vel utraque est posterior electione, & quando una procul dubio electione sit posterior, alteram etiam eâ posteriorem esse necesse est. Deinde vult Apostolus pauperes eligi non qui jam sunt divites in fide & hæredes regni, sed ut sint divites fide & regni hæredes, ut habet versio Anglicana, vel ut Latina, fieri divites & hæredes, ut rectè interpretatur *Augustinus*: elegit Deus fideles, sed ut sint, non quia jam erant. Apostolus *Iacobus* dicit, *Nonne Deus elegit pauperes in hoc mundo divites fide & hæredes regni?* eligendo facit divites in fide; sicut & hæredes regni. Quod autem fides electione posterior sit docet *Iacobus* Cap. 1. 17. 18. ubi omnis doni Deum facit auctorem, & immutabilem ejus voluntatem causam regenerationis per verbum prædicatum.

Quintus

2 Tim. 2. 20.
21. ei quo-
que contra-
dicit.

Quintus est 2. Tim. 2. 20. 21. *Siquis se purgaverit ab istis, vaserit in honorem.* Qui ergo, inquis, se purgat prædestinatus est, ut sit vas in honorem. Resp. Locus hic probat, necesse esse ut quicumque electus est purget se criminibus, sed ut purgatio hæc antecedit electionem nihil hic est quod ullum veritatis colorem huic assertioni præbeat, sed multa quæ eam convincant falsi: nam ipse scopus loci est ostendere certitudinem perseverantiæ fluere ab antecedenti electionis immutabilitate. Perpende verborum contextum. Loquitur Apostolus de hæreticis apostatis, qui aliquando in ecclesiâ celebres erant, sed postea aberrârunt à veritate: ipsorum erroris materia fuit resur-

rectio mortuorum: quicquid Scriptura de hoc articulo habebat, hoc ipsi verbotenus fatébantur, sed reverâ & per bonam consequentiam evertébant: antiqua ipsorum in ecclesiâ auctoritas ipsis quorundam aures aperuit, quorum fidem falsis suis dogmatis everterunt, hinc scandalum multis objectum, quod Apostolus tollit, & ex populi animis omnem anxietatem removet ab eo, quod viderent seducentium & seductorum hæreticorum apostasiam, hac ratione, quòd nullus electorum Dei ita possit seduci, quia fundamentum Dei staret immobile, firmatum ipsius signaculo: ejus electi quos probè noscebat non ita seducebantur, licet reprobi caderent ab eâ veritate quam aliquando sunt professi, & evaderent pestiferi seductores, non propterea tamen populum turbari, & animo liquefcere conveniebat. Vides hic electionem, Deique amorem, ac cognitionem suorum adduci pro firmo & obliquo fundamento, quod pios servat ne pereant per hæresin & apostasiam, sed in fide perseverent in finem, ista nunquam electio præstare posset, si posterior esset divinâ præscientiâ humanæ fidei, operum & perseverantiæ.

Quantopere electio ex operibus opposita sit huic epistolæ, videre est ex cap. superiori 9. ubi docemur non tantum æternam electionem, sed neque ipsam in tempore vocationem, imò neque ipsam salutem esse ex operibus, aut secundum opera, sed secundum Dei propositum & gratiam in Christo ante mundum.

Locus sex-
tus nihil ad
Spalatensis
causam.

Ultima tua scriptura est Gen. 18. 19. *Quia enim cognovi, quod imperabit suis filius*, ergo Deus elegit *Abrahamum* ut sit pater credentium, quia futurus erat vir justus. Resp. Nihil hic locus de *Abrahami* electione, sed tantum de revelatione destructionis *Sodoma*, etiam hic Dei actus & beneficium quæ nihil ad prædestinationem, fundantur in Dei favore, qui *Abrahamo* benedixit ut evaderet in gentem magnam & patrem *Messia*, quòd autem angelus dixit cognovisse se de *Abrahamo*, non erat ejus justitia, sed ipsius instructio aliorum in viâ justitiæ. Denique quòd *Abrahami* electio non fuerit ex operibus, videre est in executione ejus, scilicet vocatione & justificatione: cum eum Deus vocavit, fuit idolatra, *Josue* 24. 14. Patres Israëlitarum inserviêrunt diis alienis ultra *Euphratem*. *Ezekel*. quoque 16. 3. significans quid ante vocationem *Abraham* & *Sara* in conspectu Dei fuissent, *Pater tuus* (inquit) *fuit Amorrhæus, & mater tua Hittita*. Quod etiam *Abraham* non fuerit justificatus ex operibus, nec fide ut opere, sed solâ gratiâ & fide ut instrumento applicante gratiam, & misericordiam Dei propter Christum remittentis peccata impiorum, Apostolus Rom. 11. facit manifestissimum.

Claudis scripturas hoc epiphonemate valdè pro-

dè probable esse decreta divinæ prædestinationis ad salutem esse ex prævisâ fide & bonis operibus. Resp. Nullus omnium dictorum locorum habet syllabam vel de prævisis operibus, vel prævisâ fide, & perseverantiâ, nedum de omnibus tribus, ut tu proposuisti, quare qui tuam causam agunt accuratissimè Remonstrantes Belgæ locos hos omnes quos in manus tuas *Spalatensis* posuit, prætereunt ut causæ omnino inutiles.

Primus Spalatensis ex Origene locusest absurdus, evertens Christianissimum. Post Scripturas accedis ad patres. Primus quem citas est *Origenes* lib. 3. *ἀπὸ δὲ ξαυ*. Unumquodque igitur vas ut vel ad honorem à Creatore reformetur, vel ad contumeliam, ex seipso causas & occasiones præstitit creatori: iusta hæc videtur assertio, & cum omni pietate concordans, ut ex præcedentibus causis unumquodque vas vel ad honorem, vel contumeliam præparetur. Resp. Si negarem, hæc verba esse *Origenis*, auctores tuos haberem pro patronis. *Vossius* enim historiæ Pelagianæ pag. 273. ait valdè incertum, num isti *ἀπὸ δὲ ξαυ* aut quoscunque alios habemus tantum latinè ex solâ *Ruffini* fide, sint verè *Origenis*. Sed dato verba ista *Origenis* esse, nihil faciunt ad tuam thesin, nihil loquuntur de æterno Dei decreto, sed solum de ejus executione temporali, nimirum de rationibus & causis, cur Deus alios glorificet, alios damnet. Quod sic intelligenda sint verba facillè concedes, si à curtâ magis eorum in *Vossio* citatione vadas ad pleniorè & prolixiorè in *Spalatensi*, ibi à temporalibus actibus Dei, de quibus solistua verba loquuntur, idem concludit auctor de actibus Dei æternis, sed conclusionis istius verba quæ sola agunt de electione, tu non profers, itaque nihil est quod ad ea respondeam, & verò, ut arbitror, nunquam produces, usque ad eò absurda sunt, ut nullus Christianus ea concoquat. Hic est ubi priscum de *Origene* verbum locum in primis habet, ubi malè, nemo pejus, nunquam, ut mihi quidem videtur, à cujuscunque Christiani nominis calamo tantum terrarum absurditarum mare profluxit, quantum *Hieronymus* epist. 59. ad *Avitum* de eo libro per viam compendii in ipsis *Origenis* verbis deprompsit, quicquid *Ruffinus* & *Socrates* afferant in contrarium. In ipsis quæ affers verbis ejus scopus est primariam infinitarum suarum absurditatum probare, nimirum animas humanas in aliquo infinitorum mundorum, qui hunc, in quo vivimus successivè sequuntur, evasuras vel angelos vel diabolos; secundum bona vel mala sua opera quæ Deus vidit in aliquo priorum mundorum ipsas præstitisse, priusquam in ulla corpora infunderentur: hæc materia est conclusionis, quam rectè omisisti. Conclusionis hujus verba cum *Ruffinus*, quàm potest amicè, transfert; hæc sicut [ut autem aliæ animæ fierent in honorem, aliæ in contumeliam materialium causarumque præcesserunt merita] etiam ista verba ponit

Hieronymus inter vitia detestanda, serpentes & viperas, ut loquitur, istius libri: ut in aliis illic libris *Origenem* facit patrem *Arii*, & omnium hæresium, ita hic illum invenies Patriarcham Pelagianorum, cum electionem docet ex operibus, non tantum ut ex occasionibus, sed etiam ut ex causis à parte nostrâ, imò ut ex meritis: istis ipse *Molina* crassi Pelagianismi notam inurit. Ista *Arnoldus*, & omnes Remonstrantes centies profitentur longissimè à suâ mente abesse, imò in istis ipse *Origenes* sibi videtur contradicere; nam in alterâ *Spalatensis* citatione concludit nullam præscientiam prædestinationis causam censerì posse; ergo quod affers ex *Origene* nihil facit ad tuam causam, quæ autem antecedunt & consequuntur à te citata tam sunt absurda, ut necessariò ab omni Christiano rejicienda sint.

Secundum tuum testimonium est ex *Ambrosio* de fide lib. 5. cap. 2. Apostolus ait, quos præscivit & prædestinavit, non enim ante prædestinavit, quàm præscivit, sed quorum merita præscivit, eorum præmia prædestinavit. Resp. *Ambrosius* capite hoc 2. & toto isto lib. 5. refutat ex Scriptura ut damnabilem impietatem illud dogma, quod *Arium* dicit à Diabolo didicisse, nimirum essentiam Patris, Filii, & Spiritûs S. esse non eandem sed diversam, quod tamen tu cum tuo *Vorstio* disertè affirmas: hæc materia loco à te nominato tractatur, sed de tuâ citatione nullum verbum. Capite quidem tertio invenio quædam à te citata quæ hic perpendam. Auctores tui *Vossius* & *Spalatensis* fusiùs verba citant in hunc modum; non est meum dare qui justitiam servo, non gratiam. Idemque ad patrem referens addidit, dabitur quibus paratum est, ut ostenderet patrem etiam non petitionibus deferre solere, sed meritis, quia Deus personarum non est acceptor, unde & Apostolus ait, quos præscivit &c. Si verba ista probes, processisti ulteriùs quàm initio professus es, ibi in doctrinâ electionis progressus es quousque ullus Lutheranorum, dum prædestinationem posteriorem fide doceres, & quousque ullus Arminianorum, dum perseverantiam prædestinatione priorem faceres, vel quousque ullus Papista, dum prædestinationem ab operibus suspenderes: sed hic longiùs ultra omnes curris dum electionem à meritis vis pendere. Omnes Papistæ volunt electionis executionem nimirum glorificationem pendere à meritis, sed cum *Javellus* cum paucis Scholasticorum ipsum æternum decretum electionis à meritis voluit suspendere, et si cum multis modificationibus usque ad solam congruitatem, & conditionem sine quâ non; *Molina* tuus ipsum rejicit ut periculosè errantem in ipsâ fide, quanquam verba hic à te citata longè ultra *Javellum* loquantur expressè de meritis summæ condignitatis quæ scilicet locum habent in iudice qui justitiam sequitur non amorem,

morem, qui nullius accipit personam, qui nihil largitur precibus, sed omnia meritis. Sententiam hanc *Ambrosio* ascriptam non, opinor, defendes, neque ullâ necessitate premoris, ut sub ejus nominis velo tam cruda concoquas; nihil quidem tale habet *Ambrosius*. Non sum quidem tam vacuus charitate ut putem vel *Vossium* vel *Spalatensem* deditâ operâ *Ambrosii* textum voluisse corrumpere, sed arbitror deceptos ab eleganti & pulcherrimâ, sed corruptissimâ *Ambrosii* editione *Sixti V.* secundum indicem expurgatorium Romanum: certè meus *Ambrosius* à *Erobenio* editus ex *Erasmi* collatione multorum manuscriptorû ex optimis, quæ potuit reperire, nullam habet syllabam istarum vocum, à quibus solis tuum argumentum desumpisti; videlicet, non antè prædestinavit quàm præcivit &c. Nullæ voces ejusmodi illic reperiuntur, neque auctores tui *Ambrosium* faciunt effari verbis præcedentibus; non petitionibus deferre sed meritis. Edit *Erasmus* in terminis omninò contradicentibus, non petitionibus, non meritis; quòd lectio hæc auctoris menti quadret, & tua omninò disconveniat, scopus loci, & verba tam antecedentia quàm consequentia manifestant: nihil enim ibi de prædestinatione nec ullâ gratiâ inde fluente, postea verò cum de gratis à Deo in sanctos collatis loquitur, omnes ascribit soli beneplacito & uni amorì, non verò sanctorum meritis.

Tertius non est Hieronymus, sed Pelagius.

Tertium ex Patribus *Hieronymum* nominas in illa verba ad Rom. 8. vocatus secundum propositum suum, secundum quod propositum (inquit) proposuit solâ fide salvare quos præciverat credituros. Etiam in illa verba ad Rom. 11. *Deus non reppulit populum quem præcivit*. Illam plebem (inquit) non reppulit quam præcivit esse credituram. Resp. Rectè faceres si in quæstionibus tanti momenti nulli mortalium in referendis aliorum testimoniis fideres, nisi tuis unius oculis. Nullum istorum verborum est *Hieronymi*, sed omnia *Pelagii*, præter enim multos tam Protestantes quam Pontificios hoc diserte fatetur *Vossius* historiæ *Pelagianæ* lib. 1. cap. 4. Thesi. 13. et si hos locos in manus tuas poluit quasi genuinos *Hieronymi*. Utcunque perpendenda tibi est *Pelagii* mens in verbis à te citatis, ut videas quantum amici tui *Pelagium* absurditate superent. Vultis solam fidem prædestinationem antecedere, sed *Arminius* cum fide jungit perseverantiam, & *Spalatenfis* opera, imò merita.

Quarto Chrysostomus Vossius iuravit.

Propemodum oblitus sum *Chrysostomi*, ex quo citas tria, primum ex homiliâ 51. in Genesin. Hoc autem (inquit) non temerè factum, sed ut prophetia compleretur quæ dicit, *Iacob dilexi, Esau autem odio habui*: nam cum Deus futurorum sit præsciens, prædixit & illius virtutem & mentis hujus malitiam. R. Locum hunc ponit *Vossius* in fronte

suorum testimoniorum ex *Chrysostomo*: rectius tamen *Spalatenfis* & alii eum omnino omitunt; nam patet eo loci *Chrysostomum* agere de solâ translatione primogenituræ ab *Esauo* ad *Iacobum*: verba immediatè sequentia hoc probant *τί δὲ ἐστὶ τὸ πρῶτον πρῶτον*, nihil autem ibi de æternâ electione. Secundò citas *Chrysostomi* homiliam 81. in Matthæi ista verba *Venite benedicti patris mei*, nec dicit (inquit) accipite, sed hæredate quasi propria, quasi paterna, quasi vestra quæ vobis à principio debebantur, nam antequam nati sitis, quia sciebam vos hujusmodi futuros, hæc vobis à me præparata fuere. Resp. Christi verba quæ *Chrysostomus* exponit, loquuntur de solâ executione æterni decreti, ite, hæredate regnum, discedite in ignem &c. bona opera hîc expressè referuntur ad solam executionem, nullo modo ad ipsam decretum, dicitur enim hæredate, quia cum esurivi pavistis me, non autem præparata sunt vobis ante mundi initium quia esurivi, pavistis me, quemadmodum textus clarè, ita etiam *Chrysostomi* commentarius in verbis tuam citationem tam antecedentibus quàm consequentibus referunt opera ad verba executionis in tempore non decreti ab æterno. Verum est in citatione tuâ videtur *Chrysostomus* opera illa etsi valde minuta referre ad ipsam æternam decretum quo regnum præparatum fuit ut antecedentem & meritoriam causam ipsius decreti: Licet difficilia & dura hæc verba sint, auctores tamen tui latam mihi portam evadendi pandunt. *Molina* nullus scrupulus est deferere hîc *Chrysostomum* ut *Augustinum* sequatur, quasi *Chrysostomo* in hoc adversarium ut in prævenienti gratiâ, quam *Chrysostomus* negasse affirmat *Molina*, & in hoc clarè errasse. Sed ut sua *Chrysostomo* servetur reverentia, eligam alteram *Vossii* viam, quam te ipsum approbare video: affirmat *Vossius* multa *Chrysostomus* non esse in stricto rigore accipienda, ita enim accepta sacræ Scripturæ, & ipsi auctori repugnarent, sed benignâ & commodâ expositione mollienda. Distinctio *Vossii* quam is à multis ante se Theologis mutuatur, sicut tu ab ipso, est duplex consideratio ipsius decreti electionis: ut enim homines in ipsorum decretis etiam in mente ante executionem in opere aliquando utuntur ordine synthetico, aliquando analytico, aliquando in suâ intentione primò proponunt finem & post media, aliquando concipiunt executionem ordinatè per omnes ejus partes, perpendentes omnia media à primo ad ultimum, & post media supremum finem à mediis productum: sic ut decreta humana varium habent in mentibus humanis existendi modum, ita æterna Dei decreta à Theologis considerantur aliquando ordine analytico intentionis, aliquando ordine synthetico præconceptæ executionis. In ipso decreto hoc modo concepto idem est ordo, qui in executione, sic

ne, sic ergo hic, prout alibi semper Patres exponendi sunt, cum loquuntur de fide, operibus, aut alio quocunque in homine antecedente, non tantum aliquas executionis partes, sed ipsum etiam decretum. Responsio hæc, spero, tibi satisfaciet, non tantum quia est auctorum tuorum, & tua ipsius, sed imprimis quod doctrina *Chrysostomi* & hic & alibi eam postulet: docet is clarè secundum *Iossium* non tantum prævenientem gratiam, sed & decretum prædestinationis antecedens omnem gratiam in nobis, secundum quod inscrutabile decretum omnia gratiæ media administrantur, & illo ipso, quem citas, loco paulò post tua verba docet, nulla opera, etsi decies millies gratiosissima, esse posse causas meritorias cæli, quod infinite superat omnia nostra opera, nedum minutula ista à Christo nominata. Præterea vult ibi pœnas damnatorum esse secundum iustitiam & meritum, sed gloriam electorum tantum secundum gratiam: *ἔπειτα δικαίως καὶ ἀξίως, καὶ οὐκ ἀνεπαρκῶς, καὶ ὅτι μύρα ὡς πιπτομένης, καὶ οὐκ ὡς φιλοποιίας, ὅτι ἀπὸ μικρῶν ἔτι καὶ ὁ πῶν ἡμεῖς τοῦ πῶν καὶ βασιλείαν καὶ τιμὴν αὐτοῖς δίδωμεν πάλιν.* hoc est. Illi iustè puniuntur, & isti coronantur secundum gratiam, etsi enim decem millia bonorum operum fecerint, acceptatio est à gratiâ propter ejusmodi parva & levia tantum cælum & regnum & tantam gloriam illis donari.

Tertium tuum ex *Chrysostomo* testimonium est ab ejus commentario in 9. ad Rom. in Dei cognitionem rem totam rejecit. Et paulò pòst. Hoc enim præscientiæ est ab eorum videlicet partu electionem facere, ut appareat, inquit, Dei electio secundum præscientiam facta. Resp. Verba priora nihil spectare ad æternam electionem ad salutem, sed tantum ad Dei in tempore electionem Gentilium potius, quam Judæorum ad prædicationem Euangelii. Verba posteriora refert disertè *Chrysostomus* ad temporalem *Iacob* electionem ad primogenituram & paternam benedictionem, nequaquam verò ad æternam electionem ad gloriam. Fateor *Chrysostomum* duriores multò habere locos, sed cum à te tuisque auctoribus prætermittantur, non meum est hic ad eos respondere.

Iossii *verborum* *Augustini*. Ultimus quem citas Patrum est *Augustinus*. Primus ejus locus est ex libro 83. quæstionum in verba *Iacob dilexi, Esau autem odio habui*. Verum hæc, inquit, voluntas injusta esse non potest, venit enim ex occultissimis meritis. Resp. Si tibi placeret pauxillum impendere temporis in ipsorum inspectione fontium, clarè perspiceres, quantum tibi sæpe traductores secundi, tertii, aut quarti imponant. Loco citato nihil *Augustinus* cogitat de prædestinatione, sed voluntas illa Dei quam humanis meritis posteriorem facit, est voluntas iustificandi, ut statim ipse se exponit. Præcedit (inquit) aliquid in peccato-

ribus, quo quamvis nondum sunt iustificati, digni tamen efficiuntur iustificatione, & præcedit in aliis peccatoribus quo digni sint obtusione: fusè hic docet *Augustinus* Deum in actuali suâ collatione gratiæ hominibus nedum prædestinatione præveniri non posse ullis meritis, cum meritum (inquit) peccando amiserimus, & misericordiâ Dei semotà nihil aliud peccantibus nisi æterna damnatio debeat. Vult Deum ex æternâ suâ misericordiâ vocare, & efficaci vocatione voluntatem præparare, & fidem infundere quæ dolorem excitat, ob quem Deus movetur misereri ad iustificationem. Humanæ voluntatis merita, quæ Deum ad hanc misericordiam movent sunt actus resipiscentiæ posteriores fide, gratiâ, & vocatione quantumvis præjudicii hic loquendi modus afferre potest nostrâ de iustificatione doctrinâ, hoc loco considerari non potest absque magnâ impertinentiâ. In præsentia satis est vindicare *Augustini* verba à *Iossii* abusu ad doctrinam electionis ex operibus, quod quidem factu facile est: nam præter jam dicta, fides, gratia, vocatio, resipiscencia, quas præcedere vult id quod hic vocat iustificationem, omnes posteriores facit profundâ & secretâ ordinatione divinâ, quæ omne meritum antecedit. Et ne quis ipsius hic mentem non satis caperet, locum retractationum primo cap. 26. magis elucidat quod per misericordiam humanâ voluntate posteriorem nequaquam intelligat misericordiam æternæ electionis, sic inquit, non miseretur Deus nisi voluntas præceperit ad pacem, hoc dictum est post pœnitentiam, nam est misericordia Dei etiam ipsam præveniens voluntatem, quæ si non esset, non præpararetur voluntas à Domino ad eam misericordiam pertinet, & ipsa vocatio quæ fidem prævenit, de quâ paulò pòst, dixi altæ & profundæ est ordinationis Domini, quod pertinet & illud, *Iacob dilexi, Esau autem odio habui*.

Proximum tuum ab *Augustino* testimonium est ex lib. 1. ad *Simplicianum* quæst. 2. Nemo (inquit) eligitur nisi jam distans ab eo qui rejicitur, unde quod dictum est, quia elegit nos Deus ante mundi constitutionem, non video quomodo sit dictum, nisi præscientiâ scilicet meritorum, id est, fidei & operum pietatis. R. Locum hunc multum me confirmare in antiquo meo proposito, nunquam fidere citationibus *Iossii*, nisi ipsos auctores inspexerim, toties eum malè citantem reperio: verba quibus hic præcipuè nititur tuum argumentum *præscientiâ meritorum*, non tantum in *Augustino* non apparent, sed totus ille liber à principio ad finem directè contradicit, imprimis verò locus à te citatus: ubi, ut ostendat *August.* quomodo merita & opera ab electione & prædestinatione excludantur, non inquit ex operibus suis iustificari quisque meretur, quandoquidem benè ope-

rari nisi justificatus non potest: hic autem quod ait non ex operibus, sed ex vocatione, non electione meritorum, quæ post justificationem gratiæ proveniunt, sed liberalitate donorum Dei voluit intelligi, ne quis de operibus extollatur: gratiâ enim Dei salvi facti estis, & hoc non ex vobis, sed Dei donum est, non ex operibus, ne quis gloriatur. Quæ autem ex ipso *Augustino* tu citas facile explicantur illâ distinctione electionis quam *Augustinus* adhibet tract. 68. in Johan. scilicet electionis æternæ ante mundi constitutionem prædestinando, & electionis temporalis ante mundi destructionem vocando: secundum hanc distinctionem, verba [*nemo eligitur*] rectè accipiuntur de electione temporali, quæ non tantum vocationem, sed ipsam etiam justificationem sequitur, ut videre est in verbis immediatè præcedentibus. Non tamen (inquit) electio præcedit justificationem, sed electionem justificatio: nemo enim eligitur, nisi jam distans ab illo qui rejicitur. Dubium suboriri potuit quomodo temporalis hæc electio quæ justificationem sequitur, & realem differentiam quam gratia justificans ponit inter electos & reprobos, quæ hæc electio esse potuerit ante mundi constitutionem. Respondet *August.* fuisse præscientiâ, prout alii temporales actus sunt, in mente divinâ ante mundum: addere hic præscientiæ merita, quod tu post *Vossium* facis, est cudere commentarium qui textum destruit.

Ultimò citas ex eodem *Augustini* loco. Non est electus Jacob ut fieret bonus, sed bonus factus eligi potuit. Hoc, inquit *Vossius*, nunquam retractavit *Augustinus*. Resp. Nihil necesse fuit ista verba retractari, si de temporali electione intelligantur, ita enim verissima sunt, sed nihil ad nostram quæstionem spectantia. Quod autem de temporali electione locus necessariò accipiendus sit, verba præcedentia demonstrant: nulla ergo, inquit, electio est, antequam esset quod eligeretur, non ergo electus est, ut fieret bonus, sed bonus factus eligi potuit; loquitur hic *Augustinus* aperte de hominibus jam existentibus, neque tantum existentibus, sed actu bonis: quod si de æterna electione verba velis intelligere, nihil erat quod in retractationibus ista poneret, cum sententiam hanc loco ipso præ manibus plusquam centies rejiciat, sæpissimè demonstrans esse contra Apostolum *Jacobum*, æternam electionem facere vel ex meritis, vel conditione fidei aut operum, seu in tempore existentium, seu ab æterno præscitorum. Fateor locum esse perspicuum, ubi docet *August.* electionem ex prævisa fide, sed neque tu, neque *Vossius* in illum incidistis, & si produxissetis, nihil fecisset ad vestram causam: nam in eo *Augustinus* fatetur se errasse, & aperte illa verba retractat lib. Retract. 2. cap. 23. Dixi (inquit) non elegit Deus opera cujusquam in præscientia quæ ipse

daturus est, sed fidem elegit in præscientia, ut, quem sibi crediturum præscivit, ipsum eligeret cui spiritum sanctum daret, ut bona operando vitam æternam consequeretur. Hæc ille damnat ut scripta quando juvenis, quando Presbyter, nec adhuc accuratè satis naturam gratiæ & prædestinationis perpenderit. Nondum (inquit) diligentius quæsiëram, nec adhuc inveneram qualis sit electio gratiæ, quæ utique non est gratia, si eam merita ulla præcedant (utrum per fidem an opera hic perinde est) quòd verò eligamur ut simus boni & fideles, non verò quia fideles & boni fuëramus, testatur non tantum alibi sæpissimè, sed etiam hoc ipso loco. Adhuc enim (inquit) quærendum erat, utrum ista misericordia idè fiat in homine, quia fidelis est, an etiam facta fuerit ut fidelis esset? legimus enim dicente Apostolo; Misericordiam consequutus sum ut fidelis essem, non quia fidelis eram: rectissimè igitur dixi non ex operibus sed ex misericordia Dei & vocamur ut credamus, & credentibus præstatur, ut benè operentur.

Ita Patres tuos claudis: non est necesse plures citare in hanc rem; probas enim per celeberrimos testes hanc esse catholicam Patrum doctrinam. *Beza* in Epist. ad Rom. cap. 9. §. 39. Est etiam (inquit) hic locus diligenter observandus adversus eos qui fidei vel operum prævisionem faciunt electionis causam, in quem errorem sanè turpissimum *Origenes* veteres plerosque tam Græcos quàm Latinos induxit, donec tandem Dominus *Augustinum* per Pelagianos ad hunc agnoscendum & corrigendum errorem excitaret. *Calvinus* instit. lib. 3. cap. 33. sic inquit. Interposito præscientiæ velo electionem non tantum obscurant, sed originem aliunde habere fingunt; neque verò vulgò hæc recepta opinio solius vulgi est, habuit enim sæculis omnibus magnos auctores, quod ingenuè fateor, ne quis causæ nostræ magnopere obfuturum confidat, si eorum nomina contrà opponantur. *Melancthon* in cap. 9. ad Rom. Scriptores (inquit) veteres omnes præter unum *Augustinum* ponunt aliquam causam electionis in nobis. Auctoritas ais horum antiquorum Patrum mentem tuam inclinârunt in hoc dogma. Resp. Videtur nullâ te majori diligentia usum in citatione horum recentium, quàm in dictorum antiquorum: nam omnes sumis ex fide *Vossii* unius, cum ipse interim securus sis quid illi scribant. *Vossius* est qui *Bezam* citat in ver. 39. cap. 9. ad Rom. cum tamen caput illud non habeat versus ultra triginta tres, & *Calvinum* lib. 3. institut. cap. 33. & tamen totus ille liber non habet plura capita quàm 25. Paulum diligentia tibi demonstrâsset, non tantum minutulos hosce *Vossii* errores in numeris sed in ipsâ re multos majoris momenti; num quisquam trium istorum Theologorum ascribat Patribus electionem ex tua præscientia, scilicet fidei, operum, perseverantiæ, & merito-

Theologi
reformati
non deserunt Patres
in hac causa.

meritorum? an quisquam nominatorum dogma hoc vult catholicam doctrinam ullorum Patrum? *Calvinus* paucos hos quos citat patres pro electione ex præscientiâ rejicit. *Melancthon* librum *Calvini* de prædestinatione approbavit, *Beza* teipso teste, vocat hoc dogma errorem, cumque turpissimum, quicumque tandem Patrum illud teneant: verum non hi tres tantum, sed omnes tui amici asserunt errare quicumque docent ullum dari meritum, ullam causam, ullam conditionem sine quâ non ex parte hominis æternæ electionis, sed tantum *Arminius* & *Molina* sæpe, sed ipse *Spalatenfis* loco hoc à te citato hoc docent, quin & ultra te docebit *Vossius*, quod summi nostri Theologi, etsi viri cætera egregii, in Patribus tamen hospites fuerint. Ille te docebit quod sive *Calvinus*, sive *Beza*, seu quis alius docere vult vel Græcos vel Latinos Patres, seu ante seu post *Augustinum* stare pro electione ex præscientiâ, absque multiplici distinctione illos Patrum mentem non capere, affirmat enim *Vossius* Patres omnes docere profundum & secretum Dei decretum de hominum salute antecedens omnem administrationem mediorum gratiæ, nedum actus omnes gratiæ in homine quos illa administratio operata est. *Hist. Pelag. pag. 548.* & qui docent electionem secundum præscientiam intelligendos tantum de gratiæ incremento non de gratiâ primâ *pag. 546.* Et quod habent Patres de causâ electionis ex parte hominis intelligendum est de executione tantum, seu in actu, seu in mente divinâ, non autem de ipso decreto *pag. 606.* Profecto ut probes intuâ mente fuisse Patres, aliis tibi testimoniis opus est, nam de magna quam *Spalatenfis* & *Vossius* tibi suppeditant farragine, cum si legisti rotundum duodenarium de maximè, ut putabas, pungentibus, ostendi ne unum quidem omnium tuam thesin statuminare, mirabor ergo si isti loci mentem tuam à communi Protestantium doctrinâ abduxerint. Certè priusquam thesin tuam amplectamur ut divinam veritatem, necessaria erunt alia fundamenta quàm testimonia Patrum à recentioribus tantum citata contra ipsorum auctorum mentem.

Rationes

sex à *Spalatenfis* mutata à *Semipelagianis* revocantur ab *Hilario* & *Prospero*.

Alia quæ proponis sententiæ tuæ fulcra sunt sex rationes cum hac præfatione, rationes hæc quas legi, contra diversam sententiam nondum ad meam mentem solutæ sunt. Eas afferro ex duabus epistolis, quarum alteram scripsit *Hilarius Arelatenfis*, alteram *Prosper* contra *Augustinum*. Resp. *Spalatenfis* equidem qui omnes tuas sex rationes affert, eodem ordine, iisdem verbis, sed paulò fufius, proficitur *Augustinum* non sufficienter solvillè objectiones tuas, sed quantâ injuriâ, videbimus mox in singulis. Si putas rationes illas tuas creditas fuisse ab auctoribus à te nominatis *Hilario* & *Prospero*, & ab iis contra *Augustinum* allatas multum falleris: duæ enim istæ e-

pistolæ non sunt scriptæ contra *Augustinum*, & rationes istæ tuæ non afferuntur ex mente vel *Prosperi* vel *Hilarii*, quasi in ullo jotâ ab *Augustino* discrepent in doctrinâ ejus de electione, sed nomine suorum vicinorum *Massiliensium Semipelagianorum* adductæ sunt, quas ipsi omnino rejiciebant, & tantum ex *Augustini* eminenti scientiâ postulârunt opem, quâ plenè ad ista objecta respondere instruerentur. Sic se rem habere manifestum est, nam proficitur *Prosper* non tantum offendi se contradictione *Massiliensium* (quorum, inquit, contradictione offendimur) & suum ab ipsis dissensum (possumus ad non credendum esse constantes) sed etiam affirmat ipsorum doctrinam esse perversissimam (quod cum perversissimum esse instruite tuâ beatitudine noverimus) vulnus esse perventurum ad sectionem ob perseverantem tumorem, quod in eâ periculum esset non tantum paucilli veneni (in istis Pelagianæ pravitate reliquiis non mediocri virulentæ fibra nutritur) sed etiam integri Pelagianismi (ne tam claris viris spiritus Pelagianæ pravitate illudat, notum est ita falsitatis illius habere versutias, ut si iis liceret prætentæ correctionis imagine aliquod sibi faventium radice sua germen excipere totam se posse in exiguâ sui parte reparare.)

Eadem *Hilarii* mens est. Adversarios quorum rationes misit ad *Augustinum* ferre non potuit, ejus contra istas impatientia fuit notoria (non quod de iis quæ nunc edidisti ego dubitem, hac suspitione in tantum careo, ut potiùs infirmitatem meam, quàm tales parum patienter fero, notabilem putem) ei erant [indefatigabiliter contentiosa corda quorum pervicaciâ crucior.] Præter duos hos à te citatos, *Vossius* tuus qui ubique quantum potest *Semipelagianorum* excessus mitigat, te docebit quantopere toti ecclesiæ catholicæ displicuerint rationes istæ quas hîc de *Spalatenfis* manu tibi libet accipere, utcumque earum nullam rejici volo ex solâ cujuscunque auctoritate, si modo ulla veritatis scintilla in iis potest percipi.

Rationum tuarum prima est. Si homo absolute prædestinatus sit, vivat ut volet, & faciat quàm potest pessima, non potest perire, & si absolute reprobetur, faciat quàm potest optima, non salvabitur. Resp. *Augustinus* in suâ ad hanc objectionem responsione ostendit illius auctores fuisse inimicos gratiæ Dei, qui hunc sibi sinem proponebant, prædestinationem destruere & immutabilitatem donorum Dei homini cuicumque in terris à mutabili hominis arbitrio suspendere omnia divinæ gratiæ dona; & tamen licet omnia hæc absurda ipsis concederentur, recideret hæc obiectio quam contra se formârunt in ipsorum capita, tuebantur enim etsi nullam reverâ prædestinationem, infallibilem tamen præscien-

Augustini responsio ad Spalatenfis rationem Pelagianam primam.

tiam, in quâ affirmabant nullam esse possibilitatem erroris, sed simplicem & absolutam necessitatem veritatis. Hoc jacto fundamento, quod *Semipelagiani* ponebant, quodque te credere arbitror, etsi Apologistæ remonstrantes illud vel negent, vel ut incertam & problematicam veritatem proponant: hoc, inquam, supposito, quos Deus præcivit salvandos, etsi secundum liberi sui arbitrii actus ut libet contingentes certissimè salvabuntur, & quos præcivit damnandos certissimè damnabuntur: ista evenient tantâ certitudine quanta invenitur in infallibili præcipientiâ omniscientis Dei, quæ omnino est tanta quantam indivinâ prædestinatione reperire est, utraque cum præcipientia tum prædestinatio certa est in supremo gradu. Ex hac hypothese tua in te recidit objectio, prout, secundum *Augustinum*, in primos auctores cadebat. Quomodo isti pro se respondebant nescio, sed qui prædestinationem absolutam tuentur facillimè nodum hunc solvunt, dum enim loquuntur de electione ad gloriam absolutâ, non intelligunt ullum decretum ad gloriam tam absolutum, ut excludat media gratiæ, sed absolutissimum ipsorum decretum salutis, semper includit viam gratiæ ad gloriam; fidem, resipiscientiam, perseverantiam, quam Deus decrevit solam esse viam ad gloriam, itaque tuam propositionem negant, absolute prædestinatos necessariò salvandos, etsi faciant quod libet, nam quicumque facit quod libet, & secundum suam pravam voluntatem vivit peribit in æternum, gratia quidem Dei electos servat, ne unquam in hujusmodi pravâ voluntate perseverent: repugnantia est prædestinatum facere quod libet, aut vivere secundum pravam suam voluntatem, essentia enim & natura prædestinationis includit conformitatem voluntatis electi cum voluntate divinâ, includit conversionem & finalem perseverantiam. Ex adverso si faciat reprobis quod debet, non poterit damnari: sed hoc nemo reprobis præstat, nam omnes obstinatè sequuntur pravam suam voluntatem; adeoque suo meritò justissimè damnantur. Verum est, potuisse Dei gratiam omnes servasse à peccato & morte, sed nullo rationis vinculo obligatur Deus ut peccatori & apostatæ largiatur eam gratiam quam semel habuit, sed inhærentis suæ corruptionis vitio eâ spoliatus est. Utcunque, neque carentia gratiæ, neque Deus quod gratiam non det reprobis ullo modo causæ sunt vel peccatorum in terris, vel tormentorum in inferno: quicquid largitur Deus peccatoribus gratia est, & misericordia; quod denegat, nulla est injuria sed justum reprobis meritum.

Etiam ad secundam à fatali necessitate.

Secunda tua ratio hæc est. Prædestinatio absoluta homini imponit fatalem necessitatem, ita ut non sit liber eligere bonum aut malum. Resp. Primus hujusce rationis auctor

fuit *Pelagius*, ita enim *Augustinus* ad *Bonifacium* lib. 2. cap. 6. Itane verò, inquit, filii superbiæ, inimici gratiæ Dei, quisquis dicit gratiâ Dei omnia hominis bona merita præveniri, fatum vobis videtur asserere? A *Pelagio* eam *Massilienses* mutuarunt, prima hæc fuit eorum contra *Prosperum* objectio, Fati nomine (inquit *Prosper*) doctrinam prædestinationis infamant. Si tibi placeret capita priora duodecim lib. 5. de Civit. Dei perlegere, videres quantâ cum injuriâ ethnica hæc fatalitas illi *Augustini* doctrinæ imputaretur.

Fatum, secundum veterum communem sententiam, est efficax stellarum operatio in creaturas inferiores. Hoc, puto, non ascribes tuis adversariis. In alterâ significatione quidam fatum accipiebant pro concatenatione causarum secundarum tam arcto nodo à parvis connexâ, ut ipse Jupiter huic ordini subjiceretur, nec ullum hujusce catenæ anulum valeret rumpere. *Eusebius* de præpar. Evangelii lib. 6. ubi de fato prolixè tractat, hanc probat fuisse mentem multorum veterum. Unum testimonium affert ex versibus *Apollinis* excusantis impotentiam suam quod non valuerit suum ipsius templum à conflagratione conservare, nam, inquit, ipse Jupiter non potest unum coli Parcarum filum rumpere.

Τῆς γὰρ ἡγεμνίδος δι' οὗ καὶ τῶνδε καὶ ἐλθόν
ὅτι καὶ δυνάσται μὲν ἀπέλδον ἀπελθόντες.

Hoc genus fati nullus unquam *Augustino* tribuit, sed tertia vocis significatio fuit à *Chrysippo* & *Stoicis* ejus sequacibus usurpata de quâ fusè *Aulus Gellius*; Hujusmodi, puto, fatum fuit quod olim ac hodie *Augustini* doctrinæ ab adversariis inurebatur, sed & hoc fatum semper rejecit *Augustinus*, imprimis ob duos errores quos id includebat & ipse abominabatur, etsi utrumque ipsi imputarent adversarii. Prior error, quod omninò omnia, etiam mala & peccata directè ab hoc fato profluerent. Hæc fatalis est necessitas quam *Semipelagiani* in verbis epistolæ *Prosperi* quæ tu citas *Augustino* objiciebant; talis, inquiunt, prædestinatio fatalem inducit necessitatem, aut diversarum naturarum Deum facit conditorem. Manichæismus hic sæpe *Augustino* & sequacibus objectus fuit sed nunquam probatus, nunquam enim vel illo vel hi talem prædestinationem docuerunt, quæ ullâ consequentiâ legitimâ Deum faciebat auctorem peccati aut creatorem mali in quibuscumque creaturis malis. Ad hanc objectionem respondet *Augustinus* de civit. Dei lib. 5. cap. 9. Sicut omnium (inquit) naturarum creator, ita omnium potestatum dator non voluntatum, malæ quippe voluntates ab illo non sunt, quia contra naturam sunt, quæ ab illo est.

Alter primarius error ob quem rejecit *Augustinus* fatum Stoicum, erat quod ab actibus humanis liberum tolleretur arbitrium (etsi *Spalaten-*

latensis tuus in hac ipsâ quam ab eo affers ratione errorem hunc vult ex *Augustini* sententiâ fluere, sed quàm verè hoc afferat, videbimus in ratione tuâ quartâ, ubi apertè id probandum suscipis) intereâ habeto breve *Augustini* responsum ad hanc calumniam, dum ex ore *Juliani* hæretici Pelagiani fluere ad *Bonifacium* lib. 2. cap. 5. Peccato *Adæ* liberum arbitrium de hominis naturâ periisse non dicimus, sed ad peccandum valere in hominibus subditis Diabolo, ad benè autem pieque vivendum non valere, nisi ipsa voluntas hominis Dei gratiâ fuerit liberata. Fateor *Aquinatam*, & alios post *Boëthium*, cum hos & alios Stoicæ doctrinæ errores exploserunt, absque scrupulo divinam providentiam fati nomine appellare: sed nunquam *Augustinus* ad istius nominis utut purgati amorem potuit adduci. Causarum (inquit) ordinem fati nomine appellare nos abhorremus, præcipuè propter vocabulum quod non in reverâ consuevit intelligi.

*Etiam ad
tertiam de
morte
Christi pro
omnibus.*

Tertia tua ratio. Sequeretur (inquis) ex absolutâ prædestinatione Christum non esse mortuum pro omnibus. Resp. Ratio hæc tertia cum secundâ priori jungebatur à Pelagianis, ut videre est *Aug.* lib. 4. contra *Julianum* cap. 8. Sed ut mihi videtur, non spectat ad nostram Thesin, nam dato Christum pro omnibus tuo sensu mortuum, non tamen sequitur omnes istos pro quibus Christus mortuus est consideratos fuisse ante prædestinationem, ut fideles & perseverantes, nullam hîc video sequelæ apparentiam. Fieri potest ut subtilioris alicujus argumenti vinculo pertrahere possis in quæstionem præ manibus considerationem loci quem habet mors Christi in decreto prædestinationis, num concipienda sit ut causa antecedens an ut subsequens effectum: sed disputatio hîc à te nominata, utrum Christus mortuus sit pro omnibus absolute an cum aliquâ restrictione, non potest ad thesin nostram præsentem pertrahi, absque cum impertinentiâ, tum vi. Hoc profero non animo declinandi duram istam disputationem; nam cum in hac & etiam sequenti ratione declaraveris apertè tuam sententiam cum *Spalatensi* & *Arminianis* tam in secundo quàm tertio eorum articulo plenè convenire, ista omnia, Deo dante, quàm voles susceperis perpendam, sed non (puto) jam expedit secundum illum & tertium *Arminianorum* articulum cum primo nunc præ manibus commiscere. In præsentia mihi satis placet communis *Augustini* responsio quam ille *Pelagianis* dat dum urgent universalitatem enunciationum, Christus mortuus est pro omnibus, Deus vult omnes homines salvos fieri; universalia illa intelligenda cum restrictione; scilicet pro multis in omnium hominum genere, hic enim persæpe est ipsius Scripturæ commentarius, omnes positi pro multis, quemadmodum intel-

ligitur quod dictum est, per unius justificationem in omnes homines ad justificationem vitæ, ita dictum est ut intelligantur omnes prædestinati, quia omne genus hominum in iis est. Sic alibi exponit *Joa.* 12. 32. *Si exaltatus fuero à terrâ omnes traham ad meipsum.* & illud *Lucæ* 11. *Decimatis omne olus*, ubi non est intelligendum nisi omne olus quod habebant, neque enim omne olus quod erat in toto terrarum orbe decimabant. Sic dictum omnibus per omnia placeo, i.e. omni hominum generi quod Christi congregabat Ecclesia. Non est itaque dubitandum voluntati Dei, qui in cælo & in terrâ omnia quæcunque voluit, fecit; humanas voluntates non posse resistere quò minùs faciat quod vult, quandoquidem de ipsis hominum voluntatibus quod vult, cum vult facit. Ita objectioni hîc tuæ respondet dum eam afferret *Julianus*; sed dum monachi *Adrumetini* illum pergerent urgere, responsum suum amplificat de correptione & gratiâ cap. 14. Omnes (inquit) homines omne hominum genus intelligimus, per quascunque differentias distributum, reges privatos, nobiles ignobiles, sublimes humiles, doctos indoctos, integri corporis debiles, ingeniosos tardi cordis fatuos, divites pauperes mediocres, mares fæminas, infantes pueros adolescentes juvenes, seniores senes, in omnibus linguis, in moribus omnibus, in artibus omnibus, in professionibus omnibus, in voluntatum & conscientiarum varietati innumerabili constitutos, & si quid aliud differentiarum est in hominibus, omnipotens velle inaniter non potest quodcunque voluerit. Omnes pro quibus Christus mortuus est extendere ad singulos in humano genere, absque exceptione ullius individui hominis (prout tu hîc facis) multum detrahit de virtute passionis Christi quæ est infiniti pretii, non tantùm istius fructum suspendet ab humano voluntatis arbitrio, re totius mundi procul omni dubio incertissimâ, fragilissimâ, & maximè contingenti; sed etiam nihil aliud pretii valoris, & efficacæ in morte Christi ponit quàm quæ potest consistere cum æternâ damnatione omnium & singulorum pro quibus mortuus est, & quos verè Christus intendebat suâ morte à damnationis miseriâ liberare. Præterea per necessariam consequentiam, ut tuus *Spalatensis* fatetur, importat actualem communicationem gratiæ ad salutem sufficientes, & quæ à parte Dei dantis non omninò differt à gratiâ salutiferâ & efficaci: imò à gratiâ efficaci nullo modo differt nisi hoc uno, quòd actus humani arbitrii isti assentiatur & suo assensu istam faciat efficacem, quæ si dissensus arbitrii ab eâ fuisset intra limites gratiæ ad salutem sufficientis mansisset, sed non salutiferæ solum ob istum dissensum: ratio (inquam) tua importat collationem hujusmodi gratiæ non modò omnibus Judæis, Turcis, & Ethnicis, qui

post prædicationem Euangelii vixerunt, licet nullum ejus verbum audiêrunt, sed & omnibus omninò absque exceptione hominibus tam sub lege & ante legem quàm sub Euangelio. Verùm de omnibus istis suo loco.

*Quarta
Spalatenfis
ratio se-
cum trahit
Pelagii me-
ritum &
liberum ar-
bitrium.*

Quarta tua ex *Spalatenfi* ratio est. Dicitur Crede & servaberis, unum horum exigitur, alterum offertur, prædestinatio hîc fluit à fide, & voluntas est humana quæ credit liberè; etsi mora à Dei gratiâ. Resp. Ratio hæc prout hîc à te affertur, nullo alio vitio laborare videtur quàm impertinentiâ ad scopum, nam dato Deum requirere fidem in omnibus quibus promittit salutem, non inde sequitur fidem antecedere prædestinationem, quia Dei decretum est, ut fides in nobis liberè existat antequam salvemur. Sed dum amicorum tuorum hujusce rationis commentarium video, & sensum quem præ se fert, prout affertur seu à *Spalatenfi*, seu à *Semipelagianis* apud *Hilarium* & *Augustinum*, videtur plena crassarum absurditatum, quas tu, ut puto, defendendas non suscipies. *Augustinus* ad eam respondens de prædestinatione cap. II. hunc illius sensum invenit; fides quæ à nobis exigitur, priusquam ullâ gratiâ imbuimur, necesse est ut sit opus liberi nostri arbitrii, nequaquam vero gratiæ Dei. Hujuscemodi rationis fronti nigram hanc notam *Augustinus* inurit, *Pelagianorum* error damnabilis. Quod vir sanctus hîc longè ablit ab omni calumniâ videre est in ipsius *Hilarii* epistola, ubi *Semipelagianos* in hoc tuo argumento adhuc absurdiores facit, nam ab eo quod habes, unum horum exigitur alterum offertur; inferebant isti fidem opus esse solius liberi arbitrii antecedens omnem gratiam & causam meritoriam omnistam gratiâ quam gloriæ quæ ipsam consequuntur. Imò vero *Spalatenfis* dum *Semipelagianorum* errores vult mitigare, strictè tamen tuetur fidem hanc quæ à nobis exigitur esse primam nostram conversionem & opus solius nostri arbitrii, non autem donum gratiæ, nam ultimum quod Deo & gratiæ *Spalatenfis* attribuit in opere conversionis & fidei est tantum dare vires ad credendum & posse credere, hoc autem est commune donum omnibus tam credentibus quàm infidelibus, quod verò ad ipsam conversionem spectat & fidem, vult eos actus esse solius humanæ voluntatis ab ipsa productos, vel non productos secundum suam naturalem, necessariam, & inamissibilem libertatem. Prætercâ vires illæ ad credendum & posse credere, quos solos agnoscit actus gratiæ in productione fidei, nihil aliud sunt quàm adjumenta quæ remouent impedimenta voluntatem retardantia in usu potentia quam habet in seipsâ, & à seipsâ ad credendum; docet enim voluntatem humanam ante omnem gratiam vivam esse, & non mortuam in peccatis, sed tantum vinctam & ægrotam, quam gratia suo adventu solvit à vinculis, & sa-

nat ab ægitudine: sic restituta voluntas libertati & sanitati exurgit, & sola suis viribus actum credendi & conversionis perficit. Quousque sequaris sensum hunc tuæ rationis quem tuorum auctorum commentarius fert, nescio; tantum evidens est ipsos asserere tuam istam rationem continere errorem, quem ipse *Pelagius* damnavit, & plures etiam alios. Quid est (inquit *Augustinus*) ingratius, quàm negare ipsam gratiam Dei dicendo eam secundum merita nostra dari, quod in *Pelagianis* fides catholica exhorruit, quod ipsi *Pelagio* capitale crimen objecit, quod ipse *Pelagius* non quidem amore veritatis Dei, sed tamen suæ damnationis timore damnavit.

Quinta tua ratio. Si prædestinatio esset absoluta, sequeretur reprobationem fieri ob originale peccatum solum, quia homo lapsus in originale peccatum est objectum prædestinationis, hoc autem est contra Scripturas, quæ neminem damnari volunt nisi ob actualia peccata. Resp. hanc, & posteriores tuas rationes *Spalatenfis* affert, non ex *Prosperi* & *Hilarii* epistolis, sed ex scriptis *Arminianorum*: hujusce tuæ rationis fundamentum est falsa hypothesis, nimirum reprobationem & damnationem esse unum & eundem actum, saltem earundem causarum effecta. Debuit hoc *Spalatenfis* probasse, nam satis sciebat omnes suos adversarios affirmare reprobationem & damnationem non tantum esse diversos actus, sed etiam diversa habere objecta, & imprimis à diversis valdè causis fluere. Sed considerationes hæc nos avocarent ad aliud *Arminianismi* caput, quod huc non spectat.

Sexta tua ratio. Si reprobatio sit ob prævisa peccata actualia, ut testatur Scriptura, quidni etiam fides & justitia prævisa sint rationes prædestinationis. Resp. Ratio hæc tribus nititur hypothesis, quas necesse est solidè probes, priusquam illarum ullam concessero; Prima. Scripturas efficere actualia peccata causas reprobationis. Secunda. Justitiam & fidem tales esse causas salutis, quales impenitentia & infidelitas sunt causæ damnationis, verè meritorias, idque ex condigno. Tertia. Justitiam & fidem eandem habere causalitatem in ipso decreto prædestinationis, quam habet peccatum in actu damnationis. Ista non sufficit à te & *Spalatenfi* affirmari, sed firmis argumentis probanda sunt, priusquam illis fidem adhibuero.

Ultima tua ratio. Qui ex necessitate peccat, non peccat, quia omne peccatum est voluntarium: jam autem si Deus actu suo præteritionis absolutam peccandi necessitatem imponat Judæ, peccatum Judæ non erit peccatum, quia necessitate ad illud adactus est absque ullâ possibilitate seipsum ab illo peccato servandi. Resp. Speciosum hoc & triumphale *Pelagianorum* argumentum olim, & *Arminianorum* hodie qui in caput de prædesti-

*Spalatenfis
ratio quin-
ta, sexta,
& septima
mutuantur
ab Armi-
nio.*

*Quàm bel-
le necessitas
cum liber-
tate arbi-
trii consi-
stet.*

natio-

natione poterit trahi nisi per consequentiam valdè longinquam, non video. Sed quod ad ipsum argumentum, nititur hypothefibus, quas non facilè probaveris. Prima. Quod actus divinæ præteritionis quemquam ad peccatum necessitet, aut quæcunque reprobis inest peccandi necessitas, eam à Deo fluere, vel ullo ejus actu, Deus gratiam denegans non magis est causâ peccati, nedum necessitatis peccandi, quàm sol causâ est tenebrarum in aëre, aut frigoris in aqua, aut duritiei in glacie quæ ejus occasum sequuntur, & ab ejus ortu remonentur. Altera tui argumenti hypothefis est perpetua illa *Arminii* cantilena, quam à *Bel-larmino* didicit, voluntarium non posse consistere cum necessitate, etsi hoc nunquam fuerit auditum inter Christianos, antequam ex schola Ethnicorum *Pelagius* illam maximam produxit. In utrisque tam *Pelagianis* quàm *Paganis* errori huic *Augustinus* se opposuit; cum diceret *Pelagius*, Voluntatis arbitrio privatur quicquid naturali necessitate constringitur; *Augustinus* respondet de nat. & grat. cap. 46. Perquam absurdum est, inquit, non pertinere ad voluntatem nostram, quòd beati esse volumus, quia id omnino nolle non possumus; nescio quâ & bonâ constrictione naturæ; nec dicere audemus ideo Deum non voluntatem sed necessitatem habere justitiæ, quia non potest velle peccare: negat hic liberum arbitrium non posse consistere cum naturali & absolutâ necessitate, probatque duobus irrefragabilibus exemplis. Cumque *Stoici* eximere conarentur humanam voluntatem ab omni necessitate, ne necessitate desinerent esse liberi, respondet, illa (inquit) non est formidanda necessitas ne nobis libertatem auferat voluntatis &c. De Civit. Dei lib. 5. cap. 11. eò magis ibi refutare satagit *Stoicorum* illorum errorem de inconsistentiâ libertatis & necessitatis, quòd apertè videret periculosissimas inde consequentias quas in maximis ingeniis produxisset. Certè hic error ipsum *Marcum Tullium* adduxit ad tacitam negationem Deitatis, & apertam negationem divinæ præscientiæ; existimabat enim si Deus haberet certam & infallibilem præscientiam actuum humanæ voluntatis, inde sequi quandam necessitatem in actibus voluntatis, qui hoc supposito non possunt non existere, prout erant infallibiliter præciti, potius enim quàm voluntatis libertas veniret in periculum necessitatis, quam infallibilis divina præscientia evincebat, elegit divinam præscientiam omninò negare. Sæpè miratus sum, quæ potuerit esse fiducia maximæ causæ, quam adversarii in hoc argumento collocabant, cum ipsi multoties apertè totam illius vim videantur enervare: concedunt enim sæpe naturalem & absolutam necessitatem bellè consistere cum libertate voluntatis. Certè *Aristoteles* Eth. 3. fons est ipsorum doctrina de libertate & necessitate, illic autem

ostendit Philosophus non tantum spontaneum sed etiam voluntarium ἐκείνου, imò volitionem βέλησιν esse posse de fine ultimo, cujus appetitus & volitio est omnino naturalis & necessaria. Ista adversariis satis placent, docent enim volitionem finis ultimi semper esse necessariam, imò verò actus hic voluntatis est maxime voluntarius & summè proprius, quia versatur circa objectum voluntatis maxime proprium & adequatum, nempe summum bonum, itaque necessitatem habent concedere non tantum concordiam necessitatis cum voluntario, sed etiam quo magis est necessarius actus voluntatis, eò magis esse voluntarium, eò quod actus summè voluntarius sit summè necessarius. Quin etiam in hac quæstione relinquere voluntatem & confugere ad prælectionem coguntur. Concedunt nobis tantam in voluntate Dei, angelorum, & hominum necessitatem collocari posse quantam volumus, tantum tenent ἀναγκῆς liberam esse à necessitate: prælectio autem hæc, secundum eos, versatur tantum circa media, eaque sola quæ nullum habent necessarium nexum cum fine. Semper existimavi concessionem hanc Pontificiorum & Arminianorum fuisse proditionem totius causæ in nostras manus; nam actus voluntatis de quibus controversitur sunt nostra conversio ad Deum, nostra fides in Deum, noster amor Dei, & ejusmodi, quorum objectum non est aliud quàm Deus ultimus finis, & summum bonum: si concesserint liberum arbitrium, & prælectionem nihil spectare motus voluntatis erga ultimum finem, in quibus voluntas fertur sine prælectione naturaliter & necessariò, cur nobis lites movent de actibus prælectionis in nostra conversione, fide, respicientia, & perseverantia, ubi voluntas fertur in Deum ultimum finem, & summum bonum? Præterea actus conversionis, fidei, amoris, & perseverantiæ, de quibus inter partes quæritur, summam cum Deo ultimo fine, & maxime necessariam connexionem habent, sunt unica & sola via ad ipsum assequendum à Christo præscripta: qui vult accedere ad Deum multâ consultatione non indiget, num ad ipsum in viâ gratiarum velit accedere an non; ad hunc enim scopum non sunt plures viæ quàm hæc una & sola. Imò verò in ipsa eorum prælectione, quam maxime student eximere ab omni necessitate, tantam collocare videntur necessitatem quantam nos requirimus. Primò enim quam vocant necessitatem specificationis & contrarietatis largiuntur, affirmantes firmam, & immutabilem, & summè necessariam determinationem ad unam contrariarum specierum, seu sit virtus seu vitium, seu bonum seu malum; rectè consistere cum plena libertate prælectionis; ita voluntates Dei, angelorum, & sanctorum hominum liberrimæ sunt in prælectione boni, & tamen summa necessitate constructæ sunt, ne possint

possint ad ullum malum se convertere: voluntates etiam Diaboli, & damnatorum multò lubentissimè & liberrimè præeligunt mala, nulla tamen ipsis relinquitur potentia velle aut præeligere quidquam quod est bonum. Hoc concessio sponte ruit tuum argumentum à necessitate peccandi in reprobis, docemus quidem irregénitos non posse concipere cogitationem bonam, non posse producere bonum fructum, non posse esse bonos, sed esse peccatores necessariò, & ipsis incumbere necessitatem specificationis, ac ligatos esse suâ culpâ ad malum, donec ipsos Dei gratia liberaverit.

Quod ad necessitatem contradictionis & exercitii, parum ad nos spectat, da illis potestatem abstinendi ab aliquibus peccatis, satis nobis est, si necessariò & tamen liberè sint peccatores, nec possunt esse boni ante gratiam. Ipse Aristoteles docet homines vitiosos, quorum præelectio liberrimè eos ducit ad malum, tantâ necessitate constringi, ut, cum maximè velint, non possint mutare suos habitus vitiosos. Quod ad necessitatem contradictionis in actibus gratiosis, eam non premimus, nisi in uno solo actu primæ conversionis; in hoc autem ostendimus præelectionem, secundum eos, nullum habere locum, eò quod conversio medium sit necessarium ad obtinendum finem ultimum, & pro immediato suo objecto habeat Deum summum bonum.

Deinde mirum est ipsos affirmare omnem necessitatem contradictionis destruere liberam præelectionem, cum ipsi concedant varia genera necessitatis etiam contradictionis consistere cum libertate præelectionis. In actu individuo conversionis cum omni ipsorum libertate ponunt necessitatem divinæ præscientiæ, necessitatem consequentiæ, necessitatem in sensu composito, quod quaecunque libera sit conversio, tamen Deum cum necessariò & infallibiliter præscisse, respectu hujus præscientiæ necesse fuit, ut existeret in tempore res præscita, & impossibile fuit ut non existeret: imò verò hic proficiuntur necessitatem conditionatam non tollere libertatem, neque nos absolutam necessitatem, ut quam in conversione posuimus, imò neque necessitatem naturalem, sed solam moralem ex necessitate decreti divini, & executione illius per efficaciam spiritûs gratiæ nos convertentis à malo ad bonum. Mirum est ipsos negare obstinatè efficaciam omnipotentis Dei gratiæ semel intotâ vitâ peragere in suis electis, quod concedunt fragilem & corruptam rationem in singulis hominibus quotidie centies præstare, imò fortasse plus millies singulis horis; hi quibus solenne est clamitare voluntatem necessitari non posse vel ab ipso Deo omnipotente, quòd sit ultra naturam voluntatis operari necessariò, adeoque hanc contradictionem esse & infirmitatem, cujus Deus non est capax, disertè

tamen affirmant præelectionem & liberum arbitrium in omni suo actu necessitari ab intellectu, eò quod ultimum iudicium rationis practicum ex absolutâ necessitate secum semper trahat voluntatis consensum, ita ut resistere nequeat, sed hanc lucem necessariò sequatur. Hoc rete *Bellarminus* sibi tetendit, & illi se illaqueavit, quia autem inde extricare se possit, ego quidem non video; ejus conatus excoelabendi, fortius mihi videtur ipsius vincula constringere. Ait ultimum iudicium rationis practicum partem esse præelectionis, hoc autem est contra tam sensum quàm rationem, ut actus intellectûs sit actus voluntatis, quæ diversa est ab intellectu facultas. Et licet hujusmodi facultatum confusionem admitteremus, cresceret inde absurditas: nam si voluntas in omnibus suis actibus necessitetur sequi decretum intellectûs practicum, & verò decretum hoc intellectûs sit actus ipsius liberi arbitrii, tum liberum arbitrium à seipso & suâ naturâ in omnibus suis actibus necessariò determinabitur ad unum. Naturalem hancce necessitatem, & simplicem ac absolutam determinationem in omnibus actibus præelectionis & liberi arbitrii ponere necessariò est absurdum; vel certè, quam nos ponimus in actu voluntatis tantum semel, necessitas hypothetica ab agente externo spiritû scilicet convergente, absurda esse non poterit, sed de omnibus istis fufius, cum deventum fuerit ad disputationem de libero arbitrio.

Respondi jam, ut potui, ad omnia quæ attulisti ex Scripturâ, Patribus, & ratione pro prædestinatione dependente à fide, pietate, perseverantiâ, ut conditionibus antecedentibus, restat ut tu me etiam audias argumentantem pro oppositâ thesi ex iisdem sedibus argumentorum. Scripturæ locos adducam tantum septem. Primus sit ex epistolâ ad Eph. 1. 4. *Sicut elegit nos in ipso ante factam mundi fundamenta, ut essemus sancti & inculpati coram eo in charitate*; hinc sic arguo. Nihil quod est effectum & fructus electionis, nihil ad quod eligimur concipiendum est ut electione prius: At fides, pietas, & perseverantia, sunt effecta, & fructus electionis ac gratiæ, ad quæ eligimur. Quod ad pietatem, sanctitatem, & vitam inculpata attinet, verba sunt expressa: quòd etiam tam vera sint, de fide & perseverantiâ patebit, si vel sensum intueare, ad quem antecedentia & consequentia ducunt, vel ista legas quæ Patres in suis ad locum commentariis attulerunt.

Verba loquuntur de sanctitate & inculpata vitâ, fides autem & perseverantia partes sunt earum qualitatum; sunt enim gratiæ infusæ & partes imaginis Dei, sunt virtutes spirituales & fructus spiritûs sanctificantis Gal. 5. 22. ipsorum contraria, infidelitas, hæresis, apostasia, species sunt impietatis dignissimæ vituperio.

Versus anteedens cum verbis nostris sic connectitur ; laudetur Dominus ob omnes benedictiones spirituales, quibus nos benedixit in Christo, prout elegit nos in eo. Electio nostra in Christo declaratur prior, & fundamentum, ac regula specialium omnium benedictionum ob quas Deus est laudandus, quòd in hoc genere sint fides & perseverantia, nemo negabit. Versus sequens rem hanc magis illustrat, nimirum solam prædestinationis regulam esse Dei beneplacitum, & quòd illius fructus sit adoptio illa posterior, multò magis perseverantia: hæc enim non tantum naturâ, sed tempore adoptionem sequitur. Fides etiam non est adoptio prior: nam nemo concipi potest, ut verum ut fidele membrum corporis Christi, nisi vel eodem, vel priori instanti naturæ concipiatur ut filius à Deo adoptatus.

Locum hunc *Chrysostomus* exponit de fide & perseverantiâ, ἡμεῖς ἐπὶ τῇ πίστεως μετέχοντες καὶ αὐτοὶ ἀντιλήπτου βίου μετέχοντες. Sanctus est & fidelis, inculpatus, qui irreprehensibilem vitam transigit.

Ab hoc loco *Hieronymus* disputat contra *Origenem*, ut ego contra te. Quod, inquit, adversus eum facit qui antequam mundus fieret animas vult electas esse propter sanctitatem, non enim eliguntur *Paulus*, & qui ei similes sunt, quia erant sancti & immaculati, sed eliguntur atque prædestinantur, ut in consequenti vitâ per opera atque virtutes sancti atque immaculati fiant.

Sæpè *Augustinus* locum hunc premit contra *Pelagium*, ejusque sobolem *Massilienses* de prædestinatione cap. 18. Præsciebat ergo (ait *Pelagianus*) qui futuri essent sancti & immaculati per liberum voluntatis arbitrium, & ideo eos ante mundi constitutionem elegit, quia tales futuros esse præscivit, intueamur ergo, inquit, Apostoli verba, atque videamus, utrum propterea nos elegit ante mundi constitutionem, quia sancti futuri eramus, an ut essemus. Benedictus (inquit) Deus &c. Non ergo quia futuri eramus, sed ut essemus; nempe certum, nempe manifestum est, ideò quippe tales eramus futuri, quia elegit ipse prædestinans, ut per gratiam ejus tales essemus; cernitis, proculdubio cernitis quantâ manifestatione Apostolici eloquii defendatur hæc gratia contra quam merita extolluntur humana tanquam homo aliquid det Deo ut retribuatur ei. Ibidem *Massilienses* rectè convincuntur, concedebant hi rectè ab hoc loco refutatos *Pelagianos* qui sanctitatem electione priorem faciebant, putabant tamen ipsi nihil obstante hoc loco fidem, aut aliqua initia fidei rectè concipi posse priora electione. Ad eos sic loquitur *Augustinus*. Audiant ergo, inquit, & ipsi in hoc testimonio prædestinati secundum propositum ejus qui universa operatur, ipse ergo, ut

incipiamus credere operatur, qui universa operatur: nec fides ipsa præcedit, non enim quia credimus, sed ut credamus elegit nos. Ecce ut triumphet ex hoc loco de dono perseverantiæ cap. 7. Contra istam, inquit, veritatis tam claram tubam, quis homo sobriæ vigilantisque fidei voces ullas admittat humanas? Nihilominus collatores *Hagienfes* audent respondere, & Remonstrantes Synodici cum responsione *Hagienfium* non essent contenti, alias ipsi afferunt. Postea *Corvinus* contra *Molinæum* nova inventa addit, & *Spalatenfis* diversas ab omnibus responsiones confingit, quæ existis tibi approbatur, videbo in rescripto tuo: mihi quidem, quæcunque hinc ab iis afferuntur, videntur esse clarissimi textus detorsiones, singulis diversas insistentibus vias, quasi neque suis, neque sociorum responsionibus fiderent.

Secundum meum testimonium est ex epistola ad Rom. II. 5. Reliquia secundum electionem gratiæ facta sunt, si autem gratiâ, jam non ex operibus, alioqui gratia jam non est gratia, sed si ex operibus tum non ex gratiâ, alioqui opera non sunt opera. Loquitur hic Apostolus de iis Judæis, quos Deus præscivit & prædestinavit, qui justitiam obtinuerunt, & salutem quam reliqui non sunt assequuti; de iis nimirum quos Deus sibi reservavit, & custodivit à cæcitate, duritie, & rejectione, quæ cæteris contingit. Omnes hæc misericordiæ in ipsos collatæ ascribuntur ipsorum electioni, & electionis ipsorum natura hic describitur, ut exemplar electionis omnium aliorum, omnis causa, ratio, conditio, ab ipsorum electione removetur, expressè autem omnia opera rejiciuntur, neque verò tantum removenent opera ab electione, sed gratia & opera declarantur incompatibilia, & inconsistentia in causâ electionis: ascribere electionem gratiæ est eam denegare operibus, ascribere eam operibus est eam denegare gratiæ. Operatio gratiæ tam est contraria operationi virtutum in nobis, ut unâ alteram destruat, quod à Deo per nostra opera assequimur, obtinetur ex debito, quod verò per gratiam habemus ex merito & libero beneplacito consequimur. Locus hic tam est evidens, ut adversariorum plerique qui electioni conditionatæ & dependenti favent, ejus luce convicti ab eorum electione removerint opera, & quæcunque tandem dependentiam à fide electioni dederunt, nullam tamen ab operibus dependentiam concesserunt. Hæc *Arminius* ad mortem confessio fuit: hæc sequacium ejus fuit via tam *Hagæ* quam *Dordraci* ac postea, donec Apologistæ eam mutârunt; hæc Lutheranorum ad hunc diem mens est, utcunque nos ultra premimus locum hunc ab electione excludere non tantum opera, sed etiam fidem, saltem ut est opus. Hoc certè Lutherani affirmant, quod ut in justificatione fides non operatur ut virtus, sed

Scriptura
secunda ex
epistola ad
Rom. II. 5.

ut instrumentum applicans Christum qui solus justificat, ita in electione nolunt fidem stare ut opus, sed solum ut instrumentum applicativum Christi, in quo eligimur. Verum enim verò noster hic locus etiam huic inventioni contrarius est; nam electionem facit ex merâ gratiâ, & ex nihilo quod in nobis est, adeoque neque ex fide, ut ex variis Scripturis postea probabitur. Eorum de justificatione exceptio non est ad rem; nam justificatio & electio differunt in eo, quo ipsas conferunt ut consentientes & unas: gratia enim & misericordia ex quibus justificamur non sunt gratiæ primæ, sed posteriores variis gratiosis actibus, qui eas præcedunt, neque potuerunt operari actuale remissionem peccatorum, priusquam per fidem applicarentur, sed gratia per quam eligimur est gratia prima, & fons ac origo omnis posterioris gratiæ: impossibile est & contradictorium ut hæc simpliciter prima gratia nobis per ullam priorem gratiam applicaretur.

Profectò *August.* multoties per hunc locum excludit disertè fidem ab electione de prædestinatione sanctorum cap. 7. Gratia ergo consequuta est, quod consequuta est electio, non præcessit eorum aliquid quod priores darent, & retribueretur illis, pro nihilo enim salvos fecit eos, sed forsitan dicant ab operibus: fidem distinguit Apostolus, gratiam non ex operibus esse dicit, non verò dicit quod non sit ex fide, ita verò est; sed ipsam quoque fidem opus Dei dicit esse Jesus, & hanc ut operemur jubet: dixerunt enim ad eum Judæi, quid faciemus ut operemur opera Dei? respondit, hoc est opus Dei ut credatis in illum quem misit ipse. Sic ergo distinguit Apostolus ab operibus fidem, quemadmodum in duobus regnis Hebræorum distinguitur *Judah* ab *Israel*, cum & ipse *Judah* sit *Israel*; Quin & proficitur hujusce loci lucem ipsum à veteri suo errore retraxisse, quod electio esset ex fide, etsi non ex operibus. Ad hoc (inquit) perduxi ratiocinationem, ut dicerem, non ergo elegit Deus opera cujusquam in præscientiâ quæ ipse daturus est, sed fidem elegit in præscientiâ, ut quem sibi crediturum esse præscivit, ipsum elegerit cui Sp. Sanctum daret, ut bona operando etiam æternam vitam consequeretur: sed nondum diligentius quæsieram, nec adhuc inveneram qualis sit electio gratiæ de quâ Apostolus. Hinc etiam probat electionem esse priorem vocatione & fide cap. 16. Nec potest eorum quisquam dicere, credidi ut sic vocarer: prævenit enim quippe misericordia Dei, quâ sic vocatus est ut crederet. Ab eodem loco argumentatur de dono perseverantiæ cap. 16. Prævenit ergo, inquit, & fidem gratia, si autem gratia prævenit fidem, profectò prævenit omnem obedientiam, prævenit etiam charitatem, quâ unâ veraciter & suaviter Deo obeditur, & hæc omnia gratia in eo cui datur, & cujus hæc o-

mnia, prævenit operatur. Et cap. 19. cum de eodem hoc loco disseruisset, omnia claudit hoc epiphonemate: Hoc scio, neminem contra istam prædestinationem, quam secundum scripturas sanctas defendimus nisi errando disputare posse.

Tertium meum testimonium est ex Epist. *Tertia ex epist. ad Rom. 8. v. 28.* Quos prædestinavit, eos etiam vocavit; hinc sic argumentor. Cujus necessarium antecedens est electione posterius, ipsum non potest concipi ut electione prius; sed necessarium antecedens fidei, pietatis, & perseverantiæ, est posterius electione; hinc enim vocatio & justificatio disertè sequuntur electionem, ut antecedunt glorificationem; jam verò vocatio est necessarium antecedens fidei, nemo enim potest credere, nisi Deus luce verbi & potentiâ spiritus eum vocet ad fidem, & nemo potest esse pius, nedum perseverare in pietate nisi justificetur per fidem in Christum. Sæpe *Augustinus* locum hunc adducit contra Pelagianos, unum tantum ex eo testimonium afferam de prædestinatione cap. 17. Quos prædestinavit, ipsos & vocavit, nec alios; sed quos ita vocavit, ipsos justificavit, nec alios; sed quos prædestinavit, vocavit, justificavit ipsos & glorificavit illo utique fine, qui non habet finem, elegit ergo Deus fideles, sed ut sint, non quia jam erant.

Unicum, quod Remonstrantes respondent cum in Collatione Hagienſi, tum in Synodo, tum in posterioribus scriptis est, quod prædestinatio, justificatio, vocatio hoc loco nihil omnino spectent vel gratiam vel gloriam, sed solam crucem. Replica. Inventum hoc est *Socini* tam contrarium scopo textus ac toti Scripturæ, ut mireris ipsis placere potuisse: nihil est quod illud refutem; nam tute in ratione trā primā manifestè id rejicis, idque jure merito: nam non tantum Patribus contradicit (certus sum, *Chrysostomo*, *Ambrosio*, *Theodoreto*, *Augustino*, & si *Erasmo* vis credere, *Origeni* ac *Theophylacto*) sed etiam præcipuis ipsorum causæ amicis *Pelagio*, *Arminio*, *Molina*. *Pelagius* inter opera *Hieronymi* hunc habet in verba jam præ manibus commentarium, Ergo (inquit) vocantur per prædicationem ut credant, credentes justificantur per Baptismum, glorificantur in virtutibus gratiarum. *Molina* de libero arbitrio pag. 307. breviter, inquit, dicendum in primis comprehendere eos justificationis effectus qui ad ordinem gratiæ attinent, atque etiam ipsam vitam æternam, ad quam cetera dona gratiæ tanquam ad finem ordinantur, hos verò omnes ut præcipuos comprehendit Paulus ad Rom. 8. ubi prædestinationis effectus explicat illis verbis, quos prædestinavit, illos & vocavit.

Arminius in disp. privata 4. Thesi 9. Hæc prædestinatio (inquit) est fundamentum Christianæ salutis & certitudinis de salute & de eâ agitur

agitur ad Rom. 8. 2. 30. Item ad Rom. 9. & ad Eph. 1.

Quartus
ex epistolâ
ad Rom.
9. 11.

Quartus meus locus est ad Rom. 9. 11. *Cum enim nondum nati essent, aut nondum aliquid boni egressent aut mali* (ut secundum electionem propositum Dei maneret non ex operibus, sed vocante) dixit major serviet minori; hinc divine electionis propositum ad solum eum refertur qui in tempore vocaturus fuit, & negatur de operibus ac de quocunque in personis electis: nam est actus Dei antecedens homines natos, & absque respectu adea quæ post ipsorum natiuitates in ipsis exitura erant. Multa contra hunc locum multorum exceptiones, ex iis quæ tibi maximè placebit nescio, mihi quidem istarum nulla unquam allubuit. Si negares Dei propositum hic accipi de æternâ electione, tibi contradicentes haberes multos non tantum antiquorum Patrum, sed etiam eorum, qui locum hunc maximè depravant; intelligo *Pelagium*, & multos recentiorum quoque. De *Arminio* & *Molina* sum certus. Ipse textus per se satis clarus est: paulò enim post proposito huic electionis subiunguntur dona tam gratiæ quàm gloriæ, quæ inde fluunt. Miserebor ejus miserebor, & misericordiam præstabo cui miserebor, quorum autem misertus erat secundum propositum electionis, vocantur vasa misericordiæ præparata ad gloriam.

Si cum *Spalatenfi* diceret; opera hic intelligi tantum ut existentia, sed non ut futura adeoque non ut prævisa, doceret te *Augustinus Pelagianum* hoc effugium non posse consistere cum textu; nam omnino everteret Apostoli argumentum. Sic *Augustinus* contra duas epistolas *Pelagianorum* lib. 2. cap. 6. Vestra caliginis latebræ propter quod profecto desipitis qui dicente veritate non ex operibus, sed ex vocante, vos dicitis ex futuris operibus quæ Deus illum facturum esse præsciebat *Jacob* esse dilectum, atque ita contradicitis Apostolo dicenti non ex operibus, quasi non posset dicere non ex præsentibus operibus, sed ex futuris. Exceptio hæc à Patribus toties est conculcata & protrita, ut eam *Semipelagiani* rejecerint, & ad illud commentum confugerint, quod ab ipsis *Arminius* mutuavit, concedentes electionem nullo modo esse ex operibus, asserentes tamen esse ex fide, quasi, qui vocaret hic intelligendus esset de eo, qui per fidem obedit Deo vocanti. Etiam hoc effugium rectè tollit *August.* ubi supra. Nunquid (inquit) dixit non ex operibus sed ex credente, prorsus etiam hoc abstulit homini, ut totum daret Deo, dixit ergo, sed ex vocante non quacunque vocatione, sed quâ vocatione fit credens.

Quinta ex
Act. 13.
v. 48.

Quintus noster locus est Act. 13. 48. *Crediderunt quotquot erant ordinati ad vitam æternam*; fides hic sequitur divinam ordinationem ad vitam æternam. Affirmant quidem *Ar-*

miniani ordinationem hanc ad vitam æternam non esse prædestinationem, sed tantum internam animi dispositionem, quâ quidam, etiam Ethnicæ ante, & absque omni fide disponebantur & apti fiebant ad participandam vitam æternam: hunc commentarium, autumo, non amplectêris; *Socini* enim est inventum & trahit secum crassissimum *Pelagianismum*, quod Ethnicæ ante omnem fidem, quæ prima est gratia in hærens, habeant in se dispositionem quæ ipsos aptos reddat cælo, & procurat fidem. *Lutherani*, *Papistæ*, & ipse *Spalatenfis* commentum hoc rejiciunt, ac concedunt per ordinationem ad vitam æternam nihil aliud hic intelligi quàm prædestinationem: certè absque magnâ detorsione ac vi phrasæ aliter intelligi non potest.

Locum hunc *Spalatenfis* alio commento conatur eludere, quasi prædestinatio & fides hic sint simul tantum, ut loquitur, conjunctivè non causativè: profecto esse simul conjunctivè, nihil aliud est, quam esse simul, quod autem ordinatio & prædestinatio ad vitam æternam hic præponatur fidei ut causa, saltem ut ratio existentia fidei, in verbis est clarum, & ab omnibus *Arminianis* conceditur, etiam & *Papistis*, inprimis *Suarez* & *Molina*.

Augustinus vult prædestinationem hic intelligi non tantum junctam fidei, sed fide priorem: imò locum hunc ponit pro fundamento contra *Pelagium*, unde probat Deum post prædestinationem ad vitam potenter in cordibus prædestinatorum operari veram fidem. Audiant, inquit, spiritum meum dabo in vobis & faciam, ut in justificationibus meis ambuletis: audiant; quotquot erant ordinati ad vitam æternam crediderunt, audiant hæc & alia, quibus ostenditur Deum ad regnum etiam cælorum & vitam æternam parare & convertere hominum voluntates.

Sextus meus locus est Jo. 6. 39. *Omne quod pater dedit mihi, non perit a me. & 44. Nemo potest venire ad me, nisi pater qui misit me, traherit eum, & ego illum resuscitabo ultimo die.*

Hic actus posteriores electione antecedunt fidem: nimirum Dei donatio Christi hominibus, Dei tractus hominis ad Christum antecedunt hominis adventum ad Christum. Quod per adventum ad Christum hic significetur fides, patet ex ver 35. Qui venit ad me non esuriat, qui credit in me non sitiet. Sic *Chrysostomus* locum exponit. *ὅς ἐξουσιεὶ δίδωκε μένην τῶν προσδόντων εἰς αὐτόν, ὃς ἀντίκειται ἐν τῷ αἵματι τοῦ υἱοῦ, ὅτι ὁ πᾶς πρὸς αὐτὸν ἔρχεται, ἀλλὰ τὸ ἀγαθὸν δίδωκεν ἐκ τῆς ἐξουσίας.* Quod Christus indigitat est singulare privilegium & donum credentium in ipsum, ostendens, dari oportere à Patre priusquam credant, quod hoc loco indigitat Christus est, fidem non esse rem vulgarem, sed quod oporteat à spiritali influxu generari.

Idem est *Augustini* commentarius. Non (inquit) ad Christum ambulando currimus, sed credendo, nec motu corporis sed voluntate

cordis accedimus. De hoc *Molina* & *Armiani* non dubitant.

Quod ad alios actus Dei, donationem & tractum, quod posteriores sint, imò effectus prædestinationis, sic probò. Actus summæ & efficacissimæ gratiæ sunt posteriores electione & ejus effecta, vel nulli actus gratiæ sunt electionis effecta, quod est absurdum à nemine defensum: atqui donatio & tractus Dei sunt actus summæ & efficacissimæ gratiæ; sunt enim tales actus, ut ab ipsis infallibiliter fluat non tantum fides & obedientia (qui dati sunt veniunt, qui trahuntur, currunt post Christum in viis mandatorum ejus) sed etiam ipsa salus, resuscitatio illos ultimo die, & habebunt vitam æternam, & ut *Spalatenfis* explicat, donati sunt Christo, ut sint coheredes. *Augustinus* de prædestin. cap. 8. Omne quod dat mihi pater ad me veniet. Quid est, ad me veniet, nisi credet in me? quod ut fiat pater dat. Item paulò post: Nemo potest venire ad me, nisi pater qui misit me, traxerit eum. Et, Omnis qui auditur à patre & didicit, venit ad me. Hæc gratia quæ occultè humanis cordibus divinâ largitate tribuitur, à nullo duro corde respuitur, ideo quippe tribuitur, ut cordis duritia primitus auferatur, quando pater intus auditur, & docet ut veniatur ad filium, auferit eor lapideum, & dat eor carneum, sicut Prophetâ prædicante promisit, sic quippe facit filios promissionis & vasa misericordiæ. Similiter cap. 9. de correptione & gratiâ. Hi Christo intelliguntur dari, qui ordinati sunt in vitam æternam, ipsi sunt illi prædestinati, & vocati secundum propositum, quorum nullus perit, quoniam idèò Christo datus est, ut non pereat & habeat vitam æternam.

Septima ex
1. Cor. 4.
v. 7.

Ultimus quem adducam locus est 1. Cor. 4. 7. *Quis te discernit? quid habes quod non accepisti, si autem accepisti, quid gloriaris quasi non acceperis?* Quæ quisquam supra socium habet dona, sive fidem, sive charitatem sive linguas, sive miracula, omnia veniunt de Dei dono: unum hoc est quod facit electum differre à reprobo, fidelem ab infideli, electum donorum pauciorum ab electo donorum plurium, discretio Dei, ejusque distinctio hominis ab homine antecedit ipsorum dona, non eorum dona divinam discretionem.

Multoties *Augustinus* locum hunc affert contra *Pelagium* & locios ac sequaces epistolâ ad Valent. Quis te discernit, inquit, idèò dicit, quia de massa illâ perditionis quæ facta est ex Adam, non discernit hominem ut eum faciat vas in honorem, non in contumeliam nisi Deus; sed quia homo carnalis & carnaliter inflatus cum audisset quis te discernit, possit respondere vel ore vel cogitatione, discernit me fides mea, oratio mea, discernit me justitia mea. Apostolus occurrit cogitationibus talibus, & dixit: Quid enim habes, quod non accepisti? Etiam lib. de prædestin. cap. 5. Possit quippe

dicere homo inflatus adversus alterum, discernit me fides mea, justitia mea, vel si quid aliud: talibus cogitationibus occurrit bonus Doctor, quid, inquit, habes quod non accepisti, à quo nisi ab illo qui te discernit ab alio, cui non donavit quod donavit tibi.

Pro rationibus afferro sequentes. Prima. *Pro prædestinatione absoluta ratio prima.* Electionis decretum est unum saltem univocum, & uniforme in omnibus objectis quantum ad causas & condiciones, si appareat in uno aliquo objecto fidem, charitatem, perseverantiam non antecedere decretum, sequetur in nullo objecto istas condiciones antecedere decretum: jam verò patet in multis objectis istas condiciones decretum non antecedere, videlicet in nullo infante qui salvatur ante annos discretionis, antequam fidei, pietatis, & perseverantiæ capaces sunt, imò neque in Christi electione, ut esset caput eorum qui in ipso sunt electi. In ejus electione ad officium mediatorium, ad assumptionem personalis unionis cum divinâ naturâ. Christi pietas, & perseverantia, omnisque in eo gratia fluxit ab hac unionem personali, & à miraculoso hoc statu ad quem ab æterno est prædestinatus, atqui ad hunc statum non est electus ex prævisione ullius aut omnium istorum actuum quos in terrâ præsciebatur in tempore facturum.

Responsiones *Pelagianorum* ad hoc argumentum ab *Augustino* ita sunt dedolatæ, ut sperem nolle te eas resumere defendendas.

Ratio secunda. Vera electio in multis scripturis efficitur fundamentum multorum beneficiorum, & fons multarum consolationum mortalibus in terrâ viventibus: illa verò electio quæ posterior est fide & perseverantiâ nullius beneficii fundamentum, nullius consolationis fons ulli mortali in terris esse potest; nam posterior est omnibus momentis vitæ, adeoque bonis omnibus & consolationibus, quarum in hac vita sumus capaces: perseverantia enim quæ prior est electione & omnibus quæ ab electione fluunt, posterior est saltem, nullo modo prior extremo nostro spiritu & morte.

Tertia ratio. Si electio est posterior fide & perseverantiâ, tum nulla datur certitudo in homine quovis cujusquam perseverantiæ & salutis; quamdiu enim quisquam vivit, omnis certitudo tam subiecti quam objecti est impossibilis: fundamentum enim certitudinis est decretum electionis, quo Deus statuit infallibiliter per efficacem gratiam electos vocare, ipsisque perseverantiam & salutem dare; decreto hoc sublato ruat necesse est omnis ei superstructa certitudo. Socii tui omnes majorem hanc concedunt, jam autem certitudo perseverantiæ & salutis multorum in hac vita est infallibilis, ut ex multis Scripturis patet; tam scilicet necessaria quam ipsa veritas & bonitas Dei, quàm Dei potentia qui in se suscepit præ-

præstare ista promissa Mat. 24. 24. Impossibile est electos seducere. Rom. 8. 30. Quos justificavit, eos glorificavit Jo. 10. 30. Nemo oves meas potest rapere de manu patris mei. 1. Jo. 2. 19. Si fuissent ex nobis permanissent utique nobiscum Jer. 32. 40. Timorem meum dabo in corda eorum ut non recedant à me. 1. Pet. 1. 5. Virtute Dei custodimini per fidem in salutem. Rom. 8. 35. Quis ergo nos separabit à charitate Christi? Certus sum enim, quia neque mors. &c. Rom. 8. 17. Ipse spiritus testimonium reddit nostro spiritui, quòd sumus filii Dei, si autem filii & hæredes, hæredes Dei ac cohæredes Christi.

Quarta.

Quarta ratio. Si nostra fides & pietas prior sit electione Dei, tum nostra electio Dei prior erit Dei electione nostri, nos primi eum amabimus, & ille nos secundus amabit ad salutem; nos primò præparamus nosmet & aptamus ad salutem per multas inhærentes in nobis virtutes, priusquam Deus vult eos salvari: atqui assumptio est contra Scripturam. Non me vos elegistis, sed ego elegi vos Jo. 15. 16. Amamus Deum, quia is prior nos amavit, 1. Jo. 4. 19. Ille vult nos salvari & dat media salutis, & per ea in nobis potenter operatur, antequam quicquam istorum in mentem nostram venit.

Quinta.

Quinta ratio. Si electio sit posterior fidei, tum fides & aliæ spirituales virtutes non sunt dona Dei fluentia ab electione, sed sunt opera communis providentiæ, per quæ dat Deus omnibus & singulis hominibus gratiam sufficientem ut credant, perseverent, & salventur: sed nulli dat Deus ipsa dona fidei, perseverantiæ, vel cujusunque operis gratiosi; ista producantur per merum liberum arbitrium, quod potest liberè abjicere quicquid operatur communis providentia, cum autem utitur ultimâ illâ potentiâ, quâ Dei spiritus in ullo homine operatur, scilicet posse credere, posse perseverare, posse velle, posse diligere, quæ Dei spiritus operatur, aut operari paratus est in hominibus etiam quibuscunque, prout se suis conatibus aptos aut ineptos ad suscipiendam ulteriorem gratiam efficiunt, quum, inquam, voluntas hoc posse redigit in esse, ipse actus fidei, perseverantiæ, & charitatis ascribendus est soli voluntati, ut causæ immediatè efficienti. Collatio hæc in omnibus suis partibus est *Spalatensis* ipso eo loco, quem ex eo adducis: assumptionem tamen si eam vis defendere, facilè convincam falsitatis, nimirum fidem, & perseverantiam non esse opera specialis gratiæ, sed communis providentiæ, quod hæc providentia omnibus absque exceptione hominibus dat potentiam sufficientem ad fidem, perseverantiam, & salutem: quòd nemo à Deo accipiat ulteriorem gratiam quàm potentiam ad credendum, quòd actus fidei & perseverantiæ sint liberi arbitrii, non verò spiritus Dei, nisi in quantum largitur hoc posse credere, quod est donum com-

mune tam fidelibus quàm infidelibus, quòd liberum arbitrium potentiam habeat superandi ac frustrandi summos gratiæ salutiferæ actus, quòd media sufficientis gratiæ suppedientur secundum hominum opera. Hæc & multa hujus generis alia quæ *Spalatensis* ex tua thesi deducit, mihi quidem sunt ipsissimi *Pelagianismi* fati crudæ partes.

Sexta ratio. Si electio posterior sit prævisione fidei, operum, & perseverantiæ, tum divina præscientia intuetur nostra opera, fidem, & perseverantiam, antequam ejus voluntas decreverit eorum existentiam: Atqui impossibile est, ut divina præscientia visionis intueatur quicquam ut futurum & existens quovis tempore, quod non prius actu voluntatis decrevit existere; nam Dei præscientia non est causa existentiae aut futuritionis rei cujusunque, sed omnia intuetur ut à suis causis producta: neque ullum opus bonum potest præsciri nisi præconcipiatur ut productum à suis causis ante prævisionem: nihil autem existere potest per productionem ullius causæ, nisi Dei voluntas prius decreverit ejus existentiam; addo ut necesse sit Deum prius decernere productionem fidei & perseverantiæ, quàm vel videat vel prævideat earum in nobis existentiam.

Septima. Id in Dei decretis concipiendum est, ut prius quod habet rationem finis, & id posterius quod rationem medii: Atqui hominum salus secundum Scripturas concipitur ut finis, fides autem, opera, & perseverantia ut media quibus istum finem assequimur. Eph. 2. 8. Salvamur per fidem, Act. 11. 19. Deus dedit gentibus resipiscentiam ad vitam, 2. Thess. 2. 13. Elegit nos Deus ad salutem in sanctificatione spiritus & fide veritatis. In numero mearum rationum non excedam tuum septenarium.

Quòd ad Patres, si eos, ut sæpè profiteris, verè revereatis, invenies pro independenti prædestinatione, ut vocas, stare omnes qui vel in occidente vel in oriente scripserunt duodecim proximis ante nos seculis. Post velitationem aliquam à quibusdam *Sempelagianis* in Galliâ prope *Massiliam* doctrina Augustini in hoc capite nostro, ita ab Episcopo Romano & Constantinopolitano fuit approbata, & dogmata *Cassiani* *Faufti*, & aliorum ita rejecta, ut absque omni ferè contradictione nostra thesis ubique recepta sit, donec anno millesimo sexcentesimo ex occasione clausulæ, quàm Jesuita *Molina* ex suo solo cerebro, ut proficitur, se addidisse *Augustini* absolutæ prædestinationi, quam millies se affirmat firmissimè credere, *Leonardus Lessius*, & alii pauci obscuri Jesuitæ prædestinationem dependentem à prævisione fidei & operum cœperunt defendere; ab eo tantum tempore doctrina tua de electione dependente audiri cœpit. Quod tanta sit tua Thesi contradictio in prioribus le-

culis quantam assero, ut plenè videas, adito tantum tui ipsius auctores, *Spalatensem, Molinam, & Vossium*; cum *Spalatensis* opponit sibi ex *Bellarmino* omnes patres post *Pelagium*, nimirum *Augustinum, Prosperum, Hilarium, Fulgentium, Maxentium, Gregorium, Anselmum, Bedam, Primasium, Sedulium, Bernardum, & alios*, ex vastâ suâ lectione non valet adducere ullos præter *Bedam* (cujus tamen verba citantur ab eo prorsus frustra) & *Faustum Regensem*, quem negare non potest, *Semipelagianum* fuisse damnatum à Patribus tam orientalis quàm occidentalis ecclesiæ lib. 7. cap. 11. num. 153.

Molina cum concessit cum *Augustino* stare magistrum sententiarum, *Thomam, Scotum, Durandum, Gregorium, Ariminensem, Marfilium, Priedonem, Cajetanum, Scotum*, pluresque alios pag. 325. Laborans invenire sibi consentientes in novâ suâ additione quâ reconciliare vult *Augustinum* & sequaces cum Patribus, ante *Pelagium* nullum nominare potest præter ipsum hunc *Faustum Semipelagianum* pag. 388.

Vossius etiam, cum omni diligentia usus esset, ut inveniret unum celebrem auctorem vel in oriente vel in occidente per annos mille ducentos, pro tuâ sententiâ nihil aliud dicit quam proculdubio fuisse aliquos Catholicos in eâ mente, sed qui tandem illi fuerint, neminem potest nominare, nullam probabilitatem affert pro suâ hac assertione, tantum leves habet conjecturas, quod inter *Massilienses* aliqui fuerint Catholici orthodoxi. Quam verò hoc falsum sit postea videbimus. Quod ad quæstiones inter ecclesiam Rhemensensem & Lugdunensem in causâ *Godescalci* demonstrat *Vossius*, nihil eas spectasse litem nostram de electione, etsi circa electionis consequentias toræ versarentur.

Si de Patribus ante *Pelagium* quadringentis post Christum annis inquiras; quàm iniquum sit ex ipsorum scriptis lites nostras dirimere, bellè docet *Augustinus*: nam sicut ante *Arium*, cum Christi divinitas nondum vocata fuit in quæstionem, Theologi eam tractabant & de eâ scribebant tam securè ut *Arium* & sequaces tapè & multum jactarent, posse se plura testimonia pro suo errore quàm *Athanasium* pro orthodoxâ veritate asserre: Ita *Pelagius* in quæstionibus de gratiâ, prædestinatione, meritis, & libero arbitrio, quæ notæ non fuerunt priusquam ipse eas infelicitè movisset, eâ fuit impudentiâ, ut omnes priores paucos pro se stare affirmaret. Audi ipsum *August.* de prædest. cap. 19. Quid opus est ut eorum scrutentur opuscula, qui priusquam hæresis illa oriretur, non habuerunt necessitatem in hac difficili ad solvendum quæstione versari, quod proculdubio facerent, si respondere talibus cogerentur, unde factum ut de gratiâ Dei breviter quibusdam scripto-

rum suorum locis & transeunter attingerent, immorarentur verò in iis quæ adversus alios ecclesiæ inimicos disputabant. Et de perseverantiâ cap. 20. Hæc est prædestinatio quàm postea diligentius & operosius cum jam contra *Pelagianos* disputarem, defendere necessitas compulit, didicimus singulas quasque hæreses intulisse ecclesiæ proprias quæstiones, contra quas diligentius defenderetur scriptura divina, quàm si nulla necessitas cogeret: & quamvis Patres quatuor priorum seculorum expressè quæstiones illas non tractarint, tamen obiter ea docuerunt, quæ ipsos demonstrant, non magis cum *Pelagio* quàm cum *Ario* sensit; ita *Augustinus* de hac re inquit, quam nunc adversus novos hæreticos non commemorare tantum, sed omninò tueri & defensare compellimur: nunquam tacuit ecclesia in precibus suis, etsi aliquando in sermonibus exercendam non putaret, ac per hoc prædestinationis hujus fidem quæ contra novos hæreticos novâ sollicitudine nunc defenditur, nunquam ecclesia Christi nunc habuit. Hoc ille probat non multis testimoniis; nam disputatio ex testimoniis neque ipsi, neque ulli Patrum placebat, omnes ipsorum probationes sunt ex Scripturâ, nisi quando vanitas superborum hæreticorum eos ad citationem aliorum scriptorum adigebat: utcunque doctrinam suam probat *Augustinus* ex quibusdam celeberrimorum ante se Patrum. Hoc (inquit) scio, neminem contra istam prædestinationem quam secundum sacram Scripturam defendimus, nisi errando disputare potuisse. Puto tamen iis, qui de hac re sententias tractatorum requirunt sanctos & in fide & doctrinâ Christianâ laudabiliter defamatos viros *Cyprianum* & *Ambrosium*, quorum tam clara testimonia posuimus, debere sufficere: sed his duobus, qui sufficere debuerunt, sanctum *Gregorium Nazianzenum* addamusterium. Fateor *Spalatensem* imputare *Augustino* mendacium, quasi de istis Patribus mentitus esset, & ab eorum verbis falsas conclusiones deduxisset, quod tu cum *Spalatensi* vis te jungere in accusando *Augustino* quasi ignoraret rectas deducere consequentias aut quasi ipsi deesset sinceritas, dum priorum Patrum ora torquere vult ad testandum pro se, cum ipsorum nota mens contra ipsum faceret, vix credo, utcunque præter istos tres accuratus scrutator multo plures posset adducere, ex paucâ meâ valde lectione adducam quatuor aut quinque alios. Primus sit *Hieronymus*, qui ad

Patres etiam ante Pelagium non contra dicebant.

Sententia Hieronymi.

Augustinum scribit, postquam doctrinam suam contra *Pelagianos* plenè evulgasset, quod revereretur ejus judicium & dogmata ejus tueri paratus esset, ut sua, & ab eo postulat, ut secum vellet pergere *Pelagianos* oppugnare, qui simulabant multos emendasse se errores, eo tantum fine, ut muneribus suis in ecclesiâ fruerentur, unde ejiciendi erant & excommunicandi, nisi

di, nisi errores revocassent epist. 84. Mihi (inquit) decretum est te amare, te suspicere, colere, mirari, tuaque dicta quasi mea defendere: demus operam ut perniciosissima hæresis de ecclesiis auferatur, quæ semper simulat de multis erroribus penitentiam, ut docendi in Ecclesiis habeat potestatem, ne si apertâ se luce prodiderit, foras expulsa moriatur. In primis *Hieronymi* mentem vide de nostrâ lite in ejus commentario ad cap. 1. epist. ad Eph. Non ait *Paulus*, inquit, auct. constitutionem mundi, cum essemus sancti & immaculati, sed elegit nos ut essemus sancti & immaculati, hoc est, qui sancti & immaculati antea non fuimus, ut postea essemus: non enim eliguntur *Paulus* & qui ei similes sunt, quia erant sancti, sed eliguntur & prædestinantur ut in consequenti vitâ per opera & virtutes sancti fiant.

Athanasii. Secundus est *Athanasius* sæpe ab *Alvaresio* & aliis citatus in epist. ad Eph. cap. 2. 10. 1. ipsius factura sumus creati in Christo Jesu in operibus bonis quæ præordinavit Deus ut in iis ambulemus. Sciens hæc bona præparavit Deus, quæ differri non poterunt, nec prætermitti quin peragantur tanquam divinitus sint prædefinita, idque per occultam erga nos providentiam. Ecce divinam prædestinationem & præfinitionem antecedentem & causantem nostra bona opera, imò ea producentem cum tam infallibili necessitate, ut ea nos non possimus omittere. Excipit contra hoc testimonium *Vossius* 1. Malè transferri Latine de Græco textu. Resp. Non exprimit *Vossius* quicquam in quo Latinum interpretem taxet. 2. Negat *Vossius* scriptum hoc esse *Athanasii*. Resp. Negari non potest in multis bonis editionibus stare inter opera *Athanasii*. Præterea ipse vult verba esse *Theophylacti*, qui non levis est in ecclesiâ auctoritatis.

Theodoret. Tertius est *Theodoretus* in cap. 1. epist. ad Eph. Sic legit exemplar meum Latinum *Florentiæ* editum anno 1512. Ante (inquit) constitutionem mundi quæ ad nos pertinebant præseivit, & præfinivit: docet autem quâ de causâ elegerit, ut essemus sancti & immaculati, præseivit & prædilexit & nostram dilectionem præconstituit, ut nos filiorum adoptionis donum perciperemus. *Theodoretus* hic facit prædestinationem non tantum antecedere sed causare nostram sanctificationem, vocationem, & adoptionem.

Areopagita & Damasceni. Pro quarto & quinto cito *Dionysium Areopagitam* & *Damascenum* junctim: secundus enim citat priorem in lib. 2. de imaginibus. Sunt (inquit *Damascenus*) in Deo imagines & exemplaria rerum, quæ ab ipso futurae sunt; nempe consilium ejus æternum, quod se semper habet eodem modo: immutabilis enim est Deus. Has imagines & exempla præfinitiones appellat sanctus ille *Dionysius*; omnia enim ab illo præfinita, & sine ullâ commutatione futura in ejus consilio non aliter omnia

bona, omnia Dei opera, in primis fides, pietas, & perseverantia, prædestinata sunt immutabiliter in consilio Dei; à Deo fluunt, idque immutabili præfinitione secundum hos auctores.

Si placet litem his terminis concipere quibus sæpe *August.* quæstionem expressit, & in quos *Spalatensis* controversiam verè recidere concedit, nimirum, utrum gratia Dei ita præveniat operationem humanæ voluntatis, & sic in voluntate tam ante quam post regenerationem operetur, ut gratiosi voluntatis actus, fides scil. spes, charitas, & alii ascribendi sint gratiæ soli, ut soli efficienti principali, in hac affirmativâ invenies cum *Augustino* se jungere omnes saltem maximo numero Græcos patres. *Vossius* suppeditat copiam testimoniorum ex *Iustino*, *Basilio*, *Macario*, *Ephremo*, & aliis ascribentibus omni gratiæ, imò ex ipso *Chrysostomo*, qui in hoc ipse videtur lubricior, & à *Pelagianis* in suas partes maximè solet attrahi, sed virum sanctum à calumniis *Juliani* satis vindicat ipse *Augustinus*. Quicquid Græci patres loquuntur de electione dependente. *Vossius*, te ipso approbante, exponit de electione secundum ordinem executionis absque ullo præjudicio alterius ipsorum sententiæ de excelso & imperscrutabili Dei decreto circa administrationem mediorum gratiæ secundum æternum suum propositum.

Respondi jam ad omnia, quæ pro tuâ sententiâ adduxisti, illique opposui scripturas, rationes & auctoritates, restat, ut epilogum tuum examinem, quo tribus paragraphis perpensis naturam utriusque assertionis. Primò, affirmas *Augustini* sententiam novam, & non necessariam. Secundò. Quod utraque sententia *Augustini* & adversariorum sint reconciliabiles. Tertiò. quod utraque sit tolerabilis, & neutra materiam ullam justam præbeat schismati. In primo sic loqueris. Doctrina de absolutâ prædestinatione à probis Theologis æstimata est nova, non necessaria, incerta, falsa. *Hilarius* in epistola citatâ, ad summum fatigatis omnibus ad id prosecutio eorum, vel potius querela, convertitur consentientibus etiam his quæ hanc definitionem improbare non audent: quid opus fuit hujusmodi disputationis incerto tot minùs intelligentium corda turbare, neque enim minùs utiliter sine hac definitione ajunt tot annos à tot tractatoribus, tot præcedentibus libris & tuis & aliorum, cum contra alios tum contra *Pelagianos* catholicam fidem fuisse defensam; hæc ergo, in quis, sententia non est necessaria, & hoc *Prosperum* confirmare verbis sequentibus, eò potestemò pervicacia tota descendit, ut fidem nostram ædificationi audientium contrariam esse definiant, ac sic, etiam si vera sit, premendam. Item. Plerique non putant Christianam fidem hac dissensione violari. Item multi servorum Christi, qui in *Massiliensi* urbe consistunt, cen-

*Vossius mis-
mis indul-
gens ame-
tus Sempe-
lagianus.*

contrarium putant Patrum opinioni, & ecclesiastico sensui, quicquid de vocatione electorum secundum Dei propositum disputasti. Item. Obstationem suam vetustate defendunt, ut quæ de epistolâ Pauli ad Rom. scribentis ad manifestationem divinæ gratiæ prævenientis electorum merita proferuntur à nullo unquam ecclesiasticorum ita esse intellecta, ut nunc sentiuntur, affirmant. Omnes (inquis) ii qui ita senserunt viri erant probi & docti: non vides ergo cur hodie viris piis & doctis idem sentire non liceat absque hæreseos notâ.

Resp. Totum hoc descripsisti verbatim ex *Vossii* historiâ Pelagianâ lib. 6. thes. 14. Si tibi libuisset adivisse fontes, vidisses in quàm multis *Vossius* te fessellisset. Primò, bonos illos & doctos viros, quorum sententiam refers, invenisses nequaquam *Hilarium* vel *Prosperum*, sed tales, quibus uterque hic se acriter opposuit. Deinde quod omnes isti *Massilienses* qui in illis epistolis introducuntur loquentes verè fuerint *Semipelagiani*, nulli autem orthodoxi Theologi; dum autem *Vossius* ad contrariam fidem te vult ducere, loquitur absque omni teste, omni ratione. Tertiò. Primarius *Semipelagianorum* error, ut vult *Vossius*, est negatio prævenientis gratiæ, quòd nullus *Massiliensium* contradixerit *Augustiniana* definitioni prædestinationis, & tamen admisit ejus definitionem prævenientis gratiæ, nulla est in illis literis aut alio quopiam scriptore syllaba, quæ probabilitatis umbram præbeat: tantum in tuo primo testimonio affirmat *Vossius* *Hilarium* ponere inter *Massilienses* aliquot, qui non audebant hanc definitionem improbare; duo hic concludit, alterum valdè incertum, alterum quod ad rem ejus solum faciebat, valdè falsum. Prius, quod isti qui improbare non audebant *Augustini* definitionem eam approbaverint, & amplexi sint: certè licet ipsis deesset animus, ut publicè audent contra eam definitionem disceptare, apparet tamen neque animo neque verbis eam definitionem ipsos approbasse. Posterius, quòd definitio hæc nullo modo sit *Augustini* conclusio de absolutâ prædestinatione, sed tantum ejus determinatio de gratiâ præveniente, quasi *Massilienses* in uno cessissent rationibus *Augustini*, & in altero tantum se ipsi opposuissent, merum hoc est *Vossii* commentum: nullum enim valet producere diebus *Hilarii* & *Prosperi*, qui non sentiebat *Augustino* in materiâ prædestinationis, quin ab eo etiam dissenteret in capite de præveniente gratiâ, præterquam quòd omnia præcedentia in epistolâ *Hilarii* expressè velint definitionem illam primò & primariò spectare prævenientem gratiam. Quin etiam duæ tuæ citationes proximæ efficiunt perspicuum bonos illos & doctos viros fuisse crassissimos *Semipelagianos*, qui tuebantur merita humana prævenire omnem gratiam divinam.

Quartò falleris in sensu & scopo molliorum istarum de *Semipelagianis* censurarum: nihil illi probant de bonitate vel causæ, vel personarum illorum virorum, sed tantum quod aliqua spes esset ipsorum conversionis: rejecerant enim multa *Pelagianorum* principia & in iis quæ retinebant non videbantur obstinati, tenebant præcipuos in ecclesiâ locos, multum habebant doctrinæ & pietatis speciem, nec dum sciri potuit utrum vellent cedere rationi, an in hæresi obstinatè perseverare, ita pro eo tempore benè fuit de iis sperandum. Sic semet ipsum *Prosper* exponit in suâ contra *Cassianum* conclusione, quorum tamen, ait, dum adhuc non sunt à fraternâ societate divisi, toleranda est magis intentio, quàm desperanda correctio, donec Dominus per ecclesiæ principes & legitimos judiciorum suorum ministros, hæc quæ per paucorum superbiam sunt turbata, componat, nobis erit studium quietâ, modestâque patientiâ odii dilectionem reddere: & tamen nihil obstante hac charitate, erga istos viros non dissimulat *Hilarium* in ipsâ illâ amicâ epistolâ veram suam mentem; nam de iis loquitur ut adversariis veritatis, turbatoribus ecclesiæ, reprehensoribus istorum, quæ non intelligerent, & tam indefatigabiliter contentiosis spiritibus, ut nulla superesset spes, antequam auctoritas eos compulisset per rationes & argumenta illis persuadendi veritatem.

Prosper etiam cum maximè sobriè loqueretur, dogmata eorum, de quibus *Vossius* tam molliter & amicè, vocavit perniciofa, perversissima, infecta tenebris, corruptione, & non paucò veneno: ipsos appellavit superbos, ob quos metuebat, ne *Pelagianus* *Damon* eos seduceret. Ita de ipsis sentiebat *Prosper*, cum optimè, sed paulò post cum penitius introspiciebat eorum mores & praxin alloquens *Cassianum* eorum celeberrimum tam eruditionis, quàm virtutis famâ, audacter affirmat ipsos tantum pietatis speciem, nequaquam verò pietatis sensum habuisse; quod essent falsi calumniatores, & deceptores hypocritæ, recti lupi sub nomine ovium, imò verè viperæ: tales erant quos tibi *Vossius* persuasit fuisse bonos & doctos Catholicos.

In penultimâ tuâ sectione ais; opiniones hæc duæ etsi diversæ, non sunt tamen contradictoriæ: hæc enim Catholicorum est sententia; Deus prævidens certos homines creatos in talibus circumstantiis congruis futuræ ipsorum vocationi, hos ad salutem destinavit propter fidem & opera. Augustinianorum autem hæc est sententia: Deus decrevit homines aliquot collocare in tali ordine circumstantiarum, in quo certò crederent, perseverarent & salvarentur. Decretum prædestinationis consideratum, ut actus divini intellectus est hypotheticum, sed idem consideratum, ut actus divinæ voluntatis decernentis hominem ponere & stabili-

Omnes reconciliatores Augustini cum Semipelagianis infelices.

& stabilire in tali ordine circumstantiarum quem prævidit ducturum hominem ad salutem, decretum ita consideratum est simplex & absolutum decretum; hoc si consideretur in ordine intentionis ad gloriam ut finem, dici potest peremptorium, absolutum & simplex; sed si consideretur in ordine dispositionis aut executionis in mente divinâ præconceptæ, necessariò est hypotheticum & conditionale. *Resp.* Totum hoc habes ex *Vossii* proximâ Thesi, ubi nos & *Arminianos* conatur reconciliare, doctrinam nostram faciens tantum additamentum ad eorum sententiam quæ absque contradictione bellè consistunt. Labores ad tollendas controversias & dissidentes partes reconciliandas semper mihi perplacuerunt, Beati pacifici quia filii Dei vocabuntur; sed qui hæcenus ex Protestantibus moliti sunt nostram cum Pontificiis & *Arminianis* reconciliationem, ipsorum labores tam fuerunt infructuosi, & tam infelices, tum ipsis tum Ecclesiæ, ut ipsorum conatus valdè mihi semper displicuerint, utpote à quibus nullus alius fructus expectari potuit quam læsio divinæ veritatis, diminutio zeli erga eam, novi schismatis generatio, tertiæ factionis productio, quæ nova dogmata, nova principia comminiscitur ab utraque priori parte meritò rejecta; In controversiis hæc præ manibus de gratiâ & prædestinatione conatus arbitrorum & mediatorum à quoquam solido Theologo nunquam fuit approbatus. Primus qui in hoc genere laboravit, fuit *Cassianus Semi-Pelagianus*, hic voluit utramque partem errare in quantum condemnarent aut contradicerent alteri, sed unam veritatem colligebat ex utrâque sententiâ quæ bellè satis cum utrâque consisteret, si, inquit, utrumque sequamur, nos nulli errori acquiescimus. Sed quid *Prossper* ad hunc arbitrum replicabat? Tu, inquit, subdis nos duobus, & geminas sicut intelligis pravitates, dividendo damnas, miscendo iustificas, fallite prorsus opinio tua, de duobus malis unum fieri bonum non potest, unam virtutem duo vitia non gignunt, unum verum duo falsa non faciunt, quæ enim paria sunt meritò non minuuntur coeundo, sed crescunt; hæc si possunt intra unam Ecclesiam prædicari, ut neutra opinio alteri cedat, sed invicem sibi utrinque succumbat, potest fieri ut recipiamus quod *Pelagiani* tenent, & *Pelagiani* recipiant quod nos tenemus; sed hoc modo non tam illi Catholici, quàm nos, quod absit, erimus *Pelagiani*, contrariorum enim permixtio, meliorum defectio est, quia cum virtus vitium recipit, non à vitio sed à virtute disceditur: nullo igitur modo Christiana corda suscipiunt quod persuadere conatus es.

Via *Cassiani*.

Via *Aribæ*.

Nuper in Ecclesiâ Romanâ *Aribæ* Hispanus Episcopus *Minorita* Monachus, ex revelatione & monitu, ut asseverabat, virginis *Mariæ*, reconciliare Jesuitas cum Domini-

canis dissidentes inter se in omnibus hæc questionibus profitebatur, magna mysteria quæ homini cælitus revelabantur ad extinguendum quod tum flammare incipiebat incendium, nihil aliud erant quàm commentum *Cassiani*, nimirum utramque partem docere verum, sed in hoc utramque errare quod noluit adversariorum sententiam cum suâ jungere ad componendam & complendam unam integram veritatem, licet singulæ sententiæ solæ sibi contradicerent & essent veri errores. Vir hic postquam diu & fusè auditus est suam mentem exponere, in congregatione doctissimorum Romæ Cardinalium quam *Clemens Octavus* convocavit, & per totum quinquennium quotidie fecit convenire ad istas controversias sopiendas, tandem dimissus est ut insaniens senecio; nam invenerunt isti Cardinales non obstante spisso *Aribæ* scripto in contrarium sententias partium verè contradictorias & irreconciliabiles, ita ut altera necessariò condemnanda esset erroris.

Tertius qui hæc premit vestigia est *Gerardus Vossius* in hac quam tu exscripsisti Thesi; *Via Vossii.* quæ meo quidem iudicio tam longè abest à soliditate & vero, quam ulla alia in totâ istâ historiâ. Intendit utriusque partis sententiam in uno syllogismo proponere, sed partium placita recitat nequaquam secundum ipsarum mentem; scopus ejus est tertiam ex duabus elicere quæ vitat omnia incommoda quæ utramque priorem gravabant, sed tantopere hic *Vossius* fallitur, ut in suam tertiam attrahat omnia illa absurda quæ à partibus utrinque suis adversariis solent objici cum magno incremento.

Syllogismi major est hypothetica ejus electio, quæ etsi non sit plena *Arminianorum* sententia, tamen tantum ex eâ habet, quod necessariò secum trahit omnia incommoda, quæ nos ex omnibus eorum quinque Articulis deducimus. Minor, quæ ipsi est electio absoluta, etsi nostram sententiam non rectè proponat, habet tamen tantum ex nostrâ sententiâ quod *Arminianis* latam pandit portam producendi omnes objectiones quas afferre solent in unâ aut omnibus suis nobiscum controversiis.

Conclusio & syllogismi forma quæ sunt ipsius *Vossii*, præter omnia suprâ dicta, multa alia nova absurda producunt, opposita non tantum utrique parti dissidentium, sed ipsius *Vossii* in eodem loco doctrinæ. Ista omnia ostendere me posse confido, si proximo congressu laborem istum à me requiras, impræsentiarum tantum considerabo quæ tibi visum est excerpere ex *Vossii* Thesi dictâ ejusque commentario.

Vocas dogma *Arminianum* sententiam Catholicam, nostram verò sententiam *Augustiniani*; quantum hæc discriminatio rationi contraria sit hæcenus dictum.

Opponentis
via recon-
ciliandi o-
mnium pes-
simæ.

Sententiam utramque proponis, & è multis *Possi* modis reconciliandi duos eligis: in tuorum sententiâ proponendâ multum varias à tuis auctoribus: præscientia quam nominas est absoluta non hypothetica, eam vocas Dei præscientiam hominis creati (dicere voluisti, arbitror, constituti) in talibus circumstantiis quæ vocationi ejus sunt congruæ, sed *Possi* ita concipit, si homines constituti sint in talibus circumstantiis, tunc prævidebo &c. hæc ejus præscientia est scientia media possibilium conditionatorum, sed tua est præscientia visionis futurorum absolutorum.

Deinde, in Catholicorum tuorum sententiâ nullum decretum das Deo de donatione ullius gratiæ; dicis Deum præscire hominem constitutum in circumstantiis suæ vocationi congruis, & decretum Dei refers ad solam salutem propter fidem, sed nullum de ipsâ fide decretum nominas: in hoc videris consona sociis loqui, nam licet aliquando Remonstrantes loquantur de electione ad gratiam, tamen ubi hanc phrasin explicant non invenio, ut arbitror, electionem hanc ad gratiam nullum faciunt decretum, sed tantum partem communis Dei providentiæ quâ administrat media gratiæ omnibus hominibus sufficienter, efficienter verò & efficaciter nullis: sed decretum ad eandem fidem, charitatem, aut illam gratiam, ipsos arbitror nullum docere.

Tertiò videris locare fidem & opera post decretum salutis, & huic decreto præponis tantum positionem hominum in circumstantiis congruis vocationi; si verò in hujus sententiæ explicatione vis fidem & opera antecedere ipsum decretum, qui scopus fuit universæ tuæ disputationis, tum opera hæc & fides non tantum antecedent decretum, sed etiam causas ob quas, ut loqueris, decretum factum fuit. Magna Catholicorum tuorum pars, certè *Molina* & *Spalatenfis* multis verbis negabunt hanc suam esse mentem. Ita incommodè tuam, tuorumque sententiam proposuisti, sed nostram adhuc incommodius, nam nos facis in nostro decreto electionis salutem ponere loco ultimo, & tamen in decreto primum locum salutis nos adscribimus. Deinde nos facis asserere omnem actum Dei in isto decreto esse tantum de ponendis hominibus in circumstantiis congruis quibus assentiuntur, credunt, & salvantur, itaque nullum facis decretum de eorum fide, perseverantiâ, aut salute, sed tantum de locatione in talibus circumstantiis, quibus cum ex suo libero arbitrio assensu fuerint, sequuntur fides, perseverantia, & salus. *Possi* hæc est manifesta corruptio sententiæ eorum qui electionem independentem defendunt, certè eorum nemo præcipuum divini decreti actum vel efficacem operatione gratiæ ponit in collocatione hominum in talibus circumstantiis quibus credent: putidus est hic error, quem omnes detestantur.

Ponunt illi efficaciam gratiæ neque in circumstantiis congruis, neque in assensu voluntatis vocationi in istis circumstantiis, sed in operatione Spiritus S. superantis improbam voluntatem, & eam à dissensu abstrahentis insuperabiliter in medio quarumvis circumstantiarum utlibet incongruarum vocationi. Præterea primum decreti objectum faciunt donum salutis, & secundum donum fidei ac perseverantiæ, locationem autem hominum in ullis circumstantiis nolunt ullam decreti partem nisi per longinquas satis consequentias.

Sed dato, rectè te proposuisse sententias partium, & quòd istæ paratæ essent tuas illas propositiones pro vero suo sensu agnoscere, tamen in tuis verbis tam palpabiles sunt contradictiones, ut non possint reconciliari. Nam secunda tua propositio facit Deum decernere homines locare in talibus circumstantiis in quibus certissimè credent & salvabuntur. Prima verò propositio omne tale decretum repudiat. Deinde prima vult decretum de salute pendere à fide & operibus, ut veris causis antecedentibus ipsum decretum: secunda autem errorem hunc rejicit, ut purum putum *Pelagianismum*.

Primus quem proponis modus ista reconciliandi in multis est vitiosus. Loco fundamenti primò affirmas, quòd, sicut divina præscientia actus est divini intellectus, ita decretum sit actus voluntatis. Huic assertioni contradicunt penè omnes tui Catholici, qui ipsum decretum volunt actum solius intellectus. Sed hoc omisso, quid consistit secum secundum tuum fundamentum? Decretum prædestinationis vis hypotheticum, cum consideratur ut actus divini intellectus, sed absolutum cum consideratur ut actus divinæ voluntatis. An non jamjam affirmasti omne decretum esse actum voluntatis, ita ut considerare decretum ut actum solius intellectus sit id considerare ut nullum decretum, cum decretum esse, & non esse actum voluntatis, tibi sint repugnantia. Et certè in primâ tuâ propositione videris facere nullum decretum, sed tantum actum divini intellectus præscientem homines in tali statu consistentes in quo salvabuntur, sed absque omni decreto. Præterea vis prædestinationem, cum refertur ad actum divinæ voluntatis, esse absolutam. Num actus divinæ voluntatis formalis ratio est cur prædestinatio sit absoluta? (hæc quidem tua videtur esse mens) tum sequetur prædestinationem hanc, quandocunque consideratur ut decretum, quod tibi semper est actus divinæ voluntatis, necessariò semper esse absolutam; nam decretum est genus electionis quod ab eâ non potest abstrahi, quum pars sit essentiæ inseparabilis, homo non animal, est homo non homo, Prædestinatio non decretum, vel non actus voluntatis, est prædestinatio non præde-

prædestinatio : ita secundum hanc tuam hypothesein , prædestinatio semper erit absoluta , nunquam hypothetica ; semper erit actus voluntatis , nunquam intellectûs . Si verò velis rationem , cur prædestinatio sit absoluta ponere non simpliciter in actu divinæ voluntatis , sed voluntatis Dei hominem constituendi in tali ordine circumstantiarum , quem prævidit ducturum eos ad salutem : Cur autem hujusmodi voluntatis vocas absolutum & negas hypotheticum ? Annon pendet à multis suppositionibus ? Supponit primò , homines constitutos in illis circumstantiis , deinde homines credentes & perseverantes , cum in illis circumstantiis locantur . Tertio , post fidem & perseverantiam supponis salutem . Quarto , supponis divinam omnium istorum præscientiam . Decretum tot condiciones supponens valdè est hypotheticum .

Sed his etiam omisiss quomodò reconcilias dissidentes partes ? An in utrâque sententiâ unum tantum est decretum diversimodè consideratum , scilicet ut actus divini intellectûs , & ut actus divinæ voluntatis ? Certè etiam sic non erit decretum unum , nisi in vocibus generalibus & æquivocis , quæ non faciunt ullam realem identitatem . Primam sententiam facere actum solius intellectûs absque omni decreto , esset sociorum tuorum mentem efficere absurdiorè quàm reverà est : secundum ponere in actu solius voluntatis , esset à sententiâ adversariorum tuorum abstrahere essentialè differentiam , quâ ipsi se à *Pelagianis* discriminant . Ut cum *Pelagio* jungerent manus , velles ipsos omnes suas contrarias disputationes abolere : profectò hæc est compendiosissima , & optima reconciliandi via , persuadere scilicet alteri partium , ut cedat lite & contradictionibus suis silentium imponat : ubi contentionis causa evanuit , ibi pax sit necesse est . Verum enim verò non hîc tam faciles invenies *Pelagii* adversarios , ut in ejus gratiam vel negare , vel dissimulare velint , divinum decretum suis electis dandi fidem & perseverantiam , tam efficaci & omnipotenti operatione spiritûs quæ semper superavit , & semper superabit omnem resistantiam , quam humana voluntas ei unquam opposuit , aut unquam opponet .

Distinctio tua altera mihi placet , & vellem ei firmiter adhæreres . Nihil quidem facit ad *Vossii* tuumque propositum reconciliandi duas illas sententias , sed non erit inepta ad eum finem ob quem *Alvares* & *Bellarminus Vossii* auctores eam adducunt . Si illi vis adhærere , solvet omnes locos Patrum , qui contra *Augustinum* adduci solent . Cùm in decreto electionis ponitur fides & perseverantia ante salutem , distinctio hæc ostendet electionem non sumi propriè prout decreta accipi solent , & hoc decretum in scripturis sumitur pro Dei proposito & intentione suæ gloriæ in salute electorum obtinendâ per gratiam ,

quæ operatur fidem & perseverantiam , sed impropriè , prout significat temporalem executionem istius decreti , vel æternam dispositionem istius executionis in mente Dei , ubi idem ordo concipitur , qui postea servatur in temporali executione , dato Dei gloriæ & saluti hominum ultimo loco ; fidei verò , resipiscentiæ , & omnibus aliis actibus gratiæ loco priori , eodem prorsus ordine , qui in eorum productione in hac vitâ observatur sine ullâ variatione . Consideratio hæc multum facit ad leniendâ & excusandâ (ut *Vossius* loquitur) horridiora dicta Patrum , sed omnino nihil ad reconciliandas controversias : non enim contendunt nostri de improprio & ambiguo vocis *electionis* usu in aliquibus scriptis Patrum contra proprium & usitatum ejus sensum in sacrâ Scripturâ : neque negant ordinem dictum seu in temporali executione decreti , seu in æternâ dispositione illius executionis in Dei præscientiâ . Ista non sunt controversa , sed lis omnis est de propriis actibus divini decreti , num in ipsius intentione sua gloria & nostra salus sint prima ; gratia autem , fidesque nostra , & perseverantia sint posteriora . Imò verò ordinem hanc divinæ intentionis nos non tam controvertimus , quàm actus ipsos divini decreti ; nam non tantum nobis negant adversarii ordinem hunc intentionis distinctum ab ordine executionis , quem tu cum *Vossio* concedere videris ; sed etiam negant ullum esse divinum decretum de dandâ fidè vel perseverantiâ homini cuicumque , solum autem asserunt administrationem communis providentiæ , quâ prædicatur verbum , & persuasiones proponuntur voluntati , de quibus hæc semper statuit pro libitu , & sæpe rejicit media potentissima , & quæ Deus intendit , ut essent efficacissima ad producendam fidem & salutem , nullumque peragi decretum electionis , priusquam prævideatur voluntas assensisse , & in assensu constanter perseverasse . De istis contendunt absque ullâ concordia spe , antequam alteram contradictionis partem pars altera relinquat .

Paragrapho tuo ultimo redis ad *Spalatensem* , & cum eo concludis quæstionem hanc magis esse speculativam , metaphysicam & Scholasticam , quàm realem , moralem & practicam , nullamque materiam schismatis aut separationis rem ipsam secum ferre : nam non obstantibus hisce diffidiis Christianos servare posse ac debere unitatem spiritûs in vinculo pacis . Resp. Si aliter scripsisses , nequaquam tibi constitisses , neque tuis prioribus principiis consentanea loquutus fuisses ; nam hæcenus professus es cum hoc Auctore , res majoris momenti nullam præbere causam separationi . Hoc statuisti de omnibus controversiis , quæ Protestantibus cum Pontificiis intercedunt absque ullâ exceptione , imò charitatem istam *Spalatenfis* extendisti longè ultra ipsius mentem , cum Remonstrantibus Apo-

Arminiani & Lutherani Spalatenfis volunt , distinctum de electione justam esse causam separationis .

logistis ponis inter quæstiones, quæ nullum debent facere schisma. Omnia placita *Vorstii*, omnia *Socini*, *Arii*, *Nestorii*, *Eutychis*; omnia ista dogmata, quæ vulgò tam à Protestantibus quàm Pontificiis censentur damna- biles hæreses, vis esse tam innoxias opinio- nes, ut bellè consistent cum fide, pietate & salute eorum, qui istas amplectuntur, neque istas vis rumpere debere pacem & unitatem cum dissentiente quoquam. Num tua hæc dictata sint secundum veritatem, non est hic dis- putandi locus: tantum in præsentia meminisse te velim, longè aliam fere omnium tuorum amicorum mentem esse de quæstionibus nobis jam præ manibus. Lutherani à multis an- nis nostram de prædestinatione doctrinam, primariam suæ à nobis separationis causam fec- ère, imò majorem causam, quàm nostra de sacramentis dogmata. Pronunciârunt Remon- strantes quæstionem de prædestinatione tam esse realem, moralem & practicam, nostram- que in eâ doctrinam tam esse fidei & bonis moribus contrariam, ut, quamvis cum *Soci- nianis Antitrinitariis* se univerint, nobiscum tamen, & cum sequacibus diabolicæ istius *Synodi Dordracenæ* cum bonâ conscientiâ jun- gere se non possint. Ipse tuus *Spalatenfis* citò discessit ab illo suo dogmate, quod hic tuæ assertionis est fundamentum: ejus enim palin- odia in consilio reditûs edita, puto, fuit ante septimum de Republicâ librum, unde tua hic hauris: in eâ autem suâ palinodiâ nostram de prædestinatione doctrinam condemnat, ut evidentem hæresin, omnesque pronunciat hæ- reticos, qui communionem colunt cum ullo, qui nostram doctrinam tuentur.

*Arminia-
norum &
Jesuitarum
profectio
submissio
ecclesie est
subdola.*

Præterea, ais, paratum te tuum judicium suspendere de utrâque quæstionis parte, imò eâ, quæ tibi ipsi probabilissima videtur, si ec- clesie & scholæ magnæ *Britanniæ* contra tuum judicium determinarent. Resp. Si hoc præsteris promissum, longè antecedes amicos in obedientiâ ecclesie. *Arminiani* quam- diu spem habebant *Generales Ordines* ad suam sententiam adducere, nihil aliud in ore & scri- ptis ferebant, quam absolutam obedientiam magistratui, sed ut hæc spes decollavit, & sta- tus civilis ac ecclesiasticus in celebri illâ *Synodo Dordracenâ* eorum sententiam conde- mnâsset, quæ ipsorum magistratui obedien- tia fuerit, novit orbis. Jesuitæ summam suam hodie crepant erga ecclesiam, imò quælibet Papæ decreta reverentiam, nihilominus tamen firmum ipsorum propositum adhærendi tuæ de prædestinatione sententiæ, non obstante quovis decreto ecclesie aut Papæ in opposi- tum, in hunc diem Papam deterruit, ne sen- tentiam ullam in istâ causâ ferre auderet, licet importunitate maximâ sæpè premeretur à multis, ut suam mentem eloqui dignaretur.

Ecclesie Romanæ declaratio pro veritate doctrinæ *Augustini* in omnibus nostris quæ-

stionibus, solitante *Prospero*, tam clara o- lim & notoria emanavit, quàm quisquam pos- set desiderare. Tale etiam fuit judicium ec- clesie *Hollandicæ* in publicâ suâ confessione: sed adversariis nihil est liquidum, lux clarissi- ma est obscura. Judicium ecclesiarum *Britan- nicarum* in hac causâ mihi videtur liquidissi- mum. Confessio Anglicana art. 17. profitetur talem electionem, cujus objectum est non homo credens & perseverans, sed homo ja- cens sub maledictione & miseriâ peccati: hu- jusmodi electionem, cujus fructus est vocatio secundum propositum, & obedientia huic vo- cationi, vel fides, justificatio, adoptio, ambu- latio in pietate & bonis operibus, denique ta- lem electionem, de quâ homines in hac vitâ tam sunt certi, ut inde fluat dulcis & ineffabi- lis consolatio. Confessio *Scoticana* ejusmodi electionem docet art. 8. cujus causa est sola Dei gratia & misericordia, cujus effectum est donatio Christi nobis in mediatorem & caput, ac donatio fidei, ut credamus in ipsum ut no- strum salvatorem; quæ fides est Dei donum electis proprium, dissimile creationi, & aliis donis communis providentiæ, quæ etiam re- probis sunt communia. Articulo quoque 11. docemur, quòd omnia bona opera & fides pro- veniant à spiritu dato electis, & quòd isto- rum liberum arbitrium non sit causa. Nisi istæ satis claræ sint declarationes de electione ad salutem non ex fide & operibus, sed ex gra- tiâ solâ ad fidem & opera, mea quidem est sententia, licet articuli *Lambethani*, aut arti- culi *Hibernici*, vel *Knoxii* theses de prædesti- natione, vel etiam ipsi canones *Dordraceni* statuerentur in Concilio *Britannico*: nihilo- minus adversarios objicere semper velle ob- scuritatem, ambiguitatem, præjudicia & alia, quæ ipsos permetterent suo frui sensu, nihil obstantibus contrariis Synodi cujuscunque decretis.

Tu sic pergis. In hoc, inquis, ut in aliis problematicis, debere esse mutuam toleran- tiam. Hoc *Augustini* desiderium fuit, ut, si- quis non intelligeret obscuram suam de abso- luta prædestinatione sententiam, frui permitte- retur suo judicio in pace, de gratiâ & libero arbit. cap. 1. Nunciatum est mihi de vobis, fratres, ab aliquibus, qui in vestrâ congrega- tione sunt, & ad nos inde venerunt, per quos & ista direximus, quòd de hac re dissensiones in vobis sint: itaque, dilectissimi, ne vos per- turbet quæstionis hujus obscuritas, moneo vos primùm, ut de iis, quæ intelligitis, agatis Deo gratias: quicquid est autem quo perve- nire non potest mentis vestræ intentio, pa- cem inter vos & charitatem servantes, à Do- mino, ut intelligatis, orate &c. Cum, inquis, debet turbari pax ecclesie, cum utraque sen- tentia sit tolerabilis, & acutissimus hic Theo- logus fateatur doctrinam suam de absolutâ prædestinatione esse obscurissimam, & diver-

*Anglicana
& Scotica-
na confes-
sionis in hoc
articulo
claritas.*

*Nunquam
voluit Au-
gustinus Se-
mipelagiani
nos tolerari.*

fam doctrinam multò faciliorem & planiorem? Resp. Miseret ita te à *Spalatenſi* deceptum, eo quòd neglexeris citationes ejus in fontibus inſpicere. En duplicem hìc ejus fallaciam. Primò, vult te credere obſcuram, de quâ ibi loquitur *Auguſtinus*, quæſtionem eſſe de prædeſtinatione: nihil minùs eſt verum; nam eo loci nulla eſt de prædeſtinatione ſyllaba, imò in toto illo libro parum admodum de hac materiâ videre eſt. Obſcura, de quâ ibi loquitur, quæſtio eſt de concordia gratiæ cum libero arbitrio, quomodò non obſtantibus omnibus Sp. Sancti operationibus in animâ voluntas tamen libera maneat, tam in actibus bonis quàm malis. Si libri titulus non perſuadeat, qui eſt de gratiâ & libero arbitrio, non autem de prædeſtinatione & gratiâ, ipſius *Auguſtini* commentarius omne dubium removebit. In epistoſis ſuis iſti libro ſubjectis, quem ad *Valentinum* Monachorum illorum Abbatem ſcribit, exponit quænam fuerit difficilis illa quæſtio, de quâ loquebatur. Forte (inquit ipſe) non intelligitur, quando difficillimam & paucis intelligibilem quæſtionem enodare conatur, ipſa eſt quæſtio de gratia, quæ fecit, ut homines non intelligentes putarent Apoſtolum Paulum dicere, *faciamus mala, ut eveniant bona*. Et iterum. De quâ difficillima quæſtione, hoc eſt, de voluntate & gratiâ &c. Et licet quæſtionem de prædeſtinatione vocâſſet difficillimam, nihil in eo fuiſſet incommodi, cùm in eâ quæſtione Apoſtolus exclamaverit *ò profunda!* Facilitas, quam in tuâ de prædeſtinatione ſententiâ profiteris, eam reddit ſuſpectam, quod non ſit Apoſtoli prædeſtinatio, quam is tam profundam invenit: utcunq; nihil eo loci de prædeſtinatione: & *Spalatenſis*, qui tibi perſualit contrarium, agit impoſtorem.

Verum ſecunda ejus fallacia multò eſt peior priori, dum *Auguſtinus* de illis Monachis loquens, qui omnia non intelligebant, quæ ipſe de gratiâ & libero arbitrio ſcripſerat, eos orat, ut, quæ intellexerunt, firmiter tenerent, & quæ nondum intelligebant, peterent à Deo lucem ad iſta etiam intelligenda, interea dum quædam ſuarum rationum non caperent, & pro luce in illis Deum precarentur; optabat à cæteris, qui omnia intelligebant, ne alios rejicerent, ſed amorem & pacem cum iis cole- rent, non obſtante eorum ruditate, per quam initio non caperent omnia, quæ acutiores ſtatim acceperant; ex hoc diſcurſu concludere te docet *Spalatenſis*, quòd *Auguſtinus* iſtis concederet plenam libertatem contradicere ſuæ theſi, & hanc contradictionem perpetuò defendere, imò & hominibus quibuſcunq; concedit ſuam in iſtis quæſtionibus ſententiam oppugnare, idque in perpetuum, & qui hoc facerent velit tolerari, & cum iis charitatem & pacem coli. Hujusmodi concluſiones procul erant ab *Auguſtini* mente: is enim omnes

que ejus ſeculo ac ſemper poſtea Orthodoxi omnem *Pelagianorum* tolerationem denegabant; eos enim ab eccleſiâ excommunicandos, & imperio Romano ejiendos docebant. Quòd hæc *Auguſtini* mens & illius ſeculi praxis fuerit, ſi dubites, multis testimoniis probare poſſum. Jam autem qui in quæſtione illâ, quam vocat difficilem, *Auguſtino* ſe opponabant, quòd non alii fuerint quàm *Pelagiani*, clarum eſt; nam præterquam quòd tum temporis nomen *Maſſilienſium* & *Semipelagianorum* nondum fuerit auditum, obſcura, quam ibi diſcurit, quæſtio eſt, num actus liberi arbitrii mereantur gratiam: affirmativa eſt præcipuus *Pelagii* error, cùm maximè devieret à vero, & qui pro parte ibi affirmante ſtabant, vocat expreſſe homines vaniſſimos & perversiſſimos, non defenſores, ſed inflatores & præcipitatores liberi arbitrii: quod longè aberat à bonis illis Monachis, qui nihil contra *Auguſtinum* affirmabant, qui de ejus ſententiâ & concluſione nihil dubitabant, tantùm partem aliquam ejus argumentorum non percipiebant, quæ ut perciperent orabant Deum, & ab eo hanc gratiam mox ſunt conſequuti: omnes enim, ut ipſis proximâ epistoſâ *Auguſtinus* congratulatur, viſo ſequenti ejus libro, plenè ſibi ſatiſfactum profeſſi ſunt.

Quòd ad *Auguſtinum*, & cæteros ſui ſeculi Patres, ſi eorum mentem ſcire deſideras de errore in capite prædeſtinationis, perpende tres hosce locos: primum ad Quodvult-deum hæreſi 88. Dei (inquit) gratiæ, quâ prædeſtinati ſumus in adoptionem filiorum per Jeſum Chriſtum, & quâ erui-mur de po-teſtate tenebrarum & transferimur in regnum ejus, propter quod ait, *Nemo venit ad me niſi fuerit datum ei à Patre meo*, in tantum inimici ſunt, ut ſine hac poſſe credant &c. Primum & primarium *Pelagii* erroreſ hìc facit ejus inimicitiam gratiæ prædeſtinationis, & ejus negationem primæ & maximæ Dei erga nos miſericordiæ in noſtrâ electione à quâ pendent & fluunt omnes poſteriores gratiæ adoptionis, vocationis, fidei, juſtificationis, ſanctificationis & perfeverantiæ.

Non eſt firmum *Voſſii* argumentum, eo ^{Fallacia} quòd *Auguſt.* in primis ſuis cum *Pelagianis* ^{etiam Voſſii} diſputationibus eos præcipuè oppugnaret in erroribus de Originali peccato & Libero arbitrio, quæſtio verò de prædeſtinatione tunc eſſet adventitia, non verò primarius controverſiæ ſtatus, quòd hinc ſequatur, quæſtionem de prædeſtinatione eodem loco ſemper habendam eſſe, non eſt ſolidum: nam multoties iſtæ quæſtiones, quæ litis initio ſunt tantùm accidentariæ, & obiter incidunt, poſtea evadunt controverſiæ principales, aut inter maximè præcipuas. Noſti, quæ hodie cum Pontificiis diſputamus de Scripturis & Eccleſiâ, quantacunque volumina de hiſce jam ſcripta ſint, tamen initio tantùm per accidens, obiter

ter & ex occasione aliarum litium in quæstionem vocata sunt. Certè *Augustinus* tandem errorem *Pelagii* de prædestinatione primum totius ejus hæreseos fundamentum constituit, & tamen in capite de prædestinatione nunquam processit *Pelagius* ultra tuam tuorumque auctorum sententiam: Posterioribus quidem libris docebat electionem tantum ex fide, ut antea diximus ex ejus commentario in epistolam ad Romanos: quod si probari potest docuisse eum electionem ex operibus & meritis, quod tui auctores fecerunt, tum neque ille, neque quisquam alius mortalium peiora unquam in hoc articulo docuit secundum omnium doctorum sententiam.

Alterum *Augustini* locum vide in epistolâ ad *Sixtum*, cum à variis Synodis *Pelagius* damnatus fuisset, Romæ tamen multos habebat sequaces: hi trium erant generum; primi eo flagrabant erga *Pelagii* dogmata zelo, ut ea publicè defenderent; alii cautiores in publico filebant, sed privatim, quantum poterant, ejus causam promovebant; alii denique metu censurarum ecclesiæ tam publicè quam privatim filebant, non tamen animis ejus hæretica dogmata rejiciebant. Primos *Augustinus* existimabat meritis damnatos, & incitabat ad omnem contra eos severitatem; secundos volebat inquiri & compesci; tertios existimabat versari in periculo damnationis, adeoque instruendos accuratè, ne erroribus istis, quos tu tam leviter æstimas, in æternum perirent. Sunt (inquit) quidam justissimè damnati, qui has impietates adhuc liberiùs defendendas putant: sunt qui occultius penetrant domos, & quod in aperto clamare metuunt, in secreto seminare non quiescunt: sunt qui omnino siluerunt, ut magno timore compressi, quod corde retinent, ore profiteri non audeant; proinde alii severius coercendi, alii vigilantius investigandi, alii tractandi quidem lenius, sed non segniter sunt docendi, ut, si non timent, ne perdant; non tamen negligantur, ne pereant.

Prosper & Fulgentius contra tolerantiam Semipelagianorum. *Prosperi* vix alia est etiam de *Semipelagianis* sententia ab ipsorum de prædestinatione errorem, et si *Vossius* istos velit nunquam habitos pro hæreticis, imò in doctrinâ ipsorum de prædestinatione nunquam reputatos heterodoxos. Vide *Prosperum* adversus *Cassianum* *Semipelagianorum* optimum in omni virtute, in primis in retractatione excessuum à sociis in gratiâ præveniente: nihilominus ob errores, quos ipse tenebat eum appellat tam prosâ quam versu, viperam in damnationis periculo, quod ausus fuisset taxare doctrinam reverendi lenis *Augustini*, qui basiliscorum *Pelagianorum* capita conculcaverat. Ita *Cassianum* monet:

*In quoscunque sinus spirarum torqueat orbes,
Et fallax multâ contegat arte caput:
Currentem attritos super aspidas & basiliscos,
Declinare senem vipera non poterit.*

Etiam sic.

Dumque doces quantum valeat mens libera, monstras,

Velle tuum tibi met sufficere, ut pereas.

De periculo errorum ejus sic pergit. Huic (inquit) sententiæ potest præbere consensum, qui se à Christo non vult esse salvatum, in primis in quæstione nostrâ, cujus (inquit) prædestinationis quisquis est impugnator apertissimus est *Pelagianæ* elationis adjutor. Et paulò suprâ. Verè (inquit) qui ista sentiunt, fidem non acceperunt, aut quam acceperant, perdidit, sequendo vanissimam *Pelagianorum* superbiam.

Miror *Vossium* audere adducere *Prosperum*, ut eximantur *Semipelagiani* ex catalogo hæreticorum; nam cum legere est suadentem Episcopo Romano, ut curaret istos iisdem excommunicationis & exilii legibus subjacere, quibus *Pelagiani* premebantur, certificans, si tolerarentur & permitterentur in pace ullam vel minimam hæreseos *Pelagianæ* partem, nedum ejusdem dimidium retinere, renovaturos ipsos totum istius lernæ chaos. Notum est (inquit) ita se falsitatis istius habere versutias, ut si iis liceat prætextâ correctionis imagine aliquid sibi faventium radicis suæ germen excipere, totam se posse in exigua sui parte reparare: ubi enim non aliud habet summa quam portio, non est devotionis dedisse prope totum, sed fraudis retinuisse vel minimum, quod ne hypocritarum obtineatur insidiis, confidimus, quòd, sicut illi lupos abegere manifestos, ita hic depellat occultos. Et idem *Prosper* ad *Ruffinum*. Prædestinationem nemo Catholicus negat, eam prædestinationem intelligebat, quam ipse post *Augustinum* docebat: aliàs prædestinationem ad gloriam ex operibus nullus hæreticus unquam vocavit in dubium. Denique sic loquitur *Prosper*, prædestinationem tam impium est negare, quam ipsi gratiæ contraire.

Ista non fuerunt in *Augustino* & *Prospero* singularia. *Fulgentius* eadem vadit viâ. Cujus (inquit) prædestinationis veritatem si quis detrectat, cordis credulitate recipere vel oris confessione proferre, si ante ultimum diem vitæ præsentis, impietatis contumaciam, quâ Deo vivo & vero rebellis existit, non abjecerit, manifestum est, eum non pertinere ad eorum numerum, quos Deus in Christo ante mundi constitutionem gratis elegit, & prædestinavit ad regnum.

Idem *Fulgentius*, vel, ut vult *Spalatensis*, *Augustinus* de fide ad *Petrum* cap. 39. ponit doctrinam prædestinationis, prout ipse eam exposuerat, inter dogmata fidei. Firmissimè (inquit) crede & nullatenus dubita prædestinationem, quæ est præparatio &c. Auctor Hypognostici lib. 6. cap. ult. Prædestinationem (inquit) negare, quam apud Deum esse breviter probavimus, immanis blasphemia est. Nequa-

Nequaquam ergo quæstio de prædestinatione à Patribus eo loco est habita, quo tibi *Iosius* & *Spalatensis* vellent persuadere.

*Arminiani
sunt nimis
ei gratis
Dei.*

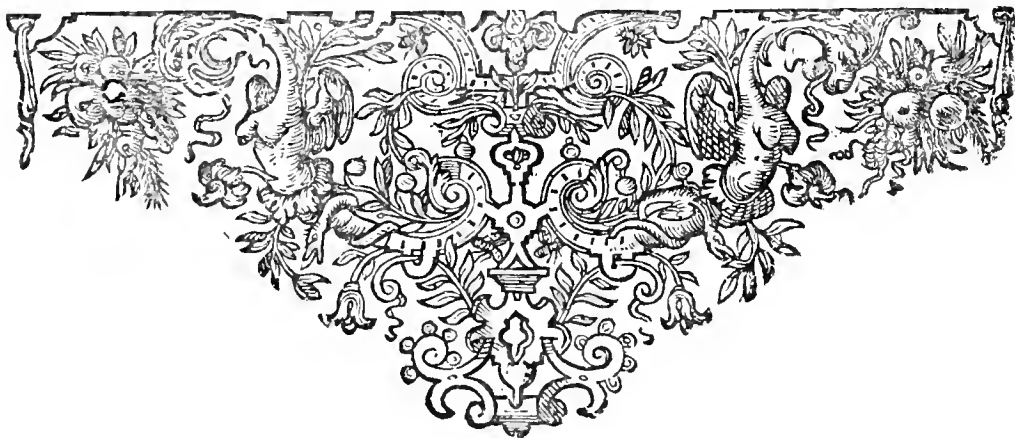
In clausulâ asseris utramque partem concordem in articulo principali, quod per Dei gratiam ad gloriam & felicitatem adducimur, absque cuius gratiâ non possumus salvari, quod ex nobis ipsis quatenus ex nobis ipsis nequimus cogitare bonum cogitatum, quod cum fecerimus omnia quæ facere possumus, inutiles servi sumus. Primarius hic est in hac quæstione articulus in publicis concionibus & privatis colloquiis tractandus, sed aliæ miseræ disputationes sunt vanæ, excitatæ à Diabolo ad turbandam Ecclesiæ pacem. *Resp.* Fateor utramque partem in materiâ gratiæ concordem, sed non aliter quàm *Augustinus* & *Pelagius* in eadem materiâ gratiæ concordabant, nimirum in verbis generalibus, & ambiguis; sed cum ventum esset ad verborum sensum, procul absuit omnis concordia. Nisi jam præcedente labore fatigarer, ostenderem quousque tui amici cum *Pelagio* tam in verbis quam sensu inimicos se gratiæ Dei ostenderent, sed isto labore in præsentia supersedebo: tantum nunc affirmit epistolam hanc tuam demonstrare ipsos omnino denegare eam gratiam quam ipsorum adversarii arbitrantur primam & primariam, & aliarum omnium fontem & fundamentum, nimirum Dei æternam electionem ad fidem & perseverantiam: quin etiam tute attulisti argumenta & testimonia ad probandam non tantum nostram salutem, sed etiam Dei circa ipsam decretum esse ex operi-

bus, quod, si Paulo credis, est negare ista esse ex gratiâ, & facere ut gratia non sit gratia. Testimonia etiam attulisti ut probares nos mereri non tantum gloriam, sed etiam electionem ad gloriam, utcunque nos inutiles servos appelles.

Confiteor Satanam disputationes hasce semper in Ecclesiam subintroducisse, ut omnes alios errores & schismata, sed quos hic affirmabimus Satanæ instrumenta? Ecclesia vivebat in pace, & hasce quæstiones ignorabat donec *Pelagius* suum in agro Domini lolium seminasset. Num *Augustinus* homo erat contentiosus & instrumentum Satanæ ob suam in hoc lolio eradicando diligentiam? In *Hollandiâ* nulla erat de hac re controversia, donec *Arminius Lugduni* à *Lessio Lovanii*, & aliis Jesuitis sua dogmata mutuasset, & antequam *Montanus* de heterodoxis suis scriptis appellasset Cæsarem, in Angliâ nullus in hac controversiâ motus fuit: & adhuc in Ecclesiâ nostrâ *Scoticana* de hisce litibus pax est, nisi in quantum nuper unus aut alter summâ temeritate suum dissensum à receptâ doctrinâ prædicarunt, quæ à temporibus reformationis nunquam inter nos in quæstionem vocata est.

*Qui sunt
auctores
schismatum.*


Habes jam mentem meam tibi communicatam tantâ pace, modestiâ, ac lenitate quàm poteras optasse, eâ utere, prout Dominus dirigit. Vale: Deus utrique adsit propitius, & utrumque præparet, ut appareamus ante tribunal ejus, qui ab utroque tam doctrinæ quàm factorum rationem exiget.



I N D E X

QUÆSTIONUM ILLUSTRUM, QUÆ

LIBRO I. TRACTANTUR.

	Pag.		Pag.
 Voanni tempore mundus sit creatus?	5	An Samuel ex posteris Coræ?	55
An Moſis anni noſtris fuerint parces?	6	De annis regni Saul.	55
An Patres in Chronologia antiqua ſequendi?	6	Quomodo David fuerit filius Jeſſæ ſeptimus & octavus?	56
Vbi fuſè agitur de Verſione 70 Interpretum.	7	Quomodo David Sauli & notus & ignotus?	56
Quamdiu Noah remaſerit in arca?	13	Quomodo Iſhbopheth regnaſſet annis & duobus, & ſeptem?	56
An jus primogenituræ ſemper fuerit obſervatum?	15	Quis fuerit annus quadrageſimus conſpirationis Abſolomi?	57
Num Cainan junior ſit ſuppoſititiuſ?	20. 26	Quomodo David emerit Sionem 50 ſiclis argenti, & tamen alibi ſexcentis ſiclis auri?	57
An poſt Diluvium, Græcorum Patrum calculus ſit ſequendus? Et Hebraici Codices ad 70 translationem corrigendi?	20	Quam incredibilis auri argentiſque ſumma in templi ſtructura ſit inſumpta?	57
De anno nativitatis Abrahami.	30	Quot annis ſteterit primum templum: & quomodo hujus Epochæ ſumma probetur?	75
An Iſraëlitæ peregrinati ſint in AEGypto annis 430?	34	Quomodo Solomon & puer & pater?	75
Quomodo deſcenderint in AEGYPTUM ex Jacobi familia 70 & 75?	39	Quomodo Baalſcha & tertio & quinto Aſæ regnare cæperit?	76
Quomodo in exitu ex AEGYPTO multiplicati ſint Iſraëlitæ ad ſexies centenamilia, idque 215 annis?	40	An Aſæ mater fuerit Abſolomi filia?	76
Quomodo concilietur Act. 13. 20. cum 1 Reg. 6. 1?	46	An Baalſcha decem annis poſt mortem ſuam invaſerit Aſam?	76
Quomodo colligatur ſumma Epochæ ab Exodo Iſraëliſtarum ex AEGYPTO, ad templum Solomonis?	46	Quomodo Omri regnaſſet annis octo, & duodecim?	77
Ejuſque Vindicatio.	47	Quomodo Joram regnaſſet annis quatuor, & etiam octo; & quomodo regnare inceperit anno patris 17. & etiam 22. & poſt patris mortem?	77
Quo referendi ſint anni ſervitutum in libro Iudicum?	52	Quando ſcripta fuerit Eliæ ad Joramum epiſtola?	78
Quomodo ætates Rachab, Boaz, Obed & Jeſſe, exhaurire potuerint annos 480?	52	Quomodo Achazias regnare cæperit anno ætatis ſuæ 22. & 42?	78
Quomodo ab Exodo ad Jephtham anni trecenti?	53	Vtrum Joas à Solomone an Nathane deſcenderit?	79
An Phineas vixerit annos trecentos?	54	Quando Joas cæperit regnare?	79
Ad quam captivitatem duraverit Danitarum Idololatria?	54	An Jeroboam ſecundus regnaſſet ſimul cum patre annis undecim?	79
Ad quæ tempora ſit Ruth referenda?	54	An in Samaria fuerint interregna?	80
Quot annos habeant libri Joſuæ & Iudicum?	54	Quomodo componendi ſint anni Regum Judæ cum annis Regum Iſraëliſ?	80
Ad quæ tempora ſit referendum bellum Trojanum?	54	An Joſtham regnaſſet quatuor annis poſt ſuam mortem?	81
Quomodo concilietur Iudicum 13. cum 15. & 16?	54	Quomodo Hoſeas regnare cæperit anno Achazi 4. & 12?	81
		Quomodo Achaz regnaſſet annis 17. & tamen ſolis 15?	81

INDEX QUÆSTIONUM.

	pag.		pag.
<i>An Achaz genuerit Hezechiam anno ætatis sue undecimo?</i>	82	<i>Quomodo Hierosolymorum excidium non nisi post 17. menses Babylone auditum sit?</i>	93
<i>Quandiu duraverit regnum decem tribuum?</i>	82	<i>Quomodo Nebuchadnezzar viderit statuum anno 2. & etiam 4?</i>	94
<i>Quandiu duraverit decem tribuum captivitas?</i>	82	<i>Num unus tantum Nebuchadnezzar filius Nabopolasseri, non verò Nabocallaris?</i>	94
<i>Quomodo unius anni proventus tribus annis suffecerit?</i>	83	<i>Qui sint termini prophetiæ Esaiæ?</i>	95
<i>Quid de regressu solis diebus Hezechiæ statuendum?</i>	83	<i>Quæ tempora Jeremiæ, Ezechielis & Danielis?</i>	95
<i>Quomodo Esaias 7. 8. annos ad ruinam Samariæ fecerit 65. qui fuerint tantum 22?</i>	86	<i>Num Historia Susannæ ex sacra Chronologia refutetur?</i>	96
<i>Quomodo captivitas Cyri esse potuerit perpetua, & tamen 70. annorum & unius tantum regis?</i>	86	<i>Num Historiam Beli & Draconis Chronologia refutet?</i>	96
<i>Quandiu duraverit ministerium Esaiæ?</i>	87	<i>An Tobiae liber Apocryphus ex Chronologia possit convinci?</i>	97
<i>Quomodo Jechonias exorsus sit regnum & anno ætatis 8. & 18?</i>	87	<i>An Judithæ historia per Chronologiam refutetur?</i>	97
<i>Quomodo Jechonias & filius & nepos Josiæ: Et quomodo habuerit & plures fratres & unum?</i>	88	<i>Quæ tempora Hoseæ, Joëlis, Amos & Obadiæ?</i>	97
<i>Quomodo Jechonias sine liberis, & tamen octo liberorum pater?</i>	89	<i>Quid de temporibus Jonæ, Nahumi & excisione Ninives sit statuendum?</i>	98
<i>Quomodo Joathaz primus filiorum Josiæ, & tamen junior Joakimo: & quomodo Joathaz, Johanan, & Shallum idem homo, & tamen geminus Shallum?</i>	90	<i>Quomodo Michæ, Habakuki & Zephaniæ tempora sint distribuenda?</i>	98
<i>Quomodo captivitas Babylonica incepit & 1. & 8. & 19. Nebuchadnezzaris?</i>	90	<i>Quot annos contineat Epochæ ab eversione prioris templi ad mortem Alexandri, & unde constet eorum numerus?</i>	143
<i>An plures fuerint captivitates Babylonicæ?</i>	91	<i>Quod sit principium 70. annorum captivitatis?</i>	144
<i>Qui factum, ut excisis Hierosolymis, tam pauci Babylonem abducti sint, scilicet, vix 4000?</i>	91	<i>Quis sit verus finis eorundem annorum?</i>	148
<i>Num anni 70. captivitatis incipiant annis 19. ante excidium templi?</i>	91	<i>Utrum Baltasar, an Darius Medus ultimus fuerit rex Chaldeorum?</i>	149
<i>An Zedekias bis ierit Babylonem?</i>	91	<i>Quis fuerit Ahasuerus Estheræ maritus, & ad quæ tempora Estheræ historiæ sit referenda?</i>	154
<i>An idem annus fuerit & quintus, & tricesimus Captivitatis?</i>	91	<i>De jejuniis Estheræ & Indæorum, quæle fuerit?</i>	156
<i>Qui sint termini annorum Ezechielis 390. & 40?</i>	92	<i>Quis Assærus & Artaxerxes, qui templi ædificationem impleverunt?</i>	157
<i>Quis annus 23. qui in 4. Joakimi incidit?</i>	92	<i>Quis Darius ille, cujus anno secundo templum reædificari, & sexto perfici dicitur?</i>	159
<i>An verum sit, quod revelatio de induendo lugo data Jeremiæ, Joakimi primo, sed executio non nisi post annos undecim, Zedechiæ 4. facta?</i>	92	<i>Quis sit Artaxerxes, à quo Eldras & Nehemias Hierosolymam missi sunt?</i>	161
<i>Quomodo initium regni Zedechiæ sit annus quartus?</i>	93	<i>An 70. hebdomadæ Danielis tempus aliquod certum & definitum, an verò incertum & indefinitum designent?</i>	162
		<i>Quis sit earundem finis, an ultra passio-</i>	


INDEX QUÆSTIONUM.

<i>nem Christi ad Hierosolymorum ex-</i> <i>cidium extendantur?</i>	pag. 173	<i>Patriarchis sint usurpata, an ab Eſdra</i> <i>inventæ?</i>	pag. 196
<i>Vnde incipiant, & ubi deſinant, & qua-</i> <i>re à reliquis hebdomadis dividantur?</i>	175	<i>De temporibus tibiarum & pedum ſtatue</i> <i>Nebuchadneſaris, num quinta Mo-</i> <i>narchia fautoribus ſaveant?</i>	231
<i>Qui ſint termini hebdomadarum ſexagin-</i> <i>ta duarum?</i>	177	<i>Num per regnum quartum intelligatur Re-</i> <i>gnum Romanum, an verò ſucceſſorum</i> <i>Alexandri Magni?</i>	233
<i>An 70. Danielis hebdomada abundè con-</i> <i>vincant Judæorum pertinaciam, &</i> <i>clariffimè demonſtrent jamdudum in</i> <i>mundum Meſſiam veniſſe?</i>	182	<i>De tempore, temporibus, & dimidio tem-</i> <i>poris.</i>	243
<i>Quid de temporibus Haggæi, Zachariæ,</i> <i>& Malachiæ ſtatuendum?</i>	187	<i>Quid de diebus bis mille trecentis Da-</i> <i>niel. 8. 14. ſentiendum?</i>	253
<i>An 70. anni Zachar. 1. 12. iidem ſint cum</i> <i>70. Jeremiæ?</i>	189	<i>Qui ſint termini dierum 1290. & 1335.</i> <i>de quibus Daniel. 12. 11. 12?</i>	256
<i>Quid ſtatuendum de quatuor menſium</i> <i>jejuniis, Zach. cap. 7. v. 3. & cap. 8.</i> <i>v. 19.</i>	191	<i>De quibus temporibus loquatur Daniel.</i> <i>11. 36. An Chiliaſtis ſaveat?</i>	264
<i>Quomodo concilietur fundatio templi Da-</i> <i>rii ſecundo anno, Hag. 2. 19. cum Eſdræ</i> <i>3. 11. 12. ubi fundari dicitur Cyri ſe-</i> <i>cundo?</i>	193	<i>Quibus temporibus assignanda ſint que</i> <i>de Gog & Magog habet Ezechiel,</i> <i>capitibus 38. & 39?</i>	270
<i>Quo anno mortuus ſit Alexander?</i>	194	<i>Ad que tempora templi fabrica & parti-</i> <i>tio terræ, aliæque Ezechielis 40. &</i> <i>ſequentibus, referenda ſint?</i>	276
<i>An literæ hodiernæ Hebræicæ à Patribus &</i>		<i>Ad que tempora excidium Ninives & Ba-</i> <i>bylonis referatur?</i>	283

INDEX QUÆSTIONUM ILLUSTRIORUM.

QUÆ LIBRO II. FUSIUS

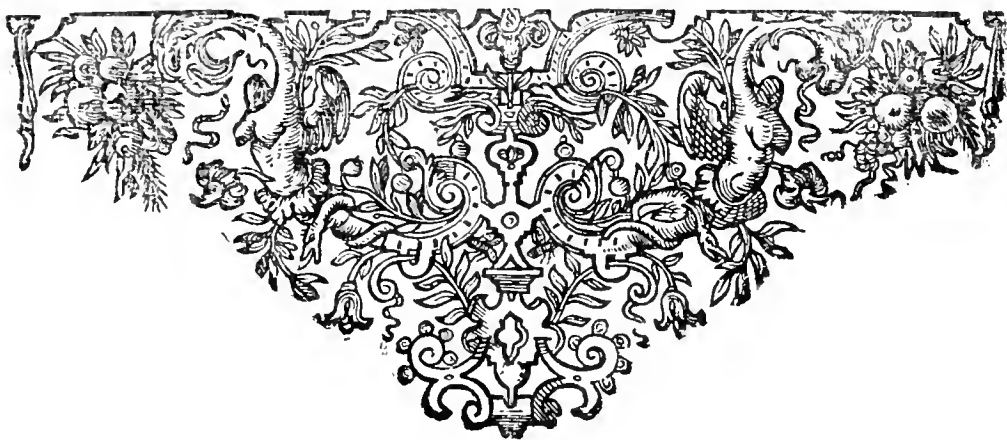
TRACTANTUR.

 <i>Vis ſit annus natalis Salvatoris,</i> <i>ab orbe condito?</i>	pag. 29	<i>Quomodo à Matthæo Zorobabelis filius</i> <i>ſtatuitur Abiud, à Luca verò Rhe-</i> <i>ſa, & ab authore Paralipomenon Me-</i> <i>ſullam?</i>	pag. 57
<i>An æra vulgaris à nato Chriſto ſit</i> <i>admittenda?</i>	36	<i>An unus Salathiel, unusque Zorobabel,</i> <i>an duo conſtituendi?</i>	57
<i>De menſe & die natalitio Chriſti.</i>	43	<i>Quomodo Joſephus duos habuerit patres,</i> <i>Jacobum ſecundum Matthæum, &</i> <i>Eli ſecundum Lucam?</i>	59
<i>Quando Jacobi prophetia de reſeſu ſce-</i> <i>pti à Judâ, & adventu Shilo imple-</i> <i>ta ſit?</i>	47	<i>Cur ad Joſephum potius quam ad Ma-</i> <i>riam Chriſti ſtemma referatur?</i>	64
<i>Cur in genealogia Chriſti, Matth. 1. 8</i> <i>inter Joram & Oziam tres reges A-</i> <i>hazias, Joaſh, & Amazias omit-</i> <i>tantur?</i>	51	<i>De tempore quo Magi Chriſtum infantem</i> <i>adorarunt.</i>	68
<i>De tribus Matthæi reſeradecadibus.</i>	54	<i>Quomodo Iohan. 2. 20. templum ædifica-</i> <i>tum dicatur annis 46?</i>	71
<i>Quomodo ab Evangelisſtis Zorobabel con-</i> <i>ſtituitur filius Salathielis?</i>	55	<i>Quid</i>	

INDEX QUÆSTIONUM.

	Pag.		Pag.
<i>Quid sit αἰθερὸν δὲ πρῶτον, Luc. 6. v. 1?</i>	74	<i>feratur?</i>	95
<i>An & quare Christus ultimum suum Pascha una nocte maturius celebraverit quam ceteri Iudei?</i>	79	<i>An hereticorum ἀποκατάξεις nihil aliud sit, quam crassa hypocrisis simulantium errores contra animorum suorum rectè sentientium expressa dictamina?</i>	99
<i>De hora passionis Christi.</i>	86	<i>An quicquid in Deo est, sit Deus?</i>	106
<i>De numero Paschatum à baptismo Christi ad mortem ejus.</i>	90	<i>De prædestinatione, contra Spalatensem, & sequaces.</i>	121
<i>Ad quæ tempora versus 16. Act. 7. re-</i>			

FINIS.



I N D E X

Rerum & Vocum que toto hoc volumine duobis libris diviso continentur.

*Primus numerus librum, secundus paginam, tertius
Columnnam indicat.*

A.



- Abrahamus quando natus est, 1. 31. 1
Abram quomodo emerit momimentum ab Em-
mor, 2. 97. 2
Abraham pro Abrahami-
de, 2. 98. 1
Absalom quomodo conspiraverit, 1. 57. 1
Abstractum & concretum non differunt in di-
vinis, 2. 120. 1
Accidentia quæ propriæ de Deo dicuntur
substantialiter prædicantur, 2. 113. 2
— Æterna non sunt creaturæ, 2. 116. 1
— Recte supponunt Deum mutabilem, 2. 120. 1
Achabus quæ beneficia à Deo accepit, 1. 60. 1
Achaz Rex pravissimus, 1. 62. 1
— An Hezekium genuit, 1. 82. 1
Achæus Antiochum puerum accersit ad so-
lium, 1. 216. 2
Act. 13. 20. quomodo concilietur cum
1 Reg. 6. 1. 1. 46. 2
Actus intellectus, & voluntatis divinæ in se
sunt unum & necessarium prout essentia
etiam secundum Vorstium, 2. 112. 1
Adamus quare Paradiso ejectus, 1. 3. 1
Adrianus Imperator Romanorum, vir pru-
dens, 2. 20. 1
Adriani vitia ac virtutes, *ibid.*
Advenia Regnum tuum quomodo intelli-
gitur, 1. 233. 1
Africanus defenditur contra Spanhemii Ar-
gumenta, 2. 60. 2
Ager Sichemæ an emptus sit pecunia an
agnis, 2. 96. 1
Agafelaus in Africâ moritur, 1. 130. 2
Agis & Cleomenes perditum Spartæ virtu-
tem restituere conati, 1. 219. 1
Agrippa Posthumus malè perditus, 2. 2. 2
Agrippa Rex magnificentissimus suâ vanitate
perit, 2. 8. 1
— Minor partem pæterni regni à Romanis
adipiscitur, 2. 14. 1
Agrippina cum filius perditur, 2. 4. 1
— Messalinam suis sceleribus afficit, 2. 8. 1
— Claudium necat, ut filium suum Neronem
lacaret in throno, 2. 9. 1
Albini negatus ab Horatio tribus fratribus cu-
ritatis Romanis se submitunt, 1. 73. 1
Alcibiadis exilium perdit Athenas, 1. 124. 1
Alcibiades perditas Athenas restituit,
1. 125. 1
Alexandri Macedonis contra Darii legatos
audox facimus, 1. 113. 1
Alexander ad acquirendum Imperium à na-
tura factus, 1. 134. 1
— Puer domat Bucephalum, *ibid.*
— Non permittitur Dianæ templo suum no-
men inscribere, 1. 136. 1
— Nihil à Dario vult accipere, 1. 138. 2
— Mortuo Dario mutatus impetus, 1. 139. 2
— Seipsum poculus occidit, 1. 142. 2
— Quo anno mortuus sit, 1. 194. 2
Alexandri sepultura, 1. 206. 1
Alexander Balæ Demetrium necat, 1. 227. 2
Alexander multas Syriæ civitates Regno Ju-
dæorum adjungit, 1. 287. 1
— Phariseorum persecutor, 1. 287. 2
Alexander Severus optimus Imperator à
Maximino necatur, 2. 24. 2
Amazias suâ se levitate destruxit, 1. 61. 2
Ammon peccata patris, non resipiscientiam
amplectitur, 1. 63. 1
Ambitio Cyri, 1. 106. 2
Amphiaratus terræ hiatu obsoptus, 1. 68. 2
Anastasius testis levis, 2. 44. 2
Anaximenes suâ tolerantia Lampfacum servat ab
excidio, 1. 135. 1
Ancus martius Rex Romæ, 1. 73. 2
Anglicani hodierni sunt quinto Monarchici,
1. 231. 2
Annatores Anglicani notantur, 1. 279. 2
— Anglicani male sequuntur Salmeronem,
2. 54. 1
Annas & Cajaphus non erant pontifices per-
vices, 2. 93. 2
Anni Sabbatici & Jubilæorum inceperunt
Autumno, 1. 5. 2
— Patriarcharum constabant duodecim men-
sibus triginta dierum, 1. 6. 2
— Servitutis consiliantur cum annis Judi-
cum, 1. 52. 1
Annius Viterbiensis impudentissimus impo-
stor, 1. 17. 1

- Anni Viterbionis nugas amplectitur Salme-
ron, 2. 57. 1
- Anilæus gladio perit, 2. 7. 1
- Anticipationes in Scriptura frequentes, 1. 79. 2
- Antipater Crateri ope Græcos debellat, 1. 205. 2
- Moriens Polysperchonti tradit Impe-
rium, 1. 207. 2
- Hircanum contra Aristobulum instigat, 1. 289. 1
- Suo Romanorum cultu imperat in Judæos
Imperium, 1. 305. 1
- Necatis fratribus Alexandro & Aristoba-
lo patri insidiatur, 1. 306. 2.
- Antigonus frangit Eumenem, 1. 207. 2
- Antiochus, Soter homo fœcior, 1. 212. 2
- Hermiam perdit, 1. 217. 2
- Occidit Achæum Scopæ, *ibid.*
- Judæis amicus, 1. 218. 2
- Doson Philippi tutor, *ibid.*
- Romanus in se attrahit, 1. 221. 2
- Hannibalem imprudenter temnit, 1. 222. 1
- Ephiphanus Asiæ Regnum occupat, 1. 224. 2
- Ægypto inhiat, *ibid.*
- Miserrimè perit, 1. 226. 2
- Gryphus tollit Zebinam, 1. 230. 1
- Antonius Cleopatraz retribus capitur, 1. 301. 2
- Prathos frustra invadit, *ibid.*
- Antonius primus suâ unius virtute Vitellianos
ubique fregit, 2. 12. 2
- Sinit Sabinum Romæ perire, 2. 13. 1
- Antonius Pius vir & Imperator optimus, 2. 21. 1
- Apollo & Solon Cræsum servant, 1. 107. 2
- Araca substituit ante decretum aquarum, 1. 13. 2
- Ararat montes ubi, 1. 63. 2
- Arce magnitudo, 1. 4. 1
- Argo quomodo navis ab Istro in mare tam
Adriaticum quam Jonium transvolaverit, 1. 67. 1
- Arcopagitæ fabulæ de tenebris tempore Cru-
cis, 2. 90. 1
- Argis miserè perit, 1. 214. 1
- Arbaces & Belochus conspirantes Assyrios
subjugârunt, 1. 105. 1
- Argumenta Nisbeti pro suâ sententiâ de prin-
cipio hebdomadis Danielis, 1. 169. 2
- Calvisii contra vulgarem æram, 1. 37. 2
- Aristoteles Alexandrum contra Persas movit, 1. 134. 1
- Aristotelis mors, 1. 206. 1
- Archelaus Herodi successit, sed non in Reg-
num, 1. 1. 1
- Archelai ruina, 1. 1. 2
- Aristobulus contra matrem & Phariseos re-
bellat, 1. 288. 2
- Arminiani diu rejecerunt electiorem ex ope-
ribus, 2. 124. 1
- Et Lutheriani & Spalatenfis volunt dissi-
dium de electionem justam esse causam se-
parationis, 2. 147. 2
- Sunt inimici gratie Dei, 2. 151. 1
- Arminiana fides tam Lutheranis quàm Pon-
tificiis displicet, 2. 124. 1
- Arminianorum & Jesuitarum professio sub-
missivis ecclesiæ est subdola, 2. 148. 1
- Arminianismum & Vorstianismum necessariò
ascendit, 2. 120. 2
- Artaxerxi Longimanno succedit Darius No-
thus, 1. 126. 1
- Artaxerxis in Judæos benignitas, 1. 121. 2
- Sitis, 1. 127. 1
- Artaxerxes seditiones multas feliciter com-
pescit, 1. 130. 1
- Darium filium prodicionis compartum
negat, 1. 130. 2
- Esse potuit Tanyoxares magus, 1. 158. 2
- Mnemon non regnavit simul cum patrie
Dario Notho, *ibid.*
- Quis fuerit, à quo Esdras & Nehemias
Hierosolymam missi sunt, 1. 161. 3
- Non fuit Xerxes, *ibid.*
- Asa octo Reges Israëlis conspexit, 1. 60. 1
- Asia flagellum Scythæ, 1. 111. 2
- Asæ mater an fuerit filia Absalom, 1. 76. 1
- Asiemis veneno perit, 2. 7. 1
- Asiâ totâ minori potitur victoria Alexandri,
1. 135. 2
- Assuerus non erat Astyages, nec Darius Me-
dus, nec Cambyfes, &c. 1. 154. 1
- Fuit Darius Hystaspis, 1. 155. 2
- Et Artaxerxes nomina communia Regi-
bus Persarum, 1. 158. 1
- Aschurith quid significet, 1. 203. 1
- Assyrii Monarchæ post Semiramidem omnes,
exceptis duobus Balçis erant semi-viri,
1. 16. 2
- Assyriaci Imperii finis, 1. 65. 1
- Et Ninives Regni ruina, 1. 100. 1
- Astralorum vanitas, 2. 43. 1
- { urbe desertâ fugiunt ad naves,
1. 116. 1
- Athenienses { & Spartani auri fame sacri-
legiorum focii fiunt, 1. 132. 1
- Athenæ aspirant ad Orbis Imperium, 1. 122. 2
- Atheniarum maxime vires, *ibid.*
- Atlas, 1. 65. 2
- Athanasius ad Eph. cap. 2. 10. 2. 143. 1
- Augustini sententia de populo Israël in
Ægypto, 1. 35. 2
- Allegoriæ, 2. 72. 1
- Augustus vult se cogi ad suscipiendum Im-
perium, 1. 303. 2
- Augustum Leviam necat, 1. 304. 2
- Augusti in Herodis liberos benignitas, 2. 1. 2
- Aurelianus ingens bellator, 2. 26. 2

B.

B Aasha quomodo & tertio & quinto
Anno Asæ regnare coeperit, 1. 76. 1

— Quomodo mortuus 26. Asæ invasit
Iu-

Iudæam 36. Aſc, 1. 76. 2
 — An decem annis poſt ſuam mortem inva-
 ſerit Aſam, 1. 76. 2
 Babylon rebellat, 1. 111. 1
 — Capitur Zopyri artibus, *ibid.*
 Babylone mim Niniye fuerit major, 1. 283. 2
 Babylonis ruiſc, 1. 285. 2
 — Ruiſc hodie non extant, 1. 286. 2
 Babylonicum Imperium principium malè a
 Cteſia & Chaldeis ponitur poſt Diluvium,
 1. 62. 16. 2
 Babylonica captivitas, 1. 63. 2
 — Quando inceperit, 1. 90. 2
 Bagdat Turcarum non eſt antiqua Babylon,
 1. 286. 1
 Baronii in Anno natali error, 2. 37. 1
 — Ignorantia Chronologiæ. 2. 40. 1
 — inconstantia, 2. 74. 1
 Baronius malè Maccabæos ponit in tribu
 Judæ, 2. 48. 2
 Baſſianum necat Macrinus, 2. 23. 2
 Bedæ diſtinctio templi externi ab interno
 non ſatisfacit xx quæſtio, 1. 193. 1
 Bellum ſacrum gigantum tomachia. 1. 131. 2
 — Lamiacum, 1. 205. 2
 — Sociale difficile, 1. 292. 2
 — Mirhidaticum. 1. 292. 2
 — Sertorianum, 1. 294. 1
 — Iudaicum, 2. 14. 1
 Bellarminus malè diverſit à Græcis ad Prote-
 ſtantes. 2. 82. 1
 Benjamin anno ſuo 23. habebat decem filios,
 1. 18. 2
 Benignitas Alexandri in Iudeos, 1. 138. 1
 Beza defenditur contra Montacutium,
 2. 42. 1
 — Notatur, 2. 78. 1
 Bezæ pudentia, 2. 73. 1
 Biblia Anglicana in Hollandia impreſſa ſunt
 corruptiſſima. 1. 55. 1
 — Tridentina falciſſime producunt tertium
 Solis ſtatorem, 1. 85. 2
 Bibliorum verſio Græca à LXX. interpreti-
 bus, 1. 215. 1
 — De ea verſione multæ fabulæ, *ibid.*
 Bodinus primus impignavit quatuor Danielis
 Monarchias, 1. 231. 1
 Brightmannus, Medus, Parkerus, quomodo
 inter ſe convenient & differant, 1. 274. 2
 Brightmanni & Medi ſententia de Antichriſto
 refutatur, 1. 251. 2
 Brennus & Galli perduntur à Apolline,
 1. 213. 1
 Brightoni Argumentum contra Reinoldum
 defenditur, 1. 163. 2
 Brutus, 1. 75. 1
 Bucerus, 2. 52. 1. & 53. 1
 Bullungeri ſententia de numero annorum
 Dan. 7. & Apocal. 11. 12. & 13. vera.
 1. 252. 1

C.

Cadmus, 1. 65. 2
 Cajaphate ruina, 2. 6. 2
 Cajetani ſolutio mala, 1. 88. 1
 Cajetanus notatur, 2. 92. 2
 Cajaphas & Annas non erant Pontifices per
 vices, 2. 93. 2
 Cajus & Lucius Livie artibus periunt. 1. 304. 2
 Caligula principia ſpecioſa, 2. 5. 1
 — Sed mox evaſit in horribiliſſimum mon-
 ſtrum, 2. 5. 2
 — Avaritia ſumma, *ibid.*
 Calvinus defenditur contra Montacutium,
 2. 42. 1
 — Malè taxatur à Gomaro, 2. 53. 2
 — Rectius ſequitur Joſephum quàm Beza
 Euſebium, 2. 94. 1
 Calvini ſententia de hora Crucis confirmatur,
 2. 89. 1
 Calviſius de Cyrenio, 2. 41. 1
 Calviſii error proprius, 1. 191. 1
 Cambyſes Judæis iniquus, 1. 101. 1
 — Ægyptios facilè debellavit, *ibid.*
 — Evadit Ægyptum, 1. 108. 2
 — Moritur Echbatanis Syriæ. 1. 110. 1
 Candaulis uxor maritum, ſc Lydiam que
 Gygi tradit, 1. 106. 2
 Cepelli errores de Iubileis, 1. 49. 2. 51. 2
 — Et aliorum nova ſententia refelitur, 2. 79. 1
 Captivitas Philiftina Babylonicum antecellit,
 1. 54. 1
 — Babylonica, 1. 63. 2
 — Tyri, 1. 86. 2
 — Babylonica eſt duplex, 1. 91. 1
 — Judæorum, 1. 99. 1
 — Babyloniæ gradus quatuor, 1. 146. 1
 Carus præfectus Prætori flavo electus eſt,
 2. 27. 2
 Cartwrightus notatur, 2. 92. 2
 Caſſander ſuſpectus de morte Alexandri,
 1. 142. 2
 — Cum ſuis omnibus perit, 1. 211. 1
 Caſſianus fuit Semi-pelagianus, 2. 145. 1
 Caro Major Cartaginem injuſtiſſimè procura-
 delendam, 1. 289. 2
 — Junior Cypri Rêgem injuſtiſſimè Regno
 & vita ſpoliat, 1. 296. 2
 Catonem & Pompejanos in Africâ ſubigit,
 1. 299. 1
 Ceraurus ſororem Arſinoen & duos Lyſima-
 chi liberos nefariè perdit, 1. 212. 2
 — Et fratres à Gallis necantur, 1. 213. 1
 Cæſarem adegit ad bellum civile, 1. 297. 2
 Cæſaris pugnæ difficiles Alexandriæ, 1. 298. 2
 — Allectatio Regni Bruti & Senatorum
 conjurationem at trahit, 1. 299. 2
 — Miſera mors, *ibid.*
 Chaldaici Imperii finis, 1. 65. 1
 Chalæorum æterna ſervitus, 1. 100. 2
 Chiliaſtarum error, 1. 271. 2
 Chriſtus in nube Populo dux, 1. 42. 2
 — An mortuus eſt in medio vel in fine heb-
 doma-

- domadis Danielis, 1. 165. 1
 — Venturus erat anti finitum Regnum quatuor-
 rum, 1. 235. 1
 — Non pro omnibus mortuus est, 2. 133. 1
 — Quando adoratur à magis, 2. 68. 2
 — Quà hora crucifixus est, 2. 86. 2
 Chronologia magis potest perfici, 2. 33. 1
 — Testamenti est facilius quàm veteris, 2. 36. 1
 Chrysostomi error, 1. 171. 2
 — Error malè excusatie à Toletio, 2. 72. 2
 Ciceronem Clodius opprimit, 1. 121. 1
 Circumcisio & Pascha 40, annis internissa, 2. 30. 1
 Cycli Lunæ, 1. 106. 2
 Cyri ambitio, 1. 183. 2
 Cyrus Babylonem capit, 1. 183. 2
 Cyrillus Alexandrinus iunior captivitatis rectè exponit, 1. 192. 1
 Claudius è mortis faucibus tractus ad thronum, 2. 6. 2
 Cleomenes misere perit, 1. 219. 2
 Clemens Alexandrinus contra Pontificios, 2. 44. 2
 Cleopatram necat Antigonis, 1. 210. 2
 Claudii stupiditate Messalina immaniter abutitur, 2. 8. 2
 Claudium fortissimum Imperatorem morbus extinguit, 2. 26. 2
 Coccejus Nerva, 2. 19. 2
 Collatio dierum & horarum Iudaicarum cum Romanis, 2. 89. 2
 Constantinus l'Empereur, *vide* l'empereur.
 Consensus magnus inter auctores de anno mortis Alexandri, 1. 195. 1
 Confirmantur Buxtorfii argumenta contra Waltoni exceptiones, 1. 199. 1
 Conspitatio contra Antigonum, 1. 209. 2
 Commodi lætissima auspicia in exitu infelices defuerunt, 2. 21. 2
 Constantinus Cæsar Maximinianum jure necat, 2. 28. 1
 — Ope Christi Maxentium debellat, 2. 28. 1
 — Cur uxorem & filium occidit, *ibid.*
 Communis protestantium sententia de Magis Bethlemi defenditur, 2. 71. 1
 Compositum est posterius suis componentibus, & in ea resolvable, 2. 116. 1
 Confessi à Baronio errores non debuerunt à Casaubono premi, 2. 76. 1
 Cornadus Vorstius *vide* Vorstius,
 Crassus à Parthis meritis necatur, 1. 297. 1
 Crassum Josephi Phalma, 1. 102. 1
 Creatio sex diebus absoluta, 1. 2. 1
 à Creatione ad Exodum fluxisse annos 2456, 1. 14. 1
 Cræsus Gygis abiepos filium Atym ab Adrastu telo non potest servare, 1. 107. 1
 — à Cyro metuens ab Apolline fallitur, *ibid.*
 Crudelitas Xerxis in Pythium, 1. 104. 2
 — Darii in Cebasum, 1. 112. 1
 — Spartanorum, 1. 126. 1
 — Iasonis in suos, 1. 225. 2
 — Pompeii Iuvenis, 1. 294. 1
 — Tiberii, 2. 3. 2
 Cumanus Iudææ procurator malus, 2. 14. 1
 Cuneus refutatur, 2. 50. 2

D.

D Amasseni audax notatio, 2. 67. 1
 Damascus & tota Syria, præter, Tyrum, Alexandro se tradit, 1. 141. 2
 Daniel est Propheta, 1. 183. 1
 Darius in Iudæos bonus non ob causas quas vel Usherius, vel Josephus. fingit, 1. 101. 2
 — Equissonis sui arte Persarum imperium adificatur, 1. 110. 2
 — Præfert Xerxem majori fratri Artabasi, 1. 115. 1
 — Ingentem suum exercitum in Ciliciæ Augusta conjicit ad Issum, 1. 136. 2
 — Victus fugit Cæsis ex suis Centum milibus peditum decem equitum, 1. 137. 1
 — Quomodo factus sit regnare, 1. 152. 1
 — Hystaspis fuit Assuerus, 1. 155. 2
 — Artaxarxes dictus, 1. 158. 2
 — Hystaspis templum condidit, 1. 187. 2
 Darii infelix contra Scythas bellum, 1. 102. 2
 David quomodo filius Isæ fuerit, 1. 56. 1
 — Quomodo Sauli & notus & ignotus, 1. 56. 2
 — Quomodo dedicaverit in usum templi centum millia talentorum auri & millies mille argenti, 1. 57. 2
 Davidi & Salomonis peccata in Rhobamo vindicata, 1. 59. 1
 Dei misericordia cum populi peccatis certabat, 1. 46. 1
 — Patientia magna in Athalia Ioram uxore, 1. 62. 2
 — Ira in Vespasiani familiam, 2. 18. 1
 — Decreta & essentia sunt unum, 2. 111. 2
 — Gratia Arminiani sunt inimici, 2. 151. 1
 Deus Romanorum maris in se ipsos convertit, 1. 190. 1
 — Est simplex, 2. 110. 2
 — Est supra & extra omnes Categorias, 2. 113. 1
 — Est quod est, 2. 114. 1
 — Ex sua misericordia vocat hominem ad salutem, 2. 129. 2
 Decreta in Deo sunt in se unum, 2. 112. 1
 — Sunt actiones tendentes ad extra sed non extrinsecæ, 2. 111. 2
 Defenditur Beza & Calvinus contra Montanum, 2. 42. 1
 Demaratus fugit ad Darium, 1. 114. 1
 Demosthenes persuadet Thebanus se conjugere Atheniensibus contra Philippum, 1. 133. 1
 Deodari error, 1. 178. 1. 180. 1
 Demetrius ab Atheniensibus adoratur, 1. 210. 2
 — Ingratas Athenas castigat, 1. 211. 1
 — Moritur captivus, 1. 211. 2
 — Phalerius Bibliothecæ magister, 1. 114. 2
 Deme-

- Demetrii occupat Asiam, 1. 228. 1
 — à Indæus Antiochiæ egregiè defenditur, 1. 228. 2
 — In Parthiâ captivus, 1. 229. 1
 — à Zebina debellatus ab uxore necatur, 1. 230. 1
 Demetrii cum Ptolomæo bella, 1. 209. 2
 Demetrium filium necat, 1. 223. 1
 Desperatum Alexandri in Mallis periculum, 1. 141. 2
 Deucalionis, Phaëtonis, & Cecropis tempora, 1. 19. 2
 Deuteronomium quando & ubi dictatum, 1. 43. 2
 — Habet duos Mensis, 1. 44. 1
 Diarium itineris Israelitarum ex Ægypto, 1. 41. 1
 Dies Hezekiæ, 1. 84. 1. 2
 — Iosue, *ibid.*
 Diogenes quid petiit ab Alexandro, 1. 135. 1
 Diogenis mors, 1. 206. 1
 Dioclesianus Aprum, 2. 27. 2
 Dira Christianorum persecutio, 2. 28. 1
 Divinæ voluntatis actus circa Deum, & creaturas in se sunt unum, 2. 112. 2
 — Personæ distinguuntur realiter à se invicem à natura ramen non differunt realiter, imò non formaliter, sed modaliter tantum, 2. 117. 2
 Dolor de Waltoni erratis, 1. 7. 1
 Dolobellam Cassius opprimit, 1. 301. 1
 Domitiamis ex Hypocritâ manifestus evasit tyrannus, 1. 18. 2
 Dubium *quomodo* Abraham natus anno Tharæ 70. prociscitur anno ætatis 75. Charrane in Canæam post mortem patris qui vixit annos, 205. 1. 30. 1. 2
 — Difficile de Jeroboamo, 1. 79. 2
 Durum est corrigere textum origenalem, 2. 97. 2

E.

- Æ**gyptus sine sanguine se tradit, 1. 138. 1
 Ægyptorum vanitas in fingendis Dynastiis ante Diluvium, imo ante Creationem, 1. 4. 2
 Æneas Latinorum Rex, 1. 71. 1
 Æmilianus à suis confoditur, 2. 27. 1
 Ætatis Phineæ, 1. 46. 1
 Æra vulgaris aperte falsa, 2. 42. 2
 Ætoli Achæos vexant, 1. 220. 1
 — Et Athenienses advocant Romanos contra Philippum, 1. 220. 2
 — Antiochum concitat contra Romanos, 1. 221. 1
 Ecclesiæ Romanæ confessus error, 2. 36. 1
 Electio absoluta est, 2. 136. 2
 Eleazarus Judæ Maccabæi frater opprimitur ab Elephante, 1. 227. 1
 Elias an post mortem scripserit epistolas, 1. 78. 1

- Epaminondæ victoriæ ad mantineam, 1. 129. 2
 Episcopaturientium defectio ad Pontificios, 1. 11. 1
 Epiphani de Malaëhia fabula, 1. 189. 1
 — Et aliorum sententia improbat, 2. 68. 2
 — Sententia de Sabbato est vera, 2. 77. 2
 — Sententia de tribus Paschatibus rejicitur, 2. 91. 2
 Eratosthenes est vanissimus homo, 1. 24. 1
 Errat interpretes Syrus & Arabs, 2. 56. 2
 Error Pontificiorum in mense & die natalitio, 2. 43. 1
 — Quorundam Patrum malè defenditur à Baronio, 2. 66. 2
 — Baronii in anno natali, 2. 37. 1
 Errores Capelli & Henrici, 1. 44. 1
 Exodus habet annos duos, *ibid.*
 Esdræ ætas, 1. 159. 2
 Esti sententia improbat, 2. 71. 1
 Esther an die tertio jejunaverit, 1. 156. 2
 Eteocles non vult fratrem Polynicen secum regnare Thebis, 1. 68. 1
 Eumenes Neoptolemi & Craterum occidit, 1. 206. 2
 Extravagantia Tornielli & Usherii, 2. 34. 2

F.

- F**allacia Vossii de Augustino, 2. 149. 2
 Fæda Atheniensium erga Miltiadem ingratitude, 1. 114. 2
 Felix Judææ procurator, 2. 41. 1
 Felicitas Mundana, 1. 3. 1
 Festus Judææ Gubernator, 2. 14. 2
 Feuardenius Petavio insolentior, 2. 91. 2
 Finis hebdomadum Danielis quis sit, 1. 173. 2
 Fides non est objectum præscientiæ prævisionis, 2. 125. 1
 Fimbria perdit Ilium, 1. 293. 2
 Flaminius victo Philippo Græcis acutè benignus, 1. 221. 1
 Florianus necat seipsum, 2. 27. 1
 Fondatio Regni Medici & Babylonici, 1. 100. 1
 Francisci Suarez error, 1. 178. 2
 Fulgentius & Prosper contra tolerantiam Semipelagianorum, 2. 150. 1
 Fulvia Antonii bellum inter Marium & Octavianum movet, 1. 302. 1

G.

- G**angem nolunt milites Alexandri trahere, 1. 141. 1
 Galba possessum imperium imprudent er unâ cum vita amisit, 2. 11. 1
 Gallus ab Æmiliano debellatur, 2. 26. 1
 Gallieni infelix imperator, 2. 26. 2
 Gallinicus à Parthis captus perit, 1. 216. 2
 — Ejus filius Seleucus a suis obtruncatur, *ibid.*
 Galilæorum sectæ crudelis hypocrysis, 2. 2. 1

- Gamala ob Vespasiani vulnera excinditur, 2. 15. 2
 Genesis habet 2310 annos, 1. 44. 1
 Gentium omnium origines, 1. 15. 1
 Genealogia Christi hominis non est inenarrabilis, 2. 51. 2
 Gerardus Vossius *vide* Vossius, 2. 2. 2
 Germanici virtutes, 2. 25. 2
 Getam necat Bassianus, 2. 25. 2
 Gog & Magog non est Antichristus, 1. 273. 2
 Gonatæ prosperitas, 1. 214. 2
 Gordianus puer feliciter impetatur, 2. 25. 2
 Gordianum Philippus necat, 2. 25. 2
 Gracchorum seditiones, 1. 290. 2
 Græci Belli parva initia, 1. 113. 1
 — Quibusvis Barbaris, feretate non cedunt, 1. 122. 1
 Græcorum patrum an post Diluvium calculus rectus sit, 1. 20. 2
 — Classum ægerrimè valuit Themistocles à fuga cohibere, 1. 116. 2
 — In Christi æra error, 2. 36. 2
 Grotius malè rejicit interpretationem communem de loco Haggæi, 1. 193. 2
 — Annum invanis inventis superat, 2. 57. 2
 Grotii & Hamondi errores de tribus Matthæi Tessaradecadibus, 2. 54. 2
 — Ex Cordisii audax error, 2. 61. 1
 — Calumniæ, 1. 192. 2
- H.
- H** Abakuk quando vixit, 1. 99. 2
 Hamondi & Grotii errores de tribus Matthæi Tessaradecadibus, 2. 54. 2
 Hanibal fugit ad Antiochium, 1. 221. 2
 Hanibalis mors, 1. 222. 2
 Harpagus ab Astyage atroci injuriâ affectus
 Cyro Medæ tradit Regnum, 1. 106. 1
 Hebraici textûs post Diluvium, 1. 20. 2
 — Non est corruptus, 1. 47. 2
 Hebdomadum Danielis quis sit finis, 1. 175. 2
 Hebdomadæ sexaginta duæ ubi inciant & definant, 1. 177. 1
 Helenam rapit Paris, 1. 69. 1
 Heinsius de hora cruci Christi rejicitur, 2. 88. 2
 Heliogabalus Imperatorum vigesimus quartus, 2. 24. 1
 Henrici Iesuite gratuita invectiva, 1. 80. 1
 Hephæstion in temperantiâ mortuus evadit Deus, 1. 142. 1
 Hercules, 1. 66. 2
 Herodotus Ctesîa fide dignior, 1. 108. 2
 — Errat in Araxis situ, 1. 108. 2
 Herodoti finis, 1. 112. 1
 Hermias tollit Epigenem, 1. 217. 1
 Herodes Cælosyriæ præfectus, 1. 305. 1
 — Rex Judæorum Romæ constitutus, 1. 305. 2
 — Ducit mariamnen in vitam, 1. 305. 2
 — Agrippa Rex à Cajo creatus, 2. 7. 2
 — An fuerit ἀλάφηνος, 2. 50. 1
 Herodis miserrima mors, 1. 307. 1
 Herodias ambitio & invidia se maritumque Antipam perdit, 2. 8. 1
 Hæresis & Blasphemia jureamento Vorstio imputantur, 2. 107. 1
 Hæreticorum de essentiâ divina errores pauci, 2. 109. 1
 Hezekias Rex Jude, 1. 59. 1
 Hieronimi & Josephi auctoritas defenditur, 1. 151. 1
 — Modestia, 1. 276. 2
 Hierax à Callinico debellatur, 1. 216. 1
 Hierosolyma nefariis & factiosis Hypocritis pelena, 2. 16. 1
 { Darium internecione servat, 1. 103. 1
 Histiazus { Belli Persarum contra Græcos origo, *ibid.*
 { Mileti Tyrannus, 1. 112. 2
 — In suam perniciem Jonas contra Darium concitat, 1. 113. 2
 Historia Ruthæ ad quæ tempora referenda, 1. 54. 1
 — Susannæ ex Sacra Chronologia refutetur, 1. 96. 1
 — Belli & Draconis, 1. 96. 2
 — Judithæ per Chronologiam refutetur, 1. 97. 1
 — Estheræ ad quæ tempora referenda sit, 1. 154. 1
 — Profana illustrat sacros Prophetias, 1. 203. 2
 Historiæ antiquæ profanæ & fabulosæ necessaria omni docto notitia, 1. 65. 2
 Hypsipyle Regina Lemni exulat, 1. 66. 1
 Hypsipyles alumnus infans viperæ morfu perit, 1. 68. 2
 Horatius damnatus sororicidii absolvitur à populo, 1. 73. 1
 Horribilis sacerdotum & Populi apostasia, 1. 225. 1
 Hoseas quando regnare inceperit, 1. 81. 2
 Hugo Grotius *vide* Grotius.
- I.
- I** Acobi continuæ tempestates in tranquillam serenitatem desierunt, 1. 19. 1
 Jacobi Regis de Vorstio Testimonium, 2. 107. 2
 Jason quando & ubi regnaverit, 1. 66. 1
 — Ut depulit Oniam à Menelao ipse depellitur, 1. 225. 1
 Jansenii sententia de Hebdomadis Danielis improbanda, 1. 171. 2
 Japhetus natu major Schemo, 1. 4. 1
 Jeconias quomodo Jesuæ & filius & nepos, 1. 88. 2
 — Quomodo sine liberis & tamen octo liberorum pater, 1. 89. 1. 2
 Jezu totâ vitâ prosper & pronepos prosperimus, 1. 92. 1
 Jehosophat Rex Judæ, 1. 60. 2
 Jesuitæ errores de hebdomada Danielis, 1. 182. 2
- Su-

— Superstitiosi & rebelles, 1. 189. 2
 — Sancti blasphemia, 1. 277. 1
 Jesuitarum principes in doctrinâ electione
 contrarii sunt Arminianis, 2. 123. 2
 Jesu Christi vita ad ultimum triennium quie-
 tissima, 2. 2. 1
 Ignorantia Baronii Chronologiæ, 2. 40. 1
 Imperium Persarum contra omnium antiquo-
 rum fidem non est decurrant, 1. 168. 1
 Inconstantia Scaligeri, 1. 175. 2
 Ingratus populus ostracismo Themistoclem
 pellit in exilium, 1. 120. 1
 — Populus secundo Alcibiadis exilio subru-
 itur, 1. 125. 2
 Interpretum LXX latissimus error, 2. 31. 2
 Imperium quartum fuerit Romanum, 2. 236. 2
 Inhærentia accidentium Dei essentiam facit
 mutabilem, 2. 116. 1
 Jobu tempora, 1. 19. 2
 Jojakim, Jehoiaçin, Eliakim, Jeconias quo-
 modo eadem & tamen diversa nomina,
 1. 89. 1
 Joannes Calvinus *vide* Calvinus.
 Joannes Bodinus *vide* Bodinus.
 Joannes Filius Aristobulus se Regnem decit,
 1. 2. 30. 2
 Josephus Vossio non patrocinator, 1. 8. 2
 Josephus Herodi ascribit impossibilia,
 1. 307. 1
 Josephus quomodo duos habuerit patres, Ja-
 cobum secundum Matthæum, & Eli secun-
 dum Lucam, 2. 59. 1
 Joannes & Idumæi Ananum & Populi partem
 meliorem opprimunt, 2. 16. 1
 Jonathan cum Romanis foederatus à Thyp-
 hone necatur, 1. 228
 Jonas quæ tempora Prophetaverit, 1. 98. 2
 Josephi historici auctoritas post Diluvium,
 1. 22. 1
 Josephi & Hieronymi auctoritas defenditur,
 1. 151. 1
 — Fabulæ de Templo Salomonis, 1. 282. 1
 Joas est verus Amazias filius, 1. 79. 1
 Joppæ gemina ruina, 2. 15. 1
 Josias suâ se temeritate perdidit, 2. 63. 2
 Josuæ & Judicum libri quod annos habeant,
 2. 54. 2
 Joram quomodo regnaverit annis quatuor
 & etiam octo, 1. 77. 2 78. 1
 Jotham an regnaverit quatuor annis post suam
 mortem, 1. 81. 1
 Irenæi rationes de annis Christi rejiciuntur,
 2. 91. 1
 Isaci Vossii argumentum à pubertatum Pa-
 triarcharum de sumptum à Waltoni explo-
 ditur, 1. 7. 2
 — Serena dies obscuram noctem finivit,
 1. 19. 2
 — Acerba nimis convicia, 2. 26. 2
 Ishbozerth quomodo regnavit annis & duo-
 bus & septem, 1. 56. 2
 Israëlitz quando erant in Egypto, 1. 35. 1
 — Quomodo in Ægyptum descenderunt

animæ 70 & 75, 1. 39. 2
 — In Ægypto ad tantum numerum excreve-
 rint, 1. 40. 1. 2
 Israëlitarum crudelis oppressio annis 80. pla-
 gæ Ægyptiæ uno tantum anno duravit,
 2. 41. 2
 Israël Regnum quandiu duraverit, 1. 82. 2
 Jubilæus est quadragesimus nonus seu septi-
 mus Sabbaticus, 1. 44. 2
 Judæ Maccabæi Victoriæ, 1. 226. 2
 — Pax cum Eupatore, 1. 227. 1
 — Contra Demetrium victoriæ, 1. 227. 2
 Judæi in virorum Genealogiis mulieres non
 numerabant, 2. 64. 2
 Judas in anno 43 habebat pronepotes, 1. 18. 2
 Judæorum Libertas autore Cyro, 1. 100. 2
 — Responsa de temporibus Messie refutantur,
 1. 186. 1. & 187. 1
 — Lamentabilis afflictio sub Antiochio,
 2. 226. 1
 Judaicæ calamitatis causæ, 2. 15. 2
 Jugurthini belli origo, 1. 250. 2
 Julæ flagitia, 1. 304. 1
 Julianus à Pretorianis mercatus Imperium ab
 iis occiditur, 2. 22. 2
 Juliani Apostatæ sententia refutantur, 2. 47. 1
 Junius Brutus *vide* Brutus.
 Junii & Deodati corumpunt sacrum textum,
 1. 178. 1
 — Errores, 1. 191. 1
 — Temeritas, 2. 56. 1
 Ius primo genituræ sæpe non observatum,
 1. 15. 1

L.

L Accedemonii terrâ in Atticam Athenien-
 ses classe in Peloponnesum quod annis
 grassantur, 1. 122. 1
 Lactantii & Chiliasarum error, 1. 271. 1
 Ladenses audaci impudentiâ ad multos teter-
 rimos errores amplectendos ruabant,
 2. 121. 2
 Lajus Thebanorum Rex, 1. 68. 1
 Legio Christianorum fulminatrix, 2. 21. 1
 L'empereur de septuaginta hebdomadum
 Danielis, 1. 171. 1
 Leosthenes victum Antipatrum obsedit La-
 miæ, 1. 205. 2
 Leviticus habet unum mensem, 1. 44. 1
 Lex quo die data, 1. 42. 1
 Libido & securitas Salomonem perdiderunt,
 1. 58. 2
 Licinius à Constantino perdomatur, 2. 28. 2
 Livii vanitas, 1. 213. 2
 Livia Augusta filio Tiberio per scelera para-
 vit Imperium, 2. 2. 1
 — Cum Tiberio in Germanicum conspiras,
 2. 3. 1
 Lyfimachus extirpatur, 1. 211. 2
 Locus 2. Thess. 2. à Versu 9. ad 13. explica-
 tur, 2. 100. 1
 — 2. Tim. 18. 24 25. 26. 2. 100. 2
 2. Tim.

- 2 Tim. 3. 8. & 13. *ibid.* Medæ artibus Jason aureo vellere potitur, 1. 67. 1
- Mat. 22. 19. 2. 101. 1 Medus an ultimus Rex Chaldæorum fuerit, 1. 153. 1
- Titu. 3. 11. 2. 130. 2 Medus, Brightmannus, Parkerus quomodo inter se conveniant & differant, 1. 258. 2
- Ephes. 1. 4. 2. 136. 2 Mem & Samech an steterint miraculose in Tabulis legis, 1. 201. 2
- Rom. 11. 5. 2. 137. 2 Melchisedec quis fuerit cognitu est impossibile, 1. 18. 1
- Rom. 8. 28. 2. 138. 2 Menelaus & Jason male pereunt, 1. 227. 1
- Rom. 9. 11. 2. 139. 1 Merita Atheniensium à triginta Tyrannus oppressio, 1. 125. 2
- Actor. 13. 48. *ibid.* Meribæ aquæ duplices, 1. 42. 1
- Joan. 6. 39. 2. 139. 2 Messæ promissio ad Abrahami familiam qualis, 1. 17. 1
- 1. Cor. 4. 7. 2. 140. 1 — Post Davidem nulla familiæ promissio facta, 1. 17. 2
- Lucretia violatur à Tarquinio, 2. 74. 2 Metaphysica Vorstianorum pravissima, 1. 119. 1
- Ludovicus Capellus *vide* Capellus. Metellus Jugurtham frangit, 1. 291. 1
- Ludovicus de Dieu notatur, 2. 78. 2. 85. 2 Micha propheta quando vixit, 1. 98. 2
- Lutheriani de doctrinâ electionis ab Arminianis differunt, 2. 123. 1 Miltiades splendida ad Marathonem victoria, 1. 114. 2
- Et Arminiani & Spalatensis volunt, dissidium de electione justam esse causam separationis, 2. 147. 2 Ministerium Esaiæ quam diu duraverit, 1. 87. 2
- M.
- Macedonia in Gonatæ manus cadit, 1. 215. 1 Middelburgensis somnium, 2. 37. 1
- Macedoniæ Regum extirpatio, 1. 223. 2 Mira Themistoclis virtus Athenis muror & portum inviris Spartanis comparat, 1. 119. 2
- Magi non erant Reges, 2. 69. 2 Mithridatem & fimbriam Sylla compescit, 1. 293. 2
- Miserrimum Regnum inflorentem fortunam evixit, 1. 121. 1 — Et Tigranem Lucullus frangit, 1. 294. 2
- Mala Romanorum pontificum conscientia, 2. 31. 2 Modestia cum zelo Belle consistit, 1. 216. 2
- Magorum iter non fuit biennale, 2. 70. 2 Molo recellat, 1. 206. 2
- Maldanoti nidiculæ crises, 2. 53. 1 — Zimæram debellat, 1. 217. 1
- Temeraria maledicentia, 2. 60. 2 — Crucifigitur, *ibid.*
- In protestantes virulentia immerita, 2. 53. 1 Molineus notatur, 2. 123. 2
- Malachias ultimus prophetarum, 1. 189. 1 Monarchia Nebuchaduezaris quando incepit, 1. 147. 2
- Manethos est vanissimus homo, 2. 24. 1 Mors Alcibiadis miserrima, 1. 126. 1
- Manna primum Coelo depluit die Dominico, 1. 42. 1 — Alexandri macedonas confundit, 1. 204. 1
- Manasses regnavit in Judæa, 1. 93. 2 — Aristorelis & Diogenis, 1. 206. 1
- Manasses ben Israël Amstelodani Rabinus, 1. 83. 1 — Philopatri, 1. 218. 1
- Mardonius ex Græcia fugit, 1. 103. 1 — Hanibalis, 1. 222. 2
- Mardonii classe tempestate disiecta Persæ ex Græcia fugiunt, 1. 114. 1 — Antiochi magni, 1. 223. 1
- Marcus Aurelius bonus & Strenuus Imperator, 2. 21. 1 — Misera Pompeii, 1. 298. 1
- Maria virgo *STIANCONETH.* 2. 65. 2 — Misera Cæsaris, 1. 299. 2
- Non fuit de tribu Leviticâ, 2. 66. 1 — Neronis miserrima, 2. 11. 1
- Marius Cimbo profligat, 1. 291. 2 — Misera Vitelli, 2. 13. 2
- Ægrè mortem evadit, 1. 292. 2 Mosaici jeiunii quando, 1. 42. 2
- Marii fraude Metellus exulat, 1. 291. 2 Multiplex difficultas in Christi Genealogiâ, 1. 51. 1
- Et Cinnâ in Syllanos furor, 1. 293. 1
- Mariamnem Salomes calumniæ perdunt, 1. 306. 1
- Mathematicorum prædictiones aliquando non vanæ, 2. 19. 1
- Mattathias arma corribit, 1. 226. 1
- Maximius horrilis Tyrannus, 2. 25. 1
- Maximium sui necant milites, 2. 25. 1
- Maximianus Augustus, Galerius & Constantius Cæsares, 2. 27. 2
- Medea Peliam miserâ morte mulctat, 1. 67. 2
- N.
- Nahum quando vixit, 1. 98. 2
- Nebuchadnezzar non fuit Shilo, 2. 47. 2
- Nehemiæ etas, 1. 159. 2
- Nero bellum Iudaicum cum Vespasiano committit, 2. 15. 1
- Neronis bona Principia, 2. 9. 1
- Mox tamen fratrem Britannicum tollit, 2. 9. 1
- De.

- Definit aulam Seneca, 2. 10. 1
 — Inceudit Romam, *ibid.*
 — Mors miserimus, 2. 11. 1
 Ninus à Semiranude cæsus, 1. 64. 2
 Ninives & Assyriaci Regni ruina, 1. 100. 1
 Ninive num Babylone fuerit Major, 1. 283. 2
 — Ab Arbace primo destructa, 1. 284. 1
 — Secundo à Cyaxare, *ibid.*
 Nimrod fondator Imperii Politici, 1. 16. 1 64. 1
 Nisbeti Sententia & argumenta refutantur, 2. 46. 2
 — Argumenta contra quantum Pascha refutantur, 2. 93. 2
 Noah quandiu remanserit in Arca, 1. 13. 2
 — Verus Jamis multis post Diluvium annis à Canane irrisus est, 1. 15. 1
 Nomina Annatorum Anglicorum, 1. 188. 1
 Nullum sacrificium, multis solemnis ab exciso templo ad restauratum, 1. 99. 2
 Numeri habent annos duos, 1. 44. 1
 Numa Pompilius paci & falsis religionibus immerfus, 2. 72. 2
 Numerianum necat Aper, 2. 27. 2

O.

- O** Chus Rex Persiæ, 1. 131. 1
 Octavius senatui servit contra Antonium & Lepidum, 1. 300. 1
 — Cum Antonio & Lepido se jungit incrudelissimo trium viratu, 1. 300. 2
 — Pompeum pugna Actiacâ vincit, *ibid.*
 Octavii pro sapia, 1. 303. 2
 Odores Rex Armenium, 1. 297. 1
 Omne seculum sibi propria possidet tam bona quàm Mala, 2. 99. 1
 Omnes Orthodoxi Patres post Pelagium stabant pro electione independente, 2. 114. 2
 — Etiam ante Pelagium non contra dicebant, 2. 142. 1
 Omri quod annos regnaverit, 1. 77. 1
 Onias in Ægypto templum extruit, 1. 227. 1
 Orientales annum incipiunt ab Autumno, 1. 6. 1
 Orphei Lura Syrenes silent, 1. 67. 2
 Originis absurda sententia de Malachiâ, 1. 188. 1
 — Sensus literalis super Joan. 2. 20. & 1. Reg. 6. 28. refutatur, 2. 72. 2
 Orosii & Mapphæi fabule de Magis orientibus, 2. 70. 1
 Otho prætorianos corrumpit, 2. 11. 1

P.

- P** aris rapit Helenam, 1. 69. 1
 Parkerus, Brighmannus, Medus quomodo inter se conveniant & Differant, 258
 Paumenionis occisores occiduntur, 1. 142. 1
 Pascha paratum inter duos vespas quid sit, 2. 81. 2
 — Christi ponit in eodem tempore cum Paschate Judeorum, 2. 82. 1

- Patres ante Carolum Magnum annos Christi neglexerunt, 2. 29. 1
 Paulus Middelburgensis *vide* Middelburgensis.
 Paulanias ob conspirationem cum Persis Spartæ necatur fame, 1. 119. 2
 — Philippum necare statuit, 1. 133. 2
 Patriarchæ nostri patres, 1. 3. 1
 Patriarcharum post Diluvium suavis convictus, 1. 18. 1
 Peregrinatio Abrahæ & seminis illius quomodo erat in Ægypto, 1. 34. 2
 Periculum Eræsi muti filii vocem rumpit, 2. 107. 2
 Persæ condunt muros Athenarum, 1. 128. 1
 Pererius defenditur contra fratres Jesuitas, 1. 190. 1
 Perdiccas perdit Meleagrum, 1. 204. 2
 — Distribuit ad suum libitum provincias, 1. 205. 1
 — Necat Cynam, 1. 206. 1
 Perseus suâ se perdit avaritiâ, 1. 225. 1
 Periodus Juliana, 2. 30. 1
 Persas Delphis Apollo depulit, 1. 117. 1
 Persarum in Scythiâ ingens periculum, 1. 112. 1
 Portinaei incogitanti obtruditur, 2. 22. 2
 Petavius defenditur contra Waltonum, 1. 25. 2
 Phaëton, 1. 65. 2
 Pharnasem Cæsar perdit, 1. 298. 2
 Philippus bellem sacrum sine pugna perfecit, 1. 132. 2
 — A Phario contra Romanos incitatur, 1. 220. 2
 — In Rhodios injurius, *ibid.*
 — Parat in Romanos arma, 1. 223. 1
 Philostratus plenis mendaciorum, 1. 285. 1
 Philomelus cum Phocensibus Delphicum templum occupat, 1. 131. 2
 Philippica periodus malè à Scaligero exposita, 1. 195. 1
 Philopoemenus virtus, 1. 221. 2
 — Indigna mors, 1. 222. 2
 Physcon ei opponit in Syria Alexandrum Zebinam, 1. 230. 1
 Phoion clarorum Atheniensium postrennis, 1. 209. 1
 Piscator de Gog & Magog, 1. 274. 2
 — De hora crucis Christi, 2. 87. 2
 Pilati miserrima mors, 2. 6. 2
 Pisistratus Athenis Dominatur, 1. 113. 2
 Piso Tiberii fraude confoditur, 2. 3. 2
 Pyrrus à Tarentinis vocatur in Italiam, 1. 212. 1
 — Perè obrutus mari, 1. 213. 1
 — Cartaginenses pellit ex Sicilia, 1. 213. 2
 — Macedonia potius totius Græciæ & Asiæ Imperia spirat, *ibid.*
 Pythonem vexat Eurydicæ, 1. 207. 1
 Polyperchon in Græciæ optimates crudelis, 1. 208. 2
 — Eradicatur, 1. 210. 2
 Pompejus Aristobulum in vinculis, Roman mittit, 1. 289. 1
 — Lu-

- Lucullo gloriam præripit, 1. 295. 1
- Capit Hierosolimam, 1. 295. 2
- Profligatissimo Clodio adulator, 1. 296. 1
- Misit in Ægyptum ad Antonium legatos, 1. 302. 2
- Pompeii Juvenis crudelitas, 1. 294. 1
- Insignis Triumphus, 1. 296. 1
- Cæsaris & Crassi trium viratus, 1. 296. 2
- Misera mors, 1. 298. 1
- Filios in Hispania ægrè vincit, 1. 299. 1
- Poppæa Sabina Neroni ad flagitia incentrix, 2. 9. 2
- Populus Romanus in utrumque Scipionem ingratus, 1. 222. 2
- Pontificem Aristobulum Herodes curat submergi, 1. 306. 1
- Pontificii compelluntur ad quintum Pascha, 2. 93. 2
- Pontificiorum error, 2. 30. 2
- Prædestinatio est absoluta, 2. 140. 2
- Prexaspis filii cor sagittâ Cambyfes trajicit, 1. 109. 2
- Primorum undecim Patriarcharum duratio, 1. 2. 1
- Principatus Maccabeorum an fuerit legitimus, 2. 49. 1
- Probus miræ fortitudinis Imperator, 2. 27. 1
- Proavi generant quoscunque posteros, 2. 51. 2
- Prosper & fulgentius contra tolerantiam semipelagianorum, 2. 150. 1
- Prosperitas Gonatæ, 1. 214. 2
- Promissio adventus Messie apud Danielem fuit absoluta non Hypothesica, 1. 182. 2
- Prometheus, 1. 65. 2
- Protesilaus ab Hectore coesus, 1. 70. 1
- Prudentia Bezæ, 2. 73. 1
- Ptolomæus moritur filii fatelles, 1. 211. 2
- Evergetes necat & Asiam spoliatur, 1. 216. 1
- Philopater tollit Patrem, 1. 216. 2
- Vincit Antiochum, 1. 217. 2
- Philometor cur dictus, 1. 224. 2
- Lathyrus à matre Cleopatrá Ægypto pellitur, 1. 230. 3
- Ptolemæi in Judæos acta, 1. 209. 2
- Philadelphi in fratres odium & fororem libido, 1. 214. 2
- Literatorum adulatorum amicus, *ibid.*
- Pugna Pharsalia, 1. 298. 1
- Pupienum & Balbinum Prætoriani necant, 2. 25. 1

Q.

- Quantillus homo ad Deum, 1. 1. 1
- Quatuor Danielis Monarchiæ, 1. 231. 1
- Quintus Curcius *vide* Curcius.
- Quintilius sibi venam solvit, 2. 26. 2
- Quidquid de Deo dicitur, affirmatur in recto & in quid, 2. 115. 2
- Quod annes habet ab initio mundi ad Diluvium & à Diluvio ad Abrahami migrationem, 2. 35. 2

R.

- Re Achab peperit Boaz anno 56, 1. 52. 2
- Reductio Israëlitarum, 1. 82. 2
- Reges eiiciuntur Româ, 1. 75. 1
- Româ ejecti, 1. 103. 2
- Regnum Israëlis quandiu duraverit, 1. 82. 2
- Regio Judææ 70. annis inculta jacuit, 1. 99. 2
- Regni & Monarchiæ Cyri quis fuerit primus, 1. 148. 2
- Recentiores omnes pro patribus contra Vortium, 2. 119. 2
- Regina Teuta à Demetrio Phario proditur, 1. 220. 1
- Reinoldus hebdomadas septuaginta & indefinito accepit, 1. 162. 2
- Remigii fabula de Magis Orientibus, 2. 70. 1
- Remonstrantes Apologistæ pessimus omnium artibus veritatem oppugnant, 2. 99. 2
- Romani Elephantorum ope profligantur, 1. 213. 1
- Nolunt victi cum Pyrrho pacem, 1. 213. 2
- Jubent Antiochum abstirere Ægypto, 1. 218. 2
- Contra Illyrios movent, 1. 220. 1
- Injurii Spartæ, 1. 221. 1
- Horrenda crudelitate orbem vexarunt, 1. 219. 1
- Romulus conditor Romæ, Remum occidit, 1. 72. 2

S.

- Sabbatum hebdomadale, 2. 74. 2 & 75. 1
- Quid magnum ante vel post Christum, 2. 85. 2
- Salathiel an fuerit filius Pedojæ an frater, 2. 55. 2
- Salmeronis & Toftati futnalia Mysteria, 2. 52. 1
- Salomon annorum 20. de Ammonitide sustulerat Rhobeam ante patris obitum, 1. 59. 1
- Quomodo & puer & pater, 1. 75. 2
- Salomonis opes vix annos quinque post se durarunt, 1. 59. 1
- Samaria quod annos ruinat, 1. 86. 1
- Samaritani non habent Mem finale & clausum, 1. 201. 1
- Samuel quomodo inviserit Saulem, 1. 56. 1
- Sanbellati etas, 1. 160. 2
- Sardanapalus regnabat non homo sed porcus, 1. 65. 1
- Semi-vir in fortissimum evasit virum, 1. 105. 1
- Saul quod annos regnaverit, 1. 55. 2
- Scaliger defenditur contra Patavium, 1. 23. 1
- Scholasticorum ignorantia Jesuitarum parvitate cunulata, 2. 60. 1
- Scythæ reduces à suis servis vexantur, 1. 111. 2
- Sceptrum Judæ non est crux, 2. 47. 2
- Nullam in Judâ ante Davidem, 2. 48. 1
- Sechem an fuerit Emmoris & Pater & filius,

lius, 2. 96. I
 Seculum ante Christum fuit miserrimum, 1. 222. I
 Scipio Antiochum debellat, 2. 20. I
 Seditio Judæorum crudelissima, 1. 210. I
 Seleucus Babylonem & superas provincias occupat, 1. 224. I
 — Heliodorum mittit ad Spoliandrum templum Hierosolymitanum, 1. 230. I
 — Ab Heliodore necatus, *ibid.*
 — Demetrii à Matte cœsus, 1. 212. I
 Seleucus necat Ceraunus, 2. 3. 2
 Sejanus aulicorum maximus, 2. 9. I
 — Totam Cæsaris domum excindere parat, 1. 214. I
 Senes & mulieres cum Spartâ depellunt, 1. 244. 2. 297. 2
 Sententia Pontificiorum de Anthichristo falsa, 2. 49. 2
 — Scaligeri refutatur quod Sceptum manserit in Judâ usque ad urbis excidium, 1. 74. I
 Servius Tullius post Tarquinium regnat, 1. 99. 2
 Severa Dei in Nebuchadnezzarem vindicta, 1. 102. 2
 Severitas Darii in Babylonem, 1. 144. 2. 145. I
 Septuaginta annorum Captivitatis Babylonicæ quod sit principium, 1. 166. 2
 — Hebdomadarum Danielis quod sit verum principium, 1. 189. 2
 — Anni Zachariæ iidem sunt cum septuaginta annis Jeremiæ
 Sethus Calvisius *vide* Calvisius.
 Sepultura Alexandri, 1. 206. I
 Severus pretorianos exautoravit, 2. 22. 2
 Sextus Pompejus *vide* Pompejus.
 Smerdis virtus se primum postea sororem, denique fratrem perdidit, 1. 109. 2
 Socinianismus Vorstii inter Anglicanas sectas dominatur, 2. 106. 2
 Solon & Apollo Cræsum servant, 1. 107. 2
 Solis sine Eclipsi defectus, 1. 104. 2
 Spalatensis definitiones electionis & reprobationes non sunt probe, 2. 122. 2
 — Vana est jactantia de omnibus patribus pro Pelagio contra Augustinum de doctrinâ electionis. b. 123. I
 — Prima scriptura pro electione ex operibus est ex epistolâ ad Rom. 8. 29. 2. 124. 2
 — Secundus Locus Rom. 11. 2. non concludit ejus Thesin, 2. 125. 2
 — Locus Tertius 1 Petr. 1. 5. 2. contradicit, *ibid.*
 — Locus quartus Jacobi 2. 5. ei etiam repugnat, 2. 126. I
 — Quintus 2. Tim. 2. 20. 21. ei quoque contradicit, *ibid.*
 — Sextus Gen. 18. 19. nihil ad causam, 2. 126. 2
 Spanhemius malè se jungit cum Jesuitis in quæstionis difficultate, 2. 29. 2
 — Nalè post alios duos statuit Zorobabes, 2. 57. 2

Spanhemi argumenta, 2. 38. I
 Spartani declinant cum Persis pugnam quam Athenienses ambiunt, 1. 118. I
 — Sua invidia Atheniensium incrementa promoverit, 1. 119. I
 Sylla Marianos debellat, 1. 293. 2
 — Dictaturâ securè se abdicat, 1. 294. I
 Syllæ Jugurtham Bocchus tradit, 1. 291. 2
 Synodi Dordracenæ de Vorstio testimonium, 2. 108. I
 Syriam Antiocho Theodoretus tradit, 1. 217. 2

T.

Taciturnitas febris necat, 2. 27. I
 Tacon Agésilæum in Ægyptiam attrahit, 1. 130. I
 Talmudistarum quinta Monarchia, 1. 231. 2
 Talenti & Sicli valor, 1. 57. 2
 Tau Samaritanum non repræsentat crucem, 1. 202. 2
 Tempus quantillum ad æternitatem, 1. 1. I
 Templum primum & secundum, 1. 281. 2
 Tempore Apostolorum ex Israëlitis multi fideles, 1. 83. I
 Terra divisa inter Noæ filios, 1. 15. I
 Testimonia de tempore Messiae tam Judæorum quàm Gentilium, 1. 185. 2
 Thebani festi Philippum Macedonem in Apollinis patrocinium advocant, 1. 132. I
 Testimonium Jacobi Regis de Vorstio, 2. 108. I
 Thebanorum superbia, 1. 228. 2
 Themistocles Græcam classem cogit ad pugnam, 1. 117. I
 — Fugit ad Xerxem, 1. 120. 2
 — Utrum fugerit ad Xerxem an ad Artaxerxem, 1. 175. I
 Theodoreti error, 1. 178. I
 Theophylactus de hora crucis Christi, 2. 87. I
 Thomæ Goodwini argumenta pro quinta Monarchia refutantur, 1. 232. 2
 Tiberio difficiliter Senatus persuadet imperare, 1. 304. 2
 Tiberii crudelitas, 2. 3. 2
 — Artibus Sejanus perditur, 2. 4. 2
 — Mors, *ibid.*
 Titus Livius *vide* Livius.
 Titus Vespasianus supra omnium spem optimus Imperator, 2. 18. 2
 — Vindicta Hierosolymorum, *ibid.*
 Tygranes occupat Syriam, 1. 288. I
 Tobiae liber Apocryphos, 1. 97. I
 Tornielli argumenta refutantur, 1. 32. 2
 — Singularis error, 1. 190. 2
 Tostati & Salmeronis futilia Mysteria, 2. 52. I
 Traditio ferrationis Jesaiæ vana, 1. 87. I
 Trajanus Christianos persequitur, 2. 19. 2
 — Subjugat dracos, *ibid.*
 — Debellat Parthos, *ibid.*
 Trojanum bellum ad quæ tempore referen-

rendum sit, 1. 54. 1
 Translatio LXX Interpretum qualis hodierna
 est, 1. 9. 1. 2
 Trium dierum jejunium non est super natu-
 rale, 1. 156. 1
 Trium viri inter se dividunt orbem, 1. 301. 2
 Tryphon Antiochum Balæ contra Demetrium
 suscitatur, 1. 228. 2
 — Necato pupillo regnat, 1. 229. 1

V.

Valerianus à Sapore Persâ cruciatur, 2. 26. 1
 Ubbo Emmius notatur, 2. 33. 1
 Ventidius Parthos invidente Anthonio fran-
 git, 1. 302. 1
 Veritas est in medio civili, 1. 182. 1
 Vespasianus à Legionibus Judaicis,
 — Galilæam dicitur Imperator, 2. 12. 2
 — Subigit, 2. 15. 1
 — Bonus Imperator, 2. 18. 1
 Vespasiani cautum Romam versus iter, 2. 13. 2
 Victor Cyrus inopinatâ morte vincitur,
 1. 126. 2
 Villapandi error, 1. 278. 2
 Vitellium sua servat adulatio, 2. 7. 2
 Vitellius contra Othonem ex Germanica mo-
 vet, 2. 12. 1
 — Homo dissolutissimus nescivit Regnare,
 2. 12. 1
 Vitellii misera mors, 2. 13. 2
 Ulissis amentia simulata à Palamede defege-
 rit, 1. 69. 2
 — Achillem ex Gynæceo educit, 1. 70. 1
 — Palamedem calumniis obruit, 1. 70. 2
 Voluptas carnalis fons Diluvii, 1. 3. 1
 Vorstinus hypocriseos convincitur, 2. 108. 2
 — Anthropomorphitis periculosior, *ibid.*
 — Crudus Manicheus, *ibid.*
 — Tritheitas supergreditur, 2. 109. 1
 — Primus post Pheudojustinum divinam
 simplicitatem oppugnavit, *ibid.*

— Ponit in Deo propriissima accidentia,
 2. 113. 1
 Vortiana composicio est erassissima, 2. 116. 1
 Vossius malè refutat præadamitas, 1. 24. 1
 — Pessimè regat Diluvium universale,
 1. 24. 1
 — Ninus adulgens amicus Semipelagianis,
 2. 143. 2
integritas est necessaria in Libro Judicum,
 1. 54. 1
 Uzzias & Jotham Reges boni, 1. 62. 1

W.

Waltoni temeritas in Chronologos;
 1. 12. 1
 — Argumenta Refutantur, 1. 25. 1
 27. 1. 196. 2

X.

Xenophon milites reduxit in Græciam,
 1. 127. 2
 Xenophontis hæc autoritas defenditur,
 1. 150. 2
 Xerxes Rex Persiarum, 1. 104. 1
 — Ad Europæ Imperium asperabat,
 1. 104. 1
 — Numine impellitur ad Græcum Bellum,
 1. 115. 1
 — Deflet sortem humanam, 1. 115. 2
 — Arhenis dominator, 1. 117. 1
 — In Hellesponto propè submersus navar-
 chum occidit, 1. 118. 2
 — Fugit in Mediam, 1. 118. 2
 — Non erat Assuerus, 1. 155. 1. 157. 2

Z.

Zephania quando vixit, 1. 99. 1
 Zenobia Imperatrix fortissima, 2. 26. 2
 Zorobabeles unus, 2. 58. 2





JEC 2 3 1933

